

ОТЗЫВ

Официального оппонента Прилуцкого А.М. на диссертацию о. Кирилла (Зинковского) «Учение о материи в sacramентально-антропологическом аспекте в трудах богословов Александрийской школы, Великих Каппадокийцев и преп. Максима Исповедника», представленную к защите на соискание ученой степени доктора богословия

Докторская диссертация о. Кирилла (Е.А.Зинковского) посвящена доказательству принципиальной новизны философско-богословских взглядов отцов Церкви на материю, по сравнению с учением наиболее популярных в античном обществе философских школ и направлений. Представления отцов Церкви об онтологическом статусе материи и ряде сопряженных вопросов сегодня особенно востребованы, поскольку позволяют на философском и теологическом уровне интерпретировать современные естественнонаучные концепции. Очевидно, что популярные среди ряда современных научных школ представления о принципиальном над-этическом статусе естественных наук и самодостаточности научного знания не только чреваты упрощениями и схематизацией сложных научных вопросов, но и неизбежно приводит к усилению мировоззренческого кризиса.

Обращение к наследию патристики в свете сказанного важно не только для формирования цельного мировоззрения, - через обращение к аксиологической проблематике труды отцов Церкви побуждают современного человека задуматься об иерархии ценностей и конечном предназначении материального мира, позволяет преодолевать искушения позитивистских и агностических мировоззрений.

Поэтому я с большим интересом ознакомился с докторской диссертацией о. Кирилла, являющейся практически первой в отечественной науке попыткой актуального прочтения онтологии отцов Церкви применительно к условиям современного мира.

Рецензируемая диссертация состоит из введения, пяти глав, заключения и списка литературы. Структура диссертации представляется соответствующей сформулированной соискателем во введении цели диссертационного исследования, а именно - описанию и анализу основных концептов материи в христианской богословской мысли, с учетом влияния на них идей языческого философского мировоззрения, и преодоления стереотипов последнего святоотеческой традицией (Стр. 12 дисс.). В связи с этим соискатель комбинирует принципы хронологического и тематического изложения

материала. Понятно, что придерживаться строго хронологического принципа при осуществлении подобного рода исследования невозможно, поскольку при сопоставлении онтологических взглядов представителей языческих философских школ и святоотеческих авторов необходимо учитывать генезис соответствующих взглядов и их развитие, что затрудняет использования хронологического подхода. К чести соискателя – там, где было возможно следовать хронологическому описанию без ущерба для изложения – он это делает вполне последовательно.

Первая глава диссертации «Античные философы и философские школы о материи и теле человека», согласно рубрикации, ограничена анализом соответствующих взглядов Платона, Аристотеля, стоиков и неоплатоников. Из всего богатейшего философского наследия античности соискатель отобрал те ее направления, в которых происходила терминологизация соответствующих понятий и которые представляют наибольший интерес в плане сравнения с патристической мыслью. При этом не обойдена вниманием и досократическая философия, содержание онтологических и антропологических концептов досократической философии раскрывается при изложении концепций, прежде всего, Платона и Аристотеля.

Вторая глава диссертации «Св. Писание и первое поколение христиан» интересен семантическим анализом древнегреческих лексем, ставших философскими и богословскими терминами. Автор анализирует не только собственно значение соответствующих слов, но и различные философские и богословские коннотации, особенности словоупотреблений.

Обращение к герменевтике позволяет о. Кириллу обосновать теологически значимый вывод «представления об освобождении от материи чужды богословию как древнегреческих текстов Библии, так и мужей апостольских. Непримируемая борьба представлена в Библии, и особенно в текстах Нового Завета, как дуализм не материи и Духа, а как духовно-нравственное антагонистическое противостояние Благого Бога и Его противника — дьявола, отпавшего от своего Создателя и увлекшего за собою род человеческий. Богословие Библии и первых христианских проповедников — это богословие очищения не от материи и плоти, а от греховных страстей.» (Стр. 101 дисс.) Данный вывод представляется вполне доказанным, а его актуальность сегодня, когда в части общества усиливается интерес к оккультно-гностическим спекуляциям, «разбавленным» искаженным пониманием библейских текстов, представляется очевидной.

Кроме того, хочу особо отметить, что автор таким образом продемонстрировал и доказал продуктивность использования методов дискурс-анализа при проведении

историко-теологических исследований. Несмотря на трудоемкость, дискурс-анализ существенно расширяет методологический горизонт теологического исследования.

Третья глава диссертации «Представления о материи и теле человека в Александрийской богословской традиции (доникейский период)» посвящена анализу онтологических и антропологических концептов (и их взаимодействия), разрабатываемых в трудах Афинагора, Климента Александрийского и Оригена. Диссертант показывает, что по мере становления александрийского богословия онтологическая и антропологическая проблематика начинает трактоваться в теологическом контексте сотериологии и эсхатологии. При этом вопрос о происхождении материи, модусов ее существования, назначении и оценке материального мира в эсхатологической перспективе не только стал вызовом для античной философии, но и одним из богословских обоснований христианского миропонимания.

Четвертая глава диссертации «Представления о материи и теле человека в Александрийской и Каппадокийской школах (IV–V вв.)» хронологически и предметно продолжает предшествующую главу. Автор раскрывает сложный богословский поиск смыслов и интерпретаций, который способствовал дальнейшему теологическому осмыслению известных уже в античности онтологических категорий. По мере становления александрийского богословия онтологические и антропологические понятия оказывались все более вовлеченными в сотериологическую, христологическую и эсхатологическую проблематику. Антропология, получившая в христианстве новое, эсхатологическое и сотериологическое измерение стала основанием принципиально нового понимания мира, смысла человеческого существования. Так, диссертант доказывает, что «свт. Афанасий не только выразил, но и дал богословское обоснование качественно (новому), воззрению на природу воскресших тел. Опираясь на понятия человеческого тела и плоти («σάρξ» и «σῶμα») как тождественными, Святитель полноценно раскрыл богословскую связь догмата Боговоплощения с обожением всего человека и воскресением плоти. ... он говорит о «спасении целого человека» (ὅλου τοῦ ἀνθρώπου σωτηρία), употребляет термины «обожение» и «воскресение» по отношению к самой плоти. (Стр. 260 дисс.)

Заключительная, пятая глава диссертации – «Представления о материи и теле человека в *Ареопагитском корпусе* и у преп. Максима Исповедника» посвящена проблеме рецепции и переосмысления онтологии неоплатоников в творениях преп. Максима Исповедника. Автор полагает что «Главная новизна результатов исследования состоит во введении в богословский аппарат понятия «логоса события», имплицитно содержащегося в оригинальных текстах преп. Максима. Логос события, соответствующий таинству св.

Евхаристии, состоит в замене (преобразовании) логоса предложенных хлеба и вина на логос Тела и Крови воплощенного Сына Божьего, т. е., строго говоря, на Сам воплощенный Логос.» (Стр. 541 дисс.). Таким образом, онтологическая проблема получает евхаристическое выражение.

Полагаю, что структура диссертации может быть признана удачной, она позволяет сформировать комплексное предметно-историческое видение проблемы.

Как и каждое серьезное исследование, диссертация о Кирилла не лишена отдельных недостатков.

1. Вынесенное в название диссертации понятие «сакраментально-антропологический» нуждается в большей проработке. К сожалению, соискатель не определяет значение данного термина и соответствующий ему объем понятия, что затрудняет работу с текстом диссертации.
2. Полагаю, что формулировка названия диссертации не может быть признана удачной так как, во-первых, формулировка «Учение... в аспекте» не вполне понятна, речь может идти и об аспектах учения, а может и о применении учения к неким аспектам реальности. Кроме того, тематика диссертации явно не сводится к сакраментологии и антропологии.
3. В III и IV главах, посвященных Александрийской школе, автор рассматривает взгляды александрийских богословов, как если бы они не относились к одному направлению богословской мысли. Полагаю, что в данном случае было бы уместно не только описание взглядов отдельных богословов, но и их сравнение для выявления общности взглядов на онтологическую проблематику, свойственной Александрийской школе, особенно актуально это замечание для III главы диссертации.

Приведенные замечания не влияют на высокую оценку диссертации. Рецензируемая диссертация представляет собой продукт добросовестного труда, осуществленного на высоком профессиональном уровне. Актуальность исследования тоже не вызывает сомнений, поскольку данные диссертации могут использоваться при анализе и оценке современного состояния научного дискурса, кроме того – они представляют интерес с точки зрения истории теологии, философии религии и апологетики.

Соискатель продемонстрировал способность анализировать сложные богословские и философские проблемы, использовать при работе с оригинальными источниками научную методологию, в т.ч. методы терминологического анализа, герменевтического и дискурс-анализа.

Основное содержание диссертации подробно отражено в публикациях соискателя, автореферат соответствует содержанию работы.

Полагаю, что диссертация о. Кирилла (Зинковского) «Учение о материи в сакраментально-антропологическом аспекте в трудах богословов Александрийской школы, Великих Каппадокийцев и преп. Максима Исповедника» соответствует общепринятым критериям, которым должна соответствовать докторская диссертация, а соискатель заслуживает присуждения искомой степени доктора богословия.

Доктор философских наук,
Профессор кафедры религиоведения
РГПУ им. А.И.Герцена

ПРИЛУЦКИЙ А.М.



РГПУ им. А.И. Герцена

подпись *А.М. Прилуцкий*

удостоверяю « 23 АПР 2015 » 200 г.

Отдел персонала
управления кадров и социальной работы



И.В. Горбатовская