

**О Т З Ы В**  
**официального оппонента на диссертацию**  
**Иеромонаха Тимофея (Ясеницкого Василия Матвеевича)**  
**по теме «УКРАИНСКАЯ ГРЕКО-КАТОЛИЧЕСКАЯ**  
**ЦЕРКОВЬ В XX ВЕКЕ»,**  
**представленную на соискание ученой степени**  
**доктора церковной истории**

В современном мире происходят сложные процессы межконфессионального взаимодействия, что оказывает влияние и на политическую стабильность международных отношений. Поэтому актуальность диссертации иеромонаха Тимофея (Ясеницкого Василия Матвеевича), посвященной проблемам состояния и развития Украинской греко-католической церкви в XX веке, которые до настоящего момента не получили исчерпывающего анализа, не вызывает сомнений. Автор справедливо подчеркивает, что Русская Православная Церковь и Украинская Греко-Католическая Церковь имеют общие корни и сложную историю взаимоотношений, отмечает рост давления на современную Украинскую Православную Церковь Московского Патриархата (УПЦ МП) со стороны украинского правительства и радикально настроенных общественно-политических сил. В этой связи исследование заявленной темы позволяет понять современное состояние и перспективы развития взаимоотношений не только Церквей, но и государств.

Соискатель четко обосновал цель исследования, а именно: комплексное изучение пути исторического развития УГКЦ в XX веке, в контексте изучения ее происхождения от Русской Униатской Церкви, и взаимоотношений с Русской Православной Церковью, Римско-Католической Церковью, украинским автокефалистским движением и украинским национализмом.

Автор убедительно формулирует объект и предмет исследования, мотивирует выбор территориальных границ и хронологических рамок исследования, подчеркивает свою приверженность принципам историзма и научной объективности.

Обращает внимание стремление автора проанализировать широкий круг исследований, не только отечественных, но и зарубежных, относящихся к изучаемым проблемам. Соискатель сумел решить эту задачу, о чем свидетельствует глубокое и детальное изучение отечественной и зарубежной историографии. В представленном списке источников и литературы насчитывается около 450 наименований изученной автором литературы, в т.ч. работы зарубежных авторов на английском, украинском, польском, словацком и чешском языках (С. 372-423).

На основе глубокого исследования современной украинской униатской историографии иеромонах Тимофей (Ясеницкий) выявил многочисленные факты некорректного использования современного наименования конфессии как УГКЦ в отношении галицких униатов и униатов Малороссии. Поэтому предложил в отношении официального наименования УГКЦ в отечественной церковной историографии использовать для соответствующих периодов наименования «Галицкая греко-католическая митрополия», «Украинская Католическая Церковь» и «Украинская Греко-Католическая Церковь».

Неоспоримым достижением соискателя является анализ обширной источниковой базы исследования, которая включает целый спектр опубликованных и неопубликованных источников: законодательные акты различных государств, внутрицерковные акты, мемуары и труды религиозных деятелей, периодическую печать на разных языках, архивные документы, находящиеся на хранении в Государственном архиве Российской Федерации, Российском государственном архиве социально-политической истории, Российском государственном историческом архиве.

Большое значение для отечественной исторической науки имеет введение автором в научный оборот комплекса нормативно-правовых документов униатов, которые автор перевел с украинского языка специально для ознакомления русскоязычной аудитории.

Хотелось бы особо отметить удачную логику структурного построения, в полной мере соответствующую общему замыслу и исследовательским задачам. Структура диссертации состоит из введения, четырех глав, заключения, списка источников и литературы.

В первой главе представлен ретроспективный анализ исторического наследия Брестской церковной унии на фактическом материале XVII-XIX вв. Особый интерес вызывает характеристика политики правительства Российской империи по ликвидации церковной унии. Важным положением диссертационной работы является напоминание о том, что при ликвидации приоритет имели государственные, а не церковные методы, т.к. униаты административно подчинялись Министерству внутренних дел Российской империи (С. 86).

Во второй главе «Становление и развитие Украинской Греко-Католической Церкви (1901-1946 года)», где анализируется процесс взаимодействия галицкого униатства с украинским национальным движением, интересна авторская трактовка причин советских репрессий против УКГЦ и вывод о том, что они не имели массового характера и способствовали формированию ее подпольной деятельности (С.177).

В третьей главе «Ликвидация и легализация Украинской Греко-Католической Церкви (1946-1989 года)» заслуживает внимания авторская позиция при анализе предпосылок созыва и хода проведения Львовского собора, а также оценка каноничности и исторического значения собора. Автор исследует взаимодействие православия с униатской средой, особенности религиозной жизни после собора, называет последствия вмешательства в церковные дела советских властей, а именно закрытие

сельских православных храмов, которые позже становились центрами подпольных униатских общин, и распространение религиозного сектантства (С. 270).

Привлек особое внимание анализ автором причин процесса легализации деятельности Украинской Греко-Католической Церкви в годы перестройки и акцентированная характеристика определяющей роли генерального секретаря ЦК КПСС М. С. Горбачева (С.22, 292, 392).

В четвертой главе «Украинская Греко-Католическая Церковь в 1990-е гг.» рассматривается структурное возрождение УГКЦ на территории независимого Украинского государства.

Диссертация дополнена приложениями, в которых содержатся извлечения из архивных документов, характеризующие историческое развитие УГКЦ в исследуемый период (С. 424-449).

Текст диссертации сопровождается таблицами, которые отражают логику научного поиска и демонстрируют результаты сравнительного анализа материалов.

Заключение дает полное представление о характере проведенного исследования и содержит итоговые выводы (с. 361-370). В целом уровень научных обобщений, сделанных иеромонахом Тимофеем (Ясеницким) в диссертации, свидетельствует о большом научном потенциале и заслуживает высокой оценки.

Показательно, что исследование имеет многолетнюю апробацию в виде многочисленных опубликованных работ, докладов международных, всероссийских научно-практических конференциях, спецкурсов лекций. Использование в учебном процессе данных, полученных в результате многолетних научных исследований, свидетельствует о компетентности автора.

Автореферат и публикации автора по теме отражают основное содержание диссертации; в них раскрыты ключевые положения

исследования. Основные положения работы полно представлены в 15 статьях, опубликованных в ведущих рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК РФ.

Подводя итог вышеизложенному, следует подчеркнуть, что данную диссертацию отличает научная новизна и практическая ценность. Исследователь решил обширный перечень научных задач, продемонстрировал высокий уровень профессиональных навыков исторического анализа, глубокое знание источников и трудов отечественных и зарубежных мыслителей по данной теме.

Однако, оценивая в целом исследование положительно, выскажем замечания и пожелания, которые не снижают его значимости:

1. Методологическая основа исследования охарактеризована автором настолько лаконично, что при упоминании двух базовых научных принципов называется лишь четыре метода. Однако содержание исследования подтверждает, что автор успешно применил значительно более широкий перечень методов (историко-генетический, типологический, диахронно-синхронический, сравнительно-исторический, историко-правовой, биографический и др.).
2. Выдвигая достоверный вывод о том, что «возрождение УГКЦ нанесло неоспоримый вред РПЦ, лишившейся более одной тысячи приходов», автор возлагает «непосредственную ответственность» персонально на М.С. Горбачеве как руководителя страны (С.22, 309). «Процесс легализации УКЦ связан с перестройкой и именем М.С. Горбачева, пошедшего навстречу западным партнерам и позволившим осуществить этот процесс в ущерб РПЦ», - настаивает автор в заключении (С.367). Но аргументация данного утверждения производит впечатление недостаточной. На наш взгляд, хотя легализация УКГЦ действительно состоялась в годы перестройки,

однако процесс формирования исторических предпосылок данного события выходит за хронологические рамки этой эпохи и связан не только с именем одного политического деятеля, поскольку обусловлен многочисленными внутренними и внешними политическими факторами. Заслуживают пристального внимания, например, такие вопросы, как: динамика религиозной ситуации внутри страны, роль вмешательства Ватикана, специфика советской вероисповедной политики относительно РПЦ и УГКЦ, межконфессиональные взаимоотношения, соотношение позиций политических и религиозных деятелей, центробежные и националистические тенденции накануне распада СССР.

3. Убедительность аргументации возможно было повысить благодаря расширению источниковой базы, в первую очередь, например, при изучении архивных документов, которые до недавнего времени находились на специальном хранении. Заслуживают упоминания дела фонда Совета по делам религий при Кабинете Министров СССР (ГАРФ, ф. Р-6991). Автор уже использовал документы из описей №№ 1,2,6. Но особый интерес представляют ежегодные информационные отчеты данного Совета. Если, по независящим от автора причинам, доступ к таким материалам был невозможен, то имело смысл обратиться к изучению Коллекции рассекреченных документов (РГАНИ, ф.89), где содержится переписка между Советом по делам религий, ЦК КПСС и КГБ. Кроме того, новое прочтение и осмысление «Журнала Московской Патриархии» помогло бы точнее охарактеризовать позицию Русской Православной Церкви в условиях происходившей легализации УГКЦ.
4. Хотя апробация исследования состоялась в трех рецензируемых научных журналах, рекомендуемых ВАК РФ, но можно рекомендовать автору расширить т.н. «географию публикаций»,

поскольку результаты исследования заслуживают освещения в высокорейтинговых изданиях.

Данные замечания не влияют на общую высокую оценку выполненного исследования. Представленная к защите диссертация является самостоятельным и завершенным научным исследованием, являющимся существенным вкладом в историческую науку. Автором исследована актуальная научно-историческая проблема, имеющая большое теоретическое и практическое значение. Работа отличается акцентированной авторской позицией, широким спектром научного поиска, обогащает отечественную историографию, углубляет и расширяет научные знания по актуальной для современного общества проблеме.

Характеризуя диссертационное исследование в целом, можно констатировать его полное соответствие всем требованиям, предъявляемым к докторским диссертациям.

Автор данного исследования – иеромонах Тимофей (Ясеницкий Василий Матвеевич) – заслуживает присуждения искомой ученой степени доктора церковной истории.

Доктор исторических наук, профессор  
кафедры церковной истории  
Религиозной организации –  
Духовная образовательная организация  
высшего образования  
«Пензенская духовная семинария  
Пензенской Епархии  
Русской Православной Церкви»

И.И. Маслова

Российская Федерация  
440023, г. Пенза, ул.Перекоп, д. 4  
8 (8412) 20-95-09, 20-95-05, 20-94-99

[imas2010@yandex.ru](mailto:imas2010@yandex.ru)

Тел.: +79272884997



*Поручить И.И. Масловой  
Заверить:*

*Заведующий отделом кадров  
Кр. Ю.Г. Юрина*