

Московский Патриархат  
Общецерковная аспирантура и докторантура  
имени святых равноапостольных Кирилла и Мефодия  
Кафедра богословия

*На правах рукописи*

**Иеромонах Кирилл**  
**(Евгений Анатольевич Зинковский)**

**УЧЕНИЕ О МАТЕРИИ В САКРАМЕНТАЛЬНО-  
АНТРОПОЛОГИЧЕСКОМ АСПЕКТЕ В ТРУДАХ БОГОСЛОВОВ  
АЛЕКСАНДРИЙСКОЙ ШКОЛЫ, ВЕЛИКИХ КАППАДОКИЙЦЕВ И  
ПРЕП. МАКСИМА ИСПОВЕДНИКА**

Специальность — богословие

Диссертация  
на соискание ученой степени доктора богословия

Консультант — доктор философских наук,  
профессор СПбПДА, проректор РХГА Д. В. Шмонин

Москва — Санкт-Петербург — 2014

## ОГЛАВЛЕНИЕ

**Введение (новизна представлений св. отцов о материи и теле человека).....8**

### **Глава 1**

#### **Античные философы и философские школы о материи и теле человека**

<b>1. 1. Платон.....</b>	<b>21</b>
1. 1. 1. Термин «φύσις» у Платона.....	21
1. 1. 2. Платон о материи как Кормилице-Восприемнице.....	24
<b>1. 2. Аристотель.....</b>	<b>32</b>
1. 2. 1. Аристотель и термины «φύσις» и «ἀρχή».....	32
1. 2. 2. Аристотель о материи.....	33
<b>1. 3. Стоики.....</b>	<b>41</b>
<b>1. 4. Средние платоники.....</b>	<b>45</b>
<b>1. 5. Филон Александрийский.....</b>	<b>48</b>
<b>1. 6. Неоплатоники.....</b>	<b>53</b>
1. 6. 1. Плотин.....	53
1. 6. 2. Порфирий и Ямвлих.....	58
1. 6. 3. Поздние неоплатоники.....	61
<b>1.7. Заключение.....</b>	<b>64</b>

### **Глава 2**

#### **Св. Писание и первое поколение христиан**

<b>2. 1. Термины Св. Писания для описания материального мира.....</b>	<b>67</b>
2. 1. 1. Термин «φύσις» в <i>Септуагинте</i> и в Новом Завете.....	67
2. 1. 2. Термины «ὕλη» и «κόσμος» в <i>Септуагинте</i> и в Новом Завете.....	72
2. 1. 3. Термины «σάρξ» и «σῶμα».....	75
2. 1. 4. Термин «στοιχεῖα».....	80
<b>2. 2. Отношение к материи и плоти у мужей апостольских.....</b>	<b>83</b>

2. 2. 1. Представления о материи и теле человека в Посланиях сщмч. Игнатия Антиохийского.....	84
2. 2. 2. <i>Послание</i> апостола Варнавы.....	98
<b>2. 2. 3. Заключение.....</b>	<b>100</b>

### **Глава 3**

#### **Представления о материи и теле человека в Александрийской богословской традиции (доникийский период)**

##### **3. 1. Представления о материи и теле человека в сочинениях Афинагора.....**

3. 1. 1. Свидетельства источников и обзор литературы.....	102
3. 1. 2. Новизна представлений Афинагора о материи и космосе в целом.....	106
3. 1. 3. Учение о падших духах.....	112
3. 1. 4. Учение о воскресении человеческих тел.....	114
3. 1. 5. Представления об иерархическом устройении человеческой природы..	119
3. 1. 6. Заключение.....	122

##### **3. 2. Учение Климента Александрийского о материи, теле Христа и теле человека.....**

3. 2. 1. Обзор литературы и постановка задачи (проблема совечности материи Богу, творения «из ничего»).....	123
3. 2. 2. Анализ текстов Климента, относящихся к происхождению материи...	139
3. 2. 3. Анализ высказываний Климента о статусе материи после падения Адама.....	150
3. 2. 4. Свободная воля человека и понятие истинного и относительного зла..	154
3. 2. 5. Учение Климента о теле Христа и теле человека.....	159
3. 2. 6. Заключение.....	168

##### **3. 3. Учение о материи и теле человека у Оригена.....**

3. 3. 1. Обзор литературы и выявление проблемных полей.....	172
3. 3. 2. Отцы Церкви об Оригене.....	191
3. 3. 3. Современные ученые о церковной полемике с Оригеном и оригенизмом.....	193

3. 3. 4. Полемика с Оригеном свт. Мефодия.....	196
3. 3. 5. Ориген о земных и эфирных телах.....	199
3. 3. 6. Ориген о теле воскресшего Христа.....	202
3. 3. 7. Понятия эфира и эфирного тела как колесницы души.....	204
3. 3. 8. Употребление Оригеном термина «ἄλη».....	207
3. 3. 9. Человек как представитель логосной (разумной) природы.....	212
3. 3. 10. Исправление ошибок Оригена в трудах отцов Церкви.....	217

## **Глава 4**

### **Представления о материи и теле человека в Александрийской и Каппадокийской школах (IV–V вв.)**

<b>4. 1. Представления о материи в сочинениях свт. Афанасия Великого...221</b>	
4. 1. 1. Обзор литературы.....	221
4. 1. 2. Учение о воскресении и об обожении плоти.....	230
4. 1. 3. Материя, плоть и их онтологический статус.....	236
4. 1. 4. Грехопадение как нарушение иерархического порядка существ в сознании Адама.....	238
4. 1. 5. Активный ответ Бога на грехопадение Адама.....	243
4. 1. 6. Качественная новизна понятия «меоничности материи» у свт. Афанасия.....	245
4. 1. 7. Глаголы, используемые Святителем для описания обожения плоти и космоса.....	254
4. 1. 8. Учение свт. Афанасия о Евхаристии.....	256
4. 1. 9. Выводы.....	260
<b>4. 2. Представления о материи в сочинениях свт. Василия Великого.....265</b>	
4. 2. 1. Обзор литературы.....	265
4. 2. 2. Учение о воскресении и об обожении плоти.....	273
4. 2. 3. Онтологический статус материи, телесности и плоти.....	281
4. 2. 4. Грехопадение Адама как увлеченность чувственно-материальным.....	290
4. 2. 5. Активный ответ Бога на грехопадение Адама.....	293

4. 2. 6. Новизна понятия «меоничности материи» как призывание к становлению в бытии.....	296
4. 2. 7. Глаголы и выражения, используемые для описания обожения плоти и космоса.....	301
4. 2. 8. Учение свт. Василия о Евхаристии.....	302
4. 2. 9. Выводы.....	308
<b>4. 3. Представления о материи в сочинениях свт. Григория Богослова...313</b>	
4. 3. 1. Обзор литературы.....	313
4. 3. 2. Учение о воскресении и об обожении плоти.....	321
4. 3. 3. Онтологический статус материи, телесности и плоти.....	325
4. 3. 4. Грехопадение Адама как нарушение меры и порядка созерцания.....	334
4. 3. 5. Терминология обновления творения.....	336
4. 3. 6. Евхаристический реализм.....	339
4. 3. 7. Выводы.....	343
<b>4. 4. Представления о материи в сочинениях свт. Григория Нисского.....345</b>	
4. 4. 1. Обзор литературы.....	345
4. 4. 2. Свт. Григорий и его философское знание.....	349
4. 4. 3. Творец и творение — различие природ .....350	
4. 4. 4. Разнообразие и гармония материального мира.....	358
4. 4. 5. Апофатика в богословии материального мира.....	364
4. 4. 6. Отрицательные характеристики вещества.....	365
4. 4. 7. Антропология свт. Григория.....	367
4. 4. 8. Происхождение зла и его действие в природе человека.....	375
4. 4. 9. Древо познания и «кожаные ризы».....	378
4. 4. 10. Восстановление первичной гармонии.....	385
4. 4. 11. Изменения природных стихий в природе.....	391
4. 4. 12. Анализ контекстов употребления глаголов «μεταποιέω» и «ἀλλοιόω» и их производных.....	396
4. 4. 13. Анализ употребления глагола «μεταστοιχεióω» и его производных....	397

4. 4. 14. Анализ терминологии, использованной для описания воскресших тел.....	400
4. 4. 15. Выводы.....	403
<b>4. 5. Представления о материи в сочинениях свт. Кирилла Александрийского.....</b>	<b>408</b>
4. 5. 1. Обзор литературы.....	408
4. 5. 2. Творец и творение.....	411
4. 5. 3. Учение о космосе и его частях.....	415
4. 5. 4. Анализ употребления термина «ὄλη».....	419
4. 5. 5. Учение о материальной природе человека до и после грехопадения...	422
4. 5. 6. Учение свт. Кирилла о животворящем теле Христа.....	427
4. 5. 7. Евхаристический реализм свт. Кирилла.....	435
4. 5. 8. Терминология обновления свт. Кирилла.....	439
4. 5. 9. Выводы.....	445
<b>Глава 5</b>	
<b>Представления о материи и теле человека в <i>Ареопагитском корпусе</i> и у преп. Максима Исповедника.....</b>	<b>450</b>
<b>5. 1. Сакраментально-антропологический аспект учения о материи в <i>Ареопагитиках</i>.....</b>	<b>450</b>
5. 1. 1. Краткий обзор литературы .....	450
5. 1. 2. Общие определения и свойства материи, согласно <i>Ареопагитикам</i> .....	452
5. 1. 3. Негативные свойства материи.....	453
5. 1. 4. Антропологические (нравственно-аскетические) аспекты.....	458
5. 1. 5. Материя в таинствах.....	461
5. 1. 6. Выводы.....	469
<b>5. 2. Учение о материи преп. Максима Исповедника.....</b>	<b>471</b>
5. 2. 1. Обзор литературы.....	471
5. 2. 2. Творец и творение.....	475
5. 2. 3. Логосы твари.....	481

5. 2. 4. Динамика логосов и динамика твари — энергия логосов и потенция творения.....	485
5. 2. 5. Неизменность логосов и логосы события.....	495
5. 2. 6. Единство мира, чувственного и духовного миров.....	497
5. 2. 7. О значении материального мира в антропологии и в природе самого человека.....	502
5. 2. 8. Придание материи негативных качеств.....	508
5. 2. 9. Двусоставная природа человека.....	512
5. 2. 10. Человек как связующее звено материального и духовного миров.....	516
5. 2. 11. Христоцентричность богословия преп. Максима. Тело Христа.....	518
5. 2. 12. Учение преп. Максима о Евхаристии.....	530
5. 2. 13. Реализм и символизм.....	532
5. 2. 14. Выводы.....	539
<b>Заключение.....</b>	<b>542</b>
<b>Библиография.....</b>	<b>550</b>

## ВВЕДЕНИЕ

На фоне всеобщего для древнегреческих философов представления о вечности и нетленности космоса, как целого, но отнюдь не тела и плоти человека, Евангельское благовестие принесло великую надежду и веру в Бога, как любвеобильного Попечителя о Своем творении, а также и в человека, как главное и возлюбленное творение небесного Отца — «ваяние Божие». Особое место в открытой полемике с античными философскими традициями заняли Александрийская и Каппадокийская богословские школы, представители которых делали первые, очень важные и необходимые попытки выразить истины христианского мировоззрения, используя язык и технические наработки наиболее распространенных философских школ. При этом церковные писатели подходили к наследию лучших умов античности творчески и вписывали его в новую систему христианского мировоззрения, а также изобрели и свою уникальную богословскую терминологию. Святоотеческое учение об изначальном предназначении к обожению человека как по душе, так и по плоти, как основе гармонии во всем мироздании, раскрывает тайну предназначения, восстановления и преображения мира, отраженную в тексте из последней библейской книги: «Я есмь Альфа и Омега, начало и конец (ἡ ἀρχὴ καὶ τὸ τέλος), Первый и Последний» (Откр 22.13). Христос, как истинный Бог, действительно есть подлинное, Божественное и нематериальное начало (ἡ ἀρχὴ) мироздания и человека. Он же, как истинный Человек, есть совершенный образ и цель (τὸ τέλος), и источник божественных энергий для обновления падшего человеческого естества.

### **Актуальность темы исследования**

Раскрытие качественной новизны философско-богословского умозрения учителей Церкви о материи по сравнению с традиционными взглядами античной философии особенно актуально в современном мире как ввиду



эпохальных естественнонаучных открытий XX в. в отношении структурных основ материи, так и в контексте духовного кризиса в постмодернистской культуре. Психологический дисбаланс в восприятии действительности и антагонистическое противопоставление внутреннего мироощущения человека и окружающего его материального мира по-новому и с особой силой ставят вопрос о предназначении материи и тела человека.

Исследованию учения св. отцов о материи в православном богословии до сих пор уделялось недостаточное внимание. Более того, само понятие «богословие материи» может показаться уязвимым, поскольку богословие — это, прежде всего и по преимуществу, «слово о Боге». «Учение о материи» многие склонны отнести к области чистой философии, забывая, что большинство положений догматического богословия прямо или косвенно связано с проблемой материи. Характерно, что в начальный период борьбы христианства с древним язычеством вопрос о веществе и происхождении из него материального мира был поднят в споре с христианским вероучением языческими мыслителями даже прежде многих других важнейших богословских истин. Более того, по замечанию прот. К. Ружицкого, «ни один пункт откровенного учения не отвергался язычниками с таким упорством и не входил в их сознание так медленно и туго, как учение о несамобытности материи и творении мира из ничего»<sup>1</sup>.

Актуальность выбранной тематики подчеркивалась и знаменитым архипастырем, нашим современником митр. Антонием Сурожским, который указывал на то, что «у нас... очень мало разработано богословие материи»<sup>2</sup>. Настоящее исследование актуально также в аспекте богословского анализа и критики распространенных в современном обществе нехристианских антропологических воззрений, ввиду устойчивого интереса в инославных христианских конфессиях к положениям православной антропологии, а также широкого распространения ложных толкований аскетического наследия св.

---

<sup>1</sup>Ружицкий К., прот. Учение св. отцов и церковных писателей о материи (магистерская диссертация, 1914). Машинопись. МДА, 1958. С. 11.

<sup>2</sup>Антоний Сурожский, митр. Человек перед Богом. М., 1995. С. 53.

отцов. Актуальность исследования несомненна еще и в контексте активно продолжавшихся на протяжении всего XX в. споров (как в отечественном, так и зарубежном богословии) о качестве изменений в евхаристических Дарах.

**Научная новизна** исследования состоит, прежде всего, в том, что впервые в отечественной и зарубежной богословской литературе проведена систематизация представлений св. отцов и учителей Церкви Александрийской и Каппадокийской богословских школ о материи. Впервые проведен системный анализ основных святоотеческих концепций материи, прослеживается преемственность и взаимосвязанность взглядов св. отцов Александрийской богословской школы на материю и тело человека, выполнен сравнительный анализ умозрения о материи в христианской традиции и языческой философии. Вместо упрощенного убеждения, что у христианских мыслителей поздней античности и раннего средневековья «учение о материи сводится к доказательству того, что материи нет»<sup>1</sup>, или признания воззрений св. отцов в основном повторяющими воззрения Платона и платоников, выявлена и раскрыта качественная новизна философско-богословского умозрения церковных богословов о материи по сравнению с традиционными взглядами античной философии. Важный аспект научной новизны исследования состоит также в изучении святоотеческого восприятия материи и материальности в сакраментально-антропологической перспективе, что открывает новые возможности философского рассмотрения православного богословского учения о таинствах, современных проблем христианской антропологии, а также поиска путей научно-богословского диалога в осмыслении природы материи в сотворенном мире.

### **Степень разработанности проблемы**

Единственным систематическим научным исследованием учения св. отцов о материи на русском языке в настоящее время является упомянутая выше диссертация прот. Константина Ружицкого *Учение св. отцов и церковных писателей о материи*, посвященная изучению представлений о материи и

---

<sup>1</sup>Бородай Т. Ю. Материя // Античная философия Энциклопедический словарь / Сост. П. П. Гайденко. М., 2008. С. 475–481, здесь: с. 481.

материальном мире св. отцов и церковных писателей первых 4-х вв. от Р. Х. (МДА, 1914). Однако, диссертация прот. К. Ружицкого носит во многом описательный характер, ограничивается по охвату времени концом IV в., а по научному анализу — изучением употребления в основном греческих терминов «ὕλη» и «στοιχεῖον», в то время как термины «φύσις», «κτίσις», «σάρξ» и «σῶμα» гораздо чаще использовались св. отцами для описания тварной природы человека и материального космоса. Мы не находим здесь как системного анализа терминологического аппарата св. отцов и учителей Церкви, так и глубокого сравнительного анализа развития терминологической и концептуальной базы в христианском богословии в самом себе и по отношению к языческой философии. Один из главных выводов этой работы о том, что «святые отцы в своих учениях о материи все примыкали к Платону»<sup>1</sup>, требует значительных разъяснений и дополнений.

Монография В. Я. Саврея *Александрийская школа в истории философско-богословской мысли* (2011) представляет собой первое в отечественной и зарубежной научной литературе систематическое исследование, посвященное Александрийской школе. Хотя автором и «показана эволюция философско-богословских идей великих александрийских мыслителей на фоне грандиозной исторической панорамы александрийской культуры»<sup>2</sup>, но представления о материи разобраны здесь подробно только в наследии авторов доникейской эпохи. Отдельные аспекты данной темы были рассмотрены в монографии Р. В. Светлова *Античный неоплатонизм и александрийская экзегетика* (1996), в которой, однако, также не ставилась задача систематического рассмотрения святоотеческих учений о материи.

Во второй половине XX в. появился ряд исследований западных и отечественных ученых по темам, близким к интересующей нас проблематике, которые, конечно же, не могли быть учтены прот. К. Ружицким. Среди них следует выделить труды: Р. Tzamalikos (2006), J. Opsomer (2001, 2007), В. В. Петров (2005, 2007), А. Pettersen (1990), D. Balás (1976), G. Maspero (2007), Jh.

<sup>1</sup>Ружицкий К., прот. Учение св. отцов и церковных писателей о материи. МДА, 1958. С. 260.

<sup>2</sup>Саврей В. Я. Александрийская школа в истории философско-богословской мысли. Изд. 3-е. М., 2011. С. 2.

Zachhuber (2000), Richard A. (2003), A. G. Cooper (2005), Hans van Loon (2009). Тем не менее, эти исследования имеют узкую направленность на сочинения отдельных представителей языческой философии или церковного богословия. Более того, учение о материи чаще всего не является здесь логическим центром анализа. В итоге как в западном богословском мире, так и в России до сих пор не существует системного историко-богословского сравнительного анализа развития учения о материи в богословии Церкви.

### **Цель и задачи исследования**

Поскольку, как это следует из аналитического обзора литературы, в современной историко-богословской науке отсутствуют исследования, специально посвященные сравнительному изучению представлений о материи в трудах св. отцов, общей целью работы стало восполнение указанного пробела, т. е. описание и анализ основных концептов материи в христианской богословской мысли, с учетом как влияния на них идей языческого философского мировоззрения, так и преодоления стереотипов последнего святоотеческой традицией.

Для достижения сформулированной цели автором решались следующие задачи исследования:

1. Проведение анализа концепций тварного вещественного мира и терминологического аппарата, использованного для описания материи и возможных изменений в ней в церковных таинствах и в эсхатологической перспективе в трудах церковных писателей Александрийской богословской традиции доникейского периода (Афинагор, Климент Александрийский, Ориген).

2. Подробный анализ терминологического аппарата, использованного для описания материи и тела человека и возможных изменений в них при участии в церковных таинствах и в эсхатологической перспективе в трудах свт. Афанасия Александрийского, св. отцов-каппадокийцев и свт. Кирилла Александрийского.

3. Исследование сакраментального богословия *Ареопагитик* и сопутствующих *Схолий* с акцентом на богословско-философское значение материи.

4. Анализ интегральной богословской системы преп. Максима Исповедника с целью выявления его учения о материи и человеческом теле, контекстуальное прочтение и исследование евхаристических текстов Преподобного.

5. Содержательное сопоставление взглядов на материю в творениях церковных писателей выбранных богословских школ и представителей современной св. отцам языческой философии.

#### **Основные методы и методологические принципы исследования**

Автором использовались традиционные методы исследовательской работы: богословский и историко-философский анализ исследовательской литературы, текстологический анализ источников и контекстуальное прочтение наиболее важных цитат из произведений представителей патристической мысли Александрийской и Каппадокийской богословских школ, а также преп. Максима Исповедника.

Вместе с тем в основу диссертационного исследования положены следующие теоретико-методологические принципы:

1. Выявление линий развития представления о материи в творениях писателей Александрийской и Каппадокийской богословских школ как относительно устойчивых историко-богословских образований в их целостности при одновременном рассмотрении контекста влияния и преодоления наследия языческой философской традиции.

2. Оптимальное (необходимое и достаточное для достижения цели работы) ограничение исследуемого материала, т. е. рассмотрение наследия Александрийской и Каппадокийской богословских школ в лице их наиболее важных представителей: Афинагора, Климента Александрийского, Оригена, свт. Афанасия Великого и свт. Кирилла Александрийского — для первой и великих каппадокийцев — для второй.

3. Фокусирование исследования на решении выбранными представителями патристической письменности проблем, связанных с представлениями о происхождении материи, ее негативными и позитивными свойствами, ее способностью воспринимать освящение и предназначением в эсхатологической перспективе.

**Положения и выводы, выносимые на защиту:**

1. Раскрытие учения о материи на системном уровне не ставилось в качестве отдельной задачи выбранными нами для исследования св. отцами и учителями Церкви. Однако в рамках противостояния различным еретическим учениям в трудах этих церковных писателей шло постепенное развитие терминологического богословского аппарата для отражения христианского православного воззрения на предназначение материи и телесной природы человека, усиленного катафатического описания тайны их преобразования под действием божественной благодати. Сохраняя верность библейской космологии и антропологии и одновременно используя антропологические формулы как платонической, так и аристотелевской философских школ, св. отцы наиболее яркое новаторство и отход от античной философской традиции проявили в сакраментально-антропологическом аспекте.

2. Понимание «меоничности» материи в христианском мировоззрении, сформированном трудами александрийских и каппадокийских богословов, существенно отличается от характеристик, сложившихся в античной мысли. Так, если «меоничность» материи у платоников — это ее извечная подверженность закону хаоса и пассивное противостояние, как бездушной аморфной среды, творческим усилиям демиурга, то в христианском богословии материя осознается как приведенная в бытие из полного и абсолютного небытия в результате творческого действия Бога. Начиная со свт. Афанасия Александрийского, понятие «меоничности» материи, кроме наполнения его логически связанными концепциями происхождения из абсолютного небытия и утвержденной в благой воле Творца «устойчивости» тварного бытия, дополняется положением об антропоцентричности замысла и

промысла о материальном мире. Именно человек в его двусоставной, духовно-материальной природе призван играть роль своеобразного смыслового и судьбоопределяющего «фокуса» материальной вселенной.

3. Идея о том, что материя есть не только воспитательное орудие Творца для наказания за грех, но изначально вверена Адаму с задачей приведения ее в состояние «утверждения в бытии» и высшей степени обожения, высказанная впервые свт. Афанасием Великим и упоминаемая великими каппадокийцами, наиболее ярко раскрыта преп. Максимом Исповедником (PG 91. 1305 B — 1312 B).

4. Все негативные высказывания о материи космоса и тела человека имеют в святоотеческих творениях не онтологический, а сугубо аскетический характер, они требуют внимательного контекстуального прочтения для правильной оценки своего богословского содержания.

5. В трудах св. отцов Александрийской и Каппадокийской школ последовательно опровергаются ложные антропологические положения Оригена, особенно в вопросе о воскресении человеческой плоти. Центральное значение в их богословских построениях занимает плодотворный опыт полноценного раскрытия связи догмата Боговоплощения с обожением всецелой природы человека и воскресением плоти. Выявлена общая для представителей обеих школ приверженность евхаристическому реализму с характерным отождествлением исторической и евхаристической плоти Христа, определяемой как спасительное «лекарство» (τὸ ἀλεξίτηριον, свт. Григорий Нисский), «проводник жизни» (πρόξενος, свт. Кирилл Александрийский), «богоносимая» (θεοφορεῖται, свт. Афанасий Великий), «богоносная» (θεοφόρος, свт. Василий Великий), «святая и животворящая» (ἡ ἁγία σὰρξ, ζωοποιὸς ἡ σὰρξ, свт. Кирилл Александрийский, преп. Максим Исповедник).

6. Раскрыт православный образ понимания выражения апостола Павла «σῶμα πνευματικόν» (1 Кор 15. 44). Данное понятие не подразумевает «отложение» тела или плоти, но отвержение греха, «мудрования плотского и земного» (*S. Cyrillus Alexandrinus. Fragmenta in sancti Pauli epistulam ad Romanos*

218. 1–10). Благодатное обновление человеческих тел (как и всех объектов тварного мира) при воскресении будет происходить с сохранением логоса, данного им при первом творении. В то же время синтетический подход к наследию преп. Максима Исповедника позволил выделить в его богословском аппарате понятие «логоса события». Представленное в смежной формуле «провиденциальных логосов» (προνοίας λόγους), а также в формуле «логоса совершившегося» (τῶν γινομένων λόγος, *Mystagogia* 24. 272; PG 91. 1384 B), это богословское понятие особенно важно при осознании таинства св. Евхаристии. Здесь логос события таинства состоит в замене логоса предложенных хлеба и вина на логос Тела и Крови воплощенного Логоса, точнее на Сам воплощенный Логос в единстве Его божественной и человеческой природ.

7. Детальный анализ богословского терминологического аппарата, использованного св. отцами-каппадокийцами и свт. Кириллом Александрийским для описания изменений в материальном мире под действием божественных энергий, позволяет раскрыть новизну богословской мысли церковных писателей. Использование терминов, неизвестных античности («μεταστοιχειόω» — у свт. Григория Нисского и свт. Кирилла Александрийского), и придание качественно новой смысловой нагрузки употреблявшимся в совершенно ином значении терминам («ἀναστοιχειόω», «ἀναπλάσσω», «ἀνάπλασις» — у великих каппадокийцев и свт. Кирилла Александрийского) показывают, что терминология, разработанная отцами Церкви, призвана подчеркнуть качественное изменение бытия человеческой природы в полноте ее душевно-телесного состава, в том числе и на элементарном физическом уровне в церковных таинствах и в воскресении.

8. Контекстуальный анализ текстов *Ареопагитик* дает основание говорить о необходимости внесения поправок в сложившееся в научно-богословской среде мнение о чисто символическом характере сакраментального богословия памятника. Материя воды, мира и евхаристических даров, а также материя человеческого тела, принимавшего участие в таинствах Церкви, не просто символизирует высшие понятия



невидимого мира, но, несомненно, принимает освящение и служит носителем и передатчиком благодати Божией. По отношению к главному церковному таинству сделан вывод об имплицитном евхаристическом реализме *Ареопагитик*. Христоцентричность богословия корпуса делает его богословскую систему качественно отличной от неоплатонической философской традиции. Евхаристические «дары богодействий» или «богодейственные таинства» (τὰ θεουργὰ μυστήρια) отождествляются здесь с новозаветным исполнением пророчеств Ветхого Завета о Боговоплощении, с «богодеяниями Иисуса» (О церковной иерархии 3. 3. 4; 3. 3. 5).

Богословие обожения у великих каппадокийцев и преп. Максима Исповедника стало продолжением антропологических тем св. апостола Павла и христологии свт. Афанасия Александрийского. Несмотря на «физический реализм» их сакраментологии, представления отцов Церкви о тайне спасения пронизаны сугубым акцентом на нравственно-аскетических требованиях к участникам церковных таинств. Наиболее отчетливо это выразилось в учении о «сообразовании» человека со Христом (Флп 3. 10, Рим 8. 29) «в соответствии с мерой вочеловечения» (κατὰ τὸ μέτρον τῆς ἐνανθρωπήσεως, *S. Athanasius Alexandrinus*. Expositiones in Psalmos 27. 565. 10; *S. Basilius Caesariensis*. De baptismo libri duo 31. 1552. 33; Epistula 8. 4. 21–22), уподоблении плоти Христа (ὁμοιότητα τῆς τοῦ Κυρίου σαρκός, *S. Maximus Confessor*. Caputum Theologiae et Oeconomiae. PG 90. 1164 C; *S. Athanasius Alexandrinus*. Oratio III contra Arianos 9. 53. 1. 3–4). Выявленное взаимное соответствие формул «ἐν ὁμοιώματι ἀνθρώπων», «ἐν ὁμοιώματι σαρκός», «ἄνθρωπος καθ' ὁμοίωσιν ἡμετέραν» (Флп 2. 7, Рим 8. 3; *S. Athanasius Alexandrinus*. Epistula ad Maximum 26. 1088. 29; *S. Gregorius Nazianzenus*. Epistula theologicae 102.15. 3; *S. Gregorius Nyssenus*. Oratio catechetica 24. 54; Refutatio confessionis Eunomii 134. 7; Antirrheticus adversus Apollinarium 3, 1. 133. 11; 3, 1. 186. 22, 27) и «εἰς ὁμοίωσιν τὴν πρὸς αὐτὸν», «καθ' ὁμοίωσιν τοῦ Κυρίου», «τὸ καθ' ὁμοίωσιν εἶναι θεοῦ» (*S. Athanasius Alexandrinus*. Fragmenta varia 26. 1245. 21; *S. Basilius Caesariensis*. Asceticon magnum sive Quaestiones (regulae fusius tractatae) 31. 945. 41; Homiliae in

hexaemeron 9. 6. 91; De creatione hominis sermo primus 29. 4–5), получивших в каппадокийском богословском синтезе развитие в христоцентричной антропологии, раскрывает участие в обожении цельной материально-духовной природы человека и подчеркивает требование духовного «плодородия» в таинстве Евхаристии и аскетическом опыте христианина.

### **Теоретическая и практическая значимость работы**

Материалы диссертации, использованные в ходе исследования методологические подходы и полученные результаты, заключающиеся в выяснении системных представлений и концепций материи и материального мира в творениях св. отцов и учителей Церкви, позволяют углубить и дополнить понимание богословско-философского новаторства христианских мыслителей в их умозрении о тварном мире, материальной составляющей природы человека, значении таинств в жизни христианина и освящении всего материального космоса. В теоретическом отношении диссертация дает первый опыт системного историко-богословского анализа святоотеческих представлений о материи и сравнительного анализа терминологического и концептуального аппарата, примененного церковными писателями для описания объектов материального мира и изменений в них под воздействием божественных энергий. В практическом отношении диссертация может служить восполнению пробела в учебной литературе для студентов и аспирантов, обучающихся по богословским, философским, религиоведческим специальностям. Также представляется практически важным донесение результатов исследований до аудитории прихожан храмов с целью гармонично сбалансированного выстраивания приоритетов и акцентов в духовной жизни.

### **Апробация исследования**

Результаты диссертационного исследования излагались автором в публикациях в научных журналах общим числом 32 (см. список статей) и в двух монографиях. В монографии *Вера в Бога — вера в человека. Представления о материи и теле человека в Александрийской богословской традиции (доникейский период)* (2014) впервые в отечественной и зарубежной

богословской литературе проведена систематизация представлений св. отцов и учителей ранней Церкви о материи, выполнен сравнительный анализ умозрения о материи в христианской традиции и языческой философии. Анализ текстов ранних церковных писателей Александрийской школы доникейского периода (Афинагора, Климента и Оригена) с акцентом на учение о материи в сакраментально-антропологическом аспекте позволил по-новому оценить наследие этих авторов, выявить не замеченные ранее положения их богословия, найти ответы на спорные по отношению к оценке их наследия вопросы, а также сформировать представление о богословской базе, на которой во многом основывались труды представителей Александрийского богословия. В монографии *Великие отцы Церкви о материи и теле человека (Александрийская и Каппадокийская школы)* (2014) публикуются основные результаты диссертационного исследования. Здесь представлено общее для св. отцов IV–VII вв. учение о предназначении материи; выполнен сравнительный анализ умозрения о материи в понимании великих отцов Церкви и языческой философии; прослежены результаты преодоления общепринятых положений как языческой философии, так и оригенистского богословия в аспекте учения об эсхатологической перспективе человеческой плоти; приведены результаты тщательного анализа евхаристических текстов авторитетнейших православных богословов, прочитанных в контексте их антропологических и сотериологических богословских концепций; выявлены семантические неологизмы, введенные св. отцами с целью придания особой выразительности и полноты описанию изменений в природе Евхаристических Даров и материальной природы тела в воскресении.

Результаты работы представлялись на электронных богословских сайтах ([bogoslov.ru](http://bogoslov.ru); [orthodox-theology.com/media/](http://orthodox-theology.com/media/)) и обсуждались на всероссийских и международных научных форумах, в числе которых научно-богословская конференция «Богословские и церковно-практические аспекты таинства Евхаристии» (СПб., СПбДАиС, 2007); заседание при составлении отзыва от Санкт-Петербургской Духовной Академии на Совместное заявление

Православно-лютеранской комиссии по богословскому диалогу «Гайна Церкви: Святая Евхаристия в жизни Церкви» (Братислава, 2006) и пленарное заседание Синодальной Богословской комиссии, обсуждавшей данный документ (МДА, 2007); ежегодные межвузовские конференции молодых ученых «Бог. Человек. Мир» (СПб., РХГА, 2011–2013); Сретенская научно-практическая конференция «Психея и Пневма» (СПб., РХГА, 2012); межрегиональная научная конференция «Конфессии в зеркале науки: социальное служение, образование и культура» (СПб., РХГА, 2012); ежегодные Свято-Троицкие чтения (СПб., РХГА, 2013, 2014); семинар Общества православных психологов Санкт-Петербурга им. свт. Феофана Затворника (СПб., храм во имя Петра, митр. Московского на ул. Роменской, 2014); XVI International Patristic Conference (Oxford, 2011); The Eighth International Maynooth Patristic Conference on The Beauty of the Presence of God in the Fathers of the Church (Maynooth, 2012); Spiritual Guidance on Mount Athos (Cambridge, Madingley Hall, 2013).

#### **Объем и структура работы**

Диссертация объемом 614 страниц текста состоит из введения, пяти глав, разделенных на параграфы и подпункты, заключения, основных выводов и списка использованной литературы, включающего 829 наименований.

# ГЛАВА 1

## АНТИЧНЫЕ ФИЛОСОФЫ И ФИЛОСОФСКИЕ ШКОЛЫ

### О МАТЕРИИ И ТЕЛЕ ЧЕЛОВЕКА

Чтобы увидеть и осознать тот качественный прорыв, который произошел в понимании места и значения материи и тела человека в мироздании с появлением христианства, мы должны сделать краткий экскурс по этим вопросам в историю античной философии.

#### 1. 1. Платон

Платон не случайно был наиболее любимым философом у многих отцов и учителей Церкви. Глубина некоторых его философских положений, близко соприкасавшихся с христианством, заставляла христианских мыслителей ссылаться на него как предвестника некоторых христианских истин. Особенно привлекал св. отцов и учителей Церкви возвышенный идеализм Платона, гармонизировавший с внутренним духом Евангелия. Платонизм положительно воспринимался церковными мыслителями, главным образом, «не как определенная... система понятий и суждений, но как некоторое духовное устремление, как указующий перст от земли к небу, от долу к горе»<sup>1</sup>.

##### 1. 1. 1. Термин «φύσις» у Платона

В центр своих философских исследований Платон ставил уже не столько проблемы естествознания и космологии, сколько человека, и особенно человека-гражданина. Платона заботила проблема сохранения религиозно-нравственных норм и устоев, которые подверглись угрозе со стороны грубых материалистов. Ведь среди предшествовавших Платону софистов отношение к природе и к религии постепенно изменилось от утверждений о бессилии

---

<sup>1</sup>Флоренский П., свящ. Смысл идеализма. Сергиев Посад, 1915. С. 6.

природы изменить человека к лучшему в сторону полного пренебрежения и даже презрения к религии и призыва жить «согласно природе». О последних «не будет преувеличением сказать», что они намеренно совершенно обезличенную Природу «воцарили... на место Бога»<sup>1</sup>.

В своем противостоянии этому раннему атеизму Платон впервые приходит к фундаментальному расщеплению природы, как единого бытия, на дух и материю. Однако в оценке этого «расщепления» нам представляется верным отдать предпочтение мнению Лосева по сравнению с утверждением И. Д. Рожанского. Последний считал, что на закате своей деятельности Платон «предпринимает попытку окончательно избавиться от «φύσις» как источника и принципа движения, развития, заменив его понятием Души»<sup>2</sup>. Согласно же Лосеву, употребление термина «природа» у Платона свидетельствует о некотором «тождестве идеи и материи, создаваемом материальными средствами». Это материально данное тождество идеи (духа) и материи «мыслится Платоном в иерархийном порядке, начиная от неодушевленных, одушевленных и разумных созданий, восходя к Мировой душе и к Мировому уму и кончая опорой на всеединую идею блага, то есть опорой на абсолютное первоединство»<sup>3</sup>. Тогда получается, что Платон не исключает, а расширяет понятие, ибо душа у Платона — тоже природа, космический и всеоформляющий ум — тоже природа. Это важно понимать особенно в плане верной оценки тех достижений христианской мысли, которые зачастую нивелируются в современном бытовом и научном знании. Понятие «инаковости», совершенной отличности Бога от мира-космоса, по-настоящему выкристаллизовывается только в среде мыслителей-христиан.

В текстах Платона чаще всего термин «φύσις» встречается именно как природа человека, его тела, души, ума<sup>4</sup>. В то же время платоновский термин «φύσις», который во всех словарях переводится как «природа», по мнению А.

---

<sup>1</sup>Heidel W. A. Περὶ Φύσεως. A Study of the Conception of Nature Among the Pre-Socratics // Proceedings of the American Academy of Arts and Sciences, 1910. Vol. 45. № 4. P. 79–133, here: p. 94.

<sup>2</sup>Рожанский И. Д. Развитие естествознания в эпоху античности. М., 1979. С. 101.

<sup>3</sup>Лосев А. Ф. История античной эстетики. В 2-х кн. М., 1994. Кн. 2. С. 245.

<sup>4</sup>Рожанский И. Д. Развитие естествознания в эпоху античности. С. 100, 101, 103.

Ф. Лосева, «меньше всего связан у Платона с явлениями реальной природы. Даже там, где Платон имеет в виду реальную природу, он понимает под «φύσις» нечто цельное, компактное, закономерное, идейное»<sup>1</sup>.

В целом необходимо отметить, что понятие «природы» у Платона приобретает гораздо более широкое и уже чисто философское значение в отличие от досократовского, более узкого и более вещественно-материального. Природа, по Платону, есть внутренняя сущность вещей. Приходит он к такому философскому обобщению не сразу, а постепенно.

По нашему наблюдению, в раннем сочинении *Протагор* «природа» употребляется философом почти только в смысле носительницы и подательницы разных естественных дарований (крепости, мужества, мудрости и других «природных задатков»), но уже в поздних сочинениях появляется акцент на более обобщенные свойства «природы души» (*Федр*), на «гармонию души» (*Федон*), говорится о чисто умственной «природе чисел» (там же). Наибольшее число употреблений природы, как обобщенной и отвлеченной сущности вещей и явлений, мы находим в *Государстве*.

В свою очередь, даже внутри платоновской школы философская мысль и научные построения об одной и той же природе, взаимно переплетаясь и пересекаясь, оставались несводимыми друг к другу, развивались параллельными курсами. Это есть результат разной целенаправленности, так как философия ориентировалась на познание первоэлемента или иного исходного принципа существования всего разнообразия материальных объектов, а научная мысль была нацелена на анализ этого многообразия и установление закономерностей развития и функционирования материальных

---

<sup>1</sup>Лосев А. Ф. История античной эстетики. Софисты. Сократ. Платон. М., 1994. С. 553; «Под “природой” Платон понимает вообще целое вещей, приблизительно то, что созерцали древние натурфилософы (Phaedr. 270 с, Phaed. 96 а, Soph. 265 с, Phileb. 59 а, Tim. 46 d, Legg. X 892 с), и даже совокупность божественных законов, резко противопоставляя такую “природу” — “искусству” (Legg. X 888 е, 890 а, Epin. 975 b), “закону” или “установлению” (Menex. 245 d, Prot. 337 с, Gorg. 483 е, Crat. 384 d, Legg. III 690 b, IV 714 е; X 889 е, 890 а; Epin. 975 b) и “случаю” или “судьбе” (Prot. 323 d, Legg. X 888 е). Весьма характерно, что Платон употребляет термин “природа” в смысле “сущность”, “существенный признак”, “существенная сторона”, “существенная основа”, “истинная основа” (Crat. 390 d е, 423 а, Phaed. 103 b, Phaedr. 245 е, 270 е, Parm. 132 d, 158 с, Soph. 256 е; R.P. II 359 b, V 476 b, VI 501 b, X 597 b, 611 b, 612 а; Tim. 37 а, Legg. X 892 b)», там же.

объектов<sup>1</sup>. Древнегреческая философия на всех этапах ее развития сохраняла элементы религиозного мировоззрения. Философу, как писал Платон, «свойственно испытывать изумление. Оно есть начало философии»<sup>2</sup>.

### 1. 1. 2. Платон о материи как Кормилице-Восприемнице

По оценке прот. К. Ружицкого, в учении о материи Платон оказал огромное влияние на христианских церковных мыслителей. Его основной взгляд на материю как на «не-сущее» (τὸ μὴ ὄν) был принят практически всеми отцами Церкви<sup>3</sup>. Однако такое суждение требует значительных разъяснений и добавлений.

Существующий мир чувственных вещей, по Платону, не имеет бытия сам по себе. Объективным его содержанием, сущностью вещей являются идеи<sup>4</sup>. Для каждого класса вещей материального мира существует своя идея, которая называется «эйдос» (εἶδος) или «монада» (μονάς)<sup>5</sup>. Платон отождествляет идеи с сущностью и истинным бытием — «οὐσία» (сущность), или же «ὄντως ὄν» (подлинное бытие)<sup>6</sup>, «ὅ ἔστιν ὄν» (сущее, подлинное бытие)<sup>7</sup>. Идеи суть одновременно принципы бытия и познания и потому также именно им, а не какому-то материальному началу (в отличие от ранних натурфилософов-досократиков) присваивается именование «первоначала» (ἀρχή)<sup>8</sup>.

Еще один термин для выражения тех же идеальных объектов как прообразов вещей материального мира — это «парадигма» (τὸ παράδειγμα)<sup>9</sup>. Платон усматривал в идеях реально существующие прообразы чувственных вещей, их идеальные образцы, обладающие подлинным существованием:

---

<sup>1</sup>Кузнецов А. В. Эволюция понятия материи в философском и естественнонаучном знании. Диссертация... кандидата философских наук. СПб., 2005. С. 14–15.

<sup>2</sup>Plato. Theatetus 155 c–d // TLG.

<sup>3</sup>Ружицкий К., прот. Учение св. отцов и церковных писателей о материи. С. 22.

<sup>4</sup>«τὸ εἶδος» — ед. ч., «τὰ εἶδη» — мн. ч.

<sup>5</sup>Так, например, в *Филебе* Платон говорит о существовании «единого человека, единого быка, единого прекрасного блага», Plato. Philebus 15 a // TLG. Далее в случаях, где нет указаний на переводчика, — перевод наш (иером. К. З.).

<sup>6</sup>Plato. Sophista 240 b. 3; Plato. Leges 894 a. 6 // TLG.

<sup>7</sup>Plato. Cratylus 421 a. 8; Plato. Phaedrus 247 e. 2 // TLG.

<sup>8</sup>«Из начала необходимо возникает все возникающее, а само оно ни из чего не возникает», Plato. Phaedrus 245 d; также: Plato. Leges 10. 894 a — «первоначало».

<sup>9</sup>«παράδειγμα πάντα αἰδιόνα ἔστιν ὄν»: первообраз есть то, что пребывает целую вечность, Plato. Timaeus 38 c. 1–2.



демиург создает все существующее, взирая на неизменно сущее как на образец или первообраз<sup>1</sup>.

По мысли Платона, именно то, «что постигается с помощью размышления и рассуждения, очевидно, и есть вечно тождественное бытие»<sup>2</sup>, а то, что «подвластно мнению и неразумному ощущению» (αἰσθήσεως ἀλόγου), «возникает и гибнет, но никогда не существует на самом деле» (ὄντως δὲ οὐδέποτε ὄν).

То, что от Аристотеля и до наших дней принято называть «платоновской материей», описывается Платоном один только раз в его позднем диалоге *Тимей* 48 е — 49 а, где философ рассуждает о некотором «третьем виде». В качестве первого вида существующих вещей у него представлены вечно сущие и неизменные идеи, в качестве второго — все зримое и осязаемое, телесное, а третьим признается здесь «χαλεπὸν καὶ ἀμυδρὸν εἶδος» (49 а) — вид, который «темен и труден для понимания»<sup>3</sup>. Этот третий вид — пространство, или материя, — служит местом и средой, в которой возникают и гибнут эмпирические вещи, их «матерью» (μητέρα, 51 а), «кормилицей» (τιθήνη, 49 б) и «восприемницей», тем «воском», на котором запечатлеваются оттиски вечно сущего<sup>4</sup>.

Ставший, начиная с Аристотеля, общераспространенным, термин «материя» (ὕλη) не употребляется Платоном в собственно философском смысле. Весьма возможно, что Платон при рассуждении о материи намеренно избегал слова «ὕλη», использовавшегося в его время как в прямом смысле — «леса» и «древесины», так и в переносном — «материала» и «вещества». Для Платона важно было подчеркнуть, «что его вечный, неизменный и неуловимый «третий вид» не имеет ничего общего с распространенными представлениями о

<sup>1</sup>Plato. *Timaeus* 28 а, 37 с d и др.

<sup>2</sup>«τὸ μὲν δὴ νοήσει μετὰ λόγου περιληπτόν, ἀεὶ κατὰ ταῦτά ὄν», *ibidem*. 28 а.

<sup>3</sup>*Timaeus* 49а, (пер. С. С. Аверинцева по изданию: *Платон. Сочинения*. В 4 т. М., 1990–1994. Т. 3. С. 451).

<sup>4</sup>*Бородай Т. Ю. Материя*. С. 477.

первовеществе, из которого изготовлены, вылеплены или смешаны все вещи, будь этим первовеществом огонь, вода, воздух или все четыре элемента»<sup>1</sup>.

Главное и чаще всего применяемое Платоном к этому «темному виду» имя — «восприемница» (ὑποδοχή)<sup>2</sup> или «воспринимающее» (δεχόμενον)<sup>3</sup>. Главное свойство вещей второго рода (всего материального, по современному словоупотреблению) — «постоянная изменчивость: они возникают и гибнут, переходят друг в друга и ни на мгновение не остаются сами собой. К ним относятся, прежде всего, четыре элемента, или «рода», как называет их Платон: огонь, воздух, вода и земля, — а из них составлены все остальные чувственно воспринимаемые вещи»<sup>4</sup>.

Платон так определяет отличие своего «третьего вида» от всех стихий: «Мы не скажем, будто мать и восприемница всего, что рождено видимым и вообще чувственным, — это земля, воздух, огонь, вода или какой-либо другой [вид], который родился из этих четырех [стихий], либо из которого сами они родились. Напротив, обозначив его как незримый, бесформенный и всевосприемлющий вид (ἀνόρατον εἶδος τι καὶ ἄμορφον, πανδεχές)... мы не очень ошибемся»<sup>5</sup>.

Если мира идей можно касаться умом, а мира материальных вещей — чувством при помощи разума, то в отношении материи можно сказать, что она непознаваема ни умом, ни чувством. О ней лишь можно сказать, что это какой-то пассивный, всецело бескачественный и в этом отношении всегда себе «тождественный принцип»<sup>6</sup>.

Ясно выраженная Платоном в предыдущих диалогах и в первой части *Тимея* двучленная схема мироздания, согласно которой умопостигаемая идея (образец), наделенная силой ума или блага (демиург), создает космос как свое чувственное отражение, — «не позволяла объяснить, почему отражение так

---

<sup>1</sup>Бородай Т. Ю. Понятие материи в *Тимее* Платона и способы его выражения // Актуальные проблемы классической филологии. М., 1982. С. 53–64, здесь: с. 62.

<sup>2</sup>Plato. *Timaeus*. 49 a, 50 b, 52 d, 53 a.

<sup>3</sup>Ibidem. 50 a, 50 d.

<sup>4</sup>Бородай Т. Ю. Понятие материи в *Тимее*... С. 53.

<sup>5</sup>*Timaeus* 51 a b.

<sup>6</sup>Ружицкий К., *прот.* Учение св. отцов... С. 25.

сильно отличается от своего образца. Между утверждением Платона, что идея была единственной причиной возникновения чувственных вещей, и другим его положением, что чувственный мир во всем противоположен идеальному<sup>1</sup>, — было явное противоречие<sup>2</sup>. Если вещь является отражением идеи, она не может представлять ее противоположность. Уже в середине *Тимея* противоположностью идее называется «необходимость», она же — «восприемница», то, что на современном языке можно было бы назвать «принципом телесности»<sup>3</sup>. Необходимость — это то «беспорядочное (πλανωμένης) начало»<sup>4</sup> («πλανωμένης» — от «πλᾶνάω» — вводить в заблуждение, уводить в сторону, сбивать с пути или с толку), которое мешает чувственным телам быть такими же упорядоченными и совершенными, как идеи, по образцу которых они возникли. Это понятие отражает закон, противоположный разуму и благу идеального мира. «Из сочетания ума и необходимости (ἐξ ἀνάγκης τε καὶ νοῦ) произошло смешанное рождение нашего космоса. Правда, ум одержал победу над необходимостью»<sup>5</sup>, поэтому и в нашем мире существует гармония, порядок и целесообразность.

Здесь уже виден несомненный негативный оттенок в оценке Платоном значения материи и ее свойств. Материя пассивно, но все-таки препятствует вещам уподобляться целиком идее, которой они соответствуют. Как минимум, «третий вид» становится своего рода разделяющей средой, «совокупностью всего, чем вещь отличается от идеи»<sup>6</sup> (конечно же, все отличия здесь не в положительную сторону).

Платоновский «третий вид» (или, пользуясь более поздним термином, материя) называется «необходимостью», когда рассматривается как одна из двух «причин» возникновения космоса и как оппозиция «уму». Из трех

---

<sup>1</sup>Timaеus 28 a — 30 в.

<sup>2</sup>Бородай Т. Ю. Понятие материи в *Тимее*... С. 54.

<sup>3</sup>Там же.

<sup>4</sup>«Путем победы разумного убеждения над необходимостью была вначале построена эта Вселенная; и если мы намерены представить ее рождение так, как оно совершалось на деле, нам следует привнести также и вид беспорядочной причины (τὸ τῆς πλανωμένης εἶδος αἰτίας)», Timaеus 48 a.

<sup>5</sup>Там же.

<sup>6</sup>Бородай Т. Ю. О двух трактовках материи в античном платонизме // Античность как тип культуры / Отв. ред. А. Ф. Лосев. М., 1988. С. 114.

принципов бытия материи принадлежит наименьшее реальное значение. Истинное бытие принадлежит идеям. Это — вечные сущности. Мир чувственный, как копия умопостигаемого мира, занимает средину между бытием и небытием, и хотя его бытие нельзя отрицать, но оно кажущееся, а не истинно-действительное.

Кроме того, Платон дает своему «третьему виду» развернутое определение единственной вещи, о которой мы с полным правом можем сказать — «это», «то» или «нечто» в противоположность всем остальным материальным вещам, о которых можно сказать только — «такое». Отношение между ними есть не что иное, как отношение подлежащего и его атрибутов. Платон не употребляет слова «подлежащее» (ὕποκειμενον)<sup>1</sup> непосредственно для наименования материи, но «нет ни малейшего сомнения в том, что он имеет в виду именно эту логически-грамматическую категорию. Поэтому, если бы мы сказали, что Платон называет свою «восприемницу» «подлежащим», мы не погрешили бы против истины, хотя и допустили бы словесную неточность»<sup>2</sup>.

По способу же нашего субъективного восприятия<sup>3</sup> платоновский третий вид назван философом «пространством» (χώρα) или «местом» (τόπος)<sup>4</sup>. Аристотель, говоря о материи в *Тимее* Платона, прямо заявлял, что материя и пространство у его учителя — одно и то же<sup>5</sup>. Т. Ю. Бородай также особенно отмечает значение использованного Платоном термина «τό ἐκκαυεῖον», который уже как понятие «сохранился за материей в неоплатонической традиции на много столетий»<sup>6</sup>.

---

<sup>1</sup>Ружицкий К., *прот.* Учение св.отцов... С. 25. Такое определение материи как «подлежащего» даст Аристотель, ученик и критик Платона. См., например, *Метафизика* 1024 b. 10; 1028 b. 36 — 1029 a. 3; *Физика*, 192 a. 31. Аристотель употреблял термин по отношению как к материи, так и к единичному неделимому предмету — сущности. На латинский язык аристотелевское «подлежащее» было переведено тройко: «субъект», «субстрат» и «субстанция», причем все три слова могли первоначально обозначать одинаково как единичный предмет, так и материю.

<sup>2</sup>Бородай Т. Ю. Понятие материи в *Тимее*... С. 56.

<sup>3</sup>Там же. С. 58.

<sup>4</sup>«В-третьих, есть еще один род, а именно пространство: оноечно» (τὸ τῆς χώρας αἰεῖ), *Timaeus* 52 a; «Всякому бытию непременно должно быть где-то, в каком-то месте и занимать какое-то пространство» (ἐν τινὶ τόπῳ καὶ κατέχον χώραν), *ibidem*. 52 b.

<sup>5</sup>*Aristoteles*. *Physica* 209 b. 1–12 // TLG; *Aristoteles*. *De generatione et corruptione* 329 a // TLG.

<sup>6</sup>Бородай Т. Ю. Рождение философского понятия. Бог и материя в диалогах Платона. М., 2008. С. 105.

Однако вопрос о природе т. н. «платоновской» материи при попытках дать более развернутые оценки остается до сих пор «наиболее запутанным и наиболее бурно обсуждаемым пунктом» платоновской физики<sup>1</sup>. Это не случайно, но связано, прежде всего, с тем фактом, что Платон впервые пытался сформулировать понятие «материи», и поэтому он «как бы примеряет к новому понятию разные названия, испытывая, какое окажется наиболее подходящим, но не делает еще окончательного выбора»<sup>2</sup>. Кроме того, толкование Платона — дело чрезвычайной трудности не только для современных исследователей. Еще в античности было практически общепризнано, что Платон подбирал выражения так, чтобы «его учение не было легкоуяснимым»<sup>3</sup>.

Это уже Аристотель соединяет рассматриваемое нами понятие раз и навсегда с одним определенным термином, во многом принимая платоновские понятия «восприемницы» и «подлежащего», но отказываясь отождествить материю с пространством.

В XX в. в научном мире шли споры по оценке того, каким именно образом представлял Платон появление из материи чувственных предметов под воздействием идеи<sup>4</sup>, но самого Платона проблема перехода от чисто математических конструкций к телам, обладающим массой и упругостью, по-видимому, практически не занимала. Не менее трудным, если не сказать нецелесообразным, будет, по мнению Т. Ю. Бородай, искать в текстах Платона «однозначного решения вопроса о материи и зле», ибо это «задача неблагоприятная, если не безнадежная»<sup>5</sup>.

Еще в античной философии существовало две традиции толкования платоновского учения о материи в плане ее соотносительности с категорией зла. В изображении Аристотеля, пытавшегося преодолеть дуализм платоников, учение Платона о началах мира — это предельный дуализм, где первое начало

<sup>1</sup>Bury R. G. Plato within an English translation. In 12 vols. London, 1961. Vol. 7. P. 10.

<sup>2</sup>Бородай Т. Ю. Понятие материи в *Тимее*... С. 61.

<sup>3</sup>Бородай Т. Ю. О двух трактовках материи в античном платонизме // Античность как тип культуры / Отв. ред. А. Ф. Лосев. М., 1988. С. 112–132, здесь: с. 117.

<sup>4</sup>Schulz D. Das Problem der materie in Platos «Timaios». Bonn, 1966. S. 8–10; Rivaud A. Le problème du devenir et la notion de la matière dans la philosophie grecque depuis les origines jusqu'à Théophraste. Paris: Éditions Félix Alcan, 1906. P. 300; Sachs E. Die funt Platonlechen Korper. Berlin, 1917. S. 216.

<sup>5</sup>Бородай Т. Ю. О двух трактовках материи в античном платонизме. С. 117.

есть — Благо — Единое — умопостигаемый мир, а второе — Зло — двоица — материя<sup>1</sup>. Этой же традиции толкования учения Платона примыкает основатель неоплатонизма Плотин, предельно ярко раскрывший «концепцию материи как сущности и источника зла, совечного и едва ли не равного благу»<sup>2</sup>, и называющего материю «прямо злом»<sup>3</sup>. Аристотель старался преодолеть платоновский дуализм отвержением учения о приоритете идей над реально существующими вещами.

Другая традиция выражена в текстах эклектика и платоника Плутарха, который, защищая Платона, трактует его материю как абсолютно бескачественное начало, а в качестве самостоятельного носителя зла выделяет в системе Платона Мировую душу. Однако такое толкование трудно не признать натянутым. Платон, характеризуя материю, неоднократно подчеркивает «темноту», «трудность», «странность» этого вида сущего<sup>4</sup>.

Однако если вопрос о степени негативности в онтологическом статусе более абстрактного понятия «материи» у Платона является спорным, то ярко отрицательное отношение философа к телесности не вызывает никакого сомнения. Вслед за пифагорейцем Филолаем он повторяет формулу о том, что тело есть гроб души (σῶμα ἐστὶν ἡμῶν σῆμα)<sup>5</sup> или же «могильная плита», скрывающая «погребенную под ней в этой жизни душу», которая, находясь в теле, как в застенке, терпит наказание, «пока не расплатится сполна»<sup>6</sup> за свои прегрешения.

«Природа», противостоящая душе и разуму из *Законов* или *Горгия*, «древняя природа», мыслимая как изначально злая и беспорядочная, тождественна у Платона «телесности» (τὸ σωματοειδές) из *Политика*<sup>7</sup>. Здесь космос представлен теряющим «упорядоченный бег» и власть «над всем тем, что в нем есть, и над самим собою» именно из-за «телесного смешения» (τὸ

<sup>1</sup>Бородай Т. Ю. О двух трактовках материи в античном платонизме. С. 121.

<sup>2</sup>Там же. С. 132.

<sup>3</sup>Лосев А. Ф. История античной эстетики. Поздний эллинизм. М., 1980. С. 525.

<sup>4</sup>См.: Протопопова И. Метафизика зазеркалья, или О двух материях у Плотина // Arbor Mundi. 2006. № 12. С. 9–45, здесь: с. 9–10.

<sup>5</sup>Plato. Gorgias 493 a. 3.

<sup>6</sup>Plato. Cratylus 400 c.

<sup>7</sup>Бородай Т. Ю. О двух трактовках материи в античном платонизме. С. 117–118.

σωματοειδὲς τῆς συγκράσεως)<sup>1</sup>, которое есть причина изначального великого беспорядка (ἀταξία) в космосе.

Безусловно, Платон наделял телесную природу человека моральным воспитательным статусом, проповедуя теорию перевоплощений и задавая своего рода «обратную эволюцию»<sup>2</sup> от людей к животным для тех душ, которые не преследовали путь добродетели в своей земной жизни. Но при этом именно материальный мир как таковой (а не промысл Бога, изменившего свойства человеческих тел и материи в целом) является источником как «неразумной необходимости»<sup>3</sup>, так и болезней и смерти человека.

Важно также отметить, что, говоря о материи как «никогда не существующей» (ὄντως δὲ οὐδέποτε ὄν)<sup>4</sup>, Платон не подразумевал учение о ее абсолютном небытии. Учение о вечности материи объясняет относительность понятия ее небытия в системе Платона. Возможность помыслить категорию «абсолютного небытия» (τὸ μηδαμῶς ὄν) обсуждается им вне контекста рассуждений о материальном мире в трактате *Софист*<sup>5</sup>.

Платоновский Бог специально перепоручает низшим богам сотворение всего живого на земле с одной только целью — «чтобы они были смертными»<sup>6</sup>. Наградой жизни человека является не воскресение, а оставление земного тела и переход в звездные обители<sup>7</sup>. Да и само начало земной жизни человека, по Платону, есть не что иное, как результат падения души из вышних сфер бытия. Человек, каким мы его знаем у Платона, призван к «обожению», но это «обожение» означает полное отрицание земного мира и телесной составляющей человеческой природы. Кроме того, платоновское «обожение» дает человеку подняться до уровня звезд, но не до уровня Бога Отца. Вряд ли

---

<sup>1</sup>Plato. Politicus 273 b // TLG.

<sup>2</sup>Steel C. The Moral Purpose of the Human Body A Reading of *Timaeus* 69–72 // *Phronesis*. 2001. № 46 (2). P. 105–128, here: p. 125.

<sup>3</sup>Ibidem. P. 126.

<sup>4</sup>Plato. *Timaeus* 28 a.

<sup>5</sup>*Sophista*. 237. B. 7–8.

<sup>6</sup>*Timaeus* 41 c, 42 d.

<sup>7</sup>Ibidem. 42 b.

можно было и ожидать большего призвания для того, кто есть, по мнению Платона, «какая-то выдуманная игрушка бога» (θεοῦ τι παίγνιον)<sup>1</sup>.

## 1. 2. Аристотель

Аристотель не пользовался у отцов и учителей Церкви таким расположением, как Платон, потому что реалистический и механический оттенок его философии не гармонировал с христианством — как религией духа. Однако многие идеи Аристотеля впитались в систему христианского богословия. Особенно близки учителям Церкви были стройность и большая ясность взглядов Аристотеля на материю, ее строение, возникновение отдельных вещей, соответственно общей мировой цели, наконец, общая гармония и целесообразность, царящая во всем мире. Все эти аристотелевские идеи охотно переносились отцами Церкви в систему богословской науки, получая здесь свой христианский оттенок<sup>2</sup>. Наоборот, черты слепого механизма и самодовлеющего материализма в учении Аристотеля о бытии материи и мира были, конечно, чужды святоотеческой письменности. Однако, как мы увидим далее, в противовес крайнему спиритуализму Платона, аристотелевское учение об изначальном единстве души и тела в природе человека также стало частью святоотеческой антропологии.

### 1. 2. 1. Аристотель и термины «φύσις» и «ἀρχή»

Для Аристотеля-естествоиспытателя понятие «φύσις» стало центральным в его научных построениях. Продолжая традиции физиков досократовского периода, Аристотель использовал идею природы для объяснения различных механических форм движения, а также как принцип и источник всякого движения<sup>3</sup>. Однако с Платоном этого классика древнегреческой мысли объединяет отношение к природе как сущности (οὐσία), а именно, сущности

---

<sup>1</sup>«Человек же, как мы говорили раньше, это какая-то выдуманная игрушка бога», *Plato. Leges* 803 с.

<sup>2</sup>*Ружицкий К., прот.* Учение св. отцов... С. 26.

<sup>3</sup>*Рожанский И. Д.* Развитие естествознания в эпоху античности. С. 104.



вещей<sup>1</sup>. Продолжая мысли Платона, Аристотель относит термин «природа» не только к телам и космосу, но и к душе, и к ноуменальной сфере, и к бытию в целом. Природа у Аристотеля, с одной стороны, отлична от материи, а с другой — вполне имманентна ей как некий обобщающий принцип. Подробный разбор оригинальных текстов и анализ того, как природа, будучи всегда органическим слиянием материи и эйдоса, обязательно есть благо или стремится к благу, можно найти у А. Ф. Лосева<sup>2</sup>. Ученый отмечает особенный акцент Аристотеля на «телеологической ответственности» природы, а также «приближение более субъективной оценки природы как эстетического принципа в эллинизме»<sup>3</sup>.

Весьма активно использовался Аристотелем и термин «ἀρχή», который кардинально меняет свое значение по сравнению с древними натурфилософами и даже с Платоном. Для Аристотеля космос вечен и безначален<sup>4</sup>, и традиционные попытки построить его из некоего первоначала (ἀρχή) постоянно им отвергаются в пользу начал — фундаментальных принципов, определяющих законы всякого космического движения и изменения<sup>5</sup>. Впервые установленное Аристотелем и глубоко проникающее в его систему учение о вечности мира освобождает Аристотеля от рассмотрения космогонической части физики: ему нужно объяснить не возникновение мира, а только его свойства<sup>6</sup>.

### 1. 2. 2. Аристотель о материи

В системе Аристотеля традиционно обращается внимание на баланс материи и формы при описании философом материальных объектов<sup>7</sup>. Для нас важно также замечание Р. Соколовского (R. Sokolowski) о развитии в позднем средневековье ложных интерпретаций Аристотеля, в которых диалектика

---

<sup>1</sup>Рожанский И. Д. Развитие естествознания в эпоху античности. С. 106.

<sup>2</sup>Лосев А. Ф. История античной эстетики. Кн. 2. С. 248.

<sup>3</sup>Там же. С. 246.

<sup>4</sup>В основном качества безначальности и нетления Аристотель относил к небу. В трактате *О Небе (De caelo)* сочетание терминов «ἀγένητον καὶ ἄφθαρτον» встречается 30 раз. Но есть указание и о применении им такой комбинации терминов к космосу в целом, *Aristoteles et Corpus Aristotelicum*. Fragmenta varia 1. 1. 18. 3 // TLG.

<sup>5</sup>Kahn C. H. Anaximander and the Origins of Greek Cosmology. N. Y., 1960. P. 203.

<sup>6</sup>Целлер Э. Очерк истории греческой философии. СПб., 1996. С. 154.

<sup>7</sup>Mansion A. Introduction À La Physique Aristotélicienne. Louvain: Éditions de l'Institut supérieur de philosophie, Paris: Vrin, 1946. P. 97–99, 161–166.

материи и формы утрачена в пользу приоритета последней и потери статуса первой<sup>1</sup>.

По мнению Аристотеля, идеям нельзя приписывать отдельного бытия, так как общее, родовое не есть нечто субстанциальное. Аристотель учил, что сущность не может находиться вне тех вещей, сущностью которых она является, а идеи лишены движущей силы, вне которой они не могут быть причинами явлений. Реальностью или субстанцией он считал возможным признавать лишь «единичное существо»<sup>2</sup>.

Аристотель попытался преодолеть платоновский дуализм учением о том, что «бытие» или отдельно существующая вещь — «сущность» (οὐσία) первее (и онтологически, и логически) любых «чистых» принципов («идей», «форм», «противоположностей»)<sup>3</sup>. Идеи у него существуют только в сущности и, в известном смысле, после нее. Они могут быть названы вторичными сущностями (δεύτεραι οὐσίαι)<sup>4</sup>, но при этом лишь выражают в едином понятии общие качества субстанции.

Согласно Аристотелю, нужно признавать не «единое помимо множества» (ἓν τι παρὰ τὰ πολλὰ), а «единое в отношении многого» (ἓν κατὰ πολλῶν)<sup>5</sup>. Каждая единичная вещь становится материальной действительностью в момент соединения формы с материей. Форма (τὸ εἶδος, ἡ μορφή) — это то активное начало, которое побуждает материю двигаться ему навстречу. Затем она есть то, что дает материи определенное свойство и характерный вид<sup>6</sup>. Отсюда форма каждой вещи есть ее действительность (ἡ ἐνέργεια, ἡ ἐντελέχεια). С этой точки зрения, «формы нельзя рассматривать, как простые модификации или даже творения одной всеобщей формы; каждая из них, наоборот, в качестве данной определенной формы вечна и неизменна, подобно платоновским идеям».

---

<sup>1</sup>Sokolowski R. Matter, Elements and Substance in Aristotle // Journal of the History of Philosophy. 1970. Vol. 8. Number 3. July. P. 263–288, here: p. 284–285.

<sup>2</sup>Целлер Э. Очерк истории греческой философии. С. 148.

<sup>3</sup>Бородай Т. Ю. О двух трактовках материи в античном платонизме. С. 131.

<sup>4</sup>Aristoteles. Categoriae 2 a. 14; 2 b. 7; 2 b. 30; 3 a. 9; 3 b. 13 // TLG.

<sup>5</sup>Aristoteles et Corpus Aristotelicum. Analytica priora et posteriora 77 a. 5–6 // TLG.

<sup>6</sup>Ружицкий К., *прот.* Учение св. отцов... С. 27.

Форма не есть только понятие и сущность каждой вещи, но ее конечная цель и сила, осуществляющая эту цель<sup>1</sup>.

Очень важным считал Аристотель свое открытие, согласно которому всякое изменение предполагает нечто неизменное, и всякое становление — нечто вечное. Всякая вещь или явление потому имеют двойкий характер: она есть, с одной стороны, субстрат, который становится чем-либо и в котором совершается изменение, и, с другой стороны, — свойства, в сообщении которых субстрату состоит изменение. Этот субстрат Аристотель называет впервые введенным им для этого термином «материи» (ὑλη). Свойство же он называет термином, употреблявшимся для обозначения Платоновых идей — «εἶδος», а также «ἡ μορφή» — «формой»<sup>2</sup>.

Как главное возражение против учения Платона и платоников, Аристотель вводит свое учение о подлежащем и противоположностях<sup>3</sup>. Последние относятся к свойствам предметов и явлений. При этом из числа противоположностей «ни одна... не есть начало всего в собственном смысле слова, а нечто другое есть такое начало»<sup>4</sup>, а именно то, «что в принципе, не может быть ничему противоположно», т. е. сущность, или подлежащее<sup>5</sup>.

Материя и есть, по определению Аристотеля, «первое подлежащее» (τὸ πρῶτον ὑποκείμενον)<sup>6</sup>, не входящее в число противоположностей<sup>7</sup>. Материя прямо определяется как «подлежащее каждой отдельной вещи, из которого она происходит в бытие»<sup>8</sup>. При этом понятие «материи» не включает в себя акциденциальные свойства предмета (μὴ κατὰ συμβεβηκός). Все противоположности всегда относятся к подлежащему (τὰ ἐναντία καθ' ὑποκείμενον), и ни одна не существует отдельно<sup>9</sup>.

<sup>1</sup>Целлер Э. Очерк истории греческой философии. С. 149.

<sup>2</sup>Там же.

<sup>3</sup>Бородай Т. Ю. О двух трактовках материи в античном платонизме. С. 119. Т. Ю. Бородай отмечает, что Плутарх приписывает это учение самому Платону.

<sup>4</sup>«οὐθὲν ἄρα τῶν ἐναντίων κυρίως ἀρχὴ πάντων ἀλλ' ἑτέρα», *Metaphysica* 1087 b. 3–4 // TLG.

<sup>5</sup>Бородай Т. Ю. О двух трактовках материи в античном платонизме. С. 120.

<sup>6</sup>*Metaphysica* 1024 b. 10; *Physica* 192 a. 31.

<sup>7</sup>*Metaphysica* 1087 b, 4–5.

<sup>8</sup>«λέγω γὰρ ὑλην τὸ πρῶτον ὑποκείμενον ἐκάστω, ἐξ οὗ γίγνεται τι ἐνυπάρχοντος», *ibidem.* 1087 b. 31–32.

<sup>9</sup>*Ibidem.* 1087 b. 1–2.

Каждая из противоположностей всегда исключает другую. Они не могут взаимодействовать друг с другом непосредственно, но взаимодействие их возможно только в каком-нибудь субстрате. Последний, сам по себе бескачественный, являет, благодаря воздействию на него противоположностей, бесконечное разнообразие качеств или предметов<sup>1</sup>.

У Аристотеля чистая материя, вне формы, хотя и представима в качестве общего субстрата для всех определенных смесей и вещей, но на самом деле не существует и не существовала никогда сама по себе. Определенная форма, с которой связана конкретная материя, тоже не существует отдельно от материи. «В каждой единичной вещи мира материя и форма находятся в таком отношении, что не существует ни материи без формы, ни формы без материи»<sup>2</sup>. Поскольку же мыслить материю отдельно возможно лишь, как лишенную какой бы то ни было формы, она была соотнесена философом с понятием «лишение», «отрицание бытия» (ἡ στέρησις). Однако Аристотель не отождествлял эти два понятия<sup>3</sup>. Если лишение есть чистое небытие, то материя смежна с понятием «небытия» только по качеству своих акциденций (κατὰ συμβεβηκός)<sup>4</sup>, но в то же время объявляется «почти тождественной сущности» (τὴν μὲν ἐγγύς καὶ οὐσίαν πως, τὴν ὕλην)<sup>5</sup>. В этом он существенно отличается от Платона с его учением о материи как чистом небытии.

С этой точки зрения, у Аристотеля материя приобретает значение, выходящее далеко за предел простого понятия потенции–возможности. Материя мыслится у него как некоторая причина, действие которой обнаруживается в природе. Природа есть сочетание материи и формы<sup>6</sup>. Рассуждая о сущности, Аристотель также относит к ней и материю, и форму

---

<sup>1</sup>Бородай Т. Ю. О двух трактовках материи в античном платонизме. С. 120.

<sup>2</sup>Вильденбанд В. История древней философии / Пер. с нем. под ред. А. И. Введенского. Киев, 1995. С. 213.

<sup>3</sup>«μη ἡ στέρησις τοῦτο ἀλλ' ἡ ὕλη», *Metaphysica* 1033 a. 26; «ἡμεῖς μὲν γὰρ ὕλην καὶ στέρησιν ἕτερόν φαμεν εἶναι», *Physica* 192 a. 3–4.

<sup>4</sup>*Physica* 192 a. 4–5.

<sup>5</sup>*Ibidem.* 192 a. 5–6.

<sup>6</sup>«Природа — это и то, из чего нечто возникает, и то, сообразно с чем оно возникает» (καθόλου δὲ καὶ ἐξ οὗ φύσις καὶ καθ' ὃ φύσις), *Metaphysica* 1032 a. 22–23; также см.: *De anima* 403 b. 6–9.

(μορφὴν καὶ εἶδος), выделяя потенцию (силу, как возможность — ὕλη δύναμις) материи и энтелехию (ἐντελέχεια, целенаправленность) формы-эйдоса<sup>1</sup>.

В природе материальных вещей поэтому выделяется часть, которая «согласна материи» (κατὰ τὴν ὕλην), и часть, которая «согласна эйдосу» (κατὰ τὸ εἶδος)<sup>2</sup>. При этом Аристотелем сохраняется положение о материи как носительнице свойства беспорядочности. Та часть природы, которая «согласна эйдосу», призвана владычествовать над той, которая «согласна материи». При неуспешном правлении первой над второй появляются безобразность и уродство (τὸ τέρας) в животном мире<sup>3</sup>. Отсюда, при сравнении эйдоса и материи, первый удостоивается эпитета «καλόν», а вторая — «αἰσχρά»<sup>4</sup>.

Наоборот, движение небесных тел представляется Аристотелем совершенным и незатрудненным, ибо причина их движения в чистой энергии, в отличие от земных тел, для которых движение имеет причину в потенции противостояния (τὴν δύναμιν τῆς ἀντιφάσεως)<sup>5</sup>.

Для тленных (τοῖς φθαρτοῖς) земных объектов причиной движения является сущность, связанная с материей и потенцией (ἡ γὰρ οὐσία ὕλη καὶ δύναμις οὐσα, οὐκ ἐνέργεια, αἰτία τούτου)<sup>6</sup>. В системе Аристотеля мы также встречаемся с онтологически негативной оценкой материи. Особенно материя земной сферы бытия имеет негативные свойства, от которых зависят все несовершенства в мире, и ими определяются столь существенные различия, как различие между небесным и земным, мужским и женским; из противодействия материи форме проистекает то, что природа может лишь постепенно подниматься от низших творений к высшим<sup>7</sup>.

---

<sup>1</sup>De anima 412 a. 9–10.

<sup>2</sup>Aristoteles. De generatione animalium 770 b. 17.

<sup>3</sup>Ibidem. 770 b. 11–19.

<sup>4</sup>Physica 192 a. 21–23.

<sup>5</sup>Metaphysica 1050 b. 25.

<sup>6</sup>Ibidem. 1050 b. 27–28.

<sup>7</sup>Целлер Э. Очерк истории греческой философии. С. 150.

Сама материя, тем не менее, как «первое подлежащее» всех материальных предметов имеет прямую причастность к свойствам нерожденности и нетления (ἄφθαρτον καὶ ἀγένητον ἀνάγκη αὐτὴν εἶναι)<sup>1</sup>.

Аристотель разделяет всю вселенную на две половины: мир надлунный и мир подлунный — «потусторонний» и «посюсторонний». Надлунные сферы вселенной населены звездами, которые Аристотель рассматривает как «живые» существа, движимые разумными духами. Он называет их «божественными телами» (τὰ θεῖα σώματα)<sup>2</sup>, которые имеют материю, отличную от материи земных, конечных вещей. Звезды состоят из эфира (ἡ αἰθήρ) — субстанции, лишенной «какой бы то ни было противоположности», не способной к изменениям, кроме пространственного перемещения. Движение эфира не прямолинейное, но круговое<sup>3</sup>.

Земные вещи состоят из 4-х элементов, находящихся между собой в отношении двойной противоположности:

— противоположности между тяжестью и легкостью, которая проистекает от присущего телам прямолинейного движения к естественным для тела местам;

— качественной противоположности, которая возникает вследствие возможных комбинаций основных свойств: теплого и холодного, сухого и влажного.

Ни одно из этих качеств не встречается в единичных вещах в чистом виде: все они постоянно переходят одно в другое; для веществ, которые дальше отстоят друг от друга (как земля и воздух, вода и огонь), этот переход обусловлен превращением в один из промежуточных элементов<sup>4</sup>.

Необходимо отметить, что как бы велики ни были преимущества, которые дает философу для объяснения явлений его учение о форме и материи в связи с введенной им парой понятий «возможности» и «действительности» и

---

<sup>1</sup>Physica 192 а. 28.

<sup>2</sup>«Целью всякого движения должно быть одно из движущихся по небу божественных тел», Metaphysica 1074 а. 30–31.

<sup>3</sup>Ружицкий К., *прот.* Учение св. отцов... С. 30–31.

<sup>4</sup>Целлер Э. Очерк истории греческой философии. С. 155.

с понятием «движения», но «все же им вредит неясность, которая возникает из того, что субстанция отождествляется то с единичным существом, то с формой, и что материя понимается то в отвлеченном, то в конкретном смысле»<sup>1</sup>.

Действительно, Аристотель вводит понятие «умопостигаемой материи», которая отлична от чувственной (ἔστι δὲ τῆς ὕλης ἢ μὲν νοητὴ ἢ δ' αἰσθητή)<sup>2</sup>. При этом под первой подразумевается исключительно «материя» математических предметов<sup>3</sup>. В согласии с таким разделением вводилось им и различие просто «сущности» (οὐσία) и «сущности материальной» (οὐσία ὑλική)<sup>4</sup>; подлежащего, являющегося «чем-то» и не являющегося таковым<sup>5</sup>.

Тело определялось Аристотелем как реализация подлежащей материи<sup>6</sup>. Человеческое тело и душа представлялись им как две стороны одного объекта-антитезиса, в котором противоположные части в истинном смысле существуют только в союзе друг с другом<sup>7</sup>.

«Вопрос о том, учил ли Аристотель в какой-либо форме о бессмертии души, горячо дебатировался его комментаторами. Аверроэс, который отрицательно отвечал на этот вопрос, имел последователей в христианских странах, наиболее крайних из которых называли эпикурейцами»<sup>8</sup>. В основном принято считать, что сознание человека, согласно Аристотелю, понимаемое как интеллект, воспринимающий окружающий космос, ограничено в своем действии временем земной жизни, и предполагается, что оно исчезает вместе с разложением тела<sup>9</sup>. Если Аристотель и говорит о том, что «разум может быть

---

<sup>1</sup>Целлер Э. Очерк истории греческой философии. С. 150. Целлер указывает на работы исследователей, в которых резко подчеркиваются противоречия, в которых Аристотель запутывается в силу того, что он, с одной стороны, отрицает всякую субстанциальность за идеями Платона, а с другой стороны, сам приписывает субстанциальность эйдосам или формам.

<sup>2</sup>«Одна материя умопостигаема, другая — чувственно воспринимаема, и одно в определении всегда есть материя, другое — осуществленность», *Metaphysica* 1045 а. 34.

<sup>3</sup>Шичалин Ю. А. Об умопостигаемой материи у Плотина // Космос и душа. Учения о природе и мышлении в Античности, Средние века и Новое время / Ред. В. В. Петров. М., 2010. Вып. 2. С. 83–103, здесь: с. 93.

<sup>4</sup>*Metaphysica* 1049 а. 34–36.

<sup>5</sup>«τοῦτο γὰρ διαφέρει τὸ καθ' οὗ καὶ τὸ ὑποκειμενον, τῷ εἶναι τόδε τι ἢ μὴ εἶναι», *ibidem*. 1049 а. 27–28.

<sup>6</sup>*De anima* 412 а, 18–19: «Тело не есть нечто принадлежащее субстрату (*hypokeimenon*), а скорее само есть субстрат и материя (τὸ σῶμα, μᾶλλον δ' ὡς ὑποκειμενον καὶ ὕλη)».

<sup>7</sup>Wallace E. Aristotle's psychology, in *Greek and English, with introduction and notes*. Cambridge, 1882. P. XXXIX.

<sup>8</sup>Рассел Б. История западной философии и ее связи с политическими и социальными условиями от Античности до наших дней / Научн. ред. и пер. В. В. Целищева. М., 2000. С. 170.

<sup>9</sup>Wallace E. Aristotle's psychology. P. CVI.

бессмертным, хотя остальная часть души не может»<sup>1</sup>, то «бессмертие ума, или разума, не является личным бессмертием отдельных людей, но частью в бессмертии Бога. Нет оснований считать, что Аристотель верил в личное бессмертие в том смысле, в каком о нем учил Платон, а впоследствии Христианство»<sup>2</sup>. Для Аристотеля то, что отличает одного человека от другого, — индивидуальность — связана с телом и иррациональной душой, тогда как «разумная душа» (или разум) является в некотором смысле «божественной», но безличной. Это вполне согласуется с представлениями Аристотеля и о Самом Боге не как Творце и Промыслителе, а как об отвлеченном Благе.

Аристотель стал основателем качественно иной, по сравнению с Платоном, «синтетической» антропологии (*Metaphysica* 1037 a. 5–7; *Protrepticus*. 23. 4; *Ethica Eudemia*. 1249 b. 9–10; *De partibus animalium*. 645 a. 29), недостатком которой является отождествление души с ее способностями, немислимыми вне союза с телом<sup>3</sup>. Как невысоко было положение человека в системе Аристотеля, можно судить хотя бы из того факта, что философ ограничивал промысл Божий областью только мира надлунного, считая, что на земле вообще нет ничего достойного божественного попечения<sup>4</sup>. Такие представления оказали влияние и на многих других представителей античной философии. Как замечает Д. Фреде (D. Frede), «сколь мало греческие философы думали о непосредственном божественном вмешательстве в земные дела в конце классической эпохи, видно более всего по аристотелевскому Неподвижному двигателю, чьи мысли заняты исключительно самим собой, поскольку контакт с низшими объектами означал бы уменьшение совершенства»<sup>5</sup>.

---

<sup>1</sup>Рассел Б. История западной философии. С. 171.

<sup>2</sup>Там же. С. 172.

<sup>3</sup>Barnes J. Aristotle: a very short introduction. Oxford University Press, 2000. P. 106–109.

<sup>4</sup>Беневич Г. И. Краткая история «промысла» от Платона до Максима Исповедника. СПб., 2013. С. 25. Автор подмечает, что о Промысле у Аристотеля можно говорить лишь в этом телеологическом смысле, а не в смысле отеческого попечения и заботы Бога о своем творении.

<sup>5</sup>Frede D. Theodicy and Providential Care in Stoicism // Traditions of Theology: Studies in Hellenistic Theology, Its Background and Aftermath / D. Frede and A. Laks (eds.). Lein, Boston, Köln, 2002. P. 85–117, here: p. 86.



### 1. 3. Стоики

Стоики стремились в своей онтологии свести все явления бытия к одному принципу. Первоначалом всех вещей является умный космический огонь (ὁ νοῦς τοῦ κόσμου πύρινον)<sup>1</sup>, который, как божественное дыхание жизни (πνεῦμα), проникает весь происшедший из него мир конечных вещей. Стоики были пантеистами, Бог у них не отделен от мира, но является душой мира. Согласно стоикам, в каждом теле неживой и живой природы и в каждом человеке «содержится частица божественного огня. Все вещи суть части единой системы, называемой Природой»<sup>2</sup>.

Таким образом, в основе всякого бытия лежит материальное начало, так как и сама Первопричина не лишена некоторой вещественности<sup>3</sup>. Совершенство и целесообразность мироустройства и, в особенности, разумность человеческой природы заставляли стоиков признавать, что высшая мировая причина должна быть совершеннейшим разумом, божеством. Но для них и она есть божество именно потому, что состоит из самого совершенного вещества<sup>4</sup>. Божество в настоящем смысле слова есть высший бог Зевс, включающий в себя всех других богов, — синтетическое объединение важнейших потенций и реалий космической жизни. В стоическом космосе основной структурной константой является тонкость и степень напряжения пневмы, но не дуализм формы и субстрата<sup>5</sup>.

Учение основателя стоицизма Зенона, относящееся к началу III в. до н. э., «никак не походило на учение стоика Марка Аврелия (II в. н. э.)». «Зенон был материалистом, чьи доктрины в основном являлись комбинацией из учения киников и Гераклита; но постепенно, в результате примеси платонизма, стоики

---

<sup>1</sup>«νοῦν κόσμου πύρινον θεὸν ἀπεφάνετο», *Zeno. Testimonia et fragmenta* (4–3 В. С.). Fragment 157 // TLG.

<sup>2</sup>Рассел Б. История западной философии. С. 243.

<sup>3</sup>Ружицкий К., *прот.* Учение св. отцов... С. 35.

<sup>4</sup>Целлер Э. Очерк истории греческой философии. С. 183.

<sup>5</sup>Столяров А. А. Стоицизм // Античная философия. С. 701–712, здесь: с. 706–707.

отходили от материализма, пока, в конце концов, от него остались лишь следы былого влияния»<sup>1</sup>.

Полагая главную цель философии в ее влиянии на нравственное состояние человека, Зенон «для систематического обоснования своей этики, прежде всего, воспользовался учением Гераклита, физика которого, вероятно, привлекала его, главным образом, той решительностью, с которой в ней проводится мысль, что все единичные явления в мире суть лишь выражения единой первосущности, и что закон, определяющий естественный ход вещей, должен также определять и действия людей»<sup>2</sup>. От метафизики Платона и Аристотеля Зенон отталкивал ее дуализм, который рядом с действиями разума в мире ставил результаты необходимости и тем угрожал единодержавному господству разума в человеческой жизни.

По учению стоиков, реальны только тела, потому что реально лишь то, что действует и страдает, а это свойство присуще только телесным существам. Материальны не только вещи и тела, но и самые их свойства. Так, например, белизна, твердость и т. п., тоже, в некотором роде, вещественны. Даже различные виды проявления психической силы, например, добродетель, эмоция, мудрость, доброта и т. п., называются «телами и живыми существами». Лишь пустое пространство, время и мышление не имеют телесности. Стоики создали также учение о различных видах соединения веществ, утвердив определенные оттенки значений за терминами «ἡ σύγχυσις»<sup>3</sup>, «ἡ μίξις», «ἡ κρῆσις». Если «ἡ σύγχυσις» определялось как соприкосновение веществ только своей наружной поверхностью (наподобие зерен, смешанных в одном мешке), то «ἡ μίξις» и «ἡ κρῆσις» в переводе на современный язык означают механическое смешение вещества в жидком растворе и характеризуются глубоким взаимопроникновением. Для последних терминов с каждой частицей одного из веществ мыслилась соединенной частица другого тела-вещества. Однако два тела, глубоко внедряясь друг в друга, сохраняли без всяких

---

<sup>1</sup> Рассел Б. История западной философии. С. 241.

<sup>2</sup> Целлер Э. Очерк истории греческой философии. С. 178.

<sup>3</sup> Chrysippus. Fragmenta logica et physica 472. 13–14 // TLG.

изменений свою сущность и свои свойства. В качестве примера брались соединения огня и металла в раскаленном железе, души и тела в человеке. Путем различных смешений основных качеств материи возникают отдельные вещи, происходит весь мир.

Стоицизм характеризовался в значительной степени пессимизмом (особенно ранний). По истечении нынешнего периода мировой истории материальный мир снова возвратится туда, откуда произошел. Пожар возвратит все вещи в необъятную массу огненного испарения. Цикличность глобальных превращений в стоицизме выражена в учении о том, что «история мира и божества движется в бесконечном круговороте между мирообразованием и мироразрушением»<sup>1</sup>. Вся мировая деятельность во всем ее разнообразии представляет собой не что иное, как различного рода модификации однородной по существу мировой материи.

Некоторые из стоиков признавали бессмертие человеческих душ, но с ограниченной длительностью загробного существования, которое прекратится во всемирном пожаре<sup>2</sup>. Тем не менее, например, поздний представитель стоицизма Сенека прославлял блаженство этой высшей (но конечной, в отличие от платонизма и христианства) жизни после смерти и описывал ее во многом схоже с тем, как ее описывают Платон и христианские богословы.

Стоики настаивали на учении о разумной гармонии всего мира. На связи всех вещей (συνπληθείας τῶν ὄλων) основано единство мира, а на разумности причины, которую она определяется, — красота и совершенство мира. Представители этой школы также, в отличие от Аристотеля, развивали учение о всеобщем Промысле. При этом стоики пытались обосновать совершенство мира и защититься от возражений, которые черпались из присутствия в мире всякого рода зла. Главным основателем этой «физики теологии и теодицеи» был, по-видимому, Хрисипп. И если основная мысль стоической теодицеи, что даже несовершенство единичного служит совершенству целого, послужила образцом для всех позднейших попыток этого рода, то все же задача примирить

---

<sup>1</sup>Целлер Э. Очерк истории греческой философии. С. 184.

<sup>2</sup>Столяров А. А. Стоицизм. С. 708.

моральное зло с теологическим детерминизмом была для стоиков тем труднее, что они привыкли в ярких красках рисовать объем и могущество этого зла.

Стоики никогда не принимали учение Платона об идеях, и большинство из них отвергало его доводы относительно бессмертия души. Однако если стоики раннего периода разделяли точку зрения Гераклита, согласно которой душа состоит из материального огня, то «стоики более позднего периода соглашались с Платоном в том, что душа нематериальна»<sup>1</sup>.

Панэций Родосский (ок. 185–110 г. до н. э.) и Посидоний (139/135–51/50 г. до н. э.) подвергли стоицизм значительным изменениям. «Панэций ввел значительный элемент платонизма и отбросил материализм»<sup>2</sup>. Однако, как и большинство стоиков, оба эти реформатора стоицизма не изменили характерное для стоицизма отвержение бессмертия души. Панэций оказал «влияние на Цицерона, через которого в основном стоицизм стал известен римлянам»<sup>3</sup>.

Стоики говорили о «сперматическом логосе» (ὁ σπέρματικὸς λόγος)<sup>4</sup>, семена которого рассеяны по всему миру. В их понимании он был материальным началом — телесно сущим тонкоматериальным космическим божеством<sup>5</sup>, имеющим свои семена присутствующими в людях, но ненамного более чем в других объектах материального мира. В раннехристианской литературе (у св. Иустина, Климента Александрийского и др. авторов) этот «логос» стоиков иногда сравнивался с невещественным Вторым Лицом Св. Троицы — божественным Логосом, Который еще до Своего Воплощения действовал не только в израильском народе, но и в языческой среде. Св. Иустин Философ говорил о причастности Логосу всего рода человеческого, в котором посеяно семя Его<sup>6</sup>. Здесь налицо заимствование христианами авторами философского термина с качественным изменением его содержания.

Человек у стоиков, «как самостоятельный и активный субъект, рассматривается не с точки зрения свободы в выборе альтернатив, а в плане его

<sup>1</sup>Рассел Б. История западной философии. С. 242.

<sup>2</sup>Там же. С. 246.

<sup>3</sup>Там же.

<sup>4</sup>*Chrysippus*. *Fragmenta logica et physica*. Fragment 413. 33 // TLG.

<sup>5</sup>Столяров А. А. Стоицизм. С. 705.

<sup>6</sup>Иларион (Алфеев), митр. Жизнь и учение св. Григория Богослова. М., 2013. С. 333–334, сн. 4.

вклада и участия в осуществлении цепи мирового фатума»<sup>1</sup>. Однако, хотя Промысл и фатум у стоиков касается, прежде всего, общего, и его «вряд ли следует понимать как специфическую заботу Логоса о конкретном человеке», но все же «учение о человеколюбивом Промысле, пекущемся о людях и всей вселенной стало грандиозным философским проектом по «обоснованию» человека в мире, оправданию этого мира и преодолению дихотомии духа и материи»<sup>2</sup>.

#### **1. 4. Средние платоники**

Период среднего платонизма занимает около трех столетий — с 80 г. до Р. Х. по 220 г. после Р. Х. Основными представителями этого направления являются Антиох из Аскалона, Филон, Кальвен Тавр, Плутарх из Херонеи, Аттик, Апулей, Нумений из Апамеи. Это течение характеризуется эклектичностью, выражающейся в попытке соединить традиционный платонизм с аристотелизмом, стоицизмом и пифагорейством. Хотя ведущие представители среднего платонизма и не сыграли выдающейся роли в философской жизни своей эпохи, да и из написанного ими дошло до нас немного, их влияние на последующую традицию было значительным. Как пишет А. Ф. Лосев, «весь этот период очень важен для нас именно в смысле подготовки того последнего и окончательного универсального философско-эстетического синтеза, осуществить который выпало на долю неоплатоников»<sup>3</sup>.

Основной сферой интересов средних платоников были вопросы метафизические, они мало интересовались устройством физического мира и, соответственно, чувственно постигаемой материей. Как замечает Д. Диллон, «средние платоники были на удивление безразличны к тому, что мы теперь называем физикой, однако они были не одиноки в этом безразличии и вполне

---

<sup>1</sup>Беневич Г. И. Краткая история «промысла»... С. 33.

<sup>2</sup>Там же. С. 28, 33.

<sup>3</sup>Лосев А. Ф. История античной эстетики. Ранний эллинизм. М., 1979. С. 725.

соответствовали своему веку, слабо интересующемуся любой наукой»<sup>1</sup>. Тем не менее, хотя, как мы видели, сам Платон термин «материя» еще не использовал, средние платоники уже активно обсуждали понятие «материи» и ее свойства. В основном они следовали взглядам Платона, оценивавшего материю как бескачественную и полностью пассивную, постоянно текущую и изменчивую. Средние платоники описывали материю приблизительно в тех же выражениях. Так, согласно Антиоху, материя является бескачественной и бесформенной субстанцией, которая способна воспринять любые вещи во всем их многообразии. Она может бесконечно трансформироваться и разделяться на бесконечно малые части, но никогда не может обратиться в абсолютное ничто и исчезнуть<sup>2</sup>.

Для некоторых средних платоников, таких как Кальвен Тавр, Аттик, Плутарх, было характерно учение о злой душе мира. Эта неразумная душа пребывает в материи, движет ее и постоянно поддерживает в первоначальном хаотическом состоянии. Только благодаря вмешательству демиурга создается этот тварный мир, и, тем самым, злая душа приобщается к Уму и начинает производить упорядоченное движение. Вместе с ней в определенный порядок приходит и материя. Если в одних фрагментах текстов этих авторов проводится различие между злой душой и движимой ею материей, то в других два этих понятия фактически отождествляются<sup>3</sup>. Таким образом, онтология материи приобретает негативный этический аспект. Будучи изначально причастной злему началу, материя после благого воздействия демиурга упорядочивается и приобретает положительный характер своего бытия.

Что касается проблемы тварности материи, то средние платоники, в соответствии с воспринятой ими древней платонической традицией, говорили о ее нетварности и вечности. Если они при этом и использовали термин «творение», то понимали его вовсе не в христианском смысле творения «из ничего», но в смысле деятельности Бога по упорядочению первичной хаотической субстанции.

---

<sup>1</sup>Диллон Д. Средние платоники. СПб., 2002. С. 61.

<sup>2</sup>Там же. С. 92.

<sup>3</sup>Там же. С. 209–211, 260.

В своем *Комментарии на Тимей* Тавр вычленяет в понятии «сотворенный» несколько различных смыслов и отдает предпочтение тому, согласно которому мир можно назвать сотворенным, поскольку он зависит от внешней, оформившей его высшей причины<sup>1</sup>. Исключением в этом вопросе был только Филон Александрийский, стремившийся соединить Ветхий Завет с философией Платона, но не вполне ясно раскрывший свое понимание творения, о чем мы скажем отдельно.

Важным вопросом, который был унаследован средним платонизмом от древней академии, является проблема соотношения между Богом и материей. Их взаимодействие признавалось всеми средними платониками, но степень активности материи в концепциях разных авторов была различной. Так, Филон описывает все сущее состоящим из двух принципов, один из которых активен, а другой пассивен. Деятельным началом является Бог или мировой Ум, совершенно чистый и могущественный, а страдательным — оформляемый и движимый Умом материальный мир, мертвый и лишенный в самом себе какого-либо движения<sup>2</sup>. В то же время у Плутарха материя предстает в персонифицированном образе богини Изиды. Она принимает самые разнообразные виды и формы, изменяясь под воздействием Ума. Она имеет врожденную склонность к Благу, поэтому стремится избежать зла и по собственному побуждению соединиться с Высшим принципом бытия. Таким образом, в последнем случае материя все же обладает определенной степенью активности<sup>3</sup>.

Однако идея и материя в эстетике Плутарха «резко противостоят друг другу как различные субстанции, но в то же самое время для непосредственной интуиции они слиты в одно целое». Совершенно по-платоновски неупорядоченная материя у Плутарха противоположна демиургу, который ее упорядочивает, но неизвестно, откуда взялся этот демиург, когда и как он начал действовать, что он делал до упорядочения материи<sup>4</sup>.

---

<sup>1</sup>*Philoponus*. Against Proclus's «On the eternity of the world» / Transl. M. Share. N. Y., 2005. P. 28–29.

<sup>2</sup>Филон. Толкования Ветхого Завета / Пер. с древнегреч. и коммент. А. В. Вдовиченко и др. М., 2000. С. 52.

<sup>3</sup>Плутарх. Об Изиде и Осирисе / Сост. С. И. Еремеева. Киев, 1996. С. 49.

<sup>4</sup>Лосев А. Ф. Эллинистически-римская эстетика. М., 1979. С. 149.

Античная философская традиция не могла смириться с полным отрицанием всего телесного, чувственно-прекрасного. Видимо, именно поэтому платониками разрабатывалась и развивалась главным образом именно первая, аристотелевская трактовка понятия «материи» как «подлежащего», не имеющего отношения ко злу. Более того, крайне дуалистическая трактовка понятия «материи» у родоначальника неоплатонизма Плотина, раскрывшего концепцию материи как сущности и источника зла, совечного и едва ли не равного Благу, не нашла поддержки даже среди неоплатоников — учеников и почитателей Плотина<sup>1</sup>.

Отметим также вывод исследователей о том, что «у средних платоников Бог и Его Промысл удален от мира» и весьма «жестко отделяется от материального мира»<sup>2</sup>. Промысл высшего Бога, хотя и объемлет все творение, но не соприкасается близко со многим, в частности, с поднебесным миром (а значит, и человеком), в этом творении<sup>3</sup>. Этот факт ярко свидетельствует о не преодоленном у платоников дуализме материи и духа.

## **1. 5. Филон Александрийский**

В отличие от других средних платоников, Филон был иудеем-монотеистом, не просто философом, но и внимательным экзегетом Библии. Испытывая влияния двух, во многом противоположных, традиций — иудаизма и платонизма, Филон, может показаться, как бы колебался в отношении вопроса о сотворенности материи. Так, из некоторых мест его сочинений можно сделать вывод, что он считал материю нетварной и совечной Творцу, из других же, — что она не безначальна, а создана Богом. Эта проблема даже признается специалистами за наиболее противоречивую в филоноведении<sup>4</sup>. Один из современных ведущих специалистов по Филону Д. Руниа (D. T. Runia) убежден в том, что, не выражая учение о творении материи «из ничего»

<sup>1</sup>Бородай Т. Ю. О двух трактовках материи в античном платонизме. С. 132.

<sup>2</sup>Беневиц Г. И. Краткая история «промысла»... С. 32.

<sup>3</sup>Frede D. Theodicy and Providential Care in Stoicism. P. 104.

<sup>4</sup>Runia D. T. Philo of Alexandria: On the Creation of the Cosmos According to Moses. Leiden, 2002. P. 152.



открыто, Филон все-таки максимально приблизился к соответствующему умозрению, и оно может быть выведено из его текстов методом дедукции. Прямого ответа на проблему сотворенности материи Филон не дает в силу своих предпочтительно экзегетических и этических интересов<sup>1</sup>. По причине приверженности библейским представлениям, Филон не считал материю злом и даже приписывал ей определенное положительное значение, как творению Божию<sup>2</sup>. Тем не менее, другие ученые, отмечая положительный вклад Филона в попытку примирить античные представления о дуализме материи и формы с библейским учением о творении космоса, подчеркивают, что александрийский экзегет не дал решения проблемы, а только озвучил ее и приблизился к ее развернутой постановке<sup>3</sup>.

В любом случае, Филон стал первым, если не единственным, из философов античной школы, прямо отрицавшим представления о безначальности и нетленности космоса (ὅτι γενητός ὁ κόσμος)<sup>4</sup>. При этом Филон определял материю как ничтожную в сравнении с Богом, полностью бесформенную и мертвую, бескачественную и неподвижную, и по причине этого способную поддаться любому воздействию и принять в себя любые свойства и формы<sup>5</sup>. Есть даже основания для утверждения, что, в отличие от языческих интерпретаторов платоновского *Тимея*, Филон косвенно отрицал концепцию двух начал (ἀρχαί) — Бога и материи<sup>6</sup>.

Однако дуалистические представления о противоположности между духом и материей с негативной оценкой последней все-таки сказались в учении Филона. Прежде всего, это видно в представлении о том, что, изначально сотворив идеальный нематериальный мир, Бог встретился с ограничениями со стороны свойств материи при реализации идеального творения на феноменальном уровне<sup>7</sup>.

---

<sup>1</sup>Runia D. T. Philo of Alexandria. P. 152–153.

<sup>2</sup>Диллон Д. Средние платоники. С. 163–164.

<sup>3</sup>Wolters A. M. Theodicy and Creation of Man in Philo of Alexandria // Hellenization Revisited. Shaping a Christian Response within the Greco-Roman World / E. Wendy (ed.). Helleman. Lanham, MD, 1994. P. 105–121, here: p. 121.

<sup>4</sup>Philo Judaeus. De opificio mundi 171. 3–5.

<sup>5</sup>Billings Th. The Platonism of Philo Judaeus. Chicago: The University of Chicago press, 1919. P. 23–24.

<sup>6</sup>Runia D. T. The Beginning of the End: Philo of Alexandria and Hellenistic Theology // Philosophia Antiqua. Traditions of Theology: Studies in Hellenistic Theology / D. Frede, A. Laks (eds.). Leiden, 2002. № 89. P. 281–316, here: p. 290–291.

<sup>7</sup>Goodenough E. R. An Introduction to Philo Judus. Yale University Press; Oxford University Press, 1940. P. 42.

Стараясь примирить библейское повествование с Платоном, а также оправдать негативные стороны земной жизни человека, Филон учил, что человек, прежде чем стал существом, состоящим из тела и души, был чистым духом. И хотя при описании первого человека экзегет отмечает красоту его, как по телу, так и по душе (τὸ καθ' ἑκάτερον ψυχὴν τε καὶ σῶμα κάλλος)<sup>1</sup>, но, именно исходя из платонизма, Филон отчетливо различает реально существующего, сотворенного человека от его прообраза, созданного первоначально «идеального, невидимого, архитипического человека»<sup>2</sup>. Характерно, что этот идеальный человек не рассматривается как некая отвлеченная парадигма, но как «реальная фигура»<sup>3</sup>. Этот первый «небесный» человек «создан по образу Божию, тогда как материальный, родовой — из праха»<sup>4</sup>.

Само желание представить первого человека в виде чисто духовного бестелесного существа (νοητός, ἀσώματος), не знающего полового разделения (οὐτ' ἄρρεν οὐτε θῆλυ) и, по-видимому, именно в силу этого обладающего природой нетленной (ἄφθαρτος φύσει)<sup>5</sup>, указывает на доминанту скорее платонического, чем библейского воззрения на свойства материи и тела человека.

Многие исследователи отмечали, что Филон неоднократно навязывает тексту *Библии* платоническую трактовку, «вопреки его очевидному смыслу»<sup>6</sup>. В формы библейского повествования Филон старается втиснуть излюбленные им идеи греческих философов; вследствие этого библейское повествование много теряет в своей простоте и непосредственности, а «философские идеи оказываются чисто внешним образом привязанными к нему»<sup>7</sup>.

Душа, согласно Филону, заключается в земной жизни в материальном смертном теле, как бы в темнице заключенная (ἐνδεθησόμεναι σώμασι θνητοῖς). Филон также упоминает наименование философами тела как тюрьмы (ἡ εἰρκτή)

<sup>1</sup> *Philo Judaeus*. De opificio mundi 145. 1–2.

<sup>2</sup> Kooten G. H. van. The Anthropological Trichotomy of Spirit, Soul and Body in Philo of Alexandria and Paul of Tarsus // *Anthropology in the New Testament and Its Ancient Context: Papers from the EABS-Meeting in Piliscsaba*. Budapest / Ed. M. Labahn and O. Lehtipuu; Leuven, Paris, and Walpole (Mass.), 2010. P. 87–119, here: p. 91.

<sup>3</sup> Tobin Th. H. *The Creation of Man: Philo and the History of Interpretation*. Washington, 1983. P. 119.

<sup>4</sup> Киприан (Керн), архим. *Антропология св. Григория Паламы*. М., 1996. С. 105.

<sup>5</sup> *Philo Judaeus*. De opificio mundi 134. 7–8.

<sup>6</sup> Матусова Е. Д. Филон // *Античная философия*. С. 769–776, здесь: с. 772.

<sup>7</sup> Иваницкий В. В. *Филон Александрийский. Жизнь и обзор литературной деятельности*. Киев, 1911. С. 248.

и надгробного памятника (τὸ μνῆμα) человеческой души<sup>1</sup>. Само отпадение человека от Бога представлено как практически неизбежное в силу необходимого закона изменчивости всего тварного<sup>2</sup>, а тело изначально описано как имеющее, в отличие от души, смертную природу<sup>3</sup>.

Как хорошо замечено Волтерсом, невозможность без внутреннего конфликта синтезировать платоническую и библейскую картины мироздания была недооценена некоторыми исследователями в их суждениях о системе Филона. Глубинная несовместимость многих богословско-философских тем для платонизма и Библии приводит к необходимости признания неизбежности систематических непоследовательностей в филоновском дискурсе<sup>4</sup>.

Тот факт, что Филон прибегает к ряду аналогий из материального мира для описания ухудшения отпечатка по сравнению с образцом при рассуждениях об ухудшении природы потомков Адама от поколения к поколению<sup>5</sup>, тоже свидетельствует о присутствии именно онтологической негативной окраски в оценке бытия материального космоса. В понимании греха мы находим у Филона характерный яркий дисбаланс, когда он рассматривается, прежде всего, «как физическое следствие и необходимая принадлежность чувственно-материальной природы». В результате очень мало места остается для «личной виновности и ответственности человека за зло»<sup>6</sup>.

Закономерным следствием такой позиции является и то, что Филон «нигде не допускает мысли о возможности для человека достигнуть непосредственного взаимообщения с Божеством»<sup>7</sup>. По самой своей материальной природе человек у Филона есть антипод чистейшего божественного Существа. Он не имеет «ни физической, ни нравственной возможности стоять в

<sup>1</sup>*Philo Judaeus*. De somniis 1. 138. 1–2; 139. 3–4 // TLG.

<sup>2</sup>*Philo Judaeus*. De opificio mundi 151. 1–3.

<sup>3</sup>«θνητὸν μὲν κατὰ τὸ σῶμα, κατὰ δὲ τὴν διάνοιαν ἀθάνατον», *ibidem*. 135. 12–13.

<sup>4</sup>*Wolters A. M.* Theodicy and Creation of Man in Philo of Alexandria. P. 120–121.

<sup>5</sup>*De opificio mundi* 140, 141.

<sup>6</sup>*Муретов М. Д.* Философия Филона Александрийского в отношении к учению Иоанна Богослова о Логосе. М., 1885. С. 168.

<sup>7</sup>*Толстенко А. М.* Учение Филона о Логосе // Материалы и исследования по истории платонизма. СПб., 1997. Вып. 6. С. 138–171, здесь: с. 154.

непосредственной близости к Божеству»<sup>1</sup>. Для взаимодействия между высочайшим по своей природе Богом и тленным творением вводится учение о Логосе как посреднике между ними. В представлении Филона, «если Бог вступил бы в непосредственные отношения к миру, то оказался бы несовершенным существом, что исключено. Поэтому не Богу, а Логосу приписывается непосредственная деятельность среди неустроенного мира, что вполне допустимо для Филона, так как Логос, хотя подобен Богу, все же не есть Бог и стоит ниже Его; хотя подобен миру, но не сотворен и стоит выше его»<sup>2</sup>.

Неизбежным жребием всего материально-конечного остается пребывание в удалении от Бога, а для человека, в его данной чувственно-материальной форме бытия, — быть «в постоянной разобщенности с Творцом»<sup>3</sup>. Таким образом, библейское учение в интерпретации Филона приобрело дуалистическо-деистический окрас противоположности между Божеством и чувственно-материальным бытием, в контексте которой, хоть и не злая по своей природе, но по сравнению с Богом «нечистая»<sup>4</sup>, материя никогда не должна входить в тесное соприкосновение с Ним.

В отличие от философов-язычников, Филон делает важный акцент на промысле Бога в истории человечества и жизни отдельных людей<sup>5</sup>. Промыслительная сила у Филона — одна из сил нематериального (в отличие от стоиков) Логоса, учение о котором стало отличительной особенностью первого библейского философа. Логос у Филона стал обобщенным термином для нематериальной (в платоновском смысле) реальности, частично отождествленной с Самим Богом как Его Ум, а частично отличаясь от Него, как вторая причина творения мира<sup>6</sup>, — исходящей от Бога энергии<sup>7</sup>. Важно также

---

<sup>1</sup>Муретов М. Д. Философия Филона Александрийского... С. 95.

<sup>2</sup>Там же. С. 156. Важно замечание автора о том, что «сходство филоновского учения о Логосе с христианством обманчиво и поверхностно. У Филона мы находим и отрицание божественного достоинства Сына Божия, Которого он называет простым ангелом или зоном, и логическую невозможность и абсурдность мысли о действительном воплощении Логоса», там же, с. 171.

<sup>3</sup>Там же. С. 173.

<sup>4</sup>*Philo Judaeus. De specialibus legibus* 1. 329. 2–3 // TLG. Здесь употреблено сочетание «*πεφωρμένῃς ὕλης*» от «*φύρω*» — загрязнять, осквернять.

<sup>5</sup>Беневиц Г. И. Краткая история «промысла»... С. 42.

<sup>6</sup>Матусова Е. Д. Филон. С. 774.

<sup>7</sup>*Goodenough E. R. An Introduction to Philo Judus. P. 142.*

замечание М. Д. Муретова о том, что Филону не удалось выразить идею о трансцендентности Бога хоть сколько-нибудь более, чем только абстрактно-отвлеченно. Его философская система, включающая Бога, Логос и мир, по справедливости должна быть оценена как «органическое единство и нераздельная целостность бытия — в пантеистическо-стоическом смысле»<sup>1</sup>.

## 1. 6. Неоплатоники

Неоплатонизм стал заключительным этапом развития античного платонизма. Он охватывает собою III–VI вв. от Р. Х. Это период синтеза всей предшествующей платонической мысли с добавлением элементов аристотелизма, стоицизма, пифагорейства и христианства. Главными представителями неоплатонизма были его основатель Плотин, а также Порфирий, Ямвлих и Прокл. Время жизни Прокла не входит в рамки выбранного нами периода, хотя он внес существенные коррективы в обоснование непричастности злу материи. Мы остановимся подробнее на Плотине, Порфирии и Ямвлихе, последние из которых оказали значительное влияние на Прокла и весь поздний неоплатонизм.

### 1. 6. 1. Плотин

Неоплатоники разделяли традиционное античное представление о вечности материи и всего чувственного мира. В связи с этим для них была неприемлема идея творения мира, в том числе и материи, «из ничего». Плотин и прочие неоплатоники считали материю вечной и неуничтожимой, она никогда не возникает и не исчезает. Вещи могут изменяться или вообще утрачивать свое бытие, сложные тела могут распадаться на простые элементы, но лежащая в их основе материя неизменна и не претерпевает никакого ущерба<sup>2</sup>.

Плотин «необычайно законченно и ярко», будучи «так же строг и точен в употреблении понятий, как и Аристотель», выразил крайний дуализм «пифагорейско-платоновской традиции», восстановив «непримиримый

<sup>1</sup>Муретов М. Д. Философия Филона Александрийского... С. 71.

<sup>2</sup>Плотин. Вторая эннеада / Пер. с древнегреч. Т. Г. Сидаша. СПб., 2004. С. 303–305.

дуализм» материи и духа<sup>1</sup>. По замечанию Т. Ю. Бородай, «учение о материи как предшествовавших, так и последующих платоников (так же, как и учение самого Плотина, изложенное в более ранних трактатах), не отличалось такой замечательной последовательностью». Та «крайне дуалистическая трактовка понятия материи», которую мы находим в восьмой книге *Первой Эннеады* Плотина, послужила основанием для обвинений в наклонности к гностицизму<sup>2</sup>.

По замечанию П. П. Блонского, «как в основных своих положениях, так даже и в деталях, учение Плотина о материи опирается на Платона»<sup>3</sup>. Плотин считал ее бескачественной, бестелесной и бесчувственной субстанцией, не имеющей массы и протяженности, способной воспринимать все многообразие форм и воздействий и поэтому являющейся основой всего вещественного мира. Поскольку материя чужда каких-либо количественных определений, она беспредельна и не имеет даже определенного места<sup>4</sup>.

Если для Аристотеля, стоиков, Филона, а затем и отцов Церкви материя является субстратом, вещественной основой мира, пусть несовершенной, но все-таки имеющей определенное положительное значение, то у Плотина, в полном согласии с Платоном, это, скорее, пустота, небытие, она бесформенна, почти нереальна и поэтому как бы не существует. Дж. Рист пишет: «Говоря, что материя для Плотина это лишь абстракция, последняя стадия в процессе эманации из Единого, мы осознаем, что, в конце концов, не так уж далеко отошли от Платона»<sup>5</sup>. Конечно, Плотин не отрицал существование материи в абсолютном смысле слова, но только по отношению к Первоначалу и оформленному идеями миру. Материя абсолютно потенциальна, она никогда не актуализируется, не приходит в реальное бытие и не развивается. Поэтому от нее, естественно, нельзя ожидать никакого деятельного движения, направленного к высшему началу, она совершенно инертна и является пассивным объектом манипуляции<sup>6</sup>.

---

<sup>1</sup>Бородай Т. Ю. О двух трактовках материи в античном платонизме. С. 122, 130–132.

<sup>2</sup>Там же. С. 132.

<sup>3</sup>Блонский П. П. *Философия Плотина*. М., 1918. С. 96.

<sup>4</sup>Плотин. *Вторая эннеада*. С. 194–203.

<sup>5</sup>Рист Дж. М. *Плотин: путь к реальности*. СПб., 2005. С. 127.

<sup>6</sup>Блонский П. П. *Философия Плотина*. С. 103–104.

Но особенно важно для нас, что материя отождествляется основателем неоплатонизма с сущностным злом (τὸ ὄντως κακόν)<sup>1</sup>, с тем, в чем благо полностью отсутствует, в чем нет даже «ни крупички блага» (μηδεμίαν ἔχον ἀγαθοῦ μοῖραν). Материя определяется Плотинем как лишенная «бытия, и уже только поэтому» она «не может быть причастна благу; к ней слово “быть” прилагается лишь в переносном смысле, правильнее было бы говорить, что она — небытие (μὴ εἶναι)»<sup>2</sup>.

В отношении проблемы происхождения материи у Плотина до сих пор ведется научный спор<sup>3</sup>, но, в любом случае, он был верным последователем парменидовского принципа «*ex nihilo nihil fit*»<sup>4</sup>. Эта мысль ясно выражается Плотинем, учившим, что все возникающее не возникает «из ничего», но повсюду совершается только «переход одной формы в другую» (οὐδ’ αὖ τὸ γενόμενον ἐκ τοῦ παντελῶς μὴ ὄντος εἰς τὸ ὄν ἐλήλυθεν, ἀλλ’ ἔστιν εἶδους μεταβολὴ ἐξ εἶδους ἐτέρου)<sup>5</sup>. Плотиновское учение о генерации материального космоса традиционно рассматривалось как классическая система эманатизма, но обозначенная позиция находит и своих современных оппонентов. Если, по мнению Р. В. Светлова, «понятие “эманации” характеризует лишь образную сторону учения Плотина о созидании высшими началами низших»<sup>6</sup>, и «основатель неоплатонизма столь же “креационист”, сколь и “эманационист”»<sup>7</sup>,

<sup>1</sup>Plotinus. *Enneades* 1. 8. 5. 7–8; 1. 8. 8. 9–10.

<sup>2</sup>Ibidem. 1. 8. 5. Материя есть также то «последнее» (τὸ ἔσχατον) во вселенной, которое уже есть «ничего не содержащее от Блага», ibidem. 1. 8. 6.

<sup>3</sup>См.: *Armstrong A. H.* “Emanation” in Plotinus // *Mind. New Series*, 1937. Jan. Vol. 46. No. 181. P. 61–66; *Brunner F.* Création et émanation. Fragment de philosophie comparée // *Studia Philosophia* 33. 1973. P. 33–43; *Narbonne J.-M.* Plotin et le problème de la génération de la matière à propos d'un article récent // *Dionysius* 11. 1987. P. 3–31; *Schäfer Ch.* Matter in Plotinus's Normative Ontology // *Phronesis*. 2004. P. 266–294; *Phillips Jh.* Plotinus on the Generation of Matter // *International Journal of the Platonic Tradition* 3 (2). 2009. P. 103–137; *O'Brien D.* Plotinus on the Making of Matter Part I: The Identity of Darkness // *International Journal of the Platonic Tradition*. Vol. 5. Issue 2. 2011. P. 6–57; *Idem.* Plotinus on the Making of Matter Part II: ‘A Corpse Adorned’ (Enn. II 4 [12] 5.18) // *International Journal of the Platonic Tradition*. Vol. 5. Issue 2. 2011. P. 209–261; *Idem.* Plotinus on the Making of Matter Part III: The Essential Background // *The International Journal of the Platonic Tradition*. Vol. 6. Issue 1. 2012. P. 27–80.

<sup>4</sup>*Gerson L. P.* Plotinus's Metaphysics: Emanation or Creation? // *The Review of Metaphysics*, Vol. 46, No. 3 (Mar.). 1993. P. 559–574, here: p. 560.

<sup>5</sup>Plotinus. *Enneades* 2. 4. 6. 5–7.

<sup>6</sup>Светлов Р. В. Античный неоплатонизм и александрийская экзегетика. Автореферат... доктора философских наук. СПб, 1996. URL.: [http://platoakademeia.ru/index.php/ru/dissertatsii/item/355-svetlov\\_diss](http://platoakademeia.ru/index.php/ru/dissertatsii/item/355-svetlov_diss) (дата обращения 09. 08. 2014). См. об этом также: Светлов Р. В. Античный неоплатонизм и александрийская экзегетика. СПб., 1996. С. 162–166.

<sup>7</sup>Светлов Р. В. Античный неоплатонизм и александрийская экзегетика. Автореферат... доктора философских наук. СПб, 1996. URL.: [http://platoakademeia.ru/index.php/ru/dissertatsii/item/355-svetlov\\_diss](http://platoakademeia.ru/index.php/ru/dissertatsii/item/355-svetlov_diss) (дата обращения 09. 08. 2014).

то Л. П. Герсон (L. P. Gerson) и Ф. Бруннер (F. Brunner) склоняются к оценке системы Плотина как «инструментального креационизма»<sup>1</sup>. Для нас важно, однако, что Плотин учил о вневременном происхождении / «творении» материи и ее «вечном просвещении от умных сущностей»<sup>2</sup>.

Тело также объявлялось Платином как «постоянное зло», хотя не первое, а второе (δεύτερον κακόν)<sup>3</sup>, но, тем не менее, оно есть «неотделимое» свойство тела<sup>4</sup>. Хотя платоновский «побег от материи» Плотин толкует не как «перемену места, но приобщение добродетелям», но в то же время этот «побег» рассматривается им как «отмежевание от тела; ибо тот, кто привязан к телу, тот привязан также и к материи»<sup>5</sup>.

Плотин указывает на трудность для силы духовной подчинить себе материю так, чтобы сохранить свою чистоту. «Тот принцип, который мог бы подчинить материю, должен, дабы сохранить свою чистоту, всячески ее избегать»<sup>6</sup>. Для Плотина материя является злой, ложной и безобразной. Однако следует уточнить, что она не является средоточием злой силы, которая бы противилась благому началу, как мы это видим в учениях гностиков, пифагорейцев, Плутарха, Кальвена Тавра и Аттика, которые учили о злой душе вещественного мира. По причине указанной выше нереальности и инертности материи, она не может быть активной злой силой, а является просто небытием, лишенностью, полным отсутствием добра. Поэтому душа человека и вообще все вещи, сами по себе благие, могут становиться злы через свое причастие материи, так как принимают в себя ее тьму, невежество и хаотичность<sup>7</sup>.

Плотин указывает, что материя бесчувственна, не способна к ощущению, поэтому она сама не изменяется и остается равнодушной ко всем тем изменениям, которые происходят в состоящих из нее телах. Если бы она воспринимала качества, которые находятся в этих телах, то утратила бы свою

<sup>1</sup>Gerson L. P. Plotinus's Metaphysics: Emanation or Creation? P. 574; см. также: Brunner F. Création et émanation. Fragment de philosophie comparée // Studia Philosophia 33. 1973. P. 33–43.

<sup>2</sup>Phillips Jh. Plotinus on the Generation of Matter. P. 136.

<sup>3</sup>Ibidem. 1. 8. 4. 1 — 4. 5.

<sup>4</sup>Бородай Т. Ю. О двух трактовках материи... С. 131.

<sup>5</sup>Enneades 1. 8. 7.

<sup>6</sup>«Ἄλλ' οὐ καθαρὸν τὸ δυνάμενον κρατεῖν, εἰ μὴ φύγον», ibidem. 1. 8. 8. 29.

<sup>7</sup>Плотин. Первая эннеада / Пер. Т. Г. Сидаша. СПб., 2004. С. 274–277, 285, 288–290.



способность быть бескачественной основой всего телесного мира. Даже если бы мы представили, что мира никогда бы не существовало, или он в будущем уничтожился, то и тогда природа материи несколько бы не изменилась, поскольку она не способна принимать в себя никакие формы<sup>1</sup>. Доктрине Плотина, подобно доктрине Платона, с трудом приходится избегать того взгляда, что появление материального мира было ошибкой. «По-видимому, акт творения должен быть оправдан на том основании, что сотворенный мир в общих чертах лучший из всех, какие логически возможны; но это копия вечного мира, и как таковая она обладает красотой, возможной для копии»<sup>2</sup>.

По причине своей бесформенности материя не может быть воспринята нашими чувствами, даже осязанием, поскольку чувства имеют дело с качествами тел, а материя бескачественна. Плотин вслед за Платоном утверждает, что мы о материи не можем даже составить определенного понятия, какое мы составляем обо всех вещах. Она постигается только разумом, причем не прямо, а только через отсечение от чувственных предметов их идеальных форм, в результате чего в нашем уме формируется неясное и бесформенное представление о материи, некая фантазия, которая все же в какой-то мере соответствует реальности<sup>3</sup>. Некоторое, хотя и незначительное, внимание Плотин уделил также понятию «умопостигаемой материи», о которой он ограничился «лишь краткими замечаниями общего характера»<sup>4</sup>. Т. Г. Сидаш в статье *Натурфилософия Плотина* замечает, что если в ранних трактатах (Enn. II. 4) налицо принятие Платином учения об умопостигаемой материи, то в написанных в конце жизни более самостоятельных трактатах (Enn. III. 6; Enn. I. 8; Enn. VI. 1, 2, 3) он уже «излагает взгляды, несовместимые с учением об умопостигаемой материи»<sup>5</sup>.

---

<sup>1</sup>См.: Плотин. Третья эннеада / Пер. с древнегреч. Т. Г. Сидаша. СПб., 2004. С. 300–325.

<sup>2</sup>Рассел Б. История западной философии. С. 277.

<sup>3</sup>Плотин. Вторая эннеада / Пер. с древнегреч. Т. Г. Сидаша. С. 197–199.

<sup>4</sup>Шичалин Ю. А. Об умопостигаемой материи у Плотина. С. 102. Ю. А. Шичалин считает, что сама постановка вопроса об «умопостигаемой материи» была «неорганична» для Плотина как платоника и «осталась таковой для всего последующего платонизма».

<sup>5</sup>Сидаш Т. Г. Натурфилософия Плотина // Плотин. Вторая эннеада. С. 5–81, здесь: с. 50.

### 1. 6. 2. Порфирий и Ямвлих

Порфирий (232/233–304/306 от Р. Х.)<sup>1</sup> также отвергал какой-либо независимый и активный статус материи, возможность для нее стать деятельной причиной вещественного мира. «Порфирий, очевидно, следует за Плотиним в строгом монизме, который отвергает независимую материю и провозглашает, что она продукт, в конечном счете, Единого, но через посредство Ума и Души»<sup>2</sup>. Он выделяет «собственные признаки материи», которые, согласно древним, суть следующие: бестелесная (поскольку иная телам), безжизненная (поскольку не ум, не душа и не само по себе живое), бесформенная, неразумная, бесконечная и бессильная. Следовательно, и не существующая, но представляющая собой не-сущее (μη ὄν). И не в том смысле «не-сущее», в каком движение или покой не-сущие, но в истинном смысле «не-сущее»<sup>3</sup>.

Порфирий отступает от резкого дуализма Плотина, но все-таки для него «главная задача философа — освободиться от страстей, перестать отождествлять себя с телом и, как следствие, вернуться к своей подлинной, бестелесной природе»<sup>4</sup>. Все телесное «по сравнению с истинно сущим слабо и бессильно» (ἀσθενὲς καὶ ἀδύναμον)<sup>5</sup>, собственно, как все материальное (τῆς ἀδυναμίας τοῦ ἐνύλου). Злом у Порфирия становится не столько материя и тело, сколько само «соединение с последующим»<sup>6</sup>. Под этим понимается всякое нисхождение духовного в более низкие и более плотно-материальные уровни иерархически устроенной вселенной.

Состояние души увязывается с качеством получаемого ею тела: «более чистой душе сродни тело близкое к бестелесному, то есть эфирное (τὸ αἰθέριον)», а душа, «попавшая (упавшая) в тела (πεσοῦση δὲ εἰς σώματα)»<sup>7</sup>, т. е.

<sup>1</sup>Ученик Плотина, автор его жизнеописания и издатель его сочинений.

<sup>2</sup>The Cambridge history of philosophy in Late Antiquity / Responsibility: ed. by L. P. Gerson. Cambridge, 2010. P. 343.

<sup>3</sup>Порфирий. Подступы к Умопостигаемому / Пер. с древнегреч. и комм. С. В. Месяц // ΣΧΟΛΗ. Философское антиковедение и классическая традиция. Новосибирск, 2008. Вып. 2. С. 277–306, здесь: с. 283.

<sup>4</sup>Там же. С. 278.

<sup>5</sup>Porphyrus. Sententiae ad intelligibilia ducentes 35. 13; 35. 31 // TLG.

<sup>6</sup>Порфирий. Подступы к Умопостигаемому / Пер. с древнегреч. С. В. Месяц. С. 290.

<sup>7</sup>Здесь точнее было бы перевести — «упавшая» (или «павшая»), так как глагол (πίπτω) имеет первое значение — «падать», Liddell H., Scott R. A Greek-English Lexicon. Oxford, 1996. P. 1406.

останавливающаяся на бесформенном, составленном из влажных испарений [телесном] виде, доходит до полного забвения бытия, впадает в помрачение и младенчество»<sup>1</sup>.

Особенно, не только отличный от Плотина, но и, пожалуй, исключительный для всей античной философии, взгляд на материю находим в сочинениях неоплатоника Ямвлиха (ок. 245–325 от Р. Х.). С одной стороны, материя физического космоса есть у Ямвлиха «последнее проявление неопределенности и множественности... берущее начало от второго Единого», но в то же время материя «не является источником зла, она вечна» и даже может быть «животворящей»<sup>2</sup>.

Будучи, с одной стороны, преданным платоником, Ямвлих одновременно был эклектиком и включал в свою систему идеи т. н. «Халдейских Оракул»<sup>3</sup>, орфических и халдейских текстов, а также т. н. «Герметического корпуса»<sup>4</sup>. Магическая теургия Ямвлиха, конечно же, качественно отличается от христианской литургической молитвенной традиции. Основным методом первой является использование различных материальных предметов (живой и неживой природы) для привлечения в материальный мир очистительных энергий того или иного божества, при характерной для магических практик неосознанности воздействия «материальных символов»<sup>5</sup>. Сама цель языческой неоплатонической «теургии» есть преодоление того модуса существования в материальном космосе, в который душа погружена из высших сфер бытия<sup>6</sup>, в то время когда христианская Литургия осознается как преображение космоса в его данности.

Согласно Ямвлиху, материя также не является источником зла, она необходима для существования вещественного мира, злом же она может стать только для тех людей, которые запутываются в привязанности к телесному и по причине этого отрываются от единства с высшим миром богов. Материя не

---

<sup>1</sup>Порфирий. Подступы к Умопостигаемому. С. 288.

<sup>2</sup>Месяц С. В. Ямвлих // Античная философия. С. 837–848, здесь: с. 844.

<sup>3</sup>Халдейские оракулы — восстанавливаемый по цитатам более поздних авторов текст последней четверти II в., сакрализовавший платонизм в его средне-платонической традиции и включивший в себя магическую практику и традиционные персидские представления. Предпосылкой создания этих текстов стала потребность в сакральном тексте, которая была обусловлена повышающимся значением христианства и текстов Библии.

<sup>4</sup>Finamore Jh. F. Iamblichus and the Theory of the Vehicle of the Soul. Dissertation Series. California, 1985. P. 165.

<sup>5</sup>Месяц С. В. Ямвлих. С. 845.

<sup>6</sup>Finamore J. Iamblichus and the Theory of the Vehicle of the Soul. P. 26.

может стать злом сама по себе, но может казаться таковым для воспринимающего субъекта<sup>1</sup>.

Однако Ямвлих, как и подобало честному платонику, не избежал некоторого дуализма в противопоставлении и учении о несовместимости божественной природы и материи. Так, например, действие богов на материю описано им, как мгновенное ее уничтожение, в то время как у архангелов и ангелов это происходит не так быстро и эффективно. Те же, кто погружен в материю (οἱ δ' ἔνυλοι), совершенно пресыщены ею. Чистота души характеризуется пребыванием ее вне материи (τῶν ψυχῶν αἱ μὲν καθαραὶ τῆς ὕλης ἐκτός), а обратное состояние — охваченностью материей<sup>2</sup>.

Целью жизни представляется освобождение души от земного тела, восстановление ее в ее «натуральное состояние»<sup>3</sup>. Изначально души людей предсуществуют их телам и никак с ними не смешаны<sup>4</sup>, получая тела уже позже по результату некоего «жребия» (ἡ λῆξις)<sup>5</sup>. Воплощение зависит от образа жизни, который душа вела до нисхождения. Избавленные от рождения души имеют, конечно же, лучшую участь: «управляют миром вместе с богами, или... созерцают их (божественный) порядок»<sup>6</sup>. Находясь же в теле, душа со всех сторон (πανταχόθεν) затемняется полученным телом<sup>7</sup>. В конце правильно проведенной жизни на земле душа, которая по своей природе эфирна (αιθερίας ψυχῆς)<sup>8</sup>, восходит в места, где находятся небесные эфирные тела, которые по своей природе и непрерывному круговому движению наиболее близки «к бестелесной сущности богов» (τὴν ἀσώματον οὐσίαν τῶν θεῶν) и их божественной жизни<sup>9</sup>. Итак, земная телесность человека даже в системах неоплатоников, достаточно положительно смотревших на материю как таковую, всегда понималась как вредное обременение, от которого необходимо избавиться для достижения высшей жизни.

<sup>1</sup> Ямвлих. О египетских мистериях / Пер. с древнегреч. И. Ю. Мельниковой. М., 2004. С. 50–52.

<sup>2</sup> Iamblichus. De mysteriis 2. 5. 29–32; 38–39; 39–41 // TLG.

<sup>3</sup> «τῆς ἐν αὐτῇ εἰς φύσιν ἀποκαταστάσεως», ibidem. 1. 10. 17.

<sup>4</sup> Ibidem. 1. 8. 21–23.

<sup>5</sup> Ямвлих. О душе / Пер. с древнегреч. Е. В. Афонасина // СХОЛН. 2012. Вып. 6 (2). С. 228–258, здесь: с. 245.

<sup>6</sup> Там же. С. 257, 247.

<sup>7</sup> Iamblichus. De mysteriis 3. 20. 14–16.

<sup>8</sup> Ibidem. 1. 8. 46.

<sup>9</sup> Ibidem. 1. 17. 16–25.

### 1. 6. 3. Поздние неоплатоники

Прокл Диадох активно противостоит позиции Плотина, настаивая на том, что зла самого по себе, как отдельной ипостаси, не существует<sup>1</sup>. Категорически отрицая платиновское отождествление материи и зла, он учил, что первая ни добра, ни зла, но необходима (οὔτε ἀγαθὸν οὔτε κακόν, ἀλλὰ ἀναγκαῖον μόνον)<sup>2</sup>. Прокл даже говорит о необходимости материи для «совершенства сущего»<sup>3</sup>. Будучи «субстратом всего» (ὑποκείμενον οὔσα πάντων), она даже может быть причастной благу<sup>4</sup>, хотя причастность эта характеризуется непостоянством («материальные вещи то готовы приобщаться к богам, то не готовы»)<sup>5</sup>.

В то же время происхождение зла все-таки связывается у Прокла с влиянием материи. Это, можно сказать, есть закономерный результат принадлежности философа платонической традиции, достаточно плотно отождествлявшей эти категории<sup>6</sup>. Более того, определяя материю как бесформенную (ἀνείδεον καὶ ἄμορφον), Прокл также называет ее и «безбожной» (ἄθεος), и «далеко отстоящей от Промысла» (πῶρρω τῆς θείας προνοίας)<sup>7</sup>. Тот факт, что «внутриматериальные движения (τὰ ἔνυλα κινήματα) и внутриматериальное волнение становятся помехой для логосов (ἐμφοδὼν γίνεται τοῖς ποιητικοῖς λόγοις), творящих внутрикосмические вещи»<sup>8</sup>, а демиург вынужден преодолевать сопротивление материи (τὸ ἀντίτυπον τῆς ὕλης)<sup>9</sup> также ярко отражает унаследованный Проклом от Платона дуализм материи и духа.

Телесность земная описана Проклом как имеющая «смутный эйдос» (ἀμυδρῶ τῆς σωματότητος εἶδει)<sup>10</sup>. Целью жизни человека, как и у всех платоников, Прокл выставляет освобождение от земного тела<sup>11</sup> и выход из

<sup>1</sup>Месяц С. В. Прокл // Античная философия. С. 628–643, здесь: с. 640.

<sup>2</sup>Proclus Diadochus. De malorum subsistentia 37. 2.

<sup>3</sup>Opsomer J. Proclus Vs Plotinus on Matter (De malorum subsistentia 30–7) // Phronesis. 2001. 46 (2). P. 154– 188, here: p. 165; Месяц С. В. Прокл. С. 640.

<sup>4</sup>Proclus Diadochus. Theologia Platonica 1. 102. 10–12 // TLG.

<sup>5</sup>Proclus Diadochus. In Platonis Timaeum commentaria 1. 162. 8–9 // TLG.

<sup>6</sup>Opsomer J. Proclus Vs Plotinus on Matter. P. 165.

<sup>7</sup>In Platonis Timaeum commentaria 1. 368. 5–7.

<sup>8</sup>Ibidem. 1. 93. 28–30.

<sup>9</sup>Ibidem. 1. 143. 6–7.

<sup>10</sup>Proclus Diadochus. In Platonis Timaeum commentaria 1. 190. 26.

<sup>11</sup>Proclus Diadochus. De malorum subsistentia 28; Institutio theologica 209.

космической области становления<sup>1</sup>, что весьма закономерно, ибо само вхождение душ в телесную жизнь и материальный мир связано с их неверным выбором и слабостью и является наказанием. Сам факт того, что индивидуация (тесно связанная с вселением души в тело, хотя у него и не материя служит началом индивидуации) есть в системе Прокла «источник и условие зла»<sup>2</sup>, говорит о его негативном отношении к принципу телесности как таковому.

В системах неоплатоников V и VI вв. (Дамаский Диадокх, Симпликий, Олимпиодор и др.) учение о материи какого-то заметного изменения не претерпело. Даже в системах неоплатоников, отрицавших негативность онтологического статуса материи, последняя не имеет какой-либо иной эсхатологической перспективы, кроме как необходимого пребывания во вселенной в качестве «последней» (τῶν ὄντων ἔσχατον)<sup>3</sup>, «худшей» (χειρῶν, Плотин, Дамаский, Олимпиодор и др.)<sup>4</sup> и «всегда нуждающейся» (ἐνδεής, Плотин, Симпликий)<sup>5</sup> границы бытия. В целом в неоплатонизме сохраняется восходящая к Платону тенденция презрительного отношения к материи (ὁ Πλάτων τῆς μὲν ὕλης καταφρονῶν, τοῦ δὲ εἶδους μάλιστα ἀντεχόμενος)<sup>6</sup>.

Характерные черты «умеренного» скептицизма по отношению к телесному существованию мы находим, например, в рассуждениях знаковой фигуры позднего александрийского неоплатонизма Олимпиодора о допустимости самоубийства. Хотя этот философ и считал общепринятым недопустимость нанесения вреда собственному телу, но в некоторых случаях признавал возможность отступления от запрета на самоубийство, идущего еще от Сократа<sup>7</sup>.

Неслучайна и оценка, данная А. Ф. Лосевым философской системе позднего неоплатоника Дамаския. Здесь «сущность бытия» осознана как

<sup>1</sup>In Platonis Timaeum commentaria 1. 186. 1–2.

<sup>2</sup>Бородай Т. Ю. Рождение философского понятия... С. 199.

<sup>3</sup>Proclus Diadochus. De malorum subsistentia 30. 14; 30. 22.

<sup>4</sup>Plotinus. Enneades. Ennead 6. 3. 9. 33–34; Damascius. De principiis 1. 69. 25–26; Olympiodorus. In Platonis Alcibiadem commentarii 133. 4.

<sup>5</sup>Plotinus. Enneades. Ennead 3. 5. 9. 50; Simplicius. In Aristotelis categorias commentarium 8. 249. 25–29.

<sup>6</sup>Proclus Diadochus. In Platonis Cratylum commentaria 90. 1–2.

<sup>7</sup>Ramon S., Gertz Ph. Death and Immortality in Late Neoplatonism: Studies on the Ancient Commentaries on Plato's Phaedo, Brill, 2011. P. 46–50.

«всеобщая и вечная картина бурлящей своими безвыходными противоречиями действительности». Ощущение «безвыходности» чувственно-материального космоса, пребывающего во «всеобщей и непрестанно бурлящей негативности»<sup>1</sup>, ярко выражает эсхатологическую бесперспективность объектов материального мира и, в частности, человеческой телесности. Дамаский, как и Прокл (и большинство неоплатоников), не видел иной перспективы бессмертия души иначе как вовлеченность ее в круговорот многочисленных нисхождений / воплощений и восхождений / развоплощений<sup>2</sup>.

Презрительное отношение к материальной телесности видно в том определении человека у Дамаския, согласно которому настоящим человеком считается «общий эйдос человека» (ὁ ἄνθρωπος τὸ ἀπλῶς εἶδος τοῦ ἀνθρώπου)<sup>3</sup>, в то время как «человек в земном человеке (ἐν τῷ χθονίῳ ἀνθρώπῳ ἄνθρωπος) в качестве стихии, пожалуй, не будет произведением высшей природы, но окажется всего лишь своеобразием, на основании которого тот и получил свое имя»<sup>4</sup>.

Материальные вещи, согласно этому неоплатонику, «не являются ни самостоятельными, ни первичными, ни подлинными в смысле эйдетического наличного бытия (οὐδὲ ἀληθεύοντα τὴν εἰδητικὴν ὑπαρξιν), поскольку они смешаны с не-сущим и безвидным (συμπεφυρμένα τῷ μὴ ὄντι καὶ τῷ ἀνειδέῳ)»<sup>5</sup>. Однако, в то же время, продолжая платоническую традицию, мыслитель не отождествляет материю с абсолютным небытием: «Материя вовсе не является чем-то несуществующим и никогда и никоим образом не проявляющим себя»<sup>6</sup>.

<sup>1</sup>Лосев А. Ф. История античной эстетики. В 8-ми т. М., 1988. Т. VII. Кн. 2. С. 366.

<sup>2</sup>Ramon S., Gertz Ph. Death and Immortality in Late Neoplatonism. P. 92.

<sup>3</sup>Damascius. De principiis 1. 211. 9. Нас не совсем удовлетворяет перевод этого места у Л. Ю. Лукомского: «человек — это просто эйдос человека», Дамаский Диадокх. О первых началах. Комментарий к Пармениду / Пер. с древнегреч. Л. Ю. Лукомского, ст. и комм. Р. В. Светлова и Л. Ю. Лукомского. СПб., 2000. С. 236.

<sup>4</sup>Дамаский Диадокх. О первых началах. Комментарий к Пармениду. С. 236

<sup>5</sup>Там же. С. 259–260; Damascius. De principiis 1. 230. 25 – 231. 1.

<sup>6</sup>«οὐκ ἀνύπαρκτος ἢ ὕλη καὶ τὸ μηδαμῆ μηδαμῶς φανερόν», Damascius. In Parmenidem 282. 27–283. 1; Дамаский Диадокх. О первых началах. С. 700.

Неслучайна также и аргументация поздних неоплатоников в пользу наличия у планеты земли лучшего «тела», по аналогии с общепринятым среди них учением о предсуществовании человеческой души в лучшем световидном теле<sup>1</sup>.

## 1. 7. Заключение

Подводя итоги обзора представлений различных языческих философов о материи и теле человека, следует отметить, что у досократиков материя обожествлялась в той или иной своей части или стихии, а тело человека, если и отражало красоту космоса, но являлось лишь кратковременной блеклой вспышкой всемирной гармонии. Платон и все платоники принимали за данность онтологически нейтрально-пассивные, но чаще всего и негативные свойства материи. При всех колебаниях в оценке последней, все представители как раннего, так и позднего платонизма неизменно отождествляли материальную земную телесность человека с состоянием низким и недостойным высших душевных сил. Практически всеобщим для всех философов разных школ было представление о вечности и нетленности космоса как целого, но отнюдь не тела, а тем более, плоти человека. Такого же мнения придерживался и Аристотель, обожествляя небесные сферы и предоставляя человеку только лишь удел краткого времени земной жизни.

Филон стал первым и, пожалуй, единственным из периода до расцвета христианской письменности, прямо отрицавшим представления о безначальности и нетленности космоса. Однако, вследствие увлеченности платонизмом, его представления о материи и телесной природе человека сохранили ярко выраженный дуалистический окрас противоположности между Божеством и всем чувственно материальным миром.

В античной традиции термин «σάρξ» имел исключительно либо нейтральную, либо негативную окраску. Он обозначал, прежде всего, мясистую

---

<sup>1</sup>Ramon S., Gertz Ph. Death and Immortality in Late Neoplatonism. P. 181.



часть тела человека или животного. Еще досократики обсуждали происхождение плоти из четырех стихий и образование ее в утробе матери. Термин этот имел также и более широкое значение, а именно — тело или даже телесная природа человека<sup>1</sup>. Но для языческой философии характерен особенный акцент на том, что «σάρξ» — это тленная и смертная часть человеческого естества, в отличие от его души. Так, например, в *Лире* Платона видение красоты божества возможно только при чистоте от «загрязненности плоти человеческой» (σαρκῶν τε ἀνθρώπινων)<sup>2</sup>. Погребаемая «груда плоти» (τῶν σαρκῶν ὄγκον)<sup>3</sup> мертвеца — это не есть сам человек. Истинная сущность человека — это его бессмертная душа<sup>4</sup>. Как мы видели выше, судьба человеческой души имеет положительную перспективу вечного бытия только в платонизме, но что касается человеческой плоти, то учение о ее неизбежном предназначении для исчезновения в тлении было всеобщим достоянием культуры эллинов.

Представление о появлении космоса «из ничего» было совершенно чуждо античной мысли и, как богословско-философская концепция, не было прямо озвучено даже библейским экзегетом Филоном. На наш взгляд, это тесно связано с неспособностью осознать Бога как Личность, свободным творческим актом призывающую из небытия в бытие тварный космос. В такой философской «системе координат» материя и не могла перестать осознаваться онтологическим антиподом Высшего духовного начала.

Если бы высшее «Единое» тысячелетнего античного платонизма действительно было личностью, то «имело бы какое-то собственное имя» и «какую-то свою историю». Но подобного здесь никогда не было, и далее «арифметической терминологии» античность «так и не пошла... Правда, это Единое кое-где называется еще благом. Но «благо» — это тоже абстрактное

---

<sup>1</sup>Theological Dictionary of the New Testament. In 10 vols / G. Friedrich (ed.). Michigan, 1971. Vol. 7. P. 99–101.

<sup>2</sup>Plato. Symposium 211 e.

<sup>3</sup>Plato. Leges 959 c.

<sup>4</sup>Ibidem. 959 b.

понятие, а не личность; и в античности оно тоже не имеет ни собственного имени, ни собственных исторических сказаний»<sup>1</sup>.

Только Филону удалось сдвинуться, так сказать, с мертвой точки в сторону отождествления Первоединого с личностным Абсолютом. Именно «после Филона старинное платоновское Первоединое перестало быть абстрактной конструкцией, а стало чем-то живым и общепонятным»<sup>2</sup>.

На этой почве «произошла сакрализация языческих богов как личностей, и оставалось только подчинить их надмирной Абсолютной Личности, что, однако, язычеству было не под силу. Здесь и сыграло свою историческую роль христианство»<sup>3</sup>. Понятие качественной «инаковости», совершенной отличности Бога от мира-космоса как в плане природы, так и в плане Его бытия как Абсолютной Личности, по-настоящему выкристаллизовывается только в среде мыслителей-христиан. А эти постулаты станут фундаментом для качественно нового осмысления бытия как человека, так и всего материального космоса в целом.

---

<sup>1</sup>Лосев А. Ф. Античная философия и общественно-исторические формации // *Он же. Философия. Мифология.* Культура. М., 1991. С. 398–452, здесь: с. 435–436.

<sup>2</sup>Лосев А. Ф. История античной эстетики. Ранний эллинизм. С. 764.

<sup>3</sup>Вагнер Г. К. Проблема личности в трудах А. Ф. Лосева // *А. Ф. Лосев и культура XX в. Лосевские чтения /* Сост. Ю. Ф. Панасенко. М., 1991. С. 24–28, здесь: с. 26.

## ГЛАВА 2

### СВ. ПИСАНИЕ И ПЕРВОЕ ПОКОЛЕНИЕ ХРИСТИАН

#### 2. 1. Термины Св. Писания для описания материального мира

##### 2. 1. 1. Термин «φύσις» в Септуагинте и в Новом Завете

Тематика первой главы библейской *Книги Бытия*, безусловно, подразумевает использование терминов, смежных с греческим понятием «природа». В *Септуагинте* мы, однако, не находим здесь термина «φύσις», а только аналог древнееврейского понятия «земля». Современный библеист и знаток семитских языков профессор И. Ю. Тантлевский связывает происхождение слов «небо и земля» из первого стиха Библии с «шумеро-аккадским понятием «ан-ки» (буквально «небо-земля»), служившим для обозначения всей Вселенной»<sup>1</sup>. Теоцентричность и антропоцентричность Библии дает иное направление человеческой мысли, о котором не знали естествоиспытатели, и только смутно догадывались самые проницательные философы Древней Греции.

Открывшись Моисею как «Сущий» (Исх 3. 14), Бог Библии ориентирует человека на понятие и память о Его непреложной изначальности, абсолютности и личностности. Бог Библии, конечно же, — не предмет науки, и богословие радикальным образом отличается не только от естествознания, но и от философского мышления. «Богослов не ищет Бога, как ищут какой-либо предмет, но Бог Сам овладевает богословом, как может овладевать нами чья-то личность... Бог богословия — это “Ты”, это живой Бог Библии... Абсолют личностный, которому мы говорим “Ты” в молитве»<sup>2</sup>.

Но в Ветхом Завете при сравнении с полнотой христианского откровения мы видим некоторые ограничения. Здесь Бог скрывает глубины Своей

<sup>1</sup>Тантлевский И. Ю. Введение в Пятикнижие. М., 2000. С. 84.

<sup>2</sup>Лосский В. Н. Очерк мистического богословия. Догматическое богословие. М., 1991. С. 200.

природы: Он проявляет Себя только Своей властью, Промыслом, обетованиями, но даже само имя Его непроизносимо. С другой стороны, в Ветхом Завете область откровения Бога тоже ограничена — пределами избранного народа. Таковы главные причины того факта, что ни в одной из канонических книг Библии ни разу не встречается исследуемый нами термин.

Для нас, однако, особенно важно, что в своих толкованиях на первые стихи Библии св. отцы Церкви использовали наряду с термином «ὕλη», определяющим материю, термин «φύσις». При этом святоотеческие толкования были направлены в основном на утверждение всемогущества Божия и факта сотворения материи «из ничего» в противовес построениям древнегреческих философов и гностиков. Так, свт. Василий Великий в *Беседах на Шестоднев* (в толковании первого библейского стиха) предписывает касательно земли «не любопытствовать об ее сущности, что она такое, не тратить времени на умствования»<sup>1</sup>, призывая нашу мысль не исследовать то, что сокрыто и от чувственного взора, и от мысленного. Святитель называет «землю» из книги Бытия 1. 1 и естеством (природой), и материей. Далее он говорит, что Бог сотворил «самую сущность (οὐσίαν)»<sup>2</sup> земли, потому что Он есть «Зиждатель самого естества существ (φύσεως τῶν ὄντων)»<sup>3</sup>. Под сущностью и естеством здесь Святитель подразумевает вещественную составляющую земли, вещественную природу материи (φύσις τῆς ὕλης)<sup>4</sup>.

Впервые в самих ветхозаветных текстах «φύσις» появляется в книгах, которые были написаны в Александрийской еврейской диаспоре — *Премудрости Соломона*, 3-ей и 4-ой книгах *Маккавейских*. Значения, в которых здесь употребляется термин, довольно разнообразны и свидетельствуют о значительной языковой и культурной интеграции иудеев в античную культуру ко времени написания этих книг. Так, в книге *Премудрости Соломона* говорится о природе животных «φύσεις ζῴων» (Прем Сол 7. 20), об угашающей огонь природе воды «σβεστικῆς φύσεως» (Прем Сол 19. 19–20), о суетности

<sup>1</sup>Василий Великий, свт. Беседы на Шестоднев. Беседа 1. 8 // *Он же*. Творения. В 2-х т. М., 2008. Т. 1. С. 330.

<sup>2</sup>Беседа на Шестоднев 2. 3, там же. С. 338.

<sup>3</sup>Там же. С. 338–339.

<sup>4</sup>Там же. С. 339.

природы людей, не познающих Бога (Прем Сол 13. 1). В *Маккавейских книгах* встречаем понятия природы «всякого смертного существа» «πάσῃ θνητῇ φύσει» (3 Мак 3. 29), добрых даров природы «φύσεως χάριτας» (4 Мак 5. 9), законов природы (4 Мак 5. 25), природы человеческих эмоций «παθῶν δὲ φύσεις» (4 Мак 1. 20), природы братского союза (4 Мак 13. 27) и даже некоторую персонализацию материнской любви к детям — «ὧ̃ φύσις ἱερὰ (4 Мак 15. 13, 15. 25, 16. 3).

В Новом Завете термин «φύσις» ни разу не употреблен в Евангелиях, и 23 раза сам термин, а также его различные производные использованы в 14 стихах апостольских *Посланий*. Значения, в которых встречается этот древнегреческий термин в *Посланиях* апостольских, варьируются от самых приземленных до самых возвышенных.

Во-первых, это группа значений, отражающих естественные действия и законы, вложенные в тварную природу животных и человека. Так, в *Послании к Римлянам* св. апостол Павел обличает иудеев примером язычников, которые, не имея закона, «по природе законное делают» (φύσει τὰ τοῦ νόμου ποιῶσιν) и тем «показывают, что дело закона у них написано в сердцах» (Рим 2. 14–15). Здесь под природой подразумевается естественная высшая часть человеческого естества — нравственная и умственная, — ибо, объясняя ее действие, Апостол указывает на «совесть... и мысли... то обвиняющие, то оправдывающие одна другую» в уме и сердце язычников (Рим 2. 15). В то же время, в *Соборных посланиях* святых апостолов Петра и Иуды в тех стихах, где обличаются еретики (Иуд 1. 10; 2 Пет 2. 12), они сравниваются с «водимыми природою» бессловесными животными, растлевающими себя и своих последователей действиями «вслед скверных похотей плоти» (2 Пет 2. 10). Здесь уже термин «φύσις» употреблен для описания низших потребностей человеческого естества, доминирование которых приводит к растлению тела и души, а лжеучителя определяются как «душевные, не имеющие духа» (Иуд 1. 19), «нечестивые, обращающие благодать Бога нашего в повод к распутству» (Иуд 1. 4).

В таком же низшем, физиологическом, смысле употреблено апостолом Павлом и производное от «φύσις» прилагательное «φυσικῆν», которое в синодальном русском тексте переведено как «естественное» (Рим 1. 26). Описывая тяжкие содомские грехи (ср. 2 Пет 2. 6), Апостол указывает на оставление «естественного употребления» и введение «противоестественного» (παρὰ φύσιν, Рим 1. 27).

Наконец, как бы олицетворяя природу, апостол Павел пишет к Коринфянам о покрытии женщинами головы на молитве: «Не сама ли природа учит вас...»<sup>1</sup>. Здесь также разумеется естественный закон природы, вложенный Господом Богом в человеческое естество (находящий отражение в сравнительной длине женских волос)<sup>2</sup>.

Другая группа примеров употребления «φύσις» связана со значением близким к предыдущему, но с акцентом на генетическое наследие в растительном мире и человеческом социуме. В таком значении термин употребляется только апостолом Павлом и в основном в качестве сравнения иудейского народа и язычников с ветвями маслины хорошей и дикой, родными и привитыми (Рим 2. 27; 11. 21; 11. 24). «Необрезанные по природе» язычники — это «дикая по природе маслина», которая «против природы»<sup>3</sup> прививается к избранному Богом народу иудейскому. А те, кто «по природе иудеи, а не из язычников грешники»<sup>4</sup>, суть изначально «природные ветви» хорошей, Божией маслины. Важно отметить, что главный акцент в этих рассуждениях Апостола сделан не на генетику в биологическом смысле, а на наследие Божиих благословений и передачу праведности из поколения в поколение<sup>5</sup>. Последнее подтверждается как общим контекстом рассуждений об оправдании «верою во Христа, а не делами закона» (Гал 2. 16), так и отдельным выражением из

<sup>1</sup>«οὐδὲ ἡ φύσις αὐτῆ διδάσκει ὑμᾶς», 1 Кор 11. 14. В славянском тексте — «естество».

<sup>2</sup>«Под именем природы я разумею Бога, потому что Он есть Создатель природы», *Иоанн Златоуст, свт. Беседа 26 на 1-е послание к Коринфянам // Полное собрание творений св. Иоанна Златоуста. В 12-ти т. СПб., 1898–1906, Т. 10 (кн. 1). С. 251–266, здесь: с. 257.*

<sup>3</sup>«παρὰ φύσιν», Рим 11. 24.

<sup>4</sup>«ἡμεῖς φύσει Ἰουδαῖοι καὶ οὐκ ἐξ ἔθνων ἀμαρτωλοί», Гал 2. 15.

<sup>5</sup>«По природе, т. е. не прозелиты, а родившись от отцов-иудеев и воспитавшись в законе, мы оставили привычный образ жизни и прибегли к вере во Христа», *Феофилакт Болгарский, блаж. Толкование на Послание Галатам 2. 15 // Он же. Толкование на Послания св. апостола Павла. М., Б. г. (1993). С. 294.*

*Послания к Ефессянам*, где Апостол утверждает, что они «были по природе чадами гнева (τέκνα φύσει ὀργῆς), как и прочие» (Еф 2. 3). Это он говорит о язычниках, отчужденных «от общества Израильского», чуждых «заветов обетования» (Еф. 2. 12).

И, наконец, третья группа примеров связана со значением термина «φύσις» как интегральной характеристики естества, сущности того или иного предмета. Именно так (сущность или естество) этот термин и переводится в русском варианте соответствующих новозаветных текстов. Так, когда апостол Иаков говорит о «естестве зверей и птиц, пресмыкающихся и морских животных», которые укрощаются «естеством человеческим» (Иак 3. 7), то в греческом оригинале употребляется именно «φύσις». Также и апостол Павел использует этот термин для характеристики языческих богов, «которые в существе не боги» (τοῖς μὴ φύσει οὐσί(ν) θεοῖς, Гал 4. 8).

Единственный раз в самом возвышенном смысле «φύσις» употреблен в Новом Завете (и во всем Священном Писании) апостолом Петром в описании природы-естества Единого истинного Бога. По мысли Апостола, христиане являются наследниками «великих и драгоценных обетований», и через них они призваны и даже уже стали «причастниками Божеского естества» (θεΐας κοινωνοὶ φύσεως, 2 Пет 1. 4).

Православные богословы видят в этих словах Апостола продолжение целостного новозаветного учения о новой твари, о возрождении человечества в союзе с живым Богом (ср. 1 Пет 1. 23) и защищают аутентичность *Послания*. И действительно, «по духу и силе, по жизненности и богатству мыслей *Послание* не уступает 1-му *Посланию* апостола Петра и никакое произведение II века, к которому традиционно относят протестанты *второе Послание*, «не может быть поставлено с ним наравне»<sup>1</sup>.

Более того, это место Нового Завета является существенно важным дополнением ветхозаветных ограничений. Христианство открывает одновременно во всей полноте Бога не только как Личность, но и Его природу.

<sup>1</sup>Богдановский Д. И. Второе соборное послание св. ап. Петра // Труды Киевской Духовной Академии. 1908. Июль. Кн. VII. С. 355–393, здесь: с. 380.

«Тем самым, оно завершает лучшее Израиля и лучшее других религий или метафизических систем, и не в каком-то синкретизме, но во Христе и через Христа»<sup>1</sup>.

У греческих мыслителей неоднократно встречается понятие «божественная природа»<sup>2</sup>, но приобщение ей достигается в их мировоззрении человеком или своим героическим усилием, своей собственной праведностью, или, что чаще, по закону природы, по генетическому наследству<sup>3</sup>. В отличие от Платона и стоиков, акцент в *Послании* апостола Петра делается на даре благодати, подаваемом через Господа Иисуса Христа. Не случайно и в предыдущем и в самом 4-м стихе первой главы говорится о дарованиях «всего потребного для жизни и благочестия» (ст. 3), «великих и драгоценных обетований» (ст. 4).

Истории святоотеческих толкований того, что означает стать «причастниками Божеского естества» (2 Пет 1. 4), посвящено исследование Н. Рассела (N. Russell) *Причастники божественного естества в византийской традиции*<sup>4</sup>.

## 2. 1. 2. Термины «ὄλη» и «κόσμος» в *Септуагинте* и в *Новом Завете*

Если термин «ὄλη» использовался в *Св. Писании* очень редко (всего 6 раз), то «κόσμος» используется весьма часто<sup>5</sup>. Во второй книге *Маккавейской* мы находим важный в плане связи с античной философией стих, где упоминаются оба термина вместе. Здесь говорится о всемогущей руке Божией, «создавшей мир из необразного вещества» (τὸν κόσμον ἐξ ἀμόρφου ὄλης, 2 Макк 11. 18). Предваряя Филона, автор этой книги (около 124 года до н. э.), один из представителей Александрийской еврейской диаспоры, несомненно, проводил

<sup>1</sup>Лосский В. Н. Догматическое богословие. С. 202.

<sup>2</sup>Plato. Critias 120 d, Republica 366 c, Phaedrus 230 a, 246 d, 253 a, 500 c, Protagoras 322 a // TLG.

<sup>3</sup>Βούλγαρη Χ. Σπ. Ὑπόμνημα εἰς τὴν Δευτέραν Καθολικὴν Ἐπιστολὴν τοῦ Ἀποστόλου Πέτρου. Αθήναι, 1984. Ρ. 116–117. В качестве характерного примера можно привести текст из Платона (Plato. Critias 120 d // TLG), где он повествует о правителях Атлантиды, что «в продолжение многих поколений, покуда не истощилась унаследованная от Бога природа, они благоденствовали, но «утратили благопристойность», когда «унаследованная от Бога доля ослабела» (121 b).

<sup>4</sup>Russell N. Partakers of the divine nature in the byzantine tradition. Camberly, UK, 1998.

<sup>5</sup>Термин «κόσμος» используется более 60 раз в *Септуагинте* и 186 раз в *Новом Завете*.



осмысление тех положений о материи и космосе из древнегреческой философии, которые могли быть включены в библейское богословие.

Остальные случаи употребления «ὄλη» в контексте нашей темы не представляют особого интереса. Имеет смысл, пожалуй, отметить только частую связь этого термина с темой огня (Прем Сир 28. 11, Иак 3. 5), в том числе и огня духовного (Ис 10. 17), а также объединение в этом термине понятий имущества и телесной природы человека (Иов 19. 29). В книге *Премудрости Соломона* 15. 13 дается предупреждение против изготовления идолов из земляного вещества (в греч. оригинале здесь тоже стоит «ὄλη»).

Термин «κόσμος» более богат и понятийной нагрузкой, и богословским содержанием. В библейских текстах он использован как для обозначения украшений человеческих<sup>1</sup>, красоты души человеческой<sup>2</sup>, так и для устроенных Божией силой и мудростью «неба и земли и всего воинства их»<sup>3</sup>. Здесь подразумеваются, прежде всего, планеты и звезды, против поклонения которым как божествам Библия отдельно предупреждает в тексте *Второзакония*<sup>4</sup>, где запрещается поклонение образам людей, животных, солнцу и луне и «всему воинству небесному» (πάντα τὸν κόσμον τοῦ οὐρανοῦ).

«Κόσμος» также означает всю населенную вселенную<sup>5</sup>, а также весь тварный мир в совокупности. Наиболее ярко эти два оттенка смысла соединились в знаменитой евангельской фразе: «мир чрез Него начал быть, и мир Его не познал» (Ин 1. 10). Во *второй книге Маккавейской*<sup>6</sup> мы находим учение о Боге как Творце космоса (ὁ τοῦ κόσμου κτίστης). Это библейское учение, безусловно, является общим как для книг Ветхого, так и Нового Завета<sup>7</sup>.

Другая группа значений термина «космос» связана с учением о действии в мире противных Богу сил падших духов. Изначально Бог «создал человека

---

<sup>1</sup>Например, Исх 33. 5–6.

<sup>2</sup>Притч Сол 28. 17.

<sup>3</sup>«πᾶς ὁ κόσμος αὐτῶν», Быт 2. 1.

<sup>4</sup>Втор 4. 19.

<sup>5</sup>2 Макк 3. 12.

<sup>6</sup>Там же 7. 23.

<sup>7</sup>«Бог, сотворивший мир и все, что в нем, Он, будучи Господом неба и земли, не в рукотворенных храмах живет». См., например: Деян 17. 24.

для нетления (ἐπ' ἀφθαρσία) и соделал его образом вечного бытия Своего (τῆς ἰδίας ἀϊδιότητος)», но завистью диавола в мир вошла смерть<sup>1</sup>. Если в языческой религии и философии обожествлялся как космос, так и многие из действующих в нем сил, то воплощенный Сын Божий называет диавола «князем мира сего»: «ὁ ἄρχων τοῦ κόσμου τούτου»<sup>2</sup>. Терминология святых апостолов Иоанна и Павла вполне согласуется с этими словами Спасителя. Так, святой Павел называет противника Божия даже «богом века сего»<sup>3</sup> и использует выражения: «τὸ πνεῦμα τοῦ κόσμου»<sup>4</sup>, «ἡ σοφία τοῦ κόσμου τούτου» (1 Кор 1. 20), а евангелист Иоанн говорит о сатане как о том, «кто в мире сем»<sup>5</sup>.

Именно в плане победы над «духами злобы поднебесной» (Еф 6. 12) нужно понимать и слова Христа о Своей победе над миром: «Я победил мир»<sup>6</sup>. Соответственно звучит и призыв апостола Иоанна: «Не любите мира (τὸν κόσμον), ни того, что в мире: кто любит мир, в том нет любви Отчей» (1 Ин 2. 15).

В плане разделения вселенной на два духовно противостоящих лагеря — последователей Христа и Его противников, звучат и слова Апостола: «Они от мира (ἐκ τοῦ κόσμου), потому и говорят по-мирски, и мир слушает их» (1 Ин 4. 5).

Мы находим много случаев сходного новозаветного употребления термина «космос», когда под этим термином понимаются либо падшие духи, либо множество людей, противостоящих и враждебных Богу и Христу<sup>7</sup>. Он также может означать и «мирские дела», весь круг земных богатств,

---

<sup>1</sup>«θάνατος εἰσῆλθεν εἰς τὸν κόσμον», Прем Сол 2. 23–24.

<sup>2</sup>Ин 12. 31, 14. 30, 16. 11.

<sup>3</sup>«ὁ θεὸς τοῦ αἰῶνος τούτου», 2 Кор 4. 4; правда, у св. апостола Павла находим употребление термина «τῶν ἀρχόντων τοῦ αἰῶνος τούτου» по отношению не только к злым ангелам, но и по отношению к властям иудейским, распявшим Христа, 1 Кор 2. 6, 8.

<sup>4</sup>1 Кор 2. 12.

<sup>5</sup>«ὁ ἐν τῷ κόσμῳ», 1 Ин. 4. 4.

<sup>6</sup>«ἐγὼ νενίκηκα τὸν κόσμον», Ин 16. 33. Именно как победу над «князем мира» сего толкуют эти слова Христа свт. Иоанн Златоуст (*Беседа 79 на Евангелие от Иоанна*), свт. Василий Великий (*Письмо 45*, здесь он прямо раскрывает слова Христа дополнением: «держайте, Аз победих мир» (Ин 16. 33) и князя мира (καὶ τὸν τοῦτου ἄρχοντα), *S. Basilii Caesariensis. Epistulae. Epistle 45. 2. 23 // TLG*). Неверно понимал эти слова Спасителя Ориген, толкуя их в плане освобождения от бытия в земной сфере вселенной (τοῦ περιγείου τόπου) и жизни во плоти (ἐν σαρκὶ ζῶῆς), *Contra Celsum 6. 59. 5–27 // TLG*. Этот сильный платонический «крен» в системе Оригена будет рассмотрен нами подробнее в соответствующей последующей главе.

<sup>7</sup>Ин 7. 7; Ин 14. 27; 1 Кор 1. 21; 1 Кор 6. 2; 1 Кор 11. 32; 2 Кор 7. 10; Иак 1. 27; 1 Пет 5. 9; 2 Пет 1. 4; 2 Пет 2. 20; 1 Ин 3. 1, 13; 1 Ин 4. 5; 1 Ин 5. 19.

удовольствий и наслаждений, которые отвлекают христианина от служения делу Христа<sup>1</sup>.

Хотя практически не раскрыта, но все же четко обозначена в новозаветных текстах тема «новых земли и неба», среди которых должен обитать новый человек<sup>2</sup>. Несколько кратких замечаний о толковании в святоотеческой традиции понятий «нового неба» и «новой земли» мы сделаем чуть позже, когда будем рассматривать святоотеческие комментарии на учение о разрушении стихий (2 Пет 3. 10; 12).

### 2. 1. 3. Термины «σάρξ» и «σῶμα»

Несмотря на то, что как древнееврейский, так и древнегреческий библейский текст подразумевает подразделение тварного мира на мир духовных и материальных существ, воззрение на человека не имеет здесь характера такого крайнего дуализма души и плоти человека, как в античной философии. Плоть здесь не противопоставляется душе, но, скорее, выражает цельность человеческой природы. Она не есть «тюрьма души», но является полем битвы «между Духом Божиим и духом беззакония»<sup>3</sup>. Прежде всего такая позиция связана с учением о творении человека Самим Господом Богом в составе телесно-душевного единства<sup>4</sup>. Тем не менее, как «плоть» древнееврейских текстов, так и «σάρξ» *Септуагинты* неоднократно отражают подверженность человеческой природы тлению, греху и в целом «нищету» человека перед величием Бога (особенно в его современном состоянии отпадения от Бога). В качестве одного из ярких примеров можно привести здесь слова Бога перед потопом: «Не вечно Духу Моему быть пренебрегаемым человеками [сими], потому что они плоть» (Быт 6. 3)<sup>5</sup>.

---

<sup>1</sup>Гал 6. 14; 1 Ин 2. 16; 1 Ин 3. 17.

<sup>2</sup>Еф 2. 15; «καὶνὴ κτίσις», 2 Кор 5. 17; 2 Пет 3. 13; Откр 21. 1; Евр 8. 10–13.

<sup>3</sup>Theological Dictionary of the New Testament. Vol. 7. P. 114.

<sup>4</sup>Быт 1. 26–28; 2. 7.

<sup>5</sup>«Есть ли какая плоть, которая слышала бы глас Бога живаго, говорящего из среды огня, как мы, и осталась жива?», Втор 5. 26; «С ним мышца плотская, а с нами Господь Бог наш» (2 Пар 32. 8); «Плоть его на нем болит, и душа его в нем страдает» (Иов 14. 22); «Всякая плоть, как одежда, ветшает; ибо от века — определение: смертию умрешь» (Иисус Сир 14. 18).

В то же время мы находим пророческие свидетельства о потенциальной способности человека к возрождению духовному не через оставление или «сбрасывание» плоти, а через ее одухотворение<sup>1</sup>.

В Новом Завете обе эти богословские темы, как и следовало ожидать, имеют свое продолжение и развитие. Кроме нейтрального употребления Апостолом «σαρκικός» в контексте рассуждений о материальной помощи (Рим 15. 27; 1 Кор 9. 11), мы встречаем здесь слова Спасителя о немощи плоти по отношению к духу (πνεῦμα, Мф 26. 41; Мк 14. 38); о необходимости рождения от Духа в отличие от рождения по плоти (Ин 3. 6); о том, что Дух животворит, а плоть «не пользует нимало» (Ин 6. 63)<sup>2</sup>.

Более того, у апостола Павла мы встречаемся с утверждением о том, что «плоть и кровь (σὰρξ καὶ αἷμα) не могут наследовать Царствия Божия, и тление не наследует нетления» (1 Кор 15. 50)<sup>3</sup>. Нередко также святой Апостол, используя термин «σάρκιος», противопоставляет понятия «плотского» и «духовного» (Рим 7. 14; 1 Кор 3. 1; Евр 7. 16; Гал 5. 17; Гал 6. 8). Удаляться «плотских похотей» (τῶν σαρκικῶν ἐπιθυμιῶν, 1 Пет 2. 11) призывает христиан и апостол Петр. Важно отметить, однако, во всех тех случаях, где Апостолы противопоставляют дух и плоть, под последней понимается не плоть сама по себе, а плотской образ жизни в контрасте с новой жизнью в Духе Святом<sup>4</sup>.

Не случайно ведь и главная истина евангельского Благовестия выражена так, что гласит нам о соединении человеческой плоти с божественной природой в Ипостаси Сына Божьего: «Слово стало плотью (ὁ λόγος σὰρξ ἐγένετο), и обитало с нами, полное благодати и истины; и мы видели славу Его, славу, как Единородного от Отца» (Ин 1. 14). В отраженной в этих словах тайне Боговоплощения мы находим недоступное античной и языческой культуре и философии учение о теснейшем соединении высочайшего божественного Духа

---

<sup>1</sup>«Излию от Духа Моего на всякую плоть (ἐπὶ πᾶσαν σάρκα)», Иоил 2. 28; «Дам вам сердце новое, и дух новый дам вам; и возьму из плоти вашей сердце каменное, и дам вам сердце плотяное (καρδίαν σαρκίην)», Иез 36. 26.

<sup>2</sup>«τὸ πνεῦμα ἐστὶν τὸ ζῶλον, ἢ σὰρξ οὐκ ὠφελεῖ οὐδέν».

<sup>3</sup>Для нас особенно важно подчеркнуть, что св. отцы объясняли это высказывание Апостола не в смысле отвержения плоти, а в смысле борьбы с грехом и состоянием подчиненности высших духовных сил в человеке законам плоти.

<sup>4</sup>*Dickson W. P.* St. Paul's use of the terms flesh and spirit. Glasgow, 1883. P. 342.

и земной материи человеческого тела. Само пришествие Сына Божия во плоти оценивается евангелистом как исполнение пророчества Исаии о спасении всякой плоти (Лк 3. 6; Ис 40. 5)<sup>1</sup>.

Воплощенный Сын Божий засвидетельствовал о Своей плоти, что она есть «истинная пища» (Ин 6. 55) и «хлеб жизни», вкушение которого дарует воскресение и вечную жизнь (Ин 6. 51; 6. 54)<sup>2</sup>. Воскресший Христос имеет человеческое тело с плотью и костями (Лк 24. 39)<sup>3</sup>.

А в *Посланиях к Колоссянам и Ефессянам* апостол Павел учит о примирении «бывших некогда отчужденными и врагами» с Богом Отцом через страдания Христа в «теле плоти Его» (ἐν τῷ σώματι τῆς σαρκὸς αὐτοῦ, Кол 1. 21–22); об упразднении вражды в плоти Его (ἐν τῇ σαρκὶ αὐτοῦ, Еф 2. 14). Причем эта богословская тема связана здесь с учением об обновленном человеке (καὶνὸν ἄνθρωπον).

В книге *Деяний Апостольских* мы находим слова святого апостола Петра, где он свидетельствует об исполнении ветхозаветных пророчеств: пророка Иоиля об обновлении материальной природы человека («излию от Духа Моего на всякую плоть», Иол 2. 28; Деян 2. 17) и псалмопевца Давида о воскресении Христа по плоти («плоть моя успокоится в уповании», Деян 2. 26; Пс 15. 9).

В *Посланиях* св. апостола Павла мы также видим образ христиан, как обновленных Духом Божиим людей, которые есть «письмо Христово... написанное не чернилами, но Духом Бога живаго, не на скрижалях каменных, но на плотяных скрижалях сердца» (ἐν πλαξίν καρδίας σαρκίνας, 2 Кор 3. 3). Причем выражение «быть во плоти» (ἐν τῇ σαρκί) используется Апостолом в переносном смысле для описания доминирования плотских страстей в человеке (Рим 7. 5). Находясь в том же земном теле, христиане призваны «служить Богу в обновлении духа» (Рим 7. 6), жить «по духу» (Рим 8. 5, 9) таким образом, «чтобы... жизнь Иисусова открылась в смертной плоти нашей» (ἐν τῇ θνητῇ σαρκὶ ἡμῶν, 2 Кор 4. 11).

<sup>1</sup>«Узрит всякая плоть (πᾶσα σὰρξ) спасение Божие».

<sup>2</sup>Здесь указание на таинство св. Евхаристии.

<sup>3</sup>«Осяжите Меня и рассмотрите; ибо дух плоти и костей не имеет, как видите у Меня» (ὅτι πνεῦμα σάρκα καὶ ὀστέα οὐκ ἔχει).

Сама духовная брань ведется христианами «не против крови и плоти, но против начальств, против властей, против мироправителей тьмы века сего, против духов злобы поднебесных» (Еф 6. 12). А тот факт, что Сын Божий и «сущий над всем Бог» (Рим. 9. 5) принял плоть от Пресвятой Девы Марии, как представительницы народа израильского, ставится Апостолом в заслугу этой нации.

Словосочетания «плоть и кровь» (σὰρξ καὶ αἷμα, Лев 17. 11; Прем Сол 7. 2; Иис Сир 17. 30; Соф 1. 17; Мф 16. 17; Ин 6. 54–56; 1 Кор 15. 50; Еф 6. 12; Евр 2. 14), «мясо и кровь», (κρέα καὶ αἷμα, Лев 6. 27, 16. 27; Числ 19. 5; Втор 12. 23, 12. 27; 32. 42; Иезек 39. 17; Пс 49. 13), а также «плоть и кости» (Быт 2. 23; Иов 10. 11; Пс 37. 4; Лк 24. 39; Еф 5. 30) употребляются либо для того, чтобы обозначить вещества тел жертвенных животных, либо чтобы подчеркнуть физическую сторону человеческой природы. При этом, кроме нейтральных и негативных контекстов употребления этих формул, мы находим и сугубо положительный, когда, например, речь идет о единой природе человека в мужском и женском естестве (Быт 2. 23), а также о полноте восприятия Сыном Божиим человеческой природы для победы над дьяволом (Евр 2. 14). Также несомненно присутствие положительного богословского значения в ветхозаветных жертвенных мясе и крови, которые явились прообразами евхаристических плоти и крови Христа Спасителя (Лев 6. 27; Иезек 39. 17; Ин 6. 54–56; Евр 9. 13–14). Так, например, пророчество Иезекииля «о великой жертве (θυσίαν μεγάλην) на горах Израилевых» (Иезек 39. 17), куда призываются верные «есть мясо и пить кровь» и которая будет связана с явлением славы Господней «между народами» и изливанием Духа Божия «на дом Израилев» (Иезек 39. 21, 29), имеет прообразовательное значение Голгофской и евхаристической жертв<sup>1</sup>.

Мы оставляем за рамками нашего обзора подробный анализ употребления термина «тело» (σῶμα), ввиду очень широкого круга его возможных значений, многие из которых не имеют прямого отношения к телу

---

<sup>1</sup>S. *Cyrillus Alexandrinus*. *Commentarii in Lucam* (in catenis) 72. 809. 20–34.

человека. Относительно же использования термина «σῶμα» к человеку отметим только характерный сдвиг (по сравнению к понятию «плоти») в понятийной нагрузке термина к более целостному описанию человеческой природы. Однако зачастую значение этого термина практически тождественно вышерассмотренному «плоть»<sup>1</sup>. В исследовательской литературе мы найдем практически противоположные мнения, как в пользу качественного различия<sup>2</sup>, так и в пользу отождествления понятий «плоть» и «тело» у апостола Павла<sup>3</sup>. Для традиции православного богословия характерно понимание учения о воскресении именно как восстания преображенной человеческой плоти. К сожалению и удивлению нашему, даже среди православных богословов мы встречаем сегодня значительный крен в оценке этого таинственного события в сторону восстановления бытия хотя и «целостной природы», но только психосоматического личностного порядка, которая признается «ничего общего не имеющей с телом, погребенным в могиле»<sup>4</sup>.

Несмотря на то, что многие библеисты указывают на различия в представлениях о человеке в ветхозаветном и новозаветном корпусах Св. Писания, в учении Православной Церкви всегда было принято делать акцент на единстве ветхозаветной и новозаветной антропологии<sup>5</sup>. Кроме общих для обоих Заветов положений о высшем предназначении человека как носителя образа Божия, его центральном месте во вселенной как возлюбленного творения Бога, книги Св. Писания едины в исповедании целостности человеческой духовно-материальной природы. Отвержение представлений о плоти как

---

<sup>1</sup>*Athenagoras, metr. of Phokis. Plato and Saint Paul on man: a psychological, philosophical and theological study. Thessalonica, 2002. P. 118.*

<sup>2</sup>Характерно, что это мнение особенно ревностно отстаивал такой экзистенциалист и скептик, как Р. Бульман. В своем труде (*Bultmann R. Theology of the New Testament. Baylor University Press, 1951. P. 201*) он утверждает, что плоть, в понимании Апостола, погибает, а в воскресении остается только духовное тело. Бульман ввел весьма распространившуюся среди современных библеистов практику перевода термина «σῶμα» как «личность».

<sup>3</sup>Р. Гандри посвятил свое прекрасное исследование доказательству вполне физического понимания термина «σῶμα» у апостола Павла: *Gundry R. H. Soma in Biblical Theology: With Emphasis on Pauline Anthropology, Cambridge: Cambridge University Press, 1976*. Схожую позицию находим и в исследовании *Kreitzer L. J. Jesus and God in Paul's Eschatology. Sheffield, 1987*.

<sup>4</sup>*Athenagoras, metr. of Phokis. Plato and Saint Paul on man: a psychological, philosophical and theological study. P. 156.*

<sup>5</sup>«Новозаветная антропология неразрывна с ветхозаветной», *Иустин (Попович), прп. Из писем // Он же. На Богочеловеческом пути. СПб., 1999. С. 159–206, здесь: с. 186.*

онтологическом источнике греха (а значит, и крайнего дуализма античности) характерно для всего библейского богословия. В этом, по свидетельству архим. Киприана (Керна), «согласны толкователи и исследователи апостола (Павла) без различия их вероисповедных взглядов. Если бы плоть была сама по себе искони греховна, это приводило бы нас к неприемлемому дуализму»<sup>1</sup>. Для подтверждения этого общего положения укажем на материалы статьи *Антропология* из *Православной энциклопедии*<sup>2</sup>, а также *Библиологического словаря* прот. А. Меня<sup>3</sup>.

Таким образом, понятие «библейской антропологии», которое будет использоваться нами в тексте диссертации, будет прежде всего обозначать учение Библии о «двуединстве человека», которое подразумевает отсутствие «того радикального дуализма тела и души, который был присущ античной антропологии»<sup>4</sup>.

#### 2. 1. 4. Термин «στοιχεῖα»

Термин «στοιχεῖα» (стихии), т. е. первоэлементы, из которых составлен весь видимый космос) появляется в тексте *Септуагинты* в книгах, которые были написаны в Александрийской еврейской диаспоре (так же как и «φύσις»), — *Премудрости Соломона* и *4-ой Маккавейской*. Так как последнюю книгу современные библеисты относят порой уже к I в. н. э., то первое по хронологии священных книг употребление термина находим в текстах *книги Премудрости Соломона*. Здесь говорится об «устройстве мира» и «действии (его составляющих) стихий» (Прем Сол 7. 17), а также о чудесных изменениях стихий при исходе еврейского народа из Египта (Прем Сол 19. 17). Уже в *4-ой книге Маккавейской* говорится о том, что естество всякого человека составлено «из одних и тех же стихий» (ἐκ τῶν αὐτῶν γεγονότας στοιχείων, 4 Мак 12. 13).

В новозаветных текстах термин «στοιχεῖα» употребляется всего 7 раз, но один из них не имеет отношения к выбранной нами теме исследования. Это

<sup>1</sup>Киприан (Керн), архим. Антропология св. Григория Паламы. С. 76.

<sup>2</sup>Шмалий В., свящ., Тайван Л. Л. Антропология // Православная энциклопедия. М., 2000. Т. 2. С. 700–709.

<sup>3</sup>См., например: Меня А., прот. Антропология библейская // Он же. Библиологический словарь. В 3-х т. М., 2002. Т. 1. С. 73–76.

<sup>4</sup>Мень А., прот. Человек в библейской аксиологии // Он же. Трудный путь к диалогу: Сборник / Предисл. митр. Сурожского Антония. М., 1992. С. 395–409, здесь: с. 398.



текст из *Послания к Евреям*, где термин имеет значение «основных положений» (первооснов) христианского учения (Евр 5. 12). В *Посланиях к Галатам и Колосянам* по два раза упоминаются «вещественные начала мира» (τὰ στοιχεῖα τοῦ κόσμου), которые, по слову Апостола, являются «бедными» (πτωχὰ, Гал 4. 9). Этим стихиям в свое время «были порабощены» адресаты Апостола в Галатах, а теперь им противопоставляется данное христианам «познание от Бога» (Гал 4. 3). Апостол Павел призывает христиан не увлекаться философией «по преданию человеческому, по стихиям мира (κατὰ τὰ στοιχεῖα τοῦ κόσμου)» (Кол 2. 8) и даже умереть «со Христом... для стихий мира» (Кол 2. 20).

В экзегетическом церковном наследии мы находим несколько различающиеся толкования использованного Апостолом понятия «космических стихий» и порабощения им. Так, Климент Александрийский подчеркивает, что под философией «по стихиям мира» нужно понимать не всякую философию, но по преимуществу эпикурейскую, которая «отрицает провидение и обожествляет чувственные удовольствия» (πρόνοιαν ἀναπροῦσαν καὶ ἡδονὴν ἐκθειάζουσαν)<sup>1</sup>. Похожим образом определяет жизнь «по стихиям мира сего» как «жизнь плотскую и сластолюбивую» и свт. Кирилл Александрийский (τὴν σαρκικὴν καὶ φιλήδονον ζωὴν)<sup>2</sup>. В таком случае «умереть для стихий мира» означает аскетическое отвержение плотских похотей и духовную победу над страстями.

Другой оттенок толкования находим у этих же авторов, когда под «стихиями мира» понимается несовершенство либо языческой философии (Климент Александрийский)<sup>3</sup>, либо ложь астрологических гаданий, либо «рабский» характер предписаний закона иудейского по сравнению с совершенством познания и жизни во Христе (свт. Кирилл Александрийский, преп. Иоанн Дамаскин)<sup>4</sup>. В этом случае освобождение от «порабощения

<sup>1</sup>*Clemens Alexandrinus*. Stromata 1. 11. 50. 6. 3.

<sup>2</sup>*S. Cyrillus Alexandrinus*. Glaphyra in Pentateuchum 69. 225. 9–10.

<sup>3</sup>*Clemens Alexandrinus*. Stromata 6. 15. 117. 1. 1–3.

<sup>4</sup>«Стихиями же мира Апостол называет времена и месяцы и их измерения, совершаемые посредством часов и дней», *S. Cyrillus Alexandrinus*. De adoratione et cultu in spiritu et veritate 68. 460. 53–55; «Установлено было соблюдение субботы для тех, которые еще младенцы, для порабощенных под стихиями мира (Гал 4. 3), для

стихиям» означает просвещение высших духовно-умственных сил человеческой природы, а также посвящение Богу «всего времени жизни» через непрестанное устремление к Нему «всякого своего желания»<sup>1</sup>.

И, наконец, во 2-м соборном послании Петра мы находим важный текст, говорящий об эсхатологическом разрушении небес и всех стихий (στοιχεῖα δὲ καυσούμενα λυθήσεται; στοιχεῖα καυσούμενα τήκεται, 2 Пет 3. 10; 12) и появлении «нового неба и новой земли, на которых обитает правда» (2 Пет 3. 13). У свт. Афанасия Великого находим разъяснение, что упомянутое разрушение небес нужно понимать не как исчезновение, но как обновление (ἀνακαινισμόν)<sup>2</sup>.

Одно из самых пространств толкований этого текста мы находим в *VIBLOS TΩN HΘIKΩN* преп. Симеона Нового Богослова. В *Слове 1* этой книги преп. Симеон посвящает целую главу описанию понятия «новых неба и земли», где он устанавливает аналогию между воскресением человеческих тел и обновлением неба и земли. Последние не исчезнут после разрушения, но как тело человека не превращается «в ничто» (οὐκ εἰς τὸ μηδαμῆ μηδαμῶς εἶναι χωρεῖ)<sup>3</sup>, но обновляется в воскресении, так «небо и земля и все, что в них, т. е. все творение, обновятся и освободятся от рабства тлению»<sup>4</sup>. Это положение раскрывается на примере мастера, переплавляющего изношенный, грязный медный сосуд, когда очищенный в огне, он обретает новую жизнь. Таким же образом и все творение, «состарившееся и загрязненное нашими грехами», очищенное Богом через огонь, «восстановится» (ἀναστοιχειωθήσεται) в «светлом и обновленном» (λαμπρὰ καὶ καινότερα) виде<sup>5</sup>.

---

плотских и не могущих ничего понять, что выше тела и буквы», *S. Joannes Damascenus. Expositio fidei* 96. 43–47.

<sup>1</sup>Иоанн Дамаскин, *прп.* Точное изложение православной веры. СПб., 1894. С. 330.

<sup>2</sup>*S. Athanasius Alexandrinus. Expositiones in Psalmos* 27. 432. 7.

<sup>3</sup>*S. Symeon Neotheologus Poeta et Theol. Orationes ethicae* 1. 4. 4.

<sup>4</sup>«ὁ οὐρανὸς καὶ ἡ γῆ καὶ τὰ ἐν αὐτῇ πάντα, ἧγουν πᾶσα ἡ κτίσις, ἀνακαινισθήσεται καὶ ἐλευθερωθήσεται ἀπὸ τῆς δουλείας τῆς φθορᾶς», *S. Symeon Neotheologus Poeta et Theol. Orationes ethicae* 1. 4. 6–8.

<sup>5</sup>*Orationes ethicae* 1. 4. 19–27.

## 2. 2. Отношение к материи и плоти у мужей апостольских

Что касается истории употребления термина «φύσις» у доникейских церковных писателей, то некоторые самые ранние памятники (*Дидахэ, Послание к Коринфянам* свт. Климента Римского, *Пастырь*) совсем не используют его, другие используют крайне редко (*Соборное послание ап. Варнавы* — 1 раз — о природе животного<sup>1</sup>, *Послание к Диогнету* (глава 9) — 1 раз о немощи человеческого естества), а отдельные древние писатели многократно прибегают к нему, причем с довольно разнообразными смысловыми нагрузками.

В качестве примера обратим внимание на *Послания* сщмч. Игнатия Богоносца. В этих древнейших текстах мужа апостольского мы находим как бы зародыш или фундамент будущей богословской христианской системы. Термин «φύσις» использован здесь, во-первых, в указании на внутреннее «непорочное» устройство христианской души, которое определяет поведение и весь строй телесной жизни человека<sup>2</sup>. В расширенных редакциях *Посланий к Магнезийцам и Филадельфийцам* автор уточняет, что «природа человечества одна»<sup>3</sup>, а принадлежность отдельного человека к Богу или дьяволу определяется «не природой»<sup>4</sup>, а его свободным выбором. В *Послании к свт. Поликарпу*<sup>5</sup> св. Игнатий говорит о невидимой и вечной природе Христа, как Сына Божьего, а в *Посланиях к Магнезийцам и Смирнянам* называет Его истинным и первым епископом, единственным архиереем от Бога Отца «по природе»<sup>6</sup>. И, наконец, в *Послании к Траллийцам* священномученик дает описание ангельских небесных сил, как бестелесных и простых «по природе»<sup>7</sup>. В итоге мы находим в *Посланиях* свт. Игнатия употребление термина «природа» по отношению к Богу, человеку и ангелам. Характеристики, данные мужем апостольским при

<sup>1</sup>S. *Barnabas Apostolus*. Epistola Catholica. PG 2. 753.

<sup>2</sup>«κατὰ φύσιν», S. *Ignatius Martyr*. Epistola 3 ad Trallianos 1. PG 5. 676 A.

<sup>3</sup>«Μία γὰρ φύσις, καὶ ἐν τῷ γένος τῆς ἀνθρωπότητος», S. *Ignatius Martyr*. Epistola 5 ad Philadelphenses 4. PG 5. 825 A.

<sup>4</sup>«οὐκ ἀπὸ τῆς φύσεως», Epistola 2 ad Magnesios 5. PG 5. 764 A.

<sup>5</sup>Расширенная редакция, 3. S. *Ignatius Martyr*. Epistola 7 ad Polycarpum. PG 5. 865.

<sup>6</sup>«ἀληθινὸς καὶ πρῶτος ἐπίσκοπος, καὶ μόνος φύσει ἀρχιερεὺς», Epistola 2 ad Magnesios 4. PG 5. 761 B; «τὸν πρῶτότοκον, καὶ μόνον τῆ φύσει τοῦ Πατρὸς ἀρχιερέα», Epistola 6 ad Smyrnaeos 9. PG 5. 853 B.

<sup>7</sup>Epistola 3 ad Trallianos 9 (расширенная редакция): PG 5. 789 A.

описании природы Господа, человека и ангелов весьма краткие, но задают основные векторы развития или, скорее, раскрытия христианского богословия.

Хотя свт. Игнатий не относится к Александрийской школе богословия, но мы включим анализ его представлений о материи и теле человека как характерный пример богословия периода мужей апостольских. Так называют непосредственных учеников святых апостолов, но из их сочинений от этого епископа-мученика сохранилось более, чем от кого-либо другого. Св. Игнатий жил в эпоху первых христиан, которые не столько говорили или писали о жизни в Боге, сколько истинно жили во Христе. Это эпоха, когда еще не успели сложиться богословские школы со своими особенностями, и можно смело говорить о единой апостольской проповеди по всей Эйкумене, как самими Апостолами, так и их учениками.

#### *2. 2. 1. Представления о материи и теле человека в посланиях сщмч. Игнатия Антиохийского*

Сочинениям св. Игнатия было посвящено множество исследований, но если антропологии этого мужа апостольского в сочинениях современных патрологов было уделено значительное внимание, то представления о материи как таковой не были проанализированы подробно никем. В своей оценке учения о материи в наследии сщмч. Игнатия прот. К. Ружицкий отмечает лишь две его мысли. Во-первых, это учение о том, что все материальное имеет конец, и все видимое не вечно<sup>1</sup>. Во-вторых, этим исследователем отмечено, что, согласно св. Игнатию, из всего вещественного «для вечности предназначено лишь человеческое тело», которое будет воскрешено по подобию плоти воскресшего Христа<sup>2</sup>.

Прот. Г. Флоровский называет сщмч. Игнатия предшественником св. Ириния Лионского и отмечает, что их богословие «выражает определенный прототип малоазийского благочестия, связанный с проповедью апостола Иоанна, для которого Христос, прежде всего, Агнец закланный. Из Малой Азии ведет свое начало и то направление греческого богословия, которое опирается,

<sup>1</sup>«Οὐδὲν φαίνόμενον αἰώνιον» (ничто видимое не вечно), Epistola ad Romanos. PG 5. 689 A.

<sup>2</sup>Ружицкий К., прот. Учение св. отцов... С. 49–50.

прежде всего, на факт воплощения как начало Жизни»<sup>1</sup>. В *Посланиях* свт. Игнатия ярко светится «двуединный образ Христа, Бога и человека»<sup>2</sup>. Прот. Георгий не подвергает тему материи и человеческого тела более подробному разбору, замечая только, что «в словоупотреблении св. Игнатия «σάρξ» и «πνεῦμα» одинаково выражают и противоположность видимого и невидимого, и противоположность тварного и божественного. И как Сам Христос есть вместе и плоть, и дух, видимый и невидимый, человек и Бог, «во плоти явившийся Бог» (ἐν σαρκὶ γενόμενος Θεός)<sup>3</sup>, так и Церковь есть вместе и плоть и дух»<sup>4</sup>.

Архим. Киприан (Керн) так же, как и многие другие, особенно подчеркивает направленность сочинений свт. Игнатия против докетов и останавливается на тексте *Смирнянам* 3. 3, где утверждается, что «после воскресения Господь ел и пил с учениками, как плотский человек, хотя и был соединен духовно Отцу». Этот текст «содержит не вполне отчетливо выраженное, но, несомненно, определенное учение о прославленном теле Господа»<sup>5</sup>.

Более подробно проанализирована тема человеческого тела у свт. Игнатия в новозаветном словаре, изданном под редакцией Г. Фридриха (G. Friedrich). Здесь под рубрикой «σάρξ»<sup>6</sup> приведен анализ употребления термина у мужей апостольских и отмечено, что у них подробнее, чем в Новом Завете, раскрывается проблема иерархического соотношения человеческих души и плоти. Из всех мужей апостольских наиболее полноценно развил эту проблематику св. Игнатий<sup>7</sup>.

Авторами словаря отмечено, что решение антропологического дуализма, предлагаемое свт. Игнатием, качественно отлично от ответов античных философов, которые рассматривали спасение как избавление божественного

<sup>1</sup>Флоровский Г., *прот.* Отцы первых веков. Кировоград, 1993. С. 14.

<sup>2</sup>Там же. С. 13.

<sup>3</sup>Epistola 1 ad Ephesios 7. PG 5. 652 A B.

<sup>4</sup>Флоровский Г., *прот.* Отцы первых веков. С. 15.

<sup>5</sup>Киприан (Керн), *архим.* Патрология. I. Глава VI. Св. Игнатий Богоносец. URL: [http://azbyka.ru/otechnik/Patrologija/patrologia\\_kern.pdf](http://azbyka.ru/otechnik/Patrologija/patrologia_kern.pdf) (дата обращения 08. 01. 2014).

<sup>6</sup>Theological Dictionary of the New Testament. Vol. 7. P. 144–147.

<sup>7</sup>Ibidem. P. 145.

«ядра» человеческой природы от его телесной оболочки<sup>1</sup>. Здесь же отмечено, что термин «ἡ σάρξ» имеет в наследии свт. Игнатия как положительный, так и негативный смыслы.

Вывод исследователей сводится к тому, что положительная оценка плоти возможна только в ее союзе с духом, но сама по себе плоть зачастую становится силой, направляющей человека против Бога. Среди выводов звучат также мысли о замене в наследии свт. Игнатия и прочих мужей апостольских антропологического дуализма на антитезу между Богом и человеком как таковым. Признается осуществимой также идея подчинения телесной жизни законам Духа<sup>2</sup>.

Однако, на наш взгляд, нельзя согласиться с авторами словаря о том, что, согласно свт. Игнатию, «настоящий» человек – это тот, который освободился от материи. Неверным нам также представляется искусственное выделение и противопоставление в наследии мужей апостольских в целом и св. Игнатия в частности «библейско-иудейского принятия плоти и эллинского отвержения ее»<sup>3</sup>.

Нам представляется, что тезисы о единстве двусоставной человеческой природы, нарушении первозданной гармонии человеческого естества и восстановлении иерархического устройства человека, хотя и были раскрыты в предыдущих исследованиях трудов сщмч. Игнатия, но нигде не было сделано акцента на представлениях Священномученика о материи, а также не было полноценно раскрыто место материи в его богословской системе. Не был подробно проанализирован терминологический аппарат, использованный мужем апостольским для описания материального мира и тела человека.

Прежде всего, хотелось бы опровергнуть неверное толкование слов свт. Игнатия о материи, данное в вышеупомянутом словаре Герхарда Фридриха. Отмеченное там учение об освобождении от материи, в собственном смысле слова, на самом деле не имеет места в творениях Святителя. Единственный

---

<sup>1</sup>Theological Dictionary of the New Testament. P. 146.

<sup>2</sup>Ibidem. P. 147.

<sup>3</sup>Ibidem.

случай употребления термина «ἡ ὕλη» был объяснен составителями вышеупомянутого словаря неверно, ибо это место читается в оригинале следующим образом: «τὸν τοῦ θεοῦ θέλοντα εἶναι κόσμῳ μὴ χάρισησθε μηδὲ ὕλη ἐξαπατήσητε»<sup>1</sup>.

Известные русские переводы этого стиха<sup>2</sup> основаны на сокращенном тексте, взятом из *Патрологии* Миня: «хочу быть Божиим: не отдавайте меня миру»<sup>3</sup>. Более длинная версия стиха имеет окончание: «ниже обольщайте материей». Однако здесь идет речь об освобождении души от обольщения материальным веществом, но не от материи как таковой. Анализ наследия Святителя в целом подтверждает наше суждение, что мы и постараемся доказать далее.

На первый взгляд и действительно, свт. Игнатий говорит о важности исчезновения своего тела, когда утверждает, что только тогда станет «истинным учеником Христа, когда даже тела его мир не будет видеть»<sup>4</sup>. Однако здесь налицо противопоставление тела не духовной субстанции и не материи самой по себе, а материальному космосу.

Космос не раз представляется Святителем как антипод Богу и всему Божьему. Здесь он, несомненно, следует богословию апостола Иоанна<sup>5</sup> и словам Самого Христа из *Евангелия от Иоанна*: «В мире был, и мир чрез Него начал быть, и мир Его не познал»<sup>6</sup>. Последний стих не случайно вошел в так называемую пространную редакцию *Послания св. Игнатия к Римлянам*<sup>7</sup>.

---

<sup>1</sup>Аорист и будущее время от «ἐξαπατάω» — кругом обманывать, жестоко надуть. Такое чтение находим в TLG, Epistola 4 ad Romanos 6. 2. 4, а также в издании Sources chrétiennes: *Ignace d'Antioche. Lettres*. Paris, 1958. Vol. 10. P. 134, в сноске на PG 5. 813 D дан латинский вариант такого чтения.

<sup>2</sup>Послание к Рим. 6. См.: *Игнатий Антиохийский, сицмч. Послания // Писания мужей апостольских / в русск. пер. с введением и примечаниями прот. П. Преображенского*. СПб., 1895. С. 293; «Хотящего быть Божиим не присвойте миру», *Игнатий Антиохийский, сицмч. Послания / Пер. с греч. прот. Г. Павского // Христианское Чтение*. 1829. Ч. 36. С. 241–248, здесь: с. 246.

<sup>3</sup>«τὸν τοῦ Θεοῦ θέλοντα εἶναι, κόσμῳ μὴ χάρισησθε», Epistola 4 ad Romanos 6. PG 5. 692 B C.

<sup>4</sup>«ὄτε οὐδὲ τὸ σῶμά μου ὁ κόσμος ὄψεται», *ibidem*. 4. PG 5. 689 B.

<sup>5</sup>«Если мир (ὁ κόσμος) вас ненавидит, знайте, что Меня прежде вас возненавидел», Ин 15. 18; «Вас мир не может ненавидеть, а Меня ненавидит, потому что Я свидетельствую о нем, что дела его злы», Ин 7. 7; «Не любите мира (μὴ ἀγαπᾶτε τὸν κόσμον), ни того, что в мире: кто любит мир, в том нет любви Отчей», 1 Ин 2. 15; «Кто побеждает мир, как не тот, кто верует, что Иисус есть Сын Божий?», 1 Ин 5. 5.

<sup>6</sup>Ин 1. 10.

<sup>7</sup>Здесь мы находим точную цитату из стихов 9 и 10 первой главы Евангелия от Иоанна: «Ἦν τὸ φῶς τὸ ἀληθινόν, ὃ φωτίζει πάντα ἄνθρωπον ἐρχόμενον εἰς τὸν κόσμον. ἐν τῷ κόσμῳ ἦν, καὶ ὁ κόσμος δι' αὐτοῦ ἐγένετο, καὶ ὁ κόσμος αὐτὸν οὐκ ἔγνω», (recensio longior) Epistola ad Romanos 6. 3. 3 // TLG.

Воодушевленный пламенным желанием быть со Христом, св. Игнатий решительно занимает сторону Спасителя в Его противостоянии миру и диаволу и желает вслед за Ним пострадать даже до смерти. Однако это желание не есть желание освобождения от тела и даже от самого космоса как таковых, но желание смерти для мира и жизни для Бога, которая найдет свою полноту в том, чтобы и воскреснуть со Христом.

Рассуждая о духовной смерти и жизни, Священномученик приводит сравнение верующих и неверующих с двумя монетами, каждая из которых имеет на себе собственный образ: «Неверующие — образ мира сего, а верующий в любви образ Бога Отца чрез Иисуса Христа»<sup>1</sup>.

Если образ верующих ясно обозначен как задаваемый через Христа, то о прототипе образа мира сего мы узнаем из других строк св. Игнатия. Святой оканчивает описание предлежащих ему страданий от огня, зверей, креста и прочих орудий телесных пыток замечанием: «Лютые (дословно — злые) муки диавола грядут на меня, — только бы достигнуть мне Христа»<sup>2</sup>.

Таким образом, воодушевление мученика ради соединения со Христом имеет своим противником не материю или материальные предметы космоса, а падших духов, о которых, как о главных противниках христиан, сщмч. Игнатий многократно говорит в своих *Посланиях*<sup>3</sup>. Шесть раз в своих *Посланиях* Святитель называет диавола «ὁ ἄρχων τοῦ αἰῶνος τούτου», то есть «князем века сего» в соответствии с именованим, данным падшему духу Самим Христом: «ὁ ἄρχων τοῦ κόσμου τούτου»<sup>4</sup>, а также терминологией апостола Павла, который называет этого противника Божия даже «богом века сего»<sup>5</sup>.

---

<sup>1</sup>«οἱ ἄπιστοι τοῦ κόσμου τούτου, οἱ δὲ πιστοὶ ἐν ἀγάπῃ χαρακτῆρα Θεοῦ Πατρὸς διὰ Ἰησοῦ Χριστοῦ», Epistola 2 ad Magnesios 5. PG 5. 665 C — 668 A.

<sup>2</sup>«καὶ κολάσεις τοῦ διαβόλου ἐπ' ἐμὲ ἐρχέσθωσαν, μόνον ἵνα Ἰησοῦ Χριστοῦ ἐπιτύχω», Epistola 4 ad Romanos 5. PG 5. 692 A B.

<sup>3</sup>О сорняках диавола (τοῦ διαβόλου βοτάνη) см. в Epistola 1 ad Ephesios 10, 5. PG 5. 653 B; о препонах его (τὰς ἐνέδρας τοῦ διαβόλου) — в Epistola 3 ad Trallianos 8. PG 5. 681 A; о служении ему тех, кто отступает от епископа — в Epistola 6 ad Smyrnaeos 9; о зловонном учении князя века сего — в Epistola 1 ad Ephesios 17; о насилии князя века сего — в Epistola 2 ad Magnesios 1.

<sup>4</sup>Ин 12. 31, Ин 16. 11.

<sup>5</sup>«ὁ Θεὸς τοῦ αἰῶνος τούτου», 2 Кор 4. 4; правда, у св. апостола Павла находим употребление термина «τῶν ἀρχόντων τοῦ αἰῶνος τούτου» по отношению не только к злым ангелам, но и по отношению к властям иудейским, распявшим Христа, 1 Кор 2. 6, 8.



Действительно, силы, противные Богу, чаще всего используют материю и плоть, как своего рода орудие в духовном оболыщении человека, но и Христос использует их же, как орудие для победы над диаволом и спасения человеческого рода.

Само таинство Боговоплощения принесло в мир жизнь и победу над смертью, а потому, по слову свт. Игнатия, хулу произносят те, кто не исповедует Господа Его носящим плоть. Используя здесь термин «саркоφόров», Святитель называет еретиков «νεκροφόρος», т. е. дословно — «мертвоносцами»<sup>1</sup>.

Именно осознание того факта, что Боговоплощение, воскресение и евхаристическая плоть Христа несут победу над смертью для всего человечества, заставило Святого так резко назвать еретиков-докетов, как желающих повредить благовестие в самой существенной его части. Независимо от подробностей их учения,<sup>2</sup> оно питалось уверенностью в невозможности подлинного единения божественного и материального начал. Свт. Игнатий ревностно противостоит лжеучителям, употребляя сочетания «Иисус Христос» и «Христос Иисус» в текстах своих посланий 126 раз, в то время случаи отдельного употребления у него имен «Христос» и «Иисус» крайне редки (Иисус — 3 раза, Христос — 6 раз).

Также и настойчивое употребление наречия «ἀληθῶς» (истинно) служит у свт. Игнатия для подчеркивания реальности Воплощения и полноты человечества Христа<sup>3</sup>. Он постоянно подчеркивает реальность и истинность рождения по плоти, страдания и воскресения Иисуса Христа<sup>4</sup>.

Особенно важным в контексте нашего исследования представляется противопоставление силы Христовой, являемой в церковном евхаристическом собрании с силой противника Божия — сатаны. Об этом св. Игнатий говорит в

<sup>1</sup>Epistola 6 ad Smyrnaeos 5. PG 5. 712 A.

<sup>2</sup>Согласно современным исследованиям, свт. Игнатий противостоял, скорее всего, не строгим докетам, а эвионитам, разделявшим Христа и Иисуса на два лица — телесного Иисуса и божественного Христа. Последние учили о временном снисхождении небесного Духа — Христа на Иисуса. Христос, по их учению, пребывал в Иисусе только с крещения и до момента Голгофских страданий. См.: *Goulder M. D. Ignatius «Docetists» // Vigiliae Christianae. 1999. Vol. 53. P. 26–30.*

<sup>3</sup>*Сидоров А. И. Курс Патрологии. Возникновение церковной письменности. М., 1996. С. 95.*

<sup>4</sup>Epistola 3 ad Trallianos 9; Epistola 2 ad Magnesios 11; Epistola 6 ad Smyrnaeos. 1, 2.

*Послании Ефесеям* 13, когда призывает христиан «чаще собираться для евхаристии и славословия Бога», ибо именно тогда «низлагаются силы сатаны, и единомыслием вашей веры разрушаются гибельные его дела»<sup>1</sup>. Здесь же Святитель говорит об уничтожении всякой брани небесных и земных духов.

Не случайно, говоря в *Послании к Ефесеям* о появлении на небе чудесной Вифлеемской звезды, свт. Игнатий замечает, что «с этого времени стала падать всякая магия, и все узлы зла разрываться..., древнее царство распадаться: так как Бог явился по-человечески для обновления вечной жизни»<sup>2</sup>.

По замечанию проф. И. Романидиса, «животворящая воскресшая плоть Бога как якорь веры и самоотверженной любви подается верным «epi to auto» в Духе Святом... В каждом евхаристическом собрании Бог дает нам Его нетварные энергии через плоть Христа»<sup>3</sup>.

Противник Божий действует через возбуждение в человеке страсти неразумного самоудовлетворения. Похоть плотская и всякая страсть описывается св. Игнатием преимущественно термином «ἡ ἐπιθυμία», что вполне соответствует его новозаветному приоритетному употреблению<sup>4</sup>. В одном из текстов страстная любовь к миру-космосу прямо противопоставляется исповеданию Христа<sup>5</sup>.

Кроме того, Священномученик использует термин «ἡ ἡδονή» (чувственное наслаждение), который употребляется им однажды в сочетании с прилагательными «тленный» и в контексте преходящей жизни века сего<sup>6</sup> и дважды — с прилагательным «злой» (κακός)<sup>7</sup>. Если пагубные удовольствия

---

<sup>1</sup>Epistola 1 ad Ephesios 13. PG 5. 656 A B.

<sup>2</sup>«Ὅθεν ἐλύετο πᾶσα μαγεία, καὶ πᾶς δεσμός ἠφανίζετο κακίας... παλαιὰ βασιλεία διεφθείρετο, Θεοῦ ἀνθρωπίνως φανερούμενου εἰς καινότητα αἰδίου ζῶης», *ibidem*. 19. PG 5. 660 B.

<sup>3</sup>*Romanides John S.* The Ecclesiology of St. Ignatius of Antioch. Atlanta, 1956. URL: [http://www.romanity.org/htm/rom.11.en.the\\_ecclesiology\\_of\\_st\\_ignatius\\_of\\_antioch.01.htm](http://www.romanity.org/htm/rom.11.en.the_ecclesiology_of_st_ignatius_of_antioch.01.htm) (дата обращения 28. 11. 2012).

<sup>4</sup>См. Конкорданс Стронга — Strong's Greek Lexicon Number 1939. URL: <http://studybible.info/strong/G1939> (дата обращения 28. 11. 2012).

<sup>5</sup>«Μὴ λαλεῖτε Ἰησοῦν Χριστὸν, κόσμον δὲ ἐπιθυμεῖτε», Epistola 4 ad Romanos 7. PG 5. 693 A.

<sup>6</sup>*Ibidem*.

<sup>7</sup>Epistola 5 ad Philadelphenses 2. PG 5. 697 B (о удовольствиях); Epistola 3 ad Trallianos 6. PG 5. 680 B (о еретиках).

несут с собой смерть, то страдания Христа и Его смерть принесли всем людям жизнь и воскресение.

Сочетание терминов «страдание» — «воскресение» (τὸ πάθος — ἡ ἀνάστασις) и их производных встречается в *Посланиях* Святителя, согласно TLG, чаще, чем у любого другого святого православного богослова доникейского периода — всего 11 раз. Но по частотности употребления указанной пары терминов по отношению к общей сумме сохранившегося объема текста писателя, св. Игнатию, безусловно, нужно отдать пальму первенства по сравнению со всеми церковными авторами<sup>1</sup>.

Чувственной страсти (ἡ ἐπιθυμία) противопоставляется знание (ἡ γνῶμη), как живая, разумная устремленность и воля к соединению с Богом. Святитель постоянно говорит о даре познания Бога Отца и Христа, подчеркивая необходимость подвига даже до смерти в противостоянии желанию диавола разрушить это знание и стремление к Богу<sup>2</sup>. Употребление «ἡ γνῶμη» у свт. Игнатия также вполне соответствует новозаветному употреблению термина<sup>3</sup>. В одном месте он даже прямо отождествляет знание (γνῶσις) Бога с Иисусом Христом: «Θεοῦ γνῶσιν, ὃ ἐστὶν Ἰησοῦς Χριστός»<sup>4</sup>.

Таким образом, вырисовывается круг понятий, взаимосвязанных в богословии св. Игнатия в две параллельные и противоборствующие линии духовного фронта. Царство «века сего»<sup>5</sup> — это мир-космос с его повелителем, противником Бога — сатаной, которому противостоит Христос. Действие лукавого духа связано с возбуждением чувственных страстей. Христос же побеждает диавола Своим крестом, путем страдания для спасения человечества и приведения его к Богу Отцу, воскресению и жизни вечной. Богословие этого

---

<sup>1</sup>Примеры сочетания этих терминов в самом Новом Завете: Мк 8. 31, Лк 24. 46, Деян 17. 3, Деян 26. 23, Фил 3. 10.

<sup>2</sup>«Ὁ ἄρχων τοῦ αἰῶνος τούτου διαρπάσαι με βούλεται, καὶ τὴν εἰς Θεόν μου γνῶμην διαφθεῖραι», Epistola 4 ad Romanos 7. PG 5. 693 A.

<sup>3</sup>Особенно о единении в христиан в одном желании и умонастроении, 1 Кор 1. 10; как желание-стремление, Деян 20. 3. См. Конкорданс Стронга — Strong's Greek Lexicon. Number 1106. URL: <http://studybible.info/strongs/G1106> (дата обращения 28. 11. 2012).

<sup>4</sup>Epistola 1 ad Ephesios 17. PG 5. 657 C.

<sup>5</sup>«καὶ βασιλεῖαι τοῦ αἰῶνος τούτου», Epistola 4 ad Romanos 6. PG 5. 692 B.

мужа апостольского, несомненно, имеет свои истоки в текстах новозаветных, особенно же — св. Иоанна Богослова<sup>1</sup>.

Безусловно, говоря об антропологии свт. Игнатия, крайне недостаточно будет упомянуть только об антитезе между Богом и человеком. В наследии св. Игнатия главная и совершенно непримиримая линия борьбы проходит по совсем иным реалиям и соответствующим им терминам. Человек неизбежно включается в описанную выше духовную борьбу. Материя космоса также оказывается разделенной в этой духовной борьбе. Она способна выходить из-под власти князя мира сего. Если диавол использует материю плоти в основном для разжигания в человеке неразумных страстей, то Христос и его последователи используют ее как орудие подвига для приобретения нетления.

По слову проф. И. Романидиса, видимая Церковь состоит из верных, которые ведут интенсивную войну против сатаны через единство любви друг к другу в причастии животворящей человеческой природе Христа и проявляют свои единство и любовь в общинной Евхаристии, в которой коренится их жизнь и спасение<sup>2</sup>.

Богословие жертвы свт. Игнатия является на самом деле богословием очищения, а не преодоления или избавления от материи плоти. Освобождение от страстей и воскресение во Христе — вот истинная цель страданий<sup>3</sup>.

Приветствуя церковь города Рима, где он намеревался отдать жизнь за Христа, свт. Игнатий называет христиан «чистыми от всякого чуждого цвета», при этом используя термин производный от глагола «διυλίζω». Значение этого глагола: 1) процеживать, очищать; 2) отцеживать<sup>4</sup>. Но, что предельно важно для нашего исследования, речь здесь идет об очищении не от материи (хотя в корне

---

<sup>1</sup>См., например, текст 1 Ин 2. 16, где употреблены сразу три из рассмотренных термина: «ἡ ἐπιθυμία», «ὁ κόσμος» и «ἡ σὰρξ».

<sup>2</sup>*Romanides John S. The Ecclesiology of St. Ignatius of Antioch. Atlanta, 1956. URL: [http://www.romanity.org/htm/rom.11.en.the\\_ecclesiology\\_of\\_st\\_ignatius\\_of\\_antioch.01.htm](http://www.romanity.org/htm/rom.11.en.the_ecclesiology_of_st_ignatius_of_antioch.01.htm) (дата обращения 28. 11. 2012).*

<sup>3</sup>См.: *Epistola 4 ad Romanos 4.*

<sup>4</sup>*Liddell H. G., Scott R. A Greek-English Lexicon. P. 438.*

глагола и можно заметить «ὕλη»), а от «чуждого цвета», то есть от духовных вещей противных Богу<sup>1</sup>.

Яркое доказательство высказанным выше тезисам мы находим также в тексте *Послания Римлянам 7*, где удовольствием от пищи тленной (τροφῆ φθορᾶς) Святитель противопоставляет желание Хлеба Божьего — плоти Христа: «Ἄρτον Θεοῦ θέλω... ὃς ἐστὶν σὰρξ Ἰησοῦ Χριστοῦ»<sup>2</sup>. А в *Послании Ефесеянам 20* этот же евхаристический хлеб назван «врачевством бессмертия» и «антидотом» против смерти, который не только предохраняет от смерти, но и дарует жизнь вечную в Иисусе Христе<sup>3</sup>. Таким образом, и здесь мы видим противопоставление не материи и духа, а тленной материальной пищи нетленному животворящему Телу Христа.

В связи с тематикой исцеления стоит и высказывание свт. Игнатия о Христе как единственном враче, причем обеих, телесной и духовной, природ. Именно благодаря Своей дву-составности, как Бог и человек одновременно, как «Бог во плоти»<sup>4</sup>, Христос несет исцеление обеим. И само Евангелие называется Святителем как «совершение нетления» (τὸ δὲ Εὐαγγέλιον ἀπάρτισμά ἐστὶν ἀφθαρσίας)<sup>5</sup>, «учение нетления» (εἰς τύπον καὶ διδασχὴν ἀφθαρσίας)<sup>6</sup>. Нетление, конечно же, прежде всего относится к природе материальной, тлению подверженной.

Кроме вышеупомянутого слова о падении магии, св. Игнатий замечает, что Христос «родился и крестился для того, чтобы Своим страданием очистить и воду»<sup>7</sup>. Кроме этих кратких замечаний, Святитель практически не рассуждает об изменении материи неживого и живого, но неразумного космоса, что, конечно же, не означает, что он не принимает апостольского учения о новой

---

<sup>1</sup>«ἀποδιωλισμένοι ἀπὸ παντὸς ἀλλοτρίου χρώματος», *Epistola ad Romanos*. PG 5. 685 B. Также в духовном смысле используется тот же термин в *Epistola 5 ad Philadelphenses 3*, где говорится об удалении от злых плевел и очищении в единстве, PG 5. 700 A.

<sup>2</sup>*Epistola 4 ad Romanos 7*. PG 5. 693 B.

<sup>3</sup>«ὃς ἐστὶν φάρμακον ἀθανασίας, ἀντίδοτος τοῦ μὴ ἀποθανεῖν, ἀλλὰ ζῆν ἐν Ἰησοῦ Χριστῷ διὰ παντός», *Epistola 2 ad Magnesios 20*. PG 5. 661 A.

<sup>4</sup>См.: *Epistola 1 ad Ephesios 7*.

<sup>5</sup>*Epistola 5 ad Philadelphenses 9*. PG 5. 705 A.

<sup>6</sup>*Epistola 2 ad Magnesios 6*. PG 5. 668 B.

<sup>7</sup>*Epistola 1 ad Ephesios 18*. PG 5. 660 A.

земле и новом небе<sup>1</sup>. Дело в том, что в силу краткости времени, а также мученического вдохновения, сознание писателя было сконцентрировано на спасении человека, на обновлении его по образу «нового человека Христа». Здесь мы находим у Святителя заимствование из богословия св. апостола Павла.

Не случайно, обращаясь к общине, основателем которой был сам Апостол, свт. Игнатий говорит, вторя ему, о «домостроительстве Божиим относительно нового человека, Иисуса Христа»<sup>2</sup>. Для сравнения, так же говорит о Христе апостол Павел в своем *Послании Ефесянам* 2. 15, когда утверждает, что Спаситель желал создать «в Себе Самом одного нового человека»<sup>3</sup>. Если апостол Павел рассуждает о необходимости «одеться» в нового человека (κατὰ Θεὸν)<sup>4</sup>, то свт. Игнатий пишет Ефесянам, что они уже живут «по Богу»<sup>5</sup>, и вообще употребляет это характерное выражение практически в каждом из сохранившихся *Посланий*<sup>6</sup>.

Богословие единства, как характерный признак учения свт. Игнатия, относится не только к Церкви, как мистическому телу Христа, на что обращали внимание все исследователи, но и к гармонии душевных и телесных сил в каждом человеке. Ярким отображением концепции целостного человека является наличие часто употребляемой Святителем комбинации терминов «плотское» и «духовное». Из 21 раза, когда в текстах *Посланий* употребляются рядом слова «σάρξ» и «πνεῦμα» и прилагательные, от них образованные, только 3 раза речь идет о противопоставлении плоти и духа, а остальные 18 раз о гармоничном сочетании плотского и духовного в христианине! При этом все случаи противопоставления плоти и духа не отвергают первую как таковую, но задают истинную иерархию вещей тварного мира.

---

<sup>1</sup>2 Пет 3. 13; Откр 21. 1.

<sup>2</sup>«οἰκονομίας εἰς τὸν καινὸν ἄνθρωπον Ἰησοῦν Χριστὸν», Epistola 2 ad Magnesios 20. PG 5. 661 A.

<sup>3</sup>«ἐν αὐτῷ εἰς ἓνα καινὸν ἄνθρωπον».

<sup>4</sup>Еф 4. 24.

<sup>5</sup>«κατὰ Θεὸν ζῆτε», PG 5. 652 A.

<sup>6</sup>Прямое или косвенное знание сщмч. Игнатием *Посланий* апостола Павла подробно показано в исследовании: Barnett A. E. Paul Becomes a Literary Influence. Chicago, 1941 (особенно, с. 170), где приводятся выводы о том, что свт. Игнатий, несомненно, знал *Послания ап. Павла* — *1 Коринфянам, Ефесянам, Римлянам*; очень вероятно, знал *Послания Галатам, Колоссянам, Филиппийцам* и, возможно, был знаком с *Посланиями 2 Коринфянам, 1 и 2 Фессалоникийцам и Филимону*.

Наиболее ярко, пожалуй, идея единства в обоих упомянутых смыслах выражена во вступлении *Послания к Римлянам*, где сщмч. Игнатий, приветствуя христиан во имя Иисуса Христа, говорит, что они «по плоти и духу соединены между собою во всякой заповеди Его (κατὰ σάρκα καὶ πνεῦμα ἡνωμένοις πάσῃ ἐντολῇ αὐτοῦ) нераздельно, получили полноту благодати Божией». Термин, использованный здесь для обозначения понятия «нераздельно» (ἀδιακρίτως)<sup>1</sup>, на наш взгляд, еще более подчеркивает учение свт. Игнатия о человеке как нераздельной гармонии души и тела. Согласно словарю Liddell, Scott, наречие «ἀδιακρίτως» обозначает — «без различения, в общем»<sup>2</sup>. Этот термин в контексте его использования в других текстах Святителя, а также его учения о гармонии духа и плоти во Христе и христианине, ярко свидетельствует в пользу нераздельности природы человека в замысле Божиим.

Это подтверждается также следующими текстами Святителя. В *Послании к Ефессянам* он хвалит их, указывая на их духовный образ жизни и подчеркивая, что у них духовно даже и то, что относится к плоти, потому что они все делают во Иисусе Христе<sup>3</sup>.

В *Послании к Филадельфийцам* свт. Игнатий призывает христиан хранить «плоть свою, как храм Божий»<sup>4</sup>. Называет их богоносцами и храмосцами<sup>5</sup>. Вместо огня любви к материи (πῦρ φιλόυλον) Священномученик охвачен любовью божественной, стремится к небесному Свету — Христу, но надеждой всех христиан является участие в воскресении Спасителя. Так, во вступлении *Послания к Траллийцам* свт. Игнатий обращается к церкви, «наслаждающейся миром в плоти и духе и страдании Иисуса Христа — надежды нашей, когда воскреснем по образу Его»<sup>6</sup>.

<sup>1</sup>Epistola ad Romanos. PG 5. 685 B.

<sup>2</sup>Liddell H. G., Scott R. A Greek-English Lexicon. P. 22.

<sup>3</sup>«Ἄ δὲ καὶ κατὰ σάρκα πράσσετε, ταῦτα πνευματικά ἐστιν· ἐν Ἰησοῦ γὰρ Χριστῷ πάντα πράσσετε», Epistola 1 ad Ephesios 8. PG 5. 652 A B.

<sup>4</sup>«τὴν σάρκα ὑμῶν ὡς ναὸν Θεοῦ τηρεῖτε», Epistola 5 ad Philadelphenses 7. PG 5. 704 A.

<sup>5</sup>«θεοφόροι καὶ ναοφόροι, Χριστοφόροι», Epistola 1 ad Ephesios 9. PG 5. 652 B.

<sup>6</sup>Текст, согласно TLG (Epistulae VII genuinae (recensio media). Epistle 3 p. 1, 3–5): «εἰρηνευούση ἐν σαρκὶ καὶ πνεύματι τῷ πάθει Ἰησοῦ Χριστοῦ, τῆς ἐλπίδος ἡμῶν, ἐν τῇ εἰς αὐτὸν ἀναστάσει», ср. Epistola 3 ad Trallianos. PG 5. 777 A B.

В силу вышеприведенного анализа «богословия материи» у свт. Игнатия, его выражение о том, что «ничто видимое не вечно»<sup>1</sup>, звучащее в других редакциях текста даже как «ничто видимое не есть добро»<sup>2</sup>, не может быть осмыслено как придание онтологически отрицательного статуса материи и телу человека.

Термин «τὸ σῶμα» свт. Игнатий использует только 3 раза, причем только однажды по отношению к своему физическому телу, а дважды к Церкви, как к мистическому телу Христа. Стоит отметить, что, говоря о своем теле, Святитель выражает желание, чтобы оно полностью исчезло в желудках львов, уже не по причине противоборства с князем видимого космоса, а по великому смирению, чтобы не обременять никого необходимыми хлопотами, связанными с погребением<sup>3</sup>. Последнее свидетельствует в пользу того, что свт. Игнатий не придавал исчезновению своего тела догматического значения, иначе он не стал бы приводить другие, чисто нравственные соображения в пользу своего необычного желания.

Что касается использования Святителем термина «φύσις», мы встречаем его употребление как по отношению к тварной, так и к нетварной божественной природе. Если в других текстах эпохи самых ранних доникейских церковных писателей некоторые авторы<sup>4</sup> совсем не используют его или используют крайне редко<sup>5</sup>, то в *Посланиях* сщмч. Игнатия Богоносца мы находим в отношении применения этого богословского термина как бы зародыш будущей богословской христианской системы.

Подводя итоги, мы должны отметить, что нам достаточно убедительно удалось показать ложность утверждения протестантских ученых о сочетании в наследии свт. Игнатия библейского мировоззрения с антагонистичным последнему эллинским отвержением плоти. Материя космоса и человеческого

<sup>1</sup>«Οὐδὲν φαίνόμενον αἰώνιον», Epistola ad Romanos. PG. 5 689 A, cp. 2 Кор 4. 18.

<sup>2</sup>«Οὐδὲν φαίνόμενον καλόν», Epistulae VII genuinae (recensio media). Epistle 4. 3. 3. 1 // TLG; *Ignace d'Antioche. Aux Romains III, 1 // Ignace d'Antioche. Lettres martyre de Policarpe.* Paris: éd. Cerf, 1958. P. 128.

<sup>3</sup>«Лучше приласкайте этих зверей, чтоб они сделались гробом моим и ничего не оставили от моего тела (τοῦ σώματός μου), дабы по смерти не быть мне кому-либо в тягость», Epistola 4 ad Romanos 4. PG 5. 689 B.

<sup>4</sup>*Дидахэ, Послание Климентя Римского к Коринфянам, Пастырь.*

<sup>5</sup>В *Соборном послании ап. Варнавы* — 1 раз о природе животного (S. Barnabas Apostolus. Epistola Catholica. PG 2. 753 A B), в *Послании к Диогнету* (глава 9) — 1 раз о немощи человеческого естества.



тела, действительно, представлена у Святителя как активно используемая духовными силами противными Богу. Это происходит через магию, а также через чувственные страсти. Но представления об освобождении от материи чужды богословию мужа апостольского. Непримируемая борьба идет в мире духовном, а богословие жертвы свт. Игнатия является на самом деле богословием очищения и духовной победы над смертью, а не преодоления или избавления от материи плоти.

Определен круг понятий, взаимосвязанных в богословии св. Игнатия в две параллельные и противоборствующие линии духовного фронта. Царству «века сего», миру-космосу с его повелителем, противником Бога — сатаной, старающимся воздействовать на христиан через чувственные удовольствия и страсти, которые приносят с собой тление и смерть, противостоит и побеждает Христос. И если для дьявола материя является средством разжигания в человеке неразумных страстей, то для Христа и Его последователей она становится орудием подвига для приобретения нетления.

Главным материальным орудием Христа, используемым Им для победы над дьяволом и тлением, является Его историческое подлинное тело, которое принимается христианами под видом евхаристического хлеба. Именно поэтому последний назван «врачевством бессмертия» и главным «антидотом» против царствующей в роде человеческом смерти. И здесь противопоставляются не материя и дух, а тленная материальная пища — нетленному животворящему Телу Христа.

Богословие сщмч. Игнатия, имея свои истоки в текстах новозаветных, особенно же св. Иоанна Богослова и апостола Павла, усиленно отстаивает тезис единства Бога и человека во Христе Иисусе, указывая на это единство как главный источник дара бессмертия человечеству<sup>1</sup>. Единение христиан друг с другом и со Христом, получаемое в божественной Евхаристии, дает также

---

<sup>1</sup>В то же время подробнейшие исследования лексики и грамматики свт. Игнатия говорят о том, что этот церковный писатель оставался весьма независимым, в смысле творческого осмысления новозаветного предания, мыслителем. Прямые заимствования у него очень редки и все они очень умело и органично вплетены в ткань его собственных богословских построений. См.: *Brown M. P. The Authentic Writings of Ignatius: A Study of Linguistic Criteria. Durham, 1963. P. 95.*

возможность гармоничного единения всех сил человеческой природы в каждом отдельном человеке. О таком гармоничном сочетании плотского и духовного в христианине свт. Игнатий говорит, многократно употребляя рядом термины «σάρξ» и «πνεῦμα» и прилагательные от них образованные.

Термины «σῶμα» и «φύσις» употребляются для описания материальной природы человеческого тела гораздо реже, чем «σάρξ». Тот факт, что, кроме кратких замечаний о падении магии и об очищении воды в Рождестве и Крещении Христа, Святитель нигде не рассуждает об изменении материи неживого и живого, но неразумного космоса, конечно же, не означает, что он не принимает учения о новой земле и новом небе<sup>1</sup>. Сознание свт. Игнатия было сконцентрировано на спасении человека, на обновлении его по образу «нового человека Христа».

### 2. 2. 2. *Послание апостола Варнавы*

Мы сделаем лишь несколько замечаний о богословии *Послания Варнавы* по отношению к материи и телу человека. Хотя *Соборное послание*, традиционно относимое в Кипрской и других поместных православных церквях к апостолу от 70-ти Варнаве (греч. — Βαρνάβα ἐπιστολή), большинством современных исследователей признается за произведение неизвестного автора II в., но мы все-таки будем называть его автора согласно традиции — апостол Варнава. Во-первых, рассуждения о более позднем авторстве до сих пор носят характер научной гипотезы. А во-вторых, нас интересует не столько авторство, сколько богословское содержание памятника. Этот памятник также интересен для нас, как имевший особое распространение в Александрии и ее окрестностях. Так, полный греческий текст *Послания* сохранился в двух рукописях, обнаруженных во 2-й пол. XIX в., а именно в составе Синайского кодекса Библии, датированного IV в. от Р. Х. Оно пользовалось определенным авторитетом в христианской среде на протяжении значительного времени, его упоминают как Климент Александрийский, так и Ориген.

---

<sup>1</sup>2 Пет 3. 13, Откр 21. 1.

Продолжая тему обновленного человека и нового творения, автор *Послания* вводит понятие «второго творения»<sup>1</sup> (δευτέραν πλάσιν)<sup>2</sup>, которое Господь «совершил в нас... в конце времен». Подчеркивается необходимость Боговоплощения для спасения рода человеческого<sup>3</sup>. Неоднократно говорит святой Варнава и о воскресении Господа Иисуса Христа и христиан из мертвых<sup>4</sup>, но не уточняет, каковы суть свойства воскресшего тела. Однако в контексте нашей тематики очень важным представляется замечание Апостола о том, что воскресший Спаситель со временем «имеет явиться» опять-таки «во плоти» (ἐν σαρκί)<sup>5</sup>.

Последнее замечание сделано с дополнительным пояснением о том, что «из земли образован Адам» (τῆς γῆς ἢ πλάσις τοῦ Ἀδὰμ ἐγένετο)<sup>6</sup>. Несомненно, Христос здесь представлен как возрожденный новый Адам, в котором начинается обновление всего человеческого рода таким образом, чтобы человек по своей природе был уже не «землей страдающей» (γῆ... πάσχουσα), а «землей доброй, текущей медом и млеком» (τὴν ἀγαθὴν, γῆν ῥέουσαν γάλα καὶ μέλι)<sup>7</sup>.

Так же, как и у апостола Павла, у святого Варнавы присутствует тема жертвы, совершенной через страдание плоти Христа. «Для того Господь предал тело Свое (точнее, плоть Свою — τὴν σάρκα)<sup>8</sup> на смерть, чтобы мы получили отпущение грехов и освятились». Здесь присутствует явное указание на Христа, как новую и совершенную Жертву, в крови Которой основан Новый Завет (Мф. 26. 28, Мк 14. 24; Лк 22. 20). В начале 5-ой главы ап. Варнава ссылается на пророчество Исаии о кротком Агнце, который «не отверзал уст Своих» (Ис 53. 5–7), а затем дает точную цитату из текста апостола Павла, где Апостол говорит о Христе как «Ходатае Нового Завета» (Евр 12. 24). Почти точно

---

<sup>1</sup>Достаточно редкая формулировка весьма общей для церковных писателей мысли о новом творении во Христе. У св. отцов она встречается всего несколько раз: *S. Gregorius Nazianzenus. Comparatio vitarum (= carmen morale 8) 174; Basilii Seleuciensis. Sermones XLI. (A. D. 5) 97. 3; Photius. Homiliae (A. D. 9) 16. 156. 23 // TLG.*

<sup>2</sup>Barnabae epistula 6. 13 a // TLG.

<sup>3</sup>«Ему надлежало явиться во плоти», Barnabae epistula 5.

<sup>4</sup>Ibidem. 5. 15. 21.

<sup>5</sup>Ibidem. 9 a. 2.

<sup>6</sup>Ibidem. 6. 9 a, здесь ссылка на Быт 2. 7.

<sup>7</sup>Ibidem. 6. 9 a — 6. 9 b. Выражения «земля добрая», «текущая медом и млеком» встречается многократно в Ветхом Завете, как обетование Бога народу Израильскому: Исх 3. 8; 13. 5; 33. 1; Лев 20. 24; Числ 13. 27; Втор 6. 3; 11. 9; 26. 9; 31. 20 и др.

<sup>8</sup>Barnabae epistula 5. 1. 2.

скопирована ап. Варнавой формулировка об освящении чрез «окропление кровию» Христа (ἐν τῷ ῥαντίσματι αὐτοῦ τοῦ αἵματος)<sup>1</sup>.

Именно таинство Воплощения есть основа оживотворения и спасения христиан. Дважды употребляя производные от глагола «оживотворять» (ζωοποιέω), ап. Варнава приписывает это качество вере<sup>2</sup>, а также перенесенной Христом «ране» по плоти<sup>3</sup>. Также, объясняя пророчество Исаии о твердом камне, «положенном для сокрушения» (Ис 28. 16), апостол Варнава поясняет, что под ним нужно понимать плоть Господа, которую Он «одарил силою»<sup>4</sup>.

Наконец, Апостол учит о наследии и обладании христианами землею, которых пока «нет ныне», но когда мы «будем совершенны» так, что «сделаемся наследниками завета Господня», то будем «господствовать над землею»<sup>5</sup>. При всей склонности автора *Послания* к аллегорическим толкованиям, это обладание «зверями, рыбами» и «птицами небесными» подразумевается в простом физическом смысле власти, «когда кто-нибудь распоряжается и повелевает»<sup>6</sup>.

Таким образом, понятию плоти в достаточно кратком послании ап. Варнавы уделено весьма важное значение. Все домостроительство спасения рода человеческого представлено как совершающееся через плоть Воплощенного Сына Божия. Воскресение Спасителя включает в себя обновление, а не «сбрасывание» плоти. А по образу воскресшего нового Адама воскрешен будет и весь человеческий род, обновленная природа которого сравнивается автором с «землей доброй, текущей медом и млеком».

### 2. 2. 3. Заключение

Тексты Св. Писания и сочинения первых христианских богословов указывают на совершенно отличное от языческой культуры и философии понимание как происхождения мира и человека, так и их предназначения в

---

<sup>1</sup>«Вы приступили к горе Сиону и ко граду Бога живаго... и к Крови кропления (αἵματι ῥαντισμοῦ)», Евр 12. 22–24.

<sup>2</sup>«πίστις», Barnabae epistula 6. 17 b.

<sup>3</sup>«πληγή», ibidem. 7. 2.

<sup>4</sup>Ibidem. 6. 3 a. 2.

<sup>5</sup>«κατακυριεύοντες τῆς γῆς», ibidem. 6. 17 b.

<sup>6</sup>Ibidem. 6.

соотнесенности с благой волей Бога-Творца о восстановлении искаженной грехом природы человека.

К сожалению, в среде протестантских ученых сложилась устойчивая традиция, в рамках которой говорится о сочетании уже в текстах *Септуагинты*, а также первых христианских писателей библейского мировоззрения с антагонистичным последнему эллинским дуалистическим отвержением материи и плоти. На самом же деле представления об освобождении от материи чужды богословию как древнегреческих текстов Библии, так и мужей апостольских. Непримируемая борьба представлена в Библии, и особенно в текстах Нового Завета, как дуализм не материи и Духа, а как духовно-нравственное антагонистическое противостояние Благого Бога и Его противника — дьявола, отпавшего от своего Создателя и увлекшего за собою род человеческий. Богословие Библии и первых христианских проповедников — это богословие очищения не от материи и плоти, а от греховных страстей. Это также богословие Жертвы, совершенной через страдание плоти Воплощенного Логоса и богословие обожения человека через евхаристическое духовное приобщение воскресшей плоти Христа.

## ГЛАВА 3

### ПРЕДСТАВЛЕНИЯ О МАТЕРИИ И ТЕЛЕ ЧЕЛОВЕКА В АЛЕКСАНДРИЙСКОЙ ШКОЛЕ ДОНИКЕЙСКОГО ПЕРИОДА

#### 3. 1. Представления о материи и теле человека в сочинениях Афинагора

##### 3. 1. 1. Свидетельства источников и обзор литературы

Афинагор первым из христианских авторов подробно занимается вопросом о природе материи в связи с христианским учением о воскресении тел. Ему традиционно приписывались два трактата — *Прошение о христианах* и *О воскресении мертвых*. Малоизвестные в древней Церкви, сохранившиеся, по-видимому, в малоазийских церквях, эти трактаты стали достоянием всего христианского мира в X в.<sup>1</sup>

В источнике V в. под именем Филиппа Сидского (Сидета), приведенном Никифором Каллистом (XIV в.), сообщается, что Афинагор был основателем знаменитого «огласительного училища» в Александрии и учителем Климента Александрийского. Однако, по замечанию архим. Киприана (Керна), поскольку «ни Евсевий, ни блаж. Иероним не сохранили нам никаких сведений о нем», то упомянутые факты «не могут иметь серьезного и достоверного значения»<sup>2</sup>.

Обзор мнений западных ученых XIX в. о свидетельстве Сидета приведен у П. Мироносицкого<sup>3</sup>. Подробно разбирая аргументацию немецких и французских ученых, а также сами исторические внешние и внутренние свидетельства памятника, этот исследователь был убежден, что Афинагор был

---

<sup>1</sup>Мироносицкий П. Афинагор, христианский апологет II в. Казань, 1894. С. 52–53. С доверием, несмотря на недостаток исторических свидетельств, относился к авторству Афинагора и Н. И. Сагарда (см.: Сагарда Н. И. Лекции по патрологии // Сагарда Н. И., Сагарда А. И. Патрология. СПб., 2004. С. 409, 415, 418–419).

<sup>2</sup>«Единственное свидетельство писателя V в. Филиппа Сидского (в Памфилии) дает нам несколько слов об Афинагоре, но... “История Церкви”, написанная Филиппом, потеряна; из нее сохранилось несколько отрывков в катенах, приписываемых Никифору Каллисту. По этим отрывкам и приходится судить об интересующем нас писателе», Киприан (Керн), архим. Патрология. Киев, 2003. С. 222.

<sup>3</sup>Мироносицкий П. Афинагор, христианский апологет II в. С. 14–35.

автором обоих трактатов, жил во II в. и, возможно, основал в Александрии «частную философскую школу на христианских началах», которую, однако, нет оснований отождествлять с позднее возникшей знаменитой Александрийской Дидаскалией<sup>1</sup>.

Долгое время, начиная с Р. Гранта (R. Grant)<sup>2</sup>, в науке оспаривалось и, наоборот, подтверждалось авторство Афинагора по отношению ко второму трактату. Этот исследователь считал *О воскресении* произведением более поздней антиоригенистической литературы III (или даже начала IV) в. Однако, на наш взгляд, аргументация, приведенная в этой статье в пользу направленности трактата против взглядов Оригена на воскресшее тело, не основательна<sup>3</sup>.

Некоторые современные исследователи склонны с доверием относиться к свидетельству Филиппа Сидского. Так, например, Л. Барнард (L. Barnard) находит его весьма правдоподобным, замечая, что содержание *О воскресении* очень хорошо вписывается в контекст философской и богословской полемики в Александрии II в. от Р. X<sup>4</sup>. Похожие мысли высказаны и в трудах Бернарда Пудерона (B. Pouderon)<sup>5</sup>, который, по крайней мере, считает возможным, что Афинагор некоторое время жил в Александрии. На основе анализа словаря и терминологии трактатов Афинагора последний автор подтверждает тождество эпохи и места написания обоих<sup>6</sup>.

---

<sup>1</sup>Мироносицкий П. Афинагор, христианский апологет II в. С. 31–32, 34–35.

<sup>2</sup>Grant R. M. Athenagoras or Pseudo-Athenagoras // Harvard Theological Review. 1954. № 47. P. 121–129.

<sup>3</sup>Так, например, аргументы Оригена о текучести материи, а также неясности соотношения понятий тела и составляющей его материи, подробно разобранные в статье Г. Чадвика (*Chadwick H. Origen, Celsus, and the Resurrection of the Body* // Harvard Theological Review. 1948. Vol. 41, Issue 02, April. P. 83–102, here: p. 86–87), не нашли в полемике трактата *О воскресении* ни тени опровержения. Нет также здесь ни малейшего намека на теорию предсуществования душ, ни малейшей попытки отстоять законность использования аргумента всемогущества Божия, которая отвергалась Оригеном.

<sup>4</sup>Barnard L. W. Athenagoras. De resurrectione: The Background and Theology of the 2nd Century Treatise on the Resurrection // Studia Theologica cura Ordinum Theologorum Scandinavicum edita [Lund: Gleerup]. 1976. Vol. XXX, P. 1–42, here: p. 9–10. Здесь, кроме множества других аргументов, в частности, приводится замечание о том, что упоминание о крове для верблюдов в *О воскресении* 12 характерно для Египта, где их использовали для почтовой службы, в то время как в Греции и Малой Азии эти животные были неизвестны.

<sup>5</sup>Pouderon B. D'Athènes à Alexandrie. Études sur Athénagore (Bibliothèque copte de Nag Hammadi, Série Études 4). Paris — Louvain — Québec 1997. P. 372–373.

<sup>6</sup>Pouderon B. L'Authenticité Du Traité Sur La Résurrection Attribué à l'Apologiste Athénagore // Vigiliae Christianae. 1986. Vol. 40, Issue 3. P. 226–244, here: P. 232–234. Такое же мнение находим и в современной Католической Энциклопедии, Католическая Энциклопедия. В 5-ти т. М., 2002. Т. 1. С. 410–411.

В то же время Д. Руниа предположительно высказывается в пользу неподлинности сочинения *О воскресении*, одновременно подтверждая несомненную принадлежность памятника к Александрийской традиции богословия, много заимствовавшей из корпуса сочинений Филона<sup>1</sup>. Однако аргументация последнего ученого нам представляется также слабой. Относя памятник уже к III в. (после 233 г.), когда корпус сочинений Филона стал активно распространяться по ойкумене, автор не приводит никаких положительных аргументов в пользу такой датировки, ограничиваясь лишь отрицательным, а именно — сомнительностью свидетельств Филиппа Сидского<sup>2</sup>.

Однако если даже принять гипотезу Д. Руниа и отнести сочинение ко второй четверти III в., то все равно *О воскресении* представляет для нашей работы особый интерес. В любом случае, согласно современным научным данным, мысли, высказанные в этом трактате, являются ответом на долгие дебаты, продолжавшиеся в течение практически всего II в. (а также и III), причем с особенной силой именно в Александрии. В основном *О воскресении* содержит ответы на критику язычников, а также вопросы христиан, сомневавшихся или открыто отрицавших телесное воскресение<sup>3</sup>.

Многие из последних, по-видимому, не сомневались в истине воскресения Господа Иисуса Христа, но либо были смущены аргументацией язычников, либо увлеклись какими-то ложными учениями о невозможности воскресения тел. Само содержание *О воскресении* во многом подтверждает, что сомнения касались, прежде всего, возможности собрания воедино рассеянных и совершенно разложившихся частей человеческих тел заново при воскресении<sup>4</sup>.

---

<sup>1</sup>Runia D. T. Verba Philonica, ΑΓΑΛΜΑΤΟΦΟΡΕΙΝ, and the authenticity of the De Resurrectione attributed to Athenagoras // *Vigiliae Christianae*. 1992. Vol. 46. Issue 4. P. 313–327, here: p. 324.

<sup>2</sup>Ibidem. P. 323–324.

<sup>3</sup>Barnard L. W. Athenagoras. De resurrectione... P. 11. Меньше всего, по мнению этого автора, сочинение относилось к гностикам, о которых нет ни прямого, ни косвенного упоминания в тексте памятника.

<sup>4</sup>Если тело Христа по учению Церкви не подверглось разрушению перед воскресением, то в *О воскресении* Афинагор неоднократно говорит о возможности для Бога воскресить разрушившееся тело. Кроме того, зачастую языческая аудитория настолько враждебно относилась к христианам и их учению, что это заставляло порой апологетов просто скрывать свою приверженность христианскому исповеданию и только после согласия с верностью аргументов объявлять, что это учение Христа. Л. Барнард приводит свидетельство об этом Оригена из *Гомилий на книгу Иеремии* 20. 5.



Тот факт, что Афинагор значительно меньше ссылается на авторитет Св. Писания, чем другие апологеты, а также активное использование им античной философии, в том числе терминологии Филона, делает его, несомненно, предтечей подходов Александрийской богословской традиции. Согласно исследователям, «философский фон Афинагора сосредоточен на среднем платонизме, который представлял собой эклектичную амальгаму различных богословских школ, с превалирующим влиянием платонизма»<sup>1</sup>. Параллели, отмеченные в текстах *О воскресении* и медицинских трактатах Галена<sup>2</sup>, не ограничиваются только прямыми и косвенными цитатами описания физиологических процессов в организме. Можно сделать и общий вывод о том, что Афинагор был первым христианским мыслителем, «противостоявшим не только языческому политеизму, но и тем христианам, которые отрицательно относились к логике и научной медицине»<sup>3</sup>.

Пожалуй, именно недостаточным вниманием к теме материи в традиционных богословских исследованиях можно объяснить тот факт, что один из известнейших исследователей и популяризаторов православного наследия в XX в. протопр. И. Мейендорф высказался однажды о древнехристианских трактатах Афинагора следующим образом: «В богословском отношении сочинения Афинагора не представляют особого интереса»<sup>4</sup>.

К. Е. Скурат отмечает, что «Афинагор выделяется из ряда апологетов заметной светскостью своих мнений», и тут же дает объяснение этого факта,

---

<sup>1</sup>Barnard L. W. Athenagoras. De resurrectione... P. 6.

<sup>2</sup>Ibidem. P. 11–16.

<sup>3</sup>Ibidem. P. 16.

<sup>4</sup>Мейендорф И., *прот.* Введение в святоотеческое богословие / Пер. с англ. Л. Волхонской. URL: <http://www.mpda.ru/data/857/628/1234/Vvedenie%20v%20svyutootecheskoe%20bogoslovie.pdf> (дата обращения 30.12.2012). В некоторых изданиях (см.: Мейендорф И., *прот.* Введение в святоотеческое богословие. Часть 1 / Пер. с англ. Л. Волхонской. Нью Йорк, 1985. С. 49) эта фраза выпущена, однако можно отметить, что в целом богословию Афинагора уделено мало внимания. Хотя и другими патрологами признавалась скудость богословского содержания трактатов апологета (Сагарда Н. И. Лекции по патрологии. С. 420), важно заметить, что в учении о Боге Афинагор «пошел значительно дальше своих предшественников. Он решительно настаивает на вечном пребывании Слова в Отце» (Жильсон Э. Философия в средние века. От истоков патристики до конца XIV в. / Пер. с франц. С. С. Неретиной. М., 2004. С. 25). Также и В. В. Болотов замечает, что Афинагор — один из первых богословов древности, который ясно учит, что Бог имеет Слово Свое «по существу Своему», а не вследствие отношения к тварному миру (см.: Болотов В. В. Учение Оригена о Св. Троице // *Он же*. Собрание церковно-исторических трудов. В 4-х т. М., 1999. Т. 1. С. 61).

которое заключается в самом методе этого автора: «Христианское учение он излагает исключительно в философской форме, обосновывая его рационально»<sup>1</sup>.

Несомненно, этот же метод, выбор которого во многом обоснован языческим мировоззрением адресатов апологета, стал причиной того, что «среди аргументов Афинагора отсутствует основное положение христианского учения о воскресении мертвых, а именно, что воскресение людей является следствием воскресения Спасителя»<sup>2</sup>.

В обзоре богословия Афинагора архим. Киприан (Керн) лишь кратко замечает, что по его учению христиане «отличают единого Бога от материи, признают Бога несозданного (ἀγέννητος) и вечного (ἄϊδιος)... а материю созданной и тленной»<sup>3</sup>. При этом, «свои рассуждения о единстве Божиим и о различии Его от материи и сотворенного мира Афинагор подтверждает ссылками на языческих поэтов и философов: Еврипида, Софокла, Лисия, Пифагора, Платона и Аристотеля»<sup>4</sup><sup>5</sup>.

Если антропология Афинагора нашла свое раскрытие в трудах ученых патрологов, то учение о материи не было предметом специального внимания исследователей.

### *3. 1. 2. Новизна представлений Афинагора о материи и космосе в целом*

В учении Афинагора о материи, прежде всего, нужно отметить, что в *Прошении* качественное различие<sup>6</sup> материи от Бога признается апологетом как одно из главных отличительных свойств христианского мировоззрения. Материя признается сотворенной и по своим качествам противопоставляется Богу. «Инаковость» божественной и тварной материальной природы выражается в «великом расстоянии» (τὸ διὰ μέσου πολὺ) между ними. Если Бог

<sup>1</sup>Скурат К. Е Воспоминания. Труды по патрологии. М., 2006. С. 156.

<sup>2</sup>Нелюбов Б. А., Э. П. Г. Афинагор // Православная энциклопедия. М., 2002. Т. 4. С. 83–85, здесь: с. 85.

<sup>3</sup>*Athenagoras Atheniensis. Legatio sive Supplicatio pro Christianis. PG 6. 897 B.*

<sup>4</sup>*Ibidem. PG 6. 900 A–904 A.*

<sup>5</sup>Киприан (Керн), архим. Патрология. С. 226.

<sup>6</sup>От «διαρέω» — разделять, *Liddell H., Scott R. A Greek-English Lexicon. P. 894*, «ἡμῖν δὲ διαιροῦσιν ἀπὸ τῆς ὕλης τὸν Θεὸν, καὶ δεικνύουσιν ἕτερον μὲν τι εἶναι τὴν ὕλην ἄλλο δὲ τὸν Θεὸν καὶ τὸ διὰ μέσου πολὺ», *Legatio pro Christianis. PG 6. 897 B.*

безначален и вечен (ἀγέννητον εἶναι καὶ αἰδίου), то материя сотворена (имеет начало своему бытию) и тленна (δὲ ὕλην γενητὴν καὶ φθαρτὴν)<sup>1</sup>.

Согласно данным TLG, Афинагор был первым из грекоязычных философов, употребившим такое сочетание терминов по отношению к материи, которая ранее в языческом мировоззрении, наоборот, признавалась вечной и нетленной. Так, например, Мелисс Самосский признавал нетленными и вечными четыре стихии (ἀγέννητόν τε καὶ ἄφθαρτον)<sup>2</sup>, а Хрисипп приписывал такие же характеристики самой материи<sup>3</sup>.

То, что главным отличием всего материального, кроме сотворенности, признается его тленность, подчеркнуто автором несколько раз в том же сочинении<sup>4</sup>. В сочинении же *О воскресении* тема соотношения тленного и нетленного становится центральной в рассуждениях автора о человеческом теле.

Все сотворенное в нынешнем мире признается Афинагором вслед за Платоном за «не сущее», все «чувственное имеет начало и конец», так как получило бытие во времени (τὸ δὲ οὐκ ὄν, τὸ αἰσθητὸν)<sup>5</sup>.

Наоборот, Бог определяется как «безначальный», но к этой привычной и для античной философии характеристике Афинагор добавляет понятия «вечный, невидимый и бесстрастный, необъятный и неизмеримый, постигаемый одним умом и разумом, преисполненный светом и красотой, духом и неизреченною силою»<sup>6</sup>.

---

<sup>1</sup>PG 6. 897 B.

<sup>2</sup>Melissus. Testimonia (5 B. C.) Fragment 6. 10–11 // TLG.

<sup>3</sup>Chrysippus. Fragmenta logica et physica (3 B. C.) Fragment 408. 6–7 // TLG.

<sup>4</sup>«Понятие о Боге, истинном и вечном, противопоставляется веществу, разрушаемому и тленному», Legatio pro Christianis 15. PG 6. 920 A B; «Безначальное вместе и вечно, а то, что получило бытие, подвержено и тлению», ibidem. 19. PG 6. 929 A; Имеющий «начало бытия, подвержен тлению и ничего божественного не имеет», ibidem. 21. PG 6. 936 B; «Вещество тленное, текучее и изменяемое» противопоставляется «нерожденному и вечному, и всегда одинаковому в себе Богу», ibidem. 22. PG 6. 937 A; «Тела, по своей материи (κατὰ τὴν ὕλην) подвержены изменению и тлению», ibidem. PG 6. 937 B.

<sup>5</sup>Legatio pro Christianis 19. PG 6. 929 A.

<sup>6</sup>ἀγέννητον καὶ αἰδίου καὶ ἀόρατον καὶ ἀπαθῆ καὶ ἀκατάληπτον καὶ ἀχώρητον, νῶ μόνῳ καὶ λόγῳ καταλαμβανόμενον, φωτὶ καὶ κάλλει καὶ πνεύματι καὶ δυνάμει ἀνεκδιηγήτῳ περιεχόμενον», ibidem. 10. PG 6. 908 B.

Если элеаты приписывали вечность и нетление материальному космосу, а Аристотель признавал их признаками неба<sup>1</sup>, то Афинагор относит их только к нематериальной природе Бога Творца.

Защищая христиан от обвинения в безбожии, Афинагор находит общее в христианском богословии и наиболее идеалистически ориентированном в античной философии учении Платона, обличая одновременно учения Аристотеля и стоиков. Аристотель и его последователи представляют Бога «в виде какого-то сложного животного, состоящего из души и тела; телом Его почитают эфир, блуждающие звезды и сферу неподвижных звезд», а стоики «допускают много наименований божества, соответственно различным изменениям материи, в которой, по их мнению, пребывает дух Божий»<sup>2</sup>. Божественная природа отождествлялась последними с разными «частями», т. е. формами материи, в зависимости от того, какую стихию проникает божественное естество (καθ' ἕκαστον τῆς ὕλης μέρος)<sup>3</sup>.

Отмечая различие философских языческих построений о Боге, о материи, и о формах, и о мире<sup>4</sup>, Афинагор указывает на главное отличие источника античной философии от христианского учения. Философы «думали приобрести познание о Боге не от Бога, а каждый сам собою». Христианская вера, в отличие от человеческих учений, основана на божественном откровении через «пророков, которые по вдохновению от божественного Духа возвещали и о Боге и о вещах божественных»<sup>5</sup>.

Творение мира произошло через совечный Отцу Логос, ставший «идеей и энергией (ιδέα καὶ ἐνέργεια) для всех материальных вещей (τῶν ὑλικῶν ζυμλάντων)»<sup>6</sup>, которые, в свою очередь, характеризуются как изначально «подлежащее», с «природой безкачественной» (ἀποίου φύσεως). Последнее выражение, скорее всего, заимствовано из доксографа Аэтия или какого-нибудь

---

<sup>1</sup>*Xenophanes*. Fragment 37. 1; *Parmenides Testimonia*. Fragment 23. 2; Fragment 36. 2; *Aristoteles et Corpus Aristotelicum*. De caelo 289 a. 9; 277 b. 28–29 // TLG.

<sup>2</sup>*Athenagoras Atheniensis*. Legatio pro Christianis 6.

<sup>3</sup>*Ibidem*. PG 6. 904 A.

<sup>4</sup>*Ibidem*. 7.

<sup>5</sup>*Ibidem*. 7.

<sup>6</sup>*Ibidem*. 10. PG 6. 909 A.

комментатора Платона. Именно у Аэтия, согласно электронной базе TLG, находится первый случай подобного словоупотребления<sup>1</sup>.

Здесь же, в качестве пассивной восприемницы, Афинагор упоминает и землю (γῆς ὀχείας)<sup>2</sup>, подчеркивая способность земли к «оплодотворяющему»<sup>3</sup> воздействию силы Божией.

О том, что в Боге пребывают не только идеи, но и энергии всего существующего, говорится в знаменитом *Дидакаликe*<sup>4</sup>, однако впервые именно Афинагор проговаривает особенность учения христиан, «отдаляющих и различающих безначальное и происшедшее» (διακρίνοντες καὶ χωρίζοντες τὸ ἀγένητον καὶ τὸ γενητὸν)<sup>5</sup>. Хотя многие из приведенных Афинагором формулировок идентичны с платоническими<sup>6</sup>, необходимо отметить, что в платонической традиции нигде так ясно не противопоставлялись разрушимая и тленная природа всего материального и вечная природа Бога Творца (τὰ λυτὰ καὶ φθαρτὰ τῷ ἀίδιῳ)<sup>7</sup>. Наоборот, например в *Тимее*, тело космоса признается за неразрушимое «ἄλυτον»<sup>8</sup>, а земля отнесена к «вечносущим божественным существам» (ζῶα θεῖα ὄντα καὶ αἰδία)<sup>9</sup>, которым «не придется претерпеть разрушение и получить в удел смерть»<sup>10</sup>.

Хотя понятие «тления» не было чуждо представлению Платона о космосе<sup>11</sup>, но в целом сам космос представляется самодовлеющим (αὐτάρκης)<sup>12</sup>, «ибо построивший его нашел, что пребывать самодовлеющим много лучше, нежели нуждаться в чем-либо»<sup>13</sup>, а соответственно, и четыре стихии,

<sup>1</sup>*Aetius Doxographe*. De placitis reliquiae 308. 5–7: «Πλάτων τὴν ὕλην σωματοειδῆ ἄμορφον ἀνειδεὸν ἀσχημάτιστον ἄλοιοι ὅσον ἐπὶ τῇ ἰδίᾳ φύσει».

<sup>2</sup>Legatio pro Christianis. PG 6. 909 A. В TLG — «γῆς ὀχείας», ibidem. 10. 3. 5.

<sup>3</sup>См. «ὀχεία, ὀχεῖος» в словаре Liddell, Scott — p. 1280.

<sup>4</sup>«καὶ αὕτη ἡ ἐνέργεια αὐτοῦ ἰδέα ὑπάρχει», Epitome doctrinae Platonicae sive Διδακαλικός 10. 3. 3–4 // TLG.

<sup>5</sup>Legatio pro Christianis 15. PG 6. 920 A.

<sup>6</sup>Например, о том, что мы разделяем «сущее и несущее, постигаемое умом и воспринимаемое чувством» (τὸ ὄν καὶ τὸ οὐκ ὄν, τὸ νοητὸν καὶ τὸ αἰσθητὸν), ibidem.

<sup>7</sup>Legatio pro Christianis. PG 6. 920 B.

<sup>8</sup>Plato. Timaeus 32 c // Platonis Opera / J. Burnet (ed.). Oxford, 1902. Vol. IV.

<sup>9</sup>Ibidem. 40 b.

<sup>10</sup>Ibidem. 41 b.

<sup>11</sup>«αὐτὸ γὰρ ἑαυτῷ τροφὴν τὴν ἑαυτοῦ φθίσιν παρέχον» ([тело космоса] было искусно устроено так, чтобы пищу от своего собственного тления), ibidem. 33 c.

<sup>12</sup>Ibidem. 33 d; «αὐτάρκης» — самодовлеющий, достаточно сильный или богатый, не нуждающийся в посторонней помощи, независимый, Liddell H., Scott R. A Greek-English Lexicon. P. 278.

<sup>13</sup>Платон. Тимей 33 / Пер. с древнегреч. С. С. Аверинцева. С. 436.

составляющие его, причастны этой божественной характеристике. Не случайно, согласно *Тимею*, именно из четырех стихий заимствуются элементы для построения тленных человеческих тел, которые со временем должны разложиться и вернуть заимствованные части для поддержания гармонии и самотождественности космоса.

В отличие от Платона, Афинагор называет стихии «бедными и слабыми»<sup>1</sup>, имеющими природу, тождественную материи<sup>2</sup>, и потому разрушаемыми<sup>3</sup>. В ярком контрасте с космогонией *Тимея* Афинагор распространяет тление на все тварное, оставляя нетление прерогативой исключительно природы Божества: «безначальное вместе и вечно, а то, что получило бытие, подвержено и тлению»<sup>4</sup>.

В подтверждение своего учения о грядущем разрушении и последующем обновлении мира Афинагор кратко ссылается на учение стоиков о том, «что все будет истреблено, и снова будет существовать, так как мир получит другое начало»<sup>5</sup>. Однако, кроме этого краткого замечания, мы не находим у апологета учения об обновлении космоса. Более того, он утверждает, в частности, что «бездушные твари и бессловесные животные... не будут существовать после воскресения»<sup>6</sup>.

Некоторые из своих аргументов Афинагор заимствует в положительном или отрицательном смысле и из мыслей Аристотеля. В положительном смысле это верно в отношении отождествления материи и стихий<sup>7</sup>, а в отрицательном, в частности, в рассуждении о том, что Бог, «как безначальный, бесстрастный и неразделимый, конечно, не состоит из частей»<sup>8</sup>. Последнее утверждение стоит в явной логической и филологической антитезе с рассуждениями Аристотеля о частях животных<sup>9</sup>.

<sup>1</sup> «τὰ πτωχὰ καὶ ἀσθενῆ στοιχεῖα», PG 6. 921 A.

<sup>2</sup> Согласно тексту *Патрологии Миня*: «ἀλλ' αὐτὰ τῆ τῆς ὕλης φύσει», PG 6. 921 B.

<sup>3</sup> Тот же текст по TLG: «ἀλλὰ λυτὰ τῆ τῆς ὕλης φύσει», *ibidem*. 15. 4. 4.

<sup>4</sup> *Ibidem*. 19.

<sup>5</sup> *Ibidem*.

<sup>6</sup> De resurrectione mortuorum 10.

<sup>7</sup> Сравн.: «элементы суть материя сущности» (τὰ δὲ στοιχεῖα ὕλη τῆς οὐσίας), *Aristoteles*. *Metaphysica* 14. 1088 b. 27.

<sup>8</sup> «ὁ δὲ Θεὸς ἀγένητος καὶ ἀπαθὴς καὶ ἀδιαίρετος. Οὐκ ἄρα συνεστὼς ἐκ μερῶν», *Legatio pro Christianis* 8. PG 6. 905 A.

<sup>9</sup> «ἐκ τῶν ὁμοιομερῶν ἐνδέχεται συνεστάναι», *Aristoteles et Corpus Aristotelicum*. *De partibus animalium* 646 b. 31.

Позже свт. Афанасий Великий воспроизведет вышеприведенное рассуждение Афинагора, когда в сочинении *Слово на язычников* будет говорить о тварном целом, состоящем из частей, и о каждой вещи, «как начале целого». Такому порядку вещей свт. Афанасий противопоставит понятие о Боге, Который «есть целое, а не части; Он не из различных составлен вещей, но Сам есть Творец состава всякой вещи»<sup>1</sup>.

Уникальным в корпусе сочинений греко-язычных мыслителей является сочетание терминов «тленное», «текущее» и «изменяемое», использованных Афинагором для описания материи<sup>2</sup> (φθαρτὴν καὶ ῥευστὴν καὶ μεταβλητὴν)<sup>3</sup>. Особенно важно отметить, что если мысль об изменчивости и текучести всего материального была постоянно обсуждаема древними философами<sup>4</sup>, то сочетание этих понятий с тленностью не было характерно для этих мыслителей. Только у значительно позднего комментатора Аристотеля Аспасия (100–150 от Р. Х.) встречается комбинация терминов «текущий» и «тленный» по отношению к чувственно воспринимаемому миру (ῥευστὰ καὶ φθαρτὰ)<sup>5</sup>.

Это учение Афинагора еще раз контрастирует с уже упомянутым выше учением Аристотеля о небе, на этот раз с положением о том, что его движение нетленно и неизменно (ἄφθαρτον καὶ ὅλως ἀμετάβλητον)<sup>6</sup>. В то же время эта тема будет подхвачена чуть позже богословами Александрийской школы, когда, например, Дидим Слепец будет рассуждать об изменении Духом Божиим «тленных и изменчивых по своей сущности человеческих тел» (τὰ σώματα φθαρτὰ καὶ μετάβλητα κατ' οὐσίαν ὄντα)<sup>7</sup>, а свт. Григорий Нисский будет

<sup>1</sup> «τὸ ὅλον ἄρα ἐκ μερῶν συνέστη ὁ... γὰρ Θεὸς ὅλον ἐστὶ καὶ οὐ μέρη... ἀλλ' αὐτὸς τῆς πάντων συστάσεώς ἐστι ποιητής», *S. Athanasius Alexandrinus. Contra gentes* 28. 17–21 // TLG.

<sup>2</sup> Единственный аналог мы находим в сочинении патриарха Геннадия, где он применяет эти же термины к земной жизни человека, *Gennadius Patriarcha I Constantinopolitanus. Fragmenta in epistolam ad Romanos (in catenis)* 403. 10, 11; 380. 17 // TLG.

<sup>3</sup> *Legatio pro Christianis. PG* 6. 937 A.

<sup>4</sup> Например, «Οἱ ἀπὸ Θάλεω καὶ Πυθαγόρου καὶ οἱ Στωϊκοὶ τρεπτὴν καὶ ἀλλοιωτὴν καὶ μεταβλητὴν καὶ ῥευστὴν ὄλην δι' ὅλης τὴν ὕλην», *Chrysippus Fragmenta logica et physica. Fragment* 324. 1–3 // TLG.

<sup>5</sup> *Aspasius. In ethica Nichomachea commentaria* 13. 8–9 // TLG.

<sup>6</sup> *Aristoteles et Corpus Aristotelicum. De caelo* 288 b. 1 // TLG.

<sup>7</sup> *Didymus Caecus. Fragmenta in Psalmos (e commentario altero). Fragment* 497. 21 // TLG.

соотносить спасение человека с достижением нетленного и неизменного состояния<sup>1</sup>.

Афинагор прямо называет Бога «творческой причиной» материи и ясно опровергает представления о совечности материи Богу<sup>2</sup>. Так, он говорит, что «не основательно и то, будто вещество древнее Бога, потому что причина производящая (τὸ ποιητικὸν αἴτιον) необходимо должна существовать прежде того, что от нее происходит»<sup>3</sup>. Также он резко обличает язычников за то, что они, «отступив от величия Божия и не будучи в состоянии подняться разумом выше... остановились на видах материи и, ниспадши долу, боготворят изменения стихии»<sup>4</sup>.

### 3. 1. 3. Учение о падших духах

Некоторым исследователям представлялось, что учение Афинагора о материи претерпело влияние гностических систем. Прежде всего, это влияние видели в учении о падших духах, которые «обращаются около вещества» (οἱ περὶ τὴν ὕλην δαίμονες)<sup>5</sup>, и предводитель которых даже прямо назван «князем вещества» (ὁ τῆς ὕλης ἄρχων)<sup>6</sup>. Последний, по объяснению Афинагора, «изобретает и устрояет противное благости Божией»<sup>7</sup>.

Однако в гностических представлениях «архонты» рассматриваются как творцы целого ряда небес и самого материального космоса, а материя представляется источником зла, что совершенно противоречит представлениям Афинагора<sup>8</sup>. В соответствии с библейской традицией Афинагор видит весь мир произведением единого Бога Творца. Князь «вещества и видов его» (ὁ τῆς ὕλης

---

<sup>1</sup>S. *Gregorius Nyssenus*. De professione Christiana ad Harmonium. Vol. 8, 1. 134. 19 // TLG.

<sup>2</sup>Мысль о безначальности и вечности одного Бога так часто встречается у Афинагора, что странно слышать мнение некоторых ученых XIX века о том, что якобы Афинагор учил об образовании мира Богом из готовой материи, а не «из ничего». См.: *Moller E. W.* Geschichte der Kosmologie in der griechischen Kirche bis auf Origenes // Specialuntersuchungen uber die gnostischen Systeme. Halle, 1860. P. 145–153.

<sup>3</sup>Legatio pro Christianis 19. PG 6. 929 B.

<sup>4</sup>«ἐπὶ τὰ εἶδη τῆς ὕλης συντετήκασιν καὶ καταλίπτοντες τὰς τῶν στοιχείων τροπὰς θεοποιοῦσιν», *ibidem*. 22. 940 B C.

<sup>5</sup>*Ibidem*. 953 A.

<sup>6</sup>*Ibidem*. 949 A.

<sup>7</sup>Legatio pro Christianis 25.

<sup>8</sup>У Василида архонт, правящий материальным миром, отождествляется с «Богом иудеев»; в манихействе речь шла об архонтах-правителях тьмы и света; В целом гностицизм традиционно отождествлял демиурга с частью космоса и считал именно его устройтелем последнего. См.: Internet Encyclopedia of Philosophy (IEP) (ISSN 2161-0002). URL: <http://www.iep.utm.edu/gnostic/> (дата обращения 31. 12. 2012).



καὶ τῶν ἐν αὐτῇ εἰδῶν ἄρχων)<sup>1</sup> изначально был ангелом-служителем Бога, которому вверена была забота о веществе. Сотворенный от Бога, он, в отличие от других ангелов, не пребыл «в том, к чему Бог сотворил и определил» его, но «злоупотребил и своим естеством и предоставленную властью»<sup>2</sup>.

Свт. Мефодий Патарский<sup>3</sup>, свт. Епифаний Кипрский и свт. Фотий, цитируя текст Афинагора из *Прошения* 27 «ὁ πνεῦμα περὶ τὴν ὕλην», не подвергали критике это выражение апологета.

А. И. Сидоров говорит об Афинагоре как одном из первых богословов, наметившем учение о двух видах Промысла Божиего, хотя и без разработки «концептуальных деталей». Однако «главный смысл его учения о Промысле достаточно ясен: Бог осуществляет “общее Промышление” о тварном мире, а “частичное Промышление” поручает Своим ангелам»<sup>4</sup>.

В системе Афинагора, где совершенно не разработано учение о грехопадении первого человека, ясно раскрыто учение об отпадении сатаны. По замечанию А. И. Сидорова, идея падения ангелов является «одной из конституирующих идей демонологии Афинагора»<sup>5</sup>, причем «в своей ангелологии и в своей демонологии Афинагор стремится оставаться верным духу Св. Писания и Предания, развивая их отдельные элементы»<sup>6</sup>.

Что же касается материи, то не она, а падшие духи являются источником обольщения и «неразумных и мечтательных движений представлений души» человеческой<sup>7</sup>. Действительно, они частично заимствуют мечтательные образы «от вещества», а частично «сами по себе создают и производят». В любом случае именно эти противники Бога являются источником зла во Вселенной.

---

<sup>1</sup>Legatio pro Christianis 24. PG 6. 948 B.

<sup>2</sup>Ibidem. 24.

<sup>3</sup>Свидетельство об упоминании свт. Мефодием текста Афинагора сохранилось у свт. Епифания (*S. Epiphanius Constantiae in Cypro Episcopus. Adversus Haereses*. PG 41. 1101 D–1104 B), а затем у свт. Фотия (*S. Photius. Bibliotheca. Codex 234, 293 b, 6–8 // TLG*).

<sup>4</sup>Сидоров А. И. Курс патрологии. С. 220.

<sup>5</sup>Там же. С. 222.

<sup>6</sup>Там же. С. 223.

<sup>7</sup>Legatio pro Christianis 27.

Дар выбора между добром и злом был употреблен ими во зло<sup>1</sup>, они «привлекают язычников к идолам» и причиняют вред уму и телу людей<sup>2</sup>.

Само состояние греха, когда вместо «Творца вселенной» душа человека «прилепляется к духу вещества», несомненно, связано в системе Афинагора с влиянием падших духов, «обращающихся около вещества»<sup>3</sup>. Само же вещество, как по происхождению в творении от Бога, так и по предназначению своему, особенно в теле человека, занимает особое место в промысле Божиим. Рассуждением об иной жизни после смерти, о состоянии в воскресении Афинагор заканчивает свое *Прошение*, замечая, что мы «будем иметь плоть», хотя с иными качествами, а именно «как небесный дух» (ὡς οὐράνιον πνεῦμα)<sup>4</sup>.

### 3. 1. 4. Учение о воскресении человеческих тел

Учение о воскресении тел человеческих, об изменении их из тления в нетление, мысли, в наибольшей степени несвойственные античной философии, Афинагор высказывает в своем сочинении *О воскресении*. Не раскрывая более или менее подробно своих воззрений на вид обновленного космоса, Афинагор сосредоточил свое внимание на доказательствах возможности будущего воскресения человеческих тел.

Основные аргументы Афинагора достаточно подробно разобраны в курсах патрологии<sup>5</sup>. Отметим только, что, согласно классификации А. И. Сидорова, в сочинении можно выделить «телеологический», «антропологический» и «этико-эсхатологический» аргументы. Суть первого заключается в доказательствах целесообразности сотворения человека, причем главная цель выделяется Афинагором как «сам человек, его жизнь и постоянство (διαιωνίη)»<sup>6</sup>. «Антропологический» аргумент основывается на факте сотворения человека, как сложного, гармоничного целого, состоящего из души и тела. По мысли Афинагора, «имея также одну цель бытия, такая

<sup>1</sup>Legatio pro Christianis 24. PG 6. 948 A.

<sup>2</sup>Ibidem. 26, 27.

<sup>3</sup>Ibidem. 27.

<sup>4</sup>Ibidem. 31. PG 6. 964 A.

<sup>5</sup>См.: Киприан (Керн), архим. Патрология; Сидоров А. И. Курс патрологии. Возникновение церковной письменности.

<sup>6</sup>Сидоров А. И. Курс патрологии. С. 226.

«гармония» должна существовать вечно»<sup>1</sup>. И, наконец, «этико-эсхатологический» аргумент на основании того, что во всех деяниях человека участвуют как душа, так и тело, требует совместной ответственности за эти деяния от обоих. «Ведь тело, с одной стороны, помогает душе в трудах добродетели, а с другой, именно посредством тела душа часто впадает в грехи»<sup>2</sup>.

Что касается материальной составляющей человеческой природы, то именно она получила особое внимание Афинагора. Остался обойденным вниманием исследователей тот факт, что сочинении *О воскресении* 21 раз использованы производные от глагола «*διάλυω*»<sup>3</sup> для описания состояния разложившегося тела мертвеца, полный распад которого, по-видимому, и составлял главную трудность для восприятия истины воскресения.

Согласно TLG, Афинагор впервые употребляет комбинацию терминов «разложение», «тело» и «воскресение» (поиск осуществлялся по частям слов «*διалу*», «*σωμ*», «*αναστ*»), стараясь доказать возможность соединения разделенных элементов тела, в том числе с помощью аргументов из современной ему медицинской науки<sup>4</sup>. Позднее свт. Афанасий Александрийский использует эту же комбинацию терминов, говоря об уничтожении тления благодатью воскресения и о временности разрушения союза тела и души до момента всеобщего воскресения<sup>5</sup>. Свт. Григорий Нисский также соединит эти понятия при рассуждении о промыслительном очищении в разделении души и тела для будущего воскресения<sup>6</sup>. Кроме представителей и

---

<sup>1</sup>Сидоров А. И. Курс патрологии. С. 227.

<sup>2</sup>Там же.

<sup>3</sup>«*διάλυω*» — развязывать, разлагать; med. — разлагаться, распадаться (ἐκ τινος εἰς τι), Liddell H., Scott R. A Greek-English Lexicon. P. 402.

<sup>4</sup>Точные параллели между работами Галена и *О Воскресении* приведены в вышеупомянутом исследовании Барнарда (Barnard L. W. Athenagoras. De resurrectione: The Background and Theology of the 2nd Century Treatise on the Resurrection. P. 14–15). Кроме того, здесь же указано, что Афинагор, в известной степени подражая Галену, постарался сочетать медицину и философию.

<sup>5</sup>«ἀλλὰ τῆς φθορᾶς παρομένης καὶ ἀφανιζομένης ἐν τῇ τῆς ἀναστάσεως χάριτι, λοιπὸν κατὰ τὸ τοῦ σώματος θνητὸν διάλυόμεθα μόνον τῷ χρόνῳ ὃν ἐκάστῳ ὁ Θεὸς ὄρισεν», S. Athanasius Alexandrinus. De incarnatione verbi 21. 1. 4–7 // TLG.

<sup>6</sup>S. Gregorius Nyssenus. Oratio catechetica 35. 52, 53 // TLG.

последователей Александрийской школы, несколько раз использует эту комбинацию и свт. Иоанн Златоуст<sup>1</sup>.

Вдобавок к уже доказанной в недавних исследованиях терминологической зависимости Афинагора от Филона Александрийского<sup>2</sup>, нам удалось найти еще одно яркое заимствование, которое имеет к тому же принципиальный концептуальный характер по своему содержанию. Оказывается, выражение Афинагора «τὸ φθαρτὸν μεταβαλεῖν εἰς ἀφθαρσίαν»<sup>3</sup>, использованное им в самом начале трактата *О Воскресении* для утверждения о том, что силе Божией не трудно «тленное изменить в нетление», имеет один единственный аналог во всей предшествующей литературе, а именно высказывание Филона о Моисее: «μεταβαλὼν ἐκ φθαρτοῦ βίου εἰς ἄφθαρτον»<sup>4</sup>. Филон использовал его для описания надежды пророка на бессмертие, на изменение жизни тленной на нетленную.

Подхваченная позже, эта формулировка использовалась богословами как Александрийской, так и других христианских школ: свт. Иринеем, Оригеном, свт. Афанасием Великим, свт. Василием Великим, свт. Григорием Нисским, свт. Евсевием Кессарийским и свт. Епифанием Кипрским<sup>5</sup>. Причем почти все из этих церковных писателей использовали в этой связке тоже глагол «μεταβάλλω» (за исключением свт. Иринея и свт. Василия).

На наш взгляд, нет оснований утверждать, что апологет противопоставляет понятия «нетление» и «бессмертие»<sup>6</sup>, но, наоборот, можно заметить противопоставление у него парных понятий «нетление», «бессмертие»

---

<sup>1</sup>*S. Joannes Chrysostomus*. In epistulam ad Romanos (Homiliae 1–32) 60. 540. 5–6; In Genesim (Homiliae 1–67) 53. 340. 22–23; *Athenagoras Atheniensis*. De resurrectione mortuorum 50. 430. 6–8 // TLG.

<sup>2</sup>*Runia D. T.* Verba Philonica, ΑΓΑΛΜΑΤΟΦΟΡΕΙΝ, and the authenticity of the De Resurrectione attributed to Athenagoras // *Vigiliae Christianae*. 1992. Vol. 46, Issue 4. P. 313–327; *Barnard L. W.* Athenagoras: A Study in Second Century Christian Apologetic. Paris, 1972. P. 13–17.

<sup>3</sup>*Athenagoras Atheniensis*. De resurrectione mortuorum 3. PG 6. 980 C.

<sup>4</sup>*Philo Judaeus*. De virtutibus 67. 8 // TLG.

<sup>5</sup>*S. Irenaeus*. Adversus haereses (Liber 5). Fr. 5. 1, 2 // TLG; *S. Gregorius Nyssenus*. Ad Theophilum adversus Apollinaristas. Vol. 3, 1. 125. 7; *Origenes*. Commentarii in evangelium Joannis (lib. 1, 2, 4, 5, 6, 10, 13). Book 13. 61. 429. 12–13; *S. Athanasius Alexandrinus*. De incarnatione verbi 7. 5. 2; 20. 1. 3; *S. Basilius Caesariensis*. Adversus Eunomium (libri 5). 29. 712. 19, 20; *S. Epiphanius Constantiae in Cypro Episcopus*. Panarion (= Adversus haereses) 3. 99. 11; 2. 484. 6; *S. Epiphanius*. Ancoratus 61. 6. 3; *Eusebius*. Fragmenta in Lucam 24. 597. 54, 55 // TLG.

<sup>6</sup>Согласно наблюдению А. И. Сидорова, у Афинагора «тело, в отличие от бессмертной души, обретет не бессмертие, а нетление; причем Афинагором особо подчеркивается различие этих двух понятий (ἀθανασία и ἀφθαρσία)», *Сидоров А. И.* Курс патрологии. С. 229.

и «смерть», «тление»<sup>1</sup>. Тот факт, что Афинагор противопоставляет бессмертие ангелов смерти людей и не упоминает о даре бессмертия после воскресения, объясняется, на наш взгляд, той простой мыслью, что нетление после воскресения само собой означает бессмертие! Кроме того, возможно, что некоторые из христиан недоумевали о необходимости смерти как таковой для христиан. Именно к таким могли быть направлены слова, предостерегающие от того, чтобы «неразумно» ставить «природу и жизнь людей в один уровень с существами, совершенно различными», которые «сотворены бессмертными от начала»<sup>2</sup>.

Потому и говорится, что люди имеют еще только упование «пребывания в нетлении»<sup>3</sup>. Однако представляется, что, озвучивая мысль, согласно которой «люди по душе имеют от сотворения непрерывное существование (ἀμετάβλητον διαμονήν)<sup>4</sup>, но по телу получают нетление после изменения»<sup>5</sup>, апологет, несомненно, подразумевает достижение и телом человека такого же непрерывного существования, то есть бессмертия<sup>6</sup>.

Также и в другом месте, говоря о достижении человеческими телами нетления после воскресения, Афинагор упоминает оба понятия вместе: замечает, что Бог способен оживотворить умершее (τὸ τεθνηκὸς ζῶσθαι) и, одновременно, «тленное изменить в нетление»<sup>7</sup>. И, наконец, неоспоримо завершает наши аргументы тот факт, что дважды апологет говорит о вечном пребывании (существовании) тела вместе с бессмертной душой<sup>8</sup>.

В *О воскресении* 12 апологет прямо говорит, что Бог определил разумным существам «вечное пребывание» (ἀεὶ διαμονήν)<sup>9</sup>, в котором они уже «во веки» будут со-пребывать («συνδιαωνίζωσιν» от «συνδιαωνίζω»)<sup>10</sup> «с тем, с чем

<sup>1</sup>De resurrectione mortuorum 16. PG 6. 1005 B.

<sup>2</sup>Ibidem. 16.

<sup>3</sup>PG 6. 1005 C.

<sup>4</sup>«ἡ δια-μονή» — устойчивость, постоянство, продолжительность, *Liddell H., Scott R. A Greek-English Lexicon*. P. 404; De resurrectione mortuorum 16. PG 6. 1005 C.

<sup>5</sup>Ibidem. 16.

<sup>6</sup>Подобно же рассуждал П. Мироносицкий, см. его работу: Афинагор, христианский апологет II в. С. 255–256.

<sup>7</sup>De resurrectione mortuorum 3. PG 6. 980 C.

<sup>8</sup>Ibidem. 12, 16.

<sup>9</sup>PG 6. 997 B.

<sup>10</sup>*Liddell H., Scott R. A Greek-English Lexicon*. P. 1702.

проводили предшествующую жизнь, находясь в тленных и земных телах». Схожий по корню глагол использован и в § 15 того же трактата (συνδιαωνίζειν)<sup>1</sup>.

Особенно нужно отметить неоднократно выраженную Афинагором мысль о восстановлении в воскресении тех же самых тел, которые люди имели в земной жизни. Несколько раз<sup>2</sup> Афинагор рассуждает о восстановлении «природы тех же самых людей» (τῶν αὐτῶν ἀνθρώπων ἡ φύσις)<sup>3</sup>, их состава (τὴν τῶν αὐτῶν ἀνθρώπων σύστασιν)<sup>4</sup>, «тех же самых» частях тел (τὰ αὐτὰ μέρη)<sup>5</sup> и целых телах (αὐτὸ τὸ σῶμα)<sup>6</sup>, которые должны явиться после воскресения. По его мнению, только соединение тел из разделенных, «своих собственных» частей (τῶν οἰκείων μερῶν)<sup>7</sup> воедино приведет к цели сообразной «с природою людей» (τὸ τῆ φύσει)<sup>8</sup>. Выражение «τῆ φύσει» вообще весьма часто (9 раз) встречается в сочинении *О воскресении*.

Никакое чуждое вещество не войдет в состав воскресших тел<sup>9</sup>, которые уже не будут нуждаться для поддержания жизни ни в питании, ни даже в воздухе<sup>10</sup>. Новое, иное состояние будет гармоничным единством «во всем этом живом существе»<sup>11</sup>.

Что именно делает одни части материи «своими», а другие «чужими» для человека, как сложного существа, состоящего из души и тела, Афинагор не определяет строго. Однако человек, как гармоничное целое умопостигаемой, нематериальной души и материального тела, обретает полноту своей природы именно в восстановлении «свойственного» для этих частей «соединения»<sup>12</sup>. Человек настолько высоко ставится Афинагором в лестнице сотворенных

---

<sup>1</sup>PG 6. 1005 B.

<sup>2</sup>De resurrectione mortuorum 2, 4, 15, 25 // TLG.

<sup>3</sup>PG 6. 1004 C.

<sup>4</sup>PG 6. 977 B.

<sup>5</sup>PG 6. 1004 C.

<sup>6</sup>PG 6. 1016 A.

<sup>7</sup>De resurrectione mortuorum 7. PG 6. 985 C.

<sup>8</sup>Ibidem. 25. 1021 C.

<sup>9</sup>«Из упомянутых (чуждых) веществ ни одно не будет их частью» (см.: De resurrectione mortuorum 7).

<sup>10</sup>«Не нужны будут «ни кровь, ни влага, ни желчь, ни воздух. Ибо, в чем прежде нуждались тела, когда они питались, в том не будут нуждаться и тогда, потому что вместе со скудостью и тлением питавшихся тел уничтожится нужда и в питающих веществах» (см.: ibidem. 7).

<sup>11</sup>Ibidem. 15.

<sup>12</sup>«τὴν ἰδιάζουσαν ἔνωσιν», ibidem. 15. PG 6. 1004 C.

существ, что имеет неповторимую, соответственную его неповторимой природе (ὡς ἰδιαζούσης ὄν φύσεως) цель, «ничего общего» с другими существами не имеющую<sup>1</sup>.

Высоко ставится Афинагором достоинство телесной природы человека, которой только одной определена могила в земле («ἐπὶ τιμῇ τῆς φύσεως» — по чести природы)<sup>2</sup>. Но высшей, безусловно, является природа души, которая изначально одарена Творцом дарами «бессмертия и разумного суждения»<sup>3</sup>. Именно от души передается телу человека особая честь, и именно в союзе с душой оно также призвано к бессмертию после воскресения.

### *3. 1. 5. Представления об иерархическом устройении человеческой природы*

Не формулируя это в какой-либо богословской антропологической формуле, Афинагор, тем не менее, ясно заложил основание учения об иерархическом устройении человеческой природы. Естество человеческое создано Богом как «совокупность» (τὴν σύστασιν), состоящая из бессмертной души и смертного тела<sup>4</sup>. Высшая мыслительная способность, «которую Афинагор обычно обозначает терминами «ум» (νοῦς), «разум» (λόγος) и «способность суждения» (κρίσις)»<sup>5</sup>, является у апологета философским выражением библейского понятия образа Божия в человеке.

Принятое в *Септуагинте* и в позднейшей святоотеческой литературе выражение «по образу» (κατ' εἰκόνα) не используется Афинагором в смысле положительном по отношению к человеку, как образу Бога. Наоборот, у Афинагора этот термин употреблен только для обозначения изображений и статуй языческих богов и знаменитых героев<sup>6</sup>. Вместо этого апологет использовал глагол «ἀγαλματοφοροῦσι»<sup>7</sup>, которому было посвящено уже

<sup>1</sup>«ἐξηρῆσθαι τῆς τῶν ἄλλων κοινότητος», De resurrectione mortuorum 24. PG 6. 1021 A.

<sup>2</sup>Ibidem. 988 C.

<sup>3</sup>Ibidem. 24.

<sup>4</sup>Ibidem. 15. 1004 A.

<sup>5</sup>Сидоров А. И. Курс патрологии. С. 224.

<sup>6</sup>Legatio pro Christianis 17, 18, 23, 26; PG 6. 921 C, 925 A, 941 A, 952 B.

<sup>7</sup>«ἑαυτοῖς ἀγαλματοφοροῦσι τὸν ποιητῆν, νοῦν τε συνεπιφερομένοις, καὶ λογικῆς κρίσεως», PG 6. 997 B. В этой же строчке рядом использованы понятия «ум» и «логическое суждение».

упомянутое выше специальное исследование Д. Руниа<sup>1</sup>. Этот термин признается как оригинальное изобретение Филона и означает у него «нести отображение в уме»<sup>2</sup>, и особенно в отношении ума человека, несущего на себе образ Бога<sup>3</sup>, в то время как тело, как храм, несет этот «наиболее богоподобный из всех образов»<sup>4</sup>.

Следуя этой библейской антропологической схеме, Афинагор хотя и не говорит прямо о грехопадении первых людей, но все же ясно обозначает грех, как «устремленность души долу, а не к горнему миру»<sup>5</sup>. В этом отношении оба трактата стоят на одной позиции и подспудно признают факт грехопадения, когда раскрывают не только иерархически подчиненное, но и оскверненное диавольским наваждением и грехом положение человеческого тела и материи как таковой.

Так, в *О воскресении 21* «сильные влечения и сладострастные похоти... страхи и печали... получают свое движение от тела»<sup>6</sup>. Хотя душа признается тоже причастной страстям, но все же ее идеальная природа «совершенно не нуждается ни в какой пище», и «она никогда не может стремиться к тому, в чем она не имеет нужды для своего бытия»<sup>7</sup>.

В то же время «князь вещества» и другие падшие духи, о которых Афинагор говорит в *Прошении 24, 25*, «были побеждены плотью»<sup>8</sup> и ассоциируются с нестроениями в природе, вожделениями, а также «неразумными и мечтательными движениями... души» через внушение образов, «частью заимствованных от вещества»<sup>9</sup>, частью созданных ими самими.

---

<sup>1</sup>Runia D. T. Verba Philonica, ΑΓΑΛΜΑΤΟΦΟΡΕΙΝ, and the authenticity of the De Resurrectione attributed to Athenagoras // *Vigiliae Christianae*. 1992. Vol. 46, Issue 4. P. 313–327.

<sup>2</sup>Liddell H., Scott R. A Greek-English Lexicon. P. 5.

<sup>3</sup>Philo Judaeus. De opificio mundi 137. 6 // TLG.

<sup>4</sup>Runia D. T. Verba Philonica... P. 318.

<sup>5</sup>Сидоров А. И. Курс патрологии. С. 225.

<sup>6</sup>Афинагор. О Воскресении мертвых / Пер. П. Преображенского // Памятники древней христианской письменности. Сочинения древних христианских апологетов. В 7-ми т. М., 1864. Т. V. С. 67–106, здесь: с. 100.

<sup>7</sup>О Воскресении мертвых. С. 100.

<sup>8</sup>«καὶ ἦττους σαρκὸς εὐρεθέντες», PG 6. 948 B.

<sup>9</sup>«ἀπὸ τῆς ὕλης», Legatio pro Christianis 27. PG 6. 952 D.



Несомненный тематико-лексический аналог этим рассуждениям удалось найти с помощью электронной базы TLG в сочинении Филона *О потомстве Каина*, где говорится, что человек сразу становится князем и царем (ἄρχων καὶ βασιλεὺς), как только приобретает добродетели, хотя бы не имел ничего материального<sup>1</sup>. Кроме того, мы нашли параллели в описании неразумных движений души в *Прошении 27* и *О сотворении мира 79*. Если у Филона говорится о неразумных наслаждениях души, получивших власть над душой человека<sup>2</sup>, то Афинагор рассуждает о «неразумных и мечтательных движениях души», соединенных «со страстным влечением к вещественным изображениям»<sup>3</sup>.

Несомненным повторением Филона нужно признать также выражение Афинагором мысли о том, что «бестелесное есть старейшее, чем телесное» (ὅτι πρεσβύτερα τὰ ἀσώματα τῶν σωμάτων)<sup>4</sup>. Аналогичное сочетание терминов при поиске в TLG по корням слов «πρεσβυτ» и «ασωματ» дало единственный аналог во всей базе текстов — у Филона в *О сотворении мира*. Здесь Филон говорит о том, что прежде создания мира чувственного Творец создал мир умопостигаемый, чтобы, используя потом «бестелесные парадигмы» (ἀσώματῳ παραδείγματι), сотворить телесный (σωματικὸν) мир, как «младшее подобие старейшего творения»<sup>5</sup>.

Связь *Прошения* с Александрийской философской школой можно видеть также в использовании очень редкого термина «ἐπισυγκραθεῖσα»<sup>6</sup> по отношению к материи. Афинагор говорит здесь о вредном смешении души с духом вещества. Подобное сочетание терминов, согласно TLG, встречается только единственный раз в сочинении Клавдия Птолемея<sup>7</sup>.

<sup>1</sup>«κἄν μηδεμιᾶς ὕλης εὐπορή», *Philo Judaeus*. De posteritate Caini 128, 5–129, 1 // TLG.

<sup>2</sup>«καὶ ἄλογοι ἠδοναὶ ψυχῆς», *Philo Judaeus*. De opificio mundi 79. 7 // TLG. Здесь говорится об объедении и распутстве.

<sup>3</sup>«καὶ οὖν ἄλογοι αὐταὶ καὶ ἰνδαλματώδεις τῆς ψυχῆς κινήσεις εἰδωλομανεῖς ἀποτίκτουσι φαντασίας», De Legatio pro Christianis 27. PG 6. 952 D–953 A.

<sup>4</sup>Ibidem. 36. PG 6. 972 A.

<sup>5</sup>*Philo Judaeus*. De opificio mundi 16. 5–6.

<sup>6</sup>Legatio pro Christianis 27. PG 6. 952 D; *Liddell H., Scott R.* A Greek-English Lexicon. P. 662.

<sup>7</sup>*Claudius Ptolemaeus*. Apotelesmatica (= Tetrabiblos) 3. 2. 2. 5–6 // TLG, «αὐτὸ τὴν οἰκείαν μόνην ὕλην φυσικῶς προσεπισυγκρίνον ἑαυτῷ». Здесь говорится, что при росте тела после рождения, семя (как творящее начало) прибавляет (или примешивает) к растущему организму только подобную себе материю.

### *3. 1. 6. Заключение*

Подводя итоги исследования, отметим, во-первых, что, не смотря на то, что Афинагор стал первым в истории христианского богословия писателем, достаточно подробно рассуждавшим о материи и ее свойствах, этот факт не отмечался никем из предыдущих исследователей. Во-вторых, нам удалось выделить ряд богословских положений, выдвинутых Афинагором, которые характеризуют его богословско-философское новаторство в учении о материи. Так, хотя Афинагор и использует язык платонической традиции, но, развивая христианское мировоззрение, он впервые с большой степенью ясности противопоставляет разрушимую и тленную природу всего материального и вечную природу Бога Творца. В отличие от античной философии, Афинагор распространяет свойство тленности на все части космоса, оставляя нетление прерогативой единственно божественной природы. Разъяснению этого тезиса способствует также отвержение характерного для языческой философии учения о со-вечности материи Богу. Источник зла во вселенной апологет полагает не в несовершенстве материи, но в сознательном сопротивлении Богу падших духов, злоупотребивших своей свободой.

В то же время в яркой антитезе платонической школе, признававшей категории телесности и зла если не тождественными, то смежными, Афинагор впервые подробно рассуждает о приобретении нетления телом человека в воскресении. Не замеченным предыдущими исследователями осталось особенное внимание Афинагора к описанию состояния разложившегося тела мертвеца.

Апологет первым из христианских авторов предлагает рациональные доказательства возможности воскресения, как соединения разделенных элементов тела, в том числе с помощью аргументов из современной ему медицинской науки. Особенно нами отмечена мысль Афинагора о восстановлении в воскресении тех же самых тел, которые люди имели в земной жизни. Не затрагивая проблемы определения индивидуализирующего признака, Афинагор только кратко признает существование такового, как

«свойственного» для каждого человека гармоничного единения составных частей его природы.

Высоко оценивая достоинство телесной природы человека, Афинагор заложил и начала христианского учения об иерархическом положении и богословском значении материи в мироздании после грехопадения. Анализ текстов *Прошения* и *О воскресении* с акцентом на учение о материи дал дополнительные свидетельства в пользу единства обоих трактатов как в плане богословского содержания, так и принадлежности к Александрийской богословской традиции.

Учение о падении души человека<sup>1</sup> в ее отвлечении от «небесного и Творца Вселенной», когда душа «прилепляется к духу вещества и смешивается с ним», взирая «долу, на земные вещи, вообще на землю, как будто она только плоть и кровь, а не чистый дух»<sup>2</sup>, станет воистину одним из главных лейтмотивов Александрийской богословской традиции. Не всегда верно и точно раскрытое учение о том, каким будет воскресшее тело, что означает для материи тела стать как «небесный дух»<sup>3</sup>, — станет предметом жарких споров и противоречивых толкований.

### **3. 2. Учение Климента Александрийского о материи, теле Христа и теле человека**

#### *3. 2. 1. Обзор литературы и постановка задачи (проблема совечности материи Богу, творения «из ничего»)*

Как будет видно из данного обзора, выбранная нами тема отнюдь не может быть признана совершенно раскрытой и, тем самым, закрытой для дальнейшего изучения. Единогласия нет даже среди современных исследователей. Но начнем обзор с русскоязычных богословов

<sup>1</sup>Учение о грехопадении предполагается Афинагором, *Сидоров А. И.* Курс патрологии. С. 224–226.

<sup>2</sup>*Legatio pro Christianis* 27.

<sup>3</sup>«ὡς οὐράνιον πνεῦμα», *ibidem.* 31. PG 6. 964 A. Это выражение Афинагора созвучно выражению Апостола Павла, который, используя немислимую для греков-язычников формулу «духовное тело», подразумевал под ним одухотворение, но не «нематериальность» в философском смысле, ср. *Сидоров А. И.* Курс патрологии. С. 226.

дореволюционной эпохи, продолжая его последовательно в хронологическом порядке.

В. Н. Дмитриевский полагал, что догматическое учение Климента «во многих пунктах носит явную печать языческой философии»<sup>1</sup>. Языческие философия и знание, по мысли этого исследователя, настолько «вошли в плоть и кровь» церковного писателя<sup>2</sup>, что именно эллинские понятия о Боге, мире и их взаимоотношении (особенно положения школы платоников) стали «исходной точкой»<sup>3</sup> всей догматической системы Климента. По мнению Дмитриевского, именно благодаря влиянию Платона и его последователей Климент воспринял взгляд на материю как причину несовершенства<sup>4</sup>, учил о предсуществовании материи и множестве миров<sup>5</sup> и впал в докетизм<sup>6</sup>.

Н. И. Сагарда, однако, отмечал, что Климент был, прежде всего, по духу своему «миссионер», которого «иногда далеко увлекала миссионерская ревность», воодушевлявшая его более, чем желание «богословской точности»<sup>7</sup>. Этот исследователь указывал, что Климент не выработал «ясного и цельного мировоззрения» и «нередко впадал в самопротиворечия»<sup>8</sup>. Однако в учении о материи Н. И. Сагарда признает за Климентом учение о творении «в точном смысле слова», подчеркивая, что он признавал ее «не вечной»<sup>9</sup>. Отмечая, что творение не есть, согласно Клименту, дело необходимости<sup>10</sup>, этот патролог обращает внимание на учение Климента о положительной воле Божией как главной причине творения<sup>11</sup>. Отсюда и материя, и тело человека не признаются источниками зла или несовершенства. Последние коренятся в ложном выборе свободной человеческой воли. Обвинение Климента в докетизме свт. Фотием признается Н. И. Сагардой справедливым «только отчасти». Климент везде и

---

<sup>1</sup>Дмитриевский В. Н. Александрийская школа. Казань, 1884. С. 61.

<sup>2</sup>Там же. С. 63.

<sup>3</sup>Там же. С. 61.

<sup>4</sup>Там же. С. 55.

<sup>5</sup>Там же. С. 62.

<sup>6</sup>Там же. С. 57.

<sup>7</sup>Сагарда Н. И. Лекции по патрологии. С. 546.

<sup>8</sup>Там же. С. 539.

<sup>9</sup>Там же. С. 549.

<sup>10</sup>*Clemens Alexandrinus. Stromata 7. 7 // TLG.*

<sup>11</sup>«Бытие следует за одним хотением Его», *Clemens Alexandrinus. Scholia in Protrepticum 4. PG 8. 164 A B.*

всячески старался избежать и опровергнуть докетизм, но не смог совершенно освободиться «от некоторого докетического оттенка в христологии»<sup>1</sup>.

Гораздо более позитивно, по сравнению с Дмитриевским, оценивал догматическое учение Климента архиеп. Филарет (Гумилевский), отмечая, что Клименту была свойственна глубокая «любовь к христианской истине»<sup>2</sup>. Что касается учения о «предвечной материи мира», то, по замечанию ученого, «в *Строматах* есть мысли решительно противоположные»<sup>3</sup> таковому. Выражая твердую уверенность в искажении еретиками того списка трудов Климента, которые имел перед собой свт. Фотий, святитель Филарет называет заблуждения, отмеченные свт. Фотием, «крайне грубыми». Среди недостатков Климента архиепископ отмечал только увлечение аллегорическим толкованием Св. Писания, доверие апокрифическим книгам, некоторые исторические ошибки и, наконец, попытки увидеть истину Христову у философов «там, где ее не было»<sup>4</sup>.

Прот. К. Ружицкий в своей магистерской диссертации<sup>5</sup> в большинстве своих выводов повторяет относительно учения Климента мнения Дмитриевского. Хотя этот автор и начинает свой обзор учения Климента о материи с наблюдения того, что для Климента все языческие учения о происхождении космоса представлялись ложными<sup>6</sup>, но в конце он повторяет мысль Дмитриевского о материи как источнике «зла» и «несовершенства»<sup>7</sup> (без уточнения цитат, по-видимому, просто повторяя Дмитриевского). Более того, прот. Ружицкий приводит суждение о том, что, по мнению Климента, творение состояло в упорядочении бесформенного вещества, образовании космоса силой Логоса из идей, существовавших в Его уме. По мнению Ружицкого, не говоря прямо о вечности материи, Климент (находясь под влиянием Филона и

---

<sup>1</sup>Сагарда Н. И. Лекции по патрологии. С. 550. Н. И. Сагарда указывал на замечания Климента о неосязаемости тела Христова, свободу тела Его от нужд голода и жажды, души от печали и радости, *Stromata* 6. 9; *Paedagogus* 1. 2.

<sup>2</sup>Филарет (Гумилевский), архиеп. Историческое учение об отцах Церкви. М., 1996. С. 177.

<sup>3</sup>Там же. С. 175.

<sup>4</sup>Там же. С. 178, прим. 36.

<sup>5</sup>Ружицкий К., прот. Учение св. отцов и церковных писателей о материи (магистерская диссертация, 1914). Машинопись, МДА, 1958.

<sup>6</sup>Там же. С. 128.

<sup>7</sup>Там же. С. 132.

неоплатоников) не утверждал, что она создана Богом, и, скорее, склонялся к ее предсуществованию и учению о множестве миров<sup>1</sup>. Этот автор также предполагал, что, скорее всего, согласно Клименту, материя должна уничтожиться в конце веков<sup>2</sup>. При этом, однако, не указывается, как разрешается противоречие этого учения с учением о воскресении тел. В итоге Ружицкий заключает, что учение Климента о материи было более языческим, чем христианским<sup>3</sup>.

Не претендуя на полноту литературного обзора достаточно многочисленных работ, посвященных Клименту Александрийскому среди зарубежных исследователей XIX в., мы остановимся на курсе лекций по богословию Климента, прочитанном в университете Эдинбурга, доработанном и изданном в 1914 г. профессором Дж. Патриком (J. Patrick). Этот ученый выражал уверенность в том, что Климент не придерживался дуалистической картины бытия мира, не признавал совечности материи Богу<sup>4</sup>. Дж. Патрик особенно подчеркивал, что проблему соотношения всемогущества Бога и присутствия зла в мире Климент решал и разъяснял через концепцию свободной воли человека. Возможность свободного выбора и возможность неверного, ошибочного использования свободы, а значит, и вероятность появления зла, тесно взаимосвязаны<sup>5</sup>. В отличие от гностиков, относивших источник зла к материи, Климент видит зло несубстанциональным. Кроме того, катехет постоянно подчеркивает догмат о неограниченной и безусловной власти Бога, проявившейся в творении мира<sup>6</sup>. Это учение Климента необходимо, по мысли исследователя, всегда держать в уме при изучении вопроса о вечности материи, иначе трудно разобраться в многообразии оценок, данных исследователями в отношении этого положения в наследии Климента<sup>7</sup>. При этом ученый обращает особое внимание на учение Климента о Боге как

---

<sup>1</sup>Ружицкий К., *прот.* Учение св. отцов... С. 132.

<sup>2</sup>Там же. С. 131.

<sup>3</sup>Там же. С. 132.

<sup>4</sup>Patrick J. Clement of Alexandria. Edinburgh; London, 1914. P. 81.

<sup>5</sup>Ibidem. P. 90.

<sup>6</sup>Ibidem. P. 76.

<sup>7</sup>Ibidem. P. 77.

единственном Первоначале всего бытия, Который, будучи Единым безначальным, «Сам является началом всего и началом творческим»<sup>1</sup>.

Прямо отрицая позицию Маркиона, отождествлявшего материю и тело человека с источником зла, Климент хотя и «не говорит нигде о материи как носителнице блага», но признает ее «абсолютно подконтрольной Творцу»<sup>2</sup>. Не признавая вечности материи, Климент, по мнению Дж. Патрика, учил о вечности творческой активности Бога и вечности творения<sup>3</sup>. Однако вывод Патрика о вечности творения у Климента нам представляется необоснованным. Он сделан при ссылке на текст *Стромат* 6. 16. 142. 4: «πῶς δ' ἂν ἐν χρόνῳ γένοιτο κτίσις, συγγενομένου τοῖς οὐσι καὶ τοῦ χρόνου»<sup>4</sup>, который, однако, взятый в контексте вышеотмеченных положений, а также кратких замечаний Климента о сотворении мира в соседних высказываниях, не имеет ни малейшего оттенка учения о вневременном творении. В нескольких предложениях отрывка *Строматы* 6. 16. 141. 7 — 142. 4 мы находим целое нагромождение мыслей. Здесь говорится о Боге как начале всего творения<sup>5</sup>, об относительности покоя Творца после шести дней творения<sup>6</sup>, об упорядочивании Богом мира «из древнего беспорядка»<sup>7</sup>, о предшествовании мира в замысле Бога и единовременном появлении всех вещей в бытии<sup>8</sup>, о значении шести дней творения<sup>9</sup>, о возникновении всего «из единой природы» под действием «единой силы»<sup>10</sup> и, наконец, об одновременном появлении времени и творения<sup>11</sup>. На наш взгляд, вопрос Климента: «Как же творение могло происходить во времени?» надо относить не к учению о некотором «вне-временном / вечном» творении, а к указанию на логическую несостоятельность человеческого сознания в

<sup>1</sup>«Ὁ Θεὸς δὲ ἀναρχὸς, ἀρχὴ τῶν ὄλων παντελής, ἀρχὴς ποιητικός», *Stromata* 4. 25. 162. 5 // TLG; PG 8. 1372 B.

<sup>2</sup>*Patrick J. Clement of Alexandria*. P. 79.

<sup>3</sup>*Ibidem*. P. 81.

<sup>4</sup>«Как же творение могло происходить во времени, если и само время возникло сущим?», *Stromata* 6. 16. 142. 4 // TLG; PG 9. 369 C.

<sup>5</sup>*Stromata* 141. 7.

<sup>6</sup>*Ibidem*.

<sup>7</sup>«τῆς παλαιᾶς ἀταξίας», *ibidem*. 6. 16. 142. 1. 3.

<sup>8</sup>*Ibidem*. 6. 16. 142. 2.

<sup>9</sup>*Ibidem*.

<sup>10</sup>«πάντων ὁμοῦ ἐκ μιᾶς οὐσίας μιᾶ δυνάμει γενομένων», *ibidem*. 6. 16. 142. 3. 2–3.

<sup>11</sup>*Ibidem*. 6. 16. 142. 4.

рассуждении о вневременном бытии Бога и «начале времени» из этого вневременного бытия.

Р. Е. Витт (R. E. Witt) в своей статье *The Hellenism of Clement of Alexandria* в поисках общих черт в учениях Климента и Плотина, прежде всего, отмечает присущий обоим синкретизм платонизма и стоицизма (стоицизм повлиял на обоих особенно в отношении этики, отмечена роль Посидония), стараясь, как замечает сам автор, помнить о верности Климента библейской религии откровения<sup>1</sup>. В числе прочих общих черт, автор приводит также ориентацию на космологию Платона, выраженную в *Тимее*, и пренебрежительное отношение к телу в духе пифагорейского аскетизма<sup>2</sup>. Уделяя главное внимание сравнению концепций Логоса у Климента и Плотина, Витт бездоказательно интерпретирует учение катехета о трансцендентности Бога в смысле желания «сохранить совершенную благодать Бога от загрязнения материальным миром»<sup>3</sup>. Ввиду своей явной увлеченности поиском параллелей с Плотинем, Витт считает, что Климент учил о вечности творения, которое не могло иметь начало во времени, так же как солнце всегда давало свой свет. Последнее заключение делается на основе сравнения текстов Плотина и Филона с текстом из *Стромат* 6. 141. 7 — 142. 4. В этом отрывке, однако, утверждается обратное для неоплатонических представлений. Несмотря на использование одного образа солнечного света, который не может не сиять, у Климента он использован для объяснения относительности библейского покоя Бога (Быт 2. 3, Строматы 6. 141. 7 — 142. 1), а вечность понимается в плане эсхатологической перспективы, но не продлевается в прошедшее.

В своей статье *The «Platonism» of Clement of Alexandria* А. К. Оутлет (A. C. Outlet), вторя мнению Н. И. Сагарды, отмечает, что, используя многие из выражений, принятых в платонической традиции для описания трансцендентного Бога, Климент «добавляет к эллинской концепции Бога, как чистой Сущности, библейское и христианское понятие о Нем, как носителя

<sup>1</sup>Witt R. E. The Hellenism of Clement of Alexandria // The Classical Quarterly. Vol. 25. Issue 34. June 1931. P. 195–204, here: p. 204.

<sup>2</sup>Ibidem. P. 197.

<sup>3</sup>Ibidem. P. 196.



творческой Воли»<sup>1</sup>. Именно этот акцент дает возможность сделать вывод о том, что новизна учения о Боге соединена в наследии катехета с понятием о Боге как Личности. Если у Платона понятию Причины «вряд ли может быть присвоен ипостасный принцип», то Филон акцентировал внимание на волюнтаристической природе Бога. Климент, продолжая эту традицию, восполняет концепцию Филона об отношении Бога к миру учением о воплощении Истины и Причины в лице Иисуса Христа<sup>2</sup>. «Оттенок докетизма» в учении Климента, по мнению автора, не велик и не позволяет отождествлять его традиционно христианское учение с системами «Филона, стойков» и «героями языческих мистерий»<sup>3</sup>.

Согласно подробному литературному обзору, сделанному Е. Ф. Осборн (E. F. Osborn)<sup>4</sup>, начиная с 50-х и вплоть до 80-х годов прошлого века, никто из зарубежных исследователей не занимался подробно вопросом материи в богословской системе Климента. Научные работы по наследию Климента в этот период в основном относились к областям текстологии, этики, исторического контекста, общего места богословия Климента в развитии христианской доктрины. Среди работ последнего направления следует отметить краткие замечания Г. Чадвика (H. Chadwick) о том, что хотя Климент и говорит об образовании космоса из бесформенной материи, но она ни в коем случае не признается катехетом за первоначальный принцип бытия<sup>5</sup>. В своих упоминаниях о творении из небытия Климент, однако, по замечанию Г. Чадвика, предпочитает употребление греческого «ἐκ μὴ ὄντων» формуле «ἐκ οὐκ ὄντων». Этот факт означает, по мнению профессора, акцент на сотворении «не из абсолютно не-сущего, но из относительного небытия, или из неоформленной материи, которая может быть названа не-сущей по своей

---

<sup>1</sup>Outlet A. C. The "Platonism" of Clement of Alexandria // The Journal of Religion. July 1940. Vol. XX. № 3. P. 217–240, here: p. 229.

<sup>2</sup>Ibidem. P. 230.

<sup>3</sup>Ibidem. P. 230–231.

<sup>4</sup>Osborn E. F. Clement of Alexandria: a review of research, 1958–1982 // The second century. 1983. V. 3. P. 219–244.

<sup>5</sup>Chadwick H. The Cambridge history of later Greek and early medieval Philosophy. Cambridge University Press, 1967. P. 169.

зыбкости и неосновательности»<sup>1</sup>. О понятийной нагрузке выражений «ἐκ μὴ ὄντων» и «ἐκ οὐκ ὄντων» в эпоху Климента мы скажем далее, а пока сделаем только замечание о том, что существуют мнения об отсутствии четкого понятийного разделения этих формул в литературе рассматриваемого периода.

Тем не менее, ссылаясь на текст из *Педагога* 1. 8 о том, что «не существует ничего такого, бытия чего Бог не был бы причиной»<sup>2</sup>, Г. Чадвик отмечает, что осуждение свт. Фотия возможно применить к Клименту только в вышеуказанном смысле учения об относительном небытии материи. В то же время этот исследователь особенно обращает внимание на слова Климента о том, что Бог «существовал и прежде того как стать Творцом»<sup>3</sup>, что несомненно означает отвержение понятия необходимости творения и непринятие Климентом теории постоянного творения.

Среди современных исследователей мнения о признании или непризнании предвечной материи в учении Климента также разнятся до противоположности.

С. Лилла (S. Lilla) в своем исследовании *Clement of Alexandria. A study in Christian Platonism and Gnosticism*, в параграфе, посвященном происхождению космоса, отмечает известный факт отсутствия в трудах катехета систематического раскрытия интересующего нас вопроса<sup>4</sup>. Еще в более раннем исследовании Лилла подчеркивал, что в Клименте мы находим эклектичного философа, который сочетал в своем учении как наследие иудео-александрийской философии, так и греческой<sup>5</sup>.

В вопросе происхождения мира Лилла прослеживает у Климента заимствования у Филона, который, в свою очередь, опирается на космологию Платона, выраженную в *Тимее*. Исследователь перечисляет общие, по его

---

<sup>1</sup>Chadwick H. Early Christian Thought and the Classical Tradition: Studies in Justin Clement and Origen. Oxford, 1984. P. 46–47. Такой же язык был характерен для Филона.

<sup>2</sup>Греческий текст «οὐδὲν δὲ ἔστιν, ᾧ μὴ τὴν αἰτίαν τοῦ εἶναι ὁ θεὸς παρέχεται», *Clemens Alexandrinus. Paedagogus* 1. 8. 62. 3. 6–7 // TLG.

<sup>3</sup>Chadwick H. Early Christian Thought and the Classical Tradition. P. 47; По-видимому, это выражение «прежде сотворения мира Богом» (πρὸ καταβολῆς κόσμου) — фраза евангельского происхождения (Ин 17. 24).

<sup>4</sup>Lilla S. R. Clement of Alexandria. A study in Christian Platonism and Gnosticism. Oxford: Oxford University Press, 1971. P. 190.

<sup>5</sup>Lilla S. R. Clement of Alexandria in his relations with the Jewish-Alexandrine philosophy and contemporary Middle Platonism. Oxford: Oxford University Press, 1962. P. 19–23.

мнению, для обоих авторов, а также некоторых представителей среднего платонизма черты учения о материальном мире: различие чувственного и умственного миров; предсуществование материи, из которой Творец сформировал мир; учение о сотворении космоса вне времени<sup>1</sup>. В качестве аргументов в пользу положительного решения вопроса о предсуществовании материи у Климента С. Р. Лилла приводит только суждение свт. Фотия, а также всего один текст из *Стромат*<sup>2</sup>. Исследователю представляется, что Климент в этом месте «не критикует греческих философов», но, «кажется, полностью разделяет их взгляды»<sup>3</sup>. Однако даже при беглом взгляде на этот текст становится ясным, что из всех здесь перечисленных (стоики, Пифагор, Аристотель, Платон) Климент одобряет только Платона. Только он один (повидимому, в некоторых местах своих сочинений) «решился даже назвать ее “не-сущей”»<sup>4</sup>, в то время как и он сам в других местах<sup>5</sup>, и тем более все другие «считают материю одним из первоначал, будучи не в силах, видимо, ограничиться единым первоначалом»<sup>6</sup>.

Климент, по мнению автора исследования, не признавал творения «ex nihilo»<sup>7</sup>. Перечисляя авторов, относящихся к неопифагорейской, среднеплатонической и неоплатонической<sup>8</sup> школам, Лилла без особой доказательной базы утверждает, что употребление ими по отношению к материи формулы «μη ὄν» совпадает с таковым у Климента<sup>9</sup>. Мы можем согласиться с терминологическим заимствованием Климентом этой формулы у платоников, но уверены, что концептуальный подход к происхождению материи и ее положению в системе богословских координат христианского катехета нужно признать качественно отличным.

---

<sup>1</sup>Lilla S. R. Clement of Alexandria. A study in Christian Platonism and Gnosticism. P. 191.

<sup>2</sup>Stromata 5. 89. 5–6.

<sup>3</sup>Lilla S. R. Clement of Alexandria. A study in Christian Platonism and Gnosticism. P. 193.

<sup>4</sup>Stromata 5. 89. 6, здесь можно видеть указание скорее на платоническую традицию, чем на самого Платона, который прямо не употребляет термин материя, но, только пытаясь сформировать понятие материи, «как бы применяет к новому понятию разные названия», *Бородай Т. Ю.* Понятие материи в «Тимее» Платона... С. 61.

<sup>5</sup>Так, очевидно, считал сам Климент, так как не исключил Платона из списка тех, кто был «не в силах... ограничиться единым первоначалом».

<sup>6</sup>Stromata 5. 89. 5.

<sup>7</sup>Lilla S. R. Clement of Alexandria. A study in Christian Platonism and Gnosticism. P. 195.

<sup>8</sup>Ibidem. P. 194–196. Здесь упоминаются Плутарх, Альбин, Апулей, Нумений, Модерат, Плотин.

<sup>9</sup>Ibidem. P. 196.

В своем обзорном труде *Формирование средневековой философии* Г. Г. Майоров также полагает, что «библейский догмат о творении интерпретируется Климентом так, что мир творится Богом из ничего (согласно Библии), но это «ничто» есть платоновское небытие (meon) или же беспорядок, упорядочиваемый в акте творения (согласно *Тимею*)»<sup>1</sup>.

Дж. Дэвисон (J. Davison)<sup>2</sup> обращает внимание на учение Климента о грехопадении и его связь с состоянием человека в нынешнем веке. В отличие от гностиков, не признававших факт того, что человек несет ответственность за пребывание в смерти и духовной темноте, катехет указывает на соблазн удовольствиями, который стал причиной потери рая<sup>3</sup>. Ученый отмечал, что особенно важное место в системе Климента приобретает категория свободной воли, как в Боге, так и в носителе образа Божия — человеке<sup>4</sup>.

Дж. Дэвисон проводит сравнительный анализ учений гностиков-валентиниан и Климента. Отмечая некоторые случаи положительного цитирования Климентом мнений, принадлежащих валентинианам, этот исследователь выделяет общее и отличное в их представлениях<sup>5</sup>. Характерно, что наиболее ярко отличается Климент от гностиков своим учением о положительном статусе тварного материального мира. Это учение тесно связано с отрицанием Климентом возможности какой-либо ошибки или греха, как в самой божественной жизнедеятельности, так и действиях Бога при сотворении мира<sup>6</sup>. Материя хотя и занимает у Климента низшую ступень в иерархии бытия, но оценивается положительно и имеет свое предназначение в плане Божиим о совершенствовании человека<sup>7</sup>. Она не появилась в результате

---

<sup>1</sup>Майоров Г. Г. *Формирование средневековой философии*. М., 1979. С. 89.

<sup>2</sup>Davison J. *Structural Similarities and Dissimilarities in the Thought of Clement of Alexandria and the Valentinians* // Second Century. 1983. Vol. 3. 4. P. 201–218.

<sup>3</sup>Clemens Alexandrinus. *Scholia in Protrepticum* 11. PG 8. 228 C.

<sup>4</sup>Davison J. *Structural Similarities and Dissimilarities*... P. 207.

<sup>5</sup>Интересно отметить, что если учению гностиков был характерен глубоко пессимистический настрой (см.: Jonas H. *Delimitation of the Gnostic Phenomenon — Typological and Historical // Origins of Gnosticism*. Leiden: Brill, 1967. P. 90–108, here: p. 100), то система Климента даже таким скептиком, как Гарнак, была оценена как отличающаяся от гностицизма уверенным оптимизмом, Harnack A., von. *History of Dogma*. Dover Publications. In 7 vols. N.Y., 1961. Vol. 2. P. 327.

<sup>6</sup>Davison J. *Structural Similarities and Dissimilarities*... P. 215.

<sup>7</sup>Ibidem. P. 216

грехопадения как наказание, но служит средством совершенствования человека на определенной ступени его бытия<sup>1</sup>.

Более того, в обожении человек сохраняет свою тварную природу и даже остается по существу единым с теми, кто не достиг совершенства на этом пути. Для Климента, по оценке Дэвисона, все творение изначально предназначено для достижения совершенства, а не для уничтожения<sup>2</sup>. В контексте такой оценки мировоззрения Климента, остается неясным и нераскрытым утверждение автора исследования о совпадении эсхатологических доктрин валентиниан и Климента об эсхатологическом уничтожении материи<sup>3</sup>.

В своем обзорном труде-учебнике по патрологии К. Е. Скурат лишь кратко отмечает, что «учение о творении мира Климент излагает в основном правильно: он отрицает вечность материи и предсуществование душ». Однако библейский рассказ понимается им аллегорически, «как указывающий на логический, а не временной порядок возникновения мира — мир создан в одно мгновение»<sup>4</sup>.

В. Я. Саврей в монографии *Александрийская школа в истории философско-богословской мысли*<sup>5</sup> утверждает, в отличие от Н. И. Сагарды, что учение о Логосе, тварном мире и их взаимоотношении сложились у Климента в результате «усвоения среднеплатонической картины мира, которая не предполагала наличия внутренней жизни в Боге безотносительно космоса и требовала непременно исхождения абсолюта... навстречу хаосу, ждущему для себя упорядочивающей воли»<sup>6</sup>. Если Н. И. Сагарда делал акцент на свободном произволении Бога о сотворении мира, то В. Я. Саврей (правда, без особых доказательств) утверждает, что в системе воззрений Климента как «Логос не может не рождаться, так и мир не может не твориться»<sup>7</sup>.

---

<sup>1</sup>Davison J. Structural Similarities and Dissimilarities... P. 213.

<sup>2</sup>Ibidem. P. 216.

<sup>3</sup>Ibidem. P. 215.

<sup>4</sup>Скурат К. Е. Воспоминания. Труды по патрологии. С. 258. Такой же оценки придерживался и профессор МДА мчн. И. В. Попов. См.: Попов И. В. Патрология. Тверь, 2006. С. 175.

<sup>5</sup>Саврей В. Я. Александрийская школа в истории философско-богословской мысли. Изд. 3-е. М., 2011.

<sup>6</sup>Там же. С. 397.

<sup>7</sup>Там же.

В том же влиянии среднего платонизма, но уже в отношении понимания материи, видится этим автором и причина Климентова «докетизма»<sup>1</sup>. Исследователь считает, что «обвинение в докетизме, выдвинутое против Климента в IX в. патриархом Фотием, было небезосновательным». Оговариваясь, что сам Климент никогда не высказывался прямо таким образом, ученый все-таки признает его описание телесной природы Христа настолько бесстрастной, что называет ее «призрачной» и «принятой лишь с целью показаться человекам, но не быть человеком»<sup>2</sup>. В силу обширности охвата данного исследования, как и во многих обзорных патрологических курсах, мы не находим здесь подробного анализа текстов Климента.

На замечание В. Я. Саврея о том, что «Климент постоянно балансирует на тонкой грани между библейской верой в Сына Божьего как Господа, недвусмысленно заявлявшего о Себе через пророков, и среднеплатонической теологией Филона»<sup>3</sup>, хотелось бы возразить, что такое суждение не может считаться верной оценкой богословской системы Климента, ибо, по замечанию Г. Чадвика, «хотя малые частые заимствования из Филона у Климента несомненны, но он не просто продуцирует эллинизированное христианство по примеру того, как Филон эллинизировал иудаизм, его главные проблемы (вера и разум, свободная воля, верная оценка естественного порядка в мироздании) разнятся с Филоном и рассматриваются под другим углом»<sup>4</sup>. Кроме того, представления о материи в среднем платонизме весьма различались. Даже самые позитивные умозрения о материи платоников этого периода вряд ли могут быть вписаны в христианскую картину мира<sup>5</sup>.

---

<sup>1</sup>Саврей В. Я. Александрийская школа... С. 390.

<sup>2</sup>Там же. С. 389.

<sup>3</sup>Там же. С. 380.

<sup>4</sup>Chadwick H. Early Christian Thought and the Classical Tradition. P. 142.

<sup>5</sup>См., например, описание представлений о материи у Плутарха и неопифагорейцев в книге: Диллон Дж. Средние платоники, 80 г. до н. э. — 220 н. э. СПб., 2002. Х. Ф. Хагг (H. F. Hägg) в своем исследовании (Hägg H. F. Clement of Alexandria and the Beginnings of Christian Apophaticism. Oxford Early Christian Studies, Oxford, 2006. P. 94) указывает на дуализм между Богом и материей у Нумения. Учение Плутарха характеризуется метафизическим дуализмом (Монада — Диада), а материя хотя и не признается носителем зла, но при творении космоса соединяется с неразумной злой душой; Алкиной хотя и не связывает напрямую материю со злом, но признает три начала бытия: «материю; образец, или идеи; и отца, и причину, или творца всего, или Бога». См.: Античная философия: Энциклопедический словарь. М., 2008. С. 98, 591.

Более подробным исследованием текстов Климента на фоне философской картины его эпохи занялся П. Ашвин-Шейковски (P. Ashwin-Siejkowski), который в своем исследовании *Clement of Alexandria on trial: the evidence of «heresy» from Photius' Bibliotheca* уделяет отдельный параграф изучению представлений Климента о материи как таковой<sup>1</sup>. Автор считает, что нельзя утверждать, что Климент Александрийский верил в «creatio ex nihilo»<sup>2</sup>. Однако ученый приходит к такому выводу путем исследования всего двух отрывков из *Стромат* 5. 89. 6 и 5. 90. 1, а также на основе замечания, что Климент ни разу в своих творениях не упоминает текст из 2-ой книги *Маккавейской*<sup>3</sup>. По оценке исследователя, кроме мира умных идей, творению мира видимого предшествовало существование некой материальной сущности «ὄλικῆς οὐσίας», которую Климент называет вслед за Платоном небытием «μη ὄν». Однако П. Ашвин-Шейковски считает, что для Климента это небытие не означает «нечто противоположное бытию, как у Платона и Аристотеля и их учеников»<sup>4</sup>. Небытием оригинальная (первоначальная) бесформенная материя является относительно нематериальной природы Бога, а также и сотворенного мира<sup>5</sup>. Ученый отмечал, что тварный мир в системе Климента не является ни результатом падения неких духовных сущностей, ни истечением природы Бога, ни результатом доисторической космической катастрофы, он имеет начало от Бога и есть отражение Его мыслей, сформированный из бесформенной материи.

Д. Руниа в своей статье *Plato's Timaeus, First Principle(s), and Creation in Philo and Early Christian Thought* отмечает, что Климент, действуя как апологет, старался подчеркнуть общее в христианстве и философии, поэтому в учении Платона видел только одно первоначало<sup>6</sup>. Материя, согласно пониманию Климентом Платона, говорит Руниа, ближе к небытию, чем бытию. Этот ученый ввел, как он сам признается, несколько двусмысленный термин

<sup>1</sup>Ashwin-Siejkowski P. *Clement of Alexandria on trial: the evidence of «heresy» from Photius' Bibliotheca*. Leiden; Boston: Brill, 2010. P. 34–37.

<sup>2</sup>Ibidem. P. 35.

<sup>3</sup>«πάντα ἰδόντα γινῶναι ὅτι οὐκ ἐξ ὄντων ἐποίησεν αὐτὰ ὁ θεός», 2 Макк 7. 28.

<sup>4</sup>Ashwin-Siejkowski P. *Clement of Alexandria on trial: the evidence of «heresy» from Photius' Bibliotheca*. P. 35.

<sup>5</sup>Ibidem. P. 35, 37.

<sup>6</sup>Runia D. T. *Plato's Timaeus, First Principle(s) in Philo and Early Christian Thought* // G. J. Reydams-Schils (ed.). *Plato's Timaeus as cultural icon*. University of Notre Dame Press, 2003. P. 133–151, here: p. 139.

«монархический дуализм»<sup>1</sup>, отражающий, по его мнению, взгляды Филона, св. Иустина и Климента<sup>2</sup>. Термин подчеркивает абсолютную убежденность этих церковных писателей в том, что «Бог есть единственный Творец, Правитель и принцип всего бытия», причем это положение, по убеждению Руниа, «отражает принятие ими библейского образа мысли, утверждающего абсолютный суверенитет Бога над Своим творением»<sup>3</sup>. В то же время этот термин призван выразить философское осознание бытия «иноного», качественную «инаковость» всего тварного по отношению к природе Бога. По замечанию Руниа, если св. Иустин и Климент никогда «не связывают материю с происхождением зла», то Филон бывал менее осторожен в своих высказываниях<sup>4</sup>.

К. Осборн (C. Osborne) в обзорной статье, посвященной Клименту<sup>5</sup>, кратко освещает факт признания некоторыми учеными (начиная со свт. Фотия) у Климента теории предсуществования материи, которая, однако, если и должна быть признана предсуществующей, то, по крайней мере, «не во времени»<sup>6</sup>. Это положение, по замечанию Осборн, необходимо признать достоверным по причине явных утверждений Климента о том, что космос пришел в бытие не во времени<sup>7</sup>.

Э. Иттер (A. Itter) в своей монографии *Esoteric Teaching in the Stromateis of Clement of Alexandria* уделяет значительное внимание анализу опровержения Климентом философских учений о материи как одном из первоначал. Однако, на наш взгляд, этот автор неадекватно описывает задачу, которую ставил перед собой катехет в области учения о материи. Так, по мнению исследователя, задачей Климента стала «гармонизация взглядов древнегреческих философов на вечность материи с христианским учением о творении из ничего»<sup>8</sup>. Представляется, что такое утверждение есть неверная экстраполяция взглядов

<sup>1</sup>Его нельзя понимать в смысле противостояния добра и зла во вселенной.

<sup>2</sup>Автор проводит различие концепций высказанных этими писателями в сравнении с Тацианом, свт. Феофилом Антиохийским и свт. Иринеем Лионским, прямо высказывавшимися о творении «ex nihilo».

<sup>3</sup>Runia D. T. *Plato's Timaeus as cultural icon*. P. 140. Ни среди стоиков, ни среди средних платоников не находится учения о едином принципе или «начале».

<sup>4</sup>Runia D. T. *Plato's Timaeus as cultural icon*. P. 140.

<sup>5</sup>Osborne C. *Cambridge Histories Online*. Cambridge University Press: Brill, 2011. P. 270–282.

<sup>6</sup>Ibidem. P. 278

<sup>7</sup>Stromata 5. 14. 92. 1; 6. 16. 145. 4.

<sup>8</sup>Itter A. C. *Esoteric Teaching in the Stromateis of Clement of Alexandria*. Leiden; Boston: Brill, 2009. P. 144.



Климента на философию и богословие, и их соотношение<sup>1</sup>. Вспомним, что хотя Климент и смотрел на философию как на подготовительный этап к новозаветному Откровению, но не считал ни одно из направлений античной философии за носителя чистой истины<sup>2</sup>. Более того, в *Протретики* 11 катехет подчеркивает, что с пришествием в мир самого Слова Божия — Христа, как Учителя небесного, мы уже не имеем нужды «ходить на обучение к людям, стремясь в Афины и в остальную Элладу, а также в Ионию»<sup>3</sup>.

Одновременно предлагающих учение о безначальности космоса<sup>4</sup> Климент признает за распространителей «разрушительных»<sup>5</sup> для нравственности представлений. Здесь, строго говоря, идет речь не о материи, а о космосе, но эмоциональный накал<sup>6</sup> катехета вместе с рассуждениями о единой безначальной Причине бытия дает серьезные основания предполагать распространение мысли и на материю как таковую.

Иттер подчеркивает мысль Климента о заимствовании Платоном понятия бесформенной и невидимой материи из первых стихов Библии и старается увидеть в учении этого философа представления о творении «из ничего»<sup>7</sup>. Этот ученый показывает, как Климент сближает христианское понимание происхождения космоса с представлениями платонической школы через восприятие теории божественных идей, предшествовавших своей материальной реализации<sup>8</sup>. Материя, как небытие по Платону, предшествует миру в смысле логического предшествования небытия бытию, но в то же время происходит от Бога, вследствие чего имеет духовную сущность<sup>9</sup>. Спорным, на наш взгляд,

---

<sup>1</sup>Философия, преломляя свет божественных писаний, ухватывает некую малую часть» истины; философы «скорее выражают свои собственные соображения и проводят жизнь в поисках убедительного, а не достоверного», *Stromata* 6. 17. 149. 2, 4.

<sup>2</sup>*Ibidem*. 1. 7. 37. 1–6.

<sup>3</sup>*Климент Александрийский*. Увещание к язычникам / Пер. с греч. А. Ю. Братухина под ред. проф. А. И. Зайцева. СПб., 1998. С. 129.

<sup>4</sup>«λέγων ἦτοι ἀπρόνοητον εἶναι τὸ πᾶν ἢ τὸν κόσμον ἀγένητον», *Stromata* 6. 16. 147. 2. 4–5 // TLG.

<sup>5</sup>В оригинале использовано слово «ἐξωλέστατος», сравнительная степень от «ἐξώλης», что значит «приведенный до степени руин, полностью разрушенный, в нравственной сфере — проклятый, омерзительный», *Liddell H., Scott R. A Greek-English Lexicon*. P. 600.

<sup>6</sup>См. предыдущую ссылку.

<sup>7</sup>*Itter A. C. Esoteric Teaching*... P. 145.

<sup>8</sup>Сама теория идей, по Клименту, была заимствована Платоном у Моисея. *Stromata* 5. 14. 93. 4 – 94. 3; *Itter A. C. Esoteric Teaching*... P. 147–148.

<sup>9</sup>*Itter A. C. Esoteric Teaching*... P. 155.

является утверждение автора о том, что термин «меон» подразумевает у Климента природу Самого Бога<sup>1</sup>, Который на языке апофатики превышает и само бытие<sup>2</sup>. Таким объяснением Иттер старается подчеркнуть укорененность бытия «меонной» материи в Боге, Который единственный предсуществует всему существующему<sup>3</sup>.

Автор также утверждает, что учение о вечности материи считалось Климентом несомненной ошибкой, прежде всего в силу качественного различия природы Бога и всего тварного. Бог является первопричиной всего сущего, и в этом не может быть ничего Ему подобного. Все тварное приобретает свою природу, отличную от Творца, только после возникновения в свободном творческом акте Бога<sup>4</sup>, вся материя абсолютно зависима от Бога, «является по существу не-сущей, а мир творится Богом из небытия»<sup>5</sup>.

Наконец, Е. Ф. Осборн в своей монографии *The Philosophy of Clement of Alexandria* утверждает, что Климент стал первым из христианских писателей, давшим развернутое обоснование учению о творении «из ничего»<sup>6</sup>. В качестве главного аргумента, приведенного, по мнению Осборна, в пользу этого догмата, можно выделить учение Климента о том, что материя не является одним из первоначал. Осборн показывает, что, согласно Клименту, ни материи, ни тварному миру, ни человеческому телу не присуще зло<sup>7</sup>. Многократное упоминание Климентом необходимости для христианского гностика отвержения плоти подразумевает на самом деле отвержение не самой плоти, но плотских страстей<sup>8</sup>. Этому автору противоречит Г. Мэй (G. May), отмечая в

---

<sup>1</sup>Хотя Климент Александрийский считается даже родоначальником языка апофатики в христианском богословии (см., например: *Wytzes J. The Twofold Way. Platonic Influences in the Works of Clement of Alexandria // Vigiliae Christianae*, 14. 1960. P. 129–153, here: p. 144), но нигде катехет не называет Бога прямо «не-сущим», или «сущим выше бытия». Он «выше всякого слова», *Stromata* 5. 10. 65, «выше времени и пространства», *ibidem*. 2. 2. 5–6, «именования и помышления», *ibidem*. 5. 2. 71. 5, «более чем единое, нечто высшее даже чем само единство», *Paedagogus* 1. 8, «выше умопостигаемого» (δὲ ἐπέκεινα τοῦ νοητοῦ), *Stromata* 5. 6. 38. 6. 2. Исследователи подчеркивают только вероятность подобной мысли у Климента (см.: *Hägg H. F. Clement of Alexandria and the Beginnings of Christian Apophaticism*. P. 177–178).

<sup>2</sup>*Itter A. C. Esoteric Teaching in the Stromateis of Clement of Alexandria...* P. 146.

<sup>3</sup>*Ibidem*. P. 150.

<sup>4</sup>*Ibidem*. P. 155.

<sup>5</sup>*Ibidem*. P. 150.

<sup>6</sup>*Osborn E. F. The Philosophy of Clement of Alexandria*. Cambridge University Press, 1957. P. 33.

<sup>7</sup>*Ibidem*. P. 47, 162.

<sup>8</sup>*Ibidem*. P. 163. Именно в этом смысле, а не в смысле выхода из тела гностик должен стать «бесплотным» (ἄσαρκος).

своем подробном исследовании об истории догмата творения «из ничего», что, следуя за свт. Феофилом и свт. Иринеем, «Тертуллиан и Ипполит уже считали за принятую христианскую концепцию учение о творении мира из абсолютного небытия», в то время как Климент «стоит на краю развития этого генерального направления»<sup>1</sup>.

Такое пестрое разнообразие мнений предыдущих исследователей объясняется, прежде всего, неполнотой высказываний самого Климента на изучаемую нами тему, но, с другой стороны, на наш взгляд, очевидна неполнота анализа, проведенного некоторыми современными учеными. Отсюда следует необходимость использования комбинации специальных методов исследования при анализе наследия Климента Александрийского для получения достоверных результатов. Мы предлагаем воспользоваться методом подробного контекстуального анализа и методом обобщений только на основе максимально возможно больших подборок релевантных текстов. Также необходимо провести подробный анализ текстов, относящихся к учению катехета о теле Христа, о теле человека, их изначальном предназначении и эсхатологической перспективе с целью найти в них дополнительные указания на подлинное отношение Климента Александрийского к материи. Для получения достоверных научных результатов представляется также необходимым провести не просто анализ терминологических совпадений, но поиск концептуальных совпадений и различий в богословии Климента и современной ему языческой философии.

### *3. 2. 2. Анализ текстов Климента, относящихся к происхождению материи*

Прежде всего необходимо рассмотреть ставшее предметом противоречий учение Климента о материи в контексте его учения о Боге. Сразу отметим, что приложение к Богу парных терминов «ἄναρχος» и «ἀρχή», «ἄχρονος» и «ἀρχή» не встречается, согласно базе данных TLG, в древнегреческой философии. Среди церковных писателей Климент также первенствует в этом

---

<sup>1</sup>May G. Creatio Ex Nihilo: The Doctrine of 'Creation out of Nothing' in Early Christian Thought. Edinburgh, 1994. P. 178. Клименту, однако, здесь посвящено меньше всего страниц.

терминологическом новаторстве<sup>1</sup>. Клименту здесь принадлежит замечательная богословская инициатива, которая была подхвачена и использована святыми отцами и церковными писателями<sup>2</sup>. В одном месте Климент соединяет эти термины воедино, говоря о Боге как «бэзвременном бэзначальном начале» (ἄχρονον ἄναρχον ἀρχή)<sup>3</sup>.

Такое же новаторство проявил Климент и в именовании Бога «τὸ ἐλέκειναι αἴτιον»<sup>4</sup> (запредельная причина). Он называет Бога «первопричиной всех благ», указывает на Него как первое, единственное и старейшее Начало всего бытия (μόνον τὸ πρῶτον αἴτιον, ἡ πρώτη καὶ πρεσβυτάτη ἀρχή)<sup>5</sup>. Говоря о Боге как «Начале всего» (ἀρχὴ τῶν ὅλων)<sup>6</sup>, Климент постоянно подчеркивал свободное произволение Творца о приведении в бытие всего тварного космоса. Так, «ничто не возникло без воли Бога»<sup>7</sup>, через Сына «все возникло по воле Отца»<sup>8</sup>, Он «является Творцом всего сущего и ничто из того, что существует не возникло помимо его воли»<sup>9</sup>. Эта тема также полноценно раскрыта в *Педагоге*: «Первоначально сокровенную в Нем одну волю Свою Бог выполнил в совершенстве через внешний акт творческого Своего всемогущества»<sup>10</sup>. В другом месте Климент очень близок к мыслям свт. Иринея Лионского, когда говорит, что «воля Его есть уже дело, и усматривается нами в виде этого

---

<sup>1</sup>Хронологически его высказываниям предшествует только одна цитата из сомнительной в отношении авторства, а значит и датировки проповеди. *Clemens Alexandrinus*. *Homiliae* [Sp.]. *Homily* 19. 5. 2. 3.

<sup>2</sup>Так, например, поиск по базе TLG по терминам «ἄχρον», «ἀρχή» дает примеры использования этой пары по отношению к Богу Отцу и Богу Сыну у свт. Григория Богослова: *In Theophania* (Orat. 38). 36. 328. 46; *De pace* 3 (Orat. 23). 35. 1160. 30; *In Sanctum Pascha* (Orat. 45). 36. 660. 36; *Carmina dogmatica*. 403. 7; у свт. Василия Великого: *In Mamantem martyrem* 31. 597. 26; у свт. Кирилла Иерусалимского: *Catecheses ad illuminandos* 1–18. *Catechesis* 11. 20. 11–12.

<sup>3</sup>*Stromata* 7. 1. 2; 2. 5–3. 1.

<sup>4</sup>*Ibidem*. 7. 1. 2. 3. 2. Поиск по частям слов «ελεκειν-», «αἴτι-» показал, что весьма возможно именно Климент впервые использовал такое выражение в богословско-философском дискурсе (из сочинений современных Клименту средних платоников мало что дошло до нас, и потому не включено в базу TLG). Эта формула оказалась менее использованной, она встречается однажды у свт. Евсевия Кесарийского (*Eusebius*. *De laudibus Constantin* 12. 1. 2) и дважды у Плотина (*Plotinus*. *Enneades*. 1. 4. 4. 19; 3. 1. 2. 3).

<sup>5</sup>*Ibidem*. 7. 4. 22. 3; 6. 9. 78. 5; 1. 19. 94. 4 («τὸ ποιητικὸν αἴτιον», Бог — творческая первопричина); 5. 12. 81. 4.

<sup>6</sup>*Ibidem*. 4. 25. 162. 5.

<sup>7</sup>*Ibidem*. 6. 156. 4.

<sup>8</sup>*Ibidem*. 5. 103. 1.

<sup>9</sup>*Ibidem*. 7. 69. 4.

<sup>10</sup>*Paedagogus* 1. 3.

мира»<sup>1</sup>. Ведь о свт. Иринее известно, что он тесно связывал волю Бога о создании мира с субстанцией всех вещей<sup>2</sup>.

Климент учит о том, что «ничто не предшествует нерожденному» Богу (τοῦ δὲ ἀγεννήτου οὐδὲν προῦπάρχει)<sup>3</sup>. Он есть «неприступная (ἀδύτος) и невидимая мысль всего сущего», Он выше (за пределами) «пространства и времени и не объемлется свойствами тварных вещей»<sup>4</sup>. Второе лицо Св. Троицы — Логос, получивший у Климента более верное (в отличие от предыдущих апологетов) догматическое положение совечного Отцу<sup>5</sup>, признается за великого первосвященника, без Которого «ничто не начало быть, что начало быть»<sup>6</sup>. Здесь хочется обратить внимание на цитируемый катехетом евангельский стих «χωρὶς αὐτοῦ ἐγένετο οὐδὲ ἓν», в котором применено отрицательное местоимение «οὐδὲ» (ничто). Далее, при рассмотрении употребления формулы «из ничего», это употребление сыграет свою роль.

Одновременно в контексте такого возвышенного учения о Боге дается Климентом учение о совершенной «инаковости» всей тварной природы. Несомненно, нигде в языческой философии мы не находим такого описания различия природы Бога и творения, какое мы находим у александрийского катехета. Так, например, он говорит о «полнейшей инородности»<sup>7</sup> нашей тварной природы по сравнению с Богом. Материя «должна быть признана совершенно отличной от Бога»<sup>8</sup>.

<sup>1</sup>«Ὡς γὰρ τὸ θέλημα αὐτοῦ ἔργον ἐστὶ καὶ τοῦτο κόσμος ὀνομάζεται», *ibidem.* 6. 27. 2.

<sup>2</sup>*May G. Creatio Ex Nihilo: The Doctrine of 'Creation out of Nothing' in Early Christian Thought.* P. 169. Здесь автор не совсем точно понимает выражение свт. Иринея за высказывание о тождестве вещественной основы всех вещей и воли Божией и ссылается на текст *Против Ересей* 2. 7. 5. Верная ссылка на самом деле другая: 2. 10. 4 // TLG: «приписать существо (субстанцию) сотворенного силе и воле Того, Кто есть Бог всего, — это достойно веры и удобоприемлемо». Правильнее говорить не об отождествлении (иначе мы припишем свт. Иринею смешение твари и нетварной воли Божией), а об атрибуции (PG 7a. 736 B) формообразующих начал во всех вещах — их субстанции, с волей Божией.

<sup>3</sup>*Stromata* 5. 12. 82. 3–4.

<sup>4</sup>«ὐπεράνω καὶ τόπου καὶ χρόνου καὶ τῆς τῶν γεγονότων ιδιότητος», *ibidem.* 2. 2. 6. 1.

<sup>5</sup>*Попов И. В. Патрология.* С. 174–175.

<sup>6</sup>Ин 1. 3, *Stromata* 6. 17. 153. 4.

<sup>7</sup>«φύσει ἀπληλοτριωμένων παντελῶς», *ibidem.* 2. 16. 75. 2. 1. Редкий термин, использованный здесь, — «ἀπληλοτριωμένων» — есть перфектное причастие от глагола «ἀπаллотριῶ», который, согласно словарю Liddell, Scott, указывает на разделение, отчуждение предметов. См.: *Liddell H., Scott R. A Greek-English Lexicon.* P. 176.

<sup>8</sup>«πάντα ἕτερα τυγχάνει τοῦ θεοῦ», *Stromata* 2. 16. 74. 1. 4.

Теперь обратимся к высказыванию о творении мира вне времени, которое вызвало столь противоположные трактовки ученых. Знаменитая фраза Климента «Как же творение могло происходить во времени, если и само время возникло с сущим?»<sup>1</sup> была высказана им в контексте рассуждений, посвященных опровержению антропоморфных представлений о Боге (в частности, он опровергает неверное понятие покоя Бога на шестой день). Творец, Который, как мы уже видели, мыслится вне времени и пространства, творит по мысли Климента все вещи вместе и сразу (ἀπάντων, ἅμα). В таком контексте это суждение говорит против обыденного представления, получаемого в рамках человеческого опыта о творении чего-либо во времени и пространстве. Завершается же рассуждение утверждением о синхронном появлении времени и всякой тварной сущности по единой и самотождественной воле (τὸ βούλημα τοῦ θεοῦ ἐν μιᾷ ταύτοτητι) Бога-Творца, что как раз также должно быть понято против обычных представлений о творении как «ремесле» (творении предметов из заранее приготовленной материи). В таком контексте мысль катехета направлена на исключение «обычного», то есть легче воспринимаемого человеческим сознанием, понятия какого-либо предсуществования материи, как в хронологическом, так даже и в логическом смысле.

На наш взгляд, обзор представлений Климента о Боге, наряду с краткими его замечаниями о статусе материи, дает указание на единственное правильное понимание отрицания творения во времени. Это толкование находится вполне в русле платонических симпатий александрийского катехета. Упоминаемое в рассмотренном выше рассуждении Климента выражение «мысленное творение» (νοήματα κτισθέντων) может быть интерпретировано в том смысле, что идеи-замыслы всего сотворенного были приведены в бытие в единое мгновение, а потом раскрывались в соответствии с заложенными в них качествами и способностями. Такое понимание творения в более понятном,

---

<sup>1</sup>«πῶς δ' ἂν ἐν χρόνῳ γένοιτο κτίσις, συγγενομένου τοῖς οὐσι καὶ τοῦ χρόνου», Stromata 6. 16. 142. 4.

раскрытом виде мы найдем позже у свт. Василия Великого и свт. Григория Нисского<sup>1</sup>.

Единственная форма предсуществования, открыто признаваемая Климентом, — это «предсуществование» в замысле Божиим, о котором он говорит прямо, однако с акцентом не на бесформенную материю, а на человека, как главную ценность в очах Творца среди всего творения. Ведь хотя «творческой Его силой творится... здание сего мира, и небесный свод, и диск солнечный», но Премудрость Божия «занята... путями... звезд из-за человека», и прежде всего и особенно «промышляет Она о самом человеке, на которого усердие Ее обращено полной мерой; его считает Она за величайшее свое дело»<sup>2</sup>. Именно разумные творения Бога — люди, и особенно христиане, по замечанию Климента в *Протретики* 1, существуют прежде создания космоса, «так как в Нем предназначены к возникновению заранее, как разумные творения Слова Божия»<sup>3</sup>.

Однако о том, что это существование в замысле Творца необходимо понимать только в смысле потенциального бытия мы находим подтверждение в отрывках, собранных Климентом из пророческих писаний *Ex scripturis propheticis eclogue*<sup>4</sup>. Здесь катехет записал, что Бог нас сотворил не предсуществующих: «Ὁ Θεὸς ἡμᾶς ἐποίησεν οὐ προόντας»<sup>5</sup>.

Что касается замечания Г. Чадвика о предпочтительном (даже исключительном) употреблении Климентом выражения «ἐκ μὴ ὄντων» формуле «ἐξ οὐκ ὄντων» при описании творения, то, во-первых, по всей видимости, ему был неизвестен или же просто обойден вниманием текст из *Эклог 17*, где при

<sup>1</sup>См., например, у свт. Василия Великого в *Homiliae in Hexaemeron* 1. 5; 2. 2. По мысли свт. Григория, творческий акт Бога при создании мира мгновенно (ἐν ἀκαρεῖ) произвел все первичные элементы материального космоса и «сущность каждого из существ» (ἢ ἐκάστου τῶν ὄντων οὐσία, In Hexaemeron explicatio apologetica. PG 44. 72 B).

<sup>2</sup>Paedagogus 1. 2.

<sup>3</sup>«πρὸ δὲ τῆς τοῦ κόσμου καταβολῆς ἡμεῖς, οἱ τῷ δεῖν ἔσεσθαι ἐν αὐτῷ πρότερον γεγεννημένοι τῷ θεῷ, τοῦ θεοῦ λόγου τὰ λογικὰ πλάσματα ἡμεῖς, δι' ὃν ἀρχαῖζομεν», *Clemens Alexandrinus. Protrepticus* 1. 6. 4. 6–9.

<sup>4</sup>Попов И. В. Патрология. С. 166.

<sup>5</sup>*Clemens Alexandrinus. Eclogae propheticae* 17. 1. 1 // TLG.

описании творения употреблена именно последняя формула «οὐκ ὄντας ἐποίησεν»<sup>1</sup>.

В сочетании с предыдущим стихом из этого отрывка, только что рассмотренным нами в отношении отрицания предсуществования людей, а также вышеизложенными рассуждениями об одновременном появлении всего тварного, становится несомненным, что Климент относил учение о творении без предсуществования и к самой материи (из которой, собственно, появился и человеческий род). Остается только непонятным, почему на этот текст не было обращено внимание предыдущих исследователей.

Кроме того, анализ употребления Климентом формул «ἐκ μὴ ὄντων», «ἐξ οὐκ ὄντων», «μὴ ὄντων», «οὐκ ὄντων» показывает, что он не приписывал строго фиксированное понятийное различие этим выражениям. Если, как мы только что видели, в *Эклогах* 17 «οὐκ ὄντας» практически отождествляется с небытием в полном смысле этого слова, то, например в *Педагоге* 2. 1. 10, «οὐκ ὄντων» имеет весьма бытовое, нефилософское употребление и не связано с абсолютным небытием. Здесь катехет призывает христиан не уделять много внимания деликатесам во время трапезы, так как они все равно в короткое время обратятся в небытие «μετ' ὀλίγον οὐκ ὄντων»<sup>2</sup>. Конечно, нельзя думать, что, говоря о переваренной и изверженной из организма пище, катехет мог подразумевать «абсолютное небытие».

Наиболее ярко равнозначность понятий «τὸ οὐκ ὄν» и «τὸ μὴ ὄν» у Климента выражена в тексте *Стромат* 7. 5. 28. 6 — 7. 5. 29. 2. Здесь они дважды<sup>3</sup> употребляются в одинаковом значении при рассуждении о том, что рукотворные идола не могут иметь божественного достоинства. Наряду с этими выражениями употреблены также формулы «οὐδ' ὅλως ἦν» и «οὐκ οὐδ' ἦν».

Особенно важно также обратить внимание на текст *Стромат* 2. 16. 74. 1, где Климент противопоставляет еретикам и утверждает полное различие природ Бога

---

<sup>1</sup>Eclogae prophetae 17. 2. 1.

<sup>2</sup>Paedagogus 2. 1. 10. 3. 1.

<sup>3</sup>Stromata 7. 5. 28. 7. 1–2 и 7. 5. 29. 1. 3.



и человека<sup>1</sup>. Вновь вызывает некоторое недоумение, что никем из рассмотренных нами исследователей не было обращено внимание на то, что в данном рассуждении творению из материи (ἐξ ὕλης) противопоставляется творение из не-сущего (ἐκ μὴ ὄντων). Такое противопоставление, выраженное Климентом в качестве альтернативы двух образов творения и использованное в качестве апологетического приема, служит явным доказательством присутствия в его догматическом сознании категории творения не из материи. Для средних платоников, на которых ссылались некоторые из предыдущих исследователей в качестве источника понятия «материи» у Климента, как раз наоборот, было характерно отождествлять категории «материи» и «не-сущего». Александрийский катехет в данном случае четко разделяет понятия «материи» и «не-сущего».

Кроме того, этот отрывок еще раз дает нам указание на другие лексические формулы из аппарата александрийского катехета, призванные для выражения того же понятия о «не-сущем». Поясняя высказанную выше мысль, Климент говорит, что материя «совершенно отлична от Бога», в то время как «не-сущее» (μὴ ὄντων) «не существует вообще» (οὐδ' ὅλως ὄν)<sup>2</sup>.

Схожую формулировку мы встречаем также в *Протрептике*, где Климент, говоря о языческих богах, утверждает, что они, «будучи не-сущими, признаваемы» язычниками «за сущих и именуются богами, не имеющими реального существования»<sup>3</sup>. Заканчивает Климент эту мысль, подчеркивая, что эти выдуманнные языческие боги не имеют, кроме имени, вообще никакого бытия (не существуют ни в каком смысле, μᾶλλον δὲ οὐδὲ ὄντας).

Формула «οὐδ' ὅλως ὄν» встречается в древнегреческих текстах в точно таком виде очень редко<sup>4</sup>, но в упрощенной форме — «οὐδ' ὄν» была достаточно часто используется в философских дискурсах. С учетом рассматриваемой нами

<sup>1</sup>«ὁ θεὸς δὲ οὐδεμίαν ἔχει πρὸς ἡμᾶς φυσικὴν σχέσιν», *Stromata* 2. 16. 74. 1. 1.

<sup>2</sup>*Ibidem*. 2. 16. 74. 1. 1–4.

<sup>3</sup>*Protrepticus* 2. 23. 1. 6–2. 1: «οὐκ ὄντας ὡς ὄντας νομίζοντες καὶ θεοὺς τούτους ὀνομάζοντες τοὺς οὐκ ὄντως ὄντας, μόνου δὲ τοῦ ὀνόματος τετυχηκότας».

<sup>4</sup>Согласно TLG, только у авторов II в. — Галена (5 раз), Лукиана (2 раза), Климента Александрийского (1 раз). На примерах Галена и Лукиана мы не останавливаемся подробно ввиду не философского употребления формулы. Выражение «οὐδ' ὅλως ἦν» также встречается прежде Климента только у Галена.

проблематики особенно интересен тест из философского сочинения платоника Плутарха *ΠΕΡΙ ΤΟΥ ΕΙ ΤΟΥ ΕΝ ΔΕΛΦΟΙΣ*, где он рассуждает об изменчивости всего существующего и задается вопросом о том, что же может быть названо реально существующим<sup>1</sup>. Ответом служит утверждение, что реально существует только «вечное, безначальное, не изменяющееся во времени»<sup>2</sup>, а все вещи, приходящие в бытие, не прекращают изменяться. Ничто из существующего в природе и времени реально не существует (οὐδ' ὄν ἐστίν)<sup>3</sup>.

Характерно, что из средних платоников Плутарх был практически единственным, не признававшим творение мира «в определенный момент времени»<sup>4</sup>. Однако Плутарх, по оценке Д. Диллона, был ярко выраженным сторонником метафизического дуализма (или, по мнению других, учил о трех началах, рассматривая, кроме Бога, «начало небожественной материальности и начало небожественной душевности»<sup>5</sup>). Он не отождествлял материю со злом напрямую, но вводил «чуждое платонизму» понятие активного, актуально несущего зло элемента — «неопределенную двоицу»<sup>6</sup>. Кроме того, в другом сочинении Плутарх вводил понятие некоего «первого творения», произведенного «бесформенной по своей природе материей» еще прежде того, как «этот мир появился на свет и был оформлен Логосом»<sup>7</sup>. Более того, мировая душа «не является исключительным творением Бога, но в ней неизбежно присутствует элемент зла. Бог *в силах только организовать ее*»<sup>8</sup> (курсив наш. — Иером. К. З.).

Такое миропонимание, безусловно, нужно признать совершенно чуждым воззрениям Климента. Можно предположить, что Климент был знаком с рассуждениями Плутарха о творении вне времени и мог воспользоваться

<sup>1</sup>Plutarchus. De E apud Delphos 392 B — 393 C // TLG.

<sup>2</sup>«τὸ αἰδίον καὶ ἀγένητον καὶ ἄφθαρτον, ὃ χρόνος μεταβολῆν οὐδὲ εἰς ἐπάγει», 392 E.

<sup>3</sup>De E apud Delphos, 393 A.

<sup>4</sup>Диллон Дж. Средние платоники. Гл. 4. С. 25.

<sup>5</sup>Сидаш Т. Г. О полемике Плутарха со стоиками // *Плутарх. Сочинения* / Пер. с древнегреч. Т. Г. Сидаша. СПб., 2008. С. 302–350, здесь: с. 339.

<sup>6</sup>Диллон Дж. Средние платоники. С. 25. Диллон подчеркивает влияние на Плутарха персидского дуализма. С. 20, 24, 42.

<sup>7</sup>Plutarchus. De Iside et Osiride 373 C // TLG. Диллон замечает, что это первое творение было только «видением и фантазией» того мира, который возник впоследствии. С. 21.

<sup>8</sup>Диллон Дж. Средние платоники. Гл. 4. С. 23.

схожей терминологической формулой, не принимая, однако, общую картину космогонии этого платоника. Но стоит отметить, что понимание начала времени у Плутарха и Климента все же различно. Так, для первого до устройства космоса «времени... не было» в смысле отсутствия «порядка, меры, определения», но существовали «неопределенное движение, лишённое формы и фигуры», да и собственно сама материя, как то подлежащее, которое «провидение стало влачить за собой и обуздывать... фигурами и периодическим движением»<sup>1</sup>. Для Климента же, как мы видели, начало времени равнозначно началу всех сущностей<sup>2</sup>.

Здесь можно заметить даже крайнюю противоположность представлений Плутарха и Климента, в отличие от платоника, исповедовавшего всемогущество Творца, Которому ничто не в силах противостоять и Который без усилия, мгновенно производит в бытие всю вселенную. Понятие «безвременного времени» (χρόνου ἄχρονα), например, употребляется Климентом при рассуждениях о двух видах причинно-следственных связей для описания мгновенного действия<sup>3</sup>. Таким образом, это совсем иное «безвременье», понимаемое не в смысле аморфного, неупорядоченного хаоса предсуществовавшей материи, но в смысле мгновенного приведения в бытие всего существующего.

Возвращаясь к оценке употребления «ἐκ μὴ ὄντων» и «ἐξ οὐκ ὄντων», в качестве еще одного случая безразличного употребления этих формул приведем пример из текста современника Климента свт. Максима Иерусалимского. Последний, рассуждая о творении мира «из ничего», в одном небольшом отрывке применяет по отношению к действиям Бога обе формулы без какого-либо различия<sup>4</sup>. Более того, продолжая мысль сравнением с деятельностью человека, церковный писатель употребляет предположительно

---

<sup>1</sup>Плутарх. Сочинения / Пер. с древнегреч. Т. Г. Сидаша. СПб., 2008. С. 30.

<sup>2</sup>«τοῦ δὲ ἀγεννήτου οὐδὲν προῦπάρχει», Stromata 5. 12. 82. 3–4; 6. 16. 142. 4, Eclogae propheticae 17.

<sup>3</sup>Stromata 8. 9. 28. 7.

<sup>4</sup>S. Maximus Theol. Fragmentum ex libro de materia 92. 9–11 // TLG.

более сильное «ἐξ οὐκ ὄντων» для описания творческой человеческой деятельности<sup>1</sup>.

По всей видимости, источником для отождествления Г. Чадвиком христианской доктрины творения «из ничего» с формулой «ἐξ οὐκ ὄντων» стало ее прерогативное употребление свт. Феофилом Антиохийским, который был одним из первых церковных писателей (вместе с Тацианом), ясно изложившим это учение. Однако все богословские положения, отмеченные исследователями в качестве главных достижений свт. Феофила на пути уяснения и утверждения этой доктрины, не менее ярко раскрыты в сочинениях Климента.

Так, например, Г. Мэй отмечал три главных положения, раскрытых свт. Феофилом: 1) безначален только Бог, что означает осмысление Его как Творца в полном смысле слова и соблюдение Его монархии; 2) безначальность Бога связана с учением о Его неизменности (которая не свойственна материи); 3) всемогущество Божие раскрывается в творении не из заранее подготовленного материала<sup>2</sup>. Кроме того, свт. Феофил акцентировал внимание на свободном, ничем не обусловленном характере акта творения мира Богом. Но все эти положения (за исключением учения о неизменности Бога) были отмечены нами при рассмотрении предыдущих исследований, а также раскрыты в наших комментариях. Что же касается положения о неизменности Бога в учении Климента, то оно раскрыто им не менее ярко, как раз в противовес учению о текучих свойствах материи.

Нужно заметить также, что в святоотеческой письменности так и не утвердилось какое-то особое предпочтение формулы «ἐξ οὐκ ὄντων» по сравнению с «ἐκ μὴ ὄντων». Так, например, хотя в полемике с арианами свт. Афанасий Александрийский употреблял исключительно «ἐξ οὐκ ὄντων» (так как еретики пользовались именно этой формулой в рассуждениях о Сыне Божиим), но в некоторых текстах ясна равнозначность понятийной нагрузки «οὐκ ὄντων»

---

<sup>1</sup>*S. Maximus Theol. Fragmentum ex libro de materia* 92. 14–16. Здесь упоминается созидание городов и храмов. При этом свт. Максим настаивает, что города и храмы творятся не из готового вещества, но искусством, которое «происходит не из веществ». Если же это верно для людей, то тем более Бог может сотворить «не только качества веществ, но и сами вещества».

<sup>2</sup>*May G. Creatio Ex Nihilo: The Doctrine of 'Creation out of Nothing' in Early Christian Thought.* P. 160.

и «μη ὄν»<sup>1</sup>. Особенно ярким примером можно считать высказывание, где в одной строчке Святитель употребил производные от обеих формул, отрицая приложимость обеих к Сыну: «εἰ δὲ τὰ οὐκ ὄντα καλεῖ διὰ τοῦ ἰδίου λόγου εἰς τὸ εἶναι, οὐκ ἔστι τῶν μὴ ὄντων καὶ καλουμένων ὁ λόγος»<sup>2</sup>.

Также, рассуждая об ошибочных взглядах эллинов на то, «что естество тварей от вечности было с Богом, и что они от Него приняли только качества свои»<sup>3</sup>, преп. Максим Исповедник противопоставляет вечному бытию Бога небытие (τὸ μὴ ὄν) творения, из которого силой Божией все было приведено в бытие (ἐκ μὴ ὄντων εἰς τὸ εἶναι)<sup>4</sup>. Подобные примеры использования «ἐκ μὴ ὄντων» св. отцами можно умножать<sup>5</sup>, но мы обратим внимание на то, что, восприняв из древнегреческой философии описание материи, как бескачественной, пассивной и текучей, отцы и учителя Церкви совершенно иначе учили как о происхождении материи, так и об ее эсхатологической перспективе.

Несмотря на отсутствие единой формулы, объясняющей доктрину о творении «из ничего», согласно некоторым ученым, именно во второй половине II в. от Р. Х. «антигностическая полемика послужила поворотным пунктом в развитии доктрины о творении «ex nihilo» до формы, в которой оно стало исторически значительным»<sup>6</sup>. Другие исследователи приводят аргументы в пользу присутствия этого учения уже в иудейской богословской среде, чем, в частности, объясняют факт отсутствия развернутой полемики с

---

<sup>1</sup>S. *Athanasius Alexandrinus*. Oratio I contra Arianos 17. 4. 5–6. Здесь свт. Афанасий обличает ариан, замечая, что их ересь означает, что «не существовавшее некогда (τὸ ποτε μὴ ὄν) делается предметом боговедения и прославляется вместе с вечно Сущим». Также в отрывке *1-го Слова против ариан* 18. 2 Святитель говорит, что еретики не устрашаются «не-сущее (τὰ μὴ ὄντα) смешивать с сущим».

<sup>2</sup>«Если же Бог не-сущее призывает в бытие Словом Своим, то Слово не в числе не сущих и призываемых (в бытие)», Oratio II contra Arianos 22. 1. 3–4.

<sup>3</sup>«ἐξ ἀϊδίου λέγοντες συνυπάρχειν τῷ Θεῷ τὴν τῶν ὄντων οὐσίαν», S. *Maximus Confessor*. Capita de charitate 3. 28 // TLG.

<sup>4</sup>Ibidem. 3. 28. 10.

<sup>5</sup>Например, «ἐκ μὴ ὄντων» при описании творения космоса употребляют свт. Кирилл Александрийский — *Commentarii in Joannem* 1. 80. 10; 1. 66. 14; прп. Иоанн Дамаскин — *Expositio fidei* 12. 10; 41. 4; блаж. Феодорит Кирский в сочинении *Quaestiones in Octateuchum* говорит о Боге, творящем сначала все «из-несущих», а затем из сущих благоустрояющем вселенную «ἐκ μὴ ὄντων ποιεῖ, καὶ ἐξ ὄντων δημιουργεῖ» (TLG Page 16. 17).

<sup>6</sup>May G. *Creatio Ex Nihilo: The Doctrine of 'Creation out of Nothing' in Early Christian Thought*. P. 180.

противоположными взглядами в новозаветных текстах<sup>1</sup>. На наш взгляд, в некотором смысле верны оба подхода, но в любом случае сам факт общепризнанности этой догмы в церковной среде в эпоху Климента представляется нам еще одним серьезным дополнительным доказательством для отрицания учения о предсуществовании материи в его богословской системе. Несомненно, что Климент, как образованнейший катехет, не мог не знать об этой полемике и занимать в этом важнейшем вопросе сторону серьезных церковных противников.

### *3. 2. 3. Анализ высказываний Климента о статусе материи после падения Адама*

В сочинениях Климента мы найдем противоречивые выражения о статусе материи в мире, и особенно о ее значении в познании человеком Бога. С одной стороны, как мы видели выше, считая материю произведением благой творческой воли Божией, Климент отрицал ее онтологическую причастность злу. Также, рассуждая о благе и добродетели, Климент отмечал, что «без вещей промежуточных, относящихся к порядку материальному (ἄνευ δὲ τῶν μεταξὺ, ἃ δὴ ὕλης ἐπέχει τάξιν), не может осуществиться ни доброе дело, ни злое»<sup>2</sup>. Однако из контекста становится ясно, что александрийский катехет признавал, что материя и все к ней относящееся не являются носителями блага сами по себе. Он отличает истинное благо от того, что только причастно благу: «ἀγαθὰ γοῦν τὰ μὲν αὐτὰ καθ' ἑαυτά, τὰ δὲ μετέχοντα τῶν ἀγαθῶν, ὡς τὰς καλὰς πράξεις φαμέν»<sup>3</sup>. Причем под первым в жизни человека подразумевается «гносис», определяемый как очищение ведущей части души<sup>4</sup>, а под вторым — все относящееся к добрым делам аскезы и милосердия, выражаемым через материальную природу человека.

В то же время мы находим и достаточно много негативных оценок всего связанного с материей. Так, например, гностик должен преодолеть «все

<sup>1</sup>*O'Neill J. C.* How Early is the Doctrine of Creatio ex Nihilo? // *Journal of Theological Studies*. 2002, 53 (2). P. 449–465, here; p. 462. Здесь же можно найти подробный список литературы по теме и полемике со сторонниками противоположного взгляда.

<sup>2</sup>«ἄνευ δὲ τῶν μεταξὺ, ἃ δὴ ὕλης ἐπέχει τάξιν, οὐθ' αἱ ἀγαθαὶ οὐθ' αἱ κακαὶ συνίστανται πράξεις», *Stromata* 4. 6. 39. 3. 3.

<sup>3</sup>*Ibidem*. 4. 6. 39. 3. 1–2.

<sup>4</sup>«τοῦ ἡγεμονικοῦ τῆς ψυχῆς κάθαρσις (ἐστὶ)», *ibidem*. 4. 6. 39. 2.

преграды, которые материя поставила на его пути» познания и мысленного восхождения на небо<sup>1</sup>. При обличении идолопоклонства материя, из которой производятся статуи, называется праздною (ἐκ τῆς ὕλης τῆς ἀργῆς) с оттенком бесплодности и косности к движению<sup>2</sup>. Также, комментируя причисление законом Моисея свиньи к нечистым животным, Климент подчеркивает, что она связана с «нечистыми желанием чревоугодия, похотливыми порывами и несдержанным сладострастием», одержима зудом материального (ἀεὶ κνηστιῶσαν ὑλικήν)<sup>3</sup>.

Неоднократно негативный аспект отмечен в роли материи при возбуждении страстей в душе подвижника. Например, ночь называется радостной, так как «в эту пору душа, освободившись от власти чувств, обретает себя, чтобы полностью отдаться внушениям благоразумия», поскольку в это время ум свободен «от материальных пристрастий»<sup>4</sup>. Чистота души достигается полным, по мысли Климента, «послушанием Богу и отказом от всех земных вещей» (τῇ ἀποθέσει τῶν κοσμικῶν)<sup>5</sup>. Также для обозначения действия, производимого на христианина в таинстве крещения, Климент, как подметил А. М. Шуфрин, использует «метафору фильтрации (διωλισμός)»<sup>6</sup>.

Упоминает Климент и о беспорядке материи, как одной из причин эпидемий и стихийных бедствий<sup>7</sup>. Однако нужно отметить, что это краткое замечание не раскрыто писателем в богословском контексте. В других местах он, наоборот, отмечает некоторое постоянство материи<sup>8</sup> и заботливый промысл Бога о творении<sup>9</sup>.

<sup>1</sup> «πᾶσαν τὴν περιπλῶσαν αὐτὸν ὕλην ὑπερηφανήσας τέμνει διὰ τῆς ἐπιστήμης τὸν οὐρανόν», *Stromata* 7. 13. 82. 5.

<sup>2</sup> *Ibidem*. 7. 5. 28. 4. 2.

<sup>3</sup> *Ibidem*. 5. 8. 51. 3.

<sup>4</sup> «πρὸς τὰ ὑλικά προσλαθεία», *ibidem*. 4. 22. 139. 5; 4. 22. 140. 1.

<sup>5</sup> *Ibidem*. 4. 25. 159. 1.

<sup>6</sup> *Choufrine A.* *Gnosis, Theophany, Theosis — Studies in Clement of Alexandria's Appropriation of His Background.* New York, Bern, Bruxelles, Frankfurt / M., Oxford, Wien, 2002. V. 5. P. 50–51, 53. Здесь ссылка на *Педагог I*. 32. 1. А. М. Шуфрин замечает, что «именно идея освобождения духа от материи, подразумеваемая термином «διωλισμός», по всей видимости, привлекла Климента», а также отмечает зависимость понятия «естественного созерцания» («φυσικῆς θεωρίας», *Mystagogia* 24. 112) в *Мистагогии* преп. Максима Исповедника от Климента, к которому он относился с большим уважением.

<sup>7</sup> «ἀπὸ τῆς ἀταξίας τῆς ὑλικῆς», *Stromata* 6. 3. 31. 1. 1–2. Другой причиной здесь признается действие злых духов.

<sup>8</sup> «τῆς ὑλικῆς διαμονῆς», *ibidem*. 7. 6. 34. 1.

<sup>9</sup> Например, *ibidem*. 2. 2. 5. 4. «Далекий в Своем Существо (ибо как сотворенное может быть сродни нетварному?), Он близок через свою силу, которая все объемлет».

Встречается у Климента также и не философское, но аллегорическое употребление слов «ὑλη», «ὕλικόν». При этом зачастую они также несут негативную смысловую окраску. Так, «неупорядоченными и материальными» (ἄτακτον καὶ ὕλικόν) признаются ревнители эллинской мудрости, отрицающие христианского благовестия<sup>1</sup>. «Огню, пожирающему лес», уподобляются чревоугодники<sup>2</sup>. Осуждаются те, кто «святой дом Божий» творит местом «торговли... и вещественных доходов» (ἐξ ὑλης κτημάτων)<sup>3</sup>. Наконец, обривание волос на голове, заповеданное в книге Чисел (Числ 6. 9), толкуется как удаление «плотной материи» порока<sup>4</sup>. В подобном же смысле говорит Климент о возбуждении «материи порока» (τὴν ὑλὴν τῆς κακίας) через неразумное отсечение необходимых средств существования<sup>5</sup>.

Нетрудно заметить, что практически все отрицательные высказывания о материи произнесены Климентом в контексте раскрытия аскетического христианского подвига. Однако тот факт, что в полемике с древними материалистами Климент поддерживает Платона, приписывавшего истинное бытие «только умопостигаемым и бестелесным видам»<sup>6</sup>, а также отсутствие подробно раскрытого учения об изменении статуса материи после грехопадения Адама может создавать опасный крен в восприятии общей картины мироздания в том виде, как оно предстает в трудах знаменитого александрийца.

Мы не согласимся с утверждением некоторых исследователей о полном отсутствии в наследии Климента учения об изменении материального космоса после грехопадения. Например, В. Вагнер (W. Wagner) утверждал, что «Климент не учит о моральном и физическом крушении мира после грехопадения»<sup>7</sup>. Что касается нравственного падения, то оно обозначено в сочинениях Климента неоднократно и достаточно подробно. Так, например, в

<sup>1</sup>Stromata 5. 4. 19. 3. 1.

<sup>2</sup>«τὸ πῦρ τῆς ὑλης ἐξεχόμενον», *ibidem*. 2. 1. 3. 2. 8.

<sup>3</sup>Paedagogus 3. 11. 79. 2. 5.

<sup>4</sup>«καταλειφθέντα ὑλης, τῆς κακίας», *ibidem*. 1. 2. 5. 1. 9.

<sup>5</sup>Quis dives salvetur 15. 3. 3.

<sup>6</sup>«νοητὰ ἄττα καὶ ἀσώματα εἶδη βιαζόμενοι τὴν ἀληθινὴν οὐσίαν εἶναι», Stromata 2. 4. 15. 2–3 и Plato. Sophista 246 b. 7–8 // TLG.

<sup>7</sup>Wagner W. Der Christ und die Welt nach Klemens von Alexandrien. Göttingen, 1903. S. 5.



*Педагоге* 1 упоминается «о первом человеке, согрешившем и оказавшем Богу непослушание, говорится: «Уподобился человек скоту» (Пс 68. 13, 21), поскольку он уклонился от разума»<sup>1</sup>. Это ли не катастрофа для того, кто, по учению катехета, «один из всех живых творений Божиих одарен разумом»<sup>2</sup>? Неоднократно катехетом подчеркивалось, что «от низших существ, животных человек отличается тем, что жизнью своею управляет посредством разума на пути закона»<sup>3</sup>.

Что же касается изменений в материальном мире, действительно, это учение почти не раскрыто, но, хотя и в очень сжатом виде, оно все же встречается на страницах сочинений Климента. В основном мы находим свидетельства об изменении материи в антропологическом ее измерении. Так, богословом упоминается, что «рождение и тление, занимающие ведущую роль в творении, будут с необходимостью продолжаться до полного разделения и восстановления избранных, ради которых сущности, с космосом перемешанные, восстановятся в сродное себе состояние»<sup>4</sup>. Не сразу становится ясным, что именно подразумевал Климент под «сущностями, с космосом перемешанными», и под восстановлением «в сродное себе состояние». Однако при рассмотрении в контексте эта фраза, безусловно, проясняется как относящаяся, прежде всего, к телам человеческим. В то же время в такой общей формулировке вполне возможно распространить ее смысл и на неразумные живые существа, тем более что в ней мы слышим рефрен к словам *Послания к Римлянам* св. апостола Павла: «вся тварь («*πᾶσα ἡ κτίσις*») совокупно стенает и мучится донныне» (Рим 8. 22).

Тем яснее проступает здесь параллель с мыслями Апостола, когда мы заметим, что рядом Климент прямо ссылается на текст этого *Послания* («Посему, как одним человеком грех вошел в мир, и грехом смерть, так и

---

<sup>1</sup>Paedagogus 1. 13.

<sup>2</sup>Stromata 7. 8. 2–3, «τῷ μόνῳ τῶν ἄλλων ζώων ἀνθρώπῳ ἔννοιαν κατὰ τὴν δημιουργίαν ἐνεστάχθαι θεοῦ».

<sup>3</sup>Киприан (*Керн*), архим. Антропология св. Григория Паламы. С. 108–109. Здесь же профессор подчеркивает, что Климент неоднократно говорил и об образе и подобии Божию в первозданном человеке, который он видел в разуме, Stromata 5. 14, PG. 9. 140.

<sup>4</sup>«γένεσιν δὲ καὶ φθορὰν τὴν ἐν κτίσει προηγουμένως γίνεσθαι ἀνάγκη μέχρι παντελοῦς διακρίσεως καὶ ἀλοκαταστάσεως ἐκλογῆς, δι' ἣν καὶ αἱ τῷ κόσμῳ συμπεφυρμένα οὐσία τῇ οἰκειότητι προσνέμονται», *ibidem*. 3. 9. 64. 1.

смерть перешла во всех человеков»)<sup>1</sup>. При этом он отмечает, что по естественному, Богом установленному домостроительству (φυσικῆ δὲ ἀνάγκη θείας οἰκονομίας), «если есть рождение, то необходимо оно должно сопровождаться смертью; и разлучение души и тела есть следствие их соединения»<sup>2</sup>. Относительно человеческого тела, есть прямые свидетельства, что вполне согласно библейскому рассказу Климент признавал за первозданным Адамом обладание даром бессмертия<sup>3</sup>. При грехопадении этот дар был утерян, когда, «послушав совета жены», Адам «променял, хоть и не навсегда, бессмертие на смерть»<sup>4</sup>.

Становится ясным, что тема материи сама по себе не так занимала Климента, как учение о судьбе и назначении человеческого тела. Этот факт подтверждается даже самой частотностью использования соответствующих терминов («σῶμα» и его производные — 470 раз; «σαρκ-, σαρξ» — 320; «ὕλη, ὑλικ-» — 96 раз; «ἄνθρωπος» и производные — 1170 раз). Продолжая исследование отношения Климента Александрийского к материи в ее антропологическом проявлении, мы постараемся проследить главные черты его учения о теле человека и теле Господа Иисуса Христа. Однако сначала сделаем несколько замечаний по теме происхождения зла у Климента.

### *3. 2. 4. Свободная воля человека и понятие истинного и относительного зла*

Прежде всего, обратим внимание на уже замеченное предыдущими исследователями сосредоточенное внимание Климента к проблеме появления зла и объяснение его через неверное использование дара свободной воли человеком. Никто из предыдущих ему церковных писателей не посвятил столько времени и сил раскрытию проблемы свободной воли<sup>5</sup>. Последняя, тесно связанная с понятием греха вообще, а также и первородного греха,

---

<sup>1</sup>Рим 5. 12, 14.

<sup>2</sup>Stromata 3. 9. 64. 2. *Климент Александрийский*. Строматы / Пер. с греч. Н. Корсунского. Ярославль, 1892. С. 353.

<sup>3</sup>Адам «не был рожден смертным», *ibidem*. 2. 19. 98. 3.

<sup>4</sup>*Ibidem*. 2. 19. 98. 4–99. 1, «ἐφ' οἷς θνητὸν ἀθανάτου βίον, ἀλλ' οὐκ εἰς τέλος, ἀνθυπηλλάξατο».

<sup>5</sup>*Karavites P. Evil-Freedom and the Road to Perfection in Clement of Alexandria (Vigiliae Christianae Supplements)*. Brill, Leiden — Boston, 1999. P. 176, 35.

используется Климентом именно в богословском смысле для оправдания благого Бога-Творца в Его непричастности ко злу, а также для раскрытия пути спасения как свободного решения подчинения воли человеческой воле Божией<sup>1</sup>.

Важно отметить, что частота употребления терминов «ἡ ἁμαρτία» (греч. — ошибка, промах, грех) у Климента разительно отличается от всех представителей среднего платонизма<sup>2</sup>. Практически полное молчание о категории греха большинства средних платоников ярко говорит о качественно иной направленности мысли представителей античной философии. Выделяющийся на их фоне Плутарх хоть и употребляет этот термин достаточно часто, но его понятийная нагрузка этого термина существенно отлична от библейско-христианской<sup>3</sup>.

Специфичной для всего христианского богословия является также персонализация как добра, так и зла, воспринятая Климентом также из библейского умозрения. По оценке П. Каравайтеса (P. Karavites), начиная с Гомера, «как у элеатов, так у Сократа, стоиков, софистов, киников и эпикурейцев, зло не гипостазировалось»<sup>4</sup>. Платон рассматривал зло в основном либо как «абстрактный принцип», либо чисто в общественно-моральном аспекте. Философия Аристотеля «не знает понятий добра и зла в самих себе» и, тем более, не дает «ни малейшего основания для персонализации зла»<sup>5</sup>. Подобный же вывод в оценке развития античной философии делал и А. Ф. Лосев<sup>6</sup>.

---

<sup>1</sup>Stromata 4. 21. 132. 1. 10.

<sup>2</sup>Поиск производных от термина при поиске по базе TLG по формам «αμαρτι», «αμαρτη» дал следующие результаты: у Климента — 308 раз, у Антиоха (2–1 В. С.) — 0; у Модерата (A. D. 1) — 0; у Альбина (A. D. 2) — 1; у Нумения (A. D. 2) — 0; у Максима Тирского (A. D. 2) — 2; у Плутарха — 120; у Плотина — 13.

<sup>3</sup>Здесь стоит упомянуть оценку Т. Г. Сидашем критики Плутархом стоических воззрений, в которых он видит некоторый аналог христианских представлений о грехопадении (оценивая, правда, последние весьма в карикатурном изводе). Если стоики мыслили грех как нарушение закона природного, то иудеи и христиане — как нарушение закона, данного лично Богом. Позиция стоиков была несколько ближе к библейской, в силу их склонности к монизму и антропоцентричному объяснению зла. Плутарх ревностно вооружается против таких понятий в своих трактатах против стоиков. См.: *Плутарх*. Критика стоической «концепции грехопадения» // *Плутарх*. Сочинения. С. 326–331.

<sup>4</sup>Karavites P. Evil-Freedom and the Road to Perfection in Clement of Alexandria. P. 21, 23.

<sup>5</sup>Ibidem. P. 25–26.

<sup>6</sup>Шичалин Ю. А. История античного платонизма в институциональном аспекте. М., 2000. С. 70: «Самой личности, по А. Ф. Лосеву, в... античности так и не появляется». Здесь Ю. А. Шичалин ссылается на текст: «Другими словами, вся античная философия... оказалась не чем иным, как рефлексией над общинно-родовой

Обзор употребления Климентом терминов «*κακία / κακόν*» дает ясное указание на то, что «зло рассматривалось им именно как результат неправильной активности души»<sup>1</sup> и также прямо связывалось с понятием греха. Говоря современным языком, Климент в своей интуиции впервые в истории христианского богословия раскрывает связь категорий подлинного добра с личным Богом-Творцом, а подлинного зла с личным бытием дьявола, утвердившегося в направленности своей воли против воли Божией. Это умозрение, наряду с темой свободной воли человека, стоящего перед выбором между двумя непримиримыми полюсами, делает Климента первым христианским богословом, выразившим предельную степень христианской нравственной напряженности на философском языке.

Кроме отождествления греха и зла, Климент также устанавливает четкую причинно-следственную связь греха и тления. Так, он говорит, что «грех, будучи тленным, не имеет ничего общего с нетленным, то есть с праведностью»<sup>2</sup>. Хотя тление и смерть в некотором переносном смысле относятся Климентом и к нематериальной душе (например, когда он говорит, что грех «называется смертью души»)<sup>3</sup>, но в полном и прямом смысле, безусловно, распространяются на материальный космос и человеческое тело, ибо душа признается бессмертной<sup>4</sup>. Если в качестве наказания за грех душа человека подвергается господству ее иррациональных сил над разумной и высшей своей частью<sup>5</sup>, то тело подвергается смерти.

Однако при внимательном рассмотрении оригинальных текстов Климента становится ясным, что как понятие греха, так и самого зла использовались им в двух неравнозначных смыслах. Мы определим их как категории истинного /

---

формацией, насквозь материальной, насквозь родовой и насквозь чувственно материально космологичной». Мы же от себя добавим еще цитату: «Безличная и бездушная (в смысле безразличия к судьбам человечества — прим. иером. К. З.) космичность наложила свою печать и на самое грандиозное философское обобщение, к которому пришли греки». См.: *Лосев А. Ф.* История античной эстетики. Итоги тысячелетнего развития. В 2-х кн. Кн. 1. С. 413.

<sup>1</sup>*Karavites P.* Evil-Freedom and the Road to Perfection in Clement of Alexandria. P. 42.

<sup>2</sup>«ἢ γὰρ ἁμαρτία φθορὰ οὐσα οὐ δύναται κοινωνίαν ἔχειν μετὰ τῆς ἀφθαρσίας, ἥτις ἐστὶ δικαιοσύνη», *Stromata* 3. 104, 5.

<sup>3</sup>«θάνατος ψυχῆς ἢ ἁμαρτία λέγεται», *ibidem*. 3. 9. 64. 1. 4–5; *Строматы* / Пер. с греч. Н. Корсунского. С. 325.

<sup>4</sup>«Жизнь сия для злых, действительно, была бы веселым пиром. Позволяя себе в течение жизни всякого рода злодеяния, они умирали бы, преступленьями обремененные, но за них не отвечая. Но душа бессмертна», *Строматы* 4. 7. 44. 2 / Пер. с греч. Н. Корсунского. С. 419.

<sup>5</sup>*Karavites P.* Evil-Freedom and the Road to Perfection in Clement of Alexandria. P. 35.

подлинного и субъективного зла, истинного и относительного (непроизвольного) греха. Последние можно еще обозначить через грех осознанного выбора и грех неведения, понимаемый также как греховное состояние удалившегося от Бога человека.

Истинным зло становится в рамках богословской системы Климента (в отличие от античной философской традиции), как акт личного, сознательного противления Богу и Его святой воле. Наиболее ярко эта позиция раскрыта в тексте, где благому Богу противопоставляются зло и несправедность (ἀγαθὸν θεὸν... ἀναίτιον κακίας τε καὶ ἀδικίας), причиной которых является не Творец, а худая воля созданных существ<sup>1</sup>.

В то же время страсти и сами грехи признаются не тождественными злу, но из него проистекающими<sup>2</sup>. Да и самое зло разделяется на то, которое только признается таковым, не являясь на самом деле злом, и на то, которое действительно противоположно добру<sup>3</sup>. Субъективным злом признаются Климентом все тяготы земного бытия, включая болезни и смерть, которые называются катехетом только «кажущимися» (τῶν δοκοῦντων) объектами страха<sup>4</sup>. Такое понятие «кажущегося», субъективного зла было подмечено Климентом еще в сочинениях Платона<sup>5</sup> и развито им в контексте христианского учения о заботливом Промысле Божиим о спасении человека.

Климент призывает бояться порока, как зла, произвольно совершаемого, а непроизвольный грех или «грех неведения» им определяется как болезненное состояние человеческой природы, усвоившей себе зло предварительными компромиссами со своей совестью. Так, человек, сделавшись через свое зло грешником, становится злым по натуре и держится греха уже по привычке: «αὐτίκα ὁ μὲν κακὸς φύσει, ἀμαρτητικὸς διὰ κακίαν γενόμενος»<sup>6</sup>. Термин «ἡ ἀμαρτία» может обозначать в разных случаях грех как болезнь души, как

<sup>1</sup>Stromata 4. 26. 170. 2. 3.

<sup>2</sup>«οὐδὲ γὰρ τὰ πάθη, οὐδὲ τὰ ἀμαρτήματα κακίαί, καίτοι ἀπὸ κακίας φερόμενα», *ibidem*. 7. 11. 66. 2–3.

<sup>3</sup>*Ibidem*. 7. 11. 65. 5.

<sup>4</sup>*Ibidem*. 7. 11. 65. 3–4, «τὰ φοβερὰ ἀπὸ τῶν δοκοῦντων, οἷον θανάτου καὶ νόσου καὶ πενίας».

<sup>5</sup>Сочетание терминов «болезнь» (νόσος), «нужды» (πενίας) и «кажущиеся» (τῶν δοκοῦντων) встречается у Платона в *Государстве* (Respublica. Stephanus page 613 a) и в вышеприведенном тексте из *Стромат*.

<sup>6</sup>*Ibidem*. 6. 12. 98. 2. 1.

непроизвольную, неосознанную ошибку и как осознанный выбор нарушения воли Божией<sup>1</sup>. Последний как раз признается за истинное зло, которого должен бояться христианин.

Действия Промысла Божия, направляющего человека ко спасению, подробно разбираются Климентом в его сочинениях, где Христос представляется в виде любвеобильного Детоводителя-Педагога, использующего всевозможные средства<sup>2</sup>. Все время земной тленной жизни «Логос нас воспитывает для бессмертной жизни»<sup>3</sup>, являя «воспитательную Свою любовь»<sup>4</sup>. Способов же вразумления два: «один при посредстве учения, другой при посредстве наказания, который и называется поэтому способом дисциплинарным (παιδευτικόν)»<sup>5</sup>. Болезни, случайности и даже смерть становятся по Промыслу Божию лекарством спасения (φάρμακον γίνεσθαι σωτηρίας) для людей<sup>6</sup>.

Климент неоднократно подчеркивает воспитательный характер так называемого субъективного зла, которое является в мире как промыслительное действие Бога, «заставляя страдать для восстановления в благоразумии, мире и нетлении»<sup>7</sup>.

В контексте понятия о субъективном зле следует понимать и высказывание Климента о тех, кто «думает (по своему невежеству) полагать причиной зол слабость материи, произвольные стремления неведения и иррациональные необходимости»<sup>8</sup>.

И, наконец, размышления катехета о том, что «куда Господь обращается Своим лицом, там мир и радость; а откуда отвращает его, туда начинает

---

<sup>1</sup>Важный для разбора этих понятий текст из *Стромат* 2. 15 разнится в TLG 2. 15. 64. 3. 1. и Патрологии Миня PG 8. 1001 B — 1004 A. Главное отличие в чтении этого отрывка — в использовании «ἀκούσιος» и «ἐκούσιος» в середине фразы: «Ἀτύχημα μὲν οὖν παράλογός ἐστιν ἀμαρτία, ἡ δὲ ἀμαρτία ἀκούσιος ἀδικία, ἀδικία δὲ ἐκούσιος κακία». По Миню же: «ἡ δὲ ἀμαρτία ἐκούσιος ἀδικία». На наш взгляд, в TLG выбрано неверное чтение, вводящее смешение понятий.

<sup>2</sup>Paedagogus 1. 8 // TLG.

<sup>3</sup>Ibidem. 1. 2.

<sup>4</sup>Ibidem. 1. 9.

<sup>5</sup>Stromata 4. 24. 154, 2–3.

<sup>6</sup>Ibidem. 7. 11. 61. 5.

<sup>7</sup>«ἀλγεῖν μὲν ποιῶν εἰς σύνεσιν ἀποκαθιστὰς δὲ εἰς εἰρήνην καὶ ἀφθαρσίαν», ibidem. 2. 2. 4. 4 – 2; 2. 5. 1.

<sup>8</sup>«κακῶν δὲ αἰτίαν καὶ ὕλης ἄν τις ἀσθένειαν ὑπολάβοι καὶ τὰς ἀβουλήτους τῆς ἀγνοίας ὁρμὰς τὰς τε ἀλόγους δι' ἀμαθίαν ἀνάγκας», ibidem. 7. 3. 16. 2–3.

прокрадываться зло (πονηρία)»<sup>1</sup>, также возможно понимать корректно только в плане категорий воспитательного Промысла и субъективного зла.

После сопоставления собранных выше мыслей Климента, разбросанных по его сочинениям, нам представляется достаточно закономерным сделать вывод о возможности распространения учения о воспитательном значении тягот земной жизни человека на все неудобные и скорбные стороны как душевной, так и телесной его природы, а также и окружающего его материального мира.

Представления о воспитательном значении тягот земного бытия были в некоторой степени распространенными во времена Климента и у средних платоников, и у стоиков. Специфика учения самого Климента в этом вопросе, на наш взгляд, состоит, во-первых, в связи воспитательного Промысла не с безличностными космическими принципами, а с волей заботливого Бога-Педагога, а во-вторых, в снятии ответственности за появление зла в космосе с материи и выявлении приоритетного значения нравственного волеизъявления человека.

### 3. 2. 5. Учение Климента о теле Христа и теле человека

Прежде всего, обратим внимание на тот факт, что если касательно учения о предсуществовании материи, мнения ученых весьма разнятся, то в отношении докетизма Климента суждения почти всех, занимавшихся этой проблемой, сходятся к признанию только «малого докетического оттенка» в учении катехета<sup>2</sup>. Мнение свт. Фотия Константинопольского о содержащемся в *Ипотипозах* учении, отрицающем воплощение Бога Слова<sup>3</sup>, не стоит признавать достоверным, в силу причин, указанных еще свт. Филаретом

---

<sup>1</sup>Paedagogus 1. 8. 70. 1.

<sup>2</sup>За исключением, пожалуй, В. Я. Саврея, который признавал мнение свт. Фотия обоснованным, базируя это суждение на представлении о заимствовании Климентом учения о материи у средних платоников (см.: *Саврей В. Я.* Александрийская школа в истории философско-богословской мысли. С. 397). Наш анализ, кажется, вполне убедительно показал неверность такого утверждения.

<sup>3</sup>Photius Bibliotheca. Codex 109.

Гумилевским<sup>1</sup>, а также в силу большого числа оригинальных текстов Климента, прямо постулирующих обратную богословскую позицию<sup>2</sup>.

Н. И. Сагарда «оттенок докетизма» усматривал в представлениях Климента о том, что тело Христа «было свободно от естественных нужд, голода и жажды, а Его душа — от печали и радости. Он приводит без опровержения предание, которое представляет тело Спасителя неосязаемым»<sup>3</sup>. Однако текст, говорящий о «неосязаемости», сохранился лишь в отрывке латинской версии, и его мы рассмотрим чуть позже. В то же время мы находим в оригинальных текстах Климента прямые указания на реальность телесной природы Спасителя, когда, например, он утверждает, что воплотившийся Сын «стал доступным пяти органам чувств»<sup>4</sup>.

П. Ашвин-Шейковски, проводя подробный анализ докетической литературы периода, предшествовавшего деятельности Климента, показывает, что Климент не высказывал идей, характерных для богословов-докетов<sup>5</sup>. Он особенно обращает внимание на текст из *Стромат*, где Климент прямо опровергает докетическое учение Маркиона и Кассиана о рождении по плоти как зле, а также учение Валентина о «душевном» (*ψυχικόν*) характере тела Спасителя<sup>6</sup>. Указывая на общие места в учении о Спасителе у Климента и Валентина, П. Ашвин-Шейковски подчеркивает, что оба — и Климент, и

---

<sup>1</sup>Кроме того факта, что и сам свт. Фотий сомневался в аутентичности дошедших до него книг, никто из древнейших писателей церковных не делал ни малейшего намека на заблуждения Климента, подобные тем грубейшим, которые перечислены свт. Фотием. Более того, блаж. Иероним отзывался с похвалой как о *Строматах*, так и об *Ипотипозах* (О знаменитых мужах, п. 38). См.: *Филарет (Гумилевский), архиеп.* Историческое учение об отцах Церкви. С. 175–176. Современные исследователи тоже указывают на большую вероятность факта восприятия свт. Фотием гностических концепций за идеи самого Климента, см.: *Ramelli I. L.* Origen, Greek Philosophy, and the Birth of the Trinitarian Meaning of Hypostasis // HTR. 2012. № 105:3. P. 347–349.

<sup>2</sup>*Stromata* 6. 9. 71; *Paedagogus* 1. 2; *ibidem.* 1. 6. 43. 3. 2: «κύριος Ἰησοῦς, τούτέστιν ὁ λόγος τοῦ θεοῦ, πνεῦμα σαρκούμενον»; *Stromata* 3. 17. 103. 3: «ἡ κεφαλὴ τῆς ἐκκλησίας ἐν σαρκὶ μὲν»; *ibidem.* 6. 16. 140. 3. 7: «Θεὸς ἐν σαρκίῳ».

<sup>3</sup>*Сагарда Н. И.* Лекции по патрологии. С. 433.

<sup>4</sup>«αἰσθήσεων πεντάδι σαρκοφόρος γενόμενος», *Stromata* 5. 6. 34. 1. 2. Характерно, что здесь Климент употребил термин «плотоносный», который является центральным для самых ранних свидетельств о полемике с докетами св. апостола Иоанна и сщмч. Игнатия Антиохийского. Аналогичный текст находим в *Строматах* 7. 2. 8. 6: «αἰσθητήν δὲ ἀναλαβὼν σάρκα».

<sup>5</sup>*Ashwin-Siejkowski P.* Clement of Alexandria on trial: the evidence of «heresy». P. 103–104.

<sup>6</sup>*Stromata* 3. 102. 1 – 3. 102. 3.



Валентин, имели целью показать совершенство Христа и господство духа над плотью, к которому должен стремиться всякий христианин<sup>1</sup>.

Образ Христа как Учителя и Педагога, представленный Климентом для своих читателей и слушателей в виде идеала духового совершенства, подразумевает аскетический идеал независимости от всего чувственного, необходимых материальных нужд и, тем более, страстей. Христология Климента может, действительно, быть признана несбалансированной, с точки зрения посленикейского богословия, как не уделяющая достаточного внимания человеческой, телесной природе Христа. В центре внимания Климента не столько исторический человек Иисус, Спаситель во плоти, сколько божественный Логос<sup>2</sup>.

Однако это не означает, что Климент совсем не придавал никакого значения телесной природе Христа. Пожалуй, наиболее ярко катехет отражает значение таинства Боговоплощения и его значение для человеческой телесной природы в *Педагоге* 3. 1. 2. Здесь он говорит о том, что Логос Сам являет тайну обожения: «Λόγος γὰρ οὗτός μυστήριον ἐμφανές. Θεὸς ἐν ἀνθρώπῳ, καὶ ὁ ἄνθρωπος Θεός»<sup>3</sup>. Воплощение Логоса представляется здесь имеющим целью освобождение человеческой плоти от смерти и тления, передачу ей причастности вечности и нетления. Важно отметить, что никем из платоников-язычников это учение не могло быть принято в силу их традиционного дуализма.

Что касается отрывка из *Комментария* Климента на *Первое соборное послание Иоанна*, сохранившееся в латинском переводе Кассиодора, то, во-первых, прежде повествования о том, как рука апостола Иоанна не встретила препятствия, пройдя внутрь тела Христа, здесь же сказано, что плоть Его была ощутима (*palpabilis*) для учеников<sup>4</sup>. Во-вторых, это место, на наш взгляд, правильно проинтерпретировано П. Ашвин-Шейковским, который указывает, что задачей Климента здесь было раскрытие основной нравственно-

<sup>1</sup>Ashwin-Siejkowski P. Clement of Alexandria on trial: the evidence of «heresy». P. 97–98.

<sup>2</sup>Ibidem. P. 98–99.

<sup>3</sup>Paedagogus 3. 1. 2. 1.

<sup>4</sup>Clemens Alexandrinus. Fragmenta. PG 9. 735 A.

аскетической направленности его учения. Выражение должно быть понято не в смысле того, что тело Христа было отличным от людей эфирного характера, не как попытка догматического определения образа соединения природ во Христе, а как нравственно-гносеологическая установка. Христианину можно достичь подлинной встречи со Христом только в случае обретения духовного просвещения и добродетелей, позволяющих испытать общение с Ним, как божественным Логосом<sup>1</sup>.

Однако нам представляется, что в рассуждениях о степени докетизма у Климента предыдущие исследователи никак не затронули богословскую проблему одухотворения материи. Даже самый подозрительный текст, только что упомянутый нами, взятый в контексте экзегетической мысли Климента, приобретает тот самый смысл, который изложен в труде П. Ашвин-Шейковского. Рассуждая о Боговоплощении, Климент, прежде всего, отмечает, что несозданное Божественное, совечное Богу Отцу Слово стало видимо для апостольских глаз и осязаемо для их рук. Климент прямо говорит о «присутствии Господа во плоти» (*in carne praesentiam*), хотя тут же подчеркивает, что видимой была не только плоть, но и добродетели Христа<sup>2</sup>. И в этой последовательности мысли, пожалуй, ярко проявляется весь строй богословия катехета.

Климент ставил своей задачей оторвать христиан от грубых представлений о будущей жизни по воскресении, что, в частности, ярко выражено в его комментарии на слова Спасителя о том, что достигшие «воскресения из мертвых ни женятся, ни замуж не выходят» (Лк 20. 35). Климент замечает, что этими словами Христос не осуждает брак, но вразумляет спрашивающих Его «о состоянии по воскресении, относительно которого они питали столь грубые надежды»<sup>3</sup>.

---

<sup>1</sup>Ashwin-Siejkowski P. Clement of Alexandria on trial: the evidence of «heresy». P. 103.

<sup>2</sup>Fragmenta. PG 9. 735 A: «Non solum carnem ejus, sed etiam virtutes ejusdem Filii significant».

<sup>3</sup>«κατὰ τὴν ἀνάστασιν τῆς σαρκικῆς ἐπιθυμίας προσδοκίαν», Stromata 3. 12. 87. 2; Пер. Н. Корсунского. С. 370.

На наш взгляд, рассмотрение учения Климента о материи и человеческом теле с точки зрения их одухотворения принципиально важно и раскрывает несправедливость обвинений катехета в докетизме.

Климент неоднократно признает, что тело Христа было подвержено страданиям<sup>1</sup>, прямо отвергает мысль об отложении плоти Спасителем после воскресения, одновременно отмечая неспособность Его воскресшего тела к страданию<sup>2</sup>. Правда, и во время земной жизни свойства Его тела были уникальными. Повторяя Валентина, Климент соглашается с его мыслью о том, что «Иисус ел и пил... не извергая пищу обратно... пища не разрушалась внутри Него, поскольку и сам Он не подвержен тлению»<sup>3</sup>.

Климентом также признается и качественное изменение свойств души и тела подвижника-гностика, а тем более, воскресших тел последователей Спасителя. Душа и тело признаются различными, но не противоположными (οὐκ ἐξ ἐναντίων) частями единой человеческой природы<sup>4</sup>. Тело не является врагом души<sup>5</sup>. Более того, человек изначально гармонично устроен из души и тела Духом Святым, как микрокосмос и прекрасный музыкальный орган, призванный прославлять Бога<sup>6</sup>. В своем учении о том, что «душа не является благой по природе, и тело не есть по природе зло»<sup>7</sup>, Климент вновь раскрывает свою богословскую позицию о природе добра и зла в тварном мире как результате нравственного и религиозного выбора.

В ходе жизни по заповедям Спасителя освящаются и душа и тело христианина, так что обоим постепенно усваивается свойство нетления<sup>8</sup>, причем тело неоднократно сравнивается с храмом Божиим. Так, «когда душа

<sup>1</sup>Stromata 7. 2. 6. 5: «Тот, кто принял на себя тело, способное страдать» (τὴν παθητὴν ἀναλαβὼν σάρκα); ibidem. 7. 2. 7. 5. 2; ibidem. 6. 15. 127. 2: «ὃ πέπονθεν ἡ σὰρξ, ἣν ἀνείληφεν ὁ κύριος»; Protrepticus 10. 106. 4–5: «πίστευσον, ἄνθρωπε, τῷ παθόντι καὶ προσκυνουμένῳ».

<sup>2</sup>Комментарии Климента на 2 Кор 5. 16. Согласно текстам из Schaff P. (ed.) Ante-Nicene Fathers. Fathers of the Second Century. In 10 vols. T. & T. Clark in Edinburgh, 1867–1885. Vol. 2. P. 1236.

<sup>3</sup>«ἦσθιεν καὶ ἔπιεν ἰδίως οὐκ ἀποδίδους τὰ βρώματα. τοσαύτη ἦν αὐτῷ ἐγκρατείας δύναμις, ὥστε καὶ μὴ φθαρῆναι τὴν τροφήν ἐν αὐτῷ, ἐπεὶ τὸ φθειρῆσθαι αὐτὸς οὐκ εἶχεν», Stromata 3. 7. 59. 3.

<sup>4</sup>Ibidem. 4. 26. 164. 5.

<sup>5</sup>«οὐκ ἂν δὲ εἰ ἐχθρὰ ἡ σὰρξ ἦν τῆς ψυχῆς», ibidem. 17. 104. 4.

<sup>6</sup>Protrepticus 1. 5. 3: «τὸν μικρὸν κόσμον, τὸν ἄνθρωπον, ψυχὴν τε καὶ σῶμα αὐτοῦ, ἀγίῳ πνεύματι ἁρμοσάμενος».

<sup>7</sup>«οὔτε ἀγαθὸν ἡ ψυχὴ φύσει οὔτε αἷ κακὸν φύσει τὸ σῶμα», Stromata 4. 26. 164. 3–4.

<sup>8</sup>Например, о телесной и душевной чистоте, которой причастен гностик, говорится на примере нетленных души и тела Ревекки: «τὸ ἀδιάφθορον τοῦ τε σώματος τῆς τε ψυχῆς», ibidem. 4. 25. 161. 1.

гностика многократно освящается, освобождаясь от земного огня, и тело, в котором он обитает, становится столь же чистым, как и святой храм»<sup>1</sup>. Многократно встречаем в текстах катехета также упоминания об очищении и освящении всего человека (ὅλον τὸν ἄνθρωπον), как его души, так и тела<sup>2</sup>.

Пожалуй, одним из самых ярких текстов, отражающих гармоничное воззрение Климента на синтетическую природу человека, является его толкование на слова Христа о двух или трех, собравшихся во имя Его. Эта триада определяется катехетом как тело, душа и дух (σὰρξ δὲ καὶ ψυχὴ καὶ πνεῦμα), которые соединяются в одно целое во Христе<sup>3</sup>. По образу Христа, человек, послушный Господу, становится «богом, ходящим в теле»<sup>4</sup>, богоносным и носимым Богом: «θεοφορῶν καὶ θεοφορούμενος»<sup>5</sup>.

В приобретении качества нетления душой и телом христианина Климент выделяет, прежде всего, исполнение заповедей и аскетический подвиг, уделяя значительно меньше внимания церковным таинствам. Исследователи по-разному оценивали важность Евхаристии в богословской системе Климента и степень реализма в описании им этого таинства<sup>6</sup>. Мы согласны с оценкой, сделанной еще профессором А. Л. Катанским, отмечавшим, что Климент раскрывает учение «о великом значении вкушения Евхаристии не только для души, но и для тела», и «хотя в весьма неясных выражениях», но признает реальность материальной стороны таинства<sup>7</sup>. Добавим только, что знаменитый катехет уделял большее внимание духовной стороне таинства.

В *Комментарии* Климента на *Первое соборное послание ап. Петра* говорится о воссоединении тела и души христианина при воскресении,

---

<sup>1</sup>«ἀποχὴν τῶν γεωδῶν πυρώσεων. ἀγνίζεται δὲ καὶ τὸ σῶμα, ἐν ᾧ οἰκεῖ, ἐξιδιοποιούμενον εἰς εἰλικρίνειαν ἁγίου νεώ», Stromata 6. 7. 60. 1–2. См. также: ibidem. 7. 13. 82. 2. 3–3. 3.

<sup>2</sup>Ibidem. 4. 25. 160. 2; 5. 10. 61. 3, ibidem. 3. 12. 88. 3.

<sup>3</sup>Ibidem. 3. 10. 69. 1.

<sup>4</sup>«ἐν σαρκὶ περιπολῶν θεός», ibidem. 7. 16. 101. 5.

<sup>5</sup>Ibidem. 7. 13. 82. 3. 1.

<sup>6</sup>Например, Ч. Бигг в своей книге (*Bigg C. D. D. The Christian Platonists of Alexandria. Oxford, At the Clarendon Press, 1913. P. 141–142*) высказывается в пользу символического понимания Климентом Евхаристии. А Э. Осборн (*Osborn E. Clement Of Alexandria. Cambridge University Press, 2005. P. 208*) признает реальность евхаристической плоти Христа у Климента.

<sup>7</sup>*Катанский А. Л. Догматическое учение о семи церковных таинствах. М., 2003. С. 186–187.*

согласно природе каждой из них (*juxta genus proprium*)<sup>1</sup>. Воскресшие тела уже не должны будут испытывать жажду, голод и физические страдания<sup>2</sup>.

Рассуждения о приобретении как плотью Самого Христа, так и, по образу Спасителя, телами христиан новых духовных свойств на фоне того факта, что «Климент предполагает всюду единство личности»<sup>3</sup> Иисуса Христа как воплощенного Сына Божьего, убедительно свидетельствуют против подозрений катехета в докетизме. Справедливость подобного обвинения можно было бы принять к рассмотрению по отношению к доктрине афтартодокетизма, который, однако, возник в гораздо более позднюю эпоху<sup>4</sup> и был выражен другим терминологическим языком. Однако учение о нетленности тела Христа было всегда разделяемо православными богословами, и тонкости полемики с последователями афтартодокетизма, безусловно, лежат вне поля несистематичных и кратких высказываний Климента.

В то же время нужно отметить, что исходные богословские позиции сторонников афтартодокетизма были, можно сказать, диаметрально противоположными по отношению к установкам докетов первых веков. Если современные Клименту докеты исходили из отказа логического и богословского сближения материи и Бога, то монофизиты, в среде которых зародился афтартодокетизм, наоборот, исходили из идеи слияния природ.

В современных исследованиях, посвященных раннему докетизму, существуют разные попытки обобщений и определений для богословских систем, подходящих под это направление. Нам представляется верным вывод, сделанный в работе М. Шлюссера (M. Slusser)<sup>5</sup>, где в полемике с выводами П. Вейгандта (P. Weigandt)<sup>6</sup> автор подмечает, что, несмотря на значительное разнообразие христологических систем, объединенных церковными авторами

---

<sup>1</sup>Fragmenta. PG 9. 729 A.

<sup>2</sup>Stromata 3. 6. 48, 2.

<sup>3</sup>Сагарда Н. И. Лекции по патологии. С. 549.

<sup>4</sup>Давыденков О., свящ. Афтартодокетизм // Православная энциклопедия. М., 2002. Т. 4. С. 193–194.

<sup>5</sup>Slusser M. Docetism: A Historical Definition // The Second Century: Journal of Early Christian Studies. 1981. Vol. 1. P. 163–172.

<sup>6</sup>П. Вейгандт в своей диссертации (*Weigandt P. Der Doketismus im Urchristentum und in der theologischen Entwicklung des zweiten Jahrhunderts. 2 Bde., Diss. Heidelberg, 1961. V. I. P. 72, 81*) высказывается в защиту некоторых из древних еретиков, обвиненных церковными полемистами в докетизме.

под единым названием докетизма, это было сделано не по нерассудительности или полемическому запалу, а по признаку одного богословского положения, свойственного всем им. Несмотря на признание многими из докетов некоторой степени реальности телесной природы Иисуса, все они «отрицали, что во Христе Иисусе божественный Спаситель был действующим субъектом, перенесшим весь опыт исторического человека»<sup>1</sup>.

Климента, безусловно, никак нельзя уличить даже в малейшем сочувствии такому богословскому лжеучению. Действующим Лицом в спасении человека у катехета является Сам Логос-Педагог, Который, проникнутый человеколюбием, не пренебрег подверженностью нашей плоти страданиям (σαρκὸς ἀνθρωπίνης εὐπάθειαν), но облекся в нее<sup>2</sup>. Слово Божие «стало человеком, чтобы мы через человека научились, как человек может стать богом»<sup>3</sup>.

Для того, чтобы раскрыть тему одухотворенного тела до конца, необходимо обратить внимание еще на два текста Климента, которые дадут нам возможность уяснить смысловую нагрузку этого понятия. Введенное апостолом Павлом «σῶμα πνευματικόν» (1 Кор 15. 44) находит свое раскрытие в текстах катехета.

Так, комментируя предостережение апостола Павла против блудного греха (1 Кор 6. 15–19), Климент объясняет его как отпадение христианина от Церкви, как духовного тела Христа<sup>4</sup>. Однако при этом катехет вводит в рассмотрение и два различных состояния телесной природы человека. Принадлежность собранию верных означает духовное соединение со Христом<sup>5</sup>, которое определяется как приоритет духовного начала над телесным, при

<sup>1</sup>Slusser M. Docetism: A Historical Definition. P. 172.

<sup>2</sup>Stromata 7. 2. 8. 1. Мы считаем крайне необоснованными попытки некоторых ученых отождествить учение о Логосе Климента с концепциями Ума у неоплатоников, когда, например, Р. Е. Витт в уже упомянутой выше статье *The Hellenism of Clement of Alexandria* утверждает, что Логос у Климента «более близок к космологическому принципу, чем к исторической персоне» (р. 201). Согласно Клименту, именно Логос входит в историю человечества, проявляя превосходящее человеколюбие Бога, и обращается «не как учитель к ученикам, не как хозяин дома к домашним, не как Бог к людям, но как нежный отец (πατὴρ δὲ ὡς ἡλιός) убеждает сыновей», Paedagogus 9. 82. 2–3.

<sup>3</sup>«ὁ λόγος ὁ τοῦ θεοῦ ἀνθρώπος γινόμενος, ἵνα δὴ καὶ σὺ παρὰ ἀνθρώπου μάθῃς, πῆ ποτε ἄρα ἄνθρωπος γένηται θεός», Protrepticus 1. 8. 4.

<sup>4</sup>Stromata 7. 14. 87. 4.

<sup>5</sup>«ὁ δὲ κολλώμενος τῷ κυρίῳ ἐν πνεύμᾳ ἐστὶ», 1 Кор 6. 17.

сохранении полноты человеческой природы. Становясь членом тела Христова, христианин и сам бывает уже «духовным телом» (πνευματικὸν σῶμα), освящая всю свою природу: «вполне сыном, святым человеком»<sup>1</sup>. Блудник же, наоборот, становится «иным телом, не святым» (ἄλλο σῶμα γίνεταὶ οὐχ ἅγιον).

То, что Клименту, безусловно, была близка идея св. ап. Павла о Христе как втором Адаме, становится ясным из текста *Извлечений из Феодота* 15, где катехет объясняет в смысле понятия «σῶμα πνευματικόν» слова апостола о смене христианами «образа перстного» на «образ небесного» (εἰκόνα τοῦ ἐπουρανίου, 1 Кор 15. 49). В кратком отрывке конспективно изложены мысли, которые, на наш взгляд, дают ясное указание на изменение не только познавательных способностей, но и самого тела христианина в воскресении<sup>2</sup>.

Остается ответить на закономерный вопрос о том, сохранит ли эта телесность какое-то отношение к материи? Ведь Климент признавал наличие тонкой телесности для ангелов<sup>3</sup>. Ответ на этот вопрос весьма важен, во-первых, для окончательного прояснения богословского отношения катехета к материи, которое лучше всего проясняется именно в плане эсхатологической перспективы. Во-вторых, важно выяснить его позицию в плане освобождения Климента от подозрений в закладке фундамента для сторонников осужденного Церковью позднее оригенизма, учивших об отпадении ангелов и душ с одновременным погружением в материальные тела<sup>4</sup>.

Разительным контраргументом для подобных подозрений является текст из *Эклог 26*, где, комментируя слова Иоанна Крестителя о сохранении пшеницы и сожжении в огне шелухи (плевел, Мф 3. 11–12; Лк 3. 16–17), Климент утверждает, что материальная часть (τὸ δὲ ὑλικόν) остается целой, т. е. имеет участь в вечности, при условии гармоничного соединения с лучшей, духовной частью (μέχρι σύνεστι τῷ κρείττονι, μένει). Имеющая корень своего бытия в реалиях духовных, «в ином» (ἐν ἑτέρῳ γὰρ εἶχε τὸ εἶναι), материя разрушается

<sup>1</sup>«ὁὶὸς οὗτος ἅπας, ἄνθρωπος ἅγιος», *Stromata* 7. 14. 88. 3.

<sup>2</sup>«Οὐ δὲ «πρόσωπον» [καὶ] ἰδέα καὶ σχῆμα καὶ σῶμα», *Excerpta ex Theodoto* 1. 15. 2.

<sup>3</sup>*Visur B. G. Angelomorphic Pneumatology: Clement of Alexandria and Other Early Christian Witnesses. Vigiliae Christianae Supplements* 95. Leiden; Boston: Brill, 2009. P. 14–151, here: p. 48–49.

<sup>4</sup>Такую связь учения Климента и поздних оригенистов признает возможной Б. Букур, см.: *ibidem*. P. 41.

только при нарушении этой связи. Крещению огнем, согласно толкованию, данному в этом отрывке, подвергается материальная часть, а Духом Святым — душа человека. И хотя здесь же говорится об очищении от шелухи, как от «материальной одежды» (τοῦ ὑλικοῦ ἐνδύματος), но, рассмотренное в общем контексте, это выражение не может быть понято как освобождение от материи как таковой. Это освобождение должно пониматься в русле проанализированных выше негативных высказываний аскетического характера. Такое толкование подтверждается и словами самого Климента из рассматриваемого отрывка, где он говорит об освобождении от господства над человеком материальных энергий (ἐνεργειῶν ὑλικῶν)<sup>1</sup>.

Наконец, Климент прямо учит о воскресении человеческой плоти (τῆς σαρκὸς τὴν ἀνάστασιν)<sup>2</sup> особенно членов Церкви<sup>3</sup>, когда в жизни будущего века, хотя и отменены будут «дела плоти»<sup>4</sup>, но именно «этой плотью облеченные», уподобляясь по чистоте ее ангелам, мы достигнем нетления<sup>5</sup>.

### 3. 2. 6. Заключение

По результатам исследования можно утверждать, что Климент Александрийский не уклонился от догматического учения, хранимого в церковном предании, в отношении материи и тварного мира в целом. Напротив, раскрытие учения о Боге как «безвременном безначальном начале», о Его трансцендентности позволило катехету подчеркнуть с особенной силой, незнакомой предыдущей церковной, а тем более, языческой философской традиции, учение о совершенной «инаковости», «полнейшей инородности» всей тварной природы Творцу.

Рассмотренные оригинальные тексты Климента вполне ясно свидетельствуют против принимаемого некоторыми учеными мнения о существовании в богословском умозрении катехета представлений о

<sup>1</sup>Eclogae propheticae 25. 1–4.

<sup>2</sup>Paedagogus 2. 4. 41. 4. 7.

<sup>3</sup>В этих словах нельзя видеть указание на отвержение Климентом воскресения тех, кто не принадлежит Церкви, но убеждение о том, что для таковых воскресение будет не обновлением жизни в божественной славе, а осуждением и страданием.

<sup>4</sup>См.: Гал 5. 19: «Дела плоти известны; они суть: прелюбодеяние, блуд, нечистота, непотребство».

<sup>5</sup>«αὐτῇ καθαρᾷ τῇ σαρκὶ ἐπενδυσάμενοι τὴν ἀφθαρσίαν τὸ πρὸς μέτρον τῶν ἀγγέλων διακόμεν», Paedagogus 2. 10. 100. 2. 3. 3–4. 1.



предсуществовании материи. Единственная форма предсуществования, признаваемая Климентом в смысле Промысла Божия, — это предсуществование в замысле Божиим, о котором богослов говорит, однако, не в отношении бесформенной материи, а в отношении человека, представляющего главную ценность в очах Творца.

Употребление Климентом термина «не-сущее» по отношению к материи не дает оснований отождествлять его взгляды на материю со взглядами современных ему средних платоников. Серьезные разночтения в воззрении на материю Климента и античных философов мы находим, прежде всего, в плане онтологии и эсхатологии. Нами замечена прямая противоположность представлений о соотношении материи и Бога у Климента и большинства наиболее известных представителей языческого платонизма. Александрийский богослов, в отличие от платоников, исповедовал всемогущество Творца, Которому ничто не в силах противостоять и Который без усилия, мгновенно производит в бытие всю вселенную.

Появление зла в материальном мире, в отличие от большинства платоников, признается Климентом связанным не с материей или иным онтологическим принципом, противостоящим Богу-Творцу, а в связи с неверно использованной свободой нравственного выбора. Александрийский катехет в невиданной ранее степени разработал богословское и психологическое понимание категорий воли и свободного выбора. Вместе с персонализацией добра в лице Бога и зла в лице падших духов учение о свободной воле человека, стоящего перед выбором между двумя непримиримыми полюсами, делает Климента первым христианским богословом, выразившим предельную степень христианской нравственной напряженности на философском языке.

Выделение в наследии Климента понятий «подлинного» и «относительного зла» позволило правильно оценить многие из отрицательных высказываний о материи. В качестве «подлинного / истинного» зла Климентом признавался акт сознательного противления Богу и Его святой воле. Относительным или даже только кажущимся злом признаются все тяготы

человеческого бытия, все неудобные, болезненные и скорбные стороны в деятельности как душевной, так и телесной природы человека в нынешнем мире. Последние должны быть осознаны как воспитательное средство Божие, имеющее временное значение.

Рассмотрение учения Климента о человеческом теле Христа с принципиально новой точки зрения, а именно в ракурсе одухотворения материи, позволило обнаружить неправомотность обвинений катехета в докетизме. Если современные Клименту докеты исходили из отказа логического и богословского сближения материи и Бога, то учение александрийского катехета можно признать прямо противоположным таким богословским предпосылкам.

Эсхатологическая перспектива материи, как предназначенной к обожению, прежде всего, проявляется в учении Климента об обожении человеческого тела. Все отрицательные высказывания о материи произнесены Климентом в контексте раскрытия аскетического подвига христианина на пути исполнения заповедей Божиих и борьбы с грехом. Учение катехета об обновлении человека по образу Христа, как второго Адама, и целостном освящении человеческой природы, отмеченное и предыдущими исследователями<sup>1</sup>, дополнено свидетельствами о сохранении материальности в жизни будущего века. Несмотря на частые у Климента выражения об «очищении от материального», тщательный анализ его текстов показывает, что они должны пониматься в психологическо-аскетическом аспекте. Онтологически же как телесность, так и материя сами по себе должны приобрести новый модус бытия в правильном иерархическом положении — подчинении духу. Этот вывод представляется закономерно связанным с учением о благой воле Творца, проявившейся в творении материи и всего мира, ввиду чего любая часть космоса, неся на себе отпечаток Его благости, не должна быть подвергнута уничтожению.

---

<sup>1</sup>Киpиан (Керн), архим. Антропология св. Григория Паламы. С. 111–112.

Можно отметить некоторый дисбаланс не столько в самих догматических формулировках христологического и антропологического учения Климента, сколько в объеме выраженных и дошедших до нас мыслей катехета о двух природах во Христе и соотношении телесной и духовной природ в человеке. Так, к малой степени разработанности можно отнести у Климента темы человеческой природы Богочеловека Христа, подверженности тела Христова страданиям и материальной стороны таинства Евхаристии. Особенная для Климента расстановка акцентов, несистематичность изложения, краткость и нечеткость некоторых высказываний о качестве изменений в природе как исторического, так и евхаристического Тела Христа, а также тел христиан в воскресении не дают, однако, оснований для признания неправомыслия Климента по этим вопросам.

Более того, несмотря на сложившуюся среди богословов Запада традицию отождествлять богословие Климента с платонизмом, этот христианский учитель на самом деле во многом преодолел некоторые важнейшие, устоявшиеся платонические концепции. Так, если у Платона «цель описания Бога как трансцендентного миру объяснялась попыткой удержать Божество от контакта с миром, то для Климента это основание для постулирования безусловной свободы Бога, а также необходимости откровения» и приближения к Непознаваемому через Слово, пришедшее от Него<sup>1</sup> и принесшее благодать, соделавшую всю вселенную «океаном благословений»<sup>2</sup>.

Все внимание замечательного богослова было направлено к Богу, к Которому, оторвав от греховной привязанности к земным удовольствиям, он старался направить умы и сердца христиан. В ответ на подозрения в том, что проповедованный катехетом стиль аскетизма слишком суров, является самодостаточным и практически разрывает все связи «с человеческой телесной реальностью» и даже «с его зависимостью от Бога»,<sup>3</sup> мы скажем, что Климент

---

<sup>1</sup>*Patrick J. Clement of Alexandria*. P. 73.

<sup>2</sup>«τὰ πάντα ἤδη πέλαγος γέγονεν ἀγαθῶν», *Protrepticus* 10. 110. 3.

<sup>3</sup>*Behr J. Asceticism and Anthropology in Irenaeus and Clement*. N.Y.: Oxford University Press Inc., 2000. P. 206–207.

все-таки не потерял «контакта с землей», необходимого для трезвого и сбалансированного прохождения пути спасения. Его пренебрежение материальным миром вдохновлялось борьбой с грехом, а не с материей или телом как таковыми. Наше мнение поддерживается и свидетельством отцов Церкви, называвших Климента «великим»<sup>1</sup> «философом философов»<sup>2</sup> и «священным и апостольским учителем»<sup>3</sup>.

### 3. 3. Учение о материи и теле человека у Оригена

Наследие Оригена, которого, несмотря на ряд осужденных Церковью мнений, исследователи признают «одним из лучших богословов греческой школы»<sup>4</sup>, личностью, «бесспорно, самой замечательной»<sup>5</sup>, стало предметом активных научно-богословских исследований в XX в. Оказав огромное влияние на развитие христианской догматической мысли, Ориген раскрыл несостоятельность гностического дуализма и эманатизма в учении о существовании Божием и о творении мира. Ему также принадлежит несомненная заслуга в борьбе с докетизмом, в развитии богословских положений о Богочеловеческой личности Христа, о свободе воли человека<sup>6</sup>.

#### 3. 3. 1. Обзор литературы и выявление проблемных полей

Не претендуя на полноценный обзор научной литературы, посвященной наследию Оригена, мы обратим внимание на выводы наиболее именитых ученых относительно как общей оценки наследия Оригена, так и особенно его представлений о материи. Мы также укажем на присутствие «проблемных полей» в «оригеноведении» и постараемся отразить тенденции, наметившиеся в современной богословии относительно интересующей нас проблематики.

---

<sup>1</sup>S. *Maximus Confessor*. *Ambiguum liber*. PG 91. 1085 A.

<sup>2</sup>Так высказывается об авторитете Климента преп. Максим Исповедник: «τῶ ὄντι φιλοσόφῳ τῶν φιλοσόφων Κλήμεντι», *Disputatio cum Pyrrho*. PG 91. 317 C.

<sup>3</sup>«ἱερὸς καὶ ἀποστολικὸς διδάσκαλος», S. *Anastasius Sinaita*. *Quaestiones et Responsiones centum*. PG 89. 741 D.

<sup>4</sup>Епифанович С. Л. Лекции по патрологии. СПб., 2010. С. 551.

<sup>5</sup>Малеванский Г., свящ. Догматическая система Оригена // Труды Киевской Духовной Академии (ТКДА). 1870. № 1. С. 76–148, здесь: с. 76.

<sup>6</sup>Сагарда Н. И. Лекции по патрологии. С. 577.

В работах дореволюционных русских патрологов мы не найдем подробных систематических исследований по учению Оригена о материи и теле человека. Краткие замечания по этой тематике находим у Н. И. Сагарды, архиеп. Филарета (Гумилевского) и В. В. Болотова. Несколько подробнее, но тоже в тезисной форме, раскрыты эти представления Оригена у С. Л. Епифановича и И. В. Попова, в пространном исследовании прот. Г. Малеванского также присутствуют некоторые выводы, которые, однако, не систематизированы и разбросаны по разным местам его сочинения.

Н. И. Сагарда отмечал, что в церковной среде соблазн вызвали мнения Оригена о «вечности мира или его безначальности», а также о до-временном бытии душ человеческих<sup>1</sup>. Этот исследователь также указывал на представления Оригена о «различных степенях материальности мира» в зависимости от степени удаления от Бога<sup>2</sup>, об особых свойствах тела Христа, которое «будто совершенно исчезает, погружаясь в Божество», и «становится вездесущим». Краткое замечание о том, что обожение у Оригена «не имеет физического характера»<sup>3</sup>, представляется не совсем верным и будет оспорено нами позже.

Общая оценка богословия Оригена у Н. И. Сагарды такова, что дидаскал заложил наиболее характерные черты александрийского богословия, которому свойственны «идеалистический отпечаток, преобладание умозрения и мистики». Здесь «всегда перевешивает момент сверхчувственного», и предпочтение отдается платоновской философии<sup>4</sup>.

Архиеп. Филарет (Гумилевский) называл Оригена «знаменитейшим учителем Церкви по уму и учености»<sup>5</sup>, «чудом века по дарованиям, весьма много сделавшим для своего времени... и для последующих времен»<sup>6</sup>. Из заблуждений Оригена он выделял только лишь «учение о предсуществовании душ и духов, которые только после ниспадения в низший круг бытия облеклись

---

<sup>1</sup>Сагарда Н. И. Лекции по патрологии. С. 577.

<sup>2</sup>Там же. С. 591.

<sup>3</sup>Там же. С. 594.

<sup>4</sup>Там же. С. 596.

<sup>5</sup>Филарет (Гумилевский) архиеп. Историческое учение об отцах Церкви. С. 178.

<sup>6</sup>Там же. С. 204.

разнородными телами»<sup>1</sup>. Здесь особенно следует отметить ссылку, данную архиеп. Филаретом на текст из толкования Оригена на Евангелие от Иоанна, где дидаскал учит, что падший дух был связан материей и телом (ἐνδεθῆναι ὕλη καὶ σώματι) после отпадения от Бога<sup>2</sup>.

В. В. Болотов также отмечал факт того, что, согласно Оригену, душа предсуществует телу, а качество тела соответствует нравственному состоянию души. Материальный мир вызван к бытию вследствие отпадения духов от единства с Богом. Он — не зло, а средство спасения. В конце времен материальный мир уничтожится<sup>3</sup>. Последнее положение следует признать, несомненно, верным, только если подразумевать под «материальным миром» наиболее грубую материю, что же касается тонкой телесности / материальности, то, согласно современным исследованиям, она является в системе Оригена неотъемлемой характеристикой тварного бытия<sup>4</sup>.

В. Н. Дмитриевский точно подметил, что Ориген «не признавал совечной Богу материи, начало всего, в том числе и материи, он видит в Боге»<sup>5</sup>. Реализацией неизменного вечного свойства Творца явился, прежде всего, невещественный мир разумных существ, цель жизни которых, по Оригену, освобождение от телесности, когда грубая материя вернется в небытие<sup>6</sup>. Этот исследователь отмечал, что для Оригена «материя есть нечто несущественное для духа, она есть только субстрат всех физических явлений»<sup>7</sup>. Дмитриевский слишком резко, на наш взгляд, резюмировал о том, что Ориген «развил до крайности идеализм Платона, одним из следствий чего явилось унижение телесности и вообще реальности». Однако им совершенно верно были

---

<sup>1</sup>Сагарда Н. И. Лекции по патрологии. С. 201–202.

<sup>2</sup>Origenes. Commentarii in evangelium Joannis 1. 17. 97. 3–4 // TLG.

<sup>3</sup>Болотов В. В. Лекции по истории древней Церкви. В 4-х т. СПб., 1910. Т. II. С. 344, 347.

<sup>4</sup>Особенно важны в этом отношении результаты исследований, представленные в монографии: Tzamalikos P. Origen: Cosmology and Ontology of Time. Brill, Leiden — Boston, 2006, которые мы приведем несколько ниже.

<sup>5</sup>Дмитриевский В. Н. Александрийская школа. С. 117.

<sup>6</sup>Там же. С. 128.

<sup>7</sup>Там же. С. 117.

замечены такие негативные оттенки отношения Оригена к материи, согласно которым «чистый дух не может соединиться с материей»<sup>1</sup>.

Об этом пункте системы Оригена также сделал замечание и свящ. Г. Малеванский, когда со ссылкой на текст *О началах* 2. 6. 3<sup>2</sup> писал, что «по его мысли совершенно немислимо непосредственное единение Слова — по существу своему чистейшего Духа — с грубо-вещественным телом»<sup>3</sup>. Однако этот исследователь не делал вывода о негативном отношении Оригена к материи, замечая только ее абсолютную пассивность в умозрении Оригена.

Отмечая, что на основании некоторых оригинальных текстов «почти все ученые сходятся во мнении, что Ориген учил о реальном присутствии тела и крови Христовой в Евхаристических дарах»<sup>4</sup>, сам прот. Г. Малеванский приходит к противоположному выводу, что, согласно дидаскалу, «в прославленных теле и крови Христовых не осталось почти ничего из того, что мы называем телом и кровью»<sup>5</sup>. Автор приводит цитаты, в которых Ориген настойчиво толкует вкушение Тела и Крови Христовых в таинстве Евхаристии чисто символически, и признает, что обобщенное учение Оригена может быть выражено формулой: «Господь присутствует в таинстве Евхаристии, но духовным образом, как дух, действующий на дух, а не видимым и осязаемым образом, как тело и кровь»<sup>6</sup>. Основу такого взгляда прот. Г. Малеванский видит в самом воззрении на вещество, которое в системе дидаскала есть «мертвая масса способная под действием духа принимать всевозможные формы, но... не имеющая решительно никакой возможности влиять непосредственно на дух»<sup>7</sup>.

---

<sup>1</sup>Дмитриевский В. Н. Александрийская школа. С. 122. Здесь же усматриваются корни учения Оригена об одной не отпавшей от Бога душе, которая соединилась с Богом Словом и стала душой Иисуса Христа, и принявшей на Себя роль посредника между Богом и материей в воплощении.

<sup>2</sup>«При посредстве этой-то субстанции души между Богом и плотью (ибо божественной природе невозможно было соединиться с телом без посредника (mediatore)), Бог, как мы сказали, рождается человеком, потому что для этой средней субстанции (substantia media) не было противоестественно (contranaturam) принять тело, и, с другой стороны, этой душе, как субстанции разумной, не было противоестественно воспринять Бога», *Origenes. Peri Archōn*. PG 11. 211 D.

<sup>3</sup>Малеванский Г., свящ. Догматическая система Оригена // ТКДА. 1870. № 4. С. 3–107, здесь: с. 62.

<sup>4</sup>Малеванский Г., свящ. Догматическая система Оригена // ТКДА. 1870. № 5. С. 245–323, здесь: с. 312.

<sup>5</sup>Там же. С. 314.

<sup>6</sup>Там же.

<sup>7</sup>Там же. С. 313.

Прот. Г. Малеванский считал, что в учении Оригена о теле Христа находится «некий не похожий ни на один известный истории докетизм»<sup>1</sup>. Ориген полагал, что в силу того, что материя под действием духа может принимать любые формы и виды, то Христос мог являться разным людям в разном облике, соответствующем степени готовности человека воспринять откровение Божества<sup>2</sup>. В рамках системы Оригена этот взгляд, по оценке исследователя, не является докетизмом, так как для Оригена «вся сущность человеческой природы заключается не в теле, а в душе, которая одной природы у всех разумных существ — одна как у людей, так и у ангелов; телесное же состояние есть только временное, переходное состояние», которое должно перейти в ангельское<sup>3</sup>. Малеванский также отмечал, что, согласно Оригену, человек в некотором смысле перестанет быть человеком после воскресения в прославленном состоянии<sup>4</sup>. Но в то же время автор указывает, что дидаскал, несмотря на частую апелляцию к его текстам со стороны разных еретиков, заложил богословские начала для защиты православного исповедания перед лицом таких будущих ересей, как несторианство, монофизитство и монофелитство<sup>5</sup>.

Из исследователей рассматриваемого периода только у одного С. Л. Епифановича находим замечания о характерных чертах воскресших тел, согласно Оригену. Эсхатология Оригена, по замечанию этого исследователя, носит «спиритуалистический характер, что вполне согласно с философским направлением его богословствования»<sup>6</sup>. В свойственной системе Оригена постепенном возвышении душ воскресение плоти «не представляется логически строго необходимым», но дидаскал «сделал попытку, ради согласия с верой Церкви, ввести это учение в свою систему». Будущее тело будет отлично от земной плоти по своим качествам, но все-таки воскресшие тела

---

<sup>1</sup>Малеванский Г., свящ. Догматическая система Оригена // ТКДА. № 4. С. 72.

<sup>2</sup>Там же. С. 77–79.

<sup>3</sup>Там же. С. 82.

<sup>4</sup>Там же. С. 82–83. Ссылки даются на тексты из Оригена: *Commentarii in evangelium Joannis* 1. 34; *In principiis* 8. 8; *Homiliae in Lucam* 29; *Homiliae in Jeremiam* 15. 6.

<sup>5</sup>Малеванский Г., свящ. Догматическая система Оригена // ТКДА. № 4. С. 84.

<sup>6</sup>Епифанович С. Л. Лекции по патрологии. С. 547.



будут тождественны с земными. Тождество это заключается не в самых материальных частицах, не в составе человека, а во внешней форме тела. Здесь Епифанович упоминает учение Оригена о семенных логосах или внутренней силе (*ratio*), которая «сохраняется и по разрушении тела и может, по слову Божию, образовать из материальных частиц духовное тело, по форме своей тождественное с земной плотью»<sup>1</sup>.

С. Л. Епифанович отмечал, что, по Оригену, воскресшие тела будут соответствовать качествам душ, процесс совершенствования продолжится в будущей жизни, сопровождаемый все «большим одухотворением телесной субстанции», пока она не разрешится в тонкую «эфирную духовную телесность»<sup>2</sup>.

Без дополнительных комментариев исследователь отмечал, что хотя Ориген «весьма решительно» защищал истинность плоти Христа, но после воскресения, согласно дидакалу, «плоть Его слилась с Божеством и стала вездесущей»<sup>3</sup>. Замечая, как и многие другие исследователи, что, согласно Оригену, «зло заключается только в свободе человека», Епифанович единственный четко формулирует суть падения в связи с понятием о материи. Так, человек «в силу своей гордости и себялюбия отпал от Бога и прилепился к материи, не являющейся по существу своему истинным бытием»<sup>4</sup>.

Профессор Московской Духовной Академии мч. И. В. Попов сформулировал учение Оригена о материи таким образом: «Материя сама по себе бескачественна и бесформенна, но под влиянием внешнего воздействия способна воспринимать какие угодно свойства. Вследствие этого тело каждого воплощающегося духа получает форму, соответствующую его нравственному состоянию, равно как с изменением нравственного состояния воплотившегося духа изменяются и свойства его тела, то есть по мере очищения духа одухотворяется и его тело. Одни духи облечены в тонкие эфирные тела, но

---

<sup>1</sup>Епифанович С. Л. Лекции по патрологии. С. 548.

<sup>2</sup>Там же.

<sup>3</sup>Там же. С. 545.

<sup>4</sup>Там же. С. 533.

различной степени лучезарности»<sup>1</sup>. Не отмечая каких-либо негативных свойств материи в учении Оригена, И. В. Попов, однако, подчеркивает, что возможная степень освящения материи меньше, чем у души, которая «созданная по образу Божию... обладает бесконечной способностью принятия в себя Божества».<sup>2</sup>

И. В. Попов также буквально повторяет некоторые фразы из исследования С. Л. Епифановича по поводу учения Оригена о воскресении тел. Его собственным наблюдением является утверждение о том, что связью воскресшего и земного тела «будет служить тот материальный субстрат, который входит в состав умершего тела»<sup>3</sup>.

Нужно особенно отметить, что как учению о свойствах материи как таковой, так и анализу свойств воскресших тел в этот период было уделено очень мало внимания. Оригеновское понятие «освобождения от телесности» не было разобрано подробно в трудах не только русских, но и зарубежных патрологов XIX в. В то же время налицо единодушное согласие патрологов в том, что Ориген учил о предсуществовании душ, а также о грехопадении ангелов и первозданных людей как причине действительного бытия материальной вселенной.

Убеждение в верности последних положений осталось без изменения в трудах ученых XX в., хотя в некоторых работах были предприняты попытки доказать, что учение о предсуществовании душ присутствовало у Оригена только в «рудиментарной форме»<sup>4</sup>.

Учение о свойствах воскресших тел получило специальное внимание в трудах современных специалистов и во многом было раскрыто в статьях, опубликованных в сборниках серии «*ORIGENIANA*»<sup>5</sup>. На самом первом коллоквиуме из серии научных конференций по Оригену, который был проведен в 1973 г., Дж. Армантаж (J. Armantage) отметил, что тема воскресения «второстепенна в современной богословской дискуссии, тогда как для древних

---

<sup>1</sup>Попов И. В., мч. Патрология. Конспект лекций. Тверь, 2006. С. 189.

<sup>2</sup>Там же. С. 190.

<sup>3</sup>Там же. С. 194.

<sup>4</sup>Edwards M. J. Origen against Plato. Ashgate studies in philosophy & theology in late antiquity. Oxford, 2002. P. 89.

<sup>5</sup>Сборники отражают материалы десяти научных конференций за период 1973–2011 гг., посвященных почти исключительно наследию Оригена.

богословов она была центральной и выражала основную религиозную идею Оригена»<sup>1</sup>.

Л. Хеннеси (L. Hennessey) рассматривает три смысловых нагрузки понятия «бестелесный» у Оригена<sup>2</sup>. Подробный анализ показывает, что как термин «тело», так и термин «бестелесный» у Оригена имеют некоторую неопределенность. Под бестелесностью может пониматься как отсутствие тела вообще, так и наличие тела, но в отличие от земного — тела тонкого и невидимого<sup>3</sup>. Анализируя антропологические воззрения Оригена, автор приходит к выводу, что телесность человеческой природы есть, по Оригену, непрменный ее атрибут, и он всегда оставался бы таковым, даже если бы падения не было вовсе. Л. Хеннеси находит также третий смысл понятия «бестелесный» в наследии Оригена, который имеет нравственную нагрузку и характеризует состояние души (в том числе соединенной еще с земным телом), свободное от действия страстей, от плотского порабощения<sup>4</sup>.

Этот автор также обращает внимание на существование «сущностной связи между телом земным и воскресшим», указывая, что Ориген сравнивал это соотношение со связью и различием между семенем и вырастающим из него растением. Здесь же отмечено, что Ориген использует термин «ὄχημα» для обозначения и сущностной связи и различия между телами, именно этим термином он обозначает прославленное тело Христа<sup>5</sup>. Ориген вводит понятие «телесный эйдос» (τὸ σωματικὸν εἶδος), близкое к понятиям материальной сущности и семенного логоса. Эйдос продолжает свое бытие с «ὄχημα» (колесницей души) и обеспечивает сущностное тождество тела воскресшего с земным<sup>6</sup>.

---

<sup>1</sup>Armantage J. The best of both worlds: Origen's view on religion and resurrection // Origeniana 1. Premier colloque international des etudes origéniennes (Montserrat, 18–21 septembre 1973) / Dirigé par H. Crouzel, G. Lomiento, J. Rius-Camps. Bari, 1975. P. 337–447, here: p. 331.

<sup>2</sup>Hennessey L. R. A Philosophical Issue in Origen's Eschatology: The Three Senses of Incorporeality // Origeniana Quinta / Ed. R. J. Daly. Louvain — Paris, 1992. P. 373–380.

<sup>3</sup>Ibidem. P. 373.

<sup>4</sup>Ibidem. P. 375–376. В качестве яркого примера приводятся тексты об апостоле Павле, пребывающем «вне тела и плоти» (οὐκ ἦν ἐν σαρκὶ οὐδὲ ἐν σώματι), Commentarii in evangelium Joannis 13. 53. 359. 3–4, а также De principiis IV. 4. 9.

<sup>5</sup>A Philosophical Issue in Origen's Eschatology. P. 376–378.

<sup>6</sup>Hennessey L. R. A Philosophical Issue in Origen's Eschatology. P. 379.

Г. Крузель (H. Crouzel), признаваемый за основателя нового витка бурных исследований наследия Оригена, в серии своих статей также доказывает, что человеческое тело, согласно Оригену, способно воспринимать переход в более тонкие состояния, которыми и характеризуется бытие воскресших тел спасенных христиан<sup>1</sup>. В монографии, посвященной Оригену, Крузель доказывает, что александрийский дидаскал был не понят и стал жертвой двусмысленности термина «бестелесный» (ἀσώματος), используя его иногда в абсолютном, а в других случаях в относительном смысле<sup>2</sup>.

В самых новейших исследованиях решение Бога «одеть отпавшие духи в тела из плоти и крови» рассматривается как несомненное в наследии александрийского дидаскала<sup>3</sup>. Исследуя причины такого действия промысла Божия, согласно Оригену, Ст. Нордгаард (S. Nordgaard) пытается также оценить последствия этого учения на социальные воззрения александрийца. При этом он отмечает, что хотя Ориген не разделял взгляды большинства современных ему платоников на тело как главный источник зла в мире, но все-таки он рассматривал его как «мощный катализатор зла»<sup>4</sup>.

Однако не следует считать, что это зло Ориген рассматривал как истинное. Продолжая идеи, развитые Климентом Александрийским, дидаскал учил о педагогико-воспитательном значении грубых тел, используемых в качестве инструментов для коррекционного наказания в воспитании разумных существ<sup>5</sup>. Если современные Оригену платоники в основном рассматривали материю как противостоящий Богу принцип и, «коренным образом противопоставляя Бога и материю, именно в ней видели источник зла в

---

<sup>1</sup>Crouzel H. Les critiques adressées par Méthode et ses contemporains à la doctrine origénienne du corps ressuscité // *Gregorianum* 53. 1972. P. 679–716; *Idem*. La thèse platonicienne du ‘véhicule de l’âme’ chez Origène // *Didaskalia* 7. 1977. P. 225–237; *Idem*. La doctrine origénienne du corps ressuscité // *Bulletin de Litterature Ecclesiastique* 81. 1980. P. 175–200.

<sup>2</sup>Crouzel H. *Origen*. Edinburgh, 1989. P. 90.

<sup>3</sup>Nordgaard S. Body, sin, and society in Origen of Alexandria // *Studia Theologica — Nordic Journal of Theology*. 2012. № 66. P. 20–40, here: p. 27. В качестве основных причин выделяются 1) fighting the adversity and the temptations that the body would provide, the human spirits would eventually manage to overcome their fallen condition; 2) to make sure that they did not do so too rapidly, since, unless they were to remain in debauchery for a considerable period of time, any healing that they might achieve could easily turn out to be fragile and ephemeral.

<sup>4</sup>Nordgaard S. Body, sin, and society in Origen of Alexandria. P. 23.

<sup>5</sup>Jacobson A.C. L. Origen on the Human Body // *Origeniana Octava*. Leuvan University Press: Leuvan, 2003. P. 649–656, here: p. 655.

космосе»<sup>1</sup>, то система Оригена хотя и «была насквозь проникнута метафизическим дуализмом»<sup>2</sup>, но дидакал умело двигался «между платоническим подозрением к материи и ее христианским восприятием»<sup>3</sup>. Мы не совсем согласимся с оценкой о «умелом движении» мысли Оригена по отношению к материи. В ходе нашего дальнейшего исследования мы постараемся уточнить положительные и отрицательные стороны в его учении о веществе.

Однако, в любом случае специалисты отмечают, что при более внимательном рассмотрении вклад Оригена «в минимизацию дуалистических элементов является выдающимся по сравнению с заслугами его современников среди платоников»<sup>4</sup>. В отличие от средних платоников, Ориген придерживается монистического принципа, и, утверждая, что все зависит от Бога, он отвергает идею предсуществования материи. Проявляясь в значительной степени в антропологии, наиболее ярко выражен дуализм Оригена в его учении о борьбе между божественными силами и силами дьявола за человеческие души, причем Ориген опирается в основном в этом вопросе на Ветхий и Новый Завет, а не на платоников и гностиков<sup>5</sup>.

Учение о свободной воле человека и разумных ангельских сил, как единственной причине истинного зла в тварном космосе, было развито Оригеном, как никем другим из церковных писателей доникейского периода. Несколько подробных замечаний по этой теме у Оригена мы сделаем позже, а пока только отметим, что концепция свободной воли тесно связана в его мысли с учением о материи не только в смысле появления грубой материи после грехопадения, но в смысле всей его доктрины о творении. Последняя должна была отвергнуться, «с одной стороны, материалистический детерминизм, а с другой — платонический докетизм, который игнорирует реальность

---

<sup>1</sup>*Pétrément S.* Le dualisme chez Platon, les gnostiques et les manichéens. Paris, 1947. P. 11. Здесь также отмечается, что, например, еще «во втором веке все платонисты были совершенными дуалистами».

<sup>2</sup>*Blosser B. J.* Become Like the Angels: Origen's Doctrine of the Soul Washington, D. C., 2012. P. 273.

<sup>3</sup>*Ibidem.* P. 38.

<sup>4</sup>*O'Cleirigh P.* The Dualism of Origen // *Origeniana Quinta. Papers of the 5<sup>th</sup> International Origen Congress.* Boston College, 14–18 August 1989 / Ed. by R. J. Daly. Leuven, 1992. P. 346–350, here: p. 348.

<sup>5</sup>*Ibidem.* P. 347.

материального порядка как сферы изменений и свободной воли»<sup>1</sup>. Сама подверженность материи и всего материального плана бытия изменчивости становится возможностью для духовного роста разумных существ через их способность к нравственному выбору.

Протопр. И. Мейендорф отмечал, что «совершенство Ориген понимает в неоплатоническом духе, в частности, как бестелесность». Само разнообразие космоса возникло, согласно Оригену, вследствие разных степеней отпадения духовных природ от Бога — разумные сущности облеклись в тела тонкости или плотности, соответствующей мере отпадения от Бога. Появление материи «представляет собой второй уровень творения», она «возникает в результате грехопадения, как нечто вроде “свернувшегося” или “сгущенного духа”».<sup>2</sup>

Этот исследователь замечал также, что отношение к таинствам у Оригена было «преимущественно символическое и аллегорическое». Ориген допускал буквальное понимание слов о теле и крови Христовой только для простых людей и относил такое толкование к низшему уровню восприятия таинства, для людей, ученых и более преуспевших в духовной жизни, он предлагал аллегорическое толкование таинств Евхаристии и крещения<sup>3</sup>. Относительно соотношения Бога и мира протопр. И. Мейендорф обращает внимание на два акта творения, согласно Оригену: «Первый, основной акт творения происходит вне времени, в вечности: Бог творит всегда, Он — Творец по природе Своей. Поскольку Он не может не творить... второе «творение» — падение, повлекшее за собой разнообразие, — происходит во времени». При этом делается вывод о том, что Бог у Оригена «не свободен от твари — не трансцендентен ей»<sup>4</sup>. К противоположным выводам по отношению к учению о трансцендентности Бога миру в системе Оригена пришел в своем исследовании П. Цамаликос (P. Tzamalikos), результаты исследования которого мы рассмотрим подробно чуть

---

<sup>1</sup>*Bostock G. Origen's Philosophy of Creation // Origeniana Quinta: Historica, Text and Method. Biblica Philosophica, Theologica, Origenism and Later Developments. Papers of the Fifth International Origen Congress, Boston College, 14–18 August 1989 / Ed. by R. J. Daly. Leuven, 1992. P. 253–269, here: p. 258.*

<sup>2</sup>*Мейендорф И., протопр.* Введение в святоотеческое богословие. С. 101.

<sup>3</sup>Там же. С. 105.

<sup>4</sup>Там же. С. 101.

позже, так как суждения этого автора расходятся с общераспространенным мнением.

Несколько иначе звучит суждение прот. Г. Флоровского, когда он утверждает, что Ориген «ясно отличает мир от Бога, как Его «творение»»<sup>1</sup>. Однако и этот автор все-таки подчеркивает, что, «когда Ориген говорит о божественной жизни, он говорит именно об Откровении. О Боге вне мира Ориген хотел бы только молчать»<sup>2</sup>.

Действительно, Ориген, как проповедник апофатического богословия, в чем-то близок и к Плотину, и к Филону<sup>3</sup>, но, согласно исследованиям Г. Чадвика<sup>4</sup>, П. Цамаликоса и М. Эдвардса<sup>5</sup>, Ориген сделал очень крупные шаги на пути преодоления платонизма. Последние авторы не соглашаются с выводами о том, что «для Оригена рождение Сына и творение мира равно объединялись в понятии возникновения», и с приписыванием дидакалу понятия «о вечности всякого существования, о совечности всего Богу»<sup>6</sup>. Далее мы увидим спорность заявления о том, что «в известном смысле... оригенизм можно назвать ересью о времени»<sup>7</sup>.

Г. Чадвик отмечает принятие Оригеном «трансцендентального богословия платонизма», признающего Бога не только за основание всякого бытия, но и как сущего «выше бытия». В то же время, согласно этому автору, Ориген всячески старается «освободить место» для понятия о свободе Бога и Его творений и для понятия о «пропасти между бесконечным Создателем и конечными тварями... содержимыми в бытии только по воле их Создателя»<sup>8</sup>.

В противовес многим исследователям XX в., утверждавшим сохранение тонкой телесности у Оригена, Флоровский отмечал, что телесность у Оригена

---

<sup>1</sup>Флоровский Г., прот. Противоречия оригенизма (рецензия на книгу: Faye E., de. Origene. Origène, sa vie, son oeuvre, sa pensée. Paris / éd. E. Leroux. 1923–1928. 3 vols) // Путь. Париж, 1929. № 18. С. 107–115, здесь: с. 110.

<sup>2</sup>Там же.

<sup>3</sup>Там же.

<sup>4</sup>Chadwick H. Early Christian Thought and the Classical Tradition: Studies in Justin Clement and Origen. Oxford, 1984.

<sup>5</sup>Edwards M. J. Origen Against Plato. Ashgate Studies in Philosophy and Theology in Late Antiquity. Oxford, 2002.

<sup>6</sup>Флоровский Г., прот. Восточные отцы IV в. Париж, 1931. С. 11.

<sup>7</sup>Там же. С. 12.

<sup>8</sup>Chadwick H. Early Christian Thought and the Classical Tradition. P. 83. Если Филон принимал концепцию *Тимея* о низших божественных силах, которые ответственны за материальный мир и причастны его несовершенству и злу, то Оригену такие воззрения были чужды, *ibidem*. P. 86.

«есть преходящее следствие грехопадения и истончается по мере очищения, чтобы рассеяться вовсе во исполнении времен»<sup>1</sup>.

В некоторой степени вторит о. Г. Флоровскому и К. Морескини<sup>2</sup>, когда отмечает, что хотя, согласно Оригену, в материи нет зла<sup>3</sup>, но разнообразие мира существует только вследствие телесности. Тело после воскресения уже «не будет физическим телом, но будет его формой — «εἶδος», которая является его началом». Идею апокатастасиса Морескини оценивает как «возвращение в исходную нематериальность», которую Ориген унаследовал от платонизма. Также в платоническом плане он однозначно рассматривает дух как бестелесную сущность<sup>4</sup>. Цепь миров закончится всеобщим восстановлением в исходное состояние, а материя распадется<sup>5</sup>. Таким образом, полное исчезновение телесности в системе Оригена представляется до сих пор спорным моментом.

Г. Чадвик высказывается в пользу нерешенности этой проблемы самим Оригеном. Дидаскал, по мнению этого автора, просто оставляет читателям<sup>6</sup> выбор между тремя возможными гипотезами. Согласно первой — материя будет существовать вечно, но в преображенном и прославленном виде. Согласно второй — тела используются духами только временно, а сами они способны существовать без каких-либо тел. Согласно третьей — видимая часть мира будет уничтожена совершенно, но славные духи в вышних сферах космоса будут принимать все более славные формы по мере духовного роста. Собственная симпатия Оригена, по оценке Г. Чадвика, принадлежит последним двум гипотезам<sup>7</sup>.

Неоднозначность оценки эсхатологической перспективы в системе Оригена отразилась также и в разногласии относительно исходных позиций для самой идеи апокатастасиса. Так, в исследованиях И. Рамелли (I. L. E. Ramelli)

---

<sup>1</sup>Флоровский Г., *прот.* Противоречия оригенизма. С. 111.

<sup>2</sup>Морескини К. История патристической философии / Пер. с итал. Л. Горбуновой и др. М., 2011.

<sup>3</sup>Там же. С. 189.

<sup>4</sup>Там же. С. 191.

<sup>5</sup>Там же. С. 192.

<sup>6</sup>Как человек, верный Церкви, Ориген, возможно, оставлял проблему общецерковному суждению.

<sup>7</sup>Chadwick H. Early Christian Thought and the Classical Tradition. P. 86–87.



ясно показано, что учение Оригена об апокатастасисе не является необходимым метафизическим или космологическим следствием его философских представлений, как было бы, если бы оно действительно зависело от языческой философии. Согласно наблюдениям Рамелли, теория апокатастасиса у Оригена является следствием полемики с гностическим детерминизмом<sup>1</sup>, а также осмысления богословских истин Боговоплощения, освящения и воскресения<sup>2</sup>. Ориген смело ассимилировал идеи греческой философии (особенно платонической и стоической), но Священное Писание оставалось для него главным критерием истины<sup>3</sup>.

Архим. Киприан (Керн) отмечал, что в системе «Оригена нет ничего материалистического. Для него душа не есть тело, но у нее есть тело, от которого она не может отделиться. В этой жизни это — наша грубая плоть, в будущей, это уже будет тело эфирное». Не занимаясь подробно качествами эфирных тел в воскресении, архим. Киприан также делает любопытное замечание о том, что первоначально «Бог создает и определенное количество материи для обитания в ней этих духов. И эта материя, которая по существу своему тоже была совершенна, падает соответственно с тем падшим духом, оболочкою которого она служит, и принимает, более или менее, грубую телесную форму. Материальная природа тоже отразила на себе падшее состояние духа»<sup>4</sup>.

Г. Чадвик отмечал, что, согласно Оригену, чувственный мир создан Богом «из ничего», под которым понимается абсолютное, а не относительное небытие<sup>5</sup>. Строго критикуя взгляды платоников на вечность видимого мира,

---

<sup>1</sup>*Ramelli I. L. E. Origen, Bardaian, and the Origin of Universal Salvation // Harvard Theological Review. 2009. №102. P. 135–168, here: p. 167.*

<sup>2</sup>*Ramelli I. L. E. «Origen's doctrine of apokatastasis: a reassessment». Origen as writer: papers of the 10<sup>th</sup> International Origen Congress, University School of Philosophy and Education Ignatianum. Krakow, Poland, 31 August — 4 September 2009. P. 665–669.*

<sup>3</sup>*Ramelli I. L. E. Christian Soteriology and Christian Platonism: Origen, Gregory of Nyssa, and the Biblical and Philosophical Basis of the Doctrine of Apokatastasis // Vigiliae Christianae. 61, 3. 2007. P. 313–356: here: p. 356.*

<sup>4</sup>*Киприан (Керн), архим. Антропология св. Григория Паламы. С. 116.*

<sup>5</sup>*Chadwick H. Early Christian Thought and the Classical Tradition. P. 85.*

дидаскал относил категории неразрушимости и вечности только к миру бесплотных духовных существ<sup>1</sup>.

О вечности умопостигаемого мира у Оригена говорит и Дж. Босток (G. Bostock), когда выделяет в учении Оригена два творения: первое — вечное, а второе — временное<sup>2</sup>. В качестве вечной формы творения представлено дидаскалом «небо», которое отражает вечность и всемогущество Бога. Определяя философское различие между статическим миром платоновских идей и небом богословия Оригена, Дж. Босток отмечает, что разница лежит в отождествлении Святого Духа с истинной субстанцией<sup>3</sup>. Дух Святой, в отличие от Бога Отца, становится у дидаскала «динамической концепцией», которая связывается с понятием вечного и совершенного творения. Однако это «вечное творение» у Оригена не тождественно понятию «вечного творения» у средних платоников, которое вылилось в учение о вечной эманации из Единого как умопостигаемого, так и чувственного мира у Плотина<sup>4</sup>. В то же время, в отличие от Филона, Ориген видит мир умопостигаемый не просто как отвлеченную мысленную абстракцию, но именно как небо библейской традиции — место особого обитания Бога и ангельских сил<sup>5</sup>. Дж. Босток не конкретизирует, как точно следует понимать вечность творения мира идеального, согласно Оригену. Он замечает только, что поскольку «форма и структура этого мира всегда существовала в Премудрости» Божией, то мы не можем говорить о «начале» его в какой-то момент времени. Более того, время есть категория, связанная с материальным космосом, и не существовало прежде появления этого «второго творения»<sup>6</sup>.

На наш взгляд, полноценно аргументированно исследовал и раскрыл тему соотношения творения и времени в системе Оригена П. Цамаликос. Однако он высказывается в противовес мнению большинства исследователей о

---

<sup>1</sup>*Chadwick H.* Early Christian Thought and the Classical Tradition. P. 83, 86.

<sup>2</sup>*Bostock G.* Origen's Philosophy of Creation. P. 254–255.

<sup>3</sup>Здесь Босток переводит термином «субстанция» греческий термин «ὄλη» без комментария о различии в употреблении термина Оригеном. Мы уделим этому специальное внимание позже.

<sup>4</sup>*Bostock G.* Origen's Philosophy of Creation. P. 254–255.

<sup>5</sup>*Ibidem.* P. 253.

<sup>6</sup>*Ibidem.* P. 256.

присутствии у дидаскала понятия «вечное творение». Рассматриваемое Оригеном, как одна из размерностей тварного бытия, время у него, в отличие от платонической и неоплатонической традиции, не есть некоторый «динамический образ», пребывавший от вечности в покое, а затем нисшедший в материальный мир. У Оригена время возникает из небытия вместе не только с материальным миром, но и умопостигаемым, являясь одним из элементов, характеризующих принципиальную пропасть между образом бытия Бога и тварного мира<sup>1</sup>.

П. Цамаликос доказывает в своем исследовании, что Ориген сформулировал принципиально новую концепцию и теорию времени, фундаментально отражающие христианский подход к жизни и истории. Автор признает, что большинство предыдущих исследователей не заметило качественный прорыв дидаскала в учении о времени. Используя подчас при описании категории времени элементы терминологии стоиков и Плотина, Ориген сделал столько концептуальных и терминологических прорывов в учении о времени, что «трудно говорить о каком-то влиянии на него»<sup>2</sup>. Более того, александрийский дидаскал «установил анти-платонический принцип, — время не подвержено движению... оно есть континуум, вдоль которого движется космос». Этот взгляд на время был воспринят, по мнению автора, практически всем христианским миром — отцами-каппадокийцами на Востоке и блаж. Августином на Западе<sup>3</sup>. Последователи же Оригена, так называемые «оригенисты», зачастую двигались в обратном направлении, приближаясь к неоплатонизму в тех пунктах учения, где Ориген установил «огромные отличия»<sup>4</sup>.

Этот «радикальный разрыв с платонизмом» Оригена в учении о времени сказался и на качественно ином представлении о соотношении Творца и

---

<sup>1</sup>*Tzamalikos P. Origen: Cosmology and Ontology of Time. Leiden; Boston: Brill, 2006. P. 361.*

<sup>2</sup>*Ibidem. P. 366.* Здесь Цамаликос высказывает принципиально противоположную точку зрения по сравнению с прот. Г. Флоровским, обозначавшим, как мы видели ранее, оригенизм как «ересь о времени». В других местах Флоровский подчеркивает «нечувствие» «времени, как особой категории бытия», а также решающего места проблемы времени в системе христианской мысли» самим Оригеном, см.: *Флоровский Г., прот. Противоречия оригенизма. С. 113–114.*

<sup>3</sup>*Tzamalikos P. Origen: Cosmology and Ontology of Time. P. 368.*

<sup>4</sup>*Ibidem. P. 376.*

творения. П. Цамаликос последовательно доказывает в своей монографии, что, согласно дидакалу, не только материальный мир, но и «логосы твари приводимы в бытие из небытия»<sup>1</sup>. Согласно этому автору, все «объекты созерцания» в Сыне-Премудрости у Оригена представлены как сотворенные и не безначальные<sup>2</sup>. Цамаликос прослеживает различие в наследии дидакала между сотворенной мудростью и безначальной Премудростью — Сыном Божиим. Только такие концепции Бога, как Логос и Мудрость, всегда были во вневременном существе Его<sup>3</sup>. Автор считает ошибочным утвердившееся в науке мнение, согласно которому Оригену приписывают учение о вечном творении в платоническом смысле<sup>4</sup>. Он анализирует множество оригинальных текстов и рассуждает о том, как «такое мнение сильно утвердилось среди ученых». Время и пространство выведены здесь как неотъемлемые характеристики тварного мира у Оригена. Показано, что в его системе нет места бестелесному невидимому миру, который бы существовал прежде времени<sup>5</sup>.

Премудрость — Сын Божий у Оригена есть «живая персональная ипостась»<sup>6</sup>, которая существует в Боге вне времени, прежде сотворения мира, как персональный субъект<sup>7</sup>. Сама концепция Бога у дидакала признается как имеющая не космологический, а богословский характер<sup>8</sup>. У Оригена при внимательном анализе открывается наличие «визуализации реальности прежде творения — в которой существует только Бог». Таким образом, П. Цамаликос опровергает, как совершенно ложное, представление об Оригене, как учившем о вечном творении в согласии с идеями неоплатоников<sup>9</sup>. Различие между Богом

---

<sup>1</sup>*Tzamalikos P.* Origen: Cosmology and Ontology of Time. P. 48, 142. При этом автор замечает почти дословное заимствование этой фразы у Оригена свт. Афанасием Александрийским, *S. Athanasius Alexandrinus. Oratio II contra Arianos 2. 22. 1. 3–6* // TLG: «τὰ οὐκ ὄντα καλεῖ διὰ τοῦ ἰδίου λόγου εἰς τὸ εἶνα».

<sup>2</sup>*Tzamalikos P.* Origen: Cosmology and Ontology of Time. P. 56.

<sup>3</sup>*Ibidem.* P. 60.

<sup>4</sup>*Ibidem.* P. 118.

<sup>5</sup>*Ibidem.* P. 173.

<sup>6</sup>*Ibidem.* P. 33.

<sup>7</sup>*Ibidem.* P. 53. Здесь также говорится о том, что Ориген считается первым, кто употребил фразу: «Не было, когда не было (Сына)», которая стала одной из главных богословских формул защитников церковной веры от арианства. Дается ссылка на оригинальный текст: *Origenes. Fragmenta de principiis 33. 11*: «οὐκ ἔστιν ὅτε οὐκ ἦν».

<sup>8</sup>*Tzamalikos P.* Origen: Cosmology and Ontology of Time. P. 30.

<sup>9</sup>*Ibidem.* P. 30–38.

в Самом Себе и Богом в Его откровении миру признается за одну из фундаментальных концепций александрийского дидакала<sup>1</sup>.

В этом же исследовании Ориген представлен как предшественник свт. Афанасия Великого в раскрытии концепции появления творения как проявления свободного решения, благой свободной воли Творца, а также иноприродности твари по отношению к Богу. Акт сотворения мира представлялся Оригеном вполне согласованно с точкой зрения, высказанной ранее свт. Иринеем Лионским, а именно как результат свободного произволения Бога<sup>2</sup>.

Грубая материя у Оригена не причина зла, но его «симптом», — и приведена в бытие Богом с появлением греха<sup>3</sup>. Однако это касается именно грубой материи, но, в силу уже упомянутой пропасти между Творцом и тварью, не только чувственные, но и умопостигаемые творения не могут рассматриваться Оригеном иначе как существующие «вне божественной жизни»<sup>4</sup>. Дидакал признает бестелесную «духовную природу» ангелов не единосущной нетварной божественной природе<sup>5</sup>, за счет чего также разрывает с платоническим и неоплатоническим умозрением «о единстве бестелесной природы, имеющей некоторую непрерывность от высших до низших модусов ее бытия»<sup>6</sup>.

Термин «космос» у дидакала всегда подразумевает соотнесенность с категориями времени и пространства и потому всегда соотнесен с «телесностью»<sup>7</sup>. «Тонкая телесность»<sup>8</sup> в таком случае становится неизбежным атрибутом всякой тварной природы, в то время как только один Бог бестелесен (и нематериален) в абсолютном смысле слова. Категорией, которая является

---

<sup>1</sup>*Tzamalikos P.* Origen: Cosmology and Ontology of Time. P. 149.

<sup>2</sup>*Ibidem.* P. 121. Здесь обращается особое внимание на отличие от Плотина, учившего, что, «если есть нечто вторичное после Единого, оно должно возникнуть при неподвижности Первоединого, не в силу склонения Первоединого, или акта воли, или вообще какого-либо гипостазирующего движения», *Плотин.* Пятая эннеада 1. 6 / Пер. с древнегреч. Т. Г. Сидаша. СПб., 2005. С. 17.

<sup>3</sup>*Tzamalikos P.* Origen: Cosmology and Ontology of Time. P. 90.

<sup>4</sup>*Ibidem.* P. 93.

<sup>5</sup>Здесь дается ссылка на полемику Оригена с Гераклионом: «σφόδρα ἐστὶν ἀσεβὲς ὁμοουσίους τῇ ἀγεννῇ τῷ φύσει... τοὺς προσκυνοῦντας ἐν πνεύματι τῷ Θεῷ», *Commentarii in evangelium Joannis* 13. 25. 149 // TLG.

<sup>6</sup>*Tzamalikos P.* Origen: Cosmology and Ontology of Time. P. 93.

<sup>7</sup>*Ibidem.* P. 116.

<sup>8</sup>А значит, и тонкая материальность, ибо в *О началах* 2. 4. 3 мы находим утверждение, что «всякое тело состоит из материи» (*Omne corpus ex materia est*), *Origenes.* Περὶ Ἀρχῶν. PG 11. 201 C D.

устанавливающей родство между творением и Творцом, признается «разумность — логосность»<sup>1</sup>. Именно причастность разумности (τὸ λογικόν), которая тесно связана с понятием добродетели (ἡ ἀρετή)<sup>2</sup>, выставляется Оригеном в споре с Цельсом в качестве главного отличия «разумных животных», то есть людей от всякого класса низших творений.

Согласно П. Цамаликосу, разумные существа у Оригена представляют собою «нераздельное единство» сочетания разумного и телесного начал, а отнюдь не тождественны платоническим духам, «одетым в тела»<sup>3</sup>. Неразлучность с тонкими телами становится тогда не чем иным, как закономерным следствием качественного различия природы Бога и твари.

Если, по оценке В. Н. Лосского, «для Оригена демаркационная линия проходит между родственной Богу областью духовной и миром психоматериальным, а не между Существом по своей природе Божественным и существом из «не сущего» сотворенным»<sup>4</sup>, то Цамаликос видит у Оригена четкое разграничение понятий Бога, как чистого Духа, и всего тварного, как чувственного, так и «духовного», которые онтологически «последуют существу Бога»<sup>5</sup>. Аналогичного взгляда придерживается и М. Эдвардс, когда в заключение своего исследования говорит, что Ориген «отрицает возможность любому существу, кроме Лиц Святой Троицы, пребывать без субстрата для сохранения своей формы и индивидуальности»<sup>6</sup>.

Впрочем, независимо от оценки степени выражения учения об инаковости божественной природы от тварной, нельзя не согласиться с утверждением, что Бог Оригена — «это, прежде всего, Бог «духов», а не Бог «всякой плоти»»<sup>7</sup>. В трудах В. В. Петрова, посвященных анализу учения

<sup>1</sup>«Ибо разум, имея свое начало в разуме Божиим, не позволяет рассматривать разумных животных совершенно чуждыми Божества» (ὁ γὰρ λόγος τὴν ἀρχὴν ἔχων ἀπὸ τοῦ παρὰ Θεῶν λόγου οὐκ ἐᾷ τὸ λογικὸν ζῶον πάντῃ ἀλλότριον νομισθῆναι Θεοῦ), *Origenes. Contra Celsum* 4. 25. 22–24 // TLG.

<sup>2</sup>«τὸ λογικὸν... ἀφορμὰς ἔχον πρὸς ἀρετὴν», *ibidem.* 4. 25. 17–18.

<sup>3</sup>*Tzamalikos P. Origen: Cosmology and Ontology of Time.* P. 91.

<sup>4</sup>*Лосский В. Н. Боговидение / Пер. с франц. В. А. Рещиковой // Он же. Богословие и боговидение / Общ. ред. В. Пислякова. М., 2000. С. 112–272, здесь: с. 170.*

<sup>5</sup>*Tzamalikos P. Origen: Cosmology and Ontology of Time.* P. 89.

<sup>6</sup>*Edwards M. J. Origen Against Plato.* P. 160.

<sup>7</sup>*Лосский В. Н. Боговидение. С. 170.*

Оригена о теле воскресения<sup>1</sup>, замечено, что оно отличается от представлений платоников. В отличие от последних, для которых «восхождение души на небо сопровождается сбрасыванием всех материальных покровов, так что в пределе она может достигнуть полностью бестелесного состояния», для Оригена после отбрасывания земной оболочки душа всегда остается в своем «шатре», то есть «тонком, световидном теле»<sup>2</sup>. Петров отмечает, что хотя Ориген и называет душу бестелесной, но она фактически всегда связана с тонким телом и тонкой материей<sup>3</sup>. Интересно, что, цитируя отрывок из *Апологии* Памфила о вознесении Христа Спасителя на небо, последний использовал выражение о восхождении на небо «плоти», в то время как александрийский дидакал в аналогичном сохранившемся в греческом оригинале отрывке говорит о «телесной колеснице»<sup>4</sup>.

Удивительно, что никто из современных исследователей не обратил сколько-нибудь значительного внимания на такой важный момент учения Оригена, как отвержение им воскресения плоти. При детальном рассмотрении оказывается, что именно в этом пункте дидакал был обличаем своими собратьями по Церкви уже в следующем поколении.

### 3. 3. 2. *Отцы Церкви об Оригене*

Великие отцы Церкви — святители Афанасий Великий, Василий Великий, Григорий Богослов, «можно сказать, воспитались на Оригене» и относились к его сочинениям «с величайшим уважением»<sup>5</sup>. Непосредственный ученик Оригена свт. Григорий Неокессарийский посвятил своему учителю благодарственную речь, где называет его «мужем священным»<sup>6</sup>.

---

<sup>1</sup>Петров В. В. Учение Оригена о теле воскресения в контексте современной ему интеллектуальной традиции // Космос и душа: учения о вселенной и человеке в Античности и в Средние века: (исследования и переводы). М., 2005. С. 577–632; Петров В. В. Учение о тонком теле души в эсхатологии Оригена и Дидима Александрийского // Богословская конференция РПЦ «Эсхатологическое учение Церкви». Москва, 14–17 ноября 2005 г. Материалы. М., 2007. С. 266–269.

<sup>2</sup>Петров В. В. Учение Оригена о теле воскресения... С. 613.

<sup>3</sup>Там же. С. 614.

<sup>4</sup>Там же. С. 624.

<sup>5</sup>Епифанович С. Л. Лекции по патрологии. С. 550.

<sup>6</sup>Похвальное слово в честь Оригена, «ἱερὸν τοῦτον ἄνδρα», *Gregorius Thaumaturgus*. In *Origenem oratio panegyrica* 5. 68 // TLG.

Из великих отцов Церкви наиболее близкий по географии и по времени к Оригену свт. Афанасий Александрийский называл его «многоученным и трудолюбивым» (ὁ πολυμαθῆς καὶ φιλόπονος)<sup>1</sup>. Это же выражение (трудолюбивый) употребляет о дидаскале и свт. Григорий Нисский<sup>2</sup>. Свт. Григорий также называет Оригена главным «в то время руководителем в христианской философии» и особенно отмечает его «любовь к учению и прилежание», «сдержанность нрава и смирение духа»<sup>3</sup>. Свт. Григорий Богослов в своем 115-м письме упоминает сборник фрагментов из сочинений Оригена под названием *Добротолубие* (*Θιλοκαλία*). Церковное предание говорит о том, что этот сборник был составлен им вместе со свт. Василием<sup>4</sup>.

В то же время александрийский дидаскал заслужил резкую критику других отцов Церкви (свт. Мефодий Олимпийский (Патарский), свт. Епифаний Кипрский, блж. Иероним Стридонский), в том числе за свое учение о характере воскресших тел<sup>5</sup>. Так, свт. Епифаний Кипрский в своем *Слове Якорном* утверждает, что Ориген привнес в Церковь «баснословное умозрение» (μυθώδη θεωρίαν) на природу «кожаных риз» (Быт 3. 21), отождествив их с «плотностью тела или самим телом»<sup>6</sup>. А свт. Кирилл Александрийский в письме к египетским монахам особенно подчеркивает веру Церкви в воскресение плоти, замечая, что противоположное неверие есть нечестие, происходящее от «поврежденности ума Оригена»<sup>7</sup>.

Систематизатор православного богословия преп. Иоанн Дамаскин неоднократно упоминает Оригена с таким негативным эпитетом, как

---

<sup>1</sup>S. Athanasius Alexandrinus. Epistulae quattuor ad Serapionem. Epistle 4. 2. 1. 1; De decretis Nicaenae synodi 27. 1. 3 // TLG.

<sup>2</sup>S. Gregorius Nyssenus. In Canticum canticorum (Homiliae 15). 6. 13. 3 // TLG.

<sup>3</sup>S. Gregorius Nyssenus. De vita Gregorii Thaumaturgi 46. 905. 43–47 // TLG.

<sup>4</sup>S. Gregorius Theologus. Epistulae. Epistle 115. 3. 3 // TLG.

<sup>5</sup>Свт. Мефодий посвятил специальное сочинение *О воскресении* опровержению учения Оригена о характере воскресших тел, но при этом отзывался о нем с уважением (*Филарет (Гумилевский) архиеп.* Историческое учение об отцах Церкви. С. 149); Свт. Епифаний предпринимает «великую атаку» на тринитарное учение Оригена и его взгляды на воскресение, называя дидаскала «ослепленным эллинской культурой» (*Chadwick H.* Early Christian thought and the classical tradition. P. 100); Блаж. Иероним меняет свою позицию в отношении Оригена с похвальной на обличительную, в том числе по догмату о воскресении тел (*Попов И. В.* Патрология. С. 319).

<sup>6</sup>«τὸ σαρκῶδες τοῦ σώματος ἢ αὐτὸ τὸ σῶμα», S. Epiphanius. Ancoratus 62. 1. 1 и 62. 2. 1–2 // TLG.

<sup>7</sup>«τῆς Ὀριγένους φρενοβλαβείας», S. Cyrillus Alexandrinus. Epistola LXXXI. Ad monachos in Phua constitutos. PG 77. 373 A.



«худоименный» (δυσώνυμος)<sup>1</sup>, а учения его называет «безрассудными» (τὰ Ὠριγένους ληρήματα)<sup>2</sup>. Наконец, оспариваемое в науке осуждение мнений Оригена на V Вселенском Соборе было подтверждено авторитетом VI и VII Соборов<sup>3</sup>.

Из такого разнообразия отзывов отцов Церкви становится ясным, что соборные осуждения учения Оригена следует относить не ко всему корпусу его сочинений, но к отдельным мнениям дидаскала.

### *3. 3. 3. Современные ученые о церковной полемике с Оригеном и оригенизмом*

Среди западных современных богословов сложилась устойчивая традиция, приверженцы которой уверенно доказывают, что еще свт. Мефодий не понял новой терминологии, введенной Оригеном в христианское богословие<sup>4</sup>. Серьезная ошибка в восприятии понятия телесного эйдоса якобы лишила обличительный дискурс Олимпийского богослова «почти всякого смысла»<sup>5</sup>.

Современными исследователями неоднократно отмечалось, что Ориген не отрицал воскресение мертвых и не учил ни о совершенном избавлении от тел, ни о сферической форме последних в воскресении<sup>6</sup>. Так, например, М. Эдвардс отмечает, что хотя Ориген и придерживался «нездорового дуализма», но, в отличие от современных ему докетов, дидаскал «не отрекался от идеи спасения тела», почему и был «как ревностным вдохновителем мучеников, так и великим богословом Воплощения»<sup>7</sup>. Доказывая в своем исследовании, что Ориген никогда не отрицал наличие тел у ангелов и воскресших людей, этот исследователь считает, что в учении дидаскала соотношение сущности

<sup>1</sup>S. Joannes Damascenus. Sacra parallela 96. 501. 12; 488. 46 // TLG.

<sup>2</sup>S. Joannes Damascenus. Expositio fidei 26. 23; 79. 3 // TLG. В обоих случаях речь идет об оригеновском представлении о предсуществовании душ.

<sup>3</sup>Деяние 18, VI Вселенского Собора // Деяния Вселенских Соборов. В 7-ми т. Казань, 1908. Т. 6. С. 219; Деяния VII Вселенского Собора // Там же. Казань, 1909. Т. 7. С. 284.

<sup>4</sup>Dechow J. F. Origen and Corporeality: The case of Methodius' *On the Resurrection* // Origeniana Quinta. Papers of the 5<sup>th</sup> International Origen Congress. Boston College, 14–18 August 1989. Leuven, 1992. P. 509–518, here: p. 517.

<sup>5</sup>Crouzel H. Origen; translated [from the French] by A. S. Worrall. Edinburgh, 1989. P. 256.

<sup>6</sup>Chadwick H. Origen, Celsus, and the Resurrection of the Body // Harvard Theological Review. 1948. Vol. 41. Issue 02. April. P. 83–102, here: p. 102.

<sup>7</sup>Edwards M. Origen no gnostic; or, on the corporeality of man // Journal of Theological Studies. 1992. № 43 (1). P. 27–37, here: p. 37.

человека и его тела «слишком тонкое, чтобы быть охарактеризованным как ересь». Ориген был первым христианским богословом, решившимся на глубокое осмысление тайны воскресения, и пришел к утверждению, что «материя воскресшего тела тоньше, чем плоть, и преемствует земному телу только по форме»<sup>1</sup>. По замечанию М. Эдвардса, в своей антропологии Ориген воспринял идеи Аристотеля о форме (эйдосе), которая, будучи нематериальной, существует в чистом виде только в Боге, тогда как во всех других объектах существует в материи<sup>2</sup>.

В другой статье этого же автора делается вывод о том, что «основательная и постоянная вера в воскресение тела... была одной из основных колонн доктрины» Оригена, основанная на аксиоме о том, что «как душа, так и тело одинаково незаменимы» в Божественном промысле<sup>3</sup>. Однако при этом отмечается, что в системе Оригена не предполагается сохранения телесного состава на элементарном уровне. Вместо идентичности по материи воскресшего и земного тела Ориген учил о том, что душа сохраняет только эйдос тела, который есть «одновременно субстрат телесных функций и внешняя форма»<sup>4</sup>.

Мы не согласимся с утверждениями Г. Крузеля, М. Эдвардса и Дж. Дечоу (J. Dechow) о том, что свт. Мефодий не понял ни богословских целей, ни «тонкой метафизики» Оригена в учении о воскресших телах, и постараемся доказать это несколько позже.

А пока заметим, что, по всей видимости, с течением времени учение наиболее неразумных, но ревностных последователей Оригена, так называемых оригенистов, все далее отходило от мыслей самого дидаскала и его ближайшего круга. Так, протопр. И. Мейендорф отмечал, что *Послание к Мине* императора Юстиниана и анафематизмы, приписываемые V Вселенскому Собору, «несомненно, не всегда представляют правдивую картину учения Оригена... Некоторые из осужденных идей, особенно в части, касающейся учения о

---

<sup>1</sup>Edwards M. Origen no gnostic; or, on the corporeality of man. P. 36.

<sup>2</sup>Ibidem. P. 35.

<sup>3</sup>Edwards M. Origen's Two Resurrections // Journal of Theological Studies. 1996. № 46. P. 502–518, here: p. 518.

<sup>4</sup>Ibidem. P. 517–518.

сферической форме тела воскресшего Христа (10-й анафематизм), не имеют соответствий в известных текстах Оригена». При этом Мейендорф замечает, что в современных Собору источниках, сообщающих об осуждении 553 г., наряду с именами Оригена и Евагрия упоминается и имя Дидима Слепца, и делает предположение, что «10-й анафематизм связан с одним из утраченных произведений последнего»<sup>1</sup>. Однако в известных текстах Дидима нам удалось обнаружить косвенное опровержение этой гипотезы. В *Толковании на 18-й псалом* этот александрийский богослов говорит о неправомыслящих, учивших об оставлении Христом тела после Его воскресения. При этом отмечено, что они говорили о пребывании Христа в некоторой «солнечной сфере»<sup>2</sup>. Весь отрывок из Дидима посвящен разъяснению отличий физического солнца и солнца Правды — Христа. Представляется, что если бы Дидиму свойственно было учение о сфероидальном характере воскресших тел, то в описанном выше контексте он должен был бы упомянуть об этом.

В любом случае этот текст дает серьезное добавочное подтверждение мнения современных исследователей о том, что ни Ориген, ни его ближайшие последователи не учили о сферической форме тел, а тем более, о совершенном оставлении тел в воскресении. Подтверждением этому является и тот факт, что к Деяниям V Вселенского Собора рукописная традиция относит и другие 15 анафематизмов против Оригена, в которых, с одной стороны, встречается упоминание о том, что Христос «по воскресении принял эфирное тело», а с другой — обличаются мнения, заимствованные явно не из Оригена, а прямо из языческого неоплатонизма. Так, например, здесь говорится о «творении мира демиургом из готовых элементов» (6-й анафематизм); о том, что «материя в конце исчезнет, останется один дух» (11-й анафематизм)<sup>3</sup>.

Нами было отмечено, что замечания и рассуждения св. отцов, наиболее близких по времени к Оригену (свт. Мефодий Олимпийский, свт. Епифаний Кипрский, свт. Кирилл Александрийский), главным образом были направлены

---

<sup>1</sup>Мейендорф И., *прот.* Иисус Христос в восточном православном предании / Пер. с англ. свящ. О. Давыденкова, при уч. Л. А. Успенской, примеч. А. И. Сидорова. М., 2000. С. 61.

<sup>2</sup>*Didymus. Fragmenta in Psalmos (e commentario altero)* 155. 12–15 // TLG.

<sup>3</sup>Карташев А. В. Вселенские Соборы. М., 1994. С. 335.

на отвержение Оригеном воскресения плоти, против его специфического учения об исчезновении плоти человеческого тела и преобразении последнего в тело эфирное<sup>1</sup>. Анафематизмы императора Юстиниана, направленные уже в основном против характерных черт учения поздних оригенистов, практически не отразили этого пункта учения дидаскала. Хотя в тексте *Послания к Мине* и цитируется упомянутое выше письмо свт. Кирилла, но главный акцент сделан императором на опровержение учения о предсуществовании душ. Самим Юстинианом в доступных нам текстах<sup>2</sup> учение Оригена об эфирном теле не упоминается ни разу, тогда как положение о сферической форме упомянуто дважды в основном тексте *Послания к патриарху Мине*<sup>3</sup>. Также и в анафематизмах, которыми оканчивается это *Послание*, упомянуто только лжеучение о сфероидальном характере воскресших тел<sup>4</sup>. По замечанию исследователей, эта тенденция наметилась еще ранее. По сравнению с проблемами христианского тринитарного учения, «как в случае Епифания, так и с Феофилом<sup>5</sup>, вопросы, касающиеся воскресения тела, вышли на первый план, и роль главного виновника была приписана скорее уже оригенистам, чем самому Оригену»<sup>6</sup>.

### 3. 3. 4. Полемика с Оригеном свт. Мефодия

Что касается свт. Мефодия, то, как первый по хронологии противник учения Оригена о воскресении, он представляет особый интерес. Среди множества исследований и суждений о соотношении его богословия с наследием Оригена нам представляется важным вывод В. Цветковича, где отмечается, что «критика Оригена Мефодием была не столько делом академического диспута, сколько направлялась желанием Олимпийского епископа поправить первого в тех положениях, в которых он... уклонился от

<sup>1</sup>Эти св. отцы не всегда определяют представления Оригена о составе тел в воскресении через термин «эфирное», однако именно против этого учения направлена их полемика. При этом ни один из этих авторов не упоминает о сферическом характере воскресших тел в учении Оригена.

<sup>2</sup>Мы имели в распоряжении тексты Патрологии Миня и TLG.

<sup>3</sup>*Justinian Imperator Augustus. Edictum contra Origenem* 98. 10; 98. 22 // TLG.

<sup>4</sup>Деяния Вселенских Соборов. Казань, 1913. Т. 5. С. 289. *Edictum contra Origenem* 116. 25–26 // TLG.

<sup>5</sup>Для обоих богословов период их трудов приходится на вторую половину IV — начало V вв.

<sup>6</sup>*Clark E. A. The Origenist controversy. The cultural construction of an early Christian debate.* Princeton; N. Y.: Princeton University Press, 1993. P. 121.

Православия»<sup>1</sup>. Однако это не означает, что свт. Мефодий был неспособен вести академический диспут, но, наоборот, что, используя как свои богословские, так и философские познания, епископ придал своим творениям направление пастырского попечения о Церкви. На наш взгляд, многие из современных критиков Святителя, увлекшись изучением Оригена, не заметили эту разницу в подходах, а именно — чисто научных изысканий дидакакала и пастырской проповеди Святого.

Тем не менее, не уделяя понятию «эйдоса» такого значительного внимания, как Ориген, свт. Мефодий совсем не выглядит дилетантом в отношении динамической составляющей этой оригеновской концепции. Как уже было отмечено выше, мы не считаем верным мнение современных западных исследователей о том, что Святитель не уловил философского значения термина, который отождествлен у Оригена с метафизическим принципом, накладывающим на тело, как физическое, так и духовное, характерные черты личности<sup>2</sup>.

Достаточно прочитать главу 28 из сохранившегося в славянском переводе сочинения святителя *О Воскресении*, чтобы заметить, что Святитель вполне осознавал возможность понимания «эйдоса» не просто как внешней формы, но и как динамического принципа тела того или иного объекта, и, прежде всего, человека как непрерывно существующего разумного существа<sup>3</sup>. Не замеченным современными исследователями оказалось, что, не акцентируя внимание на полемике с разными аспектами оригеновского понятия «эйдоса», свт. Мефодий переводит дискуссию на защиту библейского воззрения на природу человека. Ярким выражением этого дискурса Святителя является

---

<sup>1</sup>*Cvetkovic V.* From Adamantius to Centaur: St Methodius of Olympus' Critique of Origen // *Origeniana Decima, Origen as writer, Papers of the 10<sup>th</sup> International Origen Congress, University School of Philosophy and Education «Ignatianum», Kraków, Poland, 31 August — 4 September, 2009.* Leuven; Paris; Walpole, 2011. P. 791–802, here: p. 801.

<sup>2</sup>*Crouzel H.* Origen. P. 255.

<sup>3</sup>Здесь же можно видеть, что свт. Мефодий был чужд грубо материальных представлений о состоянии воскресших тел. Говоря о состоянии обновленного человека в обновленном мире, он замечает, что это таинственное обновление недоступно нашему уму, а потому «безрассудно говорить, какую жизнь в то время будут проводить тела, когда не будет ни воздуха, ни земли и ничего другого», *Мефодий Патарский, свт. О Воскресении.* Гл. 28 // Святой Мефодий, епископ и мученик, отец Церкви III в. Полное собрание его творений / Пер. с греч. под ред. Е. Ловягина. СПб., 1905 // Библиотека отцов и учителей Церкви. Творения св. Григория Чудотворца и св. Мефодия епископа и мученика. М., 1996. С. 192–256, здесь: с. 227.

противопоставление свт. Мефодием понятий «воскресения плоти» и «эйдоса»<sup>1</sup>. Причем нужно отметить, что в контексте библейского мировоззрения Святитель использует термины «плоть» и «тело» как практически тождественные<sup>2</sup>, а иногда просто говорит о «воскресении человека»<sup>3</sup>.

Для свт. Мефодия человек есть «существо, составленное из души и тела», причем материя тела включает в себя и землю, из которой оно было изначально сотворено<sup>4</sup>. Защищая воскресение, хоть и преображенного, но именно земного тела, свт. Мефодий говорит о возрождении человеческого тела в воскресении из всех стихий, включая прах земной<sup>5</sup>. Ориген, по свидетельству свт. Мефодия, наоборот, учил о том, что воскресшее тело будет состоять «из чистого воздуха и чистого огня», получив «единосущие с ангельскими существами», и не будет иметь свойств «земли и воды»<sup>6</sup>. Это духовное тело не должно быть «земляным»<sup>7</sup>. Согласно свт. Фотию, свт. Мефодий использовал термин «ὁμοούσιος» для описания учения Оригена об однородности воскресших и ангельских тел.

Здесь мы непосредственно подошли к теме «эфирного тела» у Оригена, которое хотя и не обозначено этим термином в сохранившихся сочинениях свт. Мефодия, но, тем не менее, достаточно четко определено, как потерявшее признаки земной стихии. Точного лексического соответствия использования термина «единосущный» для описания однородности воскресших и ангельских тел в известных текстах Оригена нам найти не удалось, но при внимательном изучении характера использования Оригеном других терминов мы, тем не менее, нашли подтверждение тому факту, что свт. Мефодий верно понял своего

---

<sup>1</sup>«Вид не воскресает без плоти» (οὐκ ἄρα τοῦ εἶδους χωρὶς τῆς σαρκός ἐστὶν ἡ ἀνάστασις), Фрагменты из сочинения свт. Мефодия, сохранившиеся у свт. Фотия, *Photius. Bibliotheca* 234. 299 b. 22–23 // TLG.

<sup>2</sup>В главах 19, 31, 44 употребляется выражение — «воскресение плоти», а в главах 25, 26, 31, 33 — «воскресение тела».

<sup>3</sup>О Воскресении 22.

<sup>4</sup>См. главы 14 и 30, а также главу 15, где находим ссылки на Быт 1. 27 и Быт 2. 7.

<sup>5</sup>«τὰ ἀπὸ τῶν στοιχείων ἀναδιδόμενα πρὸς ἀλοκατάστασιν ἐκάστου μόρια ἐδήλωσε», *Photius. Bibliotheca* 234. 299 a. 3–4 // TLG. *Мефодий Патарский, свт.* Извлечения из сочинения *О Воскресении* (продолжение). П. 9 // Святый Мефодий, епископ и мученик, отец Церкви III–го в. Полное собрание его творений. СПб, 1905 // Библиотека отцов и учителей Церкви. Творения св. Григория Чудотворца и св. Мефодия епископа и мученика. М., 1996. С. 256–271, здесь: с. 263.

<sup>6</sup>*Мефодий Патарский, свт.* Извлечения из сочинения *О Воскресении* (продолжение). П. 10. С. 263.

<sup>7</sup>«γυῶδες», *Photius Bibliotheca* 234. 299 a. 13 // TLG.

оппонента, а также четко определил линию борьбы за сохранение церковного учения о воскресении плоти<sup>1</sup>.

### 3. 3. 5. Ориген о земных и эфирных телах

Ориген, действительно, если и упоминает о «новой земле» (2 Пт 3. 13; Откр 21. 1), то только в контексте символическом, исключительно духовном<sup>2</sup>. В отличие от свт. Мефодия, у Оригена мы находим также яркую склонность к антропологическому дуализму. Само сотворение человека разделяется дидаскалом на два этапа, когда сначала «по образу и подобию» создается «внутренний человек», а затем уже «внешний человек» — из праха земного (Быт 1. 26)<sup>3</sup>. Ориген даже позволяет себе употребить комбинацию таких выражений, как «изменение (превращение) из людей» (μεταβάλλοντες ἐξ ἀνθρώπων) и приобщение «к чину ангелов», когда рассуждает о состоянии тел после воскресения, сравнивая их с состоянием душ святых по исходе из земной жизни<sup>4</sup>.

В *Толковании на первый псалом*, цитируя слова апостола Павла о том, что «плоть и кровь не могут наследовать Царствие небесное» (1 Кор 15. 50), Ориген видит в них подтверждение учения об отложении телами в воскресении «почти всех земных свойств». Сохранен (буквально в оригинальном тексте — «спасен») в воскресении будет только эйдос человека<sup>5</sup>.

---

<sup>1</sup>Из краткого вопросительного замечания свт. Мефодия о том, каков будет вид воскресших тел, — «неужели кругообразный, или многоугольный, или кубический, или пирамидальный?» — следует еще одно подтверждение того факта, что Ориген не учил о сферической форме таковых (оригинальный текст свт. Мефодия: «ἼΑρα κυκλωτερὲς ἢ πολυγώνιον ἢ κυβικὸν ἢ πυραμοειδέες»; Photius Bibliotheca 234. 299 a. 23–24 // TLG).

<sup>2</sup>*Origenes. Commentarii in evangelium Joannis* 10. 35. 229. 1–13; *Commentarium in evangelium Matthaei* 15. 22. 88–99; 17. 33. 75–125; *Fragments ex commentariis in epistolam ad Ephesios* 12. 24. 20–24 // TLG.

<sup>3</sup>*Сидоров А. И.* Экзегетические труды Оригена: Толкования на Ветхий Завет // Альфа и Омега. 2005. № 2 (43). С. 76–90, здесь: с. 81.

<sup>4</sup>При этом между этими состояниями в данном контексте не сделано никакого различия, *Origenes. Commentarium in evangelium Matthaei* 17. 30. 64–72.

<sup>5</sup>«σχεδὸν τὴν γῆϊνὴν ποιότητα ἡμᾶς διδάσκων ἀποτίθεσθαι μέλλειν ἡμᾶς, τοῦ εἶδους σωζομένου κατὰ τὴν ἀνάστασιν», *Origenes. Exegetica in Psalmos*. PG 12. 1096 A. Важно отметить, что отцы Церкви неизменно толковали этот стих из послания к Коринфянам не в прямом смысле, понимая под плотью грех и страсти. Так, свт. Ириней Лионский учил, что «Апостол говорил не против самого существа плоти и крови», и только еретики считают, что эти слова сказаны «собственно о плоти, о не о делах плотских», *S. Irenaeus Lugdunensis. Adversus haereses* 5. 13, 14 // TLG; свт. Иоанн Златоуст: «Плотью здесь он (Апостол) называет злые дела», *S. Joannes Chrysostomus. In epistulam ad Corinthios (Homiliae 1–44)*. Vol. 61. 363. 58–59 // TLG; преп. Варсануфий Великий «плотью и кровью именуется нечистые и скверные желания», *S. Barsanuphius anachoreta Paltestinus. Quaestiones et responsiones ad coenobitas* 607. 148–151 // TLG; преп. Максим Исповедник: «Согласно Апостолу... плоть есть похоть, кровь же — гнев», *S. Maximus Confessor. Quaestiones et dubia* 72.

Далее в этом же сочинении мы находим прямое заявление Оригена о том, что после воскресения «плоти уже не будет»<sup>1</sup>. В *Толковании на Евангелие от Матфея*, разъясняя ошибку саддукеев, понимавших идею воскресения в грубо-приземленном виде (и отрицавших его на этом основании), дидаскал замечает, что в воскресении душа получает не то же самое тело, а «облекается в некое эфирное и лучшее»<sup>2</sup>. Здесь же он опровергает представления о том, что воскресшие тела сохраняют свои половые признаки<sup>3</sup>, утверждая, что земные человеческие «тела смирения» (τὰ σώματα τῆς ταπεινώσεως) должны преобразиться в подобие тел ангельских, которые есть «эфирный и блистающий свет» (αἰθέρια καὶ ἀγγοειδὲς φῶς)<sup>4</sup>.

Ориген неоднократно противопоставляет земные и эфирные тела и качества. Так, например, земные тела апостолов (τὰ γήινα σώματα) противопоставляются эфирным телам небесных светил, причем главной характеристикой земных тел определяется жизнь в составе из плоти и крови (ἡ ζωὴ τῶν ἐν σαρκὶ καὶ αἵματι)<sup>5</sup>.

В этой жизни душе предназначено быть соединенной с земным, отягчающим ее телом (τῷ γήινῳ καὶ βαροῦντι σώματι)<sup>6</sup>. Более чистые и божественные, небесные места противопоставляются земле с ее грубой материальностью и бесчисленным злом (τῶν ἐν αὐτῇ μυρίων κακῶν παχύτητες)<sup>7</sup>.

В сохранившихся фрагментах *Толкования на Евангелие от Луки* Ориген еще раз говорит о сохранении в воскресении именно эйдоса человеческих тел, замечая, что эти тела не будут «одеждами», воспринимаемыми телесными чувствами (οὐ μέλλουσιν ἔχειν ἱμάτια αἰσθητά), но светло-прозрачными одежаниями (ἀλλὰ λαμπραὶ περιβολαὶ) вокруг души<sup>8</sup>. Учитывая учение Оригена о

<sup>1</sup>«σὰρξ δὲ οὐκέτι», *Origenes*. Exegetica in Psalmos. PG 12. 1096 B.

<sup>2</sup>«οὐκ ἐκεῖνο μὲν ἀπολαμβάνουσης τὸ σῶμα ἐνδουμένης δὲ αἰθερίοντι καὶ κρείττον», *Origenes*. Commentarium in evangelium Matthaei (lib. 12–17). 17. 29. 113–115 // TLG.

<sup>3</sup>«τὸν ἄνδρα ἄνδρα πάλιν ἔσεσθαι ἀναστάντα ἄρρενα μόρια ἔχοντα, καὶ τὴν γυναῖκα γυναῖκα ἀναστήσεσθαι σῶμα γυναικεῖον περικειμένην», *ibidem*. 17. 30. 19–22; «οὐδὲ δι' ἀσημόνων μερῶν τοῦ σώματος», *ibidem*. 17. 33. 118–119.

<sup>4</sup>*Ibidem*. 30. 55–59.

<sup>5</sup>Commentarii in evangelium Joannis 1. 26. 173. 1–4.

<sup>6</sup>*Ibidem*. 6. 52. 270. 6–8.

<sup>7</sup>*Origenes*. Contra Celsum 3. 35. 25–28.

<sup>8</sup>*Origenes*. Fragmenta in Lucam (in catenis) 140. 14–16. Следует отметить, что современный английский перевод очень неточно передает смысл данного текста, фактически подразумевая сохранение земных тел, только



двойном чувстве осязания — материальном (ἀφὴν τὴν αἰσθητήν) и духовном (через веру)<sup>1</sup>, а также тот факт, что чувственное и материальное практически отождествляются дидаскалом (τὰ αἰσθητὰ καὶ τὰ ὑλικά)<sup>2</sup>, мы можем выделить единый взаимосвязанный круг понятий, противоположаемых понятиям «духовное» и «эфирное». Это понятия, выражаемые терминами «земное» (τὰ γῆϊνα, χοϊκός), «доступное телесным чувствам», «плотское», «плоть и кровь», «тление». Сюда же нужно добавить понятие «грубо-материальное», но у Оригена мы не находим четко определенного соответствующего термина, ибо термин «материя» (ὑλη) хотя и обозначает у него чаще всего грубую материю космических стихий, но может относиться и к тонким эфирным телам. Более того, мы встречаем у Оригена понятие «умопостигаемой материи»<sup>3</sup>, заимствованное у неоплатоников и определяемое как прямая противоположность<sup>4</sup> материи мира чувственного.

В *Диалоге с Гераклитом* дидаскал рассуждает о внутреннем человеке (ὁ ἔσω ἄνθρωπος), имеющем в своем духовном составе части, которые являются омонимами (ὁμώνυμος) всех частей телесного, внешнего человека (ὁ ἔξω ἄνθρωπος)<sup>5</sup>. Он упоминает здесь, в частности, о духовных, не воспринимаемых чувственно, костях (ὁστᾶ τοῦ μὴ αἰσθανομένου) и о духовной крови<sup>6</sup>. Учение о внутреннем человеке, как имеющем особую природу и обладающем даром духовного восприятия, превышающем всякое чувственное восприятие, красной линией проходит через все творения Оригена<sup>7</sup>. Однако, понятие о «духовных костях» прямо употребляется и при рассуждении о свойствах воскресшего тела

---

прославленных (at the resurrection the bodies of the saints will be far more glorious than the ones they had in this life, but will not be different from them; Homilies on Luke: Fragments on Luke by Origen / Transl. by J. T. Lienhard. Washington, DC, 1996. P. 181), в то время как оригинальный текст говорит именно об эйдосе: «ἐν τῇ ἀναστάσει πολλῶ ἐνδοξότερον τὸ περὶ τοὺς ἁγίους εἶδος ἔσται, παρ' ὃ εἶχον ἐν τῷ βίῳ τούτῳ, οὐχ ἕτερον δέ».

<sup>1</sup>Origenes. *Dialogus cum Heraclide* 20. 12–14.

<sup>2</sup>Fragmenta in Lucam (in catenis) 212. 6–7.

<sup>3</sup>«ὑλης νοούμενος», *Commentarii in evangelium Joannis* 13. 23. 139. 5. Это понятие восходит к Аристотелю, *Aristoteles et Corpus Aristotelicum*. *Metaphysica* 1036 a. 9–12, но наиболее активно использовалось средними платониками и неоплатониками (Плутарх, Александр Афродисийский, Плотин, Порфирий и др.).

<sup>4</sup>«ἀνάπαλι ἢ ἐνταῦθα», *Plotinus*. *Enneades* 2. 4. 3. 10–11.

<sup>5</sup>*Dialogus cum Heraclide* 19. 9–10 // TLG.

<sup>6</sup>*Ibidem*. 21. 20–21; 22. 14.

<sup>7</sup>48 раз в текстах TLG употребляется сочетание «ὁ ἔσω ἄνθρωπος».

в *Толковании на первый псалом*<sup>1</sup> и подразумевается при толковании на осязание воскресшего тела Христа апостолом Фомой<sup>2</sup>.

### 3. 3. 6. Ориген о теле воскресшего Христа

По замечанию С. Л. Епифановича, учение Оригена о воскресшем теле Христа таково, что «плоть Его (Спасителя) слилась с Божеством и стала вездесущей», а тело уже не привязано к определенному месту в пространстве<sup>3</sup>. Мы откорректируем этот вывод замечанием, что Ориген не подразумевает сохранение плоти, а только некоторого эфирно-тонкого тела, причем позволяет себе употреблять весьма двусмысленные выражения. Так, например, он говорит, что Христос, «если и был человеком, но теперь уже отнюдь не человек» (οὐδαμῶς ἐστὶν ἄνθρωπος)<sup>4</sup>. Рассмотренная в контексте, эта фраза не доказывает факта, что Ориген учил о полном оставлении Логосом человеческой природы. На самом деле здесь подразумевается приоритет природы Божественной по отношению к человеческой. Кроме того, мы найдем утверждения, в которых Ориген прямо настаивает на реальности человеческой природы во Христе<sup>5</sup>. Полнота восприятия человеческой природы Логосом в учении Оригена неоднократно отмечалась исследователями<sup>6</sup>. Но в то же время приведенная нами формула проявляет ту опасную тенденцию, которая, безусловно, существует в богословской системе дидаскала. После воскресения общение во Христе человеческой природы с Божественной усматривается таким образом, что происходит потеря практически всех свойств человеческой сущности.

Так, по выражению Оригена, смертное тело и человеческая душа Христа через единение и смешение (ἐνώσει καὶ ἀνακράσει) с Его Божеством буквально

<sup>1</sup>«εἰ ὅσα ὀνομάζεται, πάντως τὰ ὅσα ταῦτα νοητέον», *Origenes. Exegetica in Psalmos*. PG 12. 1096 B.

<sup>2</sup>*Origenes. Fragmenta in evangelium Joannis (in catenis)* 106.

<sup>3</sup>*Епифанович С. Л. Лекции по патрологии*. С. 545.

<sup>4</sup>*Origenes. Homiliae in Jeremiam* 15. 6. 16.

<sup>5</sup>Например: *Commentarii in evangelium Joannis* 32. 16. 192. Здесь говорится против тех, кто, признавая Божество (Θεότης) Христа, пренебрегают Его человечеством (ἀνθρωπότης); в *Гомолиях на Евангелие от Луки* Ориген настаивает, что Христос принял земное тело (τὸ σῶμα τὸ ἀνθρώπινον καὶ γῆϊνον), *Homiliae in Lucam* 14. 87. 14–15.

<sup>6</sup>Например: «Ориген утверждает, что Сын принял полную человеческую природу: тело, душу и дух», *Trigg J. W. Origen*. London: Routledge, 1998. P. 41.

«изменились в Божество» (εἰς θεὸν μεταβεβληκέναι)<sup>1</sup>. Здесь и в других местах мы видим не только несовершенство терминологического аппарата, но явный вектор движения к монофизитскому богословию.

Так, дидаскал учил, что после воскресения Христос существует в некотором пограничном состоянии между тяжестью тела, подверженного страданиям, и образом бытия души, лишенной этого тела<sup>2</sup>. Тем не менее, его представление в целом таково, что эта граница пролегает гораздо ближе к миру чистой духовности. Комментируя осязание Фомы, Ориген снисходительно говорит о желании апостола прикоснуться ко Христу, обличая его грубое представление о природе воскресшего тела. Противоположное представление о тонком теле в воскресении здесь, однако, доводится до такой крайности, что просто отождествляется экзегетом с духовным телом души, лишенной всякой земной составляющей<sup>3</sup>. Апостол Фома, по толкованию дидаскала, не знал, что «тело души» (ψυχῆς σῶμα) недоступно чувственным очам (ὀφθαλμοῖς αἰσθητοῖς)<sup>4</sup>.

В богословской литературе уже отмечалось влияние представлений Оригена о воскресшем теле Христа на первых предтеч ереси иконоборчества<sup>5</sup>, но нам удалось встретить только одно прямое указание на дидаскала, как предтечу монофизитских воззрений. Результаты нашего анализа вполне согласованы с этим выводом, сделанным протопр. И. Мейендорфом, когда он пишет, что, «начиная с Оригена, существовала тенденция к

---

<sup>1</sup>Contra Celsum 3. 41. 11.

<sup>2</sup>«ἐν μεθρίῳ τινὶ τῆς παχύτητος τῆς πρὸ τοῦ πάθους σώματος καὶ τοῦ γυμνῆν τοιοῦτου σώματος φαίνεσθαι ψυχὴν», ibidem. 2. 62. 8–10.

<sup>3</sup>Здесь Ориген дает прямую цитату из *Илиады* Гомера, где описано явление души Патрокла, полностью похожей на его земное тело: «величием с ним и очами прекрасными сходный; та ж и одежда, и голос тот самый», *Гомер. Илиада* / Пер. с древнегреч. Н. И. Гнедича. URL: <http://www.rvb.ru/homerus/iliada/01text/23.htm> (дата обращения 27. 05. 2013). Оригинальный текст, точно процитированный самим Оригеном, см.: *Homerus. Ilias* 23. 66–67 // TLG.

<sup>4</sup>Contra Celsum 2. 61. 15–16.

<sup>5</sup>По мнению Евсевия Кесарийского, божественная природа неизобразима, но «мы научены, что и плоть его растворена славою Божества, и смертное поглощено жизнью», *Карташев А. В. Вселенские Соборы. С. 457; Флоровский Г., прот. Восточные Отцы. Добавление* URL: [http://azbyka.ru/tserkov/svyatye/s\\_o\\_bogoslovie/florovsky\\_vostochnye\\_otcy\\_05-all.shtml](http://azbyka.ru/tserkov/svyatye/s_o_bogoslovie/florovsky_vostochnye_otcy_05-all.shtml) (дата обращения 27. 05. 2013).

«антропологическому минимализму», которую Церковь вынуждена была сдерживать, и жертвой которой, очевидно, пали монофизиты»<sup>1</sup>.

### 3. 3. 7. Понятия эфира и эфирного тела как колесницы души

Итак, дидакал совершенно не предполагал возможности приобретения свойства нетления земными телами, но относил его только к эфирно-духовным. Само понятие эфира Оригеном в противовес Аристотелю понимается не как нечто совершенно отличное от четырех стихий, нетленное или нематериальное (ἄϋλον)<sup>2</sup>, но как тонко-материальное и имеющее свойства нетления только по дару Божественной благодати<sup>3</sup>. Здесь Ориген продолжает традицию ранних апологетов, не относивших нетление ни к какой самой тонкой материи самой по себе<sup>4</sup>. Ориген говорит о четырех сферах четырех стихий, лежащих ниже эфирного естества (начиная с земли и кончая по восходящей линии огнем)<sup>5</sup>. Эфир, как особое тонкое и очищенное состояние материи в космосе, определяется как соответствующий очищенному состоянию человеческой души, которая, находясь в сферах четырех более грубых стихий, должна проходить процесс очищения от греха. Хотя состояние греха, согласно изложению Оригена, и связано с материей и местами ниже эфира<sup>6</sup>, но материя все-таки не является носителем зла, а, скорее, манифестацией зла и греха в душе человека.

Наоборот, эфир, как наиболее тонкое состояние материи, с некоторой долей сомнения практически отождествляется Оригеном с небесами: «αἰθήρος, εἶγε ἄλλο παρὰ τοὺς οὐρανοὺς ἐστὶ»<sup>7</sup>. Но превыше небес и нетленна<sup>8</sup> только душа человека, которой единственной во всем тварном мире приписано сотворение

<sup>1</sup>Мейендорф И., *прот.* Иисус Христос в восточном православном предании. С. 20.

<sup>2</sup>*Origenes. Contra Celsum* 4. 56. 18–20; *Commentarii in evangelium Joannis* 13. 21. 126 // TLG.

<sup>3</sup>Ориген многократно говорит о нетленности как одной из главных черт природы Бога, а в сочинении *Против Цельса* прямо противопоставляет Бога и тленную материю: «ὅτι θεὸς οὐδαμῶς ἐστὶν ὕλη φθαρτή», *Contra Celsum* 3. 40. 8.

<sup>4</sup>Кирилл (Зинковский), *иером.* Представления о материи и теле человека в сочинениях Афинагора // ΣΧΟΛΗ. Философское антиковедение и классическая традиция. Новосибирск, 2013. Т. VII. Вып. 2. С. 272–289, здесь: с. 276–277.

<sup>5</sup>«τέσσαρες εἰσὶν σφαῖραι τῶν τεσσάρων στοιχείων αἱ ὑποκείμεναι τῇ αἰθερίῳ φύσει», *Commentarii in evangelium Joannis* 13. 40. 266. 2–4.

<sup>6</sup>*Ibidem.* 13. 40. 266. 5–7.

<sup>7</sup>*Fragmenta in evangelium Joannis (in catenis)* 20. 47–48.

<sup>8</sup>«ὕπερουράνιον τε καὶ ἄφθαρτον», *Contra Celsum* 8. 49. 12.

«по образу Божиему»<sup>1</sup>. Именно поэтому она нематериальна (ἄϋλον)<sup>2</sup>, в то время как все, связанное с космосом и четырьмя стихиями, характеризуется материальной тяжестью (ὕλικῆς παχύτητος)<sup>3</sup>.

В рассуждении о бессмертии души, направленном против противоположного мнения Гераклеона, Ориген также ясно указывает на нематериальность ее природы. Дидаскал отрицает однородность субстанций, составляющих основу телесного и бестелесного<sup>4</sup>. Для телесного подлежащее — это материя (τὸ ὑλικόν), которая сама по себе тленна, но может приобщаться нетлению через изменение свойств<sup>5</sup>. Душа же имеет непосредственное происхождение от Бога, так что называется его «порождением» (ἔκγονον)<sup>6</sup>. Она по своей природе «невидима и бестелесна», отражая в себе главные свойства природы Божественной<sup>7</sup>.

Результаты нашего анализа совпадают с мнениями других исследователей о лучезарном теле у Оригена как колеснице нематериальной души. Так, архим. Киприан (Керн) отмечал, что у Оригена «душа не есть тело, но у нее есть тело, от которого она не может отделиться. В этой жизни это — наша грубая плоть, в будущей — это уже будет тело эфирное»<sup>8</sup>. Г. Шибли (H. Schibli) в статье, посвященной учению о тонком теле души у Оригена и Дидима Слепца, отмечает, что лучезарное тело материально, тонко и эфирно и не является злом, как творение Божие, но переходит в вечность<sup>9</sup>. Как Г. Шибли, М. Эдвардс, так и В. В. Петров<sup>10</sup> видят в учении Оригена об эфирном теле души заимствования из платонизма и неоплатонизма, где были развиты идеи онтологической градации:

---

<sup>1</sup>Contra Celsum 8. 49. 26–27.

<sup>2</sup>Dialogus cum Heraclide 16. 5.

<sup>3</sup>Fragmenta in Psalmos 118 p. 5. 4.

<sup>4</sup>«ὡς ὑποκεμένον τινὸς κοινοῦ τῆς τῶν σωμάτων καὶ ἀσωμάτων φύσεως», Commentarii in evangelium Joannis 13. 61. 429. 8–9.

<sup>5</sup>Ibidem. 13. 61. 429. 9–11.

<sup>6</sup>Θείας καὶ ἀσωμάτου φύσεως ἔκγονον, Contra Celsum 8. 49. 11.

<sup>7</sup>Ориген многократно употребляет комбинацию терминов (ἀσώματος καὶ ἀόρατος) по отношению к Богу и несколько раз по отношению к душе. Fragmenta in Lucam (incatenis). Fragment 186. 25–27.

<sup>8</sup>Киприан (Керн), архим. Антропология св. Григория Паламы. С. 114.

<sup>9</sup>Schibli H. S. Origen, Didymus and the vehicle of the soul // Origeniana Quinta: Papers of the 5<sup>th</sup> International Origen Congress, Boston College, 14–18 August 1989. R. J. Daly [publ.]. Leuven, 1992. P. 381–391, here: p. 385–386.

<sup>10</sup>Петров В. В. Учение о тонком теле души в эсхатологии Оригена и Дидима Александрийского // Богословская конференция Русской Православной Церкви «Эсхатологическое учение Церкви». М., 14–17 ноября 2005 г. Материалы. М., 2007. С. 266–269.

ум — душа — тело, где «колесница души» является промежуточным связующим звеном<sup>1</sup>. Этой идеей воспользовались философски настроенные Ориген и Дидим в попытке «перекинуть мост» от Бога Слова к плоти<sup>2</sup>.

В статьях В. В. Петрова *Учение Оригена о теле воскресения в контексте современной ему интеллектуальной традиции*<sup>3</sup> и *Учение Оригена о теле воскресения и его влияние на богословие Григория Нисского и Иоанна Эриугены*<sup>4</sup> показано, что, согласно Оригену, тело Христа Спасителя, а также тела праведников в воскресении практически тождественны ангельским не только по свойствам, но и по природе. Описывая вознесение Христа, Ориген говорит именно о «телесной колеснице», а не о плоти<sup>5</sup>. Прослежена здесь также тесная связь концепции телесного эйдоса у Оригена с современной ему философской традицией (Плотином и Александром Афродисийским). Не случайно и Дидим Слепец (источником для которого было учение Оригена) учил о первоизданном человеке как «нематериальном» (ἄϋλον)<sup>6</sup>. Соответственно, восстановление в апокатастасисе будет подразумевать максимальное освобождение от материи.

Однако, по замечанию У. Бианчи (U. Bianchi), свойственный платонизму дуализм обнаруживается лишь в антропологии Оригена, в то время как другие характерные черты дуализма ему чужды. Среди этих черт, которых Ориген не только чуждался, но и уверенно преодолел в богословско-философском плане, мы особенно выделим совечность материи Богу и бытие связанного с ней

---

<sup>1</sup>Г. Шибли указывает на Порфирия и Ямвлиха (*Schibli H. S. Origen, Didymus and the vehicle of the soul. P. 386*), а М. Эдвардс на ὀχήματα из платоновского Федра и астральные тела неоплатонизма (*Edwards M. Origen's Two Resurrections. P. 517–518*).

<sup>2</sup>*Schibli H. S. Origen, Didymus and the vehicle of the soul. P. 387.*

<sup>3</sup>*Петров В. В. Учение Оригена о теле воскресения в контексте современной ему интеллектуальной традиции. С. 582–585, 607–608.*

<sup>4</sup>*Петров В. В. Учение Оригена о теле воскресения и его влияние на богословие Григория Нисского и Иоанна Эриугены // IX Рождественские Образовательные Чтения. Богословие и философия: аспекты диалога. Сборник докладов конференции (25. 01. 2001, Институт философии РАН) / Под ред. В. К. Шохина. М., 2002. С. 22–58, здесь: с. 39–40.*

<sup>5</sup>*Петров В. В. Учение Оригена о теле воскресения в контексте... С. 623–624.*

<sup>6</sup>*Origenes. In Genesis 107. 5; Петров В. В. Учение Оригена о теле воскресения в контексте... С. 608–611.*

иною, негативного начала, которое противостоит Единому и оскверняет создания Божии<sup>1</sup>.

### 3. 3. 8. Употребление Оригеном термина «ὕλη»

Прямо отвергая положение о материи как причине зол<sup>2</sup>, Ориген, как никто другой из доникейских церковных писателей, пространно учил о злоупотреблении свободной волей как источнике всякого зла. Тем не менее, по замечанию Генри Чадвика, отношение Оригена к материи значительно менее позитивное, чем у Климента<sup>3</sup>. Кроме того, Ориген «так и не достиг ясного и определенного решения о точном статусе материи в Божественном замысле»<sup>4</sup>. Мы же находим нужным отметить, что в употреблении термина «ὕλη» дидаскал проявил крайний дуализм смысловой нагрузки. Этот понятийный дуализм по отношению к материи вполне тождествен неоплатоническому. Так, например, никто из отцов и учителей Церкви не употреблял по отношению к материи такой резкий негативный эпитет, как «блудница»<sup>5</sup>. В то же время Ориген использовал понятие «умопостигаемая материя»<sup>6</sup>, которое также было чуждо отцам Церкви<sup>7</sup>. Более того, стоит обратить внимание на использование Оригеном выражения «субстанция (материя) даров Божиих» (ὕλην τῶν ἀπὸ θεοῦ χαρισμάτων), подаваемых Святым Духом<sup>8</sup>.

Дж. Босток, обращая внимание на использование термина «ὕλη», обозначающего первоначально материю, по отношению к Духу Святому определяет значение термина, как передающего понятие субстанции<sup>9</sup>. Небеса толкуются этим исследователем как «первичная форма творения», которая

---

<sup>1</sup>*Bianchi U.* Some reflections on the ontological implications of man's terrestrial corporeity according to Origen // *Origeniana tertia: the Third International Colloquium for Origen Studies, University of Manchester September 7<sup>th</sup>–11<sup>th</sup>, 1981.* P. 153–158, here: p. 158.

<sup>2</sup>*Contra Celsum* 4. 66. 8–11.

<sup>3</sup>*Chadwick H.* *Early Christian Thought and the Classical Tradition.* P. 87.

<sup>4</sup>*Ibidem.* P. 86.

<sup>5</sup>Противопоставляя рожденных от Бога и от диавола, Ориген называет последних рожденными от материи-блудницы: «ἀλλ' ἐκ πόρνῆς, τῆς ὕλης», *Commentarii in evangelium Joannis* 20. 16. 134. 1, 3, 5.

<sup>6</sup>«ὕλης νοοῦμενος», *Commentarii in evangelium Joannis* 13. 23. 139. 5.

<sup>7</sup>Например, учитель Оригена Климент Александрийский не использовал такое понятие, скорее наоборот, отождествлял материю только со стихиями тварного космоса. *Stromata* 5. 5. 28. 4. 4–5. 2; *Clemens Alexandrinus. Protrepticus* 4. 51. 6. 5–9 // TLG.

<sup>8</sup>*Origenes. Commentarii in evangelium Joannis* 2. 10. 77. 1–2.

<sup>9</sup>*Bostock G.* *Origen's Philosophy of Creation.* P. 254.

представляет из себя истинную субстанцию, «составленную из Духа»<sup>1</sup>. Здесь, однако, имело место смешение автором (Дж. Босток) понятий «οὐσία» и «ὕλη». Иначе нельзя было прийти к подобному выводу, как отождествив те понятия, которые имели у Оригена разное значение.

На самом деле нельзя согласиться с попытками отождествить Дух Божий с первым творением<sup>2</sup>, ибо Ориген, без сомнения, учил о единой сущности трех Лиц Святой Троицы<sup>3</sup>. Хотя именно Бог Отец признается Оригеном в некоторых текстах «высшим», «за пределами» «ума и сущности» (ἐπέκεινα νοῦ καὶ οὐσίας),<sup>4</sup> но постоянно и гораздо чаще используется комбинация терминов «οὐσία» и «πατήρ»<sup>5</sup>. Нужно помнить, что в догматической системе Оригена преодолен неоплатонический крайний апофатизм описания Единого, и «Бог Отец — это Единое (монада или энада), но также и Ум, Νοῦς»<sup>6</sup>, а также и Сущность.

В рассматриваемом отрывке Ориген на самом деле говорит о дарах Духа Божия, а не о Самом Духе как таковом. Неправомочность отождествления первого, ноэтического творения и Духа Божия видна также из рассмотрения цитаты о «потреблении» умопостигаемой материи Богом, аллегорически называемого «огнем» (πῦρ). Огонь этот «поядает материю умопостигаемую» (καταναλωτικῶ τῆς τοιαύτης ὕλης νοοῦμενος)<sup>7</sup>, причем хотя зачастую огнем называется Бог Отец, но особенно этот духовный «πῦρ» отождествляется именно со Святым Духом<sup>8</sup>, а также с Его дарами огненной благодати<sup>9</sup>.

<sup>1</sup>Bostock G. Origen's Philosophy of Creation. P. 254.

<sup>2</sup>Origen. Commentary on the Gospel According to John, Books 13–32 (The Fathers of the Church, a New Translation) / R. E. Heine (transl.). The Catholic University of America Press, Washington, D. C., 1993. P. 50. Здесь глагол «γίγνομαι», употребленный в отношении Святого Духа, переведен как — «быть сотворенным», вместо — «приходить в бытие».

<sup>3</sup>«Εἷς ὁ ζῶν Πατήρ, ὁ Υἱὸς, καὶ τὸ ἅγιον Πνεῦμα. Εἷς ἐστὶν ὑσυναλοφῆ τῶν τριῶν, ἀλλ' οὐσία μιᾶ», Scholia in Matthaeum 17. 309. 45–47.

<sup>4</sup>Origenes. Contra Celsum 7. 38. 1.

<sup>5</sup>В качестве яркого примера приведем фразу о рождении Сына из сущности Отца: «ἀπετέχθη ἐκ τῆς οὐσίας τοῦ Πατρὸς ὁ Υἱός», Scholia in Matthaeum 17. 309. 52–53.

<sup>6</sup>Фокин А. Р. Учение Оригена о Логосе и логосах (идеях): Тексты и комментарии // Богословский сборник ПСТБИ / Отв. ред. Е. Г. Балагушкин и А. Р. Фокин. М., 2001. № 8. С. 197–226, здесь: с. 202. А. Р. Фокин замечает, что в понятии «Ум» уже присутствует недопустимая для неоплатонического Единого двойственность: «мыслящее и мыслимое». Оценивая взгляды Оригена в целом, можно говорить об его интуиции «личностного характера Бога», отсутствующей в системе неоплатоников, «у которых личными чертами обладают только низшие (тварные) боги и демоны».

<sup>7</sup>Commentarii in evangelium Joannis 13. 23. 139. 5.

<sup>8</sup>Origenes. De Pascha 118. 15–16.

<sup>9</sup>«τὰς πυρφόρους χάριτας τοῦ ἁγίου Πνεύματος», Expositio in Proverbia (fragmenta e catenis) 17. 237. 3–4.



Однако свидетельством тому, что Дух Божий и духовный огонь не абсолютно тождественны, но, скорее, последний более законно отождествить с благодатью, служит текст из *Комментария на Евангелие от Иоанна* 6. 32. 162. 13–14, где утверждается, что «Святой Дух и божественный огонь» удаляют и разрушают<sup>1</sup> всякое грубо-материальное (πᾶν ὑλικόν) и земное вещество (πᾶν γεώδες).

В итоге можно говорить, что благодать Духа Божия, согласно Оригену, призвана уничтожить всю грубую материю, а также охватить<sup>2</sup> и очистить и умопостигаемое материальное существо. В том факте, что, по крайней мере, однажды Ориген использовал термин «ῥλη» для описания сущности даров Духа, можно видеть, во-первых, не до конца преодоленный субординационизм доникейской эпохи<sup>3</sup>, а во-вторых, попытку дидаскала, оттолкнувшись от понятия, так сказать, «грязной» материи, выявить в высших сферах бытия «чистый» ее прототип.

Тот факт, что в системе Оригена наиболее плотная и грубая материя, в том числе материя человеческой плоти, своим происхождением имеет отпадение духовных созданий от Бога<sup>4</sup>, задает ту жесткую корреляцию между степенью отдаления от Творца и мерой нечистоты и плотности носимого тела, которая и стала, на наш взгляд, той главной ошибкой дидаскала, которая привела его к разногласию с церковным учением по отношению к природе воскресших тел. Такая упрощенная схема хотя и лишает материю ответственности за грех, но делает ее плотность прямой и яркой манифестацией духовного грехопадения. Не случайно мы встречаем у Оригена такую формулировку, как «образ зла» по отношению к виду бытия «века сего»<sup>5</sup>.

Среди негативных эпитетов, употребляемых дидаскалом по отношению к материи, мы находим «φάυλη» (термин с широким спектром значений, но в

<sup>1</sup>Здесь в оригинальном тексте использованы причастия от глаголов «ἀφανίζω» — избавляться, удалять; и «ἐξαναλίσκω» — расхоловать, истощать, совершенно разрушать, *Liddell H., Scott R. A Greek-English Lexicon*. P. 286.

<sup>2</sup>«καταναλίσκω», *ibidem*. P. 902.

<sup>3</sup>Не случайно, что, согласно свт. Василию Великому, Ориген был «человек, не во всем имеющий совершенно здравые понятия о Духе», *S. Basilii Caesariensis. De Spiritu Sancto* 29. 73. 1.

<sup>4</sup>*Origenes. De Principiis* 2. 1. 1; 2. 3. 1; 2. 9. 6; 2. 10. 7.

<sup>5</sup>«formam malitiae», *Origenes. Commentaria in Epistolam 2 Pauli ad Romanos. Liber nonus*. PG 14. 1206 B.

данных контекстах значит — жалкая, презренная, дурная, скверная)<sup>1</sup>, «ματαίω» (пустая, профанная, не имеющая цены)<sup>2</sup>, «ἀψύχῳ» (бездрушная)<sup>3</sup>, ἄτακτος (неупорядоченная, нерегулярная), «ἀκόσμητος» (беспорядочная, неукрашенная)<sup>4</sup>. Последние два термина использованы в 24 главе из *Филокалии*, которая была написана не самим дидаскалом. Текст этот либо был воспринят им от более раннего автора, либо вообще был не знаком ему<sup>5</sup>. Тем не менее, мысль о неупорядоченности материи самой по себе вполне созвучна общему строю мыслей Оригена<sup>6</sup>, а другие оригинальные эпитеты имеют значительно более яркую негативную окраску.

Материалы статьи А. В. Серегина *Гипотеза множественности миров в трактате Оригена «О началах»*<sup>7</sup> также подтверждают наш вывод о характерном пренебрежительно-негативном отношении Оригена к материи тварного космоса и материальной составляющей человеческой природы как исключительно временным воспитательным средствам Промысла. Поскольку «мир предсуществования» предшествует появлению материи и космоса и после происходящего в нем падения «помещается в начало целой цепочки эонов»<sup>8</sup>, то в конце мирового процесса, приведенный «ко всеобщему восстановлению в конце всей цепочки эонов», тварный мир хотя и не будет, по-видимому, совершенно бестелесным, но будет характеризоваться не столько преобразованием, сколько избавлением и освобождением от материи нынешнего века (земной). Отсюда и появилась у Оригена гипотеза «периодического существования материи»<sup>9</sup>.

---

<sup>1</sup>«τῆς ὕλης τῆς φαύλης», In Jeremiam (Homiliae 1–11). Homily 1. 15. 19; «φαύλην χυτὴν ὕλην», Contra Celsum 5. 15. 16.

<sup>2</sup>Exhortatio ad martyrium 6. 10.

<sup>3</sup>Commentarii in evangelium Joannis 10. 25. 149. 4; Contra Celsum 1. 24. 40.

<sup>4</sup>Philocalia sive Ecloga de operibus Origenis a Basilio et Gregorio Nazianzeno facta 24. 1. 36, 53.

<sup>5</sup>Robinson J. Armitage: The Philocalia of Origen: The Text Revised, with a Critical Introduction and Indices. Cambridge, University Press, 1893. P. XL–XLIX. URL: <http://archive.org/details/philocaliaorige01robigoog> (дата обращения 17. 06. 2013).

<sup>6</sup>Например, выражение «ἀλοίου ὕλης» из 19 главы *Филокалии* отражает схожую мысль.

<sup>7</sup>Серегин А. В. Гипотеза множественности миров в трактате Оригена «О началах». М., 2005. URL: [http://iph.ras.ru/elib/Seregin\\_Origen.html](http://iph.ras.ru/elib/Seregin_Origen.html) (дата обращения 30. 07. 2014).

<sup>8</sup>Там же. С. 33.

<sup>9</sup>Там же. С. 84–87.

Весьма возможно, что, только благодаря своему предшественнику Клименту Александрийскому, прямо отрицавшему отождествление «кожаных одежд» (Быт 3. 21) с земными телами<sup>1</sup>, дидакал «не достиг никакого решения относительно филоновского и гностического толкования этих одежд, полученных Адамом и Евой после грехопадения»<sup>2</sup>. На самом деле весь строй богословской системы Оригена делает практически логически неизбежным принятие именно такого толкования «кожаных одежд». Характерной чертой всей этики Оригена в любом случае оставалось противостояние духа и материи<sup>3</sup>.

Безусловно, Оригену удалось преодолеть и творчески переосмыслить многое из наследия платоников. Однако в учении о материи он хотя и лишил ее независимого онтологического статуса<sup>4</sup>, полностью подчинив как ее изначальный принцип, так и образ бытия всемогущему Богу, но все же остался, так сказать, в системе координат, свойственных платоническому мировоззрению.

Платонические оттенки частично негативного, частично индифферентного отношения к материи мы можем видеть и в учении Оригена о том, что «божественной природе невозможно было соединиться с телом без посредника»<sup>5</sup>, и в учении о соединении Логоса с душой Иисуса еще до воплощения, и в учении об исчезновении материальных свойств воскресшего тела Христа. Утверждение о том, что для духовных христиан «насущным является причастие Тому Слову, Которое после воплощения вновь вернулось к изначальному состоянию пребывания у Бога Отца»<sup>6</sup>, также подчеркивает некоторую относительность самого воплощения. По слову прот. Георгия

---

<sup>1</sup>Stromata 3. 14. 95.

<sup>2</sup>Chadwick H. Early Christian Thought and the Classical Tradition. P. 92.

<sup>3</sup>Ibidem.

<sup>4</sup>Ориген неоднократно использовал формулу «ἐξ οὐκ ὄντων»: *Origenes. Commentarii in evangelium Joannis* 1. 17. 103. 3; *Expositio in Proverbia (fragmenta e catenis)* 17. 196. 22; 17. 204. 33 // TLG. В равнозначном смысле, по всей видимости, он принимал использование и выражения «ἐκτῆ ὄντων», которое сохранилось в *Филокалии* свт. Василия и Григория: *Philocalia sive Ecloga de operibus Origenis a Basilio et Gregorio Nazianzeno facta* 24. 2. 17 // TLG.

<sup>5</sup>*Origenes. De Principiis* 2. 6. 3. Этим посредником выступает у Оригена просуществовавшая душа Иисуса, причем «душа есть нечто среднее между немощною плотью и добрым духом», *ibidem.* 2. 8. 4.

<sup>6</sup>Сидоров А. И. Экзегетические труды Оригена: Толкования на Новый Завет // Альфа и Омега. 2008. № 1 (51). С. 4–61, здесь: с. 55.

Флоровского, историческое воплощение для Оригена — «центральный», но все-таки всего лишь «центральный символ» в истории «непрерывного Богоявления божественного Логоса»<sup>1</sup>. От себя же добавим, что подача мысли Оригена такова, что не оставляет сомнения в некоторой степени вторичности самого телесного воплощения — для слабых духом.

Эта же тенденция, если не прямого отрицания, то пренебрежения материей современного космоса, проявилась и в учении об эфирных телах. Это учение ярко отражает наиболее характерные черты системы Оригена. По мысли прот. Георгия Флоровского, «в оригенизме нет в сущности антропологии, но только пневматология, учение о вечных духах»<sup>2</sup>.

Этот же негативный тренд ярко проявился и в исключительно спиритуалистическом понимании Оригеном главного церковного таинства — Евхаристии<sup>3</sup>. Так, по учению дидаскала, материальная составляющая (τὸ ὑλικόν) святых Даров «не приносит пользы»<sup>4</sup>, и причащение Евхаристии «само по себе ни спасительно, ни пагубно», но спасительно только «по мере веры в Евангелие и жизни по духу его»<sup>5</sup>. Такое понимание таинства стоит в прямом противоречии с церковной традицией и в прямой зависимости от космологии и антропологии Оригена.

### 3. 3. 9. Человек как представитель логосной (разумной) природы

Однако следует отметить значительный положительный вклад Оригена в раскрытие христианского учения об особом призвании, предназначении и ценности человека в очах Бога Творца. Хотя некоторые из античных философов признавали высшее положение человека по отношению к животным и растениям<sup>6</sup>, но все же в языческой культуре доминирующим взглядом был

---

<sup>1</sup>Florovsky G. Origen, Eusebius, and the Iconoclastic Controversy // Church History. Vol. 19. Issue 02. June 1950. P. 77–96, here: p. 87.

<sup>2</sup>Флоровский Г., прот. Противоречия оригенизма. С. 112.

<sup>3</sup>Ориген стал первым и, пожалуй, единственным писателем древней Церкви, употребившим по отношению к святым евхаристическим Дарам выражение: «τοῦ τολικοῦ καὶ συμβολικοῦ σώματος» (образное и символическое тело), Commentarium in evangelium Matthaei 11. 14. 111–112.

<sup>4</sup>Ibidem. 11. 14. 105–106.

<sup>5</sup>Малеванский Г., свящ. Догматическая система Оригена // ТКДА. № 5. С. 320.

<sup>6</sup>В основном это относится к стоикам, а также к некоторым неоплатоникам. Так, например, Плотин называет человека «красивым творением», «имеющим участь, лучшую других живых существ, обитающих на земле», Plotinus. Enneades 3. 2. 9. Однако человек, согласно Плотину, ограничен своей материальной природой и

представленный в дискурсе Цельса тезис о том, что человека нельзя считать главным по значению в системе мироздания. Учению о сотворении мира и о Боговоплощении, с точки зрения Цельса, противоречили идеи трансцендентности Бога, Его непричастности к материи и злу материального мира. Представление о человеке как венце творения даже воспринималось как базирующееся на необоснованной гордости христиан. Космос мыслился как единое целое, существующее ради самого себя, а не ради любой отдельной его части (то есть человека)<sup>1</sup>.

Александрийский дидакал, повторяя мысли Хризиппа, учил о соотношении космоса и человека, бессловесной (τὰ δ' ἄλογα) и словесной (τὰ λογικά) природ наподобие младенца-эмбриона и материнской утробы<sup>2</sup>. Однако, в отличие от Хризиппа и других стоиков, которых Ориген высмеивает за их представления о телесности Бога<sup>3</sup>, христианский философ соединил в своей системе учение о трансцендентном Боге<sup>4</sup> и о Его заботливом Промысле о человеке, подобного которому мы не находим ни в одной из философских систем язычества.

Человек мыслится не просто как лучшая часть космоса, а как совершенно особое творение, созданное по образу и подобию (κατ' εἰκόνα καὶ ὁμοίωσιν)<sup>5</sup> Божию и предназначенное, в отличие от всего другого творения, к «славе сынов Божиих». Здесь Ориген ссылается на текст из *Послания* апостола Павла (Рим 8. 21), но делает пояснение, что другая тварь, населяющая видимый космос, никогда не достигнет этой славы<sup>6</sup>. Забота Бога простирается на все творение, но в особой степени на всю логосную природу и на «разумное животное» — человека<sup>7</sup>. Кульминацией заботливого Промысла о человеке

---

«занимает среднее положение в мировом порядке» (οὐκ ἄριστον, ἀλλὰ μέσην τάξιν ἔχον), *Plotinus*. *Enneades* 3. 2. 9. 21; Русский пер. Т. Г. Сидаша: *Плотин*. Третья эннеада. СПб., 2004. С. 142.

<sup>1</sup>*Trigg J. W.* *Origen*. P. 54.

<sup>2</sup>*Origenes*. *Contra Celsum* 4. 74. 13–17. В издании: *Arnim, J. von*. *Stoicorum veterum fragmenta*. Leipzig, 1903. Vol. 2 — этот фрагмент отнесен самому Хризиппу, *Chrysippus*. *Fragmenta logica et physica*. Fragment 1157.

<sup>3</sup>*Contra Celsum* 8. 49. 27–29.

<sup>4</sup>*Origenes*. *Fragmenta in Lucam* (in catenis) 140. 6. Божественная сущность непреступна (ἀπρόσιτος) для всей тварной природы.

<sup>5</sup>*Contra Celsum* 5. 37. 41.

<sup>6</sup>*Commentarii in evangelium Joannis* 1. 26. 174. 4.

<sup>7</sup>*Contra Celsum* 4. 99. 12–13, 22.

стало Боговоплощение, в котором Сын Божий стал человеком, «почтив человека более всякого творения»<sup>1</sup>.

Именно ради человека был создан весь видимый мир и все его составляющие призваны служить на пользу этого «разумного животного» (δοῦλα οὖν πάντα τοῦ λογικοῦ ζώου)<sup>2</sup>. Неоднократно подчеркивая, как неизмеримо высоко стоит человек перед животными неразумными (παρὰ τὰ ἄλογα ζῷα)<sup>3</sup>, дидакшал выделяет именно дар «логосности» — причастия Логосу Божию, как особое отличие человека и ангельских сил. Ориген (согласно TLG) был первым писателем, употребившим сочетание «логосное творение» (ἡ λογικὴ κτίσις)<sup>4</sup>.

Животные, в отличие от человека, имеют только некоторое «подобие разумных сил» (τὰ λογικὰ μίμημα)<sup>5</sup>, но не мудрость и разум (οὐ σοφία οὐδὲ λόγος)<sup>6</sup>. С последними дарами связана способность человека к нравственно ориентированному свободному выбору<sup>7</sup>. Общая характеристика всей разумной (логосной) природы есть причастность добродетели<sup>8</sup>. Мы заметили высокую частотность парного употребления терминов «логосный» и «добродетель» в трудах Оригена, которая была характерна, прежде всего, для Хризиппа, затем Филона и Александра, перипатетика Афродисийского.

Исследователи отмечают, что Ориген был первым христианским автором, «систематично и детально» писавшим о свободной воле<sup>9</sup>. Некоторые авторы считают, что Ориген не внес ничего нового в уже существовавшие ранее у эллинов концепции, но, опираясь в основном на представления стоиков, включил, несколько видоизменив их, в платоническую картину мира<sup>10</sup>. Другие замечают, что, «хотя концепт свободной воли и не был не знаком многим платоникам... мы не находим такой (как у Оригена) всепреодолевающей

<sup>1</sup>Commentarii in evangelium Joannis 1. 26. 175.

<sup>2</sup>Contra Celsum 4. 99. 14. и 4. 78. 22.

<sup>3</sup>Ibidem. 4. 90. 23–24.

<sup>4</sup>Commentarii in evangelium Joannis 32. 28. 353. 4.

<sup>5</sup>Contra Celsum 4. 81. 36.

<sup>6</sup>Ibidem. 4. 87. 9.

<sup>7</sup>Origenes. De principiis 3. 1. 3.

<sup>8</sup>«Ἰδία τῆς λογικῆς φύσεως ἐστὶν ἡ ἀρετὴ», Origenes. Expositio in Proverbia (fragmenta e catenis) 17. 176. 34.

<sup>9</sup>Frede M. A Free Will: Origins of the Notion in Ancient Thought. Berkeley, 2011. P. 105.

<sup>10</sup>Ibidem. P. 120.

суверенности и эффективности морального выбора в их школе»<sup>1</sup>. Думается, что правы оба исследователя, просто первый говорит о философском определении самого понятия свободной воли, а второй отмечает качественно инаковый подход к концепции морального выбора в общей системе мировоззрения.

Отвергавший идею перевоплощения дидакал обращался к учению о свободной воле в основном для пояснения происхождения зла в мире, связывая с ним понятия отпадения от Бога части ангелов и человека, появление самого материального мира, а также учение о Суде Божиим над всем творением<sup>2</sup>. Нам представляется несомненным повышение значимости морального выбора в такой христианской системе, даже при ее значительной «ослабленности» знаменитой оригеновской теорией апокатастасиса.

Г. У. Бальтазар (H. U. von Balthasar) также отмечал, что «Ориген сильно подчеркивает свободу выбора человека и его собственную активность как отличные от благодати», причем благодать Божия и деятельность человека взаимопроникают и взаимодействуют<sup>3</sup>. Согласно Оригену, Бог обладает абсолютным божественным знанием прошлого, будущего и настоящего, но это знание не следует понимать как принуждающее к тем или иным поступкам. Подобного рода идеи высказывались до Оригена уже в *Пастыре* Ерма и Иустином Философом, но именно Ориген придал этому учению наиболее разработанную форму<sup>4</sup>.

При анализе употребления Оригеном прилагательного «логосный» (λογική) оказывается, что чаще всего он пользовался выражениями «разумная душа» (λογική ψυχή) и «разумная природа» (λογική φύσις) и намного реже формулой «разумное животное»<sup>5</sup>. Это, безусловно, не случайно, но имеет под собой всю ту же подоплеку отношения к материи и материальной составляющей человеческой природы как временным воспитательным

---

<sup>1</sup>Blosser B. J. *Become Like the Angels: Origen's Doctrine of the Soul*. The Catholic University of America Press, 2012. P. 59.

<sup>2</sup>Frede M. *A Free Will...* P. 111.

<sup>3</sup>Balthasar H. U., von. *Origen Spirit and Fire: A Thematic Anthology of His Writings*. Edinburgh, 2001 (repr.). P. 193.

<sup>4</sup>Беневиц Г. И. О некоторых особенностях учения Оригена о промысле и молитве // EINAИ. 2012. № 2. URL: [www.einai.ru](http://www.einai.ru) (дата обращения 18. 06. 2013).

<sup>5</sup>Если выражения «λογική ψυχή» и «λογική φύσις» употреблены каждое более чем по 100 раз, то менее 20 раз в сохранившихся оригинальных текстах использовано выражение «λογική ζῷον».

средствам Промысла Бога. Контекст употребления формулы «разумное животное» у Оригена всегда такой, что подразумевает только временное пребывание человека в этом мире с задачей его нравственного совершенствования<sup>1</sup>.

Особенно характерным для Оригена является текст, где он противопоставляет всякую логосную (παντὸς λογικοῦ) природу и смертную природу «разумных животных» (θνητοῦ λογικοῦ ζώου)<sup>2</sup>. Размышляя о правильном понимании слов Евангелиста о том, что Христос «не имел нужды, чтобы кто засвидетельствовал о человеке, ибо Сам знал, что в человеке» (Ин 2. 24), Ориген высказывается в пользу понимания термина «человек» (ὁ ἄνθρωπος) в расширенном смысле. Термин, согласно Оригену, нужно понимать как относящийся к разумной природе вообще, что подтверждается также его прямым высказыванием о равноправности терминов «ангел» и «человек» в Писании (не только по служению, но и по субстанции)<sup>3</sup>. Главным отличием понятия «человек» Ориген считает сотворение «по образу и подобию», которое, безусловно, относит, и даже в первую очередь, к ангелам<sup>4</sup>. Человек признается им последним из чинов сотворенной разумной природы (ἔσχατον λογικόν), не только по времени, но и по чести (τῇ τιμῇ)<sup>5</sup>.

Несмотря на рассуждение Оригена о человеке как соединении двух противоположных природ воедино (εἰς κρᾶσιν μίαν), это единение имеет временное значение. Придерживаясь незнакомого апостольскому преданию и отвергнутого Церковью учения о предсуществовании душ, Ориген учил о том, что ангелы несут труд «посева» душ в земные тела<sup>6</sup>, а последние, как мы видели выше, имеют в учении дидакалы только преходящее значение, заменяемые в воскресении на тонко-эфирные.

<sup>1</sup>Например, *Contra Celsum* 4. 25, 4. 78, 3. 69.

<sup>2</sup>*Commentarii in evangelium Joannis* 10. 45. 317. 2.

<sup>3</sup>«ἄγγελος» и «ἄνθρωπος» не только могут применяться к одним и тем же субъектам, но ангельские силы по своему «подлежащему» (по субстанции) суть не отличаются от человека: «τὸ ὑποκείμενον οὐκ ἄλλο τί ἐστὶν ἢ ἄνθρωπος», *ibidem*. 2. 23. 146. 7.

<sup>4</sup>«παντὸς λογικοῦ τῷ «κατ' εἰκόνα καὶ ὁμοίωσιν» εἶναι θεοῦ ἀνθρώπου τυγχάνοντος», *ibidem*. 2. 23. 148. 2–3.

<sup>5</sup>*Ibidem*. 1. 31. 216. 1, 5.

<sup>6</sup>*Ibidem*. 13. 50. 327. 4.



### 3. 3. 10. Исправление ошибок Оригена в трудах отцов Церкви

Восприняв от Оригена учение о способности материи принимать освящение и менять свои качества, святые отцы не отказывались совершенно от использования термина «эфирное» для описания утонченных качеств воскресших тел<sup>1</sup>, но постоянно подчеркивали реальность воскресения плоти. Преодоление ошибок александрийского дидакала шло, прежде всего, через отрицание учения о предсуществовании душ, за счет чего кардинально исправлялся онтологический дисбаланс оригенистского приоритета души перед телом<sup>2</sup>. Свт. Афанасию Александрийскому принадлежит заслуга предельно четкой формулировки связи догмата Боговоплощения с обожением всего человека и воскресением плоти<sup>3</sup>. В отличие от Оригена, он говорит о «спасении целого человека» (ὅλου τοῦ ἀνθρώπου σωτηρία)<sup>4</sup>, употребляет термин «обожение» по отношению к самой плоти<sup>5</sup>.

Свт. Кирилл Александрийский, защищая единство Личности воплощенного Слова Божия, полноту обожения плоти Христа с момента Благовещения, стал ярким проповедником евхаристического реализма. Но, пожалуй, окончательная база для преодоления не только крайностей оригеновского спиритуализма, но и некоторой богословской неопределенности в представлении о качестве и мере изменений в тварной природе под воздействием божественных энергий была дана преп. Максимом Исповедником. Этот замечательный отец Церкви и богослов четко разграничил понятия «логоса и тропоса человеческой природы»<sup>6</sup>. Если термин «логос» употребляется для обозначения в тварной природе некоего вечного и

<sup>1</sup>*Origenes. Philocalia sive Ecloga de operibus Origenis a Basilio et Gregorio Nazianzen of acta* 19. 4. 19–20 // TLG.

<sup>2</sup>Свт. Петр Александрийский посвятил этой теме специальное сочинение, сохранившееся во фрагменте PG 18. 520 C — 521 A (*S. Petrus Alexandrinus. Fragmenta*), отвергали это учение и многие другие отцы Церкви, что служит одновременно свидетельством вредности, устойчивости и популярности лжеучения: *S. Gregorius Nyssenus. In Canticum canticorum (Homiliae 15) 6. 241. 4–6 // TLG; S. Cyrillus Alexandrinus. Commentarii in Joannem 1. 10. 4–5; 1. 108. 2 t // TLG*. Прп. Анастасий Синаит и прп. Иоанн Дамаскин отмечают происхождение этого лжеучения в христианской среде от Оригена: *S. Anastasius Sinaita. Questiones et responsiones. Question 21. 5. 49–50 (κατὰ τοὺς Ὀριγένους μύθους); S. Joannes Damascenus. Oratio in Sabbatum sanctum 6. 5–6 (τῆς Ὀριγενιαστικῆς φληναφίας)*.

<sup>3</sup>Например, свт. Афанасий Александрийский учил, что «“Слово плоть бысть”... для того, чтобы воскресить плоть» (γέγονε σὰρξ ὁ λόγος, ἀλλ’ ἵνα ἡ σὰρξ ἀναστῆ), *S. Athanasius Alexandrinus. Epistula ad Epictetum 9. 17–18*.

<sup>4</sup>*Ibidem. 7. 2–3*.

<sup>5</sup>«ἡ σὰρξ ἀναστῆσα καὶ... θεοποιηθεῖσα», *S. Athanasius Alexandrinus. Oratio III contra Arianos 48. 4. 2–3*.

<sup>6</sup>*Larchet J.-C. La divinisation de l’homme selon saint Maxime le Confesseur. Paris: Cerf, 1996. P. 141–151, 606–608.*

неизменного принципа, который отражает замысел Божий о том или ином объекте, то «тропос» означает конкретное проявление этого принципа в пространстве и времени<sup>1</sup>.

По отношению к изменению образа бытия человеческого тела в воскресении богословский аппарат преп. Максима позволяет объединить неизменность логоса человеческой плоти с появлением качественно новых свойств в обновленном тропосе существования. «Неизменное тождество по сущности и эйдосу» каждого рода созданий, как и «невозбранное развитие», относится к Творцу, «Содержащему и Хранящему в неизреченном единении все [разнообразные виды], явно разграниченные друг от друга в соответствии с логосами, по которым Он их осуществлял»<sup>2</sup>. При этом важно, что тело и душа зримы преп. Максимом как «части целого человеческого вида» (ὡς καὶ ὅλου εἶδους ἀνθρώπινου μερῶν)<sup>3</sup>.

Если Ориген может быть назван богословом обновления, понимаемого, скорее, именно как преодоление плоти и материи, то александрийские святители и преп. Максим по праву называются проповедниками обновления как обожения целого человека и всего творения, когда «ни один свойственный (тем, что из сущих) логос естества не нарушается и с другим не сливается»<sup>4</sup>.

Исходя из результатов нашего исследования, мы можем расширить заключение А. И. Сидорова, где профессор церковной истории замечает, что у александрийского дидакала «вечное Евангелие как царство одной только духовной истины мыслится в эсхатологической перспективе», которая «несозвучна церковной эсхатологии, ибо в перспективе Оригена нет места преображению плоти»<sup>5</sup>. Мы же дополним и раскроем эту мысль уточнением, что понятие «преображение плоти» у Оригена существует, но понимается

---

<sup>1</sup>Каптен Г. Ю. Антиоригенизм в системе Максима Исповедника. URL: <http://www.plato.spbu.ru/RESEARCH/articles/Kapten.htm> (дата обращения 01. 05. 2013).

<sup>2</sup>«κατ' οὐσίαν ἐκάστου κατ' εἶδος ἀπαράλλακτον ταυτότητα», *Ambiguogum liber*. PG 91. 1133 C; *Максим Исповедник, прп.* О различных недоумениях у св. Григория и Дионисия / Пер. с греч. архим. Нектария (Яшунского). М., 2006. С. 115.

<sup>3</sup>*Ambiguogum Liber*. PG 91. 1101 B, также 1100 C.

<sup>4</sup>«μηδενὸς τὸ παράπαν τοῦ οἰκείου τῆς φύσεως λόγου παραφθειρομένου καὶ πρὸς ἄλλο συγχεομένου καὶ συγχεόντος», *ibidem*. PG 91. 1189 A, *Максим Исповедник, прп.* О различных недоумениях... С. 167.

<sup>5</sup>*Сидоров А. И.* Экзегетические труды Оригена: Толкования на Новый Завет. С. 56.

своеобразно и тождественно ее полному вырождению, с потерей всех свойств, характерных для материальной субстанции, кроме наличия эйдоса. Если в своей экзегезе Ориген порой «опасно приближается к спиритуализму неоплатоников», но «принципиальную грань, отделяющую христианство от платонизма... переступает очень редко»<sup>1</sup>, то по отношению к учению о материи Ориген переходит эту грань гораздо чаще. Что же касается свойств воскресших тел, то учение Оригена об их эфирном характере оказалось в прямом противоречии с церковной традицией. Отрицая характерное для современных ему платоников положение о материи как носительнице зла, в учении о ней великий богослов остался в платонической системе координат. Это есть закономерный результат введенной им жесткой корреляции между понятиями духовного совершенствования и степени нематериальности.

Вот почему В. Н. Лосский говорит, что христианский богослов Ориген и языческий философ Плотин, хоть и «в различных религиозных обрамлениях», но все же «параллельно развивали одни и те же темы, характерные для духовного аспекта эллинизма: побег, исчезновение из мира чувственного»<sup>2</sup>.

В своей реакции против ошибок Оригена, подхваченных и развитых в оригенизме, христианские богословы «сохраняют терминологию, свойственную александрийскому мышлению, но все дальше и дальше отходят от его исходной точки, общей как для Оригена, так и для Плотина. Спасение, как побег из мира, как «мысленное бегство», будет восприниматься как ограниченность, как спиритуалистическое искажение». «Гносис», как «интеллектуальное или сверх-интеллектуальное созерцание», все больше будет восприниматься как один из необходимых моментов общения людей с Богом, но он не будет «путем преимущественным» в традиции настоящей христианской аскетики. В умозрении христианских подвижников к обоживающему общению с Творцом призвана цельная природа человека. «Эллинистическая “духовность”, понимаемая как интеллектуалистическая или

---

<sup>1</sup>Сидоров А. И. Экзегетические труды Оригена: Толкования на Новый Завет. С. 51.

<sup>2</sup>Лосский В. Н. Боговидение. С. 172.

сверхинтеллектуалистическая мистика»<sup>1</sup>, раз уже введенная в круг Церкви через учителей Александрийского училища, будет Ею поглощена, полностью преобразована и превзойдена. Правда, «понадобятся целые века борьбы, сверхчеловеческих усилий, чтобы, освобождая его от природных пут, от этнических и культурных ограничений, эллинизм этот превзойти, дабы стал он, в конце концов, вселенской формой христианской Истины, самим языком Церкви»<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup>Лосский В. Н. Боговидение. С. 173.

<sup>2</sup>Там же.

**ГЛАВА 4**  
**ПРЕДСТАВЛЕНИЯ О МАТЕРИИ И ТЕЛЕ ЧЕЛОВЕКА**  
**В АЛЕКСАНДРИЙСКОЙ И КАППАДОКИЙСКОЙ ШКОЛАХ**  
**(IV– V ВВ.)**

**4. 1. Свт. Афанасий Великий о материи и теле человека**

*4. 1. 1. Обзор литературы*

Среди множества исследований, посвященных наследию одного из самых авторитетных отцов древней Церкви, мы обратим внимание только на те, где есть упоминания о раскрытии в творениях Святителя рассматриваемой нами тематики. В качестве общей оценки богословия свт. Афанасия стоит привести мнение Н. И. Сагарды о том, что оно претерпело значительное влияние Малоазийского богословия, что привело к ослаблению оригеновского метафизического идеализма «религиозно-практическими началами»<sup>1</sup>. Результаты нашего исследования показывают, что, по сравнению с Оригеном, Святителем был сделан важнейший поворот в представлениях об онтологическом статусе как материи, так и человеческой плоти.

По слову протопр. И. Мейендорфа, свт. Афанасий «был не понят многими современными ему восточными богословами, воспитанными на учениях неоплатоников и Оригена. Афанасий же совершенно освободился от приверженности неоплатонической мысли, особенно в своем учении о сотворении мира»<sup>2</sup>. Прот. Г. Флоровский замечал верность свт. Афанасия церковному преданию, из которого он «воспринял католическую веру в божественность Слова», и которая «стала главным стержнем его богословия»<sup>3</sup>. Архим. Киприан (Керн) подчеркивал сохранение в богословии Святителя

<sup>1</sup>Сагарда Н. И. Лекции по патрологии. С. 759.

<sup>2</sup>Мейендорф И., прот. Введение в святоотеческое богословие. С. 128–129.

<sup>3</sup>Флоровский Г., прот. Понятие творения у свт. Афанасия Великого // *Он же*. Догмат и история. М., 1998. С. 80–109, здесь: с. 102.

характерного для Александрии оригеновского мотива «о разумности Слова и о возможности нашему разуму приобщиться к уразумению Разума божественного»<sup>1</sup>. Мы же от себя добавим, что свт. Афанасию принадлежит почти никем не упоминаемая заслуга восстановления и богословского обоснования подточенного Оригеном церковного учения о воскресении плоти. Если Флоровский подчеркивает, что «в своем богословском исповедании св. Афанасий исходил из созерцания исторического лика Христа, Богочеловека и Спасителя»<sup>2</sup>, то мы отметим, что Святитель вернул Александрийское богословие на почву библейской позитивной оценки предназначения материи и плоти человеческого тела.

Св. Афанасий, безусловно, должен быть признан богословом «обновления» и «воссозидания» всего материального мира и особенно человека в целостности его природы. Рассуждая о «новом творении», Святитель учил о том, что «Слово должно было обновить и воссоздать созданного по Его Образу человека... вознести, освятить и восстановить нас»<sup>3</sup>. Исследователи подчеркивали, что развитие учения об обожении стало одной из важнейших заслуг великого александрийского предстоятеля<sup>4</sup>.

Многими авторами отмечалось, что, согласно свт. Афанасию, «в Боговоплощении — сущность христианской веры»<sup>5</sup>. Вера в наше воскресение основывается, прежде всего, на единстве нашей плоти с плотью Воскресшего Христа<sup>6</sup>, а весь искупительный подвиг Спасителя получил у свт. Афанасия название «домостроительство по плоти» (*κατὰ σάρκα οἰκονομία*)<sup>7</sup>. Однако никто из предыдущих исследователей не акцентировал внимание на качественно ином воззрении на природу воскресших тел у свт. Афанасия по сравнению с Оригеном. Нет практически ни одного упоминания об Оригене и в монографии

<sup>1</sup>Киприан (Керн), архим. «Золотой век» святоотеческой письменности. М., 1995. С. 34.

<sup>2</sup>Флоровский Г., прот. Восточные отцы IV в. С. 30.

<sup>3</sup>Владимир (Благодарзумы), иером. Св. Афанасий Александрийский, его жизнь, учено-литературная и полемико-догматическая деятельность. Кишинев, 1895. С. 368.

<sup>4</sup>Киприан (Керн), архим. Золотой век... С. 37.

<sup>5</sup>Скурлат К. Е. Учение св. Афанасия Великого о Боговоплощении как основе спасения // Богословские труды. 1973. № 11. С. 120–128, здесь: с. 121.

<sup>6</sup>Там же. С. 125.

<sup>7</sup>*S. Athanasius Alexandrinus. Oratio II contra Arianos 75. 1. 3 // TLG. Формула эта, безусловно, отражает сущность богословия свт. Афанасия.*

И. Ролдануса (J. Roldanus), целиком посвященной антропологии свт. Афанасия<sup>1</sup>.

Только Х. Анатолиос (Kh. Anatolios) в совсем недавно появившейся монографии, посвященной свт. Афанасию, обращает внимание на то, что, продолжая линию Оригена в учении о человеке как «образе Образа»<sup>2</sup>, Святитель отходит от Оригена (так же, как и от свт. Иринея и Климента) в том, что не делает различия между понятиями «образа» и «подобия»<sup>3</sup>. Если упомянутые более ранние авторы делали акцент на различии божественного «образа», данного в сотворении, и эсхатологическом достижении «подобия», то свт. Афанасий всячески старался подчеркнуть скорее непрерывность связи, чем разрыв между порядками творения и искупления. Более того, Анатолиос отмечает яркий отход Святителя от платонической и оригенистской идентификации человеческой природы с душой, обращая внимание на то, что «у Афанасия самобытность человеческого существа особенно связана с его телом»<sup>4</sup>. Однако и здесь ученым не отмечено практическое отождествление человеческого тела и плоти, которому в яркой антитезе Оригену следует в своем богословии свт. Афанасий.

Этот же автор, вторя наблюдениям Н. И. Сагарды о влиянии на александрийского богослова Малоазийского богословия, указывает на развитие свт. Афанасием богословского тезиса свт. Иринея о сочетании трансцендентности Бога с явлением Его славы в мире. Свт. Афанасий систематично выразил в своих сочинениях концепцию одновременности божественных трансцендентности и имманентности<sup>5</sup>.

В другой современной монографии, посвященной непосредственно теме человеческого тела в богословии свт. Афанасия, автор А. Петтерсен (A. Pettersen) никак не затрагивает соотношение терминов «плоть» и «тело» и также не проводит сравнения учения о материи человеческого тела у Святителя

---

<sup>1</sup>*Roldanus Jh.* Le Christ et l'homme dans la théologie d'Athanase d'Alexandrie. Étude de la conjonction de sa conception de l'homme avec sa Christologie. Leiden, 1968.

<sup>2</sup>Здесь имеется в виду, что человек есть образ Логоса, который есть образ Бога Отца.

<sup>3</sup>*Anatolios Kh.* Athanasius (The Early Church Fathers). University of Durham, 2004. P. 57–58.

<sup>4</sup>*Ibidem.* P. 65.

<sup>5</sup>*Ibidem.* P. 208–209.

и Оригена. Из утверждений, касающихся нашей тематики, следует только отметить наблюдение Петерсена о том, что воскресение тела означает «обновление и перестройку физической части» природы человека, подразумевающие освобождение не от физического тела, а от его материального тления<sup>1</sup>. Термин «σῶμα» может обозначать у свт. Афанасия как всего человека в цельности его двусоставной природы, так и только физическое тело в его «конкретности физического присутствия на земле». Причем последнее является уникальной личной принадлежностью каждого отдельного человека<sup>2</sup>. Термин также используется свт. Афанасием для описания церковного «тела Христова» как общности христиан<sup>3</sup>. Относительно же физического тела человека подчеркнута важность концепции сотворения его ex nihilo, а также тела как «живого инструмента», выражающего связь индивидуума с миром и другими людьми и ответственность личности за поступки<sup>4</sup>.

Авторы почти всех исследовательских и обзорных работ более или менее подробно останавливаются на важнейшем пункте системы свт. Афанасия, согласно которому «все сотворенное не имеет ничего подобного по сущности со Своим Творцом», ибо все сотворенное произошло «из ничего», по благой воле Творца. Природа тварных вещей, как происшедшая «из ничего» (ἐξ οὐκ ὄντων ὑλοστάσα), взятая сама по себе, есть нечто текучее (ρευστή), немощное и смертное (θνητή)<sup>5</sup>. Однако, тварное бытие, будучи произведением сущего и благого Бога, и само есть нечто благое (τὰ καλά)<sup>6</sup>.

В исследовании прот. К. Ружицкого, которое носит более описательно-собираемый, чем аналитический характер, представлено учение Святителя о творении мира Богом Словом «из ничего», о единственности Творца и

---

<sup>1</sup>Pettersen A. Athanasius and the Human Body. Bristol, 1990. P. 28.

<sup>2</sup>Ibidem. P. 30, 47.

<sup>3</sup>Ibidem. P. 68. Здесь интересно наблюдение автора о том, что для Святителя это понятие неотделимо от бытия исторической Церкви на земле.

<sup>4</sup>Ibidem. P. 90, 97. Здесь вкратце отмечены схожесть и разногласия Святителя с неоплатоническим понятием зла как лишения, подчеркнута заостренность богослова на понятиях греха, свободной воли, противостояния христианина в духовной борьбе с падшими духами, р. 97–99.

<sup>5</sup>S. Athanasius Alexandrinus. Contra gentes 41; Oratio I contra Arianos 36 // TLG.

<sup>6</sup>Фокин А. Р. Афанасий I Великий. Богословие // Православная энциклопедия. М., 2002. Т. 4. С. 32–41, здесь: с. 36.



единственности сотворенного мира, учение о строении материи — о четырех стихиях, образующих всякое тварное тело и находящихся в противоборстве друг с другом. Последнее производит естественное стремление всякой сотворенной вещи к распаду, но преодолевается Словом Божиим, приводящим стихии к согласию и удерживающим всякую тварь от разрешения в небытие<sup>1</sup>. Автор делает указание на то, что свт. Афанасий впервые усиливает богословский тезис о различии природ Творца и твари до утверждения их прямой противоположности и инаковости. Так, Сын Божий есть иное (ἄλλος) и далеко отстоящее от творения по природе и сущности. В природе Творца и природе твари нет ничего подобного, подобие истинное есть только в Сыне (μόνου καὶ ἀληθινοῦ θεοῦ ὁμοίωσις καὶ εἰκὼν ἐστὶ)<sup>2</sup>.

Раскрывая свое главное положение о единосущии Отца и Сына, свт. Афанасий признает все тварное за иноприродное (ἑτεροφυής) и иносущное (ἑτεροούσιος) Богу. В отличие от Сына, тварь имеет другую природу (ἑτεροειδής), которая чужда и не подобна (ξένον καὶ ἀνόμοιον) Творцу<sup>3</sup>. При этом свт. Афанасий отказывается от восходящего к стоикам, но преобразованного в системе Оригена учения о семеноносных логосах, содержащихся в каждой вещи<sup>4</sup>. Защищая учение «святых» о едином истинном Слове Отца<sup>5</sup>, свт. Афанасий преодолевает субординационизм Оригена. Неясность разделения Оригеном единой предвечной Премудрости ипостасного Логоса и множества логосов твари, в Ней содержащихся, во многом стала причиной ошибочного умозрения Оригена о Сыне как о «ипостасном хотении» Отца, источником его субординационного крена<sup>6</sup>. Уходя от такой богословской системы, Святитель противостоит арианам, вопрошая: «Где же они нашли вообще сказанным в божественном Писании или от кого слышали, будто бы кроме сего Сына есть

---

<sup>1</sup>Ружицкий К., *прот.* Учение св. отцов... 167–171.

<sup>2</sup>Oratio II contra Arianos 49. 4. 2–5.

<sup>3</sup>De decretis Nicaenae synodi 23. 3. 3–4; 23. 4. 3 // TLG.

<sup>4</sup>Флоровский Г., *прот.* Понятие творения у свт. Афанасия Великого. С. 93.

<sup>5</sup>«ιδίου καὶ μόνοу ἀληθινοῦ λόγου τοῖς ἁγίοις λελάληκεν ὁ θεός», Oratio II contra Arianos 39. 1. 5.

<sup>6</sup>Болотов В. В. Учение Оригена о Св. Троице. С. 55, 381.

иное слово и иная премудрость (ἄλλου λόγου καὶ ἄλλης σοφίας)<sup>1</sup>. Признается, что свт. Афанасий отрицал и вечное существование в Боге идей-замыслов о тварном мире<sup>2</sup>.

На наш взгляд, можно говорить о внутренней богословской и психологической взаимосвязи оригеновского субординационизма и негативного отношения к материи. Для Оригена было невозможно думать о соединении природы Бога с материальным телом помимо посредника<sup>3</sup> (в качестве посредника обычно рассматривалась душа Иисуса, но в системе Оригена можно видеть, что и Сам Логос выступает как посредник между Богом Отцом и миром материи). Свт. Афанасий, как мы увидим позже, преодолевает обе эти оригеновские богословские «немощи».

Отметим, что нигде, кроме одного исследования<sup>4</sup>, не было подчеркнуто равноправие формул «ἐξ οὐκ ὄντων» и «ἐκ μὴ ὄντων» в текстах Святителя. В полемике с арианами свт. Афанасий Александрийский употреблял почти исключительно «ἐξ οὐκ ὄντων», но причиной тому был тот факт, что еретики пользовались именно этой формулой в своих рассуждениях о Сыне Божиим. Тем не менее, внимательный анализ доказывает равнозначность понятийной нагрузки «οὐκ ὄντων» и «μὴ ὄν» у Святителя<sup>5</sup>. Особенно ярким примером можно считать высказывание, где в одной строчке Святитель употребил производные от обеих формул, отрицая приложимость обеих к Сыну: «εἰ δὲ τὰ οὐκ ὄντα καλεῖ διὰ τοῦ ἰδίου λόγου εἰς τὸ εἶναι, οὐκ ἔστι τῶν μὴ ὄντων καὶ καλουμένων ὁ λόγος»<sup>6</sup>.

---

<sup>1</sup>Афанасий Великий, свт. Против ариан 2. 39 // Он же. Творения. В 4-х т. М., 1994. Т. 2. С. 312; Oratio II contra Arianos 39. 1. 2.

<sup>2</sup>Ружижский К., прот. Учение св. отцов... С. 173.

<sup>3</sup>Walker K. D. F. The theological and doxological understanding of resurrection: an examination of its centrality within the 4<sup>th</sup> century Christian orthodox understanding of Easter with particular reference to the festal letters of St. Athanasius of Alexandria. Durham theses, Durham University. Available at Durham E-Theses, 2001. URL: [http://etheses.dur.ac.uk/4201/1/4201\\_1720.pdf](http://etheses.dur.ac.uk/4201/1/4201_1720.pdf) (дата обращения 03. 09. 2013).

<sup>4</sup>Andrew Hamilton S. J. The relationship between God and created reality in the theology of St. Athanasius of Alexandria, Thesis (D. Phil.). P. 42–44.

<sup>5</sup>Oratio I contra Arianos 17. 4. 5–6 // TLG. Здесь свт. Афанасий обличает ариан, замечая, что их ересь означает, что «не существовавшее никогда (τὸ ποτε μὴ ὄν) делается предметом боговедения и прославляется вместе с вечно Сущим». Также в отрывке из Слова 1-го против ариан 18. 2 Святитель говорит, что еретики не устрашают «не-сущее (τὰ μὴ ὄντα) смешивать с сущим».

<sup>6</sup>«Если же Бог не-сущее призывает в бытие Словом Своим, то Слово не в числе не-сущих и призываемых (в бытие)», Oratio II contra Arianos 22. 1. 3–4.

Дополнительные примеры находим в *Послании о постановлениях Никейского Собора*, где свт. Афанасий говорит о сущности Сына, что она «не введена из не сущего»<sup>1</sup>, а также во *2-м Послании к Серрапиону Тмуисскому*, где формула «ἐκ μὴ ὄντων» применена к происхождению из небытия человеческой природы<sup>2</sup>. Равноправие этих формул важно для осознания качественного различия в понимании «меоничности» в платонической философии и православном богословии. Ко времени жизни свт. Афанасия богословское учение о творении ex nihilo уже было вполне общепринятым. Заслуга Святителя лежит в развернутых доказательствах непричастности такому образу бытия предвечного Слова Божия, а также — в раскрытии библейского и евангельского учения о благой воле Творца о бытии и спасении тварного мира. Несмотря на то, что «все тварное включает в самой своей природе стойкую меоническую предрасположенность»<sup>3</sup>, благодать Бога и Его всемогущая воля соединены в не менее стойком положительном изволении о благо-бытии вселенной и всех ее составляющих.

Прот. Г. Флоровский особенно раскрывает вклад свт. Афанасия в богословие творения. Тварный мир, согласно Святителю, «обязан своим существованием свободной воле милостивого Бога и удерживается над пропастью небытия и собственного ничтожества исключительно Его животворящей благодатью»<sup>4</sup>. Указывая на глубоко осознанное и ярко описанное свт. Афанасием «онтологическое напряжение» между «божественной нетленностью (ἀφθαρσία) и тленностью (φθώρα) космических превращений», Флоровский отмечает неизбежность «внутренних ограничений, обусловленных... тварностью», а именно: тварь не могла бы не быть «изменчивой и смертной», если бы только Слово Отчее не содержало и не скрепляло все творение, «противодействуя присущему миру стремлению к

---

<sup>1</sup>«οὐδὲ ἐκ μὴ ὄντων ἐπιείχθη», De decretis Nicaenae synodi 25. 2. 4 // TLG.

<sup>2</sup>Epistulae quattuor ad Serapionem. Epistula 2. 3. 1. 7 // TLG.

<sup>3</sup>Флоровский Г., прот. Понятие творения у свт. Афанасия Великого. С. 92.

<sup>4</sup>Там же. С. 94.

распаду»<sup>1</sup>. Преодолеть смертность и тление она может только по Божией благодати, становясь причастной энергиям Слова<sup>2</sup>.

Н. И. Сагарда отмечает тему постепенно возрастающего обожения человеческой плоти во Христе (завершившегося в вознесении плоти на небеса), передачи обожения на природу всех других людей, указывая, однако, исключительно на общность и подобие природы Богочеловека Христа природе всего человеческого рода как основание для восприятия нами даров бессмертия и нетления<sup>3</sup>.

Св. новомученик Иоанн Попов отмечал учение свт. Афанасия о наличии «чисто физических изменений» в человеческой природе Иисуса Христа. «Вследствие ее проникновения Божеством» еще во время земной жизни Спасителя, «она была недоступна болезням без соизволения Божества, а после воскресения стала совершенно бесстрастной». Именно в непосредственном соединении с Богом в лице Иисуса Христа видел Святитель основание победы тварной природы над принципом «тления и слабости»<sup>4</sup>.

Этот автор писал также, что «вменение искупительного подвига Спасителя всем верующим составляет один из труднейших богословских вопросов»<sup>5</sup>, причем им отмечалось, что «переход благ воплощения с личности Богочеловека на верующих в Него в патристической литературе по большей части лишь констатируется, но редко возводится в философски обоснованную теорию»<sup>6</sup>. В воззрениях свт. Афанасия, по замечанию И. В. Попова, часто используется платонический термин «причастие» (μετουσία)<sup>7</sup>. Основой такого

---

<sup>1</sup>Флоровский Г., *прот.* Понятие творения у свт. Афанасия Великого. С. 93.

<sup>2</sup>Здесь Флоровский ссылается на текст из *Слова о воплощении Бога Слова* 5. 1. 7 (χαρίτι δὲ τῆς τοῦ Λόγου μετουσίας), где говорится о благодати, но то, что понятия божественных благодати и энергии практически отождествлялись у свт. Афанасия, становится очевидным из текста *1-го Послания к Серापону Тмуисскому* (ἐνέργεια καὶ αὐτοειδῆς χάρις, Epistula 1. 30. 5. 6 // TLG).

<sup>3</sup>Сагарда Н. И. Лекции по патрологии. С. 756–757.

<sup>4</sup>Попов И. В., *мч.* Труды по патрологии. В 2-х т. Сергиев Посад, 2004. Т. 1. С. 91.

<sup>5</sup>Там же. С. 84.

<sup>6</sup>Там же.

<sup>7</sup>Следует, однако, отметить, что термин «μετουσία» гораздо чаще использовался свт. Афанасием в негативном контексте, а именно для опровержения арианского учения о Сыне как участнике божественной природы, а не Боге по существу Своему. Наиболее яркий пример положительного использования термина находим в высказывании о том, что мы «через приобщение Духа делаемся участниками божественного естества» (εἰ δὲ τῆ τοῦ πνεύματος μετουσία γινόμεθα κοινωνοὶ θείας φύσεως), Epistulae quattuor ad Serapionem. Epistula 1. 24. 4. 1–2.

причастия, по мнению Попова, служит у св. Афанасия, «как и у Платона, подобие, сходство, однородность тел, т. е. подобие генерическое, родовое»<sup>1</sup>.

На наш взгляд, как Н. И. Сагарда, так и И. В. Попов, несомненно, упустили из вида мистическо-литургический аспект усвоения обожения, которому в сохранившихся трудах Святителя действительно посвящено мало размышлений, но которое не теряет от этого своего богословского значения.

Этот недостаток был восполнен в исследовании А. А. Кириллова, где как раз и отмечалась недостаточная освещенность темы Евхаристии в учении свт. Афанасия и отмечены были разногласия в оценках богословской позиции Святителя по поводу главного таинства Церкви. Уже в силу малого объема сохранившихся евхаристических текстов Святителя, а также частично в силу конфессиональных установок, одни исследователи видели в свт. Афанасии «символиста», а другие находили его учение традиционно-православным<sup>2</sup>. Кириллов стоит на последней позиции и замечает, что плоть Господа названа свт. Афанасием «духом животворящим»<sup>3</sup> не потому, что не была или перестала быть плотью, а для выражения учения о том, что она есть не обыкновенная плоть, но зачата от Духа и обожена. Автор проводит анализ оригинальных текстов святого отца, доказывая приверженность Святителя учению о реальном присутствии в Евхаристии истинных Тела и Крови воплощенного Бога Слова, как залога бессмертия, нетления и жизни вечной. Причем, по мнению А. А. Кириллова, речь идет о той самой плоти, которую Спаситель носил на земле<sup>4</sup>.

Связь обожения и Евхаристии в системе св. Афанасия подчеркивается и в современных исследованиях, где, в частности, отмечено, что Святитель говорил о полноте обожения, совершившегося в Господнем теле, а христиане,

---

<sup>1</sup>Попов И. В., мч. Труды по патрологии. С. 86.

<sup>2</sup>Кириллов А. А. Догматическое учение о таинстве евхаристии в творениях св. Афанасия Великого // Богословский вестник. Сергиев Посад, 1902. № 12. С. 461–477.

<sup>3</sup>Там же. С. 475. Здесь А. А. Кириллов и его оппоненты ссылаются на текст из *О воплощении и против ариан* 16 (*De incarnatione et contra Arianos* 16), который в настоящее время не признается подлинным (М. Тетц относит авторство Маркеллу Анкирскому, см.: *Tetz M. Zur theologie des Marcell von Ankyra I. Eine Markellische Schrift 'De incarnate one et contra Arianos'* // *Zeitschrift für Kirchengeschichte*. 1964. № 75. P. 215–270). Тем не менее, схожие мысли мы находим в произведениях Святителя, которые не вызывают сомнений в их аутентичности. Например, плоть Христа называется «небесной и духовной пищей» (οὐράνιον καὶ πνευματικὴν τροφήν), *Epistulae quattuor ad Serapionem* 4. 12. 5. 4.

<sup>4</sup>Кириллов А. А. Догматическое учение о таинстве евхаристии в творениях св. Афанасия Великого. С. 473.

принимая в Литургии «Тело Самого Слова»<sup>1</sup>, освящаются по мере аскетических усилий. Обожение в наших телах только начинается в этой жизни, причем происходит оно не по природе, а по причастию<sup>2</sup>.

Значение аскетического подвига христианина для достижения обожения наиболее ярко отражено в *Житии преп. Антония Великого*, написанном самим Святителем. Анализу этой стороны учения свт. Афанасия посвящены, в частности, труды Марша Байде Мариам и Д. Брэкка (D. Brakke)<sup>3</sup>.

#### 4. 1. 2. Учение о воскресении и об обожении плоти

В богословии свт. Афанасия Александрийского ярко раскрыто богословское значение восприятия плоти в Воплощении Сына Божьего для ее обновления и обожения. Так, Святитель учил, что воспринятая Богом Словом «на Себя плоть в Нем и Им помазуется, чтобы освящение, совершенное над Господом как над человеком, совершилось Им над всеми людьми»<sup>4</sup>. Именно через таинство Своего Воплощения предвечный Логос удалил от плоти «грехопадение, пленницею которого (она) была всегда»<sup>5</sup>. Заслуга Христа в том, что, доведя плоть «до удобоприемлемости слова (τοῦ λόγου)<sup>6</sup>», Он сделал возможным для христиан жизнь в Духе Святом, когда «мы не по плоти уже ходим, но “по духу”, и нередко говорим о себе: “Мы не во плоти, но в Дусе” (Рим 8. 9)»<sup>7</sup>.

Именно свт. Афанасию Александрийскому принадлежит заслуга предельно четкой формулировки связи догмата Боговоплощения с обожением всего человека и воскресением плоти. Так, например, свт. Афанасий Александрийский учил, что «“Слово плоть бысть”... для того, чтобы

<sup>1</sup>Epistula ad Maximum 26. 1088. 32–33 // TLG: «αὐτοῦ τοῦ Λόγου σῶμα λαμβάνοντες, θεολοιοῦμεθα»; в этом же *Послании* упоминается жертва Христа, воспоминаемая и таинственно осуществляемая в каждой Литургии: «Само Слово принесло за нас собственное Свое тело» (αὐτὸς ὁ Λόγος τὸ ἴδιον σῶμα προσήνεγκεν ὑπὲρ ἡμῶν), *ibidem*. 26. 1088. 47–48.

<sup>2</sup>Фокин А. Р. Богословие святителя Афанасия Великого // Патристика. Труды отцов Церкви и патрологические исследования. Нижний Новгород, 2007. С. 352–376, здесь: с. 375.

<sup>3</sup>Марша Байде Мариам, *диако́н*. Идеал христианской жизни по учению св. Антония Великого в связи с учением св. Афанасия об обожении. Курсовое сочинение. Л.: ЛДА, 1975; Brakke D. Athanasius and Asceticism. Baltimore: Johns Hopkins University Press, 1995.

<sup>4</sup>Афанасий Великий, *свт.* Послание на ариан, слово первое, п. 47 // *Он же*. Творения. Т. 2. С. 238; «ἀλλ' ἢ προσληφθεῖσα παρ' αὐτοῦ σὰρξ ἐστίν, ἢ ἐν αὐτῷ καὶ παρ' αὐτοῦ χρισμένη», Oratio I contra Arianos 47. 6. 4.

<sup>5</sup>«ἐκστήσας ἀπ' αὐτῆς τὸ παράπτωμα, ἐν ᾧ διαπαντὸς ἠχμαλωτίζετο», *ibidem*. 60. 3. 4–5.

<sup>6</sup>*Ibidem*. 60. 4. 2.

<sup>7</sup>Афанасий Великий, *свт.* Против ариан 1. 60 // *Он же*. Творения. Т. 2. С. 255.

воскресить плоть» (γέγονε σὰρξ ὁ λόγος, ἀλλ' ἵνα ἡ σὰρξ ἀναστῆ)<sup>1</sup>. В отличие от Оригена, он говорит о «спасении целого человека» (ὅλου τοῦ ἀνθρώπου σωτηρία)<sup>2</sup>, употребляет термин «обожение» по отношению к самой плоти: «ἡ σὰρξ ἀναστῆσα καὶ... θεοποιηθεῖσα»<sup>3</sup>. Говоря это о плоти Христа и подчеркивая, что при вознесении она была уже «воскресшая, отложившая мертвенность и обоженная»<sup>4</sup>, свт. Афанасий указывает на плоть Богочеловека как источник освящения плоти всех людей. Так, «во плоти был Именующий Себя приившим, плоти и дарования были даны чрез Него Отцом»<sup>5</sup>. Для того и восприяло Слово «на Себя тело, созданное и человеческое, чтобы Ему, как Зиждителю, обновив это тело, обожить в Себе (ἀνακαινίσας ἐν ἑαυτῷ θεοποιήσῃ) и, таким образом, всех нас, по подобию Своего тела, ввести в небесное царство»<sup>6</sup>.

Это учение Святителя выразилось как в частом использовании впервые употребленной Климентом Александрийским формулы «домостроительство по плоти»<sup>7</sup>, так и в ее расширении. А именно, свт. Афанасий говорит о «Господнем по плоти домостроительстве и воскресении»<sup>8</sup>.

Плоть Христа, как нового Адама, конечно же, качественно изменила свои свойства по сравнению с плотью ветхого Адама. Она избавилась «от естественного тления» (κατὰ φύσιν ἀπηλλάγην φθορᾶς)<sup>9</sup>, и именно «в сей плоти Слово соделалось для нас началом новой твари (ἀρχὴ τῆς καινῆς κτίσεως)<sup>10</sup>, став созданным ради нас человеком»<sup>11</sup>. Сообразно с Ним «созидаются и будущие люди»<sup>12</sup>, обновляемые в нетление в полноте своей природы<sup>13</sup>.

<sup>1</sup>Epistula ad Epictetum 9. 17–18 // TLG.

<sup>2</sup>Ibidem. 7. 2–3.

<sup>3</sup>Oratio III contra Arianos 48. 4. 2–3.

<sup>4</sup>Вознесение Христа на небеса видится именно в человеческой плоти (εἰς τὸν οὐρανὸν ἦν ἐφόρει σάρκα), ibidem. 48. 3. 3.

<sup>5</sup>Творения. Т. 2. С. 419.

<sup>6</sup>Oratio II contra Arianos 70. 1. 6; Творения. Т. 2. С. 353.

<sup>7</sup>Clemens Alexandrinus. Stromata 5. 6. 39. 2–3: «κατὰ σάρκα... οἰκονομίαν»; S. Athanasius Alexandrinus. De decretis Nicaenae synodi. 25. 3. 2; In illud: Omnia mihi tradita sunt 25. 209. 38; idem. Oratio II contra Arianos 75. 1. 3; idem. Expositiones in Psalmos 27. 245. 14; 27. 373. 1; 27. 377. 10; idem. Tomus ad Antiochenos 7. 1. 1 // TLG.

<sup>8</sup>«κατὰ σάρκα τοῦ Κυρίου οἰκονομίαν καὶ ἀνάστασιν», Expositiones in Psalmos 27. 128. 5–6.

<sup>9</sup>Oratio III contra Arianos 34. 5. 4 // TLG.

<sup>10</sup>Oratio II contra Arianos 71. 3. 7.

<sup>11</sup>Здесь мы поправили перевод, заменив выражение «начатком новой твари» на — «началом новой твари» (Творения. Т. 2. С. 354). «Начатком» святитель называет саму плоть Христа (см. ниже).

<sup>12</sup>Против Ариан 2. 66 // Творения. Т. 2. С. 348.

<sup>13</sup>«ἄλασαν δὲ τὴν ἀνθρώπου φύσιν εἰς ἀφθαρσίαν ἀνακαινίζουσα», Expositiones in Psalmos 27. 584. 9–10.

Святитель видит условие спасения и обожения человеческой плоти в соединении в Лице Богочеловека Христа двух природ: природы Единосущного и Единоприродного Богу Отцу Сына Божия и природы человеческой, Им на Себя воспринятой<sup>1</sup>. Логос, как податель жизни, оживотворил в Своем Воплощении смертную природу Адама. У свт. Афанасия прилагательное «животворящий» (так же, как и существительное «жизнь») относится чаще всего непосредственно к божественной природе Бога-Троицы. Однако свт. Афанасий начинает свое *Слово о воплощении Бога Слова* тем, что утверждает равенство по Божеству Бога Отца и Бога Сына, Которым Отец «устраивает», и в Котором «оживотворяется» (ζωοποιεῖται)<sup>2</sup> вся вселенная. Затем Святитель отмечает, что воплотившийся Сын, «и в человеческом пребывая теле и Сам оживотворяя его (αὐτὸς αὐτὸ ζωοποιῶν)<sup>3</sup>, вне всякого сомнения, оживотворял и вселенную». Учение же об «оживотворении» вселенной не только через само Воплощение, но и особенно через святую Евхаристию, выражено свт. Афанасием в его учении о святой Евхаристии<sup>4</sup>.

Очень важное символическое описание приобретения нетления плотью Христа находим в *Слове о воплощении Бога Слова* 44. Здесь Святитель дает образ горючей соломы (ἡ καλάμη), защищенной от огня огнеупорным веществом — асбестом (τὸ ἀμίαντον)<sup>5</sup>. Как солома в таком случае уже «не боится огня, находя для себя безопасность в несгораемой оболочке», так и тело человеческое, облеченное в бесплотное Слово Божие... не боится больше ни смерти, ни тления, ибо имеет ризой Жизнь, и уничтожено в нем тление»<sup>6</sup>.

---

<sup>1</sup>«Для того совершилось таковое соединение, чтобы по естеству Сущему от Божества сочетать с Собою по естеству человека и чтобы чрез это твердыми соделаться спасению и обожению человека», Против ариан 2. 70 // Творения. Т. 2. С. 353–354.

<sup>2</sup>De incarnatione verbi. PG 25. 97 A.

<sup>3</sup>Ibidem. 125 B.

<sup>4</sup>Всего в своих сочинениях свт. Афанасий употребляет производные от «животворящий» и «животворить» около 85 раз в томах 25, 26, 27 Патрологии Миня и 75 раз в 28 томе, куда, правда, вошли и сомнительные по авторству сочинения. В качестве примеров можно привести также тексты, где свт. Афанасий говорил о том, что «Божие Слово восприяло на Себя тело и употребило человеческое орудие, чтобы и тело оживотворить (ζωοποιήσῃ)», De incarnatione verbi. PG 25. 176 C; «твари в Духе оживотворяются Словом» (παρὰ τοῦ Λόγου ζωοποιεῖται), со ссылкой на Рим 8. 11, Epistola I Ad Serapionem, PG 26. 584 C.

<sup>5</sup>De incarnatione verbi 44. 7. 1–7 // TLG.

<sup>6</sup>Творения. Т. 1. С. 249.



Богословское раскрытие тезиса о том, что именно восприятие человеческой плоти Богом стало основой спасения человечества, проходит через все творения Святителя и нашло отражение в бесчисленном повторении излюбленного им стиха «Слово плоть бысть» (ὁ λόγος σὰρξ ἐγένετο, Ин 1. 14). «Началом» нового человечества является, конечно же, Человек Христос в полноте Своей человеческой природы, но свт. Афанасий не стесняется назвать «начатком» (ἡ ἀπαρχή)<sup>1</sup> и саму плоть воскресшего Спасителя. Обновление последней становится источником того, что и для всех христиан «плоть наша есть уже как бы не земная (οὐκέτι ὡς γῆίνης), но со Словом приведенная в тождество Самим Божиим Словом»<sup>2</sup>.

Последнее высказывание Святителя требует особого комментария. Учение об обновлении плоти все-таки не подразумевает у свт. Афанасия превращение ее в нечто «иное». Не случайно поэтому выражение «οὐκέτι ὡς γῆίνης» было переведено в русском дореволюционном издании — «как бы не земная». Точнее, конечно, будет перевести «как не земная», но это все-таки человеческая плоть, о которой теперь Святитель говорит как о перешедшей в новый модус бытия, когда она стала буквально «насыщенной Логосом» (λογωθείσης)<sup>3</sup>. Таким образом, плоть после обожения называется Святителем «не земной» не в силу удаления из нее всех земных элементов, но в силу преобладания в душе, а затем и в материальном теле человека божественных энергий Бога Слова.

Подтверждением этому является и другой текст из 2-го Слова против ариан 65. 2. 2, где Святитель, говорит, что вследствие преступления Адама, человек по своей природе стал «голым и только перстным» (ψιλὸς καὶ μόνον

<sup>1</sup>Oratio II contra Arianos 66. 2. 5.

<sup>2</sup>Ibidem. 33. 5. 9–10; Творения. Т. 2. С. 412.

<sup>3</sup>Ibidem. 33. 5. 9; «λογωθείσης» — аористное страдательное причастие от глагола «λογώω». Согласно словарю Liddell — Scott, глагол и его производные в философском употреблении появляются у неоплатоников Плотина и Прокла (Liddell H., Scott R. A Greek-English Lexicon. P. 1059). Плотин, в частности, говорит о подлежащей материи (ὕλοκεῖμένη... ὕλη), которая подвергается творчески оформляющему акту логоса (λογωθεῖσα). Однако здесь нужно видеть только очень грубое и отдаленное сходство концепций, ибо у Плотина Логос, испускаемый мировой Душой, является посредником низшего класса. «Трансцендентная Душа вселенной не воздействует на материю прямо», Лосев А. Ф. История античной эстетики. Поздний эллинизм. С. 297. Кроме того, как отмечает А. Армстронг, в Эннеаде 1. 6. 3 Плотин практически отождествляет Логос со светом, обозначая его как «принцип формы материального мира». Здесь логос-дух является как наиболее тонкая форма материи, Armstrong A. H. "Emanation" in Plotinus // Mind. New Series. Jan., 1937. Vol. 46. No. 181. P. 61–66, here: p. 64.

χοϊκός). Перевод этого места словами «простым и перстным»<sup>1</sup> недостаточно ясно передает богословское содержание выражения Святителя. Прилагательное «ψιλός», безусловно, вернее перевести в данном контексте как «голый», в смысле — «обнаженный от благодати», а опущение в переводе прилагательного «μόνος» перед «χοϊκός» может создавать неверный намек на согласие с оригеновским учением о получении Адамом земного тела только после грехопадения. На самом же деле свт. Афанасий подчеркивает здесь оставление благодатью входивших и ранее в состав первого человека земного тела и души.

Анализ оригинальных текстов Святителя показывает, что в антропологическом контексте термины «σάρξ» и «σῶμα» используются богословом вполне в тождественном смысле. В качестве наиболее ярких примеров доказательства этого утверждения достаточно привести тексты из 2-го Слова против ариан 61. 5, где говорится о плоти Христа, что она «прежде иных спаслась и освободилась (от тления) как сделавшаяся телом Самого Слова»<sup>2</sup>. Аналогично звучит текст из 3-го Слова против ариан 53. 3, где читаем, что «плоть соделалась телом Премудрости» (ἀλλὰ τῆς σοφίας σῶμα γέγονεν ἡ σάρξ)<sup>3</sup>. Термины «σάρξ» и «σῶμα» здесь практически отождествлены, с тем только малым акцентом, что «σῶμα» больше отражает цельность органического тела.

Таким образом, в отношении учения о предназначении плоти и ее эсхатологической перспективе весь строй богословской системы свт. Афанасия принципиально отличается от положений, высказанных Оригеном. Эта богословская заслуга Святителя до сих пор обычно оставалась за рамками внимания богословов, в то время как она касается важнейшей части догматического вероучения Церкви. Сохранение полноты человеческой природы в воскресении, не исключая ее «низшей» составляющей, т. е. плоти, тесно связано с учением об образе сотворения первого человека — Адама.

---

<sup>1</sup>Творения. Т. 2. С. 347.

<sup>2</sup>«πρώτη τῶν ἄλλων ἐσώθη καὶ ἠλευθερώθη ἡ ἐκείνου σὰρξ ὡς αὐτοῦ τοῦ λόγου σῶμα γενομένη»; Там же. С. 342.

<sup>3</sup>Oratio III contra Arianos 53. 3. 4–5. См. также: 46. 2. 2 (σαρκικῶς διὰ τὸ σῶμα); 48. 2. 5 (σαρκικῶς διὰ τὴν σάρκα).

Несмотря на замеченные предыдущими исследователями некоторые идеологические и лингвистические аналогии в антропологическом наследии свт. Афанасия и Платоновского *Федра*, наше исследование ясно доказывает ложность выводов о наследовании Святителем из платонической философии «принципа дихотомии между умственной и чувственной реальностями» до степени отождествления подобия Богу с «трансцендентностью человека телесной реальности»<sup>1</sup>. Совершенно неправомочно говорить о наличии у Святителя идеи о выходе человека за пределы собственной телесности, если только под этим не подразумевать восхищение ума в созерцательных состояниях<sup>2</sup>.

В отличие от Оригена, свт. Афанасий не принимал ни теорию предсуществования души, ни представление о земном теле как временной оболочке согрешившей души, которое должно превратиться затем в неземную, тонко-эфирную оболочку души. Хотя идея возвышенного, по отношению к первоначальному, состояния обоженного во Христе человечества и присутствует в наследии Святителя, но еще более он акцентирует внимание на онтологической связи первого и обновленного творения. Именно ту плоть, которую первый человек получил в первом творении (ἐν τῇ πρώτῃ κτίσει) из райской земли, но «умертвил преступлением», приходит оживотворить (ζωοποιήσῃ) Божие Слово, облакаясь в тварную плоть (ἐνδιδύσκειται τὴν κτισθεῖσαν σάρκα)<sup>3</sup>. Поэтому никак нельзя согласиться с мнением о том, что «Афанасий, к сожалению, усилил уже существовавшую ранее неуверенность в утверждении исконной доброты природы (genuine goodness) человеческого тела»<sup>4</sup>. Даже наоборот, свт. Афанасий, вбирая все лучшее из Александрийской и Малоазийской богословских традиций, стал первым богословом, раскрывшим изначальное предназначение человеческой плоти и домостроительное значение

---

<sup>1</sup>Andrew Hamilton S. J. The relationship between God and created reality... P. 58.

<sup>2</sup>Ibidem. P. 59. Святитель не раз говорит о выходе ума «за пределы чувственного и всего человеческого» в созерцании Бога, но это не означает его приверженности платоническому отвержению телесности.

<sup>3</sup>Oratio II contra Arianos 65. 1. 6–7; Творения. Т. 2. С. 347.

<sup>4</sup>Krycho Ch. Contra Mundum: A Biographical Sketch of Athanasius of Alexandria. April 15, 2013. <http://chriskrycho.com/theology/contra-mundum-athanasius> (дата обращения 03. 09. 2013).

обоженной плоти Богочеловека Христа как начатка обожения всего человеческого рода.

#### 4. 1. 3. Материя, плоть и их онтологический статус

Полемизируя с последователями Платона, Святитель указывает на то, что платоники «приписывают Богу бессилие», уча об устройении космоса из нерожденной, предсуществующей материи (ἐκ προῦποκειμένης καὶ ἀγενήτου ὕλης)<sup>1</sup>. Как уже отмечено выше, свт. Афанасий учил о сотворении всего материального космоса «из ничего». При этом он явно не мыслил существование материи вне конкретных тварных объектов, приведенных в бытие по замыслу Творца. Все же творения Божии (θεοῦ ποιήματα) признаются Святителем за изначально созданные в чистой и доброй природе (πάντα μὲν καλὰ καὶ καθαρὰ)<sup>2</sup>. В отличие от Оригена, мы не находим у свт. Афанасия ни одного отрицательного эпитета, который бы стоял при термине «ὕλη».

Обличая язычников в идолопоклонстве, свт. Афанасий подчеркивает, что идолы сделаны руками человеческими «из бездушной материи» (ἐξ ὕλης ἀψύχου), и убеждает их, что явление Бога не нужно ожидать «в вещах неодушевленных и не движущихся» (ἀψύχοις καὶ ἀκινήτοις)<sup>3</sup>. Однако после явления Бога Слова во плоти материя может воспринимать божественные энергии. Так, например, в *Толковании на второй псалом* Святитель говорит о материи дерева (ὕλη ξύλου), которая, находясь в честном кресте, хотя и остается по своей природе слабым веществом, но приобретает «крепость железа» (ἡ δὲ ἰσχυρὸς σιδήρου)<sup>4</sup>.

Но особенно важно отметить, что эти божественные энергии не суть какого-либо низшего существа, чем Само Божество. Ибо как в теле Господа явился и действовал Сам Бог Слово, так и в материи честного креста действует гипостазированная энергия Бога Слова. По мысли Святителя, божественный Логос, сущий «прежде веков от Отца, Он же напоследок дней от Девы, прежде невидимый и святым небесным силам, а ныне видимый по причине соединения

<sup>1</sup>De incarnatione verbi 2. 3. 2 // TLG.

<sup>2</sup>Epistula ad Amun 63. 11–12 // TLG.

<sup>3</sup>Expositiones in Psalmos 27. 368. 45–46; Contra gentes 20. 13 // TLG.

<sup>4</sup>Expositiones in Psalmos 27. 68. 18.

с видимым человеком», видимый «не по невидимому Божеству, но по действию Божества, посредством человеческого тела (τῆς θεότητος ἐνεργεία διὰ τοῦ ἀνθρώπινου σώματος)», целого человека «обновил присвоением Себе»<sup>1</sup>.

О действии божественной энергии Бога Слова в материи воспринятого Им тела говорит свт. Афанасий и в другом месте, когда подчеркивает постепенное возвышение человечества (τὸ ἀνθρώπινον) Христа над естеством человеческим (τὴν ἀνθρώπινην φύσιν) через обожение посредством энергии Божества. Человеческая природа, и в частности, плоть Христа, становится органом Премудрости «по энергии Божества», или «по действию божественной энергии» (πρὸς τὴν ἐνεργείαν τῆς θεότητος)<sup>2</sup>. Однако в свете рассмотренного выше учения о сохранении материальной плоти как в теле воскресшего Спасителя, так и в телах христиан после всеобщего воскресения, становится ясно, что здесь ни в коем случае речь не идет об уничтожении естества в процессе обожения, но о его качественном, не известном для обычного человеческого опыте изменении.

Неоднократно мы встречаем у Святителя негативный оттенок в употреблении прилагательного «плотской» (σαρκικός) в значении «немощный», «греховный», «страстный». Так, например, св. Афанасий говорит о тех, кто не может иметь мудрость «еже о Христе», но имеет «мудрование плотское» (φρόνημα σαρκικὸν)<sup>3</sup>. В *Житии преп. Антония* Подвижник заповедует своим ученикам борьбу с нечистыми помыслами и желаниями плотских удовольствий (σαρκικῶν ἡδονῶν)<sup>4</sup>. Святитель упоминает о гипотетической возможности возрождения зла вследствие телесных движений (ἐκ τῶν σαρκικῶν κινήματων ἀνεφύετο κακόν)<sup>5</sup> в теле Христа, которые, однако, в самом зарождении были бы отсечены и уничтожены силой Его Божества. Он также прямо противопоставляет «волю плоти» (σαρκικός θέλημα) и «волю божественную»

<sup>1</sup>Fragmenta varia 26. 1245. 8 // TLG; Творения. Т. 2. С. 494.

<sup>2</sup>Oratio III contra Arianos 53. 3. 7–8. На наш взгляд, русский перевод здесь, безусловно, требует корректировки, «для действительности Божества» не вписывается в контекст богословской мысли, высказываемой в данном отрывке, Творения. Т. 2. С. 435.

<sup>3</sup>Expositiones in Psalmos 27. 204. 52.

<sup>4</sup>Vita Antonii 55. 7 // TLG.

<sup>5</sup>Oratio II contra Arianos 69. 3. 2–3.

(θεϊκός), когда комментирует слова Спасителя во время Гефсиманской молитвы<sup>1</sup>. Но во всех таких случаях подразумеваются не отрицательные свойства плоти как таковой, а порабощение человеческой природы греху, вследствие нарушения иерархической структуры бытия, которое было преодолено в Боговоплощении.

Именно плотью Христа, как «неоднократно доказывалось» Святителем, «соделано совершенно недействительным всякое угрызение змия» (δῆγμα τοῦ ὄφεως)<sup>2</sup>. В употреблении прилагательного «плотской» Святитель также следует примеру апостола Павла, который употребляет его не только в отрицательном, но и в положительном смысле (2 Кор 3. 3)<sup>3</sup>. Однако, свт. Афанасий употребляет рассуждение об уставах Нового Завета, которые «пишутся не на каменных, но на плотяных скрижалях» (οὐκ ἐν πλαξὶ λιθίνοις, ἀλλὰ σαρκίνοις) в контексте рассуждений о домостроительстве восприятия Богом Словом человеческого тела и его воскресения<sup>4</sup>.

#### *4. 1. 4. Грехопадение как нарушение иерархического порядка существ в сознании Адама*

В тех местах своих сочинений, где свт. Афанасий более или менее подробно раскрывает смысл произошедшего при грехопадении первого человека, он многократно подчеркивает, что отпадение Адама от Бога было связано с нарушением в сознании человека иерархического порядка существ. Это нарушение или, скорее, извращение онтологически-иерархического порядка бытия включает в себя не только, и даже не столько, чисто рациональный аспект, сколько нарушение замысла Бога о направленности воли и эмоциональной жизнедеятельности созданных по образу Божию Адама и Евы.

Так, например, рассуждая о появлении в мироздании зла, которого «изначально не существовало»<sup>5</sup>, Святитель подчеркивает, что первый человек

<sup>1</sup>«σχεδὸν τοι μηδὲ φανῆναι τῷ σαρκικῷ θελήματι συγχωροῦντος τοῦ θεϊκοῦ», Homilia in illud: Nunc anima mea turbata est (fragmenta) 26. 1244. 8–9 // TLG.

<sup>2</sup>Oratio II contra Arianos 69. 3. 1–2; Творения. Т. 2. С. 352.

<sup>3</sup>Здесь речь идет о написании через служение апостолов нового закона Христова «не на скрижалях каменных, но на плотяных скрижалях сердца (καρδίαις σαρκίνοις)» первых христиан.

<sup>4</sup>Expositiones in Psalmos. 27. 192. 50–27. 193. 4.

<sup>5</sup>«Ἐξ ἀρχῆς μὲν οὐκ ἦν κακία», Contra gentes 2. 1.

был сотворен таким образом, что чрез уподобление Самому Себе Творец «соделал его созерцателем и знателем сущих»<sup>1</sup>. Но затем «люди... сами против себя начали примышлять и воображать злое»<sup>2</sup>. Под злом в данном контексте подразумевается собственно поклонение идолам, но, как видно далее по тексту трактата, поклонение идолам появилось в роде человеческом позднее, а что касается Адама и Евы, то для них грехопадение состояло в предпочтении, оказанном «телу и телесным чувствам», вместо созерцания Бога и духовных сущностей бытия. Прародители «охотнее взыскали того, что ближе к ним», а именно тела и его чувственных восприятий (τὸ σῶμα, καὶ αἱ τοῦτου αἰσθήσεις), и, «обольщаясь этим, как своею собственностью, впали в самовожделение», предпочитая созерцание «этого собственного» созерцаниям лучшим (τῶν κρείττωνων), божественным (τὰ ἴδια προτιμήσαντες τῆς πρὸς τὰ θεῖα θεωρίας)<sup>3</sup>.

Таким образом, согласно мысли Святителя, чувственное тело и плоть входили в состав человеческого естества изначально. Человек есть союз души и плоти, а не только одна душа или одна плоть<sup>4</sup>. В качестве определения человеческого естества свт. Афанасий повторяет восходящую к Антисфену и Хрисиппу и укрепившуюся в Александрийской традиции через Филона и Климента формулу «ζῶον λογικὸν θνητὸν»<sup>5</sup>, относя разумность к душе, а смертность — к телу человека<sup>6</sup>. Таким образом, в своей антропологии Святитель возвращается к строго библейской точке зрения на человеческую природу и исправляет ошибки антропологии Оригена, превозносившего всякую логосную (ἢ παντὸς λογικοῦ) природу над смертной природой «разумных животных» (θνητοῦ λογικοῦ ζώου) и представлявшего соединение в человеке

<sup>1</sup>«τῶν ὄντων αὐτὸν θεωρητὴν καὶ ἐπιστήμονα», *ibidem.* 2. 9 // TLG; Здесь мы опять уточнили перевод, который в русском издании звучит, как: «соделал его созерцателем и знателем *сущаго*», Творения. Т. 1. С. 127.

<sup>2</sup>Такой перевод можно признать не очень точным. Термин «зло» в оригинальном тексте отсутствует. На самом деле эту фразу (ἄνθρωποι δὲ ταύτην ὕστερον ἐπινοεῖν ἤρξαντο, καὶ καθ' ἑαυτῶν ἀνατυποῦσθαι, *Contra gentes* 2. 2–3) точнее можно перевести как — «люди начали примышлять (зло) и в самих себе воображать».

<sup>3</sup>*Contra gentes* 3. 2 – 3. 9; Творения. Т. 1. С. 128.

<sup>4</sup>«Ἐπὶ δὲ τοῦ ἀνθρώπου οὔτε ἡ ψυχὴ μόνη ἄνθρωπος οὔτε ἡ σὰρξ», *S. Athanasius Alexandrinus. Fragmenta varia.* 1233. 43 – 1236. 1 // TLG.

<sup>5</sup>*Antisthenes. Fragmenta varia.* Fragment 44 b. 1. 12; 44 b. 20; *Chrysippus. Fragmenta logica et physica* (3 В. С.). Fragment 224. 3; *Philo. De Abrahamo.* (1 В. С. — А. D. 1) 32. 1 2 // TLG.

<sup>6</sup>*Fragmenta varia* 1236. 8–10.

двух противоположных природ воедино за имеющее только временное значение<sup>1</sup>.

Тварное бытие, как уже отмечалось выше, будучи произведением благого Бога, не является для Святителя злом или источником зла. Зло признается Святителем за не-сущее (οὐκ ὄντα) по своей природе, ибо не происходит от сущего Бога, а все сущее, наоборот, — «добро»<sup>2</sup>. Люди, можно сказать, изобрели зло, уклонившись от познания и созерцания Бога. Ошибка человека, которая и стала порождением зла, состояла, по мысли Святителя, в том, что Адам признал за единственное благо все временное и телесное<sup>3</sup>, «воспринимая удовольствие телесное за благо само по себе»<sup>4</sup>. «Душа человеческая, смежив око, которым может созерцать Бога, измыслила себе злое»<sup>5</sup>. Святитель настаивает, что у этого зла нет никакой собственной сущности<sup>6</sup>.

По мысли свт. Афанасия, вся тварная природа не может быть благой сама по себе, но только в причастии Богу и Его силам. Зло, таким образом, появилось в мироздании как искажение в сознании и волеизъявлении человека ее заданного Творцом иерархического устройства. Иерархический порядок благих существ, начинающийся с вечного Творца, Который есть истинное и абсолютное Благо, «Благой и Сверхдобрый»<sup>7</sup>, и оканчивающийся бездушной материей, был извращен в пользу низших ступеней бытия. В итоге зло рождается в сознании людей с оскудением причастия истинному добру и благу (κατὰ στέρησιν τῆς τοῦ καλοῦ) и воображается, будучи по сути «не-сущим» (ἀναπλάττειν τὰ οὐκ ὄντα)<sup>8</sup>.

Как отмечено в *Житии преп. Антония*, «душе быть правою — значит разумной ее силе быть в таком согласии с естеством (κατὰ φύσιν), в каком она

<sup>1</sup> *Origenes. Commentarii in evangelium Joannis* 10. 45. 317. 2 // TLG.

<sup>2</sup> «ὄντα δὲ ἐστὶ τὰ καλὰ, οὐκ ὄντα δὲ τὰ φαῦλα», *Contra gentes* 4. 18.

<sup>3</sup> «ἀλλὰ μόνα τὰ πρόσκαιρα καὶ τὰ σωματικὰ εἶναι τὰ καλὰ», *ibidem*. 8. 6–7.

<sup>4</sup> «ἰδοῦσα καλὸν ἑαυτῇ εἶναι τὴν ἡδονήν», *ibidem*. 4. 18.

<sup>5</sup> «ἑαυτῇ τὰ κακὰ ἐπενόησεν», *ibidem*. 7. 24; Творения. Т. 1. С. 133.

<sup>6</sup> «οὔτε οὐσία τις ἐστὶν αὐτοῦ», *ibidem*. 7. 15–16.

<sup>7</sup> «ἀγαθὸς καὶ ὑπέρκαλος», *ibidem*. 2. 17; 41. 13.

<sup>8</sup> *Contra gentes* 7. 16–17.



создана»<sup>1</sup>. И наоборот, уклонение души в состояние, несообразное с естеством, называется «пороком (злом) души» (κακία ψυχῆς)<sup>2</sup>. Еще раз подчеркнем, что не сама душа, а ее состояние, те мысли<sup>3</sup>, которыми она живет вместо Бога, называется злом.

Не случаен и выбор излюбленных терминов, которыми Святитель чаще всего именуется еретиков и их измышления — «зломыслящие» (οἱ κακόφρονες)<sup>4</sup>. Их же измышления Святитель называет — «злоумие» (κακόνοια), которое имеет значение не просто ошибки, а именно злого произволения<sup>5</sup>, связанного с «неразумной дерзостью и дьявольским высокоумием»<sup>6</sup>.

Святитель соединяет в своем учении о падении человека понятия неправого образа мыслей и худых дел<sup>7</sup>. Все это худое и злое состояние человеческой природы, постепенное разложение ее душевных и телесных сил имеет богословскую подоплеку в разрыве человека с Богом как источником жизни. «Только взирая на неизменяемое по естеству (Божество), может (человек) избегать худого и сообразовать себя с лучшим (ἐν δὲ τοῖς βελτίστοις ἑαυτὸν ἀνατυποῦν)»<sup>8</sup>.

Здесь мы снова встречаемся с использованием Святителем производного от глагола «ἀνατυπόω», который в медиальном залоге означает «формировать образ», «воображать» и был употреблен александрийским богословом при описании отпадения человека от Бога в смысле — «воображать злое» в уме. В приведенном же выше тексте этот глагол стоит в активном залоге в значении «представлять», «передельывать», «трансформировать»<sup>9</sup>. Человеческое естество преобразуется обратно в первоначальное состояние созданного по образу

---

<sup>1</sup>Vita Antonii 20. 25–26.

<sup>2</sup>Ibidem. 20. 28.

<sup>3</sup>«κακοῦ λογισμοῦ», Expositiones in Psalmos 27. 117. 3 // TLG.

<sup>4</sup>Oratio III contra Arianos 67. 5. 2; 26. 3. 1; De decretis Nicaenae synodi 24. 4. 1; 15. 2. 1; De sententia Dionysii. 14. 2. 1 // TLG.

<sup>5</sup>Liddell H., Scott R. A Greek-English Lexicon. P. 862. Согласно TLG, этот термин используется свт. Афанасием 33 раза.

<sup>6</sup>«ἡ ἀλόγιστον τόλμαν καὶ διαβολικὴν ἀπόνοιαν», Oratio III contra Arianos 17. 4. 2–3; Творения. Т. 2. С. 392.

<sup>7</sup>S. Athanasius Alexandrinus. Apologia de fuga sua 27. 7 // TLG.

<sup>8</sup>Oratio III contra Arianos 20. 6. 2; Творения. Т. 2. С. 396.

<sup>9</sup>Liddell H., Scott R. A Greek-English Lexicon. P. 124. Как известно, медио-пассивный залог означает, что субъект производит действия в своих интересах, для себя. Интересен, таким образом, акцент свт. Афанасия на том, что Адам и его потомки в своем отступлении от Бога думали, что действуют в своих интересах.

Божиему. Производные от глагола «ἀνατυλόω» употребляются свт. Афанасием еще несколько раз, как в отрицательном<sup>1</sup>, так и в положительном контексте. Последний особенно интересен, когда, используя глагол «ἀνατυλόω», Святитель говорит о восстановлении написанного на дереве образа (ἡ μορφή), лик которого сделался невидным от внешних нечистот<sup>2</sup>. В этом символическом примере характерно то, что свт. Афанасий не отвергает вещество (ὕλη), но утверждает, что «ради изображенного лика (διὰ γὰρ τὴν ἐκείνου γραφήν) и самое вещество, на котором он написан, не бросается». На «том же веществе можно... возобновить изображение» (ἀλλ' ἐν αὐτῇ ἀνατυποῦται)<sup>3</sup>. Восстановление и обновление образа Божия в человеке происходит в согласии и в соответствии с Единым истинным Образом Бога Отца (Εἰκὼν ὡν τοῦ Πατρὸς) — Сыном Божиим, но затрагивает все естество человека на всех его иерархических уровнях без исключения.

Используя очень редкий в древнегреческом лексиконе термин, являющийся производным от практически не используемого в чистом виде глагола «ἀλογόομαι»<sup>4</sup>, свт. Афанасий говорит о том, что, практически полностью потеряв истинное знание Бога (τοῦ ἀληθινοῦ Θεοῦ γινῶσιν), люди совершенно «обессловесились» (ἀλογωθέντων τῶν ἀνθρώπων)<sup>5</sup>.

«Обессловесивание» в данном случае — очень яркий и наглядный термин, отражающий разрыв с высшей реальностью божественного Логоса, через Который (διὰ τοῦ Λόγου) был сотворен весь космос, и по образу Которого создан человек<sup>6</sup>. В рамках нашего исследования очень важно подчеркнуть, что, в отличие от традиции платонизма, у свт. Афанасия низшая реальность не отвергается, но выстраивается в истинно гармоничное состояние, сообразуясь с

<sup>1</sup>De incarnatione verbi 15. 2. 5; Contra gentes 8. 10; 11. 13. В последнем случае Святитель прямо цитирует текст из *Прем Сол* 14. 17.

<sup>2</sup>Творения. Т. 1. С. 208.

<sup>3</sup>De incarnatione verbi 14. 1. 6.

<sup>4</sup>Liddell H., Scott R. A Greek-English Lexicon. P. 72. Согласно сохранившемуся у Юстиниана отрывку из *О началах*, Ориген использовал аорист глагола для описания перехода души в неразумное, бессловесное состояние («ἀλογωθήναι», *Flavius Justinianus Imperator. Edictum contra Origenem* (A. D. 5–6) 112. 21 // TLG). Термин встречается также у Прокла, *Proclus Diadochus*. In *Platonis Parmenidem* 794. 18 (ἡλογωμένη); In *Platonis rem publicam commentarii* 2. 284. 8 // TLG (ἀλογωθησομένης).

<sup>5</sup>De incarnatione verbi 13. 1. 1–3.

<sup>6</sup>«κατ' αὐτὸν πεποιημένον ἄνθρωπον», *ibidem*. 14. 2. 2–4.

Логосом. Интересна здесь используемая Святителем словесная и богословская антиномия, когда для описания падения Адама и состояния его падшей природы он употребляет выражения «καθ' ἑαυτῶν»<sup>1</sup>, «καθ' ἑαυτήν»<sup>2</sup>, а для первого создания и восстановления человека во Христе — «κατ' αὐτὸν»<sup>3</sup>.

Поэтому и домостроительство спасения человечества Господом Иисусом Христом понимается именно как «возрождение и воссоздание в душе» (ἀναγεννωμένην καὶ ἀνακτιζομένην) человека «того, что по образу» (κατ' εἰκόνα)<sup>4</sup>. Однако, как мы видели выше, это обновление полностью обновляет и человеческую плоть. Возрождение человека идет на всех уровнях его естества. После принятия плоти Логосом от Богородицы Марии человеческий род имеет возможность быть уже не просто «голой землей» (μηκέτι ὡς γῆ μόνη ὄντες), но, «сочетавшись со Словом, Которое с неба» (τῷ ἐξ οὐρανοῦ λόγῳ συναφθέντες), «от Него быть возведенным на небо» и наследовать вечную жизнь<sup>5</sup>.

#### 4. 1. 5. Активный ответ Бога на грехопадение Адама

Свт. Афанасий многократно подчеркивает закономерность подверженности тлению человеческой природы, как следствие отпадения человека от Бога на, так сказать, чисто природных основаниях (ввиду отступления самого Адама, имеющего естество из не-сущего от животворящей благодати). Но мы также находим прямые указания на активное и непосредственное воздействие Творца на материальный мир после грехопадения Адама, как средство воспитательного наказания человека.

Термин «ἡ ἀπειλή» (угроза)<sup>6</sup> носит у свт. Афанасия подчас более пассивный оттенок предупреждения Бога о подпадении человека под власть тления<sup>7</sup>. Однако, и в употреблении этого более «мягкого» понятия мы находим указания на активное вмешательство Творца в состояние падшего человека. Так, Святитель говорит о том, что «угроза за преступление поддерживает в нас

<sup>1</sup>«καθ' ἑαυτῶν ἀνατυποῦσθαι», De incarnatione verbi 14. 2. 3; 5. 3. 4.

<sup>2</sup>«ῥευστή τις καὶ ἀσθενής καὶ θνητή καθ' ἑαυτήν», Contra gentes 41. 12.

<sup>3</sup>«κατ' αὐτὸν πεπονημένον ἄνθρωπον», De incarnatione verbi 14. 2. 2–4; «τοῖς κατ' αὐτὸν πολιτευομένοις», Contra gentes 47. 35.

<sup>4</sup>De incarnatione verbi 14. 2. 9–10.

<sup>5</sup>Oratio III contra Arianos 33. 4. 1–4; Творения. Т. 2. С. 411–412.

<sup>6</sup>Liddell H., Scott R. A Greek-English Lexicon. P. 183.

<sup>7</sup>De incarnatione verbi 5. 2. 5–9; Творения. Т. 1. С. 197.

тление»<sup>1</sup>. Этот же термин употреблен для описания угрозы вечных мук на Страшном Суде<sup>2</sup>. Встречаем у Святителя также понятие «угрозы закона» (τοῦ νόμου ἀπειλήν), которая отменена Богом Отцом после Голгофской смерти Христа<sup>3</sup>.

Но еще более ярко выражена воспитательно-наказательная функция Бога в понятии, выраженном словом «ἡ κατάρα» (проклятие)<sup>4</sup>. Этот библейский термин (Быт 3. 17; Гал 3. 10, 13; 2 Петр 2. 14) многократно используется Святителем в смысловой связке с понятиями тления и смерти. Так, «рабство тлению» и «клятва закона» стоят рядом, как взаимосвязанные выражения<sup>5</sup>. Христос «принял смерть, бывшую под клятвою»<sup>6</sup>. Несколько раз встречаем в текстах Святителя выражение «проклятие смерти» (τοῦ θανάτου κατάραν)<sup>7</sup>. Сама смерть, согласно библейскому повествованию, появляется как результат падения Адама и не только является необходимым следствием разложения меонической природы Адама, но и имеет прямую связь с «раздражением небес» (ὁ οὐρανὸς ἐθυμώθη) и проклятием земли (ἡ γῆ κεκατήραται)<sup>8</sup>.

Снятие проклятия связано с Воплощением предвечного Бога Слова, через которое останавливается действие проклятия на землю (ἡ γῆ ἀντὶ κατάρας εὐλόγηται) и на самого человека (ἡ κατάρα μηκέτι ἰσχύσῃ κατὰ τοῦ ἀνθρώπου)<sup>9</sup>. Понятия проклятия земли и тленного состояния материи человеческого тела тесно взаимосвязаны, так как человек получил свое бытие от земли (ἡμεῖς δὲ ἐκ γῆς γεγόναμεν)<sup>10</sup>.

Особого внимания также заслуживает текст из *2-го Слова против ариан* 68, где свт. Афанасий говорит о возможности снятия клятвы с рода

<sup>1</sup>«τὴν ἀπειλήν τῆς παραβάσεως διακρατοῦσαν τὴν καθ' ἡμῶν φθорάν», De incarnatione verbi 8. 2. 3–4; Творения. Т. 1. С. 200.

<sup>2</sup>«τὴν ἀπειλήν τοῦ Θεοῦ», Expositiones in Psalmos 27. 64. 2.

<sup>3</sup>De incarnatione verbi 21. 1. 2–3. «Поелику умер за нас общий всех Спаситель, то несомненно, что мы, верные о Христе, не умираем уже теперь смертию, как древле по *угрозе закона*, потому что таковое осуждение отменено», Творения. Т. 1. С. 217.

<sup>4</sup>Liddell H., Scott R. A Greek-English Lexicon. P. 908.

<sup>5</sup>«τῆ δουλείᾳ τῆς φθορᾶς» καὶ «τῆ κατάρα τοῦ νόμου», Oratio II contra Arianos 14. 1. 2–3.

<sup>6</sup>De incarnatione verbi 25. 2. 3.

<sup>7</sup>Expositiones in Psalmos 27. 313. 58; 27. 380. 4.

<sup>8</sup>In illud: Omnia mihi tradita sunt 25. 209. 45–50.

<sup>9</sup>Ibidem. 25. 212. 13–14; 25. 212. 46.

<sup>10</sup>De sententia Dionysii 11. 4. 4.

человеческого только простым повелением Бога. Отвечая на поставленный им самим вопрос, Святитель замечает, что хотя Богу и «все возможно», но Он ищет полезного для людей. Если бы по Своему всемогуществу Бог разрешил клятву одним Своим повелением, без домостроительства Воплощения Сына Своего, то хотя человек и «сделался бы таким же, каким был Адам до преступления», но приял бы благодать только «со вне» (ἔξωθεν λαβὼν τὴν χάριν)<sup>1</sup>. Состояние людей было бы тождественно тому, в котором был введен в рай Адам, но это было бы чревато тем, что человек «сделался бы еще худшим, потому что научился преступать закон»<sup>2</sup>.

Таким образом, несомненно, что Бог представлен у свт. Афанасия не только как Творец человека и как Промыслитель о спасении человеческого рода через воплощение единосущного Сына Божия, но и как активно промысляющий о состоянии материальной природы человеческого естества при его сотворении и в период между падением Адама и воплощением Логоса.

#### *4. 1. 6. Качественная новизна понятия «меоничности материи» у свт. Афанасия*

Как было замечено нами ранее, в текстах Святителя наблюдается тождественность формул «ἐξ οὐκ ὄντων» и «ἐκ μὴ ὄντων». В отношении учения о творении мира ex nihilo это также верно, так как свт. Афанасий употребляет в одинаковом контексте оба выражения для описания сотворения космоса и приведения всех его частей из не-сущих в бытие («ἐκ τοῦ μὴ ὄντος»; «τὸ μὴ ὄν εἰς τὸ εἶναι»; «τὰ οὐκ ὄντα εἰς τὸ εἶναι»)<sup>3</sup>.

Если для средних платоников было характерно отождествлять категории «материи» и «не-сущего» в смысле вечного и хаотичного меона, то в Александрийской богословской традиции, начиная с Климента, прочно утвердилась богословское учение о творении ex nihilo всего тварного мира. Таким образом, был преодолен практически неизбежный для платонической

<sup>1</sup>Oratio II contra Arianos 68. 4. 4.

<sup>2</sup>Творения. Т. 2. С. 350–351.

<sup>3</sup>«ποιήσας ἐκ τοῦ μὴ ὄντος εἰς τὸ εἶναι», S. Athanasius Alexandrinus. Epistula ad Afros episcopos 26. 1037. 30–31; «οὐδὲ ὁ ἥλιος κτίσμα ὃν ποιήσει ποτὲ τὸ μὴ ὄν εἰς τὸ εἶναι», Oratio II contra Arianos 21. 4. 6; «τὰ οὐκ ὄντα καλεῖ διὰ τοῦ ἰδίου λόγου εἰς τὸ εἶναι», ibidem. 22. 1. 3–4; ibidem. 21. 2. 2; «ποία γὰρ ἐμφέρεια τῶν ἐξ οὐκ ὄντων πρὸς τὸν κτίσαντα τὰ οὐκ ὄντα εἰς τὸ εἶναι», Oratio I contra Arianos 21. 3. 1–2; 27. 3. 8.

традиции дуализм материи и духа и заменен на «дуализм» Творца и твари. Хотя для свт. Афанасия «бездушная материя» так же, как для платоников, находится на нижнем уровне иерархии бытия, но она изначально приведена в это самое бытие как результат творческого действия Бога.

Если меоничность материи у платоников — это ее извечная подверженность закону хаоса и ее пассивное противостояние, как бездушной аморфной среды, творческим усилиям демиурга к ее оформлению в порядке и осмысленности<sup>1</sup>, то в Александрийском богословии материя была осознана как полное и абсолютное небытие. Эти идеи, заложенные еще в богословском наследии Климента и Оригена, нашли свое наиболее полное раскрытие у свт. Афанасия. Кроме вышеуказанного положения, которое вполне логично сочеталось с умозрением о полной подчиненности материи Богу, свт. Афанасий богословски обосновал и описал то, что лишь было кратко намечено Климентом и искажено Оригеном. А именно, Святитель учил о благоволении Творца относительно бытия и становления в бытии материального мира.

Особенно отмечалась заслуга свт. Афанасия по различению божественного бытия и божественной воли. Согласно оценке прот. Георгия Флоровского, именно свт. Афанасием Великим «впервые в истории христианской мысли подобное разделение было угадано и строго разработано в смутное время арианских споров» и стало «преодолением Оригена»<sup>2</sup>. Если рождение Сына от Отца совершается не по воле, а по природе, то творение есть исключительно результат благоволения Бога. Сын «не есть создание воли» (ὁ δὲ υἱὸς οὐ θελήματός ἐστι δημιούργημα), но «собственное по естеству рождение сущности» (Отца)<sup>3</sup>. Сын есть безначальное «рождение» (τὸ γέννημα)<sup>1</sup>, а

<sup>1</sup>То «беспорядочное (πλανωμένης) начало» (Timaeus 48 a), которое мешает чувственным телам быть такими же упорядоченными и совершенными, как идеи, по образцу которых они возникли, представляет у Платона и платоников несомненную противоположность идее и называется — «необходимость», «восприимница» (на современном языке — «принцип телесности»). Это понятие отражает закон материального мира, противоположный разуму и благу идеального мира.

<sup>2</sup>Флоровский Г., прот. Понятие творения у свт. Афанасия Великого. С. 104. В учении Оригена о бытии Сына Божия «смешиваются онтологический и космологический аспекты. По справедливому выводу В. В. Болотова, “логическая связь между рождением Сына и бытием мира в работах Оригена еще не порвана”», там же, с. 83–84. Ориген, по-видимому, считал рождение Сына связанным с действием воли Отца.

<sup>3</sup>«ἀλλὰ φύσει τῆς οὐσίας ἴδιον γέννημα», Oratio III contra Arianos 63. 4. 3–4.

творение (τὸ γενητὰ) начинает свое бытие по благоволению Отца (εὐδοκίᾳ καὶ βουλήσει γέγονεν)<sup>2</sup>.

У Отца и Сына «одна воля, одно хотение», «потому что и естество у них одно и нераздельно»<sup>3</sup>. Творение, напротив, есть действие единой воли и единого действия всех Лиц Святой Троицы (μία ταύτης ἢ ἐνέργεια)<sup>4</sup>. Творение же и создание состоит в том, что «творимое и созидаемое происходит извне, а не из сущности творящего и созидающего, и совершенно неподобно»<sup>5</sup>. Однако в этой единой и всемогущей, благой и совершенной воле Триипостасного Бога-Творца лежит стойкая расположенность, даже в известном смысле необходимая заданность, к нахождению в бытии и становлению в бытии всей твари.

Изволение Бога есть творческое (τὸ βούλημα αὐτοῦ ποιητικόν ἐστι), и одного изволения Его достаточно, чтобы состоялись твари (πρὸς σύστασιν τῶν γινομένων)<sup>6</sup>. Слово же Его есть творческое и зиждительное, и несомненно, что Слово сие есть живая Отчая воля, существенная действенность, истинное Слово, которым все и состоялось, и прекрасно управляется.

Неоплатонические представления о Боге, как отмечал еп. Михаил (Грибановский), приводят к утверждению, что божественная «субстанция должна быть признана существом безразличным, неопределенным... должна быть не личностью, а чем-то, не имеющим никаких определений, следовательно, также ни ума, ни воли, ни чувства»<sup>7</sup>.

Конечно же, это суждение нужно понимать не в абсолютном смысле, так как атрибуты ума и воли все же приписывались у платоников Богу. Его воля называлась промыслом (πρόνοια). Платонический Бог мыслит, и его мышление

---

<sup>1</sup>«ἄναρχος ὑπάρχει ἐν τῷ πατρὶ γέννημα», Oratio II contra Arianos 57. 6. 5; «γέννημα ἐκ τῆς οὐσίας τοῦ πατρὸς ἐστὶν ὁ λόγος», De decretis Nicaenae synodi 3. 3. 1; «ἡ ὁμοούσιον γέννημα», ibidem. 24. 2. 7.

<sup>2</sup>Oratio III contra Arianos 63. 4. 2–3.

<sup>3</sup>«Καὶ ἐν θέλημα Πατρὸς καὶ Υἱοῦ καὶ βούλημα, ἐπεὶ καὶ ἡ φύσις μία καὶ ἀδιαίρετος», In illud: Omnia mihi tradita sunt 25. 217. 19–21 // TLG.

<sup>4</sup>Святая Троица «подобна Самой Себе, нераздельна по естеству, и едино Ее действие», Epistulae quattuor ad Serapionem 1. 28. 2–5.

<sup>5</sup>Флоровский Г., *прот.* Понятие творения у свт. Афанасия Великого. С. 105.

<sup>6</sup>Oratio II contra Arianos 2. 5. 4; Творения. Т. 2. С. 263.

<sup>7</sup>Михаил (Грибановский), еп. Лекции по введению в круг богословских наук. Киев, 2003. С. 89–90.

о мире тоже называется промыслом и в некотором смысле «благодеянием» миру<sup>1</sup>.

Однако понятие трансцендентного Бога у средних платоников и у неоплатоников сочеталось с достаточно жесткой градацией промысла. Так, у Плотина «Ум как само единое творит, не заботясь о своем творении», и не следует думать, что он каким-либо образом «занят» заботой о мире<sup>2</sup>. Согласно ему, рок (фатум, εἰμαρμένη) «правит над худшим» (ἀπὸ τοῦ χειρόνος), а «над высшим — один промысл»<sup>3</sup>. Гиерокл исключает из действия промысла материю и неразумную природу (за исключением промысла, сохраняющего роды и виды)<sup>4</sup>.

У средних платоников «непосредственно на дела мира распространяется фатум»<sup>5</sup>, который хотя и подчинен высшему промыслу, но несет на себе отпечаток категории «необходимости», присущей материальному миру. Псевдо-Плутарх указывает на три категории промысла: высший, «понимаемый как воля Бога», которая охватывает «разумные души» и характеризуется как «ἡ ἀπλανῆ μοῖρα»<sup>6</sup> — «непогрешимая часть»; второй и третий роды промысла принадлежат уже «младшим богам»<sup>7</sup> и характеризуются, соответственно, как часть, «подверженная заблуждениям» (εἰς τὴν πλανᾶσθαι νομιζομένην), и как часть «самая низкая» (ἡ κατωτάτω), относящаяся «к поднебесному на земле» (τὴν ὑπουράνιον τὴν περὶ γῆν)<sup>8</sup>. Здесь же автор упоминает о платоновском мифе из *Государства*, подразумевая рассказ о «пещере» материального мира, где томятся души людей в земной жизни<sup>9</sup>.

Не останавливаясь на данной теме подробно, отметим только, что в целом вся языческая философия, если и говорила о воле и промысле высшего Бога по

<sup>1</sup>Plutarchus. De fato [Sp.] 572 f. 5–6 // TLG.

<sup>2</sup>Беневич Г. И. Краткая история «промысла»... С. 83.

<sup>3</sup>Plotinus. Enneades 3. 3. 5. 15–16.

<sup>4</sup>Беневич Г. И. Краткая история «промысла»... С. 98.

<sup>5</sup>Там же. С. 36.

<sup>6</sup>Plutarchus. De fato [Sp.] 568 e. 3.

<sup>7</sup>Беневич Г. И. Краткая история «промысла»... С. 37.

<sup>8</sup>Plutarchus. De fato [Sp.] 568 e. 4–7.

<sup>9</sup>В мифе говорится о снятии оков («λύσιν... τῶν τε δεσμῶν», Plato. Respublica. 515 c), под которыми разумеются оковы тела (ср.: «δεσμῶν ἐκ τοῦ σώματος», Plato. Phaedo. Stephanus p. 67 d. 1; «δεσμοῖς τε ἐμψύχοις σώματα», Plato. Timaeus. Stephanus p. 38 e. 5 // TLG).



отношению к материальному миру, то имманентный ей дуализм не давал права высшей божественной реальности приблизиться своим промыслом близко к «низкой» материи и телу человека.

В христианском же мировоззрении, как в первом творении «из ничего», так и во втором — воссоздании человека во втором Адаме — Христе, открывается бесконечная благодать и забота Самого единого и высшего Бога о Своем творении. Как Бог Отец, так и единосущный Ему Логос «на все и во всем простирает Свое промышление»<sup>1</sup>. Полнота Промысла Самого Создателя относится не только к тому, что на небе, но и к тому, что на земле (ἐν τῇ γῆ πρόνοιαν αὐτοῦ)<sup>2</sup>. Сама природа Бога определяется как «Благая и Сверхдобрая» (ἀγαθὸς καὶ ὑπέρκαλος)<sup>3</sup>, а также как «источник благодати»<sup>4</sup>, «источник милосердия и человеколюбия»<sup>5</sup>. В одном только *Слове о воплощении Бога Слова* выражения о благодати и человеколюбии Божиим (τοῦ Θεοῦ ἀγαθότητος καὶ φιλανθρωπίας)<sup>6</sup> используются свт. Афанасием чуть менее 30 раз и представлены как главная причина вочеловечивания Спасителя, Который есть не какой-то представитель «младших богов», но Единосущный и Единородный Сын Отца<sup>7</sup>. Невзирая на совершенную инаковость Своей божественной природы, Он приходит в наш мир, чтобы прекратить действие закона тления и разложения, медленного движения человечества к небытию<sup>8</sup>.

Как изначально «Премудростью Отец созидает и основывает землю, чтобы она была непоколебима и пребывала (εἰς τὸ εἶναι ἑδραίαν καὶ διαμένειν αὐτήν)», так и «сама Премудрость основана в нас, чтобы сделаться Ей начатком и основанием новой в нас твари и нашего обновления»<sup>9</sup>.

<sup>1</sup>«εἰς πάντα ἐν πᾶσι τὴν ἐαυτοῦ πρόνοιαν», De incarnatione verbi 17. 1. 8.

<sup>2</sup>Expositiones in Psalmos 27. 437. 12.

<sup>3</sup>Contra gentes. 2. 7; 41. 1 13. Хотя термин «τὸ ὑπέρκαλον» и употребляется неоплатоником Плотинном по отношению к Единому, но контекст его использования подразумевает скорее красоту, замкнутую на самой себе, чем доброту, направленную на материальный мир. Ennead 1. 8. 2. 8; Ennead 5. 8. 8. 21; Ennead 6. 7. 33. 20.

<sup>4</sup>«πηγὴ τῆς ἀγαθότητος», De incarnatione verbi 3. 3. 2; ср.: «πηγὴ τῶν ἀγαθῶν», De sententia Dionysii 23. 2. 2 // TLG.

<sup>5</sup>Expositiones in Psalmos 27. 268. 35.

<sup>6</sup>De incarnatione verbi 12. 6. 1–2; 12. 6. 1; 6. 10. 3; 6. 5. 2; 3. 3. 2.

<sup>7</sup>Слово Божие, «пребывая со Отцом Своим, наполняет... и всю вселенную во всех частях ее. Но приходит, снисходя Своим к нам человеколюбием и явлением среди нас» (φιλανθρωπία καὶ ἐπιφανεία), ibidem. 8. 1. 5–7.

<sup>8</sup>De incarnatione verbi 8. 4.

<sup>9</sup>Oratio II contra Arianos 73. 1. 3–4; Творения. Т. 2. С. 357.

Хотя предыдущими исследователями подчеркивалось причастие творения бытию в некотором смысле «случайным образом»<sup>1</sup>, нам представляется необходимым подчеркнуть условность такого определения. Если уточнить и расширить суждение прот. Флоровского, то, в то время как троическое бытие Бога «безусловно необходимо»<sup>2</sup> по Его природе, бытие твари можно смело назвать «условно необходимым», согласно воле Бога-Творца. Все сотворенное создано для того, чтобы пребывать, а не для возвращения в небытие.

Более того, согласно свт. Афанасию, перед тварью стоит задача прохождения пути становления в бытии и в благодати. Это учение не раскрыто святым богословом в подробностях, но, тем не менее, нашло отражение в его наследии. Осуществление становления в благодати видится Святителем задачей, поставленной перед первым человеком. Таким образом, понятие «меоничности» материи в системе свт. Афанасия, кроме наполнения его логически связанными концепциями абсолютного небытия и утвержденной в благой воле Творца необходимости тварного бытия, дополняется еще и положением об антропоцентричности замысла и промысла о материальном мире.

Так, относительно состояния Адама до его грехопадения, Святителем замечено, что в нем благодать действовала некоторым образом «со вне» (ἔξωθεν) и «без приспособления ее к телу»<sup>3</sup>. Если первый Адам был способен к изменениям (как к лучшему, так и к худшему), то второй Адам должен, по мысли Святителя, стать «неизменным» и характеризоваться уже свойствами «неизменяемости и непреложности» (ἀτρέπτου καὶ ἀναλλοιώτου)<sup>4</sup>. Естественно,

---

<sup>1</sup>Фокин А. Р. Афанасий I Великий. Богословие. С. 36. Так же выражался прот. Г. Флоровский: «Проявления творческой воли содержат как бы элемент случайности, хотя воля Бога и отражает свойства Его естества», Флоровский Г., прот. Понятие творения у свт. Афанасия Великого. С. 96. Термины «случайный», «элемент случайности» следует признать неудачными, лучше было бы использовать философский термин «контингентный», «вероятностный».

<sup>2</sup>Флоровский Г., прот. Понятие творения у свт. Афанасия Великого. С. 96.

<sup>3</sup>«καὶ μὴ συνηρμοσμένην ἔχων αὐτὴν τῷ σώματι», Oratio II contra Arianos 68. 4. 4; Творения. Т. 2. С. 351. Мы бы перевели точнее — «без согласованности (гармонизации) ее с телом». Причастие «συνηρμοσμένην», употребленное здесь Святителем, происходит от глагола «συναρμόζω» и имеет одинаковые лингвистические корни с существительным «ἁρμονία» (гармония).

<sup>4</sup>Oratio I contra Arianos 51. 3. 5–6; Творения. Т. 2. С. 243.

что в Богочеловеке возрастание (ἡ προκοπή), «преспеяние... принадлежит естеству человеческому»<sup>1</sup>. Оно даже называется Святителем — «преспеянием плоти» (προκοπούσης τῆς σαρκός)<sup>2</sup>, хотя при этом подразумевается рост как телесных, так и душевных сил<sup>3</sup>. Под плотью свт. Афанасий подразумевает всего человека в цельности его с природы, при этом имея в виду особенное состояние подверженности телесным и душевным немощам, которые не только вошли в особенной мере в человеческую природу с грехопадением, но и были отчасти свойственны ей от начала бытия в раю.

Неоднократно в текстах Святителя мы находим указание на задачу, поставленную Творцом перед Адамом относительно духовного совершенствования, с одновременным подчеркиванием корреляции духовного состояния человека и изменения свойств материальной природы человеческого тела. Так, в *Слове о воплощении Бога Слова* 5. 1. 5–8 говорится о том, что люди «свойственного им по природе (естественного тления) избегли бы по благодати, как причастники Слова, если бы пребыли добрыми»<sup>4</sup>. Свт. Афанасий очень часто «пользуется термином *тление*, который он понимает как в физическом, так и в духовном смыслах»<sup>5</sup>.

Поскольку человеческое произволение изначально могло «преклоняться на ту и другую сторону», понадобилось «данную людям благодать предварительно оградить законом и местом (νόμῳ καὶ τόλῳ)», почему Творец, введя первых людей в рай, «дал им закон»<sup>6</sup>. Один из текстов русского перевода даже гласит, что «мы же, прежде, нежели получили бытие, изначально подлежали рабству тления и клятве законной»<sup>7</sup> (точнее было бы перевести этот текст следующим образом: «Мы же, прежде поставленные от начала в зависимость от рабства тлению и проклятию закона»). В данном тексте не совсем ясно обозначен момент — когда природа человека начала подлежать «рабству

<sup>1</sup>Oratio III contra Arianos 53; Творения. Т. 2. С. 435.

<sup>2</sup>Ibidem. 54. 1. 1.

<sup>3</sup>Так, Святитель тут же говорит о душевных страданиях Спасителя как о свойстве «плоти, подверженной страху», Творения. Т. 2. С. 437; Oratio III contra Arianos 55. 1.

<sup>4</sup>Творения. Т. 2. С. 197.

<sup>5</sup>Мейендорф И., *прот.* Введение в святоотеческое богословие. С. 121.

<sup>6</sup>Творения. Т. 1. С. 195; De incarnatione verbi 3. 4. 2–3.

<sup>7</sup>Oratio II contra Arianos 14; Творения. Т. 2. С. 279.

тления и клятве законной», но все богословие Святителя указывает на задачу преодоления естественного закона тления, с которой не справился первый Адам, но которую взял на Себя второй Адам — Христос.

Акцент на природную подчиненность тлению иногда даже приобретает у Святителя более довлеющее значение, чем учение о распространении тления в результате греха (например, в символическом примере, где человеческая природа сравнивается с домом, который с неизбежностью потребует обновления, *2-е Слово против ариан 77*). Однако не следует думать, что этот аспект мысли о материальном мире является доминирующим в умозрении свт. Афанасия. Пересекаясь в учении о вечно текущей смертной природе всего материального, системы Святителя и платоников расходятся прямо-таки до противоположных полюсов в оценке предназначения человеческой плоти.

Своим промыслом Бог Слово содержит и управляет все части космоса (в том числе, и тела людей), как в его «естественном бытии»<sup>1</sup>, так и в сверхъестественном домостроительстве спасения<sup>2</sup>. Воплощенный Логос не претерпел «свойственного телесной природе тления» (οὐκέτι κατὰ τὴν ἰδίαν φύσιν ἐφθείρετο)<sup>3</sup>, а главной целью Спасителя в воплощении, по слову Святителя, было «воскресение тела, которое имел Он совершить», а также — «уничтожение тления» и дарование нетления телам всех людей<sup>4</sup>.

Обновление человеческой природы понимается, как уже отмечено, цельно, ибо, если, «соделавшись человеком», Логос «стал иметь страшливую плоть», то и «по причине ее Свою волю срастворил человеческою немощью, чтобы, и сие также уничтожив, снова сделать человека не боящимся смерти»<sup>5</sup>. Итак, распространение тления и усиление его, как закона, среди имеющей меоническую предрасположенность материальной реальности, а также и,

<sup>1</sup>Contra gentes 44; Творения. Т. 1. С. 185–186. О действии Промысла не какого-то низшего класса, а Самого Слова на тела людей, см.: Contra gentes 44. 23 (ὡς γὰρ τῇ αὐτοῦ προνοίᾳ καὶ σώματα μὲν αὔξει).

<sup>2</sup>De incarnatione verbi 17 и 41 // TLG; Творения. Т. 1. С. 212–213; 243–244. Здесь Святитель специально обращает внимание на опровержение языческих предрассудков, убеждая слушателей, что не будет неприлично «Слову пребывать в мире и открывать Себя во вселенной», а также «явиться и в человеческом теле, которое бы Им озарилось, и приводимо было в действие».

<sup>3</sup>Творения. Т. 1. С. 217; De incarnatione verbi 20. 4. 5.

<sup>4</sup>De incarnatione verbi 22; Творения. Т. 1. С. 219.

<sup>5</sup>Oratio III contra Arianos 57; Творения. Т. 2. С. 439–440.

наоборот, прекращение его действия тесно связаны с волеизъявлением первого и второго Адама. Так же, как его предшественники по Александрийской богословской традиции, свт. Афанасий признает (в отличие от языческой философии) подверженность тлению всего космоса, отвергая бессмысленную повторяемость циклов его обновлений. Нетление приписывается Святителем не обобщенной природе космоса, а, прежде всего, телу нового Адама, через которое причастниками нетления становятся те члены человеческого рода, которые сознательно входят в общение с Ним. Именно через обновленное во Христе человечество приобретает нетление и весь космос, который, однако, будет преобразен и приобретет качество нетления не только как целое, а во всех своих составляющих<sup>1</sup>.

Таким образом, нужно говорить о качественной новизне понятия меоничности материи у свт. Афанасия. Если «философская» меоничность материи должна быть охарактеризована как отражающая дуалистическое противостояние природ Бога и материи, то «богословская» меоничность материи в том виде, как мы находим ее в системе Святителя, может быть определена как отражающая принципы абсолютной монархии Бога и антропоцентричного промысла Создателя о материальном космосе.

Взаимодействие воли человеческой и воли Бога-Творца и Промыслителя оказывается у Святителя не только определяющим спасение человека для жизни вечной, но и задающим действенность и степень активности закона тления в материальном мире. В первую очередь, в системе Святителя это касается тления в природе человеческого тела, но можно видеть косвенные указания на признание зависимости состояния всего космоса от состояния человека. Так, когда пал Адам, то «с падением его все пришло в смятение» (τὰ πάντα τετάρακται)<sup>2</sup>. В силу антропоцентричности своего богословия, свт. Афанасий подчас почти отождествляет понятия космоса и человечества, но все-

---

<sup>1</sup>«ὁ οὐρανὸς καινὸς καὶ ἡ γῆ καινὴ», Expositiones in Psalmos 27. 436. 35.

<sup>2</sup>In illud: Omnia mihi tradita sunt 25. 209. 45–46.

таки человеческий род — это хотя и главная, но все же только «часть целого мира»<sup>1</sup>.

Потенциальная склонность к тлению мыслилась Святителем как естественное свойство всего тварного мира, ввиду его возникновения из полного небытия (ἐκ τοῦ μὴ ὄντος)<sup>2</sup>. Если через первого Адама оно берет силу над всем человеческим естеством, то во втором Адаме оно уничтожается. Тело Христа, как нового Адама, становится источником нетления, прежде всего, для всех людей, но также и для всего мира. Ведь Бог Слово, «в человеческом пребывая теле и Сам оживотворяя его, вне всякого сомнения, оживотворял и вселенную (ἐξωποίει καὶ τὰ ὅλα)»<sup>3</sup>.

#### *4. 1. 7. Глаголы, используемые Святителем для описания обожения плоти и космоса*

Наиболее часто для описания обновления творения Святитель использует различные формы и производные от глаголов «ζωοποιέω» и «θεοποιέω». При этом он одинаково употребляет их для описания обожения тела Самого воплощенного Слова, тел обычных людей и всего тварного космоса. Нередко им употребляются оба глагола одновременно.<sup>4</sup> Несмотря на такое «безразличное» употребление терминов, безусловно, освящение тела Самого Христа признавалось свт. Афанасием за исключительное и особенное, как по своему качеству, так и по мере, в силу ипостасного соединения во Христе человеческой природы с Богом Словом. Более того, тело Христа становится «телесным орудием» (τὸ σωματικὸν ὄργανον), как для облечения в нетление телесной, так и для просвещения богопознанием духовной природы человека<sup>5</sup>.

<sup>1</sup>Творения. Т. 1. С. 244; «Μέρος γὰρ τοῦ παντός καὶ τὸ ἀνθρώπων ἐστὶ γένος», De incarnatione verbi 41. 7. 4–5.

<sup>2</sup>De incarnatione verbi 7. 5. 4. 7–5. 2; Ср., также: Epistulae quattuor ad Serapionem 1. 26. 3. 1–3: «ἡ δὲ τῶν γενητῶν καὶ κτιστῶν φύσις ἐστὶ τρεπτή, ἅτε δὴ ἐξῴθεν οὐσα τῆς τοῦ θεοῦ οὐσίας καὶ ἐξ οὐκ ὄντων ὑποστάσα» (Естество же существ, приведенных в бытие и сотворенных, превратно, как существующее вне Божией сущности и составившееся «из ничего»).

<sup>3</sup>Творения. Т. 1. С. 212; De incarnatione verbi 17. 2. 1–3; Гамильтон отмечает, что Бог Слово в системе свт. Афанасия является «началом жизни и освящения как для Самого тела, так и для всего космоса», Andrew Hamilton S. J. The relationship between God and created reality... P. 143.

<sup>4</sup>«τὰ πάντα θεοποιεῖται καὶ ζωοποιεῖται», De synodis Arimini in Italia et Seleucia in Isauria 51. 1. 4 // TLG. «Он, Который есть боготворящая и просвещающая Отчая Сила, и Которым все обожается и оживотворяется».

<sup>5</sup>De incarnatione verbi 9. 2. 2; 42. 6. 10; Творения. Т. 1. С. 202, 245.

Почти также часто употреблял Святитель глагол «ἀνακαινίζω» и его производные, говоря как об обновлении ума и души человека<sup>1</sup>, так и об обновлении и обожении телесной его составляющей<sup>2</sup>, а также всей природы человека в целом<sup>3</sup>. Этот глагол также неоднократно употребляется в паре с «θεολοιέω», причем тело Христа и здесь представляется как первенец и источник обновления всего естества человеческого<sup>4</sup>.

Всего один раз, но в очень характерной фразе, восходящей к Афинагору, употребляет Святитель в смысле обновления глагол «μεταβάλλω», говоря о причине пришествия Сына Божия во плоти<sup>5</sup>. В тождественном положительном смысле употреблен Святителем один раз и глагол «μεταποιέω»<sup>6</sup>.

Использовал свт. Афанасий и глаголы «ἀγιάζω» и «τελειόω» для описания освящения и усовершенания творения Духом Святым<sup>7</sup>. Через употребление глагола «μεταλαμβάνω» свт. Афанасий также раскрывал учение о причастии твари божественным силам Логоса<sup>8</sup>, которыми Он «присущ во всем»<sup>9</sup>. Хотя «по сущности Он вне всего, однако же, силами Своими присущ во всем, все благоустроая, на все и во всем простирая Свое промышление, оживотворяя и каждую тварь и все твари в совокупности, объемля целую вселенную и не объемлясь ею, но весь всецело пребывая в едином Отце Своем»<sup>10</sup>.

Святитель учил о единой энергии Отца, Сына и Духа Святого<sup>11</sup>, которой содержится и оживотворяется вселенная, но особенно — тела умерших (здесь

<sup>1</sup>Expositiones in Psalmos 27. 364. 7; 27. 153. 47; 27. 241. 49.

<sup>2</sup>Oratio II contra Arianos 47. 2. 11. Бог Отец «совершил» Ему (Логосу) тварное тело, «чтобы мы могли в Нем обновиться и обожиться» (ἐν αὐτῷ ἀνακαινισθῆναι καὶ θεολοιηθῆναι).

<sup>3</sup>Expositiones in Psalmos 27. 441. 12; 27. 584. 10.

<sup>4</sup>Oratio II contra Arianos 70. 1. 6. Логос принимает человеческое тело, чтобы, «как Зиждитель, обновив это тело, обожить в Себе (ὡς δημιουργὸς ἀνακαινίσας ἐν ἑαυτῷ θεολοίησῃ), и, таким образом, всех нас, по подобию Своего тела, ввести в Небесное царство».

<sup>5</sup>«τὸ φθαρτὸν εἰς ἀφθαρσίαν μεταβαλεῖν», De incarnatione verbi 20. 1. 3. Причину пришествия Его во плоти, «сколько было возможно», свт. Афанасий объяснял через формулу — «преложить тленное в нетление», Творения. Т. 1. С. 215–216.

<sup>6</sup>Expositiones in Psalmos 27. 529. 32: «μεταποιήσεις με ἐκ φθορᾶς εἰς ἀφθαρσίαν». Интересно, что несколько раз в других текстах глагол употреблен Святителем в отрицательном контексте («извращать» — Contra gentes 4. 11; Oratio I contra Arianos 33. 1. 2 и др.).

<sup>7</sup>Oratio III contra Arianos. 39. 4. 12; Epistulae quattuor ad Serapionem. Epistula 1. 9. 7. 4: «ἐν ᾧ τὰ πάντα ὁ πατὴρ διὰ τοῦ λόγου τελειοῖ καὶ ἀνακαινίζει».

<sup>8</sup>«πάντα τῆς αὐτοῦ δυνάμεως μεταλαμβάνει», De incarnatione verbi 43. 6. 6.

<sup>9</sup>«ἐν πᾶσι δὲ ἐστὶ ταῖς ἑαυτοῦ δυνάμεσι», ibidem 17. 1. 7.

<sup>10</sup>Творения. Т. 1. С. 212.

<sup>11</sup>Epistulae quattuor ad Serapionem. Epistula 1. 31. 1. 1; Epistula 1. 28. 2. 5.

свт. Афанасием используется глагол «ἐνεργέω»<sup>1</sup>. Однако, несмотря на учение о непрестанном присутствии божественной энергии во вселенной, именно таинство Боговоплощения видится Святителем как богословское обоснование окончательной победы над тлением. С тех пор, как Господь, «облекшись плотию, соделался человеком, мы... обожаемся (θεοποιοῦμεθα) ради плоти Его (διὰ τῆς σαρκὸς αὐτοῦ) и так «наследуем вечную жизнь»<sup>2</sup>.

Для выражения особой, высшей степени обожения плоти человеческого тела Христа свт. Афанасий употреблял производные от глагола «ἰδιοποιέω», подразумевающая усвоение человеческого тела в ипостась Бога Слова. Так, «будучи Всемощным и Создателем вселенной», Бог Слово «в Деве уготовляет в храм Себе тело и усваивает Себе оное как орудие» (ἰδιοποιεῖται τοῦτο ὡσπερ ὄργανον)<sup>3</sup>.

#### *4. 1. 8. Учение свт. Афанасия о Евхаристии*

Как уже было отмечено ранее, мнения исследователей о реализме в евхаристическом учении свт. Афанасия разнятся. Не вступая в подробный анализ небольшого числа текстов Святителя, посвященных святой Евхаристии, отметим, однако, что в контексте рассмотренного выше богословия материи и человеческого тела в системе александрийского богослова становится предельно ясно, что великий защитник православного догмата о воплощении единосущного Отцу Сына Божия не мог относиться к Евхаристии так, как это делал Ориген, а именно — как к чему-то исключительно символическому.

Главный мотив богословия Святителя, в котором тело Христа, как единосущное по природе телам всех людей, становится, в силу ипостасного соединения с Логосом, источником нетления для человеческого рода, задает фундаментальную предпосылку приверженности александрийского архипастыря вполне реалистической схеме богословия Евхаристии. Те тексты Святого, где речь идет о духовной природе евхаристической пищи, не меняют эту общую картину. Более того, подробный филологический анализ

---

<sup>1</sup>«Сын животворит и воскрешает мертвых, как и Отец» (ζωοποιεῖν τὸν υἱὸν καὶ ἐγείρειν τοὺς νεκροὺς), De synodis Arimini in Italia et Seleucia in Isauria 49. 4. 7.

<sup>2</sup>Oratio III contra Arianos. 34. 6. 24; Творения. Т. 2. С. 413.

<sup>3</sup>De incarnatione verbi 6. 3. 8–9; Творения. Т. 1. С. 201. Также см.: De incarnatione verbi 8. 4. 10; 31. 4. 4; Oratio III contra Arianos 33. 3. 2; Epistula ad Epictetum 6. 9 // TLG.



оригинальных текстов Святителя раскрывает глубину реалистичности в понимании им главного таинства Церкви.

Так, объясняя слова Христа, поясняющие Его учение о Своей плоти как истинной пище (Ин 6. 55), где Спаситель говорит: «Дух есть, иже оживляет, плоть не пользует ничтоже: глаголы, яже Аз глаголах вам, Дух суть и живот суть» (Ин 6. 61–63), — свт. Афанасий подчеркивает, что «здесь Он сказал о Себе то и другое», т. е. что Он — «и плоть, и дух» (σάρκα καὶ πνεῦμα)<sup>1</sup>.

Безусловно, Евхаристические тайны — это не обыкновенная плоть, но свыше подаваемая «небесная и духовная пища» (οὐράνιον καὶ πνευματικὴν τροφήν)<sup>2</sup> с особыми, духовными свойствами. Тем не менее, она не перестает быть плотью воплощенного Слова. Так, именно та плоть Христа, которая «показывается и дается за спасение мира», та плоть, которую носил Он в земной жизни, «сия плоть и кровь» (αὕτη... καὶ τὸ ταύτης αἷμα) подается «духовно в снедь, так что она каждому уделяема... духовно, и для всех делается охранением в воскресение вечной жизни» (φυλακτήριον εἰς ἀνάστασιν ζωῆς αἰωνίου)<sup>3</sup>.

Термин «охранение» (τὸ φυλακτήριον) употреблен свт. Афанасием еще раз при описании кропления кровью жертв Ветхого Завета, которое было прообразом «очищения всех кровью истинного агнца Христа»<sup>4</sup>. Выражение «εἰς ἀνάστασιν ζωῆς αἰωνίου», использованное здесь Святителем, еще раз подтверждает его связь с Малоазийским богословием, так как встречается ранее только в тексте *Мученичества* свт. Поликарпа, епископа Смирнского (в молитве Святого о приобщении страданиям Христа и Его воскресению)<sup>5</sup>. Комбинация же слов «воскресение» и «жизнь вечная» встречается у самого

<sup>1</sup>Epistulae quattuor ad Serapionem 4. 12. 4. 2.

<sup>2</sup>Ibidem. 4. 12. 5. 4.

<sup>3</sup>«ὁ μὲν δεικνύμενον καὶ διδόμενον ὑπὲρ τῆς τοῦ κόσμου σωτηρίας ἐστὶν ἡ σὰρξ ἣν ἐγὼ φορῶ», ibidem. 4. 12. 5. 5–9; Творения. В 4-х т. М., 1994. Т. 3. С. 87.

<sup>4</sup>Expositiones in Psalmos 27. 241. 25.

<sup>5</sup>*Martyrium Polycarpi*. Epistula ecclesiae Smyrnensis de martyrio sancti Polycarpi (р. А. D. 2) 14. 2. 3: «Благословляю Тебя, что Ты удостоил меня в день сей и час стать причастным числу мучеников Твоих и чаше Христа Твоего для воскресения в жизнь вечную (εἰς ἀνάστασιν ζωῆς αἰωνίου) души и тела в нетлении Святого Духа». Эта молитва сохранилась также у Евсевия Кесарийского, *Eusebius. Historia ecclesiastica* (A. D. 4) 4. 15. 34. 1 // TLG.

Святителя и других авторов этой эпохи чаще всего именно в соединении с учением о воскресении плоти<sup>1</sup>.

В итоге уникальная формула Святителя «φυλακτήριον εἰς ἀνάστασιν ζωῆς αἰωνίου», примененная им для обозначения святых Даров Евхаристии, вводит нас в круг богословского умозрения о соотношении прообразовательных ветхозаветных жертв и истинной Жертвы Христа, Его спасительных для всего человечества страдания и воскресения по плоти.

Выражение же «αὐτοῦ τοῦ Λόγου σῶμα», употребляемое свт. Афанасием как для описания Евхаристических Даров,<sup>2</sup> так и для тела и плоти воплощенного Слова<sup>3</sup> (причем о последней говорится, что она «прежде иных спаслась и освободилась»), еще раз подчеркивает реалистическую равнозначность исторического и евхаристического Тела Христа в богословской системе Святителя. Святитель совмещает богословские темы воплощения и Евхаристии, когда, утверждая что мы причащаемся не тела «какого-либо человека», но «Тела Самого Слова», в качестве доказательства приводит тот факт, что Бог Слово стал человеком «по нашему подобию» (ἄνθρωπος καθ' ὁμοίωσιν ἡμετέραν)<sup>4</sup>. Сама цель воплощения и «уподобления Своему творению» Логоса — есть приведение нас «в подобие Себе» (πάλιν εἰς ὁμοίωσιν τὴν πρὸς αὐτὸν ἐπανάγει)<sup>5</sup>.

Несомненным указанием на значение Евхаристии в приобщении бессмертия, приобретенного плотию Христа, следует признать также текст из 3-го Слова против ариан 57, где говорится, что как Слово, «быв в нашем теле, подражало свойственному нам, так мы, прияв Его, от Него приобщаемся бессмертия»<sup>6</sup>. Выражение «прияв Его» передается в оригинальном тексте

<sup>1</sup>S. *Athanasius Alexandrinus*. De synodis Arimini in Italia et Seleucia in Isauria 22. 7. 2; *Epiphanius*. Panarion (= Adversus haereses) (A. D. 4) 3. 258. 13; *Marcellus*. Fragmenta. (A. D. 4) Fragment 129. 48; S. *Cyrillus Hierosolymitanus*. Catecheses ad illuminandos 1–18. (A. D. 4) Catechesis 18 t. 4 // TLG.

<sup>2</sup>«Οὐκ ἀνθρώπου τέ τινος μετέχοντες σώματος, ἀλλὰ αὐτοῦ τοῦ Λόγου σῶμα λαμβάνοντες, θεοποιούμεθα», S. *Athanasius Alexandrinus*. Epistula ad Maximum 26. 1088. 31–32 // TLG.

<sup>3</sup>«ἢ ἐκείνου σὰρξ ὡς αὐτοῦ τοῦ λόγου σῶμα γενομένη», Oratio II contra Arianos 61. 3. 6–7.

<sup>4</sup>Epistula ad Maximum 26. 1088. 29.

<sup>5</sup>S. *Athanasius Alexandrinus*. Fragmenta varia 26. 1245. 21–22.

<sup>6</sup>Творения. Т. 2. С. 441; Oratio III contra Arianos 57. 6. 4–6.

причастием от глагола «δέχομαι», который несет значение как физического, так и ментального «охватывания», «принятия»<sup>1</sup>.

Доказательством прочтению данного текста в рамках евхаристического богословия служит тот факт, что свт. Григорий Нисский в своем *Большом огласительном слове* дважды употребляет производные от этого же глагола в рассуждении о действии святой Евхаристии на причастников. Как «богоприемное тело (Христово) приняло (δεξαμένον) в Себя... благодать», так и христианам «необходимо возможным для естества способом<sup>2</sup> принять (δέξασθαι) в себя животворящую силу Духа»<sup>3</sup>. Здесь так же, как в *3-м Слове против ариан 57*, мы находим комбинацию терминов «нетление» (ἀφθαρσία), «бессмертие» (ἀθανασία), «тело», «принимать» (δέχομαι)<sup>4</sup>.

Наконец, характерно употребление Святителем прилагательного «σύσσωμος», которое у апостола Павла означает принадлежность христиан к Церкви, как духовному телу Христа (Еф 3. 6), в контексте приобретения материальной природой человека качеств нетления и бессмертия. Приобретение последних видится свт. Афанасием как результат не только гармоничного вхождения христианина в духовное тело Христа (συναρμολογούμενοι καὶ συνδεθέντες ἐν αὐτῷ διὰ τῆς ὁμοιώσεως τῆς σαρκός)<sup>5</sup>, но и тесно связывается им с Боговоплощением<sup>6</sup>.

В результате можно утверждать, что гармония и нетление цельного человеческого естества представлялась Святителю достижимой, благодаря духовному соединению с Богочеловеком Христом через веру, а также телесному — через Св. Евхаристию. Если в текстах свт. Афанасия последний богословский тезис хотя и намечен, но раскрыт очень слабо, то наследник Святителя по Александрийской кафедре свт. Кирилл разовьет эти мысли в полноценную систему. Уча о святой плоти Христа (ἡ ἁγία αὐτοῦ σὰρξ), свт.

<sup>1</sup>Liddell H., Scott R. A Greek-English Lexicon. P. 382.

<sup>2</sup>«ядением и питием» (διὰ βρώσεως ἢ πόσεως).

<sup>3</sup>Достигается это именно в Евхаристии, где единственно возможно «нашему телу» «достигнуть бессмертия... в общении с бессмертным став причастным нетлению».

<sup>4</sup>Oratio III contra Arianos 57. 6. 4–6; S. Gregorius Nyssenus. Oratio catechetica 37. 28–33 // TLG.

<sup>5</sup>«Чтобы мы, как сотелесники в Нем, составляемые и связуемые по подобию плоти, достигнув в мужа совершенна, пребыли бессмертными и нетленными», Творения. Т. 2. С. 359; Oratio II contra Arianos 74. 6. 5–6.

<sup>6</sup>«Слово обложил земным телом», Творения. Т. 2. С. 359.

Кирилл употреблял прилагательное «σύσσωμος» чаще всего именно в контексте евхаристического богословия причастия христиан обоженной плоти Господа<sup>1</sup>.

#### 4. 1. 9. Выводы

До сих пор за рамками внимания богословов оставалось учение свт. Афанасия о предназначении человеческой плоти и ее эсхатологической перспективе. Никто из предыдущих исследователей не акцентировал внимание на том факте, что свт. Афанасий не только выразил, но и дал богословское обоснование качественно иному, по сравнению с Оригеном, воззрению на природу воскресших тел. Оперируя понятиями человеческих тела и плоти («σάρξ» и «σῶμα») как тождественными, Святитель полноценно раскрыл богословскую связь догмата Боговоплощения с обожением всего человека и воскресением плоти. В отличие от Оригена, он говорит о «спасении целого человека» (ὅλου τοῦ ἀνθρώπου σωτηρία), употребляет термины «обожение» и «воскресение» по отношению к самой плоти.

Хотя Святитель и не обличал открыто александрийского дидакала и даже хвалил его за трудолюбие и ученость<sup>2</sup>, но в своем учении, как о предназначении материи человеческого тела, так и свойствах материи как таковой, свт. Афанасий занял принципиально иную позицию по сравнению с представлениями Оригена. Можно говорить о внутренней богословской и психологической взаимосвязи оригеновского субординационизма и негативного отношения к материи, которые были преодолены в богословской системе Святителя. В отличие от Оригена, у свт. Афанасия нет ни одного случая употребления отрицательного эпитета при термине «ὄλη». Более того, после явления Бога Слова во плоти материя, по учению Святителя, может с особой степенью полноты воспринимать божественную энергию, которая является не

---

<sup>1</sup>Особенно характерны следующие примеры: 1) «сотелесниками» во Христе называются Апостолы, питавшиеся единой плотью (на Тайной Вечери): «σύσσωμοι γεγόναμεν ἐν Χριστῷ, τὴν μίαν σάρκα τρεφόμενοι», *S. Cyrillus Alexandrinus. De sancta trinitate dialogi I–VII. Aubert p. 407. 40–41 // TLG*; 2) сила святой плоти (Христа) делает сотелесными всех ее вкушающих: «τῆς ἁγίας σαρκὸς ἡ δύναμις συσσωμούς ἀποτελεῖ τοὺς ἐν οἷς ἀν γένοιτο», *idem. Commentarii in Ioannem 2. 737. 1–2*; 3) Воплощенный Логос показывает нас «сотелесниками» Ему, принимающими физическую гармонию через родство по плоти: «σύσσωμος τοῦτοις ἀναδειχθεῖς, δέξωμαι συναρμολογουμένους φυσικῶς καὶ συνδεσμουμένους πρὸς ἐμὲ διὰ τὴν κατὰ σάρκα συγγένειαν», *idem. Thesaurus de sancta consubstantiali trinitate 75. 292. 1 // TLG*.

<sup>2</sup>«ὁ πολυμαθὴς καὶ φιλόπονος», *Epistulae quattuor ad Serapionem. Epistula 4. 2. 1. 1*; *De decretis Nicaenae synodi 27. 1. 3*.

энергией какого-либо низшего существа, но единой энергией Бога-Троицы. Прежде всего, это относится к материи человеческого тела Христа, ставшей собственной для Бога Слова и потому получившей высочайшую степень обожения. Но через нее, как своеобразное «орудие» (ὄργανον), освящение распространяется и на весь человеческий род, и на весь материальный мир. Материя тела Христа, дерево креста становятся у свт. Афанасия передатчиками освящения и духовной силы, что было неприемлемо для Оригена.

В исследовании Х. Анатолиоса в *Словах против ариан* свт. Афанасия найдены заметные параллели с текстами свт. Ириней Лионского, которые позволили автору сделать вывод о том, что в желании защитить *Никейское исповедание* александрийский предстоятель нашел подкрепление в более ранних трудах св. Ириней. Заслуга свт. Афанасия состоит здесь особенно в том, защищая божественное достоинство Сына, он смог «выдержать высокий тон напряжения одновременного акцента на полной инаковости природы Бога и космоса и истинности нашего обожения до степени “ословесивания” в Слове»<sup>1</sup>.

Ревностный защитник единосущия и равночестия Сына Божия и Бога Отца, свт. Афанасий стал также проповедником тождественности природ первозданного Адама и второго Адама — Христа. Указывая на превосходство, по сравнению с Адамом, обновленного во Христе состояния человеческой природы, Святитель делает не менее сильный акцент на преемственности материальной природы человеческого рода, таким образом, исключая всякую возможность умозрения о материальном теле как «кожаных ризах», данных после грехопадения.

В своем учении о грехопадении Адама Святитель во многом повторяет мысли Оригена. Отпадение от Бога представлено как извращение онтологически-иерархического порядка бытия, обращение от вечного к тленному. «Обессловесивание», как термин, отражающий разрыв с высшей реальностью божественного Логоса, наиболее ярко подчеркивает аналогии в умозрении Оригена и свт. Афанасия. Однако активный промысл Бога о

---

<sup>1</sup>Anatolios Kh. Athanasius. P. 208–209.

состоянии материальной природы человеческого естества при его сотворении, в период между падением Адама и воплощением Логоса, а также — в самом обожении материальных тел, представлен у свт. Афанасия качественно иным, чем у дидакала, образом. В отличие от традиции платонизма, низшая материальная реальность у свт. Афанасия в процессе обожения не отвергается, но выстраивается в истинно гармоничное состояние, сообразуясь с Логосом.

Учение о сохранении полноты человеческой природы в воскресении, не исключая ее «низшей» составляющей, т. е. плоти, тесно связано с учением об образе сотворения первого человека Адама и отвержением идеи о предсуществовании душ. Исправляя ошибки антропологии Оригена, Святитель вернул Александрийское богословие на почву библейской позитивной оценки предназначения материи и плоти человеческого тела. Согласно мысли Святителя, чувственное тело и плоть входили в состав человеческого естества изначально. Важно отметить, что в оценке предназначения человеческой плоти системы Святителя и платоников расходятся прямо-таки до противоположных полюсов. В данном выводе мы находим поддержку в исследовании Е. Мэйджеринга (E. P. Meijering), который подчеркивал, что у свт. Афанасия можно наблюдать одновременно и синтез и антитезу между платонизмом и ортодоксией. Синтез может быть прослежен исключительно в плане использования философии как инструмента, а антитезу мы наблюдаем в идейном плане, особенно в отвержении Святителем права называть божественной какую-либо реальность, кроме Бога Отца и равночестных ему Сына и Духа<sup>1</sup>. Отвергая возможность преодолеть онтологическую пропасть между Богом и тварью кому-либо, кроме Самого Бога, свт. Афанасий находится в «бескомпромиссном противостоянии с платониками... и, хотя он и не говорит об этом открыто, со многими христианскими отцами, в том числе и, даже особенно, с Оригеном»<sup>2</sup>. Мы же добавим от себя, что это хотя и скрытое, но бескомпромиссное противостояние распространяется и на учение о происхождении и эсхатологической перспективе человеческой плоти.

<sup>1</sup>Meijering E. P. *Orthodoxy and Platonism in Athanasius: Synthesis or Antithesis?* Leiden: Brill, 1968. P. 130–131.

<sup>2</sup>Ibidem. P. 130.

Свт. Афанасий не связывает появление земной материи с грехопадением Адама, но задает качественно иную, по сравнению с оригенистами, богословскую систему, связывающую понятия греха, материи и человеческого сознания и воли. В иной перспективе раскрыто им само появление материи в мироздании. Она не есть только воспитательное орудие Творца для наказания за грех, но изначально вверена Адаму с задачей приведения ее в состояние высшей степени обожения. Таким образом, Святитель увязывает воедино задачу Адама и домостроительство по плоти второго Адама — Христа. Вбирая все лучшее из Александрийской и Малоазийской богословской традиций, свт. Афанасий стал первым богословом, раскрывшим изначальное предназначение человеческой плоти и домостроительное значение обоженной плоти Богочеловека Христа как начатка обожения всего человеческого рода.

Благодаря такому подходу, можно говорить о появлении качественно нового понятия меоничности материи у свт. Афанасия. Ориген сделал немало для защиты христианского понимания происхождения зла не от материи, но от греха, но он не смог полностью отойти от дуалистического противопоставления божественной и материальной природ. Меоничность материи в том виде, как мы находим ее в системе Святителя, может быть определена как отражающая принципы абсолютной монархии Бога и антропоцентричного промысла Создателя о материальном космосе с положительным замыслом Бога о предназначении материи как таковой. Используя равноправно формулы «ἐξ οὐκ ὄντων» и «ἐκ μὴ ὄντων», Святитель учил о благоволении Творца относительно бытия и о становления в бытии и в благодати возникшего из небытия материального мира. Благодать Бога и Его всемогущая воля соединены в стойком положительном изволении о благо-бытии вселенной и всех ее составляющих.

Характерные черты такой «богословской» меоничности материи можно найти и в системе Оригена, с тем только важным различием, что у Оригена онтологический статус материи имеет негативную окраску, в силу жесткой корреляции самого ее изначального появления с понятием человеческого греха.

Этот аспект учения Оригена не давал материи никакого основания для какой-либо положительной эсхатологической перспективы и с неизбежностью придавал его системе окрас «философской» мeonичности материи, с той только разницей, что, возникнув из небытия, материя должна в итоге опять уйти в небытие.

Все случаи негативных контекстов при употреблении понятия «плотской» подразумевают у Святителя не отрицательные свойства плоти как таковой, а порабощение человеческой природы греху вследствие нарушения иерархической структуры бытия, которое было преодолено в Боговоплощении. Плоть после обожения называется Святителем «не земной» не в силу удаления из нее всех земных элементов, но в силу преобладания в душе, а затем и в материальном теле человека божественной энергии Бога Слова. Восстановление и обновление образа Божия в человеке происходит в согласии и в соответствии с Единым истинным Образом Бога Отца — Сыном Божиим и затрагивает все естество человека на всех его иерархических уровнях без исключения.

Обращено внимание на тот факт, что хотя в сохранившихся трудах Святителя мистическо-литургическому аспекту усвоения обожения всем человеческим родом посвящено очень мало размышлений, но он не теряет от этого своего богословского значения.

Нами были отмечены два оригинальных выражения Святителя, которые подтверждают выводы предыдущих исследователей о реалистическом, а не символическом характере его евхаристического богословия. Уникальная формула Святителя, использованная им для описания святых Даров (φυλακτήριον εἰς ἀνάστασιν ζωῆς αἰωνίου)<sup>1</sup>, еще раз подтверждает его связь с Малоазийским богословием и вводит нас в круг богословского умозрения о соотношении прообразовательных ветхозаветных жертв и истинной Жертвы Христа, Его спасительных для всего человечества страдания и воскресения по плоти.

---

<sup>1</sup>В аутентичных произведениях употребляется им дважды: In illud: Qui dixerit verbum in filium 26. 668. 1 и Epistulae quattuor ad Serapionem 4. 12. 5. 9 // TLG.



Выражение «αὐτοῦ τοῦ Λόγου σῶμα», употребляемое свт. Афанасием как для описания евхаристических Даров, так и для тела и плоти воплощенного Слова, подтверждает реалистическую равнозначность исторического и евхаристического Тела Христа в богословской системе Святителя. Найдена лексическая зависимость текста свт. Григория Нисского *Большого огласительного слова* 37. 28–33 от отрывка из *3-го Слова против ариан* 57. 6. 4–6, которая подтвердила прочтение последнего в рамках евхаристического причастия телу Христа.

Употребление Святителем прилагательного «σῶσῶμος» в контексте приобретения материальной природой человека качеств нетления и бессмертия было подхвачено наследником Святителя по Александрийской кафедре свт. Кириллом и широко использовано последним в его евхаристическом богословии

## **4. 2. Представления о материи в сочинениях свт. Василия Великого**

### *4. 2. 1. Обзор литературы*

Архиеп. Филарет (Гумилевский) в своем *Историческом учении об отцах Церкви* дает только самый общий обзор богословского содержания трудов свт. Василия с акцентом на его полемику с Евномием<sup>1</sup> и практически ничего не говорит по поводу учения святого о материи и теле человека.

Н. И. Сагарда в своем обзоре богословской системы свт. Василия также практически никак не раскрывает интересующую нас тему. Единственное его замечание об изменении свойств материальной природы человека в таинстве Крещения «из погибели в бессмертие»<sup>2</sup> связано с доказательством единосущия Духа Святого, подающего этот дар, с Отцом и Сыном. Этим автором также подчеркивается «нераздельное единство Отца и Сына и Святого Духа» в творении мира и человека<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup>Филарет (Гумилевский), архиеп. Историческое учение об отцах Церкви. С. 101–115.

<sup>2</sup>Сагарда Н. И. Лекции по патрологии. С. 778.

<sup>1</sup>Там же. С. 778, 780.

Св. мученик И. В. Попов уделяет выбранной нами теме несколько больше внимания. Он замечает некоторую степень дуализма в учении Святителя о возможности познания Бога человеком. Условием богопознания является очищение духа не только от страстей, но и «от всего плотского». Тело и дух, по мысли Святителя, представляют собой в этом процессе «две противоположные чашки весов»<sup>1</sup>. Однако, отметив этот аскетический акцент в наследии свт. Василия, И. В. Попов не раскрывает приверженность каппадокийского учителя библейской холистической точке зрения на человека. Скорее наоборот, он отмечает, что человек, согласно Святителю, «хотя и состоит из тела и души, однако в собственном смысле человеком может быть названа только его душа», тогда как тело называется им темницей души<sup>2</sup>. И. В. Попов также кратко отмечает, что, согласно Святителю, «грехопадение людей состояло в предпочтении чувственного духовному»<sup>3</sup>.

В исследовании прот. К. Ружицкого прежде всего отмечается апофатический подход свт. Василия к проблеме исследования происхождения материи космоса. Аргументация каппадокийского иерарха начинается с указания на «неустойчивость и противоречивость философских гипотез»<sup>4</sup> при описании язычниками воззрений на происхождение мира. Поскольку «ни одно их учение не осталось твердым и непоколебимым», то и христианину Святитель советует, «оставив все это, не доискиваться и того, на чем земля основана», «не любопытствовать» также «об ее сущности, что она такое, не тратить времени на умствования, исследуя самое подлежащее»<sup>5</sup>. Несмотря на усилия исследователей, «сущность земли как бы скрывается за своими свойствами, не поддаваясь анализу разума»<sup>1</sup>.

Главным тезисом языческой философии, заслужившим критику свт. Василия, было учение о вечности космоса. Святитель настаивает на тленности

---

<sup>1</sup>Попов И. В., мч. Патрология. С. 255.

<sup>2</sup>«Для поспешающего к горней жизни, всякого наказания и всякой темницы тяжелее пребывание с телом», *Василий Великий, свт.* Беседа 5. На память мученицы Иулиты // *Он же.* Творения. В 2-х т. М., 2008. Т. 1. С. 901–912, здесь: с. 906. См.: Попов И. В., мч. Патрология. С. 263.

<sup>3</sup>Попов И. В., мч. Патрология. С. 264.

<sup>4</sup>Ружицкий К., прот. Учение св. отцов... С. 186.

<sup>5</sup>Василий Великий, свт. Беседы на Шестоднев. Беседа 1 // Творения. Т. 1. С. 319–429, здесь: с. 330–331.

<sup>1</sup>Ружицкий К., прот. Учение св. отцов... С. 191.

космоса во всех его частях и в целом, а также — на его приведении в бытие Творцом в определенный момент времени, или, точнее, вместе со временем «из ничего» (ἐκ τοῦ μὴ ὄντος)<sup>1</sup>. Приступая к творению мира, Бог сначала творит и само время, которого ранее не было<sup>2</sup>.

Прот. К. Ружицкий разбирает представления свт. Василия «о разнообразных смешениях и соединениях стихий», которые признаются исследователем за воспринятые от учения стоиков<sup>3</sup>. В самом воззрении на первичные стихии, составляющие элементы и структуру материи, о. К. Ружицкий указывает на зависимость Святителя от Аристотеля. Наконец, во взгляде на материю, как на «не-сущее» в своей основе, ему видится доминирование у каппадокийского епископа платоновской точки зрения на материю<sup>4</sup>. На наш взгляд, эти выводы требуют разъяснений, которые будут даны ниже. А пока только отметим, что, приводя рассуждения Аристотеля о пятом элементе — эфире, свт. Василий хотя и признает некоторую правдоподобность его гипотез-умозрений, но в то же время считает все эти предположения пустословием (ἡ ἀδολεσχία)<sup>5</sup>. Кроме того, он, несомненно, отвергает представления о нетленности любых частей космоса и, таким образом, косвенно отрицает, как и предыдущие христианские писатели, мнение Аристотеля о вечности небес<sup>6</sup>.

В качестве главного отличия от языческой философии в представлениях Святителя на материю прот. К. Ружицкий указывает на отрицание отождествления или связи ее с категорией зла. В воззрении же на природу и предназначение человеческого тела о. К. Ружицкий отмечает, что материальная природа человеческого тела после воскресения «сохранится в целости»,

---

<sup>1</sup>Все Божиим повелением приведено из небытия в бытие (Πάντα προστάγματι Θεοῦ ἐκ τοῦ μὴ ὄντος εἰς τὸ εἶναι παραχθέντα), *S. Basilii Caesariensis. Homiliae in hexaemeron* 8. 7. 12–13 // TLG.

<sup>2</sup>*Ружицкий К., прот.* Учение св. отцов... С. 188.

<sup>3</sup>Там же. С. 197–202.

<sup>4</sup>Там же. С. 205–206.

<sup>5</sup>*Homiliae in hexaemeron* 1. 11. 42 // TLG; русский перевод: «Если мы предпримем теперь говорить о таких предположениях, то сами впадем в такое же пустословие, как и их изобретатели», *Беседы на Шестоднев. Беседа 1.* С. 334.

<sup>6</sup>«Видя, что тела, описывающие круги, возвращаются в прежнее свое положение, равномерностью и непрерывностью их движения не удерживай себя в той ложной мысли, будто бы мир безначален (ἀναρχον) и нескончаем (ἀτελεύτητον)», *ibidem.* 1. 3. 14; *Беседы на Шестоднев. Беседа 1.* С. 323.

получив изменение, которое будет состоять в приобретении свойств нетления и бессмертия. Однако, приведенные здесь тексты свт. Василия явно не достаточны для утверждения отличия его позиции от взглядов Оригена. Так, из процитированных о. К. Ружицким отрывков, скорее, можно вынести мнение о смене в воскресении земного тела на иноприродное. В *Беседе 8 во время голода и засухи* обещается, что тело, «истлевшее во гробе, восстанет, и душа, та самая, которая отлучена смертью, снова будет жить в теле» (πάλιν ἐνοικήσει τῷ σώματι)<sup>1</sup>. Здесь, однако, не говорится ясно о природе воскресшего тела. Но в *Письме 8* Святитель утверждает, что если «теперь, как в зеркале, видим тени вещей», то «впоследствии, освободившись от сего земного тела (ἀπαλλαγέντες τοῦ γεώδους σώματος) и облекшись в тело нетленное и бессмертное (ἄφθαρτον ἐλευθέρωμενοι καὶ ἀθάνατον), увидим их первообразы»<sup>2</sup>.

Требует, на наш взгляд, уточнения также и вывод о. К. Ружицкого, что свт. Василий «ничего не пишет» о том, в чем именно «будет состоять изменение бытия материи»<sup>3</sup> в конце времен.

Архим. Киприан (Керн) подчеркивает, что «всякий ложный спиритуалистический подход к телу... совершенно исключается из миропонимания св. Василия. Для него важно целостное обожение человеческой природы»<sup>4</sup>. Тем не менее, этот исследователь также не приводит цитат, которые бы показали верность такого утверждения.

Архим. Киприан указывает, что свт. Василий мало говорит о состоянии человека перед грехопадением и после воскресения. В теме о человеке главным для него является его падшее состояние, лишение райской чистоты и гармонии, его смертность. «Он начинает богословствовать, созерцая смертного и падшего человека. Этим строится ветхоадамовская антропология»<sup>1</sup>, когда грех Адама уже «рассек естество»<sup>2</sup> человека. Соответственно с этим вочеловечение Сына Божия приводит человеческое естество в единение с самим собою и со

<sup>1</sup>S. *Basilii Caesariensis*. *Homilia dicta tempore famis et siccitatis* 31. 328. 37 // TLG.

<sup>2</sup>*Idem*. *Epistulae*. *Epistula* 8. 12. 16–18 // TLG.

<sup>3</sup>*Ружицкий К., прот.* Учение св. отцов... С. 205.

<sup>4</sup>*Киприан (Керн), архим.* Антропология св. Григория Паламы. С. 147.

<sup>1</sup>Там же. С. 145.

<sup>2</sup>«διατεμούσης τὴν φύσιν», S. *Basilii Caesariensis*. *Constitutiones asceticae* [Sp.] 31. 1384. 20 // TLG.

Спасителем. Архим. Киприан отмечает, что само таинство спасения рода человеческого свт. Василий, вслед за Оригеном и свт. Афанасием, называет — «домостроительство по плоти»<sup>1</sup>. Оно имеет целью «привести человеческое естество в единение с самим собою и со Спасителем и, истребив лукавое рассечение<sup>2</sup>, восстановить первобытное единство, подобно тому, как наилучший врач целительными врачествами вновь связывает тело, расторгнутое на многие части»<sup>3</sup>.

Несмотря на краткое раскрытие учения свт. Василия о рассечении человеческого естества при грехопадении и восстановлении его целостности в «домостроительстве по плоти» Господа Иисуса Христа, архим. Киприан не приводит цитат, которые бы ясно свидетельствовали о судьбе плоти в жизни будущего века. Те же цитаты, которые приведены в исследовании этого автора, скорее, могут натолкнуть на мысль о временном и преходящем ее значении<sup>4</sup>.

Архим. Киприан отмечает в системе свт. Василия начатки раскрытия темы логосности творения. Существует «известное сродство, даже некая “конгениальность”, между человеком и всей тварной природой». Созданная Логосом Божиим Вселенная пронизана Его отблесками. «Наиболее близкий к Божественному Логосу отблеск Его есть логос человеческий, который и руководит им в опознавании этих тварных логосов, а через них — к восхождению к Прототипу этих “логосов”, к Логосу Ипостасному, к Богу»<sup>1</sup>.

Митр. Макарий (Оксиюк) дает ссылку на оригинальный текст свт. Василия, где прямо говорится о восприятии плоти во время воскресения<sup>2</sup>. Этот текст из *Письма 261* очень важен, так как устанавливает богословскую связь между греховностью и «мертвенностью» плоти Адама и праведностью и

<sup>1</sup>«ἔνσαρκον οἰκονομίαν», Epistula 360. 1. 5–6 // TLG.

<sup>2</sup>«τὴν ποιητὴν κατατομήν», Constitutiones asceticae [Sp.] 31. 1385. 11 // TLG.

<sup>3</sup>Подвижнические уставы подвижающимся в общежитии и в отшельничестве. Глава 18 // Творения. В 2-х т. М., 2008. Т. 2. С. 320–376, здесь: с. 353.

<sup>4</sup>«Наша жизнь двояка; одна свойственна плоти, скоропреходящая, а другая сродна душе, не допускает предела», Nomilia In illud. Attende tibi ipsi 3, PG 31. 204 B; «Душа есть подобие неба, так как в ней обитает Господь; плоть же составлена из земли (σὰρξ δὲ ἐκ γῆς ὑλάρχει), и в ней обитают смертные люди и бессловесные животные», Sermo de renuntiatione saeculi. PG 31. 644 D.

<sup>1</sup>Киприан (Керн), архим. Золотой век святоотеческой письменности. С. 88. Здесь же кратко отмечено, что «стоическое учение о семенных логосах просветилось в устах кесарийского святителя в таком миропонимании», но не проведено более или менее подробного сравнительного анализа.

<sup>2</sup>Макарий (Оксиюк), митр. Эсхатология свт. Григория Нисского. М., 1999. С. 230.

живоносностью плоти воплощенного Бога — Иисуса Христа: «Как смерть, которая Адамом передана нам во плоти, жертва была Божеством, так и грех потреблен праведностью, которая во Христе Иисусе, почему в воскресении восприимем мы плоть (ἀπολαβεῖν τὴν σάρκα), ни смерти не подлежащую, ни греху не подверженную»<sup>1</sup>.

Протопр. И. Мейендорф отмечал, что, «объясняя историю сотворения мира в категориях греческой философии того времени, Василий ссылается на Платона (особенно на диалог *Тимей*), а также на комментарии неоплатоников (Посидония), указывая на коренное философское (а не научно-информационное) расхождение библейского мировоззрения с языческим греческим»<sup>2</sup>. Прежде всего, Мейендорф указывает на совершенно незнакомое и чуждое для греческого языческого миропонимания учение о сотворении времени. Он также замечает, что «в области физики и естествознания Василий пользуется Аристотелевой физикой и комментариями на нее неоплатоников»<sup>3</sup>.

Что же касается антропологии Святителя, то здесь исследователь только лишь кратко отмечает, что свт. Василий «подробно развивает свое учение об образе Божиим в человеке», где «человек предстает как теоцентрическое существо, все бытие которого призвано отражать божественную жизнь». В то же время человек есть «микрокосм», он как бы собирает, обобщает в себе весь тварный мир, центром и венцом которого он призван быть<sup>1</sup>.

К. Морескини в своей *Истории Патристической философии* вовсе не касается антропологии свт. Василия. Здесь мы находим только рассуждения о космологии великого каппадокийца. Автор говорит о терминологии, заимствованной Святителем у Аристотеля и стоиков и использованной им для описания неживой материи космоса. Сущность, которую свт. Василий называет, «прибегая к аристотелево-стоическому термину, либо «οὐσία» («сущностью»), либо «ὕποκειμενον» («подлежащим»), является в чувственном

---

<sup>1</sup>«ἡ ἁμαρτία ἐξαναλώθη ὑπὸ τῆς δικαιοσύνης τῆς ἐν Χριστῷ Ἰησοῦ, ὥστε ἡμᾶς ἐν τῇ ἀναστάσει ἀπολαβεῖν τὴν σάρκα μὴτε ὑπόδικον θανάτῳ μὴτε ὑπεύθυνον ἁμαρτίᾳ», Epistulae. Epistula 261. 3. 23 (Browse) // TLG.

<sup>2</sup>Мейендорф И., протопр. Введение в святоотеческое богословие. С. 152.

<sup>3</sup>Там же. С. 153.

<sup>1</sup>Там же. С. 154.

мире материальным подлежащим, из которого образованы все сущности; в нем стекаются воедино качества в том смысле, что как материя, так и подлежащее составляют реальность, лишенную жизни»<sup>1</sup>. Автор признает, что усвоение возможности различия между реальностью, существующей в своих конкретных проявлениях, и материей рассудку заимствовано Святителем также у стоиков.

Д. Робертсон (D. G. Robertson) также приходит к выводу о том, что понятие сущности у свт. Василия находится «где-то посередине между доктринами стоиков и Аристотеля». Однако признается и влияние предыдущих и современных Святителю богословов (свт. Афанасия Александрийского и свт. Григория Нисского)<sup>2</sup>.

К. Морескини отмечает полемику Святителя по разным вопросам космологии с разными философскими школами. Так, в *Беседе второй на Шестоднев*, «обсуждая проблему природы земли “невидимой и неустроенной”... Василий задается вопросом, соответствует ли она бесформенной материи, о каковой учили философы-платоники и стоики. И в первую очередь, отвергается учение о материи, сосуществующей с Богом». В *Беседе третьей* отвергается платоническая теория многих миров. В *Беседе четвертой* «излагается взаимное отношение между четырьмя элементами, основывающееся на их главных свойствах: подобное изложение позаимствовано у перипатетической философии». В *Беседах шестой и восьмой* опровергаются «солярная теология» и теория орфико-пифагорейского метемпсихоза<sup>1</sup>.

В. Н. Лосским и прот. Г. Флоровским подчеркнут очень важный аргумент Святителя из полемики с Евномием, согласно которому «не только сущность Божественная, но и сущности тварные не могут быть выражены понятиями»<sup>2</sup>. Рассудочный анализ «никогда не может исчерпать самого содержания объектов нашего восприятия; всегда остается некий

---

<sup>1</sup>Морескини К. История патристической философии. М., 2011. С. 604–605.

<sup>2</sup>Robertson D. G. Stoic and Aristotelian Notions of Substance in Basil of Caesarea // *Vigiliae Christianae* 1998. Vol. 52. Issue 4. P. 393–417, here: p. 409–410, 417.

<sup>1</sup>Морескини К. История патристической философии. С. 616–617.

<sup>2</sup>Лосский В. Н. Очерк мистического богословия // *Он же. Очерк мистического богословия. Догматическое богословие*. М., 1991. С. 28.

иррациональный “остаток”, который от этого анализа ускользает и понятиями выражен быть не может: это — непознаваемая основа вещей, то, что составляет их истинную, неопределимую сущность»<sup>1</sup>.

По той же причине свт. Василий Великий уклоняется, как от напрасных, от рассуждений о сущности неба и земли. Он подчеркивает, что «природа или сущность вещей» даже тварных «для нас вообще недоступна и непостижима»<sup>2</sup>. По точному замечанию прот. Г. Флоровского, Святитель «отвергает понятие “бескачественного подлежащего”, как основы мира. Бескачественное есть ничто, и все качества входят в понятие бытия»<sup>3</sup>.

О. Г. Флоровский также обращает внимание на «подлинный эстетический подъем» св. Василия при описании стройного разнообразия мира, в котором иерарх замечал «неизглаголанную мудрость» и «художественную полноту», возводящие ум «к размышлению о Творце и Художнике всяческих»<sup>4</sup>.

Касательно антропологии Святителя о. Г. Флоровский делает только несколько замечаний, указывая на его приверженность библейскому богословию. «Человек создан из земного состава и из души, обитающей в теле, как под некоторым покровом»<sup>5</sup>. Однако здесь никак не отмечено учение Святителя о характере изменения тела в воскресении. Приводится только учение о теле падшего Адама. Последнее «есть нечто текучее и превращающееся, — непрестанно течет и рассеивается»<sup>1</sup>, как часть сложного, и потому неизбежно тленного (смертного), космоса.

Оценивая мысли Святителя о том, что «в собственном смысле человек есть душа»<sup>2</sup>, о. Г. Флоровский никак не отмечает, чем же в таком случае отличается антропология св. отца от учения платоников. Более того, в раскрытии аскетического учения Святителя о. Георгий подчеркивает чисто

---

<sup>1</sup>Лосский В. Н. Очерк мистического богословия. С. 28.

<sup>2</sup>Флоровский Г., прот. Восточные отцы IV в. С. 70.

<sup>3</sup>Там же. С. 65.

<sup>4</sup>Там же. С. 67.

<sup>5</sup>Там же.

<sup>1</sup>Там же.

<sup>2</sup>Там же. Приводится текст св. Василия: «Ум, тесно сопряженный с приспособленной к нему и приличной плотью», *Василий Великий, свт.* Беседа 21. О том, что не должно прилепляться к житейскому, и о пожаре, бывшем вне церкви // Творения. Т. 1. С. 1043–1054, здесь: с. 1047.



платонические мотивы<sup>1</sup>. Тем не менее, хотя свт. Василий Великий действительно в некоторых местах своих сочинений «буквально повторяет Платона»<sup>2</sup>, но, как мы увидим далее, его антропология имеет ряд значительных, здесь не отмеченных, отличий от античной традиции.

Этот же патролог признавал, что основная идея антропологии св. Василия раскрыта в его учении о Богопознании. Это представление о человеке, «как существе динамическом, становящемся, всегда находящемся в пути»<sup>3</sup>. Эта «общая мысль всех трех каппадокийцев», однако, не получила здесь дальнейшего раскрытия в плане учения о телесном изменении человеческой природы в обожении.

Что касается догматического учения Святителя о характере изменения материи в таинствах и особенно в святой Евхаристии, то здесь мы не находим практически никаких замечаний или оценок исследователей.

#### 4. 2. 2. Учение о воскресении и об обожении плоти

Повторяя несколько раз впервые сформулированное Оригеном и укрепившееся в Александрийской богословской традиции выражение «домостроительство вочеловечения»<sup>4</sup> (οἰκονομία τῆς ἐνανθρωπήσεως)<sup>5</sup>, свт. Василий, однако, намного чаще использует формулу «домостроительство по плоти» (κατὰ σάρκα οἰκονομία). Эта богословская формулировка, восходящая к Клименту Александрийскому, практически не использовавшаяся Оригеном<sup>1</sup> и

<sup>1</sup>Восточные отцы IV в. С. 68. Приводится текст: «Для поспешающего к горней жизни, всякого наказания и всякой темницы тяжелее пребывание с телом», *Василий Великий, свт.* Беседа 5. С. 906.

<sup>2</sup>Восточные отцы IV в. С. 68.

<sup>3</sup>Там же. С. 74.

<sup>4</sup>*Origenes. Commentarii in evangelium Joannis* 2. 11. 81. 5; *S. Athanasius Alexandrinus. De synodis Arimini in Italia et Seleucia in Isauria. Chapt.* 26, 7. 2. 3 // TLG.

<sup>5</sup>*S. Basilii Caesariensis. Homiliae super Psalmos* 29. 400. 25; 29. 405.15 // TLG.

<sup>1</sup>Только однажды Ориген говорит об «икономии воплощения» (ἐνσάρκου οἰκονομία, *Expositio in Proverbia (fragmenta e catenis)* 17. 192. 46 // TLG). Этот факт, несомненно, отражает характерные крайности спиритуалистического мировоззрения катехета. В одном из сохранившихся фрагментов Ориген высказывается почти аналогичной формулой о домостроительстве Боговоплощения: «ὡς κατὰ φύσιν θεὸς ὑπάρχων καὶ σὰρξ κατ' οἰκονομίαν γενόμενος». В других местах он говорит об «икономии принятия тела» (ἐνσωμάτων οἰκονομία, *Contra Celsum* 6. 78. 16–17 // TLG), «икономии телесного явления» (*Commentarii in evangelium Joannis* 6. 53. 273. 4–5 // TLG). Однако, в первых двух случаях, на наш взгляд, можно заметить характерный акцент высказывания — Бог Слово становится плотью по домостроительству, но само домостроительство спасения имеет богословский акцент не на плоти, а на душе. В других случаях речь идет о принятии тела, которое, как мы видели, сменяется Христом (согласно учению Оригена) после воскресения на эфирное. И наоборот, если у св. отцов часто встречается выражение «икономия Духа» (τοῦ ἁγίου πνεύματος οἰκονομία), под которой понимается особое действие Святого Духа в спасении человечества, то только у Оригена мы находим формулу: «Ἰησοῦν πνευματικῆ οἰκονομία», *Commentarii in evangelium Joannis (lib. 19, 20, 28, 32)* 20. 12. 94. 3 // TLG.

утвержденная в богословии через многократное употребление защитником православия свт. Афанасием<sup>1</sup>, с несущественными вариациями (οἰκονομία τῆς σαρκώσεως; ἔνσαρκον οἰκονομία; ἐν σαρκὶ οἰκονομία) прочно вошла в богословие великого каппадокийца<sup>2</sup>. Вторя свт. Афанасию, свт. Василий также употребляет редкую в святоотеческой письменности формулу «домостроительство Воскресения». Так, в *Толковании на Псалом 44* Святитель говорит, что Христос «нисходил во ад ради домостроительства Воскресения»<sup>3</sup>.

Кроме отмеченного митр. Макарием (Оксиюк) высказывания из *Письма 261*, где утверждается, что в воскресении мы примем плоть, которая будет уже не подвержена смерти и греху<sup>4</sup>, учение о воскресении и обожении человеческой плоти выражено у свт. Василия и в других текстах. Так, например, в *Толковании на Псалом 61* Святитель говорит о том, что «природа человеческая, будучи сложною», была «преклонена грехом», но «по обновлении» Спасителем должна «воспринять безопасность, неразрушимость и неувлекаемость по чьему-либо злоумышлению в новое падение»<sup>5</sup>. При этом для описания обновления свт. Василий использовал выражение «πάλιν ἀνασκευασθεῖσαν»<sup>1</sup>. Здесь им использовано производное от глагола «ἀνασκευάζω» (строить заново, перестраивать)<sup>2</sup> в совсем непривычном для античности употреблении по отношению к природе человека. При исследовании текстов базы TLG нами было установлено, что в таком контексте впервые производное этого глагола употребил Климент Александрийский<sup>3</sup>.

Нужно отметить, что разрушение и тление, безусловно, относились свт. Василием именно к телесной природе человека. Так, в *Беседе 3 на слова: Внемли себе* он напоминает слушателю, «что тело... смертно, а душа

<sup>1</sup>См. ссылку 7 на с. 231 в разделе 4. 1. по свт. Афанасию (на слова — «Это учение Святителя выразилось...»).

<sup>2</sup>Epistulae. Epistula 203. 1. 17; Epistula 360. 1. 5; Homiliae super Psalmos 29. 389. 43; Sermones de moribus a Symeone Metaphrasta collecti 32. 1152. 26; Constitutiones asceticae 31. 1385. 9 // TLG.

<sup>3</sup>«περὶ τὴν ἀνάστασιν οἰκονομίας», Homiliae super Psalmos 29. 408. 5; S. Athanasius Alexandrinus. Expositiones in Psalmos 27. 128. 6 // TLG.

<sup>4</sup>«В воскресении воспримем мы плоть ни смерти не подлежащую, ни греху не подверженную» (ἐν τῇ ἀναστάσει ἀπολαβεῖν τὴν σάρκα μὴτε ὑπόδικον θανάτῳ μὴτε ὑπεύθυνον ἁμαρτίᾳ), Epistula 261. 3. 22–23.

<sup>5</sup>Беседа на псалом 61 // Творения. Т. 1. С. 593–599, здесь: с. 595.

<sup>1</sup>Homiliae super Psalmos 29. 473. 37–38.

<sup>2</sup>Liddell H., Scott R. A Greek-English Lexicon. P. 120.

<sup>3</sup>«ἀληθινὸν ἀνασκευάζων τὸν ἄνθρωπον», Clemens Alexandrinus. Paedagogus 1. 8. 65. 1. 4 // TLG.

бессмертна; что жизнь наша двояка: одна, свойственная плоти, скоропреходяща, а другая, сродная душе, не допускает предела»<sup>1</sup>. «Тленное» и «земное» (φθαρτός), а также «чувственное» (αἰσθητός) практически отождествляются им<sup>2</sup>. Составная (σύνθετος) природа человека изначально состоит из «земного состава и из души, обитающей в теле»<sup>3</sup>.

В другом месте Святитель говорит о переходе природы человека из тления в бессмертие, используя производное от глагола «μετασκευάζω» (переодевать, трансформировать)<sup>4</sup> — «ἐκ τοῦ φθαρτοῦ βίου εἰς ἀθανασίαν ἢ φύσις ἡμῶν μετασκευάζεται»<sup>5</sup>. Подробный анализ глаголов, употребленных свт. Василием для описания изменений в тварной природе под действием Божественных энергий, мы проведем позже, а пока отметим внешний характер изменений, отраженных в основных значениях этого глагола. Используемый, по всей видимости, впервые для описания изменений в природе человека великим каппадокийцем<sup>6</sup>, этот глагол особенно ярко указывает на приобретение нетления именно внешней материальной составляющей человеческого естества.

Учение об освящении плоти имеет у Святителя богословское основание в свойствах святой и богоносной плоти воплощенного Бога Слова. Плоть Господа была «помазана истинным помазанием, сошествием на нее Святого Духа»<sup>1</sup>, она многократно называется «богоносной» (θεοφόρος)<sup>2</sup>. Эта плоть изначально, будучи в утробе Пресвятой Девы «образована от Святости, была достойна того, чтобы соединиться с Божеством Единородного»<sup>3</sup>.

<sup>1</sup>«ὅτι θνητὸν μὲν σου τὸ σῶμα, ἀθάνατος δὲ ἡ ψυχὴ», Беседа 3. На слова: Внемли себе (Втор 15. 9) // Творения. Т. 1. С. 882–891, здесь: с. 884–885; *Homilia in illud: Attende tibi ipsi*. 27. 11–12 // TLG.

<sup>2</sup>«φθαρτῶν καὶ γηίνων», *Homilia de invidia*. 31. 384. 45; «αἰσθητοῦ τούτου καὶ φθαρτοῦ κόσμου», *Homiliae in hexaemeron*. *Homily* 2. 5. 37.

<sup>3</sup>«ἐκ τε τοῦ γηίνου πλάσματος καὶ ἐκ τῆς ἐνοικούσης ψυχῆς τῷ σώματι», *Homiliae super Psalmos*. 337. 45–46.

<sup>4</sup>*Liddell H., Scott R. A Greek-English Lexicon*. P. 1116.

<sup>5</sup>*Epistulae*. *Epistula* 189. 5. 6–8.

<sup>6</sup>Несколько раз в таком же контексте использованы производные этого глагола свт. Григорием Нисским и Кириллом Александрийским, однажды — преп. Максимом Исповедником.

<sup>1</sup>«ἐχρίσθη τῷ ἀληθινῷ χρίσματι ἡ σὰρξ τοῦ Κυρίου», *Homiliae super Psalmos* 29. 405. 3.

<sup>2</sup>*De Spiritu Sancto* 5. 12. 20; *Homiliae super Psalmos* 29. 468. 15; 29. 424.18; *Epistula* 261. 2. 7.

<sup>3</sup>«Ἐξ ἀγιασύνης οὗν ἡ σὰρξ συμπλαγείσα, ἀξία ἦν τῇ θεότητι τοῦ Μονογενοῦς ἐνωθῆναι», *In sanctam Christi generationem* 31. 1465. 16–17 // TLG.

Почти дословно повторяя аллегорическое толкование значения коричневого дерева (кассии) из *Псалма 44*, принятое либо самим Оригеном, либо кем-то из его учеников и почитателей<sup>1</sup>, свт. Василий говорит о «домостроительстве, совершенном плотью на кресте»<sup>2</sup>. Согласно TLG, это редкое словосочетание восходит еще к свт. Иринею Лионскому<sup>3</sup>, а позднее будет использовано преп. Максимом Исповедником<sup>4</sup>.

Использовал свт. Василий также появившееся, по-видимому, в Александрийской школе выражение «домостроительство креста». Восходит оно к Оригену, но употреблялось как свт. Афанасием и Кириллом Александрийскими<sup>5</sup>, так и свт. Иоанном Златоустом. У свт. Василия, однако, эта формула использована в контексте рассуждения об обновлении человеческой природы<sup>6</sup>, причем для выражения обновления применена форма глагола «ἀνανεόμα». Библейское использование последнего указывает на умозрение Святителя о цельности обновления человеческой природы. Так, в *Книге Иова* этот глагол употреблен для описания обновления тела<sup>1</sup>, а у апостола Павла — при описании обновления духовного<sup>2</sup>.

Наиболее ярко учение о значении воплощения выражено Святителем в *Гомилии на Рождество Христово*. Здесь совершенно ясно обозначается значение Божества Христа, как «спасительного лекарства»<sup>3</sup>, данного для плоти, чтобы «умертвить гнездившуюся [в ней] смерть»<sup>4</sup>. Сама плоть Спасителя называется свт. Василием «орудием домостроительства»<sup>5</sup>.

Продолжая традицию той же Александрийской школы, свт. Василий в этом тексте повторяет, по крайней мере, несколько богословских и лексических

<sup>1</sup>Origenes. Fragmenta in Psalmos 1–150 [Dub.]. Psalm 44. verse 9, 10. 44–45 // TLG.

<sup>2</sup>«διὰ τὴν τῆς σαρκὸς περὶ τὸ ξύλον οἰκονομίαν», Homiliae super Psalmos 29. 408. 14.

<sup>3</sup>S. Irenaeus. Adversus haereses (liber 5) 16. 4–10 // TLG.

<sup>4</sup>S. Maximus Confessor. Quaestiones et dubia 55. 7 // TLG.

<sup>5</sup>Origenes. Fragmenta in evangelium Joannis (in catenis). Fragment 89. 7; S. Athanasius Alexandrinus. Expositiones in Psalmos. 27. 308. 9.

<sup>6</sup>«διὰ τῆς τοῦ σταυροῦ οἰκονομίας ἀνευεῦθε τὴν ἀνθρωπότητα», S. Basilii Caesariensis. Homiliae super Psalmos 29. 340. 19–20 // TLG.

<sup>1</sup>«ἀνανεώσει δὲ αὐτοῦ τὸ σῶμα», Иов 33. 24.

<sup>2</sup>«ἀνανεοῦσθαι δὲ τῷ πνεύματι τοῦ νοῦς ὑμῶν», Еф 4. 23.

<sup>3</sup>«φάρμακον τὰ ἀλεξήτῃρια», In sanctam Christi generationem 31. 1461. 17.

<sup>4</sup>Василий Великий, свт. Гомилия на Святое Рождество Христово / Пер. с греч. и комм. А. Р. Фокина. // Богословский сборник № 5. М., 2000. С. 104–117, здесь: с. 106.

<sup>5</sup>«τὸ ἐργαστήριον τῆς οἰκονομίας», In sanctam Christi generationem 31. 1464. 7.

построений свт. Афанасия. Особенно очевидна взаимосвязь отрывка *Гомилии на Рождество Христово* 31. 1464. 1–9 и 3-го *Слова против ариан* 33. 4–5. Здесь связаны воедино темы проклятия человеческой плоти (τὴν καταραθεῖσαν σάρκα), принятия на себя плоти и проклятия Господом Иисусом Христом<sup>1</sup>, усвоения человечества Богу во Христе, Рождения Бога Слова от Богородицы Марии и спасения человеческой плоти через освященную плоть Христа, освящения человеческого естества действием Духа Святого и восхождения освященного человека с плотью на небо<sup>2</sup>.

Характерным нужно признать также употребление Святителем выражения «отпавшая от рая» (ἐκλεσοῦσαν τοῦ παραδείσου)<sup>3</sup>, которое впервые встречается, согласно TLG, у Оригена<sup>4</sup>, а затем — у свт. Афанасия<sup>5</sup>. Однако, если Ориген употребляет это выражение в контексте рассуждений о человеческой душе<sup>6</sup>, то в ярком контрасте с ним свт. Василий говорит об изгнанной из Рая человеческой плоти<sup>1</sup>. И хотя свт. Афанасий употребляет аналогичное выражение (в *Толковании на Псалом 114*)<sup>2</sup> без уточнения того факта, что мы «лишились пребывания в раю», как по душе, так и по плоти, тем не менее, как было отмечено, общий контекст его богословия материи и плоти имеет ярко выраженную антиплатоническую направленность. Этой же линии представлений о плоти человека в традиции Александрийской школы последовал, как мы видим, свт. Василий Великий.

В *Толковании на стихи Псалма 14* «кто обитает в жилище Твоем?» свт. Василий поясняет, что «жилищем Божьим называется плоть, данная... для вселения души человеческой»<sup>3</sup>. Хотя речь в *Толковании* идет о временном

---

<sup>1</sup>Как мы видели ранее, понятия проклятия земли и тленного состояния материи человеческого тела у свт. Афанасия Великого тесно взаимосвязаны.

<sup>2</sup>«εἰς οὐρανὸς ἀναχθῆναι, εἰς οὐρανὸς ἀναχθῶμεν».

<sup>3</sup>In sanctam Christi generationem 31. 1464. 5–6.

<sup>4</sup>Origenes. Fragmenta in Lucam (in catenis) 249. 2; Scholia in Canticum canticorum 17. 280. 10 // TLG.

<sup>5</sup>S. Athanasius Alexandrinus. Expositiones in Psalmos 27. 472. 14.

<sup>6</sup>Желание невесты сойти в ореховый сад (Песнь Песней 6. 11) здесь интерпретируется как извержение души из рая в многотрудную земную жизнь (τούτέστιν ἐκλεσοῦσα τὰ παραδείσου πρὸς τὴν ἐπίμοχθον ταύτην ζῶην), Scholia in Canticum canticorum 17. 280. 8–10 // TLG.

<sup>1</sup>Василий Великий, свт. Гомилия на Святое Рождество Христово. С. 107.

<sup>2</sup>«τῆς ἐν τῷ παραδείσῳ διαγωγῆς ἐκλεπόντες».

<sup>3</sup>«σκήνωμα τοῦ Θεοῦ ἢ παρ' αὐτοῦ δεδομένη σὰρξ τῇ τοῦ ἀνθρώπου ψυχῇ εἰς ἐνοίκησιν ὀνομάζεται», Homiliae super Psalmos 29. 252. 32–34.

земном странствовании, но если уже здесь «плоть, достойна Бога» и «делается жилищем сущему Богу посредством вселения Его во святых»<sup>1</sup>, то в воскресении она будет освящена в превосходной степени.

Отметим также, что в антропологическом употреблении значение терминов «σῶμα» и «σὰρξ» у свт. Василия так же, как у свт. Афанасия, практически тождественно. В качестве подтверждения приведем несколько наиболее характерных текстов. В *Толковании на псалмы* Святитель говорит: «Апостол назвал сию плоть (τὴν σάρκα) смертью, сказав: “Кто мя избавит от тела (ἐκ τοῦ σώματος) смерти сея”»<sup>2</sup>. Также: «Душа же грешника, живущего по плоти, погрязшего в удовольствиях тела (τοῦ σώματος ἡδοναῖς), валяется в страстях плоти (τοῖς πάθεσι τῆς σαρκὸς)»<sup>3</sup>. Подобные примеры можно умножать<sup>4</sup>.

Самому человеку, прежде всего, должно исправить действия телесные (τοῦ σώματος ἐνεργείας), чтобы они «совершались согласно со словом Божиим, а потом уже восходить к созерцанию духовного»<sup>1</sup>. По мысли Святителя, «поскольку мы грешили телом, когда “представили уды” наши “рабы” греху “в беззаконие” (ср.: Рим 6. 19), то и исповедуемся телом, употребив то же орудие (τὸ ὄργανον) к истреблению греха»<sup>2</sup>.

Аскетический подвиг христианина представлен у свт. Василия как поэтапное, но цельное освящение двусоставной природы человека. Начинаясь от ума, аскетическое усилие распространяется вначале на тело подвижника, а затем — на его духовную природу. Так, в *Толковании на Псалом 33* свт. Василий говорит: «Если страх (Божий) не управляет нашею жизнью, то невозможно произойти освящению в теле»<sup>3</sup>.

В беседе *О посте 1-й* свт. Василий говорит о чудесном изменении природных свойств тел трех отроков в Вавилоне, не сгоревших в печи

<sup>1</sup>«Ἐὰν δὲ ἡ Θεοῦ ἀξία ἢ σὰρξ, γίνεται τῷ ὄντι Θεοῦ σκῆνωμα κατὰ τὴν ἐνοίκησιν αὐτοῦ τὴν εἰς τοὺς ἀγίους», *ibidem*. 29. 252. 40–42.

<sup>2</sup>*Ibidem*. 29. 385. 34–35.

<sup>3</sup>*Ibidem*. 29. 236. 4–6.

<sup>4</sup>*Homilia in illud: Attende tibi ipsi*. 27. 11–13; 35. 26–28; *Homilia de gratiarum actione* 31. 221. 6–8 // TLG.

<sup>1</sup>Беседа на псалом 32 // Творения. Т. 1. С. 516–528, здесь: с. 518; *Homiliae super Psalmos* 29. 328. 4–5.

<sup>2</sup>*Homiliae super Psalmos* 29. 325. 45.

<sup>3</sup>«ἀγιασμὸν ἐν τῷ σώματι», *ibidem*. 29. 365. 23.

благодаря их усердному посту. Тела (σώματα) этих трех отроков от поста получили несгораемое «свойство амианта» и «оказались недоступными повреждению от огня»<sup>1</sup>.

Тем не менее, все аскетические усилия не имели бы успеха, и тела подвижников не могли бы освятиться и получить обожение, если бы не домостроительное воплощение Бога Слова. Святитель развивает богословскую тему апостола Павла о втором Адаме и подчеркивает, что «Логос, Сын Божий стал человеком ради извергнутого (из рая) человека Адама. Ради Адама Бестелесный в теле. Ради тела Слово восприняло облако тела, дабы не попалить видимое. Снизшло в плоть, дабы плоть с Ним была совознесена»<sup>2</sup>.

По мысли свт. Василия, которая вполне повторяет один из главных тезисов богословия свт. Афанасия, только сила самого Божества могла истребить смерть, «которая Адамом передана нам во плоти»<sup>3</sup>. В силу того, что второй Адам — Христос — есть «начаток» (ἀπαρχήν) «по отношению к нам» (πρὸς ἡμᾶς)<sup>1</sup>, т. е. «начаток» нового человечества, второе пришествие Спасителя будет не в лишенном плоти эфирном теле, а в обновленной плоти. Это очевидно как из общих соображений, так и из уже разобранных текстов, а также из следующей фразы сочинения *О Духе Святом*: «Пришествие Христово! (Χριστοῦ ἐπιδημία) И Дух предшествует. Явление во плоти! (Ἐνσαρκος παρουσία) И Дух неотлучен»<sup>2</sup>. Хотя в святоотеческой литературе не везде ясно прослеживается разделение значений терминов «ἐπιδημία» и «παρουσία»<sup>3</sup>, но в данном отрывке, на наш взгляд, нужно видеть различие смысловой нагрузки, как во избежание тавтологии, так и в силу характерного употребления этих

<sup>1</sup>«Τοιαῦτα ἦν τὰ τῶν τριῶν παίδων ἐκείνων σώματα ἐπὶ τῆς Βαβυλωνίας ἐκ τῆς νηστείας ἔχοντα τὸ ἀμίαντον», De jejuniis (homilia 1) 31. 173. 7–9 // TLG.

<sup>2</sup>«Οὗτος ὁ Λόγος, ὁ Υἱὸς τοῦ Θεοῦ, ἄνθρωπος ἐγένετο διὰ τὸν ἐκπεσόντα ἄνθρωπον Ἀδὰμ. Διὰ τὸν Ἀδὰμ ὁ ἀσώματος ἐν σώματι. Διὰ τὸ σῶμα ἔλαβε νέφος τὸ σῶμα ὁ Λόγος, ἵνα μὴ καταφλέξῃ τὰ ὀρώμενα. Συγκατέβη σαρκί, ἵνα καὶ ἡ σὰρξ ἐκείνῳ συναρθῆ», Adversus eos qui per calumniam dicunt dici a nobis tres Deos 31. 1493. 37–42 // TLG.

<sup>3</sup>«ὁ θάνατος ὁ ἐν τῇ σαρκὶ διὰ τοῦ Ἀδὰμ εἰς ἡμᾶς παραλεμφθεὶς κατέποθη ὑπὸ τῆς θεότητος», Epistula 261. 3. 19–20. Epistulae 8. 7. 48–49.

<sup>2</sup>О Святом Духе. Гл. 19 // Творения. Т. 1. С. 93–168, здесь: с. 139; De Spiritu Sancto 19. 49. 14–15.

<sup>3</sup>Например, в текстах — Clemens Alexandrinus. Stromata. 5. 1. 3. 3. 4 – 4. 1; Origenes. Contra Celsum 4. 5. 30; Origenes. Homiliae in Lucam. Homily 10. 60. 22–23; S. Athanasius Alexandrinus. Epistulae quattuor ad Serapionem. Epistula 1. 9. 4. 4–5 — рассматриваемые нами термины употреблены безразлично, но в Origenes. Commentarii in evangelium Joannis (lib. 1, 2, 4, 5, 6, 10, 13) 1. 4. 26. 3 — «Χριστοῦ ἐπιδημία» означает «воплощение Слова», а «παρουσία αὐτοῦ» — «Его второе пришествие».

терминов свт. Василием<sup>1</sup>. Интересно, что почему-то в сохранившихся сочинениях свт. Василий ни разу не употребил уже утвердившееся и широко использовавшееся к его времени выражение «второе пришествие» (ἡ δευτέρα παρουσία)<sup>2</sup>. Поэтому мы склонны к уточнению перевода вышеприведенного текста следующим образом: «Явление Христово! (Χριστοῦ ἐπιδημία) И Дух предшествует. Пришествие (второе) во плоти! (Ἐνσαρκος παρουσία) И Дух неотлучен»<sup>3</sup>.

Сохранение в состоянии воскресения, хоть и в обновленном виде, цельности, данной Творцом человеческому телу природы, подчеркнута свт. Василием также в высказывании о том, что Христос, «восходя на небеса, вкушал пищу, чтобы удостоверить в естестве воскресшего тела»<sup>1</sup>.

Этот плод домостроительства воплощенного Бога Слова закономерен потому, что «Бог [явился] во плоти, действуя уже не на расстоянии, как [это было] с пророками, но сделав человеческую природу сросшейся и соединенной с Самим Собой и, таким образом, возведя к Себе все человечество через посредство сродственной нам Своей плоти»<sup>2</sup>. В этом высказывании Святитель вновь подчеркивает значение воспринятой Им плоти как «орудия» спасения и обожения человеческого рода. В этом отрывке нами были обнаружены еще две лексические параллели с текстами свт. Афанасия Великого.

Так, говоря о том, что Христос возвел к Себе человечество посредством «сродственной нам Своей плоти» (συγγενοῦς ἡμῶν σαρκὸς αὐτοῦ), свт. Василий практически повторяет характерную для свт. Афанасия формулу «συγγένειαν

---

<sup>1</sup>Анализ совместного употребления терминов у свт. Василия показывает наличие характерных оттенков смысловой нагрузки терминов: «ἐπιδημία» — «присутствие», а «παρουσία» — «пришествие». (См.: *S. Basilii Caesariensis. Contra Sabellianos et Arium et Anomoeos* 31. 609. 39–40; *Sermones de moribus a Symeone Metaphrasta collecti* 32. 1121. 26–27; *Epistulae*. 92. 3. 16–17. Кроме того, новозаветное использование термина по отношению ко Господу Иисусу Христу относится исключительно ко второму пришествию Спасителя (Мф 24. 3; 24. 27; 24. 37; 24. 39; 1 Фесс 2. 19; 3. 13; 4. 15; 5. 23; 2 Фесс 2. 1; 2 Пет 1. 16; 3. 4; Иак 5. 7; 5. 81; 1 Ин 2. 28).

<sup>2</sup>Согласно TLG, начиная с св. Иустина-апологета выражение использовалось Климентом Александрийским, Оригеном, свт. Афанасием Александрийским, св. Ипполитом Римским, св. Мефодием Патарским и, наконец, родным братом свт. Василия — свт. Григорием Нисским.

<sup>3</sup>Словарь Liddell — Scott дает среди значений «ἐπιδημία» первым — пребывание на определенном месте, вторым — прибытие (*Liddell H., Scott R. A Greek-English Lexicon*. P. 630). Для «παρουσία» — точно такое же смысловое содержание (р. 1343). Однако, общий контекст рассматриваемого места главы 19 сочинения *О Святом Духе* — это представление Святителем «неисчислимых по множеству» действий Духа Божия.

<sup>1</sup>«τὴν φύσιν τοῦ σώματος τοῦ ἀναστάντος πιστοῦμενος», *De jejuniis* (homilia 1) 31. 177. 50.

<sup>2</sup>Гомилия на Святое Рождество Христово. С. 105–106.



τῆς σαρκὸς»<sup>1</sup>. Выражение же о человеческой природе, «сросшейся и соединенной» (συμφυῖ ἑαυτῷ τὴν ἀνθρωπότητα καὶ ἠνωμένην) с Логосом, имеет прототипом высказывание «ἠνωμένην ἀνθρωπότητα» александрийского архипастыря, сохранившееся во *Фрагментах*<sup>2</sup>, а также ставшее характерным в сочинениях, ему приписанных<sup>3</sup>.

Ввиду всего вышеизложенного, высказывания Святителя, подобные уже упомянутому выше из *Письма 8*, где говорится об «освобождении от сего земного тела»<sup>4</sup>, не могут быть интерпретированы в плане причастности великого каппадокийца позиции Оригена о бесплотной природе воскресших тел.

#### 4. 2. 3. Онтологический статус материи, телесности и плоти

Как было отмечено Ф. Русеау (Ph. Rousseau), «св. Василий... видел конец исторического процесса в преобразении всего космоса, которое Святитель отождествлял с “восьмым днем” и связывал родственной связью с образом первого творения»<sup>1</sup>. В трактате *О Духе Святом* Святитель говорит о восприятии нами «древнего усыновления»<sup>2</sup>. Выражение «получить усыновление», восходящее к апостолу Павлу (Гал 4. 5), активно использовалось в древне-церковной письменности, но впервые употреблено свт. Василием с прилагательным «древнее». Характерно, что Ориген предпочитал другой эпитет к этому термину, а именно чаще всего употреблял выражение «дух усыновления» из Рим 8. 15 (τῆς υἰοθεσίας πνεῦμα)<sup>3</sup>.

В приписываемой ранее свт. Григорию Нисскому, но признанной современными учеными за аутентичную Святителю, *Беседе второй о*

<sup>1</sup>S. Athanasius Alexandrinus. Oratio II contra Arianos 63. 7. 2–3; 69. 4. 2; Oratio III contra Arianos 53. 1. 3.

<sup>2</sup>Idem. Fragmenta varia 26. 1224. 44.

<sup>3</sup>Idem. Sermo in nativitatem Christi [Sp.]. 28. 964. 1; 28. 964. 33; Oratio quarta contra Arianos [Sp.] 33. 19; De Sancta Trinitate (dialogi 1, 3, 5) [Sp.] 28. 1273. 16.

<sup>4</sup>S. Basilius Caesariensis. Epistulae. Epistula 8. 12. 16–18.

<sup>1</sup>Rousseau Ph. Basil of Caesarea. Los Angeles: University of California Press, 1998. P. 335.

<sup>2</sup>«τὴν ἀρχαίαν ἐκείνην υἰοθεσίαν ἀπολαβεῖν», De Spiritu Sancto 15. 35. 7–8.

<sup>3</sup>Origenes. Commentarii in evangelium Joannis (lib. 19, 20, 28, 32). Book 32. 10. 121. 5; Book 20. 34. 309. 1; Book 20. 34. 304. 9; Book 20. 33. 29. 3. 5; Book 19. 5. 28. 8; Scholia in Lucam (fragmenta e cod. Venet. 28) 17. 353. 23; Expositio in Proverbia (fragmenta e catenis). 17. 212. 10; Commentarium in evangelium Matthaei (lib. 10–11). Book 11. 14. 27.

сотворении человека «по образу»<sup>1</sup> прямо высказывается положение о том, что «каким было первое творение, таким должно быть впоследствии восстановление. Человек возвращается к своему прежнему состоянию»<sup>2</sup>.

Повторяя богословскую идею свт. Афанасия о спасенном, преображенном творении как о восстановлении первоначального порядка бытия, св. Василий Великий подчеркивает, что в первоначальном творении ни умная тварь не имела «примеси лукавства», ни «телесные твари не имели в себе присозданного зла»<sup>3</sup>.

Ссылаясь на *Книгу Бытия*, свт. Василий утверждает, что в созданной Богом твари «вся добра» и «добра зело»<sup>4</sup>, и зло «не сотворено вместе с тем, что добро»<sup>5</sup>. В своем знаменитом *Шестодневе* Святитель подчеркивает также, что Бог, Который есть «блаженное Естество» и «неоскудевающая Благодать»<sup>1</sup>, — единственное начало всего сущего<sup>2</sup>, а потому — в сотворенном Им не может быть никакого зла или порока.

Здесь же Святитель опровергает мнение тех, кто толковал упомянутую в начале Библии «тьму (σκότος) над бездной» (Быт 1. 2) как злую силу и как само зло, которое имеет начало «само от себя»<sup>3</sup> и является началом, «противоположным и противодействующим Божией благодати»<sup>4</sup>. Святитель указывает, что такое нечестивое учение о самобытном зле (κακὸν αὐτογέννητον) стало основанием учений многих еретиков, принесших большой соблазн в христианскую церковь<sup>5</sup>.

---

<sup>1</sup>Св. Василию принадлежат обе *Беседы о человеке*. См. комментарий к русскому научному изданию перевода: *Василий Великий, свт. Беседа первая о сотворении человека «по образу» // Творения. Т. 1. С. 430–446, здесь с. 430.*

<sup>2</sup>«ἐπανέρχεται δὲ ὁ ἄνθρωπος ἐπὶ τὴν πάλαι αὐτοῦ κατάστασιν», *S. Gregorius Nyssenus. De creatione hominis sermo alter [Sp.] 51. 10 // TLG.*

<sup>3</sup>«τὰ σωματικὰ οὐκ ἔσχευ ἐν ἑαυτοῖς τὸ κακὸν συγκτιζόμενον», *S. Basilii Caesariensis. Quod Deus non est auctor malorum 31. 341. 47 – 344. 1; Беседа 9. О том, что Бог не виновник зла // Творения. Т. 1. С. 943–955, здесь: с. 949.*

<sup>4</sup>«πάντα καλὰ, καὶ καλὰ λίαν», Быт 1. 31.

<sup>5</sup>«Ὁὐ τοῖνον τὸ κακὸν τοῖς καλοῖς συνεκτίσθη», *Quod Deus non est auctor malorum 31. 341. 43–44.*

<sup>1</sup>«Ἡ μακαρία φύσις, ἡ ἄφθονος ἀγαθότης».

<sup>2</sup>«ἡ ἀρχὴ τῶν ὄντων», *Homiliae in hexaemeron 1. 2. 44–46.*

<sup>3</sup>«παρ' ἑαυτοῦ τὴν ἀρχὴν ἔχον».

<sup>4</sup>Беседы на Шестоднев. Беседа 2. С. 340; *Homiliae in hexaemeron 2. 4. 7–9.*

<sup>5</sup>*Ibidem. 2. 4. 12; Святитель упоминает здесь последователей Маркиона, Валентина и Манихеев, ibidem. 2. 4. 19–20.*

Не может быть таким независимым вторым началом мироздания и материя, как учили об этом близкие по времени к Святителю средние платоники и неоплатоники. Обличая их философские построения, свт. Василий отвергает приписывавшееся ими материи свойство нерожденности и безначальности (ἀγέννητος), ибо «если материя не сотворена (точнее перевести — «нерожденна», ἀγέννητος), то... она равночестна Богу, как удостоенная тех же преимуществ»<sup>1</sup>. В то же время Святитель приводит негативные эпитеты, приписывавшиеся материи самими философами, подчеркивая противоречивость этих отрицательных свойств с приписываемым ей также свойством совечности Творцу.

Среди этих эпитетов, «употребляя собственные выражения» языческих учителей, Святитель называет — «бескачественное» (τὴν ἄποιον), «не имеющее вида» (τὴν ἀνείδεον), «крайнее безобразие» (τὴν ἐσχάτην ἀμορφίαν), «не получившая никакого образования гнусность» (τὸ ἀδιατύπωτον αἴσχος)<sup>2</sup>. Три из упоминаемых здесь Святителем эпитета (ἄμορφον, ἀνείδεον, ἄποιον) входят в список, по-видимому, общепринятых у средних платоников категорий, часто использованных ими при описании материи. Такую комбинацию терминов при описании учения Платона находим как у Феодорита Кирского<sup>1</sup>, жившего чуть позднее свт. Василия, так и у языческих писателей, живших несколько ранее — доксографа Аэтия, а также в знаменитом *Дидаскаλικе*<sup>2</sup>. Псевдо-Плутарх (II A. D.) признает такое учение о материи восходящим к Платону и Аристотелю одновременно<sup>3</sup>.

Согласно базе TLG, выражение «ἡ ἐσχάτη ἀμορφία» не встречается в наиболее известных сохранившихся философских текстах, но на самом деле у неоплатоников и у перипатетиков учение о крайней степени «без-образия» материи, несомненно, существовало. В наиболее близкой форме выражения мы

<sup>1</sup>Беседы на Шестоднев. Беседа 2. С. 337; *Homiliae in hexaemeron* 2. 2. 9.

<sup>2</sup>Там же; *ibidem*. 2. 2. 11–12.

<sup>1</sup>*Theodoretus*. *Graecarum affectionum curatio* 4. 13. 5–7 // TLG.

<sup>2</sup>«ἄμορφον ἀνείδεον ἀσχημάτιστον ἄποιον», *Aëtius*. *De placitis reliquiae* (Stobaei excerpta) 307. 6; *Epitome doctrinae Platonicae sive Дидаσκαλικός* 8. 2. 6 // TLG (в TLG авторство этого сочинения приписывается Альбину (Albinus), однако, в современной науке его авторство оспаривается).

<sup>3</sup>*Pseudo-Plutarchus*. *Placita philosophorum* 882. С. 8–9 // TLG.

находим это учение в *ΠΕΡΙ ΤΗΣ ΚΑΤΑ ΠΛΑΤΩΝΑ ΘΕΟΛΟΓΙΑΣ* Прокла, где говорится о «последних эйдосах безобразной материи»<sup>1</sup>. Однако еще Плотин учил о том, что материя есть из всего «наиболее нуждающаяся» (πάντων ἐνδεέστατον), и «форма, которую она принимает, есть самая низшая» (καὶ τὸ ἔσχατον εἶδος προσεχὲς αὐτῇ). Все остальные «после (этой низшей формы) идут кверху» (μετ' αὐτὴν γὰρ πρὸς τὸ ἄνω)<sup>2</sup>.

Если Порфирий и Прокл отступили от резкого дуализма Плотина, то последний с его «непримиримым дуализмом» материи и духа недалеко ушел от позиции гностиков. Обличая одновременно как платоников своего времени, так и гностиков, свт. Василий учит о непричастности злу всего материального (телесного) творения. Хотя в оценке актуального, наблюдаемого нами состояния материи он как бы почти соглашается с вышеприведенными эпитетами языческих философов, оговариваясь, что использует их «собственные выражения», то происхождение материи представляется Святителем совсем иначе.

Бог, по слову свт. Василия, «прежде, нежели существовало что-нибудь из видимого ныне», «подвигшись привести в бытие не сущее, вместе и помыслил, каким должен быть мир, и произвел материю, соответственную форме мира»<sup>1</sup>. Проповедуя уже утвердившееся в церковной традиции положение о творении мира «из ничего», Святитель вводит четкое различие между истинным и относительным злом. Последнее зло — зло «только в нашем ощущении» (πρὸς τὴν ἡμετέραν αἴσθησιν), а истинное зло — зло «в собственной своей природе» (πρὸς τὴν ἑαυτοῦ φύσιν)<sup>2</sup>. Истинное, «сущностное», или «действительное», зло есть не что иное, как грех (τὸ ὄντως κακὸν, ὅτι ἡ ἀμαρτία), зло же «мнимое», «кажущееся» (τὸ δοκοῦν μὲν κακὸν), имеет своей целью вечное спасение души (σωτηρία ψυχῶν αἰώνιος)<sup>3</sup>.

<sup>1</sup>«τοῖς ἐσχάτοις εἶδεσι τὴν τῆς ὕλης ἀμορφίαν», *Proclus Diadochus. Theologia Platonica* (lib. 1–6) 3. 66. 22 // TLG.

<sup>2</sup>*Plotinus. Ennead 6. 7. 27. 11–12.* В пер. Т. Г. Сидаша: «Материя в высшей степени нуждается во всем, вслед за ней — последний эйдос, ибо он [возникает] после нее и [изначально] обращен к высшему», *Плотин. Шестая Эннеада / Пер. с древнегреч. Т. Г. Сидаша.* СПб., 2005. С. 131.

<sup>3</sup>Беседы на Шестоднев. Беседа 2. С. 338.

<sup>2</sup>Quod Deus non est auctor malorum 31. 333. 3–5.

<sup>3</sup>Ibidem. 31. 341. 20–21, 24.

Истинное зло, как «состояние души, противоположное добродетели»<sup>1</sup>, связывается Святителем с понятием свободной воли и распространяется на все тварные существа, в том числе — на ангелов, не имеющих материальных тел. Так, архангела Гавриила «соблюло в горних произволение» (ἡ προαίρεσις), и денницу «низринула свобода воли» (τῆς γνώμης τὸ αὐτεξούσιον)<sup>2</sup>. Не материя, а свободный выбор последнего стал причиной распространения зла во всем творении. Тварная природа падшего ангела не имела изначально в себе никаких начатков зла. «Диавол лукав (πονηρὸς), имея лукавство от произволения (ἐκ προαίρεσεως), а не природа (φύσις) его противоположна добру»<sup>3</sup>. В итоге зло, физическое для Святителя, не есть подлинное, в отличие от противопоставления личной воли человека (или ангела) воле Божественной<sup>4</sup>.

Выражение, сколько-нибудь близкое к формуле «τὸ ἀδιατύπωτον αἴσχος», не было обнаружено нами среди других авторов в базе TLG. Наиболее близкие по смыслу выражения были найдены в текстах Филона. Здесь мы находим использование комбинации терминов «ἀδιατύπωτος» и «αἰσχροκερδῆς» при описании человека, полностью предавшегося материальным удовольствиям (φιλήδονος)<sup>1</sup>. Таковой обозначается как «несформировавшийся» (ἀδιατύπωτος)<sup>2</sup>, имеющий корыстолюбие (αἰσχροκερδῆς).

Также в *NOMΩN IEPΩN AΛΛHΓOPIAΣ* при описании сотворения человека в двух родах (διττὰ ἀνθρώπων γένη) — небесного и земного (ὁ μὲν γάρ ἐστιν οὐράνιος ἄνθρωπος, ὁ δὲ γήϊνος), говорится, что последний был создан из «разрозненной» материи (ἐκ σποράδος ὕλης). Если бы не был дан дар животворящей силы, вдунутой Богом в лицо Адама, то ум человека оставался бы земным и тленным (γεώδης ἐστὶ τῷ ὄντι καὶ φθαρτός). После же упомянутого дара человек «бывает» «в душу умную и живую», теряя свойства

<sup>1</sup>«διάθεσις ἐν ψυχῇ ἐναντίως ἔχουσα πρὸς ἀρετὴν», *Homiliae in hexaemeron* 2. 4. 62.

<sup>2</sup>*Quod Deus non est auctor malorum* 31. 345. 54 – 31. 348. 2.

<sup>3</sup>*Ibidem*. 31. 348. 10–12.

<sup>4</sup>*Смирнов П. Ф.* Сущность зла по учению св. Василия Великого // *Христианское чтение*. 1907. II. С. 238–249, здесь: с. 238–239.

<sup>1</sup>*Philo Judaeus*. *De sacrificiis Abelis et Caini* 32. 1; 32. 21–22.

<sup>2</sup>*Liddell H., Scott R.* *A Greek-English Lexicon*. P. 22.

«бесплодности» и «не-образованности»<sup>1</sup>. Здесь Филон противопоставляет «бывание», «возникновение» (от «γίγνομαι»), «отображение» (от «τυλόω») небесного человека по образу Божию и «формирование» (от «πλάσσω») земного из материи.

В обоих отрывках прилагательное «ἀδιατύλωτος» относится, однако, не собственно к материи как таковой, а к душевным и умственным способностям человека, преданного любви к материальным наслаждениям и к самому телу<sup>2</sup>. Неупорядоченность и хаотичность материи в представлении Филона переносится на душевные способности человека. Эти темы, развитые, по-видимому, в текстах, не дошедших до нас сочинений, привели к применению в платонической философской школе рассматриваемого прилагательного к самой материи.

Несмотря на то, что «нейтральные и негативные эпитеты» при описании материи распределены у Филона равномерно, а его достижением считается вера в способность материи к изменению к лучшему<sup>3</sup>, этот александрийский философ «в преобразование материи не верил, его идеалом стала развоплощенность»<sup>1</sup>. Тело человека у Филона, даже при учете всех положительных высказываний о нем, по меньшей мере — «необходимое зло»<sup>2</sup>. В рамках этой же традиции построил свою систему Ориген. Иная картина предстает пред нами в богословии свт. Василия.

Тема греховного наслаждения, получаемого от чувственного восприятия материальных объектов, как соблазна для человеческого сознания, также получила широкое раскрытие в трудах свт. Василия. Однако разделение человека на небесного и земного имеет у каппадокийского богослова совсем иное значение, чем у Филона и Оригена. Само естество человеческое изначально представлено Святителем в согласии с прямым пониманием библейского текста, как включающее «земное изваяние» (γήινου πλάσματος),

---

<sup>1</sup>«οὐκ ἀρῶν καὶ ἀδιατύλωτον», *Philo Judaeus. Legum allegoariarum libri I–III*. 1. 31–33.

<sup>2</sup>Ум человека называется Филоном земнородным и плотолюбивым (γήγενῆ καὶ φιλοσώματον).

<sup>3</sup>*Anderson Ch. A. Philo of Alexandria's Views of the Physical World*. P. 47.

<sup>1</sup>Мень, А. *свящ.* История религии: в поисках Пути, Истины и Жизни. В 7-ми т. М., 1992. Т. 6. С. 459.

<sup>2</sup>*Anderson Ch. A. Philo of Alexandria's Views of the Physical World*. P. 62.

имеющее земную природу (γήϊνον μὲν τῇ φύσει)<sup>1</sup>. Человек называется Святителем «насаждением небесным» (τὸ οὐράνιον φυτὸν) в полноте его составной природы. Причем отличие его от земных животных (κτῆνη γῆϊνα) состоит не только в достоинстве души (хотя таковое, конечно, признается за главное), но и по виду его телесного состава (τῷ σχήματι τῆς σωματικῆς διαπλάσεως)<sup>2</sup>. При этом понятия «земное» и «плоть» практически тождественны, ибо вещество земли составляет основу всякой, в том числе и человеческой, плоти<sup>3</sup>. Природа человека изначально имеет вещественное подлежащее (τὸ ὑλικὸν ὑποκειμένον)<sup>4</sup>.

Принимая терминологию апостола Павла — «земной» и «небесный» человек — по отношению к «первому Адаму» и «второму Адаму» («ὁ ἕσχατος Ἀδὰμ», 1 Кор 15. 45) соответственно<sup>5</sup>, Святитель, однако, не принимал Христа как образ нового человека, не имеющего материального тела. Платоническое толкование Библии через теорию двух творений «небесного» и «земного» человека заменено свт. Василием учением о сотворении и обновлении человека во Христе. Хотя Святитель признавал восходящее к Оригену различие глаголов «ἐποίησεν» и «ἔπλασε»<sup>1</sup> по отношению к сотворению души и тела соответственно, но проповедовал учение о человеке как органическом единстве души и плоти<sup>2</sup>.

Вместо филоновского противопоставления возникновения (от «γίγνομαι») и «отображения» (от «τυπώω») небесного человека по образу Божию от «формирования» (от «πλάσσω») по плоти, Святитель противопоставляет глагол «бысть» (производный от «γίγνομαι»), указывающий на «первое осуществление

<sup>1</sup>Homiliae super Psalmos. 337. 45–46; *Idem*. Homiliae in hexaemeron. Homily 6. 1. 38.

<sup>2</sup>Homiliae in hexaemeron 9. 2. 31–33 // TLG.

<sup>3</sup>*Ibidem*. Homily 8. 2. 9–12; «ἡ δὲ σὰρξ φθαρεῖσα εἰς γῆν ἀναλύεται», *ibidem*. Homily 8. 2. 7.

<sup>4</sup>Adversus Eunomium 29. 548. 14.

<sup>5</sup>«ὁ πρῶτος ἄνθρωπος ἐκ γῆς χοϊκός, ὁ δεῦτερος ἄνθρωπος ἐξ οὐρανοῦ», 1 Кор 15. 47; Homiliae super Psalmos 29. 452. 11–13.

<sup>1</sup>*Origenes*. Homiliae in Job (fragmenta in catenis, typus I+II) (e codd. Vat.). P. 363. 3–8; *Eusebius*. Commentaria in Psalmos 23. 1377. 16–18 // TLG.

<sup>2</sup>De creatione hominis sermo alter (recensio C) [Sp.]. 15. 3–4; 43 a. 19 — 44 a. 1 // TLG.

человека» (πρώτης οὐσιώσεως τοῦ ἀνθρώπου), со словом «создася» (от «κτίζω»), подчеркивающим «второе возрождение благодатию Христовою»<sup>1</sup>.

Утверждение Святителя, что мы не имеем того, «что по образу Божию в форме нашего тела» (οὐκ ἔχομεν τὸ κατ' εἰκόνα ἐν μορφῇ σώματος), не означает, как мы покажем далее, неспособности в системе свт. Василия телесной природы человека ко причастию благодати Святого Духа. Более того, в аргументации Святителя прослеживается чисто аскетический мотив, который никак не может быть осознан как богословско-онтологический, ибо отражает модус бытия телесной природы после грехопадения<sup>2</sup>.

Более того, мы находим в антропологическом наследии Святителя формулировки, заимствованные у Аристотеля. Известно, что последний мыслил природу человека как неразрывное целое из души и тела, употребляя термин «συνεστῶτος»<sup>3</sup>. Святитель практически повторяет это выражение, говоря, что природа человека не проста, но сложена из «сожительствующих» души и тела<sup>4</sup>.

Когда свт. Василий говорит, что, «в собственном смысле слова, человек есть его душа»<sup>1</sup>, то отнюдь не следует платонической традиции, но продолжает мысль Аристотеля, который, рассуждая о жизнедеятельности человека в ее отличии от растений и животных, отмечал, что «назначение человека — деятельность души, согласованная с суждением (κατὰ λόγον) или не без участия суждения»<sup>2</sup>. При этом именно такая деятельность человека признается за главную (κυριώτερον)<sup>3</sup> и дающую основание для именованя всего рода человеческого.

<sup>1</sup>«δευτέρα δια τῆς χάριτος τοῦ Χριστοῦ ἀναγεννήσεως», *Homiliae super Psalmos*. 337. 49 – 340. 10. Толкование на стих Псалма 32 «Той рече, и быша: Той повеле, и создашася» (Αὐτὸς εἶπε, καὶ ἐγενήθησαν, Αὐτὸς ἐνετείλατο, καὶ ἐκτίσθησαν).

<sup>2</sup>Тело увеличивается, уменьшается, стареет, изменяется (τὸ σῶμα αὐξεται, μειοῦται, γηρᾷ, ἀλλοιοῦται), *S. Gregorius Nyssenus. De creatione hominis sermo primus* [Sp.] 10. 9–12 (эта *Беседа*, как и *Беседа вторая о человеке*, принадлежит св. Василию).

<sup>3</sup>«τοῦ δ' ἀνθρώπου συνεστῶτος φύσει ἐκ ψυχῆς τε καὶ σώματος», *Aristoteles et Corpus Aristotelicum. Protrepticus*. *Fragm.* 23. 4; *Ethica Eudemia* 1249 b. 9–10; *De partibus animalium* 645 a. 29 // TLG.

<sup>4</sup>«ἐκ σώματος καὶ ψυχῆς συνεστῶτος», *Epistulae*. *Epistula* 8. 2. 27–28.

<sup>1</sup>«ἀνθρώπος δὲ κυρίως κατ' αὐτὴν τὴν ψυχὴν», *De creatione hominis sermo primus* [Sp.]. 13. 10–11.

<sup>2</sup>«καὶ δ' ἐστὶν ἔργον ἀνθρώπου ψυχῆς ἐνέργεια κατὰ λόγον ἢ μὴ ἄνευ λόγου, τὸ δ' αὐτὸ φαμεν ἔργον εἶναι τῷ γένει», *Aristoteles et Corpus Aristotelicum. Metaphysica* 1098 a. 6–8 // TLG.

<sup>3</sup>*Ibidem*. 1098 a. 6.



Свт. Василий, следуя Аристотелю и используя установившуюся в Александрийской традиции формулу «разумное начало души»<sup>1</sup>, признает ее за определяющую главную часть человеческой природы, не отрицая при этом интегральной целостности последней. Рассуждая об основе дара владычества (τὸ ἀρχικόν) в человеке, Святитель указывает на превосходство разума (ἐν τῇ τοῦ λογισμοῦ περιουσίᾳ)<sup>2</sup>. Здесь он также в некотором смысле повторяет подход Аристотеля, учившего о том, что среди телесных частей, существующих вместе с целым, есть «главные части» (κύρια), в которых, как в первом, заключается логос и сущность объекта / вещи<sup>3</sup>.

Когда свт. Василий говорит, что в природе человека «на второе место нужно ставить относящееся к телу, на первое — относящееся к душе как ведущей»<sup>4</sup>, он практически повторяет мысли, высказанные Аристотелем. В сочинении *О частях животных* утверждается, что «природа формы важнее, чем природа материи»<sup>5</sup>, хотя сама природа цельного объекта рассматривается философом в двойственности материи и формы (καὶ ἐπεὶ ἡ φύσις διττή, ἡ μὲν ὡς ὕλη ἡ δ' ὡς μορφή), из которых последняя суть цель и причина (τέλος δ' αὕτη... ἡ αἰτία)<sup>1</sup>.

Негативный окрас прилагательных «земной» и «плотской», часто встречающийся в употреблении Святителя<sup>2</sup>, не должен быть интерпретирован в смысле негативной онтологии плоти и земной материи как таковой. В этих случаях подразумеваются не отрицательные свойства плоти или земного вещества как таковых, а порабощение человеческой природы греху вследствие нарушения иерархической структуры бытия. Потому и «стрелы Божии

<sup>1</sup>«τὸ λογικὸν τῆς ψυχῆς», De creatione hominis sermo primus [Sp.] 13. 9. Впервые в таком виде данная формула появляется у Филона (*Philo Judaeus. De sobrietate. Sect. 18. 2*), воспринята также Оригеном (*Origenes. Selecta in Genesim (fragmenta e catenis) 12. 125. 4*) и свт. Афанасием (*S. Athanasius Alexandrinus. Contra gentes 31. 35*); неоднократно используется позднее Иоанном Филопоном в его *Комментариях на Аристотеля (Joannes Philoponus. In Aristotelis libros de anima commentaria 15. 174. 31; 15. 191. 27)* и преп. Максимом Исповедником (*S. Maximus Confessor. Quaestiones et dubia 41. 14; 57. 4 // TLG*).

<sup>2</sup>De creatione hominis sermo primus [Sp.] 12. 8–9 // TLG.

<sup>3</sup>«ἐν ᾧ πρῶτον ὁ λόγος καὶ ἡ οὐσία», *Aristoteles et Corpus Aristotelicum. Metaphysica 1035 b. 25–26*.

<sup>4</sup>«Δεύτερα τὰ τῆς σαρκός, πρῶτα τὰ τῆς ψυχῆς, τὰ προηγούμενα», De creatione hominis sermo primus [Sp.] 15. 3–4.

<sup>5</sup>«Ἡ γὰρ κατὰ τὴν μορφήν φύσις κυριωτέρα τῆς ὑλικῆς φύσεως», *Aristoteles et Corpus Aristotelicum. De partibus animalium 640 b, 28–29*.

<sup>1</sup>*Aristoteles et Corpus Aristotelicum. Physica 199 a. 30–32*.

<sup>2</sup>«ὁ χοϊκὸς ἄνθρωπος καὶ σάρκινος», *S. Basilius Caesariensis. Homiliae super Psalmos 29. 320. 43; «χοϊκῶν καὶ κατὰ σάρκα ζώντων», ibidem. 29. 236. 14–15*.

соделаны» не для материи, а «для душ удобосгораемых, в которых собрано много вещественного (πολὸν τὸ ὑλικόν) и годного к истреблению»<sup>1</sup>.

Что касается материи самой по себе, то термин «ὕλη» ни разу не употреблен Святителем в негативном смысле или контексте<sup>2</sup>. Обличается им только расположение души, продолжающее грех Адама, когда то, что «в душе разумное и духовное» (λογικόν καὶ νοερὸν τῆς ψυχῆς), теряет господство над «страстным и неразумным» (παθητικόν τε καὶ ἄλογον)<sup>3</sup> — движениями страстей.

Единственное место, где упоминается «ничтожество по материи» (τὸ μηδὲν διὰ τὴν ὕλην)<sup>4</sup> природы человека, должно быть прочитано в аскетическом контексте, ибо в полноте своего естества человек призван стать «орудием, достойным славы Божией» (ὄργανον ἧς ἐπιτήδειον τῆς δόξης τοῦ θεοῦ) и великим по чести (καὶ μέγα διὰ τὴν τιμὴν)<sup>5</sup>.

Поэтому вслед за апостолом Павлом свт. Василий разделяет жизнь «во плоти» (ἐν σαρκί) от жизни «по плоти» (κατὰ σάρκα). Душа праведника, хоть и во плоти, но, отрешившись от симпатии к телу (πρὸς τὸ σῶμα συμπαθείας), имеет живот «сокровен со Христом в Бозе»<sup>1</sup>. Душа грешника проводит жизнь не только во плоти, но и «по плоти», и это есть жизнь «подскользнувшегося в тело»<sup>2</sup>.

#### 4. 2. 4. Грехопадение Адама как увлеченность чувственно-материальным

Свт. Василий характеризует падение первого человека как предпочтение духовным наслаждениям наслаждений, связанных с материальным миром и плотью. Адам «умной красоте предпочел показавшееся приятным для плотских очей (τὸ τοῖς σαρκίνοις ὀφθαλμοῖς), и выше духовных наслаждений (τῶν πνευματικῶν ἀπολαύσεων) поставил наполнение чрева»<sup>3</sup>. Для выражения понятия «предпочтение» Святитель использовал аорист от глагола «προτιμάω»

<sup>1</sup>S. *Basilii Caesariensis*. *Homiliae super Psalmos* 29. 248. 13–14.

<sup>2</sup>Встречаются только несколько раз случаи аллегорического употребления термина «ὕλη», когда, например, «возрастающее зло» уподоблено Святителем «пламени, распространяющемуся по горючему веществу», *Epistulae*. *Epistula* 243. 3. 19; грехи — пища для вечного огня (ὕλην τῷ αἰώνιῳ πυρί), *Homilia in divites* 6. 8 // TLG.

<sup>3</sup>*Homilia in illud: Attende tibi ipsi* 35. 6–7.

<sup>4</sup>*De creatione hominis sermo primus* [Sp.] 43. 9.

<sup>5</sup>*Ibidem*. 45. 13–14; 43. 9–10.

<sup>1</sup>Ср.: Гал 2. 20, Кол 3. 3.

<sup>2</sup>«εἰς τὸ σῶμα τὴν ζωὴν τοῦ ὀλισθήσαντος», *Homiliae super Psalmos* 29. 233. 49–50; 29. 236. 1–10.

<sup>3</sup>Беседа 9. С. 950–951; *Quod Deus non est auctor malorum* 31. 344. 48–50.

(предпочитать по чести)<sup>1</sup>. Он подчеркивает, что природа человеческой души создана так, чтобы пребывать «в созерцании прекрасного и в наслаждении умопредставляемым», и это естественно для нее, согласно ее природе (κατὰ φύσιν)<sup>2</sup>.

Если изначально душе человека был присущ дар наслаждения умозрительной красотой, то затем она увлеклась противоестественным для нее тесным общением с плотью ради низких и недостойных удовольствий<sup>3</sup>. Наслаждение материальными, чувственными вещами стало своеобразной приманкой для Адама и его потомков. «Коварством же и хитростями обманув человека и употребив средством к обману то самое вожделение (τὴν ἐπιθυμίαν αὐτοῦ)<sup>4</sup>, какое имел человек для уподобления Богу, показал он (диавол) древо и обещал, что чрез вкушение сего плода человек станет подобен Богу»<sup>5</sup>.

Как некогда для первых людей, так и теперь «великая приманка к злу есть сластолюбие»<sup>6</sup>, которым «всякая душа, словно удочкой, увлекается в смерть»<sup>1</sup>. Святитель неоднократно употребляет сочетание понятий «наслаждение» и «обольщение»<sup>2</sup>, подчеркивая чувственный характер приманки, употребляемой диаволом. Так, убеждая христиан удаляться от всего житейского, свт. Василий подчеркивает, что «под всем этим, столько приятным, сидит общий враг, выжидая, не сокрушимся ли когда с правого пути, *прельщенные видимым* (τοῖς ὀρωμένοις δελεασθέντες)»<sup>3</sup>. В другом сочинении Святитель называет уловки диавола «мирскими приманками», через которые (διὰ τῶν κοσμικῶν

---

<sup>1</sup>Liddell H., Scott R. A Greek-English Lexicon. P. 1536.

<sup>2</sup>Беседа 9. С. 950.

<sup>3</sup>«τῆ σαρκὶ διὰ τὰς αἰσχροῦς τῶν ἡδονῶν ἀπολαύσεις ἀναμιχθῆναι», Quod Deus non est auctor malorum 31. 344. 34–35.

<sup>4</sup>Quod Deus non est auctor malorum 31. 348. 17.

<sup>5</sup>Беседа 9. С. 952.

<sup>6</sup>«Ἡδονὴ γὰρ ἐστὶ τὸ μέγα τοῦ κακοῦ δέλεαρ», Asceticon magnum sive Quaestiones (regulae fusius tractatae) 31. 964. 20.

<sup>1</sup>Правила, пространно изложенные в вопросах и ответах. Вопрос 17 // Творения. Т. 2. С. 149–222, здесь: с. 182.

<sup>2</sup>«τῆς ἡδονῆς δελεασμάτων», Homiliae super Psalmos 29. 224. 28; Quod Deus non est auctor malorum 31. 332. 46–333. 1; «ἡδονῆ βραχεῖα δελεασθεῖς», Sermones de moribus a Symeone Metaphrasta collecti 32. 1117. 14 // TLG.

<sup>3</sup>«δελεασθέντες» — причастие от «δελεάζω» — ловить на наживку, Quod rebus mundanis adhaerendum non sit 3. 541. 42 // TLG; Беседа 21. О том, что не должно прилепиться к житейскому, и о пожаре, бывшем вне церкви. С. 1044.

δπλασμάτων) он «всемерно старается произвести в нас забвение о Благодетеле, к гибели душ наших»<sup>1</sup>.

Также часто употребляются Святителем сочетания терминов «плоть», «тело» и «чувственное» с терминами «наслаждение» и «похотение»<sup>2</sup>. А те, кто находится в отступлении от Бога, называются Святителем преданными «вещественной и плотской жизни»<sup>3</sup>. Этот образ жизни характеризуется им так же, как «γῆϊνον καὶ φιλόσαρκον»<sup>4</sup> и «φιλόσαρκον καὶ ἡδονικὸν βίον»<sup>5</sup>, а наслаждения плоти прямо противопоставляются освящению души<sup>6</sup>.

Не случайно несколько раз на протяжении *Шестоднева* Святитель оговаривается, что все сотворенное является благим в очах Бога не в соответствии со внешними признаками. «Одобрение красоты у Бога не таково, как у нас», но для Него «прекрасно то, что совершено по закону искусства (καλὸν τὸ τῷ λόγῳ τῆς τέχνης ἐκτελεσθὲν) и направлено к благопотребному концу»<sup>7</sup>. Здесь многозначный греческий термин «λόγος» переведен словом «закон», хотя более точно, на наш взгляд, отражает контекст мысли значение логоса как «замысла» и «творческой мысли»<sup>1</sup>. «Добро» творение не по внешней гармоничности, а в соответствии с совершенством творческого замысла, заложенного в каждое из сотворенных существ. Осмысленность существования каждого предмета в согласии с целью, положенной для него Творцом, — вот что особенно подчеркивает Святитель, говоря о «благопотребном конце».

Доброта творения осознается в соответствии с логосом-смыслом, заложенным в тварную природу<sup>2</sup>, который не доступен телесным очам, но

---

<sup>1</sup>Asceticon magnum sive Quaestiones (regulae fusius tractatae) 31. 916. 21 // TLG; Правила, пространно изложенные в вопросах и ответах. Вопрос 2. С. 160.

<sup>2</sup>«διὰ τοῦ σώματος ἡδονᾶς», De legendis gentilium libris 9. 91; Homiliae super Psalmos 29. 236. 5; Asceticon magnum sive Quaestiones (regulae brevius tractatae) 31. 1204. 12; «αἰσθησῶν ἡδονᾶς», De legendis gentilium libris 9. 38; «εἰς ἀπόλαυσιν σαρκὸς», Homilia adversus eos qui irascuntur 31. 365. 47; Homilia exhortatoria ad sanctum baptismum 31. 433. 22; «σαρκὸς ἡδονῆν», Epistula 188. 3. 14.

<sup>3</sup>«τῆ ὑλικῆ καὶ σαρκικῆ προσδεδεμένουσ ζῶῃ», De Spiritu Sancto 22. 53. 12–13.

<sup>4</sup>Homiliae super Psalmos 29. 457. 19.

<sup>5</sup>Epistulae. Epistula 199. 19. 7.

<sup>6</sup>«ἡδονῆ σαρκὸς, ἢ ἀγιασμὸς ψυχῆς», Homilia exhortatoria ad sanctum baptismum 31. 432. 22–23.

<sup>7</sup>Беседы на Шестоднев. Беседа 3. С. 362; Homiliae in hexaemeron. Homily 3. 10. 4.

<sup>1</sup>Liddell H., Scott R. A Greek-English Lexicon. P. 1058. В таком же смысле употребляется термин Платином: «τὸν ποιῶντα λόγον», Plotinus. Enneades 3. 2. 14. 7.

<sup>2</sup>«τὸ καλὸν ἐκεῖ τῷ λόγῳ τῆς δημιουργίας κρίνεται», Homiliae in hexaemeron 4. 6. 11–12.

созерцается «в неизреченной мудрости»<sup>1</sup>. Святитель учил о способности подвижников к истолкованию логосов, по которым создан, управляется и будет приведен на суд тварный мир, как прославлению Создателя<sup>2</sup>. Это учение впоследствии будет развито и подробно раскрыто преп. Максимом Исповедником.

Падение Адама, который, «соделав себя чуждым Божия Слова, стал бессловесным»<sup>3</sup>, привело к господству в его душе бессловесных страстей и мечтаний<sup>4</sup>. Возвращение Адама к Богу требует следования обратной дорогой, которой Святитель, как великий аскет, посвятил множество размышлений, отмечая, что тот, «кто вождевательную силу души (τῷ ἐπιθυμητικῷ τῆς ψυχῆς) употребил на услаждение плотскими и нечистыми удовольствиями (εἰς ἀπόλαυσιν σαρκὸς καὶ τῶν ἀκαθάρτων ἡδονῶν)... гнусен (βδελυκτὸς) и невоздержен; но кто обратил ее на любовь к Богу и желание вечных благ, тот достоин подражания и блажен»<sup>5</sup>. Самой негативной оценки свт. Василия заслуживают, таким образом, не материя и плоть, а греховные движения человеческой души. Погибель ожидает тех, кто «поработил себя наслаждениям плоти более, чем Господу»<sup>1</sup>.

#### 4. 2. 5. Активный ответ Бога на грехопадение Адама

В *Беседе 9 о том, что Бог не виновник зла* Святитель подчеркивает, что «горе (ἄνω, на высоте) был некогда Адам не местопребыванием, но произволением (τῇ προαιρέσει)»<sup>2</sup>. Это высказывание носит явно антиплатоническую и антиоригенистскую направленность, отрицая концепцию ниспадения «духовного» Адама в материальный мир после греха в чисто «духовном» раю.

<sup>1</sup>«Ὁὐ γὰρ ὀφθαλμοῖς βλέπει τὰ κάλλη τῆς κτίσεως ὁ ποιητῆς ἀλλὰ τῇ ἀρρήτῳ σοφίᾳ θεωρεῖ τὰ γινόμενα», *ibidem*. 4. 6. 3–4.

<sup>2</sup>*S. Basilii Caesariensis. Homiliae in Psalmos 28 a. PG. 29. 285 A.*

<sup>3</sup>«διὰ τὸ ἀλλοτριῶσαι ἑαυτὸν τοῦ Θεοῦ λόγου, γενόμενον ἄλογον», *Homiliae super Psalmos 29. 453. 16–17.*

<sup>4</sup>«ἀλόγιας παθῶν», *Homilia in principium proverbiorum 31. 401. 56; «ἀλόγοις φαντασίαις», Sermones de moribus a Symeone Metaphrasta collecti 32. 1253. 4 // TLG.*

<sup>5</sup>*Homilia adversus eos qui irascuntur 31. 365. 46–47 // TLG; Беседа 10. На гневливых // Творения. Т. 1. С. 955–964, здесь: с. 961–962.*

<sup>1</sup>«ταῖς ἡδοναῖς τῆς σαρκὸς δουλεύειν ἐθέλωσι μᾶλλον ἢ τῷ Κυρίῳ», *Sermones de moribus a Symeone Metaphrasta collecti 32. 1141. 44–45.*

<sup>2</sup>*Quod Deus non est auctor malorum 31. 344. 37–38.*

В контексте рассуждений об истинном и мнимом зле свт. Василий отмечает, что как телесные страдания и лишения (τὸ σῶμα κακώσεις), так и внешние бедствия и трудности (τὰ ἐκτὸς ἐπίπονα) «измышлены (ἐπινοήθηται)<sup>1</sup> к обузданию греха»<sup>2</sup> в человечестве. Таким образом, становится понятным не сформулированное в одном выражении, но присутствующее в трудах Святителя учение об изменении свойств материи как воспитательном средстве, внесенном Богом в материальный мир для спасения человеческой души от порабощенности чувственными удовольствиями.

Так, согласно базе TLG, Святитель впервые связывает воедино термины «кажущееся» (δοκοῦν), «зло» (κακός) и «чувственный» (αἴσθησις). Его мысль о мнимом зле, которое является таковым только лишь «по болезненности для ощущения», но имеет при этом «силу добра»<sup>3</sup> в очень близкой формулировке повторит позднее преп. Иоанн Дамаскин<sup>4</sup>.

В то же время Святитель находит нужным подчеркнуть, что «не Бог сотворил смерть, но мы сами навлекли ее на себя лукавым соизволением (ἐκ πονηρᾶς γνώμης)». Бог «не воспрепятствовал разрушению (τὴν διάλυσιν) телесной природы человека... чтобы самого недуга не сохранить в нас бессмертным». Реакция Творца на грехопадение Адама носит, таким образом, воспитательно-превентивный характер. В качестве сравнения свт. Василий приводит пример горшечника, который «такого глиняного сосуда, который течет, не захотел бы положить в огонь, пока переделкою (διὰ τῆς ἀναπλάσεως) не будет исправлен находящийся в нем недостаток»<sup>1</sup>.

Активный промысл Бога представлен каппадокийским Святителем со всею очевидностью, ибо «болезни в городах и народах, сухость в воздухе, бесплодие земли... пресекают возрастание греха», а «истребление многих людей, случающееся от земли, или моря, или воздуха, или огня... бывает для

---

<sup>1</sup>«ἐπινοήθηται» — от «ἐπινοέω», задумывать, изобретать.

<sup>2</sup>Ibidem. 31. 337. 42–43.

<sup>3</sup>«τὸ δοκοῦν μὲν κακὸν διὰ τὸ τῆς αἰσθήσεως ἀλγεῖν, ἀγαθὸν δὲ δυνάμιν ἔχον», ibidem. 31. 341. 21–22.

<sup>4</sup>«τὸ δοκοῦν κακόν, τὸ κατ' αἴσθησιν λυπηρόν», *S. Joannes Damascenus. Contra Manichaeos* 81. 9–11 // TLG.

<sup>1</sup>Quod Deus non est auctor malorum 31. 345. 11–18; Беседа 9. С. 951.

того, чтоб уцеломудрить оставшихся»<sup>1</sup>. Мы видим здесь упомянутыми все известные древнему миру стихии материального космоса, которые по повелению и промыслу Бога болезненно воздействуют на человека. Это воспринимается людьми как явное зло, в то время как «зло такого рода посылается от Бога, чтоб предотвратить порождение истинных зол (τῶν ἀληθινῶν κακῶν)»<sup>2</sup>, т. е. греха и порока.

Особенное воздействие на душу грешника через материальный мир: «телесную болезнь, телесные раны, недостаток необходимого, бесславие, ущерб имения, потерю родных... мудрый и благий Владыка посылает нам к нашей же пользе». Именно благодать Божия, направленная на спасение человека, приводит к тому, что «поражается плоть (σάρξ), чтобы исцелилась душа, умерщвляется грех (ἀμαρτία), чтобы жила праведность (δικαιοσύνη)»<sup>3</sup>.

Если, по учению свт. Василия, чувственное наслаждение стало приманкой дьявола, то оно в то же время есть «мать греха»<sup>4</sup>. Услаждение греха (ἀμαρτίας ἀπόλαυσιν) и наслаждение плоти (ἡδονὴν σαρκὸς) практически тождественны у Святителя<sup>5</sup>. В противодействие греховной увлеченности человека чувственными наслаждениями Творец посылает горечь наказаний через материальный мир, в котором мы пребываем.

Поскольку «сладость греха у нас под руками, и наслаждение вливается посредством каждого чувства»<sup>1</sup>, то в качестве одного из средств для избавления нас «от горькой работы дьяволу»<sup>2</sup> Господь использует наказание (ἡ τιμωρία; ἡ κόλασις) горького (πικροῦ) противостояния человека и окружающей его материи<sup>3</sup>.

---

<sup>1</sup>Беседа 9. С. 947–948.

<sup>2</sup>Quod Deus non est auctor malorum 31. 337. 41.

<sup>3</sup>Ibidem. 31. 337. 24–26; Беседа 9. С. 945–947.

<sup>4</sup>«Ἠδονὴ, μήτηρ τῆς ἀμαρτίας», Sermones de moribus a Symeone Metaphrasta collecti. 32. 1225. 29.

<sup>5</sup>Homilia exhortatoria ad sanctum baptismum 31. 444. 16–18.

<sup>1</sup>«διὰ πάσης αἰσθήσεως ῥέουσιν τὴν ἀπόλαυσιν», Homiliae super Psalmos 29. 224. 27.

<sup>2</sup>«ἀπὸ τῆς τοῦ διαβόλου πικρᾶς τυραννίδος», De baptismo libri duo. 31. 1516. 33.

<sup>3</sup>В частности, это можно видеть в описании Святителем противостояния Каина и земли, которую он должен возделывать: «наложена на него какая-то сокровенная необходимость, понуждающая его к возделыванию земли, так что невозможно ему успокоиться, хотя бы и захотел, но всегда будет жаловаться на враждебную ему землю, которую сам для себя сделал проклятою, осквернив ее братнею кровию», Письмо 252 (260). К Оптиму, епископу // Творения. Т. 2. С. 862–868, здесь: с. 864.

Поэтому христианину следует не только не считать «Бога виновным в существовании зла», но и перестать «огорчаться» такими «распоряжениями Божия домостроительства»<sup>1</sup>. Более того, христианин обязан предпринять аскетический «подвиг угождения Богу»<sup>2</sup>.

#### 4. 2. б. Новизна понятия «меоничности материи» как призвание к становлению в бытии

Продолжая и развивая учение свт. Афанасия о единосущии Сына Божия и Бога Отца, свт. Василий в своей полемике с Евномием многократно указывает на различие в образе бытия всего творения и Единородного Сына. «Относительно созданных существ (τοῦ ποιήματος) мы находим произведенное от слова: “сотворил” (Ἐποίησε)... но относительно Сына Божьего — этого не находим»<sup>3</sup>. Рождение Сына предвечно, ибо Он вместе с Отцом есть «Творец веков»<sup>4</sup>. Святитель впервые употребляет производное редкого глагола «συνεφέλλομαι» (вместе или одновременно прикасаться, принимать участие)<sup>5</sup> для описания совокупного действия в творении Отца и Сына<sup>6</sup>.

Сотворение в контрасте с рождением Сына происходит по воле Бога Отца вместе с сотворением самого времени и из полного небытия. Предвечное существование есть прерогатива только лишь Единого Бога — Святой Троицы. Святитель поясняет соучастие в акте творения Сына, когда Отец «творит единою волею (ὁ θελήματι μόνῳ), так что вместе с Его хотением осуществляется тварь»<sup>1</sup>. При этом «воля (βούλημα) Божия, устремляясь, как бы из некоего источника, от первой Причины (τῆς πρώτης αἰτίας), через Свой Образ — Слово Божье исходит в действие (πρόεισιν εἰς ἐνέργειαν)»<sup>2</sup>.

<sup>1</sup>«ταῖς θείας οἰκονομίαις», Quod Deus non est auctor malorum 31. 341. 25.

<sup>2</sup>Василий Великий, свт. О Крещении. М., 2012. С. 30, 146.

<sup>3</sup>Там же. С. 214; Adversus Eunomium (libri 5) 29. 576. 25.

<sup>4</sup>«ποιητής τῶν αἰώνων», De Spiritu Sancto 6. 14. 4; Adversus Eunomium (libri 5) 29. 593. 4–5. Выражение, восходящее к Оригену по богословскому смыслу, но в сохранившихся текстах дидакала такой собственно формулы не встречается. В кругу, близком к свт. Афанасию, она уже существовала, см.: S. Athanasius Alexandrinus. De incarnatione contra Apollinarium libri II [Sp.] 26. 1101. 13.

<sup>5</sup>Liddell H., Scott R. A Greek-English Lexicon. P. 1713.

<sup>6</sup>«Υἱὸς τῆς δημιουργίας τῷ Πατρὶ συνεφήψατο», Adversus Eunomium (libri 5) 29. 617. 26.

<sup>1</sup>«ὁμοῦ τῇ βουλήσει συνυφισταμένης τῆς κτίσεως».

<sup>2</sup>Ibidem. 29. 617. 39–620. 10.



О том, как Святитель описывает воздействие божественных энергий на тварные существа, мы скажем чуть позже, а пока что подчеркнем, что, в отличие от неоплатоников и перипатетиков своего времени, свт. Василий подразумевает приведение всего тварного, а тем более материального мира, из полного небытия.

Так в *Шестодневе* свт. Василий прямо говорит о том, что материя была приведена в бытие Богом одновременно с материальным миром в соответствии с формой задуманного и затем сотворенного космоса. Здесь Святитель использует редкий глагол «συναπογεννάω» (производить вместе)<sup>1</sup>, чтобы подчеркнуть абсолютное небытие материи прежде сотворения мира: «Бог, прежде, нежели существовало что-нибудь из видимого ныне (πρίν τι τῶν νῦν ὄρωμένων γενέσθαι), положив в уме и подвигшись привести в бытие не сущее (ἀγαγεῖν εἰς γένεσιν τὰ μὴ ὄντα), вместе и помыслил, каким должен быть мир, и (одновременно) произвел материю (ὑλὴν συναπεγέννησε), соответственную форме мира»<sup>2</sup>.

Оспаривая положение евномиан о том, что Сын Божий «из небытия пришел в самостоятельность»<sup>3</sup>, свт. Василий относит таковое ко всему тварному. При этом по аналогии с предыдущими церковными авторами он не делает никакого различия в богословско-философской нагрузке формул «ἐκ μὴ ὄντων» и «ἐξ οὐκ ὄντων». Так, например, обличая Евномия и его последователей, свт. Василий безразлично описывает их учение о Сыне, как пришедшем в бытие «ἐξ οὐκ ὄντων»<sup>1</sup> и «ἐκ μὴ ὄντων»<sup>2</sup>. То же самое можно заметить и в употреблении этих формул в отношении сотворения космоса из небытия<sup>3</sup>.

---

<sup>1</sup>Liddell H., Scott R. A Greek-English Lexicon. P. 1697; Этот глагол встречается ранее у Плотина (*Plotinus. Enneades* 6. 6. 2, 6. 8. 14), а позднее у Прокла (*Proclus Diadochus. Institutio theologica* 70. 16 и др.), но у этих неоплатоников контекст его использования совсем иной.

<sup>2</sup>Homiliae in hexaemeron. Homily 2. 2. 49–53; Беседы на Шестоднев. Беседа 2. С. 338.

<sup>3</sup>«Ἐξ οὐκ ὄντων τὴν ὑπόστασιν ἔλαβε», In illud: In principio erat verbum 31. 473. 20.

<sup>1</sup>Epistula 52. 2. 1.

<sup>2</sup>Adversus Eunomium (libri 5) 29. 592. 39.

<sup>3</sup>«ἐκ τοῦ μὴ ὄντος εἰς τὸ εἶναι», Epistula 38. 4. 16; Homiliae in hexaemeron. Homily 8. 7. 13; Adversus Eunomium (libri 5) 29. 613. 5, 6; «ἐξ οὐκ ὄντων εἰς τὸ εἶναι παραγαγεῖν τὴν κτίσιν», ibidem. 29. 701. 32–33; ibidem. 29. 760. 23; 29. 692. 48; 695. 1, 2.

Всякая тварная природа признается ограниченной (περιγραπτήν ἔχει τὴν φύσιν), имеет приобретенную святость и, следовательно, может допустить в себе порок (κακία)<sup>1</sup>. Однако приведенное из абсолютного небытия творение изначально было предназначено к положительному развитию и прогрессу, который можно охарактеризовать, как и у свт. Афанасия, становлением в бытии.

Как было отмечено ранее<sup>2</sup>, общепринято говорить о развитии и видоизменении Святителем стоического учения о логосах мироздания. Было бы неверно думать о простом воспроизведении Святителем стоического учения о семенных логосах (λόγοι σπερματικοί). Свт. Василий учил о «непрестанной созидательной деятельности Божественного глагола (ῥῆμα Θεοῦ, Homiliae in hexaemeron 9. 2), который, вопреки учению стоиков о всецелой материальности мира, не имеет в себе ничего материального»<sup>3</sup>. Более того, Святитель прямо обличает учение стоиков, «которые утверждают, что вселенная сгорает и опять оживотворяется из семенных начал (ἐκ τῶν σπερματικῶν λόγων), какие остаются по перегорании»<sup>4</sup>.

Силой Слова Божия космос сотворен мгновенно (ἀθρόως)<sup>5</sup>, а затем развивается из заложенных творческой божественной энергией первооснов в процессе Шестоднева. Высказывание о том, что «глас Божий (Θεοῦ φωνή) творит самое естество, и повеление, данное тогда твари, определило порядок сотворенного (τῆ κτίσει πρόσταγμα) и на последующее время»<sup>1</sup>, также подтверждает наличие в наследии Святителя учения о первоначальном замысле Творца об «утверждении в бытии» материи тварного космоса.

Хотя эта мысль и не сформулирована Святителем прямо, но как собрание его разрозненных мыслей воедино, так и общий контекст его творений говорят в пользу безусловной приверженности великого иерарха антропоцентричной

---

<sup>1</sup>Epistula 8. 2. 48–49.

<sup>2</sup>Михайлов П. Б., Турилов А. А., Дионисий (Шленов), иером. и др. Василий Великий // Православная Энциклопедия. Т. 7. М., 2004. С. 131–191, здесь: с 150.

<sup>3</sup>Špidlik T. La sophiologie de S. Basile. Roma: Pont. Institutum Orientalium Studiorum, 1961. P. 8–9.

<sup>4</sup>S. Basilii Caesariensis. Homiliae in hexaemeron 3. 8. 44–45.

<sup>5</sup>Ibidem. 1. 6. 33.

<sup>1</sup>Ibidem. 4. 2. 41–43.

картине мироздания. Следуя библейскому мировоззрению, свт. Василий учит, что Адам был назначен властвовать над миром, но и от него же зависело сияние мира славой Божией.

Так, Святитель замечает, что Творец не захотел, чтобы человек был его инертным образом (бесцельно покоился)<sup>1</sup>, но чтобы своей волею приобретал «бытие по подобию Божию (τὸ καθ' ὁμοίωσιν εἶναι θεοῦ)». Если образ Божий дан человеку в его «первоначальном творении» (τῇ πρώτῃ κατασκευῇ), то «бытие по подобию» должно приобретаться через врожденную человеку силу выбора (κατὰ προαίρεσιν δυνάμει ἡμῶν ἐνυπάρχει) и с помощью присущей ему энергии (ἐνεργεία δὲ ἑαυτοῖς ἐπάγομεν)<sup>2</sup>.

Эта задача совершенствования (здесь Святителем использован глагол «τελειόω») основана одновременно на данном изначально человеческой природе совершенстве<sup>3</sup>, а также — на неизбежном для ограниченной твари несовершенстве<sup>4</sup>, и включает в себя, прежде всего, возрастание духовное, но также и изменение материальной составляющей природы человека. Поскольку «всякое сотворенное естество (πάσης τῆς φύσεως, τῆς ἐν τῇ κτίσει), и видимое, и умопредставляемое, для поддержания своего имеет нужду в Божием попечении», и «по требованию необходимости» Бог «увеличивает даяния... соразмерные с природою каждой твари»<sup>5</sup>, то ясно, что природа человека получает «даяния» в том числе для материально-телесной своей составляющей.

Так, по мысли Святителя, во время пребывания своего в раю Адам был наг, потому что, в отличие от животных, покрытых шерстью, «для него приуготовлены были иные покровы, которые бы, по Божией благодати, украсили человека», если бы показал он «свою доблесть», и стали бы «сиять на нем в виде светлых одежд, подобных ангельским, превосходящих пестроту

---

<sup>1</sup>«εἰκῆ κείμεναι», De creatione hominis sermo primus 30. 7.

<sup>2</sup>Ibidem. 29. 1–6; Беседа первая о сотворении человека по образу // Творения. Т. 1. С. 430–446, здесь: с. 442.

<sup>3</sup>Творец с самого начала стремится «со всей заботливостью сделать Свое любимое творение совершенным (τέλειον), законченным (ἀλητρισμένον)», De creatione hominis sermo primus [Sp.] 6. 12.

<sup>4</sup>«ἀτελής», ibidem. 33. 2–3.

<sup>5</sup>О Святом Духе. С. 110; De Spiritu Sancto 8. 19. 3–4.

цветов, светлость и лучезарность звезд». Эти благодатные одежды назначались Адаму «в награду добродетели»<sup>1</sup>.

Будучи по телу своему созданным из «праха земного» (χοῦν ἀπὸ τῆς γῆς), человек, тем не менее, есть «сосуд, созданный Богом» (σκεῦος εἰ θεόπλαστον), и в совокупности своей природы имел задание стать «орудием, достойным славы Божией»<sup>2</sup>. Таким образом, и материя, входящая в телесный состав Адама, принимает участие в обожении, которое и есть «бытие по подобию Божию».

Становление в бытии для современного человека — это возвращение благодати Духа, «которую вдохнул в него Бог (при сотворении), и которую человек погубил»<sup>3</sup> в падении. Но, по мысли Святителя, «мы обязаны уподобляться Богу (ὁμοιωθῆναι Θεῷ), сколько это возможно для естества человеческого»<sup>4</sup> в любом модусе нашей жизни. Это есть изначальная задача человека, включающая преображение и тела, и материального космоса. Так, у того, кто «обращается ко Господу», лицо «делается подобным Моисею, у которого лице было прославлено вследствие Божия явления. Как лежащее вместе с цветными веществами от разливающихся вокруг цветных лучей само окрашивается, так и тот, кто ясно вник в Дух, от славы Его (ἐκ τῆς ἐκεῖνου δόξης) преобразуется до просветления, озаряя сердце истиною Духа, как бы некоторым светом»<sup>5</sup>. В таинстве крещения благодать Духа появляется «в воде... не из естества воды, но от присутствия Духа»<sup>6</sup>.

Дух «соприсущ самой плоти Господней» (τῆ σαρκὶ τοῦ Κυρίου συνῆν), «Он прост по сущности, многообразен в силах» (ποικίλον ταῖς δυνάμεσιν), «весь присутствует в каждом, и весь повсюду»<sup>1</sup>. Сияние Его «наподобие солнечного сияния» озаряет землю и море и срастворяется с воздухом<sup>2</sup>. Описывая духоносность свт. Григория Чудотворца, свт. Василий говорит о том, что тот

<sup>1</sup>Беседа 9. С. 953.

<sup>2</sup>«ὄργανον ἧς ἐπιτήδειον τῆς δόξης τοῦ θεοῦ», De creatione hominis sermo alter [Sp.]. 45. 5–6, 11, 13–14; Беседа вторая о человеке // Творения. Т. 1. С. 446–460, здесь: с. 448.

<sup>3</sup>De Spiritu Sancto 16. 39; О Святом Духе. С. 130.

<sup>4</sup>«κατὰ τὸ δυνατόν ἀνθρώπου φύσει», ibidem. 1. 2. 11–12.

<sup>5</sup>De Spiritu Sancto 21. 52. 65.

<sup>6</sup>Ibidem. 15. 35.

<sup>1</sup>«ὅλον ἐκάστῳ παρὸν καὶ ὅλον ἀπανταχοῦ ὄν», ibidem. 16. 39. 10; 9. 22. 32–34.

<sup>2</sup>Ibidem. 9. 22; О Святом Духе. С. 114.

«обратил речной поток» и «иссушил озеро»<sup>1</sup>, став, таким образом, как первый Адам, повелителем тварного мира.

Изначальная задача Адама состояла в воздержании от материальных забот, чтобы «попечением о плоти не был он отвлекаем от внимательного устремления к Богу»<sup>2</sup>. Употребляя использованный ранее свт. Афанасием термин «преуспеяние» (προκοπή), свт. Василий говорит о том, что преуспеяние «земнородного (τὸν γήϊνον)» должно было достигнуть до ангельского достоинства<sup>3</sup>. В *Беседе О вере* Святитель также употребляет термин «προκοπή» по отношению ко всей природе человека<sup>4</sup>. Все это говорит о том, что материя, начиная с человеческого тела, также должна была получить особое освящение.

В результате можно утверждать, что понятие «меоничности» материи в системе свт. Василия вполне соответствует таковому у свт. Афанасия. Концепции абсолютного небытия и утвержденной в благой воле Творца устойчивости тварного бытия дополняются дальнейшим раскрытием положений об антропоцентричности промысла о материальном мире, корреляции духовного состояния человека и изменения свойств материальной природы человеческого тела.

#### *4. 2. 7. Глаголы и выражения, используемые для описания обожения плоти и космоса*

Если свт. Афанасий наиболее часто использовал для описания обновления творения различные производные от глаголов «ζωοποιέω», «ἀνακαίνιζω» и «θεοποιέω», то свт. Василий чаще всего прибегает к употреблению разных форм двух первых глаголов (а также «ἀνακαίνω»), а последний глагол использует в целом гораздо реже<sup>1</sup>, в интересующем нас контексте лишь дважды. Защищая Божественное достоинство Духа Святого, свт. Василий говорит о Нем как о «Творящем других богами» (τὸ ἐτέροϋς

<sup>1</sup>De Spiritu Sancto. 29. 74; О Святом Духе. С. 162.

<sup>2</sup>Беседа 9. С. 953.

<sup>3</sup>«ἐπὶ τὴν ἀξίαν τῶν ἀγγέλων διὰ προκοπῆς ἀνυψούμενον», Quod Deus non est auctor malorum 348. 25–26.

<sup>4</sup>Prologus 8 (de fide) 31. 684. 8–12.

<sup>1</sup>В негативном аспекте «θεοποιέω» используется даже несколько чаще, например, когда Святитель говорит о грехах обоготворения людей, чрева и наслаждений: Epistula 188. 35; Homiliae super Psalmos 29. 288. 34–37; Asceticon magnum sive Quaestiones (regulae brevius tractatae) 31. 1124. 47; Asceticon magnum sive Quaestiones (regulae fusius tractatae) 31. 972. 39 // TLG.

θεολοιοῦν). Святой Дух есть Бог по природе, в отличие от человека, который делается богом по благодати: как «пребывание в Боге», «уподобление Богу» (ἡ ἐν Θεῷ διαμονή, ἡ πρὸς Θεὸν ὁμοίωσις). Святитель здесь использует даже более дерзновенную формулу — «становление богом» (Θεὸν γενέσθαι)<sup>1</sup>.

Святитель часто говорит об обновлении человеческого ума и души как основании обожения, но включает в этот процесс всю человеческую природу. Так, рассуждая о животворном действии Святого Духа, свт. Василий замечает, что Дух «все животворит» (ζωοποιεῖ τὰ σύμπαντα) и воскрешает (оживотворяет) мертвых (ζωοποιεῖ τοὺς νεκροὺς)<sup>2</sup>. Не только умозрительная часть творения, но все оно целиком освящается действием того же Духа<sup>3</sup>.

Сын Божий, однако, «не удовольствовался тем одним, что оживотворил нас мертвых, но еще даровал нам достоинство божества»<sup>4</sup>.

#### 4. 2. 8. Учение свт. Василия о Евхаристии

Хотя в статье архиеп. Михаила (Мудьюгина) среди «некоторых учителей и отцов Церкви», бывших сторонниками символического понимания таинства Евхаристии, упоминается, как «отчасти» придерживавшийся этой позиции, святой Василий Великий<sup>5</sup>, при более внимательном исследовании оказывается, что его позиция дает гораздо больше оснований причислить каппадокийского иерарха к последователям евхаристического реализма.

Так, хотя свт. Василий и говорит о необходимости «духовного вкушения»<sup>1</sup> для наслаждения «веселием хлеба», который есть Плоть Господа и «истинное брашно»<sup>2</sup>, но это не означает отрицания им реальности претворения хлеба и вина в Тело и Кровь Христа. Свт. Василий Великий называет Святые Дары «святыми Телом и Кровью Христа»<sup>3</sup>, призывает к «подвигу веры»<sup>4</sup> со

<sup>1</sup> De Spiritu Sancto 9. 23. 24–25.

<sup>2</sup> De fide 31. 469. 18; 31–32.

<sup>3</sup> «ἡ κτίσις ἀγιάζεται, τὸ Πνεῦμά ἐστι τὸ ἀγιάζον», Epistula 159. 2. 22.

<sup>4</sup> «οὐκ ἠρέσθη μόνον νεκροὺς ὄντας ζωοποιῆσαι, ἀλλὰ καὶ θεότητος ἀξίωμα ἐχαρίσατο», Asceticon magnum sive Quaestiones (regulae fusius tractatae) 31. 916. 8–10.

<sup>5</sup> Михаил (Мудьюгин), архиеп. Евхаристия по учению Православной Церкви // Богословские труды. № 21. 1980. С. 71–89, здесь: с. 76.

<sup>1</sup> «γεύσεως... νοητῆς», Homiliae super Psalmos 29. 364. 45.

<sup>2</sup> Беседа на псалом 33 // Творения. Т. 1. С. 528–545, здесь: с. 535.

<sup>3</sup> Epistula 93. 1. 2 // TLG.

<sup>4</sup> «ὁ ἀγὼν τῆς πίστεως», Regulae morales 31. 712. 45–46.

стороны принимающего таинство. Вместо рассуждений или сомнений в словах Господа христианин призван принимать Его слова как истинные и действенные, хотя бы они противоречили естественному порядку вещей<sup>1</sup>. Акцент на подвиге веры не был бы понятен при символическом понимании таинства. А такой акцент ярко выражен в трудах Святителя, ибо он неоднократно прибегает к рассуждениям об уверенности в истинности установительных слов Спасителя<sup>2</sup>. Более того, свт. Василий даже приводит «несомненную уверенность в истине богодухновенных глаголов<sup>3</sup>, которая не колеблется никаким помыслом», в том числе производимым «естественной необходимостью» (ὕπὸ φυσικῆς ἀνάγκης), в качестве одного из главных отличительных свойств христианина<sup>4</sup>. Эта уверенность (ἡ πληροφορία), производимая в душе от веры, особенно упоминается Святителем при описании достойного причастия Евхаристическим тайнам<sup>5</sup>.

Гипотеза символического толкования таинства также противоречит словам свт. Василия об «ужасном осуждении», которое навлекает на себя не только «тот, кто в скверне плоти и духа приступает к Святым Тайнам», но и тот, кто «праздно и бесполезно их ест и пьет»<sup>6</sup>.

Более того, важно отметить, что при рассуждениях о таинстве Евхаристии свт. Василий постоянно прибегает к теме вочеловечивания / воплощения Сына Божия. Так, в *Письме 8* Святитель утверждает, что мы «едим Его Плоть и пием Его Кровь, делаясь причастниками Слова и Премудрости, *через Его вочеловечение и жизнь, подлежащую чувствам*»<sup>1</sup>. Давая объяснение словам Христа «Аз живу Отца ради» (Ин 6. 57), свт. Василий говорит, что «здесь изречение... именуется не предвечную жизнь... но означает сию жизнь во плоти, совершившуюся в сем времени, какой жил Он Отца ради, ибо по Его

<sup>1</sup>«Всякий глагол Божий истинен и всесилен, хотя бы в противном уверяла природа», Нравственные правила. Правило 8 // Творения. Т. 2. С. 19–101, здесь: с. 26.

<sup>2</sup>«Сие есть тело Мое, которое за вас предается; сие творите в Мое воспоминание» (Лк 22. 19), см.: Правила, кратко изложенные в вопросах и ответах. Вопрос 172 // Творения. Т. 2. С. 223–319, здесь: с. 272–273.

<sup>3</sup>«Ἀδιάκριτος πληροφορία τῆς ἀληθείας τῶν θεοπνεύστων ῥημάτων».

<sup>4</sup>Regulae morales 31. 868. 33–35.

<sup>5</sup>Asceticon magnum sive Quaestiones (regulae brevius tractatae) 31. 1196. 13.

<sup>6</sup>О Крещении. С. 90.

<sup>1</sup>«διὰ τῆς ἐνανθρωπήσεως καὶ τῆς αἰσθητῆς ζωῆς», Epistula 8. 4. 21–22.

изволению пришел в жизнь человеческую». При этом свт. Василий особенно подчеркивает, что Спаситель «не сказал: “Я жил Отца ради”, но говорит: “Аз живу Отца ради” (Ин 6. 57), ясно указывая на настоящее время»<sup>1</sup>. Здесь Святитель прямо связывает таинство Причастия с причастием христианина «вочеловечиванию» Сына Божия, которое, продолжаясь поныне, становится основанием обновления и освящения нашей природы и образа жизни.

При ответе на вопрос о должном расположении, с каким христианам необходимо приобщаться Тела и Крови Христовых, Святитель также употребляет богословие «образа вочеловечения»<sup>2</sup>. Архипастырь запрещает приступать к святым Дарам тем, кто находится в «естественной (κατὰ φύσιν) и обычной (συνήθης)» телесной нечистоте, аргументируя строгость своего ответа тем, что в Евхаристии обретается «Тот, Кто больше храма»<sup>3</sup>. Однако, эта ссылка на текст из Евангелия (Мф 12. 6) подразумевает не просто Бога, но именно воплощенного Сына Божия, ставшего и Сыном Человеческим (именно Он здесь подразумевается, если рассмотреть текст Евангелия далее: «ὁ υἱὸς τοῦ ἀνθρώπου», Мф 12. 8).

Одновременно, как отмечалось исследователями, свт. Василий «особенно настойчиво подчеркивает искупительный смысл Евхаристии как участия в страданиях Спасителя и посвящения самих себя Умершему за нас»<sup>4</sup>. Но учение об искуплении и оживлении человеческой природы через воплощение тесно связано в богословии Святителя с учением о принятии от Девы Марии подлинной человеческой плоти, «Адамова смешения»<sup>1</sup>. Об этом Святитель рассуждает в *Письме 262*, объясняя, что, «если бы было иное — обладаемое смертью, а иное — воспринятое Господом, то смерть не прекратила бы своих действий... Господь не умертвил бы греха во плоти; не были бы сооживлены

---

<sup>1</sup>«τὸν παρόντα προσημαίνων χρόνον», Epistula 8. 4. 16.

<sup>2</sup>«τρόπος τῆς ἐνανθρωπήσεως», Asceticon magnum sive Quaestiones (regulae brevius tractatae) 31. 1196. 18–19.

<sup>3</sup>Правила, кратко изложенные в вопросах и ответах. Вопрос 309. С. 318; Asceticon magnum sive Quaestiones (regulae brevius tractatae) 31. 1301. 41.

<sup>4</sup>Желтов М., диакон, Каченко А. А., Михайлов П. Б., Петров В. В. Евхаристия. Часть I // Православная Энциклопедия. М., 2008. Т. 17. С. 533–615, здесь: с. 574.

<sup>1</sup>«τοῦ Ἀδὰμ φύραμα», Epistula 262. 1. 19.



Христом мы, умершие во Адаме; не было бы воссоздано падшее, восстановлено ниспроверженное, усвоено Богу отчужденное от Него оболещением змия»<sup>1</sup>.

Таким образом, характерные для свт. Василия темы воплощения, принятия Сыном Божиим истинной плоти человеческой, обновления природы падшего Адама в новом Адаме — Христе задают тот богословский контекст, в котором должны истолковываться и его немногочисленные высказывания о таинстве Евхаристии. Выражение о причастии «вочеловечиванию» в такой богословской системе может быть проинтерпретировано не иначе, как приверженность к полноценно реалистическому евхаристическому богословию.

В трактате *О Крещении*, описывая достойный образ причащения, свт. Василий также поднимает темы воплощения, уверенности в «истине слов» Христа и обновления жизни христианина. Здесь употреблена необычная формула «мера вочеловечения» (τὸ μέτρον τῆς ἐνανθρωπήσεως), восходящая ко свт. Афанасию Великому<sup>2</sup>. С ней, по мысли Святителя, должно соотносываться обновление жизни внутреннего человека «в уверенности в истине Его (Спасителя) слов»<sup>3</sup>. Мера же эта не иная, как готовность к смерти (μέχρι θανάτου ὑπακοῆς), которую проявил Сам Спаситель, и подражание которой составляет не что иное, как цель христианской жизни<sup>4</sup>. При этом «обновление жизни» (ἡ καινότης τῆς ζωῆς) человеческой души тесно соединяется в умозрении Святителя с преодолением тления в материальной природе человека<sup>1</sup>, ярко отражая его холистическую позицию в антропологии.

Анализ молитвы эпиклезиса из анафоры свт. Василия<sup>2</sup> также подтверждает приверженность Святителя евхаристическому реализму. Во-

<sup>1</sup>Письмо 253 (261). К жителям Сизополя // Творения. Т. 2. С. 868–870, здесь: с. 869 (Сизополь — современный Созополь. В XIX в. этот город был известен в России в транскрипции «Сизополь»).

<sup>2</sup>S. Athanasius Alexandrinus. Expositiones in Psalmos 27. 565. 10 // TLG.

<sup>3</sup>«ἐν πληροφoρία τῆς ἀληθείας τῶν ῥημάτων αὐτοῦ».

<sup>4</sup>«Цель христианства — подражание Христу в меру вочеловечения», *Asceticon magnum sive Quaestiones (regulae fusi tractatae)* 31. 1028. 29–31.

<sup>1</sup>«Будем ходить в обновлении жизни, не тление умерщвления (νεκρότητος φθοράν) воспринимая...». Далее Святитель приводит цитату из Флп 3. 20–21 о преобразовании тел христиан по подобию славного тела Христа (*Василий Великий, свт. О Крещении*. С. 53).

<sup>2</sup>М. Арранц подчеркивает принадлежность древних александрийской и византийской греческих редакций анафоры свт. Василия именно этому отцу Церкви. *Арранц М. Евхаристия Востока и Запада*. Рим, 1998. С. 54–57.

первых, выражение «γίνεσθαι εἰς τὸ»<sup>1</sup> имеет некоторый аналог в трудах Плотина. Правда, если у свт. Василия полная фраза содержит прошение ко Святому Духу придти и сотворить (ποιήσῃ) хлеб «быть телом Господа», то у Плотина речь идет о природном отношении частей космоса, как Целого, и его частей<sup>2</sup>. Но для нас особенно важно, что формула «γίνεσθαι εἰς τὰ μέρη» употреблена философом для описания натуральной (τῶν φύσει) связи между частями материального космоса, в отличие от вещей, относящихся к сфере искусства (δὲ τέχῃ). Рассуждения проведены с употреблением в этой связи также и формы глагола «ποιέω»<sup>3</sup>. Это может служить дополнительным свидетельством в пользу веры Святителя в то, что таинство Евхаристии проходит именно на физическом уровне, причем не только посредством «наполнения» евхаристического хлеба энергиями Духа Божия, но касаясь образа бытия материи, используемой в таинстве. Как с учетом найденной лексической параллели, так и с учетом характерного для Святителя богословского фона памяти о вочеловечивании Сына Божиего при рассуждениях о Евхаристии, выражение «γίνεσθαι εἰς τὸ ἅγιον σῶμα αὐτοῦ τοῦ Κυρίου δὲ καὶ Θεοῦ καὶ Σωτῆρος ἡμῶν Ἰησοῦ Χριστοῦ» прочитывается как подразумевающее изменение природы евхаристических Даров, а именно — природы хлеба в природу Тела Спасителя.

Еще более подтверждает наше рассуждение использование свт. Василием формулы «σῶμα αὐτοῦ τοῦ Κυρίου», которая, согласно нашему исследованию, имеет аналог только в творениях свт. Афанасия<sup>1</sup> и его круга<sup>2</sup> и возводит нас к умозрению о тождестве прославленного и евхаристического Тела Христа.

Сам Святитель только еще однажды использует оборот речи «γίνεσθαι εἰς τὸ», а именно, рассуждая о принятии в церковное общение отлученных за

---

<sup>1</sup>«Καὶ ποιήσῃ τὸν μὲν ἄρτον τοῦτον γίνεσθαι εἰς τὸ ἅγιον σῶμα αὐτοῦ τοῦ Κυρίου δὲ καὶ Θεοῦ καὶ Σωτῆρος ἡμῶν Ἰησοῦ Χριστοῦ», *S. Basilii Caesariensis. Liturgia (recensio brevior vetusta)* 31. 1640. 10–12 // TLG.

<sup>2</sup>«καὶ τῶν φύσει τὰς μὲν φατέον ἐκ τοῦ παντὸς γίνεσθαι εἰς τὰ μέρη καὶ ἐκ τῶν μερῶν εἰς τὸ πᾶν ἢ μερῶν εἰς μέρη», *Plotinus. Enneades* 4. 4. 31. 3–5.

<sup>3</sup>«ποιήσεις», *ibidem*. 4. 4. 31. 8.

<sup>1</sup>«αὐτοῦ τοῦ Λόγου σῶμα», *S. Athanasius Alexandrinus. Epistula ad Maximum* 26. 1088. 31–32.

<sup>2</sup>«σώματος αὐτοῦ τοῦ Κυρίου», *idem. Disputatio contra Arium* [Sp.] 28473. 44.

грехопадения христиан<sup>1</sup>. Характерно, что контекст употребления формулы здесь отражает вхождение отпавших в реальное физическое единство общины христиан в евхаристическом общении со Христом и друг с другом. Здесь, однако, речь, конечно же, не идет об изменении самой природы человека.

Хотя многообразные действия Духа Святого у свт. Василия чаще всего относятся к освящению и оживотворению уже существующего творения, но он также особенно подчеркивает соучастие Духа в приведении мира из небытия в бытие<sup>2</sup>. Еще одним аргументом в пользу изменения природы Даров под действием Духа Святого в Евхаристии служит тот факт, что сочетание глагола «ποιέω» с описанием действия Духа Божия мы находим у Святителя именно в том месте *Шестоднева*, где говорится о содействии Духа (τῆς δημιουργικῆς ἐνεργείας τὸ Πνεῦμα) Богу Отцу в сотворении (из небытия) неба, земли, воды и воздуха<sup>3</sup>.

В итоге можно заключить, что духовное участие христианина в таинстве, обеспечиваемое внутренним его усилием, хотя и является, по учению Святителя, необходимым условием благотворного воздействия Евхаристии на причастника, но ни в коей мере не подрывает евхаристического реализма свт. Василия. Творческое действие Духа Святого, призываемое в анафоре, требует согласованного высокого устроения духа христианина, приступающего к таинству, но при этом обеспечивает таинственное единение двусоставной природы человека одновременно с Божеством и человечеством Христа. Такое причастие «вочеловечиванию» сына Божия подразумевает дальнейшее раскрытие мыслей св. апостола Павла о «сообразовании» (от «συμμορφίζομαι») христиан во внутреннем их устроении со смертью Христа с целью соучастия цельной природы человека в Его воскресении (Флп 3. 10–11). Сюда включается

---

<sup>1</sup>«γενέσθαι εἰς τὴν κοινωνίαν», Epistula 217. 81. 10.

<sup>2</sup>«В Писании находим поименованными три рода творений: одно — первое — приведение из небытия в бытие (ἀπὸ τοῦ μὴ ὄντος εἰς τὸ εἶναι παραγωγὴν); второе же — изменение из худшего в лучшее; и третье — воскресение из мертвых. Во всех сих творениях найдешь Святаго Духа содействующим Отцу и Сыну», Epistula 8. 11. 3–9.

<sup>3</sup>Homiliae in hexaemeron 2. 6. 1–6; 2. 6. 26–27. Сам по себе глагол «γίνεσθαι» употребляется свт. Василием как для описания возникновения в бытии (Homiliae in hexaemeron 2. 2. 49–51; Adversus Eunomium 29. 669. 5–9), так и для описания изменения свойств без изменения природы (De Spiritu Sancto 9. 23. 24–25; Epistula 2. 2. 22–25).

сообразование и телесной природы христианина с воскресшим телом Спасителя<sup>1</sup>.

Именно поэтому частое причастие святых Тела и Крови Христовых, по мысли свт. Василия, «хорошо и преползено» (καλὸν καὶ ἐπὶφελές), потому как есть причастие истинной жизни (μετέχειν τῆς ζωῆς)<sup>2</sup>, дарующее нам способность жить полноценно как по телу, так и по душе («многообразно», πολλαχῶς)<sup>3</sup>.

#### 4. 2. 9. Выводы

Анализ учения свт. Василия Великого о материи показал, что, в противовес современным ему платоникам и гностикам, Святитель учит о непричастности злу как материи, так и всего материального (чувственного) творения. Хотя в оценке актуального, наблюдаемого нами состояния материи Святитель почти соглашается с нейтрально-негативными эпитетами языческих философов, но как происхождение, так и эсхатологическое назначение материи представляется им совсем иначе. Кроме того, Святитель отвергает представления о нетленности любых частей космоса и, таким образом, косвенно отрицает, как и предыдущие христианские писатели, мнение Аристотеля о вечности небес.

По-настоящему негативной оценки в богословской системе свт. Василия заслуживают не материя или плоть, а греховные движения человеческой души. Согласно свт. Василию, приманкой дьявола и «матерью греха» стало для человека чувственное наслаждение. Услаждение греха (ἀμαρτίας ἀπόλαυσιν) и наслаждение плоти (ἡδονὴν σαρκὸς) практически тождественны в лексиконе Святителя. Негативный окрас прилагательных «земной» и «плотской» в употреблении Святителя не подразумевает негативной онтологии плоти и

<sup>1</sup>«σύμμορφον τῷ σώματι τῆς δόξης αὐτοῦ», Флп 3. 21.

<sup>2</sup>Интересно отметить, что это выражение, согласно поиску по базе TLG, восходит к Аристотелю, говорившему о «причастии» в основном именно в телесно-натуральном смысле (πᾶν σῶμα φυσικὸν μετέχει ζωῆς, *Aristoteles et Corpus Aristotelicum*. De anima 412 a. 15; 416 b. 9; De generatione animalium 732 a. 12; De sensu et sensibilibus 436 a.12). По отношению к таинству Евхаристии глагол «μετέχω» употреблен св. ап. Павлом (1 Кор 10. 17). Формула «причастие жизни», по-видимому, впервые употреблена к Евхаристии свт. Иринеем Лионским (*S. Irenaeus*. Adversus haereses (liber 4). Fragm.7. 1–3). Ориген и свт. Афанасий пользовались ей, но не в контексте учения о Евхаристии (*Origenes*. Commentarii in evangelium Joannis 2. 6. 53. 1–10; 2. 23. 153. 1–11; *S. Athanasius Alexandrinus*. Epistulae quattuor ad Serapionem. Epistula 1. 23. 3. 1–5). Упоминает о «причастии небесной жизни» в контексте Евхаристии и Евсевий Кесарийский, понимая ее, однако, символически (τῆς οὐρανοῦ μετέχει ζωῆς, *Eusebius*. De ecclesiastica theologia 3. 12. 5).

<sup>3</sup>Epistula 93. 1. 2.

земной материи. В этих случаях подразумевается порабощение человеческой природы греху, нарушение иерархической структуры бытия. В противодействии греховной увлеченности человека чувственными наслаждениями, Творец мира и человека в качестве одного из воспитательных средств посылает наказание горького противостояния человека и окружающей его материи.

Нельзя полностью согласиться с выводами предыдущих исследователей, говоривших о доминировании у каппадокийского иерарха платонической точки зрения на материю. Взгляд на материю как на «не-сущее» в своей основе составляет по большей части только внешнее сходство с аналогично звучащей позицией платоников. Понятие «меоничности» материи в системе свт. Василия вполне соответствует таковому у свт. Афанасия Великого. Учение о происхождении тварного мира из абсолютного небытия и устойчивости бытия космоса и человека через благоволение и промысл Творца дополняются дальнейшим раскрытием положений об антропоцентричности промысла о материальном мире, корреляции духовного состояния человека и изменения свойств материальной природы человеческого тела. Учение о становлении в бытии первозданного Адама подразумевало участие в обожении входящей в телесный состав Адама материи и обозначается свт. Василием через понятие «бытия по подобию Божиему».

Для современного человека это «становление в бытии» есть постепенное возвращение благодати Духа, которую вдохнул в него Бог при сотворении. Отрицая представление о предсуществовании душ, Святитель повторяет богословскую идею свт. Афанасия о спасенном творении как о восстановлении первозданного порядка, подчеркивая, что изначально телесные твари не имели в себе никакого зла. Восстановление творения зависит от восстановления человека, вслед за которым изменится «вся чувственная тварь». Требуется поправить вывод прот. К. Ружицкого о том, что свт. Василий «ничего не пишет», в чем именно «будет состоять изменение бытия материи»<sup>1</sup> в конце

---

<sup>1</sup>Ружицкий К., *прот.* Указ. соч. С. 205.

времен. Общая характеристика обновленной Духом Святым материи будет состоять в причастии дару нетления как плоти человека, так и новых неба и земли.

В отличие от оригенистов, свт. Василий учит о спасении и обожении человека в полноте его первозданной природы. Серьезным искажением антропологии Святителя было бы видеть преобладание в его учении одних «платонических мотивов»<sup>1</sup>. Антропология Святителя, кроме буквального повторения Платона, имеет, как было нами обнаружено, прямые заимствования из Аристотеля. Высказывания Святителя, подобные тому, где говорится об «освобождении от сего земного тела», ни в коем случае не могут быть интерпретированы в плане причастности великого каппадокийца позиции Оригена о бесплотной природе воскресших тел. В учении о человеке Святитель в некотором смысле повторяет подход Аристотеля, учившего о том, что среди телесных частей, существующих вместе с целым, есть «главные части» (κύρια), в которых заключается логос и сущность объекта / вещи. Под такой главной частью человеческой природы свт. Василий понимал человеческую душу.

Несмотря на обнаруженное нами лексическое заимствование в определении материи, взятое свт. Василием у Филона, деление человека на «небесного» и «земного» имеет у каппадокийского богослова совсем иное значение, чем у Филона и Оригена. Само естество человеческое изначально представлено Святителем в согласии с прямым пониманием библейского текста, как включающее «земное изваяние» (γῆίνου πλάσματος), имеющее земную природу (γῆϊνον μὲν τῆ φύσει). Платоническое толкование Библии через теорию двух творений, а именно «небесного» и «земного» человека, заменено свт. Василием учением о сотворении и обновлении человека во Христе. В антропологическом употреблении значение терминов «σῶμα» и «σάρξ» у свт. Василия так же, как у свт. Афанасия, практически тождественно.

Главным источником антропологии свт. Василия всегда оставалось Св. Писание, во многом он опирается на святого апостола Павла. Так, учение

---

<sup>1</sup>Флоровский Г., *прот.* Восточные отцы IV в. С. 68.

Святителя о причастии «вочеловечиванию» сына Божия подразумевает раскрытие мыслей святого апостола о «сообразовании» (от «συμμορφίζομαι») христиан во внутреннем их устройении со смертью Христа с целью соучастия цельной природы человека в Его воскресении (Флп 3. 21). Вслед за апостолом Павлом свт. Василий разделяет понятия жизни «во плоти» (ἐν σαρκί) и жизни «по плоти» (κατὰ σάρκα). Использует Святитель и определения Апостола — «земной» и «небесный» человек по отношению к «первому Адаму» и «второму Адаму» (ὁ ἕσχατος Ἀδὰμ, 1 Кор 15. 45) соответственно. Активно употребляется свт. Василием и восходящий к апостолу Павлу термин «усыновление» (Гал 4. 5), обогащенный учением о восстановлении «древнего усыновления».

Многие темы в наследии Святителя, а также прямые лексические параллели говорят о значительном влиянии на него богословской мысли свт. Афанасия Великого. В контексте нашей проблематики особенно характерным следует признать заимствование формул «домостроительство по плоти» (κατὰ σάρκα οἰκονομία) и «мера вочеловечения» (τὸ μέτρον τῆς ἐνανθρωπήσεως). Если первое заимствование заметно в частотности использования этой формулы свт. Василием, то вторая формула просто представляет собой очень редкое в святоотеческой письменности явление.

Так же, как у свт. Афанасия, учение об освящении плоти имеет у свт. Василия богословское основание в учении о Боговоплощении и, соответственно, в свойствах «богоносной плоти» воплощенного Бога Слова. Святитель фактически повторяет учение Александрийского иерарха о плоти Христа как «орудии» спасения и обожения человеческого рода. Говоря о том, что Христос возвел к Себе человечество посредством «сродственной нам Своей плоти» (συγγενοῦς ἡμῶν σαρκὸς αὐτοῦ), свт. Василий практически повторяет характерную для свт. Афанасия формулу «συγγένειαν τῆς σαρκὸς». В установленной связи отрывков *Гомилии на Рождество Христово* 31. 1464. 1–9 и *3-го Слова против ариан* 33. 4–5 прослеживается взаимосвязь сразу нескольких богословских тем, начиная от проклятия человеческой плоти за

первородный грех и заканчивая освящением полного человеческого естества действием Духа Святого и вознесения человеческой плоти на небо.

Приведено несколько аргументов, служащих, на наш взгляд, достаточным основанием для того, чтобы причислить каппадокийского иерарха к последователям евхаристического реализма. Наиболее важно, что нами впервые был учтен характерный для свт. Василия богословский контекст, в котором должны прочитываться и истолковываться его немногочисленные высказывания о таинстве Евхаристии. Таким характерным контекстом стали у Святителя темы вочеловечения, принятия Сыном Божиим истинной плоти человеческой, обновления природы падшего Адама в новом Адаме — Господе Иисусе Христе. В таком прочтении евхаристические тексты свт. Василия оказываются ярко отражающими его общую холистическую позицию в антропологии. Святитель требует от христианина высокого духовного настроения для спасительного причастия Тела и Крови Христа, подразумевая при этом таинственное единение двусоставной природы человека одновременно с Божеством и человечеством Христа.

Анализ отдельных выражений Святителя также показывает верность вышеприведенного наблюдения. При разборе молитвы епиклезиса из анафоры литургии свт. Василия замечено использование формулы «σῶμα αὐτοῦ τοῦ Κυρίου», которая имеет аналог только в творениях свт. Афанасия (αὐτοῦ τοῦ Λόγου σῶμα) и его круга (σώματος αὐτοῦ τοῦ Κυρίου) и возводит нас к умозрению о тождестве прославленного и евхаристического Тела Христа. В использовании Святителем в контексте учения о Евхаристии восходящего к Аристотелю (говорившему о «причастии жизни» в основном именно в телесно-натуральном смысле) выражения «μετέχειν τῆς ζωῆς», прослеживается зависимость каппадокийского богослова от евхаристической мысли представителя Малоазийского богословия свт. Иринея Лионского.



### 4. 3. Представления о материи в сочинениях свт. Григория Богослова

Главной заслугой свт. Григория считалось его тайнозрение о Святой Троице, благодаря которому он и получил именование Богослова, но, «удерживая от дерзких диалектических споров о Св. Троице»<sup>1</sup> простых христиан, Святитель призывает их «любомудрствовать о мире или мирах, о веществе (περὶ ὕλης), о душе, о разумных — добрых и злых<sup>2</sup> природах (περὶ λογικῶν φύσεων βελτιόνων τε καὶ χειρόνων), о воскресении, суде, мздовоздаянии, Христовых страданиях»<sup>3</sup>. В этом случае опасность ошибки, по мысли Святителя, не так опасна, как в учении о Боге в Самом Себе. Тем не менее, представления о материи и телесной природе человека занимают весьма важное место и в богословской системе самого иерарха.

#### 4. 3. 1. Обзор литературы

Архиеп. Филарет (Гумилевский) практически не касается интересующей нас темы, ограничившись только несколькими замечаниями. Так, он отмечает, что св. Богослов «отвергает как Пифагорово переселение душ, так и Оригеново учение об их предсуществовании»<sup>4</sup>, указывает на учение Святителя о сотворении первоначальной материи «из ничего»<sup>5</sup>, подчеркивает важность принятия Сыном Божиим плоти «ради плоти», раскрывает видимую и невидимую стороны таинства крещения, которые в толковании свт. Григория соответствуют двусоставному устройению человека из видимой и невидимой природ — души и тела<sup>1</sup>.

В специальном исследовании прот. Н. Виноградова<sup>2</sup> мы находим значительно больше материала по интересующей нас проблематике. Этот автор обращает особенное внимание на учение св. Григория о том, что «Божество,

<sup>1</sup>Филарет (Гумилевский), архиеп. Историческое учение об отцах Церкви. С. 132.

<sup>2</sup>Точнее, «лучших и худших» — прим. иером. К. З.

<sup>3</sup>S. Gregorius Theologus. Adversus Eunomianos (orat. 27) 10. 16–17 // TLG; Григорий Богослов, свт. Слово 27, против евномиан и о богословии первое, или предварительное // Он же. Творения. В 2-х т. М., 2007. Т. 1. С. 332.

<sup>4</sup>Филарет (Гумилевский), архиеп. Историческое учение об отцах Церкви. С. 141.

<sup>5</sup>Там же. С. 134.

<sup>1</sup>Там же. С. 139–140.

<sup>2</sup>Виноградов Н., прот. Догматическое учение святого Григория Богослова // Григорий Богослов, свт. Творения. Т. 1. С. 573–877.

соединившись с плотью при зачатии Спасителя от Пресвятой Девы Марии, с тех пор уже не разлучалось с нею, и хотя плоть Иисуса Христа и изменилась после Его воскресения... она соединена с Божеством вечно нераздельно»<sup>1</sup>. Новый Адам спасает ветхого, «умертвив смерть плотию» и снимая «осуждение с плоти»<sup>2</sup>. Души умерших людей будут существовать отдельно от тела только в период времени от смерти человека до всеобщего воскресения мертвых<sup>3</sup>. Прот. Н. Виноградов указывает на текст Святителя из его *Слова на смерть брата Кесария*, где подчеркивается, что душа праведника, восприняв непостижимым для нас образом от земли «прирожденную себе плоть» (τὸ συγγενὲς σαρκίον ἀπολαβοῦσα), вместе с нею вступит в наследие будущей славы, «всецело поглотив ее в себя и соделавшись с ней единым духом, и умом, и богом» (ὅλον εἰς ἑαυτὴν ἀναλώσασα, καὶ γενομένη σὺν τούτῳ ἐν καὶ πνεῦμα καὶ νοῦς καὶ θεός)<sup>4</sup>.

Указан здесь и тот факт, что св. Григорий отвергает мнение языческих философов о вечности материи и формы, теорию предсуществования и метемпсихозиса, так же как манихейское учение о вечном существовании света и тьмы<sup>5</sup>.

Акцентируя внимание на глубоком благоговении свт. Григория к св. Евхаристии, этот автор доказывает реалистичность взгляда великого богослова на суть происходящего в таинстве изменения. Св. Григорий «смотрел на него, как на такое священнодействие, в котором хлеб и вино, по освящении их, сохраняя свой вид, существенно прелагаются в истинное Тело и Кровь Самого Иисуса Христа»<sup>1</sup>. Использование Святителем терминов «τύλο» и «ἀντίτυπα» по отношению к евхаристическим Дарам прот. Н. Виноградов объяснял как обозначение веществ таинства прежде их освящения или как отражение мысли о том, что преподанные в таинстве Тело и Кровь Христа сохраняют все

<sup>1</sup>Григорий Богослов, свт. Слово 5, второе обличительное на царя Иулиана // Там же. С. 108.

<sup>2</sup>Слово 39, на святые светлыя явлений Господних // Там же. С. 456.

<sup>3</sup>Виноградов Н., прот. Догматическое учение... С. 860.

<sup>4</sup>Слово 7, надгробное брату Кесарию // Там же. С. 147–148; *Funebris in laudem Caesaris fratris oratio* (orat. 7) 21. 3. 2; 21. 4. 3–5 // TLG.

<sup>5</sup>Ромата Dogmatica. IV. De mundo. PG 37. 415–423; VIII. De anima. PG 37. 446–450.

<sup>1</sup>Виноградов Н., прот. Догматическое учение... С. 851.

внешние признаки хлеба и вина<sup>1</sup>. Христос, согласно свт. Григорию, действительно присутствует в освященных веществах таинства «всем Своим существом», а хлеб и вино «действительно претворяются или пресуществляются в истинное Тело и Кровь Христа Спасителя»<sup>2</sup>.

П. П. Борисовский в своем сочинении *Догматические основы христианской морали по творениям св. Григория Богослова*<sup>3</sup> подчеркивает учение Святителя об изменчивости всего тварного со ссылкой на текст из *О Духе Святом (orat. 31)*. Здесь говорится о непрестанном изменении человеческой природы «и по телу, и по душе», а также выражается мысль о том, что почти такими же являются и «ангелы и всякое, кроме Троицы, горнее естество, хотя они просты и, по близости своей к верховному Благу, крепко утверждены в добре»<sup>4</sup>.

В этом исследовании также отмечается, что в системе свт. Григория «человек представляет собой в ряду тварей существо, срединное между миром вещественным и духовным», и «в нем удивительным образом сочетались начала того и другого»<sup>5</sup>. Ссылка дается на несколько мест из творений Святителя, в том числе на текст из *Слова 2*, где указано, что человек есть смешение персти и духа (μίξας τὸν χοῦν τῷ πνεύματι), существо, в котором Бог соединил «видимое и невидимое, временное и вечное, земное и небесное, касающееся Бога, но не постигающее, приближающееся и далеко отстоящее»<sup>1</sup>.

Хотя самым драгоценным в природе человека является его бессмертная душа, ибо, как «струя невидимого Божества», она «всего дороже и выше для человека»<sup>2</sup>, но, тем не менее, человеческая плоть у Святителя обозначается как «орудие и жилище духа» и «сослужебное Богу». Положительная эсхатологическая судьба плоти указана в *Слове 38 на Богоявление*, где сказано,

---

<sup>1</sup>Виноградов Н., *прот.* Догматическое учение... С. 852.

<sup>2</sup>Там же. С. 851.

<sup>3</sup>Борисовский П. П. Догматические основы христианской морали по творениям св. Григория Богослова // Вера и разум. Харьков, 1894. № 7. С. 443–457.

<sup>4</sup>Григорий Богослов, свт. Слово 31, о Святом Духе // Творения. Т. 1. С. 382.

<sup>5</sup>Борисовский П. П. Догматические основы христианской морали... С. 451.

<sup>1</sup>«ἀπτόμενον Θεοῦ καὶ οὐ περιδρασσομένου, ἐγγύζον καὶ μακρυνόμενον», *Apologetica (orat. 2)*. 35. 481. 40; 42–43; Слово 2 // Творения. Т. 1. С. 50.

<sup>2</sup>Борисовский П. П. Догматические основы христианской морали... С. 452.

что Сын Божий «воспринимает... плоть, чтобы и образ спасти, и плоть обессмертить»<sup>1</sup>. Без указания используемых свт. Григорием древнегреческих терминов автор ссылается на тексты русских переводов сочинений Святителя. Однако, изучение первоисточников с привлечением большего числа оригинальных текстов даст, как мы покажем далее, дополнительный материал для анализа и выводов по теме исследования.

А. И. Бриллиантов особенно подчеркивал ясность учения свт. Григория «не только уже о единстве субъекта во Христе, но и о двойственности природы»<sup>2</sup>. Именно в соединении по сущности (κατ' οὐσίαν), а не по благодати (κατὰ χάριν), как у пророков, божественной и человеческой природ во Христе видит Святитель основание спасения и обожения человечества в полноте душевно-телесного состава<sup>3</sup>. Похожие мысли выражены и в статье иером. Елевферия (Диденко)<sup>4</sup>, но ни в том, ни в другом случае не обращено внимание на эквивалентность употребления свт. Григорием терминов «σάρξ» и «σῶμα» в антропологическом контексте.

Согласно архим. Киприану (Керну), «для св. Григория не мало вопрошаний, недоумений и загадок в теме антропологической». Свт. Григорий «подчас больше недоумевает, чем догматически формулирует... Он не упрощает проблемы, и для него не так-то легко и благополучно можно разрешить этот сложный вопрос. Человек есть средоточие всей вселенной. Он малый мир, микрокосм, и отсюда двойственность в его природе»<sup>1</sup>. Показывая, что дуализм во взгляде на человека есть одно из «самых частых настроений в антропологии»<sup>2</sup> Святителя, архим. Киприан приводит примеры как вполне вписывающихся в платоническую традицию, так и антагонистичных ей текстов. Одним из самых ярких примеров последних является высказывание из *Советов девственникам* (Ἐπιθῆκαι παρθένοις), где свт. Григорий говорит о том,

<sup>1</sup> Слово 38, на Богоявление, или на Рождество Спасителя // Творения. Т. 1. С. 447–448.

<sup>2</sup> Бриллиантов А. И. Лекции по истории древней Церкви. СПб., 2013. С. 314.

<sup>3</sup> Epistulae theologicae 101. 19; 21–22.

<sup>4</sup> Елевферий (Диденко), иером. О двух естествах Богочеловека: Из христологии святого Григория Богослова // Журнал Московской Патриархии. 1973. № 4. С. 72–74.

<sup>1</sup> Киприан (Керн), архим. Антропология св. Григория Паламы. С. 148–149.

<sup>2</sup> Там же. С. 150.

что эллинам «невероятна была светозарность плоти»<sup>1</sup> (точнее, персти, праха — «*χὸς αἴγλη*»)<sup>2</sup>. По замечанию автора, «до Григория Богослова никто еще не сказал таких замечательных и возвышенных слов о человеке», а верно понимаемая аскетика Святителя «состоит не в убиении тела и никак не в унижении человеческого назначения... не в презрении к телу, а в одухотворении всего психофизического состава человека»<sup>3</sup>.

Однако, на наш взгляд, слишком близкой к платонизму выглядит такая оценка антропологического учения Святителя архим. Киприаном, в которой говорится о том, что поскольку «Бог составил человека из смешения неразумного с разумным», «связал персть с умом»<sup>4</sup>, то мы неизбежно терпим «непрекращающуюся тревогу брани между взаимно враждующими»<sup>5</sup>. Если с положением о том, что именно в сочетании духовной и материальной природ состоит «основная загадка человеческой природы», можно вполне согласиться, то видеть именно в этом факте «трагичность»<sup>6</sup> человеческого бытия представляется опасным приближением к ошибочной интерпретации библейской антропологии Святителя. В более ясно раскрытой форме такая интерпретация дана в сочинении А. Эльверсон (A.-S. Ellverson), посвященном антропологии свт. Григория Богослова. Здесь прямо утверждается, что свт. Григорий, скорее всего, испытал влияние учения Оригена и хотя не принял учения о предсуществовании душ, но мыслил необходимость сотворения человека в материальном теле исключительно как средство предотвращения более опасного отпадения от Бога из чисто духовного состояния<sup>1</sup>.

При более внимательном контекстуальном прочтении текстов Святителя оказывается, что ответственность за усиление или прекращение вышеупомянутой брани возложена святым Григорием, прежде всего, на свободную волю и ум человека. Более того, «непрекращающаяся тревога

---

<sup>1</sup>Григорий Богослов, свт. Советы девственникам // Творения. Т. 2. С. 76.

<sup>2</sup>*Carmina moralia* 618. 4 // TLG.

<sup>3</sup>Киприан (Керн), архим. Антропология св. Григория Паламы. С. 152.

<sup>4</sup>Там же. С. 150.

<sup>5</sup>Григорий Богослов, свт. Плач о страданиях души своей // Он же. Творения. Т. 2. С. 68.

<sup>6</sup>Киприан (Керн), архим. Антропология св. Григория Паламы. С. 150

<sup>1</sup>*Ellverson A.-S.* Dual Nature of Man: Study in the Theological Anthropology of Gregory of Nazianzus, Uppsala: [Uppsala University]; 1981 (*Acta Universitatis Upsaliensis. Studia doctrinae Christianae Upsaliensia*, 21). P. 62.

брани» плоти и духа носит провиденциально-воспитательный характер в замысле Бога о спасении человечества. В исследованиях как архим. Киприана, так и А. Эльверсон никак не прослежена связь учения свт. Григория о происхождении и предназначении космической материи с его учением о теле человека. Прослеживая эту связь, мы постараемся доказать приверженность Святителя библейскому холистическому представлению о человеке.

Хотя, по выражению протопр. И. Мейендорфа, «великий христианин и церковник, святой Григорий был взлелеян греческой философией, и в некоторых его высказываниях проглядывает ученый платоник»<sup>1</sup>, но, в то же время, в писаниях свт. Григория Богослова «очевидно намерение отстоять трансцендентность Бога, отмежеваться от платонизма»<sup>2</sup>. Если протопр. Иоанн особенно подчеркивает стремление великого христианского богослова к отходу от платонизма по отношению к учению о Боге, то задача нашего исследования — проследить характерные черты аналогичного «отмежевания» в отношении материи и человеческого тела.

Краткое упоминание о новизне подхода Святителя находим у прот. Г. Флоровского, когда он говорит, что хотя, «как эллин, Григорий недоумевает о связи ума и персти» и «в иные минуты... готов даже вслед за Платоном назвать тело темницей», но он «знает, чего не знали эллины, что тело есть творение Божие, что темницею для ума тело становится только чрез падение»<sup>3</sup>. М. Ю. Насонов раскрывает эту мысль Святителя несколько полнее, когда указывает, что, «обсуждая вопрос о происхождении зла, он, в противоположность гностикам, утверждал согласно с традицией, что тело и материя сами по себе благи, и зло не присутствует в них по природе». Здесь же подчеркнута следование свт. Григория положениям свт. Иринея Лионского «об изначальном несовершенстве сотворенного человека»<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup>Мейендорф И., прот. Введение в святоотеческое богословие. С. 173.

<sup>2</sup>Там же. С. 174.

<sup>3</sup>Флоровский Г., прот. Восточные отцы IV в. С. 102.

<sup>1</sup>Насонов М. Ю. Взаимосвязь космологии и антропологии в учении св. Григория Богослова // Начало. 1996. № 3/4. С. 55–64, здесь: с. 59.

Наиболее ясно эта тенденция очерчена в исследовании митр. Илариона (Алфеева), где автор отмечает, что свт. Григорий «делает существенное уточнение к формуле Афанасия: человек становится богом “настолько же, насколько” Бог стал человеком», в результате чего «устанавливается прямая связь не только между воплощением Бога и обожением человека, но и той мерой, в какую Бог стал человеком и человек становится богом. Григорий делает это уточнение в противовес ереси Аполлинария: если Бог не стал всецелым человеком, то и человек не может всецело стать богом»<sup>1</sup>. При анализе богословской полемики свт. Григория с Аполлинарием обычно акцент делается на защите православного исповедания восприятия Сыном Божиим человеческой души, но для нас важен холистический подход свт. Григория. Этот подход выразился, пожалуй, наиболее ярко в высказывании, что цель Боговоплощения состояла в том, «чтобы всецелым человеком и Богом воссоздан был всецелый человек, падший под грех»<sup>2</sup>.

Обращая внимание именно на это направление мысли Святителя, митр. Иларион пишет: «Вера в полноту человеческой природы во Христе... предполагает веру в обожение всецелого человека, состоящего из ума, души и тела; и наоборот, идея обожения предполагает веру во Христа как полноценного человека с умом, душой и телом. Учение об участии тела в обожении является одним из основных отличий христианской идеи обожения от ее неоплатонического двойника — идеи Плотина», где «обожение тела невозможно: материя всегда остается злой и враждебной всему божественному»<sup>1</sup>. Мы здесь только уточним, что под «телом» в вышеприведенной цитате нужно подразумевать именно земное человеческое тело из плоти и крови. Заметим также, что отвержение положения об обожении человеческой плоти сохранилось и у представителей более позднего неоплатонизма, отступивших от резкого отрицательного отношения Плотина к материи.

---

<sup>1</sup>Иларион (Алфеев), митр. Жизнь и учение св. Григория Богослова. С. 439.

<sup>2</sup>«ὅτι ὁ θεὸς ἄνθρωπος ἀναπλασθῆναι πέσων ὑπὸ τὴν ἁμαρτίαν», *S. Gregorius Theologus. Epistulae theologicae* 101. 15. 2–3.

<sup>1</sup>Иларион (Алфеев), митр. Жизнь и учение св. Григория Богослова. С. 439.

В новейшем исследовании А. Ричард также подчеркивается новаторство мысли свт. Григория, согласно которой человек, будучи сам союзом духа и материи, призван одухотворять материю<sup>1</sup>.

Отмечая особую заслугу св. Григория Богослова в ясном изложении православной христологии, во многом предвосхитившей вероопределения III и IV Вселенских соборов, Н. И. Сагарда делает ссылку на важный текст из сочинения *Слова 40 на Святое Крещение*, где Святитель говорит о Втором пришествии Сына Божиего уже не в прежней плоти, хотя и не в бестелесном образе (οὐκ ἔτι μὲν σάρκα, οὐκ ἀσώματον δὲ), но «в боголепнейшем теле» (θεοειδέστερου σώματος), непричастном «дебелости» (παχύτης)<sup>2</sup>. Этот текст, безусловно, требует более внимательного разбора в рамках нашего исследования.

Митр. Макарий (Оксиюк) указывает на учение Святителя о сохранении человеческого тела Сыном Божиим во Втором Его пришествии<sup>3</sup>, подчеркивая, что тело это будет таким же, с каким Он явился на горе Преображения<sup>4</sup>. Это тело, в котором «Божество победило плоть» (ὑπερνικώσης τὸ σαρκίον τῆς θεότητος), но которое осталось осязуемым для осязания. Автор также акцентирует внимание на участии в будущем блаженстве и духовной, и телесной природ праведных людей и на суждении свт. Григория о том, что тот образ, которым вновь соединятся души и тела во всеобщем воскресении, известен только Богу. Мы, однако, не можем согласиться и с мнением митр. Макария о том, что якобы Святитель «оставляет без всякого внимания вопрос о качествах будущих воскресших тел»<sup>1</sup>.

О. Клеман отмечает учение свт. Григория об обновлении всей вселенной через Голгофскую жертву Христа<sup>2</sup>, обращая внимание читателей на текст из *Слова 45*: «Немногие капли крови воссоздают целый мир, и для всех людей делаются тем же, чем бывает закваска для молока, собирая и связуя нас

<sup>1</sup>Richard A. *Cosmologie et théologie chez Grégoire de Nazianze*. Institut d'études augustiniennes, 2003. P. 259–296.

<sup>2</sup>In Sanctum Baptisma (orat. 40) 36. 424. 32–35; Слово 40, на святое Крещение // Творения. Т. 1. С. 485.

<sup>3</sup>Carmina moralia 963. 11–12.

<sup>4</sup>Epistulae theologicae 101. 29. 1–3.

<sup>1</sup>Макарий (Оксиюк), митр. Эсхатология свт. Григория Нисского. С. 247–248, 251.

<sup>2</sup>Клеман О. Истоки: Богословие отцов Древней Церкви. Тексты и комментарии. М., 1994. С. 44–45.



воедино»<sup>1</sup>. По замечанию того же автора, «многие тексты Григория, воспевающие нашу смерть и воскресение во Христе, вошли в состав византийской литургии»<sup>2</sup>, что означает восприятие общецерковным сознанием богословия Святителя в мистически-евхаристическом аспекте. Свт. Григорий учил, что именно Евхаристия делает христианина «причастным искупительному подвигу Христа», именно ее посредством совершается обожение человека<sup>3</sup>. Однако, евхаристическим текстам Святителя, несмотря на их немногочисленность, не уделялось до сих пор достаточного внимания. Так, например, в статье архиеп. Михаила (Мудьюгина) *Евхаристия по учению Православной Церкви* имя св. Григория Богослова упоминается в основном тексте только однажды и лишь в контексте связи таинства Евхаристии со священством<sup>4</sup>.

В статье в современной *Православной энциклопедии*, посвященной Евхаристии, ничего не сказано о евхаристическом реализме свт. Григория Богослова. Здесь только лишь отмечено использование Святителем евхаристической терминологии III–IV вв.<sup>5</sup>

#### 4. 3. 2. Учение о воскресении и об обожении плоти

Свт. Григорий во многих местах своих творений раскрывает мысль о восприятии и освящении в воплощении Сыном Божиим человеческой плоти, как части целостной природы человека. Так, например, в *1-м Послании к пресвитеру Кледонию (Epistula theologica 101)* восприятие плоти (ἡ σὰρξ), обозначенной как «худшее» (τὸ χεῖρον) в человеческом естестве, объясняется именно тем, «чтобы оно освятилось воплощением» (ἵν' ἀγιασθῆ διὰ τῆς σαρκώσεως)<sup>1</sup>. Эта мысль свт. Григория, пожалуй, наиболее ярко выражена в тексте этого же *Послания*, где тайна Домостроительства объясняется необходимостью «разрушить осуждение греха, освятив подобное подобным»

<sup>1</sup> Слово 45, на Святую Пасху // Творения. Т. 1. С. 574.

<sup>2</sup> Клеман О. Истоки: Богословие отцов Древней Церкви. С. 324.

<sup>3</sup> Иларион (Алфеев), митр. Жизнь и учение св. Григория Богослова. С. 442.

<sup>4</sup> Михаил (Мудьюгин), архиеп. Евхаристия по учению Православной Церкви. С. 85.

<sup>5</sup> Желтов М., диакон, Ткаченко А. А., Михайлов П. Б., Петров В. В. Евхаристия. Ч. 1 // Православная энциклопедия. М., 2008. Т. 17. С. 533–615.

<sup>1</sup> S. Gregorius Theologus. Epistulae theologicae 101. 46. 4.

(τῷ ὁμοίῳ τὸ ὁμοίου ἀγιάσας), для чего и нужны были Спасителю «как плоть ради осужденной плоти (σαρκὸς ἐδέησε διὰ τὴν σάρκα κατακριθεῖσαν), и душа ради души, так и ум ради ума, который в Адаме не только пал, но, как говорят врачи о болезнях, первый был поражен (πρωτοπαθήσαντα)»<sup>1</sup>. Именно к плоти человека применяет Святитель понятие «новое тесто», «новое смешение» (νέον φύραμα, 1 Кор 5. 7), подразумевая ее обновленное состояние во Христе, тогда как до внесения в нее благодатной божественной «закваски» плоть названа в тексте термином, несущим оттенки понятий «земля», «грязь», «трясина»<sup>2</sup>.

О том, что Сын Божий «сделался как бы закваской для целого смешения» (τῷ παντὶ φύραματι), т. е. всего человека, «соединив с Собой осужденное, став за всех всем, что составляет нас, кроме греха, — телом, душою, умом, (σῶμα, ψυχή, νοῦς) — всем, что проникла смерть»<sup>3</sup>, мы читаем в конце *Слова 30* (*О богословии четвертое, о Боге Сыне второе*). Замечая при этом, что «общее из всего этого (тела, души и ума) есть человек (ἄνθρωπος)», Святитель показывает свою приверженность библейскому взгляду на человеческую природу<sup>4</sup>. Христос освящает все «человечество» (τῆς ἀνθρωπότητος), причем не просто божественным действием (οὐκ ἐνεργεία), но «всецелым присутствием Помазующего» [Бога] (παρουσία δὲ ὅλου τοῦ χρίοντος), так что «помазуемое» [человек] «делается богом»<sup>5</sup> (ποιῆσαι θεὸν τὸ χριόμενον)<sup>6</sup> по благодати.

Для описания воссоздания человеческой природы «всецелого человека» свт. Григорий употребляет производную глагола «ἀναπλάσσω»<sup>1</sup>, несущего вполне «материальный» оттенок в своей смысловой нагрузке. Любопытно, что это же сочетание терминов «ἄνθρωπος» и формы глагола «ἀναπλάσσω» употреблено Святителем в другом тексте, рядом с выражением учения о воскресении плоти. Здесь говорится о тайне домостроительного воплощения,

<sup>1</sup>Epistulae theologicae 101. 51. 1–6.

<sup>2</sup>Ibidem. 101. 46. 6; «ὁ πηλὸς», Liddell H., Scott R. A Greek-English Lexicon. P. 1401.

<sup>3</sup>Григорий Богослов, свт. Слово 30, о богословии четвертое, о Боге-Сыне второе // Творения. Т. 1. С. 375.

<sup>4</sup>Как и во многих других местах, на которые мы еще обратим внимание позднее.

<sup>5</sup>Слово 30. С. 375.

<sup>6</sup>De Filio (orat. 30) 21. 5–15.

<sup>1</sup>«ὅλος ἄνθρωπος ἀναπλασθῆναι», Epistula theologica 101. 15. 3 // TLG.

предпринятого Богом, «чтобы восставить плоть, спасти образ и воссоздать человека»<sup>1</sup>.

Чуть далее в этом же тексте Святитель отмечает, что в воскресении «не будет в нас более ни мужского пола, ни женского, ни варвара, ни скифа, ни раба, ни свободного (Гал. 3. 28, 29), так как это плотские признаки». Это учение о преобразении материальной природы человека не означает, однако, ввиду вышеизложенного исчезновения плоти, но ее преобразование под воздействием Божиего Образа, «Которым и по Которому мы созданы». Последний должен настолько изобразиться и запечатлеться в нас, «чтобы по Нему только могли узнавать нас»<sup>2</sup>. Обоженная плоть Христа становится причиной и прообразом обожения и преобразования плоти всех людей. Такое преобразование описано Святителем как соответствующее состоянию плоти Спасителя при Его Втором пришествии в сочинении *Слове 40 на Святое Крещение*, где Святитель говорит, «уже не в прежней плоти, хотя и не в бестелесном образе (οὐκ ἔτι μὲν σάρκα, οὐκ ἄσώματον δὲ), но «в боголепнейшем теле» (θεοειδεστέρου σώματος) непричастном «дебелости» (παχύτης)»<sup>3</sup>. Это состояние также описывается как победа Божества над плотью<sup>4</sup>, которая, однако, не должна быть понимаема буквально (в смысле уничтожения последней).

Так, другой текст из *1-го Послания к пресвитеру Кледонию* подчеркивает сохранение Спасителем однажды воспринятой Им плоти: «Если кто говорит, что теперь отложена Им плоть (τὴν σάρκα), и Божество пребывает обнаженным от тела (γυμνὴν εἶναι τὴν θεότητα τοῦ σώματος), а не признает, что с воспринятым человечеством и теперь пребывает Он и придет; то да не узрит таковой славы Его пришествия!»<sup>1</sup>. Причем здесь же указано на сохранение плотью воскресшего тела некоторых из ее естественных свойств, а именно осязаемости<sup>2</sup>. Почему и при описании обожения плоти в *Слове 45 на Святую*

<sup>1</sup>«ἵνα ἀναστήσῃ τὴν σάρκα καὶ ἀνασώσῃται τὴν εἰκόνα καὶ ἀναπλάσῃ τὸν ἄνθρωπον», *Funebris in laudem Caesarii fratris oratio* (orat. 7) 23. 4. 2–4.

<sup>2</sup>Слово 7, надгробное брату Кесарию. С. 149.

<sup>3</sup>In Sanctum Baptisma (orat. 40), 36. 424. 32–35; Слово 40. С. 485.

<sup>4</sup>«ὕπερνικόσης τὸ σαρκίον τῆς θεότητος», *Epistula theologica* 101. 29. 3.

<sup>1</sup>Ibidem. 101. 25. 2–4.

<sup>2</sup>Он был осязаем по воскресении (Ποῦ δὲ καὶ τὸ ψηλαφηθῆναι αὐτὸν μετὰ τὴν ἀνάστασιν), *ibidem*. 101. 28. 1–2.

*Пасху* свт. Григорий говорит о воплощенном Сыне, как «Едином из двух противоположных» (ἐν ἐκ δύο τῶν ἐναντίων), т. е. плоти и Духа (σαρκὸς καὶ πνεύματος). Дух обоживает, а плоть обожена (τὸ μὲν ἐθέωσε, τὸ δὲ ἐθεώθη), однако они не сливаются так, чтобы Дух аннигилировал плоть, но остаются парадоксальным смешением, композитом (μίξις, κρᾶσις) из двух<sup>1</sup>. Не случайно потому и в споре со Святителем лжеучитель Аполлинарий называл его человекопоклонником (ἀνθρωπολάτρης) за то, что, по свидетельству самого свт. Григория, он почитал «единого Богочеловека Спасителя»<sup>2</sup>, точнее же, «истинного Бога и (смертного) человека Спасителя»<sup>3</sup>.

В воскресших телах обычных людей уже не Само Божество, а божественная энергия, воспринимаемая прежде всего душой, как посредником, передается телесной природе, «сообщает ей свои утешения, всецело поглотив ее в себя и сделавшись с ней единым духом, и умом, и богом, после того как смертное и преходящее поглощено жизнью»<sup>4</sup>. Для описания понятия «поглощать» в тексте использована производная глагола «ἀναλίσκω», которая может иметь также значение: «уничтожать», «избавляться». Однако, в контексте богословской системы свт. Григория этот термин должен быть прочитан со смысловой нагрузкой более распространенных его значений: «использована», «поглощена», «употреблена»<sup>5</sup>. В таком случае «поглощение» плоти духом означает оставление первой «смертных и преходящих» качеств, признаков, характерных для жизни настоящей (τὰ τῆς σαρκὸς γνωρίσματα)<sup>1</sup>, при сохранении других характерных свойств, благодаря которым она сохраняет отличия своей природы и «сонаследует» ту же божественную славу, что и душа человека<sup>2</sup>. По мысли свт. Григория, тело Самого Христа при вознесении и во

<sup>1</sup>In Sanctum Pascha (orat. 45) 36. 633. 48–51.

<sup>2</sup>«По твоему мнению, я человекопоклонник, потому что чту всецелое, таинственно соединившееся со мною Слово, единого Богочеловека Спасителя», *Григорий Богослов, свт.* О воплощении (против Аполлинария) // Творения. Т. 2. С. 31.

<sup>3</sup>«Αὐτὸν Θεὸν τε καὶ βροτὸν σωτήριον», *Carmina dogmatica* 467. 6, 8.

<sup>4</sup>Слово 7, надгробное брату Кесарию. С. 147–148.

<sup>5</sup>*Liddell H., Scott R. A Greek-English Lexicon*. P. 111.

<sup>1</sup>Funebris in laudem Caesarii fratris oratio (orat. 7) 23. 4. 7.

<sup>2</sup>«συγκληρονομεῖ τῆς ἐκεῖθεν δόξης», *Orat.* 7. 21. 3. 1–5.

втором пришествии сохраняет те внешние признаки, по которым Его могли бы узнать «богоубийцы»<sup>1</sup>.

#### 4. 3. 3. Онтологический статус матери, телесности и плоти

Свт. Григорий неоднократно называет человека «разумным животным»<sup>2</sup>, подчеркивая в этой фразе его изначальную двусоставность. Человек есть «порядок из смешения неразумного с разумным» (τάξις ἐκ λογικοῦ τε καὶ ἀλόγου κράματος), в котором «таинственно и неизъяснимо» связаны Творцом «персть с умом, и ум с духом» (χοῦν τῷ νοῖ, καὶ τὸν νοῦν τῷ πνεύματι)<sup>3</sup>. Святитель также часто пользуется формулой «πλάσμα Θεοῦ»<sup>4</sup>, которая в русских переводах обыкновенно переводилась как «творение Божие» или «создание Божие». Однако такие переводы не точны и не отражают параллель с библейским текстом: «ἔπλασεν ὁ Θεὸς τὸν ἄνθρωπον χοῦν ἀπὸ τῆς γῆς» (Быт 2. 7). Более того, такой перевод скрывает истинный смысл, вложенный св. Богословом в оригинальный текст. Точный перевод — «слепок», или смысловой — «рукотворение» Божие, указывают как на заимствование Святителем антропоморфного библейского языка, так и на особенное место Адама во всем ряду Божиих творений, что и подчеркивается свт. Григорием<sup>5</sup>. В частом использовании Святителем указанной формулы, наряду с неоднократным упоминанием о приведении в бытие первого человека Адама «Божьей рукой»<sup>1</sup>, можно видеть несомненное влияние богословия свт. Иринея Лионского<sup>2</sup>.

В рассуждении о «почтении» Богом человека «Божиим рукотворением и образом» (χειρὶ Θεοῦ καὶ εἰκόνι τετιμημένος)<sup>3</sup> раскрывается указание как на особую близость Творца к человеку (последний несет на себе образ Бога и

<sup>1</sup>«Ὅσον φανῆναι σῶμα τοῖς θεοκτόνοις», Carmina moralia. 963. 12; в *Слове 45 на Святую Пасху* свт. Григорий говорит о сохранении «знаков страданий» на теле Христа (τὰ τοῦ Πάθους σύμβολα), Orat. 45. 36. 657. 24.

<sup>2</sup>«τό ζῶον (ζῴον) λογικόν», De theologia (orat. 28). 24. 24; De Spiritu Sancto (orat. 31). 24. 5; De moderatione in disputando (orat. 32). 36. 184. 51; Carmina dogmatica 509. 6.

<sup>3</sup>De moderatione in disputando (orat. 32). 36. 184. 53.

<sup>4</sup>Эта формула восходит к *Посланию* ап. Варнавы, использовалось свт. Иринеем, Климентом Александрийским.

<sup>5</sup>Например, в высказывании: «τί δὲ ὁ Ἀδάμ; οὐ μόνος πλάσμα θεοῦ» (De Filio (orat. 29) 11. 5), переведенном в русском издании (перевод МДА) фразой: «Что скажешь об Адаме? Не один ли он Божие создание?», — теряется главный акцент, сделанный Святителем на отличии Адама от всей другой твари, Слово 29, о богословии третье, о Боге Сыне первое // Творения. Т. 1. С. 357.

<sup>1</sup>«Χειρὶ Θεοῦ πρότιστος Ἀδάμ γένητ'», Carmina dogmatica 485. 10.

<sup>2</sup>«πλασθεὶς ἐν ἀρχῇ ὁ ἄνθρωπος διὰ τῶν χειρῶν τοῦ Θεοῦ», S. Irenaeus Lugdunensis. Adversus haereses (liber 5). Fragment 22. 36 bis // TLG.

<sup>3</sup>In novam Dominicam (orat. 44) 36. 612. 10–11.

сотворен «руками», в отличие от других тварей), так и на изначальное предназначение человека обитать в материальном мире. Так, Слово Божие, по описанию свт. Григория, «взяв часть новосозданной земли (νεοπηγέος αἴης)», бессмертными руками (χειρεσιν ἀθανάτησιν) составило «образ человека»<sup>1</sup>.

«Почтенный Божиим рукотворением и образом», последним из всех созданий земных, как завершение именно материального мира, человек вводится (τελευταῖος ὁ ἄνθρωπος ἀνεδείχθη) в космос как царь «в сопровождении всех тварей»<sup>2</sup>. Это «славное рукотворение Божие» (τὸ τοῦ Θεοῦ πλάσμα τὸ ἔνδοξον)<sup>3</sup> не должно погибнуть бесследно по смерти тела, но «совоскреснуть со Христом, Христу сонаследовать, стать сыном Божиим, даже Богом!»<sup>4</sup>.

Человек, как «рукотворенный слепок» Бога, ценен, по объяснению Святителя, прежде всего, именно даром разумной души, пребывающей в этом слепке (ἐν ᾧ λόγος, νόμος, ἐλπίς)<sup>5</sup>. Но, хотя душа, в отличие от тела, продолжает существование по смерти последнего, сам термин «плазма» ярко выражает библейскую антропологию свт. Григория, отвергающую учение о предсуществовании душ<sup>6</sup>.

Учение о человеке как о оригинальном союзе материального тела и духовного начала выражается Святителем также в формулах «смесь персти и духа» (μίξις τὸν χοῦν τῷ πνεύματι), «земное и небесное» (ἐπίγειον καὶ οὐράνιον), «единое из двух живое существо» (ζῶον ἐν ἐξ ἀμφοτέρων, σύνθετόν τι ζῶον ἐξ ἀμφοῖν)<sup>1</sup>. Плоть называется «соприрожденной» душе<sup>2</sup>. Более того, свт. Григорий даже использует по отношению к союзу человеческих тела и души термин «естественное соединение» (συμφυῖ)<sup>3</sup>, который в других местах

<sup>1</sup>Carmina dogmatica 452. 5–6.

<sup>2</sup>In novam Dominicam (orat. 44). 36. 612. 10–14.

<sup>3</sup>Funebris in laudem Caesarii fratris oratio (orat. 7) 22. 4. 3.

<sup>4</sup>Слово 7, надгробное брату Кесарию. С. 149.

<sup>5</sup>Funebris in laudem Caesarii fratris oratio (orat. 7) 22. 4. 5.

<sup>6</sup>«Нелепая (ἄτοπος) мысль, будто бы душа имела другую жизнь, а потом уже соединена с этим телом», отвергается Святителем, как «несообразная с учением Церкви» (οὐκ ἐκκλησιαστικόν), Orat. 37. 15; Слово 37, на евангельские слова: *Егда сконча Иисус словеса сия* и проч. (Мф 19. 1) // Творения. Т. 1. С. 438.

<sup>1</sup>Apologetica (orat. 2) 35. 481. 40, 41; In Theophania (orat. 38). 36. 321. 46; Carmina moralia 688. 10.

<sup>2</sup>«τὸ συγγενὲς σαρκίον», Orat. 7. 21. 3. 1–2.

<sup>3</sup>Orat. 7. 21. 4. 2; Carmina moralia 543. 5; Orat. 28. 16. 19–20.

применяется им для описания единоприродности Лиц Святой Троицы<sup>1</sup>. Что же касается языка антропологии, то в использовании последнего термина несомненна связь с наследием Аристотеля<sup>2</sup>.

Все негативные выражения свт. Григория о человеческой плоти относятся на самом деле, как мы убедимся дальше, ко времени после грехопадения Адама, когда человечество, не уразумев «великой тайны сочетания» (τὸ μέγα τῆς συζυγίας μυστήριον)<sup>3</sup> плоти и духа, «обесчестило образ» Божий. Нас, по слову Святителя, «низведенных в прах»,<sup>4</sup> а точнее «к праху обратившихся» (πρὸς τὸν χοῦν ἀπενηνευμένων),<sup>5</sup> спасает и примиряет Богу «Сын и Слово Великого Отца». В итоге для спасающихся верно, что душа вместе с плотью «сонаследует будущую славу»<sup>6</sup>.

Так же, как у свт. Афанасия Великого, Василия Великого и Григория Нисского, употребление терминов «τὸ σῶμα» и «ἡ σὰρξ» в антропологии свт. Григория Богослова показывает практическую равнозначность их смысловой нагрузки. В качестве наиболее ярких примеров такой взаимозаменяемости приведем только несколько текстов. Так, в *1-м Послании к пресвитеру Кледонию* говорится, что Богу «можно было спасти человека, и не восприняв плоти (χωρὶς σαρκός), единым хотением; так как и все прочее Он производит... без тела (ἄσωμάτως)»<sup>7</sup>. При рождении человека «тело из плоти берется»<sup>8</sup>. В *ΠΕΡΙ ΕΑΥΤΟΥ* находим текст: «Отчего я на земле стал узником плоти (σαρκός)? Как тело (σῶμα) примешано к легкому духу?»<sup>1</sup>. Тело человека изначально создано из земной персти и получило смертность и тяжесть, как следствие греха Адама и Евы. Это отягощенное состояние плоти объясняется Святителем,

<sup>1</sup>κοί τῆς Τριάδος συμφυεῖς», De pace 1 (orat. 6). 35. 725. 26; а также Ad patrem (orat. 12). 35. 844. 30; De moderatione in disputando (orat. 32). 36. 180. 19 и др.

<sup>2</sup>«πάντα τῷ συμφύτῳ πνεύματι τοῦ σώματος ὡσπερ κινεῖται», *Aristoteles et Corpus Aristotelicum*. De partibus animalium. 659 b. 17.

<sup>3</sup>Contra Julianum imperatorem 1 (orat. 4). 35. 604. 28–29.

<sup>4</sup>Слово 4, первое обличительное на царя Иулиана // Творения. Т. 1. С. 85.

<sup>5</sup>Contra Julianum imperatorem 1 (orat. 4). 35. 604. 27–28.

<sup>6</sup>«συγκληρονομεῖ τῆς ἐκεῖθεν δόξης», Orat. 7. 21. 3. 5.

<sup>7</sup>Epistulae theologicae 101. 54. 3–5.

<sup>8</sup>«Σῶμα μὲν ἐκ σαρκῶν», Carmina dogmatica 453. 1.

<sup>1</sup>Carmina de se ipso. 1358. 2.

как увидим позже, через принятие первыми людьми «кожаных риз» при изгнании из рая.

Свт. Григорий несколько раз крайне негативно высказывается о манихейской ереси: дважды в контексте отрицания еретиками восприятия и сохранения Сыном Божиим человеческого тела и плоти<sup>1</sup> и дважды в полемике с их учением о нерожденном, совечном Богу злом начале<sup>2</sup>. В *Слове 29 (о Боге Сыне первом)* Святитель прямо указывает, что эти лжеучители определяли злое начало, вводя в свою систему «нерожденное вещество и нерожденную идею»<sup>3</sup>. Святитель, наоборот, говорит о «первобытном веществе» (τὴν ἀρχέγονον ὕλην) как сотворенной Богом из «не-сущего» (ἐξ οὐκ ὄντων) материи<sup>4</sup>. «Жалкой сказкой» называет свт. Григорий «учения эллинов», которые «материю, как и идеи, мыслят равно безначальными (συνάναρχα)»<sup>5</sup>.

Святитель признает невозможным существование материи без формы (ὕλη ἀνείδεον),<sup>6</sup> замечая одновременно, что никто никогда не видел «нематериальной формы» (ἄῦλον μορφή)<sup>7</sup>. Под последним здесь, по-видимому, подразумевается отрицание языческих представлений о самостоятельно существующих идеях-прообразах вещей материального мира. В христианском понимании замыслы Божии о мире сокровенны в Самом Боге, и эта тайна существования идей-замыслов Творца (κτίστωρ) недоступна человеческому сознанию. Свт. Григорий делает акцент на всемогуществе Творца, смешавшего «неслиянные» (ἄμικτα) (материю и форму) воедино, в одну природу<sup>1</sup>.

<sup>1</sup>Epistulae theologicae 101. 26–27; 102. 7. 1–5.

<sup>2</sup>Carmina dogmatica 417. 9; De Filio (orat. 29). 11. 1–4.

<sup>3</sup>«τὴν ὕλην καὶ τὴν ἰδέαν συνεισάγοντες ὡς ἀγέννητα», De Filio (orat. 29)11. 3.

<sup>4</sup>Ibidem. 9. 4–5.

<sup>5</sup>Carmina dogmatica 416. 1–2; *Григорий Богослов, свт. О космосе* / Пер. с греч. Т. Г. Сидаша // Литературно-философский альманах *Александрия*. URL: <http://alexandria.uszmanov.ru/bogoslov.htm> (дата обращения 17. 03. 2014).

<sup>6</sup>Общепринятая формула неоплатоников и перипатетиков. Из последних особенно активно использовал эту формулу Александр Афродисийский: *Alexander Aphrodisiensis. De mixtione* 226. 16; In Aristotelis metaphysica commentaria 556. 6; 566. 32; 578. 16; 606. 5; 674. 33; 715. 31. De anima 3. 28 – 4. 3 и др.

<sup>7</sup>Хотя сама проблематика соотношения материи и эйдоса-формы была одной из важнейших у античных философов, но именно эта формула не встречается в сохранившихся наиболее известных философских текстах античности. Зато была в употреблении аналогичная по смыслу формула «εἶδος ἄῦλον», *Alexander Aphrodisiensis*. In Aristotelis metaphysica commentaria 171. 9; 179. 5; De anima 88. 2; 89. 19; *Porphyrius. Eἰς τὰ ἀρμονικὰ Πτολεμαίου ὑπόμνημα* 14. 19; 14. 11; позднее встречается также у Сириана Александрийского, Прокла, Симпликия и Иоанна Филопона.

<sup>1</sup>«φύσις εἰς ἓν ἄγουσα», Carmina dogmatica 416. 8.



Употребление термина «ἡ ὕλη» со смысловой нагрузкой «материал», «предмет», «повод», «средство», «причина», а также «дерево», «лес», часто встречающееся у Святителя, не относится к теме нашего исследования. В таком использовании, например, термин может означать как «повод для греха»<sup>1</sup>, так и, наоборот, «повод к добродетели»<sup>2</sup>.

Материя признается Святителем «вторым творением» Божиим (δευτέρα κτίσις)<sup>3</sup> (после ангельских бесплотных сил). Это достаточно оригинальное словоупотребление Святителя. У других св. отцов и писателей Церкви формула «второе творение» относилась либо к созданию мира, по отношению к происхождению Сына Божия, либо к обновлению человечества во Христе<sup>4</sup>. Материя — также «седалище» для форм (μορφῶν ἕδρα), а красота (доброта) материи находится в эйдосе, выраженном в ней (Ἔλης δὲ κάλλος, εἶδος ἐκμορφουμένης)<sup>5</sup>. Хотя последнее выражение звучит вполне в рамках неоплатонической традиции, но учение Святителя о материи как творении Бога, непричастном тьме и злу в своем онтологическом статусе и предназначенном к возрастанию в благодати Божией, совершенно чуждо античной традиции.

Нельзя согласиться с оценкой А. Эльверсон<sup>6</sup> о существовании в наследии свт. Григория представления о необходимости сотворения человека в материальном теле как средстве предотвращения его более опасного отпадения от Бога из чисто духовного состояния. Такой вывод был сделан этой исследовательницей именно ввиду незамеченного смешения в текстах свт. Григория онтологического и домостроительного богословских аспектов.

Во-первых, мы имеем свидетельство самого свт. Григория в *Слове 38 на Богоявление*, где он говорит о цели сотворения материального космоса и человека. По мысли Святителя, в сотворении вещественного и видимого (ὕλικόν

<sup>1</sup>Вещество порока — «κακίας ὕλην», *Contra Julianum imperatorem* 1 (orat. 4) 35. 537. 38.

<sup>2</sup>«ὕλην ἀρετῆς», *In seipsum, cum rure rediisset, post ea quae a Maximo perpetrata fuerant* (orat. 26) 35. 1241. 4.

<sup>3</sup>*Carmina moralia* 946. 7.

<sup>4</sup>*Origenes*. In Jeremiam (homiliae 12–20). Homily 18. 1; «δευτέρα δὲ κτίσις ἐστὶν ἡ κατὰ Χριστόν», *Hippolytus. Refutatio omnium haeresium* (= *Philosophumena*) 4. 48. 7. 4; *S. Athanasius Alexandrinus. Oratio II contra Arianos* 2. 4. 6; *S. Gregorius Theologus. Contra Eunomium* 3. 2. 53. 4 // TLG.

<sup>5</sup>*Carmina moralia* 946. 7–8.

<sup>6</sup> См.: *Elfverson A. -S. Dual Nature of Man: Study in the Theological Anthropology of Gregory of Nazianzus*. Uppsala: [Uppsala University]; 1981 (*Acta Universitatis Upsaliensis. Studia doctrinae Christianae Upsaliensia*, 21).

καὶ ὁρώμενον) космоса Бог показал Свое всемогущество, а именно, что Он «силен (δυνατὸς ὄν) сотворить не только сродное Себе естество (οἰκείαν ἑαυτῷ φύσιν), но и совершенно чуждое (ξένην)»<sup>1</sup>. При сотворении же человека Господь проявил высшую премудрость (σοφίας μείζονος γνῶρισμα), избыток божественной «щедрости» (πολυτελεία) и обнаружил «все богатство Благости» (ὁ πᾶς πλοῦτος τῆς ἀγαθότητος)<sup>2</sup>. Также и в *Слове 28* мы находим аналогичное утверждение о том, что «сотворение наше есть верх благости»<sup>3</sup>.

Высказывания свт. Григория, на которые ссылается А. Эльверсон, о том, что «между нами и Богом стоит эта телесная мгла (σωματικὸς γνόφος), как издревле облако между египтянами и евреями»<sup>4</sup>, а также о том, что во избежание того, «чтобы тварь, приближаясь к Богу, не пожелала равной с Богом славы и не погналась за светом и славой», «высокое Слово», благопромышляя о творении, далеко «отдалило от Троицы» (τῆλε βάλε Τριάδος)<sup>5</sup> всю тварную материальную природу, не могут служить подтверждением вышеприведенного тезиса этого автора. При внимательном рассмотрении оказывается, что в обоих текстах речь идет как об ангельской, так и о человеческой природах.

В первом случае речь идет о труднодоступности познания Бога для всех разумных существ. Еще в начале трактата Святитель говорит о том, что «все небесное, а иное и пренебесное, хотя в сравнении с нами гораздо выше естеством и ближе к Богу, однако же, дальше отстоит от Бога и от совершенного Его постижения (πλέον ἀπέχει θεοῦ καὶ τῆς τελείας καταλήψεως), нежели насколько выше нашего сложного, низкого и долу тяготеющего состава»<sup>1</sup>. Высказывания же, соединяющие понятия трудности Богопознания с

---

<sup>1</sup>«Сродны же Божеству природы умные и одним умом постигаемые, совершенно же чужды твари, подлежащие чувствам», Слово 38. С. 446.

<sup>2</sup>Там же; In Theophania (orat. 38) 36. 321. 42–45.

<sup>3</sup>«ἡ ἄκρα ἀγαθότης», De theologia (orat. 28) 11. 15.

<sup>4</sup>De theologia (orat. 28); Слово 28, о богословии второе // Творения. Т. 1. С. 339.

<sup>5</sup>Carmina dogmatica 422. 11.

<sup>1</sup>Слово 28. С. 334; De theologia (orat. 28) 3. 20–24.

тяжестью земных тел, данных Богом, как предупреждение полного отпадения от Него, относятся уже к домостроительному аспекту антропологии<sup>1</sup>.

Во втором тексте, хотя «удаление» от Творца и приписывается «гораздо более» (μάλα πολλόν) природе человека, чем ангелов, однако же, все-таки относится и к ангельским ликам<sup>2</sup>. Более того, взятое в контексте общей богословской системы свт. Григория, это высказывание должно быть дополнено учением об онтологической пропасти (τὸ χάσμα) между Богом Творцом и любой тварной природой. Святитель учит о великой и непроходимой пропасти, которая отделяет все «сотворенное и преходящее естество» (τὴν δὲ γενητὴν φύσιν καὶ ῥέουσαν) (в том числе и ангельское) «от несотворенного и постоянного» (τῆς ἀγενήτου καὶ ἐστήκυίας)<sup>3</sup>.

Таким образом, в системе свт. Григория как труднодоступность познания Бога, так и удаленность от Него являются свойствами всей тварной природы, а не исключительно материального космоса и человека. Все творение обусловлено желанием Благого Творца, чтобы «благо разливалось, шло далее и далее, чтобы число благодетельствованных было как можно большее»<sup>4</sup>.

Среди негативных свойств материи как таковой свт. Григорий отмечает «бренность» (ἐλίκηρον), «тленность» (πλήρης φθορᾶς), «непостоянство» (ἄστατον), «неблагообразие» (ἄκοσμον), «беспорядочность» (ἀταξίαν)<sup>5</sup>. Однако все эти качества упоминаются Святителем либо в контексте противопоставления материи совершенству природы духовной, либо для подчеркивания ее неспособности к гармоничному бытию самой по себе, без воздействия божественных энергий. Кроме того, все эти негативные эпитеты отражают состояние материи космоса и человеческих тел после грехопадения Адама. Однако поскольку зачастую онтологический, домостроительный и аскетический контексты рассуждений о материи и плоти в сочинениях св.

<sup>1</sup>«Может быть, нужно это и для того, чтобы не потерпеть нам одной участи с падшим денницей», там же. С. 339.

<sup>2</sup>Carmina dogmatica 422. 11 – 423. 2.

<sup>3</sup>In Pentecosten (orat. 41). 36. 445. 26–29.

<sup>4</sup>Слово 38. С. 445.

<sup>5</sup>Orat. 2. 35. 425. 21; Carmina moralia. 644. 2; Carmina dogmatica 512. 8; Carmina de se ipso 1379. 2; Orat. 14. 35. 904. 4.

Богослова переплетаются, то требуется особая внимательность, чтобы избежать неточных или неверных выводов о его богословской системе.

Источником, «изобретателем и предстателем тьмы»<sup>1</sup> в мироздании признается Святителем падший Денница. Бог же, сотворивший материю, не может быть источником темного, злого начала. Обличив манихеев, Святитель подчеркивает нечестивость учения еретиков о том, что тело (δέμας) человека Бог производит от «темного корня» (τὸ δὲ σκοτίας ἀπὸ ρίζης / Σοὶ πλάσθη). На самом деле человек соединяет в себе не враждебные, но «дружественные» (φιλεύντων) начала, которые и дают «общее порождение» (ξυνὸς γόνος), общую природу (ξυνὴ φύσις) человеческую. Вражда (μόθος) разнородных начал в этой единой природе изначально не существовала и может быть прекращена<sup>2</sup>.

Поэтому, например, никак нельзя понимать в онтологическом смысле высказывания свт. Григория в *ΠΕΡΙ ΕΑΥΤΟΥ*, где, рассуждая о плоти, он называет ее: «гибельная плоть — черная волна зломудренного Велиара», «корень многовидных страстей»<sup>3</sup>. В этих ярких стихах отражена аскетическая неприязнь боголюбивой души праведника к страстям, закрывающим от очей человеческой души Лик возлюбленного Христа. Именно в контексте христианской ненависти ко греху, зачастую действующему через плоть, нужно понимать повторение Святителем знаменитой античной формулы о том, что тело есть гроб души (σῆμα τεῆς καὶ δεσμὸς ἀνάσσης)<sup>4</sup>. Однако здесь же св. Григорий находит нужным вернуться к теме богоизбранного «рукотворенного» слепка, подчеркивая, что только лишь одну плоть человека Бог почтил тем, что «образовал собственными руками»<sup>5</sup>. Эта плоть, соединенная с душой, есть «возлюбленное рукотворение» (πλάσμα φίλον) Бога и «наследница великой жизни» (ζωῆς κληρονόμον μεγάλης)<sup>1</sup>.

<sup>1</sup>«Σκότους δυσειδοῦς εὐρέτης καὶ προστάτης», Carmina moralia 946. 6.

<sup>2</sup>Carmina dogmatica 418. 3–9.

<sup>3</sup>«Σὰρξ ὀλοῆ, Βελίαο κακόφρονος οἶδμα κελαινὸν, / Σὰρξ ὀλοῆ, παθέων ρίζα πολυσχιδέων», Carmina de se ipso 1378. 4–5.

<sup>4</sup>Carmina de se ipso 1378.12–13.

<sup>5</sup>«Ἦν Χριστὸς παλάμησιν ἐαῖς μορφώσατο μούνην», ibidem. 1379. 1.

<sup>1</sup>Ibidem. 1379. 4.

По мысли свт. Григория, истинное «неблагоприличие» и зло есть грех и порок<sup>1</sup>. Все же прочее «занимает середину между добром и злом и зависит от нашего произволения: оно благопотребно для добрых и, наоборот, весьма неблагоприятно для злых». К такой же «середине» относит Святитель и тайну человеческой вещественности<sup>2</sup>. Все призывы свт. Григория к «освобождению от вещественности», увещания «не ниспадать в вещественное, не сочетаться с веществом», «расторгнуть вещество и плотское»<sup>3</sup> не подразумевают отвержение материи и плоти как таковых. Совершенно ясно, например, что, говоря о блаженстве иноков, ведущих жизнь «нематериальную и бестелесную» (ἄὑλον ζῶην καὶ ἀσώματον)<sup>4</sup>, Святитель подразумевает пребывающих в земном теле. Более того, преуспевшие в духовной жизни монахи удостоены им названий «печатей» (образов) «Бессмертного» (Бога), «плотоносных красот»<sup>5</sup>.

Понятие «освобождение от материи» у Святителя практически тождественно удалению от души христианина «нечистого и вещественного духа»<sup>6</sup>, который особенно изгоняется в таинстве св. крещения<sup>7</sup>. Редкое среди христианских авторов выражение «ὕλικὸν πνεῦμα» напоминает нам о сродной формуле Афинагора «οἱ περὶ τὴν ὕλην δαίμονες»<sup>8</sup>. Упоминание о «вещественной страстности»<sup>9</sup>, указание на связанность человеческой души «страстями и демонскими узами»<sup>10</sup>, вместе с замечаниями о том, что падшие духи находят услаждение в плоти и запахе языческих жертв<sup>11</sup>, ярко дополняют представленные выше высказывания свт. Григория о соотношении материи и духа в мироздании, где источником зла является неправильная духовная ориентация разумных существ. «Непрекращающаяся тревога брани между

<sup>1</sup>«Οὐδὲν ἄκοσμον, / Πλὴν στυγερῆς κακίης», *ibidem*. 1567. 8–9.

<sup>2</sup>«ἐμῆς μυστήριον ὕλης», *Carmina quae spectant ad alios* 1568. 1.

<sup>3</sup>«εἶσω γενόμενος ἀπὸ τῆς ὕλης καὶ τῶν ὑλικῶν», *De theologia* (orat. 28) 3. 3–4; «μὴ κατενεχθῆς εἰς ὕλην μὴ τῇ ὕλη γαμηθῆς», *In dictum evangelii: Cum consummasset Jesus hos sermones* (orat. 37) 36. 296. 6–8; «μὴ κατενεχθῆς εἰς ὕλην μὴ τῇ ὕλη γαμηθῆς; διασχόντι τὴν ὕλην καὶ τὸ σαρκικόν», *In laudem Athanasii* (orat. 21) 35. 1084. 32.

<sup>4</sup>*Epistulae*. *Epistula* 6. 3. 3–4; *In laudem Athanasii* (orat. 21) 35. 1093. 2–3.

<sup>5</sup>«Σφρηγίδας ἀθανάτου, κάλλεα σαρκοφόρα», *Carmina quae spectant ad alios* 1466. 11.

<sup>6</sup>«τὸ ἀκάθαρτον καὶ ὑλικὸν πνεῦμα», *In Sancta Lumina* (orat. 39). 36. 344. 49–50.

<sup>7</sup>*In Sanctum Baptisma* (orat. 40) 36. 409. 3–4.

<sup>8</sup>*Legatio pro Christianis* 27, PG 6. 953 A.

<sup>9</sup>«ὕλικου πάθους», *Carmina moralia* 964. 8.

<sup>10</sup>«παθέων καὶ δαιμονίων ἀπὸ δεσμῶν», *Carmina de se ipso* 1430. 8.

<sup>11</sup>«σαρκοχαρεῖς, κνίσσησι γεγηθότες», *Carmina quae spectant ad alios* 1566. 11.

взаимно враждующими» духом и плотью и подлинная «трагичность» человеческого бытия начинаются именно с момента грехопадения.

#### 4. 3. 4. Грехопадение Адама как нарушение меры и порядка созерцания

Если, согласно свт. Григорию Нисскому, «смешанный плод» (σύνμικτον καρπός) дерева познания отражает в себе, с одной стороны, свойства материи (двойственность), а с другой — раздвоенность чувственного познания мира после грехопадения Адама, то у св. Богослова древо познания толкуется как созерцание (ἡ θεωρία)<sup>1</sup>. Вкушение от этого дерева было предназначено человеку его Творцом со временем («благовременно» — εὐκαιρως). Объясняя текст из *Книги Бытия* (Быт 2. 15) аллегорически, Святитель говорил, что труды над охранением рая можно понимать как «умное делание». Но так как Адам был еще не чужд некоторой слабости, и приступать к созерцанию, не обладая определенным опытом, было ему не безопасно, то первоначально праотцу предназначалось «возделывание» простейших помыслов, а затем уже совершеннейших (θεῖων ἐννοιῶν... τῶν τε ἀπλουστέρων, καὶ τῶν τελεωτέρων)<sup>2</sup>. Мысль о «простоте» мыслей Адама повторяется Святителем неоднократно<sup>3</sup> и, согласованная с учением о простоте божественной природы<sup>4</sup>, служит указанием на направленность этих простейших помышлений к Богу.

Однако, указывая на ум Адама, как на первую часть человеческого естества, подвергшуюся поражению и падению (πρωτοπαθήσαντα)<sup>5</sup>, Святитель замечает, что «падение» («увлечение» от ἀποφέρω) ума первого человека, а затем и его потомков, было именно к материи (πρὸς τὸν χοῦν ἀπενηνεγμένον)<sup>6</sup>. В контексте противопоставления духовного умозрения и плотского наслаждения звучит также и высказывание свт. Григория о плоти, «непрестанно вкушающей плод человекоубийственного дерева» (Ἀνδροφόνοιο φυτοῦ)<sup>1</sup>. Противопоставляя вкушение желчи Спасителя на кресте Адамову вкушению приятного для зрения

<sup>1</sup>In Theophania (orat. 38) 36. 324. 34; In Sanctum Pascha (orat. 45) 36. 632. 46–47.

<sup>2</sup>Orat. 45. 36. 632. 36–37.

<sup>3</sup>«Пока не узнал змия и не вкушал плода и смерти, питал же душу простыми (δὲ νοήμασιν ἔτρεφεν ἀπλοῖς), небесными помыслами», Carmina moralia 534. 9.

<sup>4</sup>«ὁ δὲ ἀπλοῦν καὶ ἀναίτιον, τῇ θεότητι λογισώμεθα», De Filio (orat. 30) 2. 18.

<sup>5</sup>Epistulae theologicae 101. 51. 1–6.

<sup>6</sup>Contra Julianum imperatorem 1 (orat. 4) 35. 604. 27–28.

<sup>1</sup>Carmina de se ipso 1378. 9.

плода<sup>1</sup>, говоря о необходимости отвращения от всего, воспринимаемого чувствами (ἀπὸ τῶν αἰσθήσεων)<sup>2</sup>, для достижения собеседования с Богом, упоминая о попытке соблазителя, который старался сделать плод приятным по внешнему виду, и обращении первого мнимого наслаждения в горечь<sup>3</sup>, Святитель, несомненно, показывает близость своего умозрения о древе познания к суждению Нисского собрата.

В том же контексте ставятся свт. Григорием на противоположные полюсы понятия «наслаждения желудка» (γαστρὸς ἡδοναί)<sup>4</sup> и «священного наслаждения общения с Богом»<sup>5</sup>. Проанализировав употребление Святителем термина «θεωρία», можно сказать, что хотя и в контексте уже современного состояния человеческой природы, но лучше всего опасность высокого умозрения аллегорически передана им в *Слове 3*. Здесь она уподобляется опасности идущего по высоко натянутому канату и представляет собой не что иное, как угрозу падения на землю, что и делает мысль Святителя о древе познания, как высоком созерцании, смежной с пониманием нарушения заповеди о древе, как ниспровержении ума и всех чувств человека в материальный мир<sup>6</sup>. Таким образом, у свт. Григория древо познания отождествляется с понятиями способности / неспособности человека владеть своим умом и чувствами и последующей отсюда увлеченностью чувственно-материальным.

Не случайно и понятие «кожаных риз» у Святителя отождествляется с переходом плоти человека в состояние, когда она оказывается «грубейшей, смертной и противоборствующей»<sup>1</sup>. Состояние человека в грехопадении описывается как такое, когда и ум, и чувства влекут его к земле. Говоря, что

<sup>1</sup>Carmina moralia 535. 4–6; Carmina de se ipso 1361. 4–5.

<sup>2</sup>Ad patrem (orat. 12) 35. 848. 19.

<sup>3</sup>Carmina de se ipso 1404. 6; In patrem tacentem (orat. 16) 956. 2–3.

<sup>4</sup>In laudem Cypriani (orat. 24) 35. 1173. 8; Funeris in laudem Caesarii fratris oratio (orat. 7) 19. 3. 5; Ad Gregorium Nyssenum (orat. 11) 35. 837. 31 и др.

<sup>5</sup>Carmina de se ipso 1336. 1–2.

<sup>6</sup>Речь в этом отрывке идет о различии аскетического подвига «между опытными и преуспевшими в созерцании (ἐν θεωρίᾳ) и между теми, которые просто (ἀπλῶς) исполняют должное», Apologetica (orat. 2) 35. 437. 21–22.

<sup>1</sup>«τὴν παχύτεραν σάρκα, καὶ θνητὴν, καὶ ἀντίτυπον», In Theophania (orat. 38) 36. 324. 46–47; «Δερματίνους δὲ χιτῶνας ἐφέσσατο σάρκα βαρεῖαν», Carmina dogmatica 455. 9.

Адам «кожаными ризами стал тяготеть к земле»<sup>1</sup>, свт. Григорий подчеркивает, что это понятие включает в себя все духовно-материальное естество человека. Но в то же время это состояние имеет, по мысли Святителя, промыслительное назначение, «чтобы не потерпеть нам одной участи с падшим ангелом, чтобы, прияв в себя всецелый свет», не «ожесточить выи перед Господом Вседержителем» (Иов 15. 25) и не пасть от превозношения самым жалким падением»<sup>2</sup>. Имея онтологическое основание своего появления в ошибочном произволении Адама, кожанные ризы, тем не менее, отражают активный ответ Бога на грехопадение первого человека.

Состояние «дебелости» (παχύτητα) человеческой плоти, которая сравнивается с облаком, отделявшим славу Божию от израильтян<sup>3</sup>, есть, таким образом, временное благодеяние Творца для научения человечества смиренному и доверчивому отношению к Богу и Его заповедям. В понятии «кожаных риз» отражается умозрение Святителя об антропоцентричном фокусе мироздания и его судеб.

Продолжая традицию св. отцов в учении о злоупотреблении человеком своим свободным произволением как причине мировой катастрофы, свт. Григорий, однако, подчеркивает, что замысл Божий о человечестве был и остается совсем иным. Так, «нетленный Сын создал Своего человека (τεῦξεν ἐὸν βροτὸν ἄφθιτος Υἱὸς) с тем, чтобы он приобрел новую славу (Ἵφρα κε κῦδος ἔχησι νέον) и, преодолев в себе земное... как бог, шествовал отсюда к Богу (Θεῶ Ἐξ Θεοῦ ἔνθεν ὁδεύσῃ)»<sup>4</sup>. Таким образом, великий Богослов также примыкает к представлению об утверждении всего творения (в том числе и его материальной составляющей) в бытии и в Самом Боге.

#### *4. 3. 5. Терминология обновления творения*

Для описания обожения природы христианина и благодатного изменения всего материального мира свт. Григорий применяет множество разных глаголов

<sup>1</sup>«Δερματίνοισι χιτῶσιν ἐὶν ἔβρισ' ἐπὶ γαῖαν», Carmina moralia 531. 11.

<sup>2</sup>Слово 28. С. 339.

<sup>3</sup>De theologia (orat. 28) 12.15–19.

<sup>4</sup>Carmina dogmatica 454. 5–7.



и их производных. Часто для этих целей используется им глагол «μεταποιέω»<sup>1</sup>, а однажды он даже применяет производную этого глагола в качестве собственного имени Божьего — «ὁ Μεταποιητής» (Обновитель / Претворитель)<sup>2</sup>. Глаголы «μεταπίπτω» и «μεταβάλλω» употребляются для этих целей несколько реже. Так, например, «μεταβάλλω» используется как для описания превращения воды в вино<sup>3</sup>, так и для выражения нравственной перемены<sup>4</sup>, но чаще употребляется для обозначения естественных перемен в природе или в жизненных обстоятельствах<sup>5</sup>.

Несколько раз, но только для описания благодатного обновления творения, использовался Святителем глагол «ἀνακαινίζω»<sup>6</sup>. Изредка свт. Григорий пользовался также производными от глаголов «ἀναλαμβάνω» («восприимем первого Адама»)<sup>7</sup>, «καινοτομέω» («обновляются естества и Бог делается человеком»)<sup>8</sup>, «ἐπιτίθημι» («все... облакаются во Христа»)<sup>9</sup>.

Особенный интерес вызывает употребление глаголов «ἀναπλάσσω», «διαπλάσσω» и «ἀνακτίζω»<sup>10</sup>, которые вместе с вышеупомянутым, отражающим библейскую антропологию термином «рукотворение» Божие (τὸ τοῦ Θεοῦ πλάσμα), еще раз ярко раскрывают холистический подход отцов каппадокийцев к тайне преображения христианина в церковной жизни в полноте его душевно-телесного состава.

Анализ употребления понятия «ἀνάπλασις», восходящего в древне-церковной письменности к библейскому выражению «ἔπλασεν» (Быт 2. 7), выявил особенный вклад свт. Григория Богослова в расширение его смысловой

<sup>1</sup>Ad Julianum tributorum exaequatoreм (orat. 19) 35. 1056. 21; In Sanctum Baptisma (orat. 40) 36. 397. 2–3; De moderatione in disputando (orat. 32) 36. 184. 20; Funebris in laudem Caesarii fratris oratio (orat. 7) 21. 6. 4; In laudem Athanasii (orat. 21) 35. 1109. 48–49; In Sanctum Baptisma (orat. 40) 36. 361. 28–29.

<sup>2</sup>De Filio (orat. 30) 15. 4.

<sup>3</sup>De Filio (orat. 29) 20. 27; важно, что этот глагол, по мысли Святителя, может подразумевать как изменение самого вещества (ἄλλη μεταβολήν), так и изменение только его внешних признаков, Epistulae. Epistula 21. 1. 2–4.

<sup>4</sup>Epistulae. Epistula 217. 4. 1–2; In laudem Cypriani (orat. 24) 35. 1184. 11.

<sup>5</sup>Например: De pace 1 (orat. 6) 35. 748. 3–4; De pauperum amore (orat. 14) 35. 881. 20–21; 35. 888. 17; In novam Dominicam (orat. 44) 36. 616. 33–34 и др.

<sup>6</sup>In Sanctum Pascha (orat. 45) 36. 624. 21; Funebris in laudem Caesarii fratris oratio (orat. 7) 21. 6. 5.

<sup>7</sup>«τὸν πρῶτον Ἀδὰμ ἀναλάβωμεν», In Sancta Lumina (orat. 39) 36. 336. 24–25.

<sup>8</sup>«Καινοτομοῦνται φύσεις, καὶ Θεὸς ἄνθρωπος γίνεταί», ibidem. 36. 348. 50.

<sup>9</sup>In Sanctum Baptisma (orat. 40) 36. 397. 4.

<sup>10</sup>«ἀνακτίζω» употребляется как при описании действия таинства крещения (τὸ ἀνακτίζον διὰ βαπτίσματος, De Spiritu Sancto (orat. 31) 29. 23), так и для обозначения общего действия благодати на природу человека (In Sanctum Baptisma (orat. 40) 36. 368. 21).

нагрузки. У этого автора впервые термин приобретает широкий спектр употребления, используемый не только для описания первого творения и преображения природы человека в воскресении<sup>1</sup>, но и для отражения обновления в церковных таинствах.

Так, в текстах Святителя говорится о «воссозидании» (ἀνάπλασις) человека в св. крещении<sup>2</sup>, когда происходит «образование и совершение человека Христова, и земного в Дух преложение и воссозидание»<sup>3</sup>. Начинаясь в таинстве крещения, «воссозидание» продолжается благодатью Святого Духа на всем протяжении жизни христианина: «от Духа имеем мы возрождение, от возрождения — воссозидание (παρὰ δὲ τῆς ἀναγεννήσεως ἢ ἀνάπλασις), от воссозидания — познание о достоинстве Воссоздавшего (ἡ ἐπίγνωσις τῆς ἀξίας τοῦ ἀναπλάσαντος)»<sup>4</sup>. Окончание этого благодатного процесса Святитель относит к воскресению, когда исполнится домостроительство Сына Божия о том, чтобы «восставить плоть, спасти образ и воссоздать человека» (ἀναπλάσῃ τὸν ἄνθρωπον)<sup>5</sup>.

Такой же новый богословский контекст дан Святителем терминам «διάπλασις»<sup>6</sup> и «διαπλάσσω», когда он говорит о «дневном и светлом воссозидании», которым мы воссоздаемся в таинстве крещения<sup>7</sup>.

Учение свт. Григория Богослова о взаимосвязи воплощения / парусии Сына Божьего и сущностной<sup>8</sup> парусии Духа Святого стало основой богословия освящения в особой (немыслимой для античной философии) мере полной природы человека в церковных священнодействиях. Таким образом, в системе Святителя очевидно не только восприятие, но и восполнение богословского умозрения свт. Иринея Лионского о сотворении первого человека Богом Отцом действием Сына и Духа, образно именуемых Его «руками». Восполнение этого

<sup>1</sup>Такой контекст использовался свт. Григорием Нисским в Oratio catechetica 8. 20; 8. 64; 35. 107–108 и свт. Ипполитом Римским в Commentarium in Daniele 4. 11. 5. 8.

<sup>2</sup>In Sanctum Baptisma (orat. 40) 36. 368. 32–34.

<sup>3</sup>Funebris oratio in patrem (orat. 18) 35. 1001. 2–3.

<sup>4</sup>De Spiritu Sancto (orat. 31) 28. 10–13.

<sup>5</sup>Funebris in laudem Caesarii fratris oratio (orat. 7) 23. 4. 3–4.

<sup>6</sup>Использование термина «διάπλασις» для описания первого творения было весьма распространенным, начиная с Филона и Климента Александрийских, затем у Оригена, свт. Василия Великого и Григория Нисского.

<sup>7</sup>In Pentecosten (orat. 41) 36. 448. 25–26.

<sup>8</sup>«οὐσιωδῶς», ibidem. 36. 444. 32.

учения проявилось в том, что воссоздание человека благодатью Божией, понимаемое как обновление творения, также творится Сыном и Духом<sup>1</sup>.

Обновление человека соединяется с обновлением всего тварного космоса, причем преобразование его материальной природы описывается как «преобразование (μετασχηματισμός) неба», «претворение (μεταποίησις) земли», «освобождение стихий» и «обновление (ἀνακαίνισις) целого мира»<sup>2</sup>.

#### 4. 3. 6. Евхаристический реализм

Ввиду малого количества сохранившихся текстов Святителя, связанных с таинством Евхаристии, которые могли бы дать основание для заключений о его вере в реальное изменение материальной составляющей евхаристических Даров, следует сразу отметить, что они должны быть прочитаны в контексте всей богословской системы свт. Григория. Рассмотренные выше аспекты взаимосвязи христологии и антропологии Святителя, в которых раскрывается учение о полноте восприятия Логосом человеческой природы ради полного ее освящения и спасения, должны быть взяты за богословский фон и контекст для анализа. Кроме того, нашей задачей был также поиск устойчивых словосочетаний и текстуальных параллелей в евхаристических текстах Святителя и других отцов Церкви.

Восходящее к свт. Афанасию выражение «διὰ τῆς ἐνανθρωπήσεως», использованное свт. Григорием в описании восприятия полноты человеческой природы в воплощении Логоса, сочетается с употреблением понятия «νέον φύραμα»<sup>3</sup> (1 Кор 5. 7; Рим 11. 16). О том, что Христос «стал закваской целого смешения» (ζύμη γενόμενος τῷ παντὶ φύραματι) человеческого рода, и о восприятии Им «нашего смешения» Святитель также говорит в трактатах *О богословии четвертое, о Боге Сыне второе (Слово 30)* и *О любви к бедным (Слово 14)*<sup>4</sup>.

В то же время рассуждения свт. Григория о первой святой Евхаристии, совершенной на Тайной Вечери, в *Слове 45* также идут в контексте

<sup>1</sup>«Τοῦτο τὸ Πνεῦμα συνδημιουργεῖ μὲν Υἱῶ καὶ τὴν κτίσιν καὶ τὴν ἀνάστασιν», ibidem. 36. 448. 13–14.

<sup>2</sup>Funebris in laudem Caesarii fratris oratio (orat. 7) 21. 6. 3–5.

<sup>3</sup>Epistulae theologicae. Epistula 101. 46. 5–6.

<sup>4</sup>De Filio (orat. 30) 21. 5; De pauperum amore (orat. 14) 35. 876. 31.

противопоставления «египетского смешения (φύραμα)» и «хлебной и жизненной закваски (ζύμη)»,<sup>1</sup> которая соответствует таинству Евхаристии. Здесь присовокупляется и тема Христовых страданий (τὸ Χριστοῦ πάθος), которые, что вполне естественно, соотносятся свт. Григорием с телесной природой Богочеловека<sup>2</sup>.

На этом фоне становится весьма важным не замеченный ранее текст из *Слова первого обличительного на царя Юлиана (Слово 4)*, где говорится о «бескровной Жертве, через которую мы приобщаемся Христу и в страданиях и Божестве» (τῶν παθημάτων καὶ τῆς θεότητος)<sup>3</sup>. Это выражение, в контексте обозначенных выше богословских тем Святителя, несомненно, отражает умозрение о причастии христиан в Евхаристии как телесной, так и божественной природам Богочеловека. Христос мыслится Святителем как «новая закваска» человечества не только в самом факте воплощения, но и в таинстве святой Евхаристии.

Очень важно при этом отметить, что употребление здесь весьма редкой, особенно в евхаристическом контексте, в святоотеческой письменности формулы «причастие страданиям» (κοινωνία παθημάτων, Флп 3. 10) имеет единственную аналогию во фрагментах из сочинений свт. Иринея Лионского. Здесь учение о причастии страданиям Христа и силе Его воскресения (τὴν δύναμιν τῆς ἀναστάσεως) подкрепляется рассуждениями об исполнении пророчества Малахии о новозаветном жертвоприношении, в котором призыванием Святого Духа хлеб и чаша становятся Телом и Кровью Христа<sup>4</sup>.

Известно, что сщмч. Ириней верил в тождественность евхаристических Даров историческим телу и крови Господа Иисуса Христа<sup>1</sup>, что становится важным аргументом в пользу причастности евхаристическому реализму и самого свт. Григория.

---

<sup>1</sup>In Sanctum Pascha (orat. 45) 36. 644. 33–37; Слово 45. С. 567.

<sup>2</sup>См., например, отрывок из De Filio (orat. 29) 18. 16–25; Слово 29. С. 361.

<sup>3</sup>Contra Julianum imperatorem 1 (orat. 4) 35. 576. 33–35.

<sup>4</sup>S. Irenaeus Lugdunensis. Fragmenta deperditorum operum 35. 9–11; 36. 1–24.

<sup>1</sup>Желтов М., диакон, Ткаченко А. А., Михайлов П. Б., Петров В. В. Евхаристия. Часть I. С. 549.

Не случайным нужно признать в этой связи и наименование Святителем Евхаристии «жертвой воскресения»<sup>1</sup>, жертвой «живоносной» (ζωοφόρον)<sup>2</sup>. Особенный дар, данный христианам в этом великом таинстве, Святитель описывает в контексте противопоставления новозаветной жертвы жертвам ветхозаветным, говоря, что евреи не имели «такого дара, какой имеем мы в страданиях Бога», «в Агнце (Ἀμνῶν), закланном» за наши грехи<sup>3</sup>. Здесь также можно видеть акцент на, так сказать, материальной составляющей евхаристической жертвы. Эта же мысль ясно прослеживается в высказывании о том, что «великий круг земли (τῆς γῆς κύκλον) запечатлен «потоками драгоценной крови Бога... и другими многими вторичными жертвами (θύμασιν καὶ δευτέροις)»<sup>4</sup>.

Отождествление евхаристической бескровной жертвы с Боговоплощением и страданиями Христа по плоти ясно отразилось также в тексте из *ЕПН НΘΙΚΑ*, где купель крещения названа печатью второй жизни (δευτέρου βίου σφραγίς), а «приношения» (προσφοραὶ, евхаристические) — «общением Божьего воплощения и Божьих страданий»<sup>5</sup>. Таким образом, становится несомненным богословское умозрение Святителя о причастии Евхаристии как причастии плоти воплощенного Бога Слова.

Другой важный текст, приобретающий особенное значение в контексте рассмотренной выше терминологии обновления свт. Григория, — это его высказывание о том, что «немногие капли крови воссоздают целый мир» (ῥανίδες αἵματος ὀλίγαι κόσμον ὅλον ἀναπλάττουσαι) и «для всех людей делаются тем же, чем бывает закваска (ὁ ὀρός) для молока, собирая и связуя нас воедино»<sup>1</sup>. Хотя прямой смысл этого высказывания посвящен крови, пролитой при Голгофских страданиях Спасителя, но как упоминание о закваске, так и использование глагола «ἀναπλάσσω» для описания воссоздания всего тварного

<sup>1</sup>«Разрешите великие мои грехи, прикасаясь к жертвам Воскресения» (τῆς ἀναστασίμου θυσίας), Epistula 171. 1. 5–6; Письмо 171. К Палладию // Творения. Т. 2. С. 519.

<sup>2</sup>Carmina de se ipso 1314. 5.

<sup>3</sup>«Ὁσιν περ ἡμεῖς, τοῖς Θεοῦ παθήμασιν», Carmina dogmatica 435. 5 – 436. 1.

<sup>4</sup>De vita sua 1600–1604.

<sup>5</sup>«τῆς Θεοῦ σαρκώσεως, παθημάτων τε τῶν Θεοῦ κοινωνία», Carmina moralia 962. 11, 12 – 963. 1.

<sup>1</sup>In Sanctum Pascha (orat. 45) 36. 664. 3–4; Слово 45. С. 574.

мира, безусловно, подразумевают изменение природы христиан в причастии святых Даров таинства Евхаристии, имеющего свое основание в Голгофской жертве. Этот случай употребления «ἀναπλάσσω» еще раз подтверждает установленный выше факт расширенного употребления этого глагола свт. Григорием для всех главных церковных таинств, распространяя его уже более явно на таинство святой Евхаристии.

Дополнительным подтверждением верности такого толкования вышеуказанной фразы служит и непосредственный призыв Святителя в этой же самой проповеди, «без стыда и не сомневаясь» (ἀνεπαισχύντως καὶ ἀενδοιάστως), вкушать Тело и Кровь Христа, которые несут в себе дар жизни («если желаешь жизни»), без неверия внимать «учению о Плоти»<sup>1</sup>.

Также важно, что жертва Христа называется здесь же свт. Григорием «одеждой нетления» (ἔνδυμα ἀφθαρσίας)<sup>2</sup>. Эта формула, восходящая к словам св. апостола Павла о восприятии воскресшими телами нетления (1 Кор 15. 53–54) и использованная многими отцами и учителями Церкви именно в контексте рассуждений об оживлении умерщвленной телесно-плотской «половины» человеческого естества<sup>3</sup>, у Святителя может означать как Самого Христа, так и Его благодатные дары, подаваемые Им в таинствах и воспринятые христианами подвижниками<sup>4</sup>. Несомненный фокус рассматриваемой формулы на нетление материальной природы человека с новой силой подчеркивает осознание евхаристических даров, как несущих и передающих эти самые дары нетления. Любопытно, что при перечислении имен Христа, некоторые из которых совпадают с именованьями главных христианских таинств, свт. Григорий ставит формулу «ἀφθαρσίας ἔνδυμα» непосредственно после «βάπτισμα», «χρίσμα» (крещения и миропомазания)<sup>1</sup>, что могло бы служить дополнительным указанием на особое соответствие этой формулы

<sup>1</sup>In Sanctum Pascha (orat. 45) 36. 649. 35–38.

<sup>2</sup>Ibidem. 36. 640. 41–42.

<sup>3</sup>Athenagoras. De resurrectione 18. 5. 20; Theophilus. Ad Autolyicum 1. 7. 23; Clemens Alexandrinus. Paedagogus 2. 10 bis. 109. 4. 1; S. Basilius Caesariensis. Epistulae. Epistula 292. 1. 9; S. Gregorius Nyssenus. In Canticum canticorum (homiliae 15) 6. 427. 15.

<sup>4</sup>In Sanctum Baptisma (orat. 40) 36. 404. 22; 36. 361. 46; Contra Julianum imperatorem 1 (orat. 4) 35. 593. 27.

<sup>1</sup>In Sanctum Baptisma (orat. 40) 36. 361. 45–46; «Мы именуем его даром, благодатью, крещением, помазанием, просвещением, одеждой нетления», Слово 40. С. 462.

таинству Евхаристии. Однако, в любом случае, тот контекст, в котором формула употреблена в *Слове 45* без сомнения имеет отношение именно к евхаристическому богословию.

Наконец, приверженность Святителя учению о реальности претворения предложенных для таинства хлеба и вина в живоносные Тело и Кровь Христа проявляется также в отдельных высказываниях свт. Григория, посвященных очищению материального мироздания<sup>1</sup> и всего человеческого естества Христовой кровью<sup>2</sup>.

#### 4. 3. 7. Выводы

Нам удалось доказать, что свт. Григорий учил о сохранении и обожении человеческой плоти в эсхатологической перспективе. «Поглощение» плоти Духом означает оставление первой «смертных и преходящих» качеств, признаков, характерных для жизни настоящей (τὰ τῆς σαρκὸς γυνώρισματα), при сохранении других характерных свойств, благодаря которым она сохраняет отличия своей природы и «сонаследует» ту же божественную славу, что и душа человека<sup>3</sup>.

Подтвержден положительный онтологический статус материи, телесности и плоти в системе свт. Григория Богослова. Обращено внимание на выражения Святителя, раскрывающие представление о человеке как об оригинальном союзе материального тела и души (τό ζῶον λογικόν; μίξις τὸν χοῦν τῷ πνεύματι; ἐπίγειον καὶ οὐράνιον; ζῶον ἐν ἐξ ἀμφοτέρων; σύνθετόν τι ζῶον ἐξ ἀμφοῖν). Особенно внимательно разобрано употребление антропологической формулы «πλάσμα Θεοῦ» — «рукотворение» Бога, практически всегда неточно передаваемой в русских переводах, как «творение». Указано на верность Святителя антропоморфному библейскому языку и несомненное использование им богословия свт. Иринея Лионского.

<sup>1</sup>«Ты — против крови, очистившей мир (τὸν κόσμον), с своей кровью!», Слово 4. С. 80; Contra Julianum imperatorem I (orat. 4) 589. 9–10; «Αἴμ' ἀνέθηκε Θεῷ, κόσμον δ' ἐκάθηρεν ἅπαντα», Carmina dogmatica 407. 9.

<sup>2</sup>«Пришел Бог человек, окропляющий кровью наши души и тела», Жалобы на свои страдания // Творения. Т. 2. С. 274; «Θεὸς βροτὸς αἵματι ραίνων ψυχὰς ἡμετέρας καὶ σώματα», Carmina de se ipso 1278. 6–7.

<sup>3</sup>«συγκληρονομεῖ τῆς ἐκεῖθεν δόξης», Orat. 7. 21. 3. 1–5.

Показано, что все негативные выражения свт. Григория о человеческой плоти относятся на самом деле ко времени после грехопадения Адама. Среди негативных свойств материи как таковой свт. Григорий отмечает «бренность» (ἐπίκρηρον), «тленность» (πλήρης φθορᾶς), «непостоянство» (ἄστατον), «неблагообразие» (ἄκοσμον), «беспорядочность» (ἀταξίαν). Однако все эти качества упоминаются Святителем либо в контексте противопоставления материи совершенству природы духовной, либо для подчеркивания ее неспособности к гармоничному бытию самой по себе, без воздействия божественных энергий. Доказано, что понятие «освобождение от материи» у Святителя практически тождественно удалению от души христианина «нечистого и вещественного духа»<sup>1</sup>. Отмечены символические толкования Святителем библейских древа познания, как созерцания, и кожаных одежд, как «грубейших, и смертных, и противоборствующих плоти».

Анализ употребления глагола «ἀναλλάσσω», восходящего в древнецерковной письменности к библейскому выражению «ἐπλασεν» (Быт 2. 7), выявил особенный вклад свт. Григория Богослова в расширение его смысловой нагрузки. У этого автора впервые термин приобретает широкий спектр употребления, используемый не только для описания преобразования природы человека в воскресении, но и в церковных таинствах. Учение свт. Григория Богослова о взаимосвязи воплощения / парусии Сына Божьего и сущностной<sup>2</sup> парусии Духа Святого стало основой богословия освящения природы человека в церковных священнодействиях. Выявлено восполнение свт. Григорием богословского умозрения свт. Иринея Лионского о сотворении первого человека Богом Отцом действием Сына и Духа (образно именуемых Его «руками») в учении о воссоздании человека благодатью Божией действием также Сына и Духа<sup>1</sup>.

Разобраны немногочисленные евхаристические тексты, богословские формулы «κοινωνία παθημάτων», «ἔνδυμα ἀφθαρσίας» и понятия «смешения»

<sup>1</sup>«τὸ ἀκάθαρτον καὶ ὑλικὸν πνεῦμα», In Sancta Lumina (orat. 39) 36. 344. 50.

<sup>2</sup>«οὐσιωδῶς», Oratio 41. 36. 444. 32.

<sup>1</sup>In Pentecosten 36. 448. 13–14.



(φύραμα) и «закваски» (ζύμη). Их использование в контексте всей богословской системы Святителя, а также употребление глагола «ἀναπλάσσω» для описания последствий св. Евхаристии свидетельствуют в пользу приверженности свт. Григория евхаристическому реализму, включающему богословское умозрение о причастии Евхаристии как причастии плоти воплощенного Бога Слова.

#### **4. 4. Представления о материи в сочинениях свт. Григория Нисского**

##### *4. 4. 1. Обзор литературы*

К изучению антропологии свт. Григория Нисского и его представлений о состоянии и назначении материальной природы человека обращались многие ученые, начиная с XIX в. Если в трудах архиеп. Филарета (Гумилевского) и Н. И. Сагарды мы не находим сведений по интересующей нас проблематике в наследии свт. Григория Нисского, то у новомученика И. В. Попова есть краткие и не полностью раскрытые указания на сохранение одновременно верности церковному учению и элементов оригенизма в учении Святителя о воскресших телах<sup>1</sup>. Так, автор нигде не указывает на учение Святителя о сохранении в воскресении одухотворенной плоти как качественный признак преодоления оригенизма. Указание на зависимость от Филона в концепции о двух актах творения первого человека не дополнено замечанием о верности свт. Григория библейской антропологии в его учении об изначальном единстве души и тела. Никак нельзя согласиться с мнением уважаемого автора о том, что первобытный рай, по представлению свт. Григория, находился на небе<sup>2</sup>. Древо познания добра и зла понимается И. В. Поповым в системе Святителя как исключительно символическое, хотя это тоже не совсем верно, что и будет показано нами ниже.

В исследовании А. В. Мартынова, посвященном антропологии свт. Григория, достаточно подробно освещены проблемы телесной составляющей

---

<sup>1</sup>См.: Православная богословская энциклопедия. В 12-ти т. Петроград, 1903. Т. 4. С. 638, 641; Попов И. В., мч. Патрология. С. 306–307.

<sup>2</sup>Попов И. В., мч. Патрология. С. 302–303.

человеческой природы<sup>1</sup>, однако и здесь очень слабо отмечены главные аспекты системы Святителя, где он противоречит оригенизму и платонизму. Единственным пунктом, в котором свт. Григорий расходится с Оригеном и его последователями, признается здесь то, что душа и тело начинают существовать одновременно и «развиваются параллельно, и по смерти сохраняют связь», а человек изначально призван соединить в одно целое материю и дух, «примирить дуализм материального и духовного»<sup>2</sup>.

Тот факт, что «св. Григорий не разрешал сказания о рае в иносказание или притчу», был отмечен прот. Г. Флоровским, подчеркивающим, что Святитель «не отрицал природы (*физической*), но из нее выделял, освобождал человека, призванного по самому составу своему стоять не в ней, а над ней»<sup>3</sup>. В своем сочинении, посвященном христианскому учению о воскресении мертвых, о. Г. Флоровский, раскрывая новаторство Евангелия как новой и благой вести «и о теле так же», как о душе человека, указывает, что свт. Григорий Нисский в вопросе о воскресших телах примыкает к главному противнику Оригена — свт. Мефодию. «В своем эсхатологическом синтезе» свт. Григорий «старается соединить оба воззрения, совместить “правду” Оригена с “правдой” Мефодия»<sup>4</sup>. Прот. Г. Флоровский обобщил представления Святителя в утверждениях о том, что воскресение человека, имея основание в воскресении Христовом, есть «обновленное тело», «исполнение», «некий новый образ существования», «рекапитуляция», а также что, наряду с тождественностью материального состава тел, в них «упраздняется текучесть и изменчивость» и «восстанавливается в человеческом составе не все»<sup>1</sup>. Однако здесь не озвучено учение о сохранении природы плоти, обожение которой не означает физического устранения составляющей ее земной материи.

---

<sup>1</sup>Мартынов А. В. Учение св. Григория Нисского о природе человека. М., 1886.

<sup>2</sup>Там же. С. 65–66, 135, 186, 195.

<sup>3</sup>Флоровский Г., прот. Восточные отцы IV в. Париж, 1931. С. 163.

<sup>4</sup>Он же. Воскресение мертвых. URL: [http://www.odinblago.ru/osnovnoe\\_bogoslovie/voskresenie\\_mertvikh/](http://www.odinblago.ru/osnovnoe_bogoslovie/voskresenie_mertvikh/) (дата обращения 21. 03. 2014).

<sup>1</sup>Там же.

Этот же ученый, пожалуй, единственный из всех исследователей, замечает, что вещество в системе свт. Григория «оказывается безобразным именно через обособление от высшего»<sup>1</sup>.

Тот факт, что, с одной стороны, «святой Григорий придерживался библейского понимания человека», а с другой — «вопросы пола обсуждаются» у него «в контексте оригеновской доктрины о двух творениях», отмечается и протопр. И. Мейендорфом. Так, только «в предвидении греха Бог сотворил человека двуполым», а «до грехопадения различие между мужчиной и женщиной не было реализовано»<sup>2</sup>. Но более подробного раскрытия этой антиномии в антропологии Святителя мы здесь не находим.

Наиболее подробный анализ оригинальных антропологических текстов Святителя с целью анализа учения о состоянии и назначении материальной природы человека дан в исследовании митр. Макария (Оксиюка)<sup>3</sup>. Однако и здесь, несмотря на указания о признании свт. Григорием телесности первозданных людей и сохранении ее в воскресении, а также важные наблюдения об удалении из человеческой природы иррациональных и растительных движений и сил<sup>4</sup>, не приведено доказательства наличия в системе Святителя эсхатологического предназначения плоти. Тем не менее, это представляется совершенно необходимым уже в силу множества таких замечаний свт. Григория о возвышенном и одухотворенном состоянии тел в воскресении, которые, по замечанию самого митр. Макария, склонили некоторых исследователей к мысли о совершенном исчезновении телесной природы в воскресении<sup>5</sup>.

В некоторых современных исследованиях такая тенденция интерпретации наследия свт. Григория сохраняется в полной силе. В недавно опубликованном переводе труда чешского патролога Л. Карфиковой это направление отражено в мнении о «маскировке» или даже «оппортунизме Григория», проявившихся в

---

<sup>1</sup>Восточные отцы IV в. С. 165.

<sup>2</sup>Мейендорф И., *прот.* Введение в святоотеческое богословие. С. 190.

<sup>3</sup>Макарий (Оксиюк), *митр.* Эсхатология св. Григория Нисского. С. 435–468.

<sup>4</sup>Там же. С. 462, 464, 468.

<sup>5</sup>Там же. С. 456

«присоединении христианских представлений о воскресении к платонизирующему диалогу»<sup>1</sup>. Другие осмелились даже говорить о присоединении Святителя к учению о воскресении как его «характерной ошибке»<sup>2</sup>.

Не соглашаясь вполне с таким подходом, Л. Карфикова считает, однако, что учение свт. Григория о «духовном теле» воскресения «выражает полную спиритуализацию воскресенного тела, которое явно не имеет другого смысла, кроме как сохранения личной индивидуальности». Она проводит даже мысль об аналогии такого «тела» «умопостижимым качествам материи, которые еще “не собрались вместе” для того, чтобы создать временно-пространственную материю»<sup>3</sup>. Это мнение поддерживается суждением о том, что все чувственное в природе человека относится у свт. Григория ко «второму творению» и имеет характер исключительно вынужденного действия промысла Божия в предвидении грехопадения Адама<sup>4</sup>.

Против такой крайней спиритуализации учения Святителя свидетельствуют результаты подробного анализа употребления им понятия «природы» (φύσις), проведенного Д. Баласом (D. Balás) и Дж. Масперо (G. Maspero)<sup>5</sup>. Этими авторами было показано, что, рассуждая об универсальной природе человека, свт. Григорий трансформировал неоплатоническую логику и онтологию в уникальном и аутентично христианском русле. При этом важно, что свт. Григорий употреблял термин «φύσις» принципиально различным образом по отношению к Святой Троице и к человечеству, прежде всего, в пространственно-временном аспекте<sup>1</sup>. Развиваясь во времени и истории, универсальная человеческая природа определяет самый модус бытия природы

---

<sup>1</sup>Карфикова Л. О душе и воскресении. Глава из книги *Григорий Нисский. Божия и человеческая бесконечность* / Пер. с чешск. И. Бей. URL: <http://www.bogoslov.ru/text/753318.html> (дата обращения 20. 03. 2014).

<sup>2</sup>*Apostolopoulos Ch. Phaedo Christianus*, (European university studies. Series XX, Philosophy). Frankfurt am Main; New York, Peter Lang GmbH, 1986. P. 129, 326, 337.

<sup>3</sup>Карфикова Л. О душе и воскресении. URL: <http://www.bogoslov.ru/text/753318.html> (дата обращения 20. 02. 2014).

<sup>4</sup>*Вергезе П., свящ.* Взаимоотношение между Богом, человеком и миром в творениях св. Григория Нисского // Журнал Московской Патриархии. 1971. № 7. С. 78–79, здесь: с. 79.

<sup>5</sup>*Maspero G.* Trinity and Man: Gregory of Nyssa's «Ad Ablabium» // *Supplements to Vigiliae Christianae*. 86. Leiden: Brill, 2007. P. 4–27; *Balás D.* The Unity of Human Nature in Basil's and Gregory of Nyssa's Polemics against Eunomius // *Studia Patristica*. 1976. Vol. 14:5. P. 275–281.

<sup>1</sup>*Maspero G.* Trinity and Man. P. 17.

человеческих индивидуумов<sup>1</sup>. Наиболее ярко «историчность» человеческой природы раскрывается в христологии Святителя<sup>2</sup>. Устремляясь к ослаблению зависимости от пространственно-временных характеристик, тварная природа, однако, фундаментально связана с ними на онтологическом уровне.

Мы постараемся доказать, что в системе свт. Григория материальная (земная) плоть, согласно замыслу Божию о природе человека, изначально должна была быть ее органической частью. Можно согласиться с С. Л. Епифановичем, утверждавшим, что, по учению Святителя, «состав плоти первого человека был особый, нетленный, бесстрастный, человек не был предназначен к размножению путем брака; разделение его на мужской пол и женский допущено было лишь по предведению греха»<sup>3</sup>. Однако, сама плоть как таковая, согласно умозрению свт. Григория, была дана ему по иной причине.

#### 4. 4. 2. Свт. Григорий и его философское знание

Считается практически общепринятым, что свт. Григорий может быть назван одним из наиболее философски ориентированных отцов Церкви<sup>4</sup>. Можно здесь указать и на некоторое чрезмерное увлечение молодого Григория мирскими науками и искусствами, которое обеспечило его глубокое знакомство с научным наследием его эпохи.

Метод, которым пользовался свт. Григорий, используя философское наследие Античности, был очень свободным и творческим<sup>1</sup>. По мнению современных исследователей, трудно и даже неправильно будет говорить о предпочтительном философском влиянии той или иной школы на свт.

---

<sup>1</sup>Balás D. Plenitudo humanitatis: the unity of human nature in the theology of Gregory of Nyssa // *Disciplina Nostra. Essays in Memory of Robert F. Evans* / Ed. by D. F. Winslow. The Philadelphia Patristic Foundation, Ltd., 1979. S. 115–131.

<sup>2</sup>Mateo-Seco L. F. Cristologia e Linguaggio in Gregorio di Nissa // *Moreschini C., Menestrina G. Lingua e teologia nel cristianesimo Greco. Atti del Convegno (Trento, 11–12 dicembre 1997)*. P. 227–249.

<sup>3</sup>Епифанович С. Л. Преподобный Максим Исповедник и византийское богословие. М., 2003. С. 23.

<sup>4</sup>Zachhuber Jh. Human nature in Gregory of Nyssa: philosophical background and theological significance / by Jh. Zachhuber. Leiden, 2000. P. 9; Stead G. Chr. Substance and illusion in the Christian Fathers. London, 1985; или Stead G. Chr. Ontology and terminology in Gregory of Nyssa // Dorrie H. (ed.) *Gregors Theologie auf dem Hintergrunde der Neuplatonischen Metaphysik*. Leiden, 1976. P. 107.

<sup>1</sup>По мнению И. Захубера, метод св. Григория был гораздо более творческим, чем, скажем, у Климента Александрийского и Евсевия Кессарийского, которые, скорее, просто собирали из философского багажа древнегреческого происхождения все лучшее и не противоречащее христианскому учению или же использовали аргументы одной из школ против другой, и наоборот, *Zachhuber Jh. Human nature in Gregory of Nyssa...* P. 9.

Григория. Святитель, обладая сильной личностью и умом, всегда свободно решал, в каком случае принять или отвергнуть ту или иную философскую идею. Ведущими для его ума всегда оставались догматические положения Св. Писания и церковного Предания. Философские идеи Платона, Плотина, Цицерона и стоиков служили для Святителя в основном, так сказать, техническими инструментами для лучшего понимания христианского предания<sup>1</sup>.

#### 4. 4. 3. Творец и творение — различие природ

Святитель ясно учит о качественном и неограниченном различии в природе Творца и творения. Так, только «одно Естество не создано и вечно (μία μὲν φύσιν εἶναι ἄκτιστον καὶ αἰδίου), всегда одно и то же и одинаково, выше всякого пространственного представления, не возрастает и не убывает, и представляется престапующим всякий предел»<sup>2</sup>.

По оценке ученых, свт. Григорий первым из церковных авторов так последовательно, систематично и радикально устанавливает различие тварной и нетварной природы. Тем более, ничего подобного мы не найдем в философских традициях различных греческих школ<sup>3</sup>.

Качественное различие тварной и нетварной божественной природы равно простирается как на грубые материальные предметы, так и на естество ангельское. Так, например, в 27 главе *Большого огласительного слова* (далее БОС) постулируется, что «пред Всевышним и Непрístupным по высоте естества вся тварь равно отстоит от Него долу, и все равнозначно ниже Его»<sup>1</sup>. Естество Бога характеризуется как «совершенно непрístupное для всех»<sup>2</sup>, как равно высшее всех существ (πάντων τῶν ὄντων ὑπερανέστηκεν). В целом термин

<sup>1</sup>The Brill Dictionary of Gregory of Nyssa / L. F. Mateo-Seco, G. Maspero (eds). Leiden, 2010. P. 183.

<sup>2</sup>«καὶ παντὸς ὄρου ἐπέκεινα θεωρουμένην», S. Gregorius Nyssenus. De Infantibus Qui Praemature Abripiuntur. PG 46. 172 C. Такая же мысль высказывается свт. Григорием в сочинении *О вере к Симпликию* (μία γὰρ ὁμολογήσει τὴν ἄκτιστον φύσιν, τὴν ἐν Πατρὶ καὶ Υἱῷ καὶ Πνεύματι ἀγίῳ θεωρουμένην, PG 45. 144 C) и во многих других местах его сочинений. Согласно данным TLG, термин «ἄκτιστος» (несозданный) и его производные встречаются у свт. Григория 100 раз.

<sup>3</sup>Mateo-Seco L. Fr. Creation // The Brill Dictionary of Gregory of Nyssa. Leiden, 2010. P. 185; Mosshammer A. A. The created and the uncreated in Gregory of Nyssa: “Contra Eunomium I” // L. F. Mateo-Seco, J. L. Bastero (Eds.). El “Contra Eunomium I” en la produccion literaria de Grigorio de Nysa. Pamolona, 1988. P. 353–376.

<sup>1</sup>«Τοῦ γὰρ ὑψίστου καὶ ἀπρόσιτου κατὰ τὸ ὕψος τῆς φύσεως ἡ κτίσις πᾶσα κατὰ τὸ ἴσον ἐπὶ τὸ κάτω ἀφῆστηκε καὶ ὁμοτίμως αὐτῷ τὸ πᾶν ὑποβέβηκε», S. Gregorius Nyssenus. Oratio catechetica magna 27, 40–42, PG 45. 72 B C.

<sup>2</sup>«τὸ γὰρ καθ’ ὅλου ἀπρόσιτον», ibidem. 27, 42 // TLG.

«ἀπρόσιτος» (неприступный, недоступный, недостижимый) употребляется в корпусе сочинений свт. Григория 65 раз<sup>1</sup>. Разделение тварной и нетварной природ, по учению Святителя, настолько необозримо велико, что «земля не далее по достоинству, и небо не ближе<sup>2</sup>, и существа, обитающие в каждой стихии, в этом отношении не разнятся между собой», ибо все не могут касаться недоступного естества (τῆς ἀπρόσιτου φύσεως) Бога, все отделены от Него<sup>3</sup>.

В других местах творений Святого мы найдем множественные указания на большую близость к Богу существ духовных — ангелов, а также ума человеческого по отношению к его материальному телу. Тем не менее, во всех этих рассуждениях свт. Григорий, выстраивая иерархию тварного бытия, не отходит от вышеприведенного догматического положения.

Творение мира относится свт. Григорием ко всем Лицам Святой Троицы, о чем он говорит не однажды. Бог Отец выступает в богословии Святителя как главная причина творения, Бог Сын — как главное Лицо, реализовавшее творение, а Дух Святой — как приводящий тварь к совершенству<sup>4</sup>.

Также Святителем неоднократно озвучивается христианское учение о творении мира «из ничего» (ἐκ τοῦ μὴ ὄντος). Выступая против языческого представления о совечности материи Богу, свт. Григорий учит, что «Богу весьма легко создавать из не сущего, ибо так в начале все восприяло бытие»<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup>Для сравнения этот термин, который, согласно словарю Лампа (*Lampe G. W. H. A Patristic Greek Lexicon*. P. 221), впервые употреблен по отношению к природе Творца свт. Афанасием Александрийским, использован по отношению к Сущности Бога или Его энергий и славы свт. Афанасием 8 раз, свт. Василием Великим — 16 раз, свт. Григорием Богословом — 21 раз. Однако, согласно данным TLG, впервые к Сущности Бога рассматриваемый термин применил Ориген (ὅτι δὲ ἡ τῆ οὐσία τῆ θεία πρέπουσα δόξα πάση γεννητῆ φύσει ἀθέατος ἐστὶ καὶ ἀπρόσιτος, *Fragmenta in Lucam (in catenis)* 140. 6). Еще ранее Климент Александрийский имплицитно выражал ту же мысль, говоря о Боге, невыразимом «в Своей недостижимой святости», Который «отделен даже от архангелов» (πολλοῦ γε δεῖ τὸν θεὸν ἐμβοᾶν, ἀπρόσιτον ἀγιότητι καὶ ἀρχαγγέλων αὐτῶν κεχωρισμένον, *Stromata* 6. 7. 57 // TLG).

<sup>2</sup>Здесь можно видеть неявную полемику с учением о небе Аристотеля, который учил, что оно «абсолютно и неподвижно, если брать его в пределе», *Лосев А. Ф. История античной эстетики*. В 8-ми т. М., 1975. Т. IV. С. 280.

<sup>3</sup>PG 45. 72 С.

<sup>4</sup>The Brill Dictionary of Gregory of Nyssa. P. 183.

<sup>1</sup>Григорий Нисский, свт. Слово на Св. Пасху о воскресении // *Он же*. Творения. В 8-ми ч. М., 1861–1872. Ч. 8. С. 79.

Многokrатно утверждая эту библейскую истину<sup>1</sup>, свт. Григорий четко оговаривает инородность тварного мира, а именно, «что не из сущности Сотворившего тварь и в ангельском, и в этом мире»<sup>2</sup>.

Это качество «сотворенности» дает, по мысли Святителя, «общее родовое название (τῷ γὰρ γενικῷ τῆς προσηγορίας) для всего, из ничего сотворенного», которое и есть «имя твари» (τὸ τῆς κτίσεως ὄνομα)<sup>3</sup>, в то время как «частные различия, усматриваемые в творении, разнятся одно от другого отличиями свойств».

Положение о качественном различии Творца и творения также обильно раскрыто свт. Григорием в его учении о неизменности божественной природы и врожденной изменчивости всего творения. Так, «всеми непременно признается, что естество несотворенное непременно (ἄτρεπτον) и всегда таково же; естество же тварное не может пребывать без изменения, потому что сам переход из небытия в бытие (ἢ ἐκ τοῦ μὴ ὄντος εἰς τὸ εἶναι πάροδος)<sup>4</sup> есть некоторое движение и изменение в существующее несуществовавшего, прелагаемого (μεθιστάμενον) по божественному изволению»<sup>5</sup>. Причем так же, как у других отцов Церкви, выражения «μὴ ὄν» и «οὐκ ὄντων» у Святителя тождественны и отражают понятие об абсолютном небытии<sup>6</sup>.

Согласно поиску, осуществленному по электронной базе TLG, свт. Григорий употребляет термин «ἄτρεπτος» в своих сочинениях 68 раз, причем 47 раз термин употреблен для обозначения неизменности природы Божества, в остальных случаях он использован либо для описания неизменных божественных свойств, либо для описания причастия плоти Христа, а также творения свойствам божественной неизменности.

---

<sup>1</sup>Согласно данным TLG, словосочетание «ἐκ τοῦ μὴ ὄντος» употреблено Святителем 64 раза.

<sup>2</sup>Contra Eunomium 4. 2 // TLG.

<sup>3</sup>Ibidem. 3. 3. 53. 1–2.

<sup>4</sup>De hominis officio 16. PG 44. 184 C.

<sup>5</sup>Ibidem. 184 D.

<sup>6</sup>Refutatio confessionis Eunomii 29. 4 // TLG.



Несколько раз Святитель даже использует прилагательные «Неизменяемый», «Непреложный» в качестве собственного имени Божьего<sup>1</sup>. Очень часто применяется Святым сочетание терминов «ἄτρεπτος» и «ἀναλλοίωτος». Последний термин в трудах свт. Григория несколько менее частотен, чем первый, но также используется весьма интенсивно. Всего он использован 49 раз, и около 30 раз — в отношении Сущности Бога.

Не менее часто, наряду с темой непреложности божественного естества, обсуждается Святителем тема изменчивости всего тварного. Он утверждает, что естеству сотворенному «невозможно в самом себе пребывать неподвижным» (οὐκ ἐνδέχεται τὴν φύσιν ἐφ' ἑαυτῆς μένειν ἀκίνητον), потому что ему свойственно «удобопревратное и изменчивое стремление и движение» (ἐπειδὴ τοίνυν κατὰ τὴν τρεπτὴν τε καὶ ἀλλοιωτὴν ὁρμὴν τε καὶ κίνησιν)<sup>2</sup>.

В качестве одного из аргументов, объясняющих такое неотъемлемое свойство изменчивости сотворенного мира и его частей, Святитель приводит ограниченность всего тварного. Так, в сочинении *Опровержение Евномия* говорится, что, в отличие от Бога, Который есть «истинно непременимый и неизменный» (ὁ μὲν ἀληθῶς ἄτρεπτός τε καὶ ἀναλλοίωτος)<sup>3</sup>, «Единый имеющий бессмертие», и имеет природу, «вечно тождественную по естеству» (ἀεὶ ὡσαύτως κατὰ τὴν φύσιν), для тех, у кого «природа ограничена» (ἢ φύσις μεθόριος), неизбежно «склонение то к тому, то к другому»<sup>4</sup>.

Рассуждения о непрестанной изменяемости всего тварного имеют и позитивный оттенок. Так, памятуя о всемогуществе Творца, Святитель видит в изменчивости вещества залог его будущего изменения к лучшему, по сравнению с нынешним, состоянию. Предваряя рассуждения о будущем воскресении человеческих тел, свт. Григорий говорит: «Вселенная сотворена из

---

<sup>1</sup>«ὁ ἄτρεπτος», *Contra Eunomium* 3. 3. 52. 3; «τὴν ἄτρεπτόν τε καὶ ἀναλλοίωτον», *Oratio catechetica magna* 39. 25; «ὁ ἀναλλοίωτος», *De oratione dominica orationes* V. 234. 4 // TLG.

<sup>2</sup>*Oratio catechetica magna* 21. PG 45. 60 A B.

<sup>3</sup>*Contra Eunomium* 3. 6. 78. 2–3.

<sup>4</sup>«ἐπαμφοτερίζει πρὸς ἑκάτερον ἡ ῥοπή», *ibidem*. 3. 6. 76. 8.

ничего, и, наученные Писанием, (мы) не сомневаемся, что снова будет преобразована в некое иное состояние»<sup>1</sup>.

Отдельный набор умозаключений свт. Григорий посвящает решению проблемы, которая казалась неразрешимой для многих языческих мыслителей. Это вопрос о том, как «из невещественного» по природе Своей Бога могло «произойти вещество», как «из не имеющего протяженности», неограниченного Творца произошло «естество протяженное»<sup>2</sup>. Приведя в главе 23 *Об устройении человека* достаточно подробный набор схоластических выкладок сторонников со-вечности материи Богу, свт. Григорий в своей полемике с ними, прежде всего, делает упор на недостаточность способностей человеческого мышления, в особенности по отношению к делам Бога, а также на всемогущество Господа, Который и не-сущее может привести и утвердить в бытии<sup>3</sup>. Эта оригинальная формула, использующая производную глагола «ὀφίστημι», ярко продолжает традицию осмысления предназначенности приведенной Творцом из небытия материи к становлению в бытии. Она изначально утверждена / поставлена Богом в бытии и, как мы увидим далее, призвана к освящению и обожению через человека.

Когда далее, в главе 24 того же сочинения, Святитель делает попытку дать сильное и правдоподобное решение указанной выше проблемы и старается здесь доказать, что материя не являет собой нечто диаметрально противоположное духу, то его не нужно понимать односторонне. Схожие мысли выражает он и в сочинении *О Шестодневе*, но эсхатологическое предназначение материи учтено Святителем в других текстах.

Здесь же, рассматривая по отдельности различные свойства, воспринимаемые в материи посредством чувств, свт. Григорий утверждает, что все они — это не что иное, как только «понятия и голые умопредставления»<sup>4</sup>.

---

<sup>1</sup>De hominis opificio 24, PG 44. 213 C.

<sup>2</sup>«τίς μηχανή ἐκ τοῦ ἀύλου τὴν ὕλην ἀποτεχθῆναι; ἐκ τοῦ ἀδιαστάτου τὴν διαστηματικὴν φύσιν», PG 44. 212 A.

<sup>3</sup>«τὸ μὴ ὄν ὑποστήσασθαι», Contra Eunomium 1. 1. 400. 4; «ἐκ τοῦ μὴ ὄντος ὑποστήναι», De hominis opificio 212. 30, PG 44. 212 B; «τὸ μὴ ὄν ὑποστήσας», Oratio catechetica magna 15. 22 // TLG.

<sup>4</sup>«ἐννοιαί ἐστί καὶ ψιλὰ νοήματα», PG 44. 69 C. Оригинальное размышление Святителя, имеющее только терминологическое, но не содержательное заимствование из Ермогена, «τὸ ἐννόημα καὶ ψιλόν», *Hermogenes. Περί ιδεῶν λόγος* 1. 11. 456 // TLG.

Перечисляя эти свойства: «легкость, тяжесть, плотность, скважность, мягкость, твердость, влажность, сухость, холодность, теплоту, цветность, образ, очертание, протяжение»<sup>1</sup>, — Святитель подчеркивает, что «ни одно из них само по себе не есть вещество, но, сходясь между собою, делаются они веществом» (ὅλη)<sup>2</sup>. Каждое из качеств (ἡ ποιότης) материального тела таково, что «мысленно отделяется от подлежащего» (λόγῳ τοῦ ὑποκειμένου χωρίζεται)<sup>3</sup> и не является чем-то материальным. Последняя мысль выражена следующим предложением: «Ὁ δὲ λόγος νοητὴ τίς ἐστὶ, καὶ οὐχὶ σωματικὴ θεωρία»<sup>4</sup>, — переведенным в академическом издании как: «Понятие есть нечто умопредставляемое, а не телесное воззрение»<sup>5</sup>. В общем, мысль автора передана здесь верно, но следует уточнить, что это, скорее, логическая смычка, позволяющая сделать вышеприведенное утверждение. Термину «понятие» в контексте рассматриваемого отрывка соответствует древнегреческое слово «ἡ ἔννοια»<sup>6</sup>. Термин «ὁ λόγος» здесь, скорее, правильно было бы перевести как «все логическое». Тогда указанная фраза будет звучать так: «Все логическое же есть нечто умопредставляемое, а не телесное воззрение».

Кроме того, Святитель указывает, что само материальное тело (подлежащее), как носитель своих характерных свойств, тоже есть только некое мысленное представление, потому что «с отъятием каждого из этих свойств у подлежащего уничтожается всякое понятие о теле»<sup>7</sup>. В итоге тело, «состоящее из понятий», приближается к миру духовному, и «от материи тела при его “разложении” в характерные признаки остается одно лишь “голое” представление»<sup>8</sup>. По замечанию прот. К. Ружицкого, материя в таком случае составляется «из невещественных начал», становится не чем иным, как

<sup>1</sup> «τὸ κοῦφον, τὸ βαρὺ, τὸ ναστὸν, τὸ ἀραιὸν, τὸ μαλακὸν, τὸ ἀντίτυπον, τὸ ὑγρὸν, τὸ ξηρὸν, τὸ ψυχρὸν, τὸ θερμὸν, τὸ χρῶμα, τὸ σχῆμα, τὴν περιγραφὴν, τὸ διάστημα», PG 44. 69 С.

<sup>2</sup> «ἀλλὰ συνδραμόντα πρὸς ἄλληλα, ὅλη γίνεται», *ibidem*.

<sup>3</sup> Здесь есть терминологическое заимствование из рассуждений Александра Афродисийского о соотношении качеств и сущности, но этот автор развивает мысль в другом направлении, не говоря здесь о материи как о несущем, *Alexander Aphrodisiensis*. In *Aristotelis metaphysica commentaria* 733. 15–39 // TLG.

<sup>4</sup> PG 44. 212 D.

<sup>5</sup> Григорий Нисский, *свт.* Об устройении человека. Гл. 24 // Творения. Ч. 1. С. 173.

<sup>6</sup> «ἡ ἔννοια» — мышление, мысль, понятие, представление, общее представление.

<sup>7</sup> «ἕκαστον δὲ τούτων εἰ ὑφαιρεθεῖ τοῦ ὑποκειμένου, πᾶς ὁ τοῦ σώματος συνδιαλύεται λόγος», PG 44. 213 A.

<sup>8</sup> Ружицкий К., *прот.* Учение св. отцов... С. 220–221.

«агрегатом свойств, которые, в сущности, нематериальны»<sup>1</sup>. Таким образом, снимается чисто логическое затруднение: как чуждый материальности Бог-Творец, будучи чистым Духом, мог положить начало бытию грубого материального мира, имеющему качественно иные, и даже противоположные духу, свойства. Кроме того, это учение Святителя направлено «против платонизма, утверждающего, что мир сотворен Богом из совечной Ему и несотворенной материи»<sup>2</sup>.

По мысли свт. Григория, выраженной им в сочинении *О Шестодневе*, материальный мир, прежде всего, имеет свойство ограниченности. Начиная рассуждения о сотворении неба и земли, Святитель сразу отмечает, что краткими словами первого библейского стиха Моисей указал на всю совокупность существ<sup>3</sup>, содержащуюся внутри (τὸ ἐντὸς) этих пределов (неба и земли). Упоминанием о пределах видимого творения Моисей делает указание «на вещественную основу всего мира»<sup>4</sup>.

Интересным является мнение свт. Григория о том, что «в комбинациях первичных элементов вещества, в их соединениях и образовании материальных вещей Бог не принимал непосредственного участия»<sup>5</sup>, но устройство всей природы происходило, благодаря вложенной «некоей силе, осеменяющей бытие вселенной»<sup>6</sup>. Бесформенное вещество («τὸ ὑλοκεῖμενον» — подлежащее) сотворено Богом способным к принятию различных качеств, через оформление которыми после создания первоматерии возникали различные материальные стихии и вещи. С началом движения в хаотической массе вся совокупность тварей, «находившаяся здесь в потенциальном состоянии, в течение шести дней, реализовалась в формах материальной действительности»<sup>7</sup>.

Учение свт. Григория и свт. Василия о «мгновенном творении» как вневременном создании первоматерии и дальнейшем ее оформлении по ходу

---

<sup>1</sup>Ружицкий К., *прот.* Учение св. отцов... С. 221.

<sup>2</sup>Там же. С. 503.

<sup>3</sup>«ἀθρόον τῆς τῶν ὄντων συστάσεως», PG 44. 77 C.

<sup>4</sup>«τῆς ὑλικῆς τοῦ παντὸς κόσμου καταβολῆς», *ibidem.* 77 D.

<sup>5</sup>Ружицкий К., *прот.* Учение св. отцов... С. 223.

<sup>6</sup>«σπερματικῆς τινος δυνάμεως», PG 44. 77 D.

<sup>7</sup>Ружицкий К., *прот.* Учение св. отцов... С. 225.

творческих дней таким образом, что уже не только творческое слово Бога, но и сама материя производит некоторой «семенной силой» все существующее из созданных и заложенных в ней зачаточных первооснов всех вещей, подтверждает положение о божественном замысле эсхатологического «утверждения в бытии» материи тварного космоса.

Наиболее ярко это учение раскрыто свт. Григорием в его *Apologia in hexaemeron*, когда в толковании на слова «в начале» и «земля же была безвидна и пуста» (Быт 1. 1, 2) он говорит о «мгновенности» (τὸ ἀκαρές, ἐν ἀκαρεῖ) приведения в бытие «всего состоявшегося» (τὸ πᾶν συστήναι) и «первоначально-мгновенном» (ἐν τῷ ἀθρώφ) «основании мира» (τῆς τοῦ κόσμου καταβολῆς)<sup>1</sup>. Однако, это первоначальное творение еще не есть, по мысли Святителя, полноценное бытие, в силу того, что «не сошлись еще к ней качества», «земля и была, и не была» (ὅτι ἦν, καὶ οὐκ ἦν). Земля еще только «ожидала того, что дается устройством качеств, что и значит прийти в бытие (ὅπερ ἐστὶ γενέσθαι)»<sup>2</sup>.

Несколько раз в корпусе своих сочинений свт. Григорий говорит о четырех стихиях, из которых составлен чувственный мир. Так, в сочинении *In diem luminum* он пишет, что мы признаем четыре стихии, из которых слагается мир<sup>3</sup>.

Плоть человеческого тела также составлена из тех же «различных четырех стихий»<sup>4</sup>. Стихии эти не однородны<sup>5</sup>, но, наоборот, имеют свойства противоположного качества. Их сочетание в теле человека осуществляется «через сродство посредствующих связей». Так, будучи «по природе» «диаметрально противоположными», они соединяются друг с другом «через некоторое сродство близ лежащих свойств»<sup>1</sup>, а именно — жара, холода, сухости и влаги.

<sup>1</sup>S. *Gregorius Nyssenus*. *Apologia in hexaemeron* 72. 6–8; 20–28; 80. 8–10.

<sup>2</sup>*Ibidem*. 80. 1–2; 11–12.

<sup>3</sup>«τέσσαρα στοιχεῖα γνωρίζομεν, ἀφ' ὧν ὁ κόσμος ἔχει τὴν σύστασιν», S. *Gregorius Nyssenus*. *In diem luminum* 9. 228. 9–10 // TLG; «они известны всем, хотя бы мы и молчали о названиях их. А если для более простых нужно сказать и названия их, то они суть: огонь, воздух, земля и вода (πῦρ καὶ ἀήρ, γῆ καὶ ὕδωρ)», *ibidem*. 9. 228. 12.

<sup>4</sup>«τῶν τεσσάρων στοιχείων ἔχει τὴν σύστασιν», *De vita Mosis* 2. 178. 5–6 // TLG.

<sup>5</sup>«οὐχ ὁμοειδῶν στοιχείων», PG 46. 404 B.

<sup>1</sup>Григорий Нисский, свт. О девстве // Творения. Ч. 7. С. 380.

#### 4. 4. 4. Разнообразие и гармония материального мира

В творении проявилось и проявляется мудрость и всемогущество Создателя. Святитель часто выражает восхищение гармонией материального мира, подчеркивая доброту и благодать, заложенные в него Благим Творцом, и то, как «искусно и премудро» поддерживается космос силой Божией в своем бытии<sup>1</sup>.

В *БОС* 32 свт. Григорий говорит, что это именно Сам Творец «все связует и сообразует с Собою, различные естества существ приводя Собою в единое согласие и стройность»<sup>2</sup>. В то же время он учит о том, что «в каждое из существ вложено некое премудрое и художническое слово (λόγον τινὰ σοφόν τε καὶ τεχνικόν), хотя оно и недоступно нашему взору»<sup>3</sup>. Это вложенное в каждое из сотворенных вещей слово (τὸν ἐγκείμενον τῆς κτίσεως λόγον) есть созерцаемая в твари премудрость (ἡ ἐν τῇ κτίσει θεωρουμένη σοφία, λόγος ἐστὶ)<sup>4</sup>.

В *Беседе первой об устройении человека* утверждается та же мысль о том, что «некоторой... связью и скрепой сотворенного (σύνδεσμος δέ τις καὶ βεβαιότης τῶν γεγενημένων) в естество существ вложены божественное искусство и божественная сила, этой двойной действенностью правящие Вселенною»<sup>5</sup>.

Премудрость Божия создала каждый элемент космоса в определенных «естественных пределах»<sup>6</sup>, и каждое существо «дотоле и существует», пока остается в них. Если же какая-либо тварь выходит из пределов, данных Творцом, то теряет и само свое бытие<sup>7</sup>.

Каждая из стихий, по слову свт. Григория, «описывается особенными мерами», и Божия сила «каждое из существ особым образом заключает в должную меру»<sup>1</sup>.

В таком порядке и своей определенной мере естества каждое из творений в отдельности и весь космос в целом гармонично пребывают мудростью и

<sup>1</sup>«ἐκ τῶν τεχνικῶς καὶ σοφῶς κατὰ τὸν κόσμον οἰκονομουμένων προσαχθήσεται», PG 45. 12 A.

<sup>2</sup>«πρὸς μίαν σύμπνοιάν τε καὶ ἁρμονίαν δι' ἑαυτοῦ συνάγων», PG 45. 81 A.

<sup>3</sup>In Hexaemeron explicatio apologetica. PG 44. 73 A.

<sup>4</sup>Ibidem. 73 B C.

<sup>5</sup>Ibidem. 128 C.

<sup>6</sup>«ὄροις τῆς φύσεως», ibidem. 729 B.

<sup>7</sup>In Ecclesiasten (Homiliae 8).

<sup>1</sup>Григорий Нисский, свт. О Шестоднев // Творения. Ч. 1. С. 49–50.

силой, вложенной в творение от Бога. «Смотри, вот необходимый порядок естества!» — восклицает свт. Григорий<sup>1</sup>.

Именно божественному искусству приписывается Святителем гармония разноприродных стихий, взаимно друг другом поддерживаемых<sup>2</sup>. Гармония космоса<sup>3</sup> тем более удивляет, что именно «несоединимое и несообщимое между собою по особенности качества»<sup>4</sup>, тем не менее, не разлучается и не истребляется одно другим.

Богословие гармонии можно назвать одной из любимых тем свт. Григория. Не случайно он употребляет производные от термина «гармония» (ἡ ἁρμονία, ἡ εὐαρμοστία, εὐ-ἁρμοστος, εὐαρμόστως) 68 раз, т. е. более часто, чем все другие отцы каппадокийцы и их предшественники из Александрийской богословской школы<sup>5</sup>.

Стройность и гармоничность вселенной отражается и в движении небесных светил, в котором наблюдается «доброе согласие движущихся противоположно»<sup>6</sup>, и в слагаемом из противоположностей «согласии всей твари с самой собою»<sup>7</sup>. Такое гармоничное согласие свт. Григорий сравнивает с прекрасной песнью, возносимой творением «неисследимой и несказанной Божьей славе», со «всестройным сладкопением, слышателем которого бывает ум»<sup>1</sup>. Эту песнь слышал и великий Давид, когда сочинял свои псалмы, описывая усматриваемое в небесах искусное и всепремудрое движение<sup>2</sup>.

Несмотря на противоположность свойств, все вещественные объекты имеют склонность друг к другу и всеобщее согласие<sup>3</sup>. Более того, все

---

<sup>1</sup>«Ὁρᾷς τὴν ἀναγκαίαν τάξιν τῆς φύσεως», PG 44. 89 A.

<sup>2</sup>«ἐν ἀλλήλοις διακρατούμενα», PG 44. 128 C.

<sup>3</sup>«τοῦ παντὸς ἁρμονίαν», *Dialogus de anima et resurrectione*. PG 46. 25 B.

<sup>4</sup>«τὰ ἄμικτά τε καὶ ἀκοινώνητα κατὰ τὴν ιδιότητα τῶν ποιότητων», *ibidem*.

<sup>5</sup>Согласно данным TLG, Климент Александрийский употребляет производные этого термина 35 раз, Ориген — 44 раза, свт. Афанасий Великий — 34 раза, свт. Василий Великий — 39 раз, свт. Григорий Богослов — 47 раз, Дидим Слепец — 61 раз.

<sup>6</sup>«ἐκ τῆς ἐγκυκλίου κινήσεως τὴν ἐκ τῶν ἐναντίων εὐαρμοστίαν ἐπισκοπεῖ», *De infantibus praemature abreptis*. PG 46. 165 B C.

<sup>7</sup>«ἡ τῆς κτίσεως πάσης πρὸς ἑαυτὴν συνῶδια, διὰ τῶν ἐναντίων συγκεκραμένη», *In psalms inscriptiones*. PG 44. 441 A.

<sup>1</sup>«ἐν τῷ παντὶ μουσουργεῖ μελωδίαν», *De hominis opificio*. PG 44. 440 D.

<sup>2</sup>«τεχνικῆς τε καὶ πανσόφου κινήσεως», *ibidem*. 440 D — 141 A.

<sup>3</sup>«σμπνέοι πρὸς ἑαυτὴν ἢ κτίσις ἐν τοῖς τῶν ἀντικειμένων ιδιώμασιν εὐρισκομένη», *De hominis opificio* 129. 36 // TLG; PG 44. 129 C.

существующее существует друг в друге и друг другом поддерживается в бытии<sup>1</sup>.

Стихии и вещества разделяются на более легкие и тонкие и на более грубые. Так, Святитель говорит о «грубейшем составе существ»<sup>2</sup> в составе материального мира, а также о тех частях космоса, которые тоже «принадлежат к чувственному, хотя по естественной тонкости» недоступны наблюдению человеческого зрения. Последние, несмотря на тончайшую свою структуру, все равно «называются твердью»<sup>3</sup>.

В естестве вселенной, относительно к большей и меньшей мере тонкости и удободвижимости<sup>4</sup>, наблюдается великое различие. Причем самые тонкие части материальной вселенной по своим свойствам предельно приближаются к бесплотному ангельскому естеству. Так, свт. Григорий определяет качество огненной сущности света, занимающей «самый крайний предел чувственной твари», как «самое тонкое и легкое»<sup>5</sup>. Это самое тонкое вещество материального космоса называется им даже «чисто невещественным»<sup>6</sup>, за которым уже непосредственно следует умопредставляемое и бесплотное естество.

В умозрении Святителя все более грубое связано с увеличением плотности материального вещества. Так, например, тело луны называется самым грубым и материальным из небесных тел<sup>1</sup>. Всякое более тонкое существо признается также более чистым, что видно как из описания ангельского естества<sup>2</sup>, так из рассуждений об изменении веществ в организме человека. Описывая процесс усвоения пищи в организме, Святитель противопоставляет более грубую материю пищи и более чистую, «отделив

---

<sup>1</sup>«ἀλλὰ πάντα ἐν ἀλλήλοις ἐστὶ, καὶ δι' ἀλλήλων διακρατεῖται», *ibidem*. 108 A.

<sup>2</sup>«τὴν παχύτεραν τῶν ὄντων ὑπόστασιν», *ibidem*. 77 A, B.

<sup>3</sup>«πᾶν ὅσον τοῦ αἰσθητοῦ γένους ἐστὶ, στερῆρόν λέγεται, κἂν τῇ φυσικῇ λεπτότητι διαφεύγει τὴν κατανόησιν», PG 44. 81 A.

<sup>4</sup>«πολλὴ τις ἦν ἐν τῷ λεπτῷ τε καὶ εὐκίνητῳ παρὰ το μᾶλλον καὶ ἥττον ἢ διαφορὰ», *ibidem*. 116 A.

<sup>5</sup>«ἄκρως λεπτόν τε καὶ κοῦφον», *ibidem*. 116 B.

<sup>6</sup>«καθαρῶς ἄυλον», *ibidem*.

<sup>1</sup>«τὸ ὑλικώτερον τε καὶ παχύτερον ἐκ τῶν ὑπερκειμένων», *ibidem*. 117 B.

<sup>2</sup>«νοερά φύσις λεπτή τις καὶ καθαρὰ καὶ ἀβαρῆς καὶ εὐκίνητος τό τε οὐράνιον σῶμα λεπτόν τε καὶ κοῦφον καὶ ἀεκίνητον» (естество духовное есть некое тонкое, чистое, не тяжелое и удобоподвижное, и тело небесное тонко, легко, приснодвижно), *De infantibus praemature abreptis* 78. 10–12 // TLG.



более грубое от чистого»<sup>1</sup>. Кроме того, рассуждая о деятельности мозга, он говорит, что последний «до высшей степени чистоты» утончает<sup>2</sup> вещества, достигшие до него после процесса переваривания пищи в кишечнике.

Примеры парного по смыслу использования Святителем терминов, описывающих чистоту и тонкость материи, можно умножать<sup>3</sup>, но мы обратим внимание на несомненное влияние платонической традиции в этом пункте учения Святителя о материи. Кроме самых общих параллелей, удалось найти прямую связь терминов, использованных свт. Григорием и Плотинем. Так, во всей базе данных TLG нашлось только два примера парного использования терминов «καθαρός» и «ἁβαρής»<sup>4</sup>. Свт. Григорий использует это сочетание однажды по отношению к тонким духовным сущностям (см. сноску на предыдущей странице «естество духовное есть...»), а Плотин — для описания состояния человеческой души, просветленной созерцанием<sup>5</sup>.

Сочетание атрибутов «καθαρός» и «λεπτός» по отношению к тонким духовным существам входит в наследие большей части античных философов и было воспринято в библейских книгах Александрийского извода<sup>6</sup>, а также многими учителями и отцами древней Церкви<sup>7</sup>. Продолжая эту традицию, свт. Григорий добавляет рассуждения о тонких частях водного естества (см. сноску на предыдущей странице о питании мозга), а также неоднократно говорит о тонких частицах елея, в которые он исчезает после сожжения<sup>1</sup>.

Однако важно отметить, что, в отличие от Плотина, свт. Григорий не признает и самую грубую материю, существующую во вселенной, за носитель зла и беспорядка. Так, в сочинении *О Шестодневе* он утверждает, что все

<sup>1</sup>«τὸ παχυμέρεστερον τοῦ εἰλικρινοῦς διακρίνασα», PG 44. 249 A.

<sup>2</sup>«ἐπὶ καθαρῶτατον ἐκλεπτονομένη», ibidem. 249 D.

<sup>3</sup>Так, в этой же главе *Об устройении человека* Святитель говорит о том, что мозг питается от «самого чистого в теплом и самого тонкого во влажном» естестве, «θερμοῦ τὸ καθαρῶτατον, καὶ τοῦ ὑγροῦ τὸ λεπτότατον», ibidem.

<sup>4</sup>«Невесомый, необременительный, нетягостный», Liddell H., Scott R. A Greek-English Lexicon. P. 1.

<sup>5</sup>«καθαρόν, ἁβαρή, κοῦφον, θεὸν γενόμενον», Ennead 6. 9. 9. 58 // TLG.

<sup>6</sup>«νοεῶν καθαρῶν λεπτοτάτων», Septuaginta, Sapientia Salomonis 7. 23 // TLG.

<sup>7</sup>Начиная с Климента Александрийского (Eclogae propheticae 25. 4. 3) и Оригена (Fragmenta in evangelium Joannis (in catenis) 87. 5), такое сочетание прилагательных использовали Евсевий Кесарийский (Praeparatio evangelica 7. 12. 7. 1), свт. Григорий Богослов (Oratio 31 — De Spiritu Sancto 29. 35), свт. Иоанн Златоуст (In Matthaeum (Homiliae 1–90) 58. 643. 56). Однако все эти примеры относятся либо исключительно к ангельскому миру, либо — к стихии воздуха.

<sup>1</sup>«λεπτά τε καὶ ἀφανῆ μόρια τὸ ἔλαιον», PG 44. 97 B.

стихии, даже самая грубая из них — земля, совершенно добры сами в себе<sup>1</sup>, по своему логосу<sup>2</sup>. «Доброта» сотворенного видится свт. Григорием не только, и даже не столько, во внешнем виде, сколько в том, что «каждое существо, каково оно ни есть, имеет в себе совершенное естество»<sup>3</sup>.

Так же и весь мир «благ есть»<sup>4</sup>, потому как и «причина его есть сила, вождедевающая и творящая добро»<sup>5</sup>.

В то же время свт. Григорий неоднократно приписывает отрицательные эпитеты грубому веществу космоса и плоти человека. Как мы увидим далее, в подобных рассуждениях Святителя часто перекликаются два разных богословских экскурса. Во-первых, учение об изменении материи после грехопадения человека, а, во-вторых, учение о том, что материя причастна благодати, но не является ее источником.

Так, рассуждая в сочинении *Слове к скорбящим о преставившихся от настоящей жизни в вечную* о природе истинного блага, Нисский богослов замечает, что «многие поверхностные наблюдатели существующего вообразили, что благо заключается в стихиях мира; но при внимательном исследовании никто не найдет, чтобы в них оказалось благое само по себе (ἐφ' ἑαυτοῦ)»<sup>6</sup>.

На первый взгляд, эта мысль противоречит мысли, процитированной нами выше из сочинения *О Шестодневе*, об исполненности добром каждой из стихий в совершенной степени. В обоих текстах использовано выражение «ἐφ' ἑαυτοῦ». Однако в рассмотренном тексте *О Шестодневе*<sup>1</sup> общий контекст свидетельствует, что здесь Святитель говорит о наполненности благом стихий именно по отношению к самим себе, в смысле совершенства и цельности их природного собственного логоса (κατὰ τὸν ἴδιον λόγον). В тексте же из *Слова к*

<sup>1</sup> «ἐφ' ἑαυτοῦ ἕκαστον καλόν ἐστι λίαν», *ibidem*. 92 С.

<sup>2</sup> «Ἐφ' ἑαυτοῦ γὰρ κατὰ τὸν ἴδιον λόγον ἐν τῷ καλῷ συμπληρῶται» (каждая сама по себе, по особенному для нее закону (логосу), исполнена добра), *ibidem*.

<sup>3</sup> «τελείαν ἐν ἑαυτῷ ἔχειν τὴν φύσιν», *ibidem*.

<sup>4</sup> «ἀγαθοῦ δὲ ὄντος», PG 45. 21 А.

<sup>5</sup> «τοῦ κόσμου τὴν τῶν ἀγαθῶν проектικὴν τε καὶ ποιητικὴν δύναμιν αἰτίαν εἶναι», *Oratio catechetica* 5. 18–19 // TLG.

<sup>6</sup> *Григорий Нисский, свт. Слово к скорбящим о преставившихся от настоящей жизни в вечную // Творения. Ч. 7. С. 487.*

<sup>1</sup> *Apologia in hexaemeron*, 92. 41–43 // TLG.

скорбящим<sup>1</sup> речь идет о благодати по отношению ко всякому времени и внешнему объекту (καὶ πάντοτε καὶ παντί), которой как раз нет у материальных объектов и стихий космоса.

Истинное благо, по мысли Святого, является одновременно и источником благодати для всех окружающих, и это, конечно же, есть Сам Бог. В некоторой степени к этому высшему благу приближается жизнь человеческой души. Все тварное материальное не может, по мысли Святителя, быть благом «всегда и для всех», ибо в каждой стихии и вещи «с полезным смешано и действие противоположного свойства»<sup>2</sup>. Все материально-телесное есть благо «не для всех, не всегда, не само по себе, независимо от внешних обстоятельств», и потому «не может, собственно, быть почитаемо существенным благом»<sup>3</sup>. Эти рассуждения имеют параллель в трудах Плотина, когда он говорит об относительности в степени красоты и благодати. То, что благо само по себе, может по отношению к другому иметь меньшую степень благодати<sup>4</sup> или даже оказываться безобразным и уродливым (αἰσχρός). Последний термин неоднократно применяется Плотинином к материи как таковой. Так, он учил, что «безобразно и то, что полностью не преодолено формой и эйдосом, так как материя не допускает своего полного оформления»<sup>5</sup>.

И хотя свт. Григорий также нередко использует термин «αἰσχρός»<sup>1</sup>, но ни разу не применяет его к материи, стихиям или каким-либо предметам вещественного мира<sup>2</sup>. Более того, в учении о материи Святитель прямо противоречит не только традиции манихеев, но и более утонченной позиции неоплатоников, специально оговаривая, что «одно только гнусно по естеству

<sup>1</sup>De mortuis non esse dolendum 9. 30. 4–12 // TLG.

<sup>2</sup>«Μέμικται γὰρ τῷ ἐφ' ἐκάστου τούτων χρησίμῳ, καὶ ἡ πρὸς τὸ ἐναντίον ἐνέργεια», PG 46. 500 B.

<sup>3</sup>«μήτε πᾶσι, μήτε πάντοτε, μήτε ἐφ' ἑαυτοῦ δίχα τῆς ἐξωθεν περιστάσεώς ἐστι καλόν, οὐκ ἂν κυρίως ἐν τῇ τοῦ καλοῦ κρίνοιτο φύσει», *ibidem*; Слово к скорбящим... С. 487.

<sup>4</sup>«ἀλλ' ἐφ' ἑαυτοῦ μὲν καλόν, πρὸς ἄλλο δὲ ἢ κάλλιον ἢ τοῦναντίον», *Plotinus*. *Ennead* 6. 3. 11. 25–26.

<sup>5</sup>«Αἰσχροὺν δὲ καὶ τὸ μὴ κρατηθὲν ὑπόμορφῆς καὶ λόγου οὐκ ἀνασχομένης τῆς ὕλης τὸ πάντη κατὰ τὸ εἶδος μορφοῦσθαι», *Ennead* 1. 6. 2. 16–18. Те же мысли находим в *Ennead* 1. 8. 9. 11, 13 (τῆς ὕλης αἰσχρός) и в других местах.

<sup>1</sup>В корпусе сочинений, включенных в TLG, свт. Григорий применяет этот термин 33 раза, в то время как Плотин — 65 раз.

<sup>2</sup>Только однажды свт. Григорий все-таки использует близкое выражение: «τὴν ὕλην αἰσχροῦς», *De hominis officio* 12. PG 44.161 D — 164 A, от «αἰσχροῦς» — стыд, позор, позорные дела, уродливость, безобразие, *Дворецкий И. Х.* Древнегреческо-русский словарь. В 2-х т. М., 1958. Т. 1. С. 56; Здесь есть сходство со словосочетаниями Плотина «αἰσχροῦς δὲ ὕλην», *Ennead* 1. 8. 5. 23; «τῆς ὕλης αἰσχροῦς», *Ennead* 1. 9. 13.

своему — зло»<sup>1</sup>, а также порок и грех. Тем более Святитель никогда не употребляет по отношению к материи категорию зла, как это постоянно делает Плотин<sup>2</sup>. С разными оговорками последний называет ее все-таки совершенным злом<sup>3</sup>, не имеющим и частицы блага<sup>4</sup>.

#### 4. 4. 5. Апофатика в богословии материального мира

Во многих местах своих сочинений свт. Григорий приводит примеры непознаваемости материального мира, подчеркивая одновременно премудрость Божию и недостаточность познавательных способностей человеческих чувств и ума. Так, описывая творение мира в сочинения *О Шестодневе*, Святитель отмечает, что «нищета... нашего естества<sup>5</sup> смотрит только на то, что совершилось, а закона (λόγος), по которому совершается это, ни увидеть, ни похвалить не в состоянии»<sup>6</sup>.

Также свт. Григорий предупреждает христиан не увлекаться вопросами и о деталях происхождения вещества материи, в которые так любили углубляться античные философы. «Никто да не затрудняет сам себя, доискиваясь и спрашивая о веществе: как и откуда оно?»<sup>7</sup>. На такие вопросы о веществе Святитель предлагает решение: «Не предполагать, будто бы премудрость Божия не могущественна, и могущество не премудро»<sup>1</sup>.

Именно непостижимому для человеческого ума всемогуществу Бога-Творца приписывает свт. Григорий приведение в действительность умопредставляемой, но не существовавшей еще материи<sup>2</sup>.

В сочинении *Опровержение Евномия* 12. 2 свт. Григорий сравнивает недостижимость Бога для ума человека с недостижимостью звезд на небе. Взаимным сопоставлением частей мира, огромностью расстояний Бог показывает, «сколько много Божеское естество выше мудрости человеческих

<sup>1</sup>«μόνον αἰσχρὸν τῇ ἑαυτοῦ φύσει τὸ κακὸν ἐστι», *Oratio catechetica magna* 28. 6.

<sup>2</sup>*Ennead* 1. 8. 4. 1; *Ennead* 6. 7. 28. 12; *Ennead* 1. 8. 14. 49; *Ennead* 1. 8. 8. 9–19.

<sup>3</sup>«πάντη κακόν», *Ennead* 2. 4. 16. 24.

<sup>4</sup>«ὅπερ ἐστὶν ἡ ὕλη, τοῦτο τὸ ὄντως κακὸν μηδεμίαν ἔχον ἀγαθοῦ μοῖραν», *Ennead* 1. 8. 5. 8–9.

<sup>5</sup>«τῆς ἡμετέρας φύσεως πτωχεία», PG 44. 76 B;

<sup>6</sup>О Шестодневе. С. 17.

<sup>7</sup>«περὶ τῆς ὕλης», PG 44. 69 B.

<sup>1</sup>«τὸ μήτε ἀδύνατον τὴν σοφίαν τοῦ Θεοῦ ὑποτίθεσθαι, μήτε τὴν δύναμιν ἄσοφον», *ibidem*.

<sup>2</sup>«οὔτε ἀγνοεῖ ὅπως ἂν ὕλη πρὸς τὴν κατασκευὴν εὐρεθῆι τῶν ὄντων, οὐτ' ἀδυνατεῖ τὸ νοηθὲν προαγαγεῖν εἰς ἐνέργειαν», *ibidem*. 69 C.

рассуждений. Ибо сколько звезды выше прикосновения к ним пальцами, столько же, или лучше много раз более, Естество, превосходящее всякий ум, выше земных умствований»<sup>1</sup>. Если материальный мир непознаваем для человека, то тем более необходимо признать Божескую Сущность «не испытываемой, как неизреченную и недоступную для человеческих рассуждений». Если «низшая природа, подлежащая нашим чувствам, выше меры человеческого ведения», то как «Создавший все единым хотением может быть в пределах нашего разумения?»<sup>2</sup>.

#### 4. 4. 6. Отрицательные характеристики вещества

В сочинении *О Шестодневе* свт. Григорий утверждает, что вещество само в себе безобразно и неустроенно<sup>3</sup>. Тема аморфности материи является общей для античной философии и христианских авторов, а вот употребление «ἀκατάσκευον», взятого из библейского повествования о сотворении мира<sup>4</sup>, по отношению к материи как таковой является оригинальным выражением свт. Григория. Далее, в тексте этой же главы, Святитель явно противопоставляет отрицательное влияние на естество (природу вещей, но прежде всего человеческое тело) грубой материи и украшающее воздействие ума. Если естество полностью подчиняется уму, который является передатчиком благодати и божественной красоты, то оно сохраняется в должном стройном порядке, в противном случае, наоборот, без-образием вещества (τῆ ἀμορφία ταύτης) «портится красота естества»<sup>1</sup>, украшаемого умом.

Очень важно, что утверждения об отрицательных свойствах материи свт. Григория идут в контексте рассуждений о грехопадении «умной твари», т. е. человека. Хотя начало главы связано с вопросом о месте «владычественной части»<sup>2</sup> в душе, но рассуждения кончаются усмотрением причин, по которым «в чертах твари не усматривается уже образ Божий»<sup>3</sup>. В таком контексте

<sup>1</sup>Григорий Нисский, свт. Опровержение Евномия. Кн. 12. Ч. 2 // Творения. Ч. 6. С. 304.

<sup>2</sup>Опровержение Евномия. С. 304.

<sup>3</sup>«ἀμορφον γάρ τι καθ' ἐαυτήν ἢ ὕλη καὶ ἀκατάσκευον», PG 44. 161 D.

<sup>4</sup>«ἢ δὲ γῆ ἢν ἀόρατος καὶ ἀκατασκεύαστος», Быт 1. 2.

<sup>1</sup>«συνδιεφθάρη τὸ κάλλος τῆς φύσεως» (оригинальное выражение свт. Григория).

<sup>2</sup>«τὸ ἡγεμονικόν», PG 44. 156 C.

<sup>3</sup>Об устроении человека. Гл. 12. С. 118.

рассмотренное учение о передаче «испорченности вещества»<sup>1</sup> уму указывает на антропоцентричную систему координат, использованную для описания материи в отрицательном смысле.

Здесь мы непосредственно подошли к антропологии свт. Григория. Перед тем, как перейти к подробному анализу этого пункта богословского учения Святителя, подтвердим наш вывод об антропной причине негативного состояния материального и мысленного космоса еще одной цитатой. Так, в *БОС* 8 свт. Григорий отмечает, что именно в результате свободного выбора греха человеком к естеству «примешано зло»<sup>2</sup>. Уже вследствие того, что к телу примешался порок, подверглось разложению и само вещество, «принявшее в себя зло»<sup>3</sup>.

Святитель говорит о «нищете вещества в собственном своем образе»<sup>4</sup>, которое должно находиться во владении и управляться (д словно — быть обладаемо и содержимо)<sup>5</sup> высшей духовной составляющей природы человека.

Здесь ясно проводится мысль о том, что именно духовная составляющая человека (душа, ум и воля) является объектом воздействия в промыслительном наделении Творцом материи негативными качествами. Первоначально задуманная как «икона иконы»<sup>1</sup>, материальная природа человека, а также и весь окружающий человека космос в значительной степени утратили свою «иконичность», в силу человеческого греха. В *БОС* 8 свт. Григорий дает толкование понятия «кожаных риз»<sup>2</sup>, которыми человек был наделен от Творца после прикосновения к запретному плоду.

Общее же предназначение Промысла таково, что материя тела, а с нею и все вещество материального космоса должны быть заново воссозданы в воскресении в первобытную красоту и нетление «без примеси противного»<sup>3</sup>. «Восстановление» материальной природы при этом описано с помощью

<sup>1</sup>«τοῦ κατὰ τὴν ὕλην αἴσχους», PG 44. 161 D — 164 A.

<sup>2</sup>«τῇ φύσει τὸ κακὸν καταμίξαντες», PG 45. 33 B.

<sup>3</sup>«διαλύσας τὴν παραδεξαμένην τὸ κακὸν ὕλην», *ibidem*. 36 B.

<sup>4</sup>«τῇ πτωχεύουσῃ τῆς ἰδίας μορφῆς ὕλη», PG 44. 164 B.

<sup>5</sup>«περικρατοῦντός τε καὶ συνέχοντος», *ibidem*.

<sup>1</sup>«τις εἰκὼν εἰκόνο», *ibidem*. 164 A.

<sup>2</sup>«δερματίνους ἐπιβάλλει χιτῶνας», PG 45. 33 C.

<sup>3</sup>«ἀμιγῆς τοῦ ἐναντίου», *ibidem*. 36 B.

глагола «ἀναστοιχεῖω», об употреблении которого в трудах Святителя мы будем говорить подробнее несколько позже.

Еще одним доказательством того факта, что отрицательные свойства приписываются Святителем материи не на онтологическом уровне, служит его учение о том, что созданная, как «вторичная» икона Бога, материя способна принимать и передавать благодать Божию человеку. Об этом мы находим ясные указания в тех текстах свт. Григория, где он дает описание церковных таинств.

Подробнее мы постараемся раскрыть эту богословскую тематику по творениям Святителя позже, а сейчас ограничимся одним примером. Так, стараясь доказать способность воды передавать освящение в таинстве крещения, свт. Григорий перечисляет чудеса Ветхого и Нового Заветов и отмечает, что разные предметы (вода, милоть, куст терновника, древо креста, брение, кости пророка Елисея), «будучи веществами неодушевленными и бесчувственными, послужили средством для великих чудес, прияв силу Божию»<sup>1</sup>.

#### 4. 4. 7. Антропология свт. Григория

Свт. Григорий рассматривает человека как часть творения, но, в то же время, его высшую часть. Так, в главе 3-ей сочинения *Об устройении человека* Святитель говорит о божественном совете перед сотворением человека: «К одному только устройению человека Творец Вселенной приступает как бы с рассматрительностью, чтобы и вещество приуготовить для его состава, и образ его уподобить первообразной некоей красоте, и предназначить цель, для которой будет он существовать, и создать естество соответственное ему, приличное его деятельности, пригодное для предложенной цели»<sup>1</sup>.

Некоторые исследователи утверждают, что в умозрении свт. Григория можно говорить о сотворении общей человеческой природы даже прежде, чем о

---

<sup>1</sup>Григорий Нисский, свт. Слово на день Светов, в который крестился наш Господь // *Он же*. Творения. Ч. 8. С. 8; «καὶ ταῦτα πάντα ὕλαι τυγχάνοντα ἄψυχοι καὶ ἀναίσθητοι τοῖς μεγάλοις θαύμασιν ἐμεσίτευσαν, τὴν τοῦ Θεοῦ δεξιόμενα δύναμιν», PG 46. 584 B.

<sup>1</sup>Об устройении человека. Гл. 3. С. 87.

создании Адама<sup>1</sup>. Но нам представляется такая точка зрения несколько искусственной. Вернее, на наш взгляд, будет отметить, что с самого начала рассуждения о человеке Святитель подчеркивает общность человеческого естества для всех представителей этого рода. Как в рассуждении о сотворении, так и в описании Домостроительства спасения тема единства человеческой природы имеет у свт. Григория важнейшее значение. Можно, однако, согласиться с выводом работы И. Захубера о том, что Святитель понимал библейский стих Быт 1. 27<sup>2</sup> как повествование о сотворении первых людей, а также и в смысле создания универсальной человеческой природы<sup>3</sup>.

Так, в сочинении *О младенцах, преждевременно похищаемых смертью. К Иерию* свт. Григорий говорит, что «одним же из сотворенных естеств» было «естество человеческое»<sup>4</sup>. В нескольких местах Святитель говорит о естестве человеческом, как о некотором одном земном «живом существе»<sup>5</sup>, болезнь и исцеление которого есть общее дело для всего человечества.

Естество человека есть естество особенное, «срастворенное из инородного», между тем как «божественная и духовная сущность вступила в единение с уделенною ему долей каждой стихии»<sup>1</sup>. Верность Святителя библейской антропологии хорошо раскрывается на примере использования таких антропологических формул, как «τὸ ζῶον λογικόν»<sup>2</sup>, «τὸ γὰρ γήϊνον πλάσμα»<sup>3</sup>, «τὸ ἑαυτοῦ πλάσμα»<sup>4</sup>, «σύνθετος ὁ ἄνθρωπος»<sup>5</sup>. Общее для каппадокийцев учение о сотворении первого человека «руками Бога» из первозданной земли нашло отражение в тексте свт. Григория из *ΛΟΓΟΣ ΑΝΤΙΡΡΗΤΙΚΟΣ ΠΡΟΣ ΤΗΝ ΕΥΝΟΜΙΟΥ ΕΚΘΕΣΙΝ*. Здесь говорится о том, что для христиан, «облекшихся во Христа», верно, что Он творит «нас делом рук

<sup>1</sup>Zachhuber Jh. Human nature in Gregory of Nyssa... P. 145.

<sup>2</sup>«Сотворил Бог человека по образу Своему, по образу Божию сотворил его; мужчину и женщину сотворил их».

<sup>3</sup>Zachhuber Jh. Human nature in Gregory of Nyssa... P. 146.

<sup>4</sup>«τὴν ἀνθρωπίνην φύσιν», PG 46. 172 C.

<sup>5</sup>«εἰς ζῶον; τὸ ἐπίγειον ζῶον», Oratio catechetica magna 32. 30–31; 27. 28 // TLG.

<sup>1</sup>О младенцах, преждевременно похищаемых смертью. К Иерию // Творения. Ч. 4. С. 338.

<sup>2</sup>De hominis opificio 145. 32; 148. 28; Ad Graecos ex communibus notionibus 3, 1. 31. 6; Antirrheticus adversus Apollinarium 3, 1. 164. 9; In sanctum pascha (vulgo In Christi resurrectionem Oratio III) 9. 257. 27; De perfectione Christiana ad Olympium monachum 8, 1. 178. 7 // TLG и др.

<sup>3</sup>De hominis opificio 204. 42; Oratio catechetica magna 6. 46.

<sup>4</sup>Refutatio confessionis Eunomii 143. 5 // TLG.

<sup>5</sup>In diem luminum (vulgo In baptismum Christi oratio) 9. 225. 3 // TLG.



Своих (ἔργα τῶν ἑαυτοῦ χειρῶν), из худого здания греха (ἀπὸ τοῦ πονηροῦ πλάσματος τῆς ἁμαρτίας), претворив опять в собственный Свой образ (τὴν ἰδίαν εἰκόνα πάλιν μετεργασάμενος)»<sup>1</sup>.

Цель сотворения человека по-разному описывается в творениях Святителя, но, с точки зрения учения о материи, особенно важным является текст из *Слова о младенцах*, где говорится, что, согласно замыслу Творца, чтобы «земля не осталась совершенно не имеющей части и доли в пребывании естеств духовных и бесплотных, для сего наилучшим промыслиением приведено в бытие естество человеческое»<sup>2</sup>. Поскольку плоть человека создана из земли, «близка и однородна» с ней по сущности своей, то через единение «духовной и божественной сущности души» с «землянистою частью... во всей твари духовным естеством прославляема»<sup>3</sup> превышшая Сила, т. е. Сам Бог.

Иными словами, по мысли свт. Григория, Творец пожелал, чтобы самая грубая материя космоса участвовала в духовном служении ангельских вышних сил. Для этой цели и был сотворен человек, чтобы «небесное и земное одним и тем же действованием» соединялись «между собою к одной и той же цели». Это «действие» — обращение взора к Богу, есть жизнь, «свойственная и сообразная духовному естеству»<sup>1</sup>.

Здесь мы видим, что в антитезе с оригенистскими представлениями материальная составляющая человеческой природы признается свт. Григорием призванной к бытию непосредственно по благовому произволению Бога-Творца. Более того, Святитель даже утверждает «равночестность» (ἡ ὀμοτιμία) распределения благодати по всей твари, духовной и материальной, в изначальной гармонии мира. Так, «единая некая благодать *равночестно* (κατὰ τὸ ὀμοτιμον) проходила при растворении дольного естества с естеством

---

<sup>1</sup>Refutatio confessionis Eunomii 112. 9–11. Уникальный для древнегреческой письменности глагол «μετεργάζομαι» использован свт. Григорием еще однажды при описании преобразования душевно-телесного состава человека через смерть и воскресение, De mortuis non esse dolendum 9. 60. 10 // TLG.

<sup>2</sup>О младенцах... С. 339–340.

<sup>3</sup>Там же. С. 340.

<sup>1</sup>Там же.

премирным»<sup>1</sup>. Более того, человек, согласно свт. Григорию, есть «связующее звено между духовным и телесным мирами»<sup>2</sup>. Рассуждение о «равночестности» распределения благодати по всей твари идет у Святителя именно в контексте осознания центральной роли человека в этом процессе благодатного единения духовного и материального миров.

В силу вышеизложенного становится ясным неверность толкования некоторыми исследователями несколько неосторожного, на наш взгляд, изложения свт. Григорием сотворения Адама из *De hominis opificio* 22. В самом начале этого текста 204. 36 – 205. 41<sup>3</sup> онтологический и домостроительный аспекты антропологии смешаны воедино до неузнаваемости. Общий контекст отрывка 204. 36–51 склоняет читателя даже, скорее, к пониманию идеальной человеческой природы в традиции Филона, как чисто нематериальной. Это происходит благодаря отождествлению Святителем понятий «γῆϊνον πλάσμα» (ср. Быт 2. 7) и «ἄνθρωπος ἐκ γῆς χοϊκός» (1 Кор 15. 47), первое из которых относится к онтологии человека, а второе употреблено апостолом Павлом в контексте домостроительства спасения. Рассуждая о «первом человеке из земли» и «втором человеке с неба», «перстных» (οἱ χοϊκοί) и «небесных» (οἱ ἐπουράνιοι), о «носящих образ перстного и небесного» (εἰκόνα τοῦ χοϊκοῦ φερέσομεν καὶ τὴν εἰκόνα τοῦ ἐπουραίου), Апостол имеет в виду внутреннее изменение направленности сил человеческой души, но никак не противопоставляет наличие и отсутствие плоти. Дальнейшее изложение свт. Григория разъясняет, что он не подразумевал принятие плоти Адамом как исключительно необходимое, в силу предвидения грехопадения. То, что «примешано» к первоначально задуманной природе человека, — это не плоть, а различие полов и образ размножения. Это положение раскроется еще яснее при анализе понятия «кожаных риз» у свт. Григория. Здесь же только добавим, что в конце сочинения *Об устройении человека* Святитель прямо отвергает учение о

<sup>1</sup>«ὡς ἂν συνεπαρθεῖ τῷ θεῷ τὸ γῆϊνον, καὶ μία τις κατὰ τὸ ὁμότιμον διὰ πάσης τῆς κτίσεως ἢ χάρις διήκοι, τῆς κάτω φύσεως πρὸς τὴν ὑπερκόσμιον συγκριναμένης», *Oratio catechetica magna* 6. 36–39, PG 45. 28 A.

<sup>2</sup>Фокин А. Р., Литвинова Л. В. и др. Григорий Нисский // Православная Энциклопедия. М., 2006. Т. 12. С. 480–526, здесь: с. 507.

<sup>3</sup>*De hominis opificio* 204. 36–205. 41 // TLG.

предсуществовании души, а также проговаривает, что именно «приобщение рождению страстному и скотообразному» (ἐμπλαθῆ καὶ ζωώδη γένεσιν κοινωνία) препятствует образу Божию «прямо» воссиять в сотворенном Богом изваянии (ἐν τῷ πλάσματι)<sup>1</sup>, т. е. в материальном теле человека.

Величие человека, по мысли Святителя, конечно же, состоит в умной части его составного естества<sup>2</sup>. Красота и стройность телесного состава человека отражают гармонию материального космоса: «В малом мире<sup>3</sup>, разумею человеческое естество, видна вся мусикия, усматриваемая во вселенной, частью соответствующая целому, сколько вмещается целое в части»<sup>4</sup>. Но это далеко не главное, чем возвышается человек над всем творением, ибо этот факт признавали и языческие мудрецы, но не заметили, что «почтили человека свойствами комара и мыши, потому что и в них растворение четырех стихий»<sup>5</sup>.

Святитель многократно употребляет библейское выражение «κατ' εἰκόνα καὶ ὁμοίωσιν» (Быт 1. 26), не обнаруживая различия между понятиями «образа» и «подобия». Творение «по образу и подобию Божию» он относит только к духовной природе души, а материально-телесную природу человека признает подобной жизни, бессловесной и скотоподобной<sup>1</sup>.

Не является важным почитать человека образом и подобием материального мира, «когда и небо преходит, и земля изменяется». Как свидетельствует свт. Григорий, истинное «человеческое величие»<sup>2</sup>, по учению Церкви, состоит в том, «чтобы быть по образу (κατ' εἰκόνα) естества Сотворившего»<sup>3</sup>.

---

<sup>1</sup>De hominis opificio 256. 1–2.

<sup>2</sup>«σύνθετος ὁ ἄνθρωπος καὶ οὐχ ἀπλοῦς», In diem luminum (vulgo In baptismum Christi oratio) 9. 225. 3.

<sup>3</sup>Всего свт. Григорий применяет термины «μικρὸς κόσμος», «μικρὸς διάκοσμος» к человеку 7 раз: In psalmodum inscriptiones 5. 30. 25; 5. 32. 18; 5. 32. 26; De creatione hominis sermo alter [Sp.] 65. 13; De creatione hominis sermo alter (recensio C) [Sp.] 65a. 15; Dialogus de anima et resurrectione 46. 28. 24; De hominis opificio 177. 51.

<sup>4</sup>Григорий Нисский, свт. О надписании псалмов. Гл. 3 // Творения. Ч. 2. С. 13.

<sup>5</sup>De hominis opificio 16.

<sup>1</sup>«ἀλόγου καὶ κτηνώδους», De hominis opificio 181. 30.

<sup>2</sup>«τὸ ἀνθρώπινον μέγεθος», PG 44. 180 A.

<sup>3</sup>«ἐν τῷ κατ' εἰκόνα γενέσθαι τῆς τοῦ κτίσαντος φύσεως», ibidem.

Разъясняя понятие «образа Божия» в человеке, Святитель чаще всего соотносит этот богословский термин с понятиями «словесность и разумность»<sup>1</sup>. Подобное словосочетание встречается у свт. Григория многократно именно для определения отличительных свойств человека. Так, например, оно употреблено в сочинениях *К Олимпию о совершенстве*<sup>2</sup>, *Опровержение мнений Аполлинария (антиррик)*<sup>3</sup>, *Большое огласительное слово*<sup>4</sup>. В последнем случае к наиболее характерным чертам человеческой природы добавлена еще способность приобретать познания (τὸ ἐπιστήμης δεκτικόν).

В качестве еще одной черты образа Божия свт. Григорий отмечает способность «быть свободным, не подчиняться какому-либо естественному владычеству, но иметь самовластную, по своему усмотрению, решимость, потому что добродетель есть нечто неподвластное и добровольное, принужденное же и невольное не может быть добродетелью»<sup>5</sup>.

Все эти качества есть высшие достоинства умной природы человека, несущей на себе по преимуществу образ Бога. В этой духовной составляющей главную роль играет ум<sup>6</sup>, «по тому уже, что создан по образу Прекрасного»<sup>7</sup>, т. е. Творца. Ум прямо называется Святителем «самой лучшей стороной естества человеческого», самой «лучшей частью в нашей природе»<sup>1</sup>.

Плоть, по сравнению с умом, «есть нечто грубое и твердое», и последний, конечно же, «оказывается более способным к соединению с Богом». «Плоть есть орудие произволения»<sup>2</sup>, приспособленное к стремлению разума и направляемое к тому, к чему побуждает движущее ее начало. Воля почти отождествляется с умом, описываемая как его свойство<sup>3</sup>. Ум несет на себе подобие Бога и в том, что как Бог пребывает во всем мире, так и ум человека

<sup>1</sup>«τὸ λογικόν τε καὶ διανοητικόν», De hominis opificio 181 С.

<sup>2</sup>De perfectione Christiana ad Olympium monachum 8, 1. 178. 7.

<sup>3</sup>Antirrheticus adversus Apollinarium 3, 1. 163. 28 // TLG.

<sup>4</sup>Oratio catechetica magna 33. 24; 15. 59; 40. 13–14.

<sup>5</sup>Об устройении человека. Гл. 16. С. 141.

<sup>6</sup>Там же. Гл. 11. С. 108–110.

<sup>7</sup>Там же. Гл. 12. С. 118.

<sup>1</sup>Григорий Нисский, свт. Опровержение мнений Аполлинария 34 // Творения. Ч. 7. С. 131.

<sup>2</sup>«ἡ δὲ σὰρξ ὄργανόν ἐστι τῆς προαιρέσεως», Antirrheticus adversus Apollinarium 3, 1. 198. 2.

<sup>3</sup>«ἡ δὲ προαίρεσις οὐδὲν ἕτερον εἰ μὴ νοῦς τίς ἐστι καὶ πρὸς τι διάθεσις», ibidem. 3, 1. 198. 4.

«по необъяснимому закону срастворения без предпочтительности соприкасается с каждым членом» нашего тела»<sup>1</sup>.

В главе 8 сочинения *Об устройении человека* Святитель выделяет еще третью составляющую человеческой природы, подразделяя духовную природу на душу и собственно ум и ссылаясь на слова апостола Павла в *Послании к Фессалоникийцам*<sup>2</sup>. По «естественному виду души» человек питается. «С растительной силою соединена чувствительная, по природе своей занимающая середину между умопредставляемой и вещественной сущностью, в такой мере грубейшая первой, в какой она чище последней. Потом с тем, что есть тонкого и светоносного в естестве<sup>3</sup> чувствующем, совершается некое освоение и срастворение умопредставляемой сущности, чтобы человек составлен был из этих трех естеств»<sup>4</sup>.

В главе 5 того же сочинения отмечены «чистота, бесстрастие, блаженство, отчуждение от всего худого»<sup>5</sup> — качества, которые принадлежали человеку при первом его сотворении. Свойственные же настоящей человеческой жизни «несообразности»<sup>1</sup> не служат достаточным доказательством того, что человек «никогда не был в добром состоянии»<sup>2</sup>.

Изначально человек, «укрепленный Божиим благословением, велик был по достоинству, потому что поставлен был царствовать над землей и над всем, что на ней; имел прекрасный вид, потому что соделался образом красоты первообразной; бесстрастен был по естеству, потому что был подобием Бесстрастного; исполнен же дерзновения, лицом к лицу наслаждаясь самым богоявлением»<sup>3</sup>.

---

<sup>1</sup>De hominis opificio 12.

<sup>2</sup>«λόλοκληρον ὑμῶν τὸ πνεῦμα καὶ ἡ ψυχὴ καὶ τὸ σῶμα ἀμέμπτως ἐν τῇ παρουσίᾳ τοῦ κυρίου ἡμῶν Ἰησοῦ Χριστοῦ τηρηθεῖη», 1 Фес 5. 23.

<sup>3</sup>«τὸ λεπτὸν καὶ φωτεινὸν», PG 44. 145 С.

<sup>4</sup>«ὡς ἐν τρισὶ τοῦτοις τὸν ἄνθρωπον τὴν σύστασιν ἔχει», ibidem; Об устройении человека. С. 99.

<sup>5</sup>Об устройении человека 8. С. 90.

<sup>1</sup>«ἀτόποις», PG 45. 24 В.

<sup>2</sup>Григорий Нисский, свт. Большое огласительное слово 5 // Творения. Ч. 4. С. 17.

<sup>3</sup>Там же. 6. С. 24.

Все человеческое естество наше «первоначально было доброе и изобиловало благами»<sup>1</sup>. Человек называется Святителем «прекрасным Божиим делом»<sup>2</sup>.

По наилучшему промыслению (προμηθεΐα δὲ κρείττονι) человек приведен в бытие так, что «с естеством чувственным бывает некое срастворение умственного, чтобы в твари, как говорит апостол, “ничтоже” было “отметно” (1 Тим 4. 4) и лишено божественного общения»<sup>3</sup>. Целью Творца было — устроить мир таким образом, чтобы ни одно из существ не осталось без удела в наилучшем естестве<sup>4</sup>.

Все негативные качества пришли в естество и жизнь человека либо ввиду предведения Богом грехопадения Адама, либо как результат самого грехопадения. Изначально же вся, в том числе и телесная, природа человека пребывала в гармонии и чистоте, полностью была исполнена добра<sup>5</sup>. И, конечно же, в человеческой природе не было смерти.

Любопытно, что, размышляя о «неподобном» Богу в естестве человеческом, свт. Григорий самый яркий признак этого «неподобия» относит не к собственно материально-телесной природе, а к телесному состоянию разделения человечества на мужской и женский пол. Последнее, по мысли Святителя, «не имеет никакого отношения к божественному Первообразу», но свойственно «естеству бессловесному»<sup>1</sup>, а появилось в природе человека в силу предведения о грехопадении и промысла Божия о спасении человека. Уже после устройства человека по образу Божию, «Бог примышляет для твари различие в мужском и женском поле»<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup>«ὡς ἀγαθῆς τε καὶ ἐν ἀγαθοῖς οὐσῆς καταρχὰς ἡμῖν τῆς φύσεως», Oratio catechetica magna 5. PG 45. 24 A.

<sup>2</sup>«Θεοῦ ἔργον ὁ ἄνθρωπος καλόν», Oratio catechetica magna 8. 141; Большое огласительное слово 8. С. 34.

<sup>3</sup>Большое огласительное слово 6. С. 21.

<sup>4</sup>«ὡς ἂν πάντα τοῦ καλοῦ κατὰ τὸ ἴσον μετέχου», Oratio catechetica magna 6. 23–28.

<sup>5</sup>«λίαν καλῶν ἦν καὶ ὁ ἄνθρωπος», In Canticum Canticozum 6. 347. 20 // TLG.

<sup>1</sup>Об устройении человека. Гл. 16. С. 143.

<sup>2</sup>Там же. Гл. 17. С. 148.

#### 4. 4. 8. Происхождение зла и его действие в природе человека

Если для Плотина зло «зарождается на внешних границах бытия и является, таким образом, необходимым следствием распространения бытия»<sup>1</sup>, то свт. Григорий, продолжая ранне-христианскую традицию учения о том, что зло есть порождение свободной воли, вносит особенный заметный вклад своим учением о зле, как не имеющем своего собственного бытия<sup>2</sup>.

Наиболее полно такое понимание зла раскрыто Святителем в сочинении *Точное истолкование Екклесиаста Соломонова 7*, где говорится, что «вне Бога зло, которого свойство состоит не в том, что оно в бытии, но в том, что оно не в добре. По нашему положению слово “зло” есть наименование того, что вне понятия о добре. Зло представляется столько же противоположным добру, сколько несуществующее противоположно существующему»<sup>3</sup>. При этом здесь же свт. Григорий связывает рассуждения о зле со свободным отпадением человека от добра, после которого в природе человеческой «осуществилось тогда неосуществленное естество зла, и дотоле пребудет, пока мы вне добра». Предельно важным является его утверждение о том, что «зло, вне произволения взятое, само по себе не существует»<sup>4</sup>.

Отдаляясь от представлений неоплатоников и отделяя понятие и зарождения зла не только от материи, но и от творения в целом, свт. Григорий разделяет понятия «небытия», как чистого «ничто», лишённого всяких качеств, от «небытия», называемого злом и действительно им становящимся в результате удаления от добра<sup>1</sup>. Это положение особенно раскрыто в главе 6 *БОС*: «различие добродетели и порока представляется не как различие каких-либо двух ипостасных явлений»<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup>The Brill Dictionary of Gregory of Nyssa. P. 329.

<sup>2</sup>Ibidem. P. 326.

<sup>3</sup>Григорий Нисский, свт. Точное истолкование Екклесиаста Соломона // Творения. Ч. 2. С. 326.

<sup>4</sup>«Κακὸν γὰρ ἔξω προαιρέσεως ἐφ’ ἑαυτοῦ κείμενον οὐκ ἔστιν», PG 44. 725 B; Там же.

<sup>1</sup>The Brill Dictionary of Gregory of Nyssa. P. 327.

<sup>2</sup>«Τῆς γὰρ ἀρετῆς καὶ τῆς κακίας οὐχ ὡς δύο τιῶν καθ’ ὑπόστασιν φαινομένων», PG 45. 28 C; Oratio catechetica magna 6. 57–58.

Некоторым образом творцом, создателем и изобретателем (εὐρέτης) зла сделался, по мысли Святителя, сам человек<sup>1</sup>. Во всей природе существ не существует зла, «не зависящего от воли, имеющего свое самостоятельное бытие»<sup>2</sup>, но «всякое создание Божие добро и ничтоже отметно», «вся, елика сотвори Бог, добра зело» (Быт 1. 31).

Некоторые фразы свт. Григория, если взять их отдельно от общего контекста мыслей о грехопадении, рассеянных в разных местах сочинений Святителя, могут быть истолкованы неверно. Так, в *Антиррике 40* свт. Григорий говорит о нашей плоти, «которая по изменяемости природы пала в грех»<sup>3</sup>.

Также мы встречаем в сочинениях Святителя высказывания о том, что плоть может «увлекать в свои страсти»<sup>4</sup>, желает «противного духу»<sup>5</sup>, что она есть «гроб» для души<sup>6</sup>. При описании свойств плоти, она характеризуется как «тяжелая, обременительная и земная», «оземленевшая»<sup>7</sup>.

Однако здесь же мы встречаем и указания о возможности для плоти переходить «в образ жизни нетелесной и духовной»<sup>8</sup> и даже сопутствовать душе «в горняя, подобно облаку»<sup>9</sup>. О восстановлении плоти и ее обожении, по учению Святителя, мы будем говорить позже, а сейчас отметим, что вся антропология Святого свидетельствует о том, что негативные эпитеты не должны быть понимаемы в том смысле, что плоть есть онтологический источник греха.

Как было показано выше, появление зла в богословской системе Святителя связано с даром свободного произволения. Природа человеческая «в

<sup>1</sup>«κτίστης καὶ δημιουργὸς τοῦ κακοῦ κατέστη ὁ ἄνθρωπος», De virginitate 12. PG 46. 369 C.

<sup>2</sup>«Κακὸν γὰρ ἔξω προαιρέσεως κείμενον, καὶ κατ' ἰδίαν ὑπόστασιν θεωρούμενον, ἐν τῇ φύσει τῶν ὄντων ἐστὶν οὐδέν», PG 46. 372 A; О девстве 12. С. 343.

<sup>3</sup>«διὰ τὸ τρεπτὸν τῆς φύσεως εἰς ἀμαρτίαν πεσοῦσαν», PG 45. 1216 B.

<sup>4</sup>Григорий Нисский, свт. О жизни преподобной Макарины, сестры свт. Василия Великого // Творения. Ч. 8. С. 354.

<sup>5</sup>Григорий Нисский, свт. О совершенстве (к Олимпию монаху) // Там же. Ч. 7. С. 235.

<sup>6</sup>«σωματικῶ μνημείου», Epistula 3. PG 46. 1016 C.

<sup>7</sup>Григорий Нисский, свт. О молитве. Сл. 2 и 4 // Творения. Ч. 1. С. 410, 437.

<sup>8</sup>Там же. Сл. 2. С. 410.

<sup>9</sup>Григорий Нисский, свт. Письмо 3 Евстафии и Амвросии // Творения. Ч. 8. С. 456.



суждении о добре»<sup>1</sup> введена в заблуждение, но «суждение» есть свойство умной части человеческого естества. Именно «в произволении нашем произошла склонность к противоположному»<sup>2</sup>, и с тех пор «жизнь человеческая обладает всем худым, потому что смерть тысячами путей вмешалась в природу»<sup>3</sup>.

В сочинении *Опровержение Евномия* б. 3 свт. Григорий разделяет понятия «страсти и греха» от естественного движения в материальной природе человека. Здесь он отмечает, что «нет никакой в истинном смысле страсти, которая бы не вела ко греху, и никто не назовет необходимое следствие природы страстью в собственном смысле, имея в виду сложную природу<sup>4</sup>, идущую путем некоторого порядка (ἐν τάξει) и последовательности (ἀκολουθία)»<sup>5</sup>. Собственно страсть, связанная с зарождением греха, есть, по определению свт. Григория, не что иное, как «болезнь произволения»<sup>6</sup>.

Что же касается «свойств (ιδιώματα) нашего естества», которые, «по некоторому обычаю и неправильному словоупотреблению, обыкновенно называются тем же именем “страсти” (πάθη)»<sup>7</sup>, то рождение, и питание, и возрастание, сон и утомление, телесные страдания, желания нужного не признаются Святителем причастными греху. Так, и Христос не был причастен греху, хотя воспринял на Себя все выше перечисленное. Разделяя, таким образом, действие (ἔργον)<sup>8</sup> природы и собственно страсть (ἡ ἀλήθεια πάθη), свт. Григорий вновь подчеркивает укорененность греха и зла не в материальной природе тварного мира, а в чувствах и произволении разумного начала человеческого естества.

Внешние предметы и тело являются, таким образом, только своеобразным «поводом» для греха. Так, именно чувства (τὰς αἰσθήσεις) Писание «назвало окнами (θυρίδας), которые... пролагают путь для входа

<sup>1</sup>«τοῦ καλοῦ κρίσεως», PG 44. 1156 С.

<sup>2</sup>«πρὸς τὸ ἐναντίον γέγονε τῆς προαιρέσεως ἡμῶν ἡ ῥοπή», ibidem.

<sup>3</sup>О молитве. Сл. 3. С. 423.

<sup>4</sup>«τὴν σύνθετον φύσιν», PG 45. 721 С.

<sup>5</sup>*Contra Eunomium* б. 3; Опровержение Евномия. Кн. 5 // Творения. Ч. 6. С. 48.

<sup>6</sup>«ὃ προαιρέσεώς ἐστι νόσος», PG 45. 721 D.

<sup>7</sup>*Contra Eunomium* б. 3; Опровержение Евномия. Кн. 5. С. 49.

<sup>8</sup>PG 45. 721 С.

смерти»<sup>1</sup>. Чувственность вообще и чувство осязания особенно признаются свт. Григорием сродными бессловесной жизни<sup>2</sup>. Да и само грехопадение человека признается как совершившееся через чувства<sup>3</sup>.

Материальная природа человека только тогда бывает в гармонии и несет на себе «некий образ образа», когда управляется умом, и, наоборот, «разрушается же снова и распадается, когда разлучена с преобладающим и поддерживающим, и расторгнуто его единение с прекрасным»<sup>4</sup>. Разложение вещества имеет причиной «обращение естества к обратному порядку<sup>5</sup>, когда пожелание склоняется не к прекрасному, а к тому, что само имеет нужду в украшающем»<sup>6</sup>. Однако, пожелание (ἐπιθυμία) есть свойство души.

В главе 14 сочинения *Об устройении человека* свт. Григорий еще раз уточняет, что именно душа, «посредством чувств соединенная с естеством вещественным», является источником «одушевляющей силы», дающей доброе устройство и возрастание телесной природе человека. Последняя, если лишится «жизненной деятельности», получаемой от Бога посредством души, то непременно «кончит движение тлением»<sup>7</sup>.

#### 4. 4. 9. Древо познания и кожаные ризы

Древо познания добра и зла определяется свт. Григорием в главе 19 *Об устройении человека* как дающее некий «слитный и смешанный плод, срастворенный из противоположных качеств»<sup>8</sup>. Ссылаясь на Св. Писание, Святитель отождествляет по отношению к древу познания понятия «вожделения» (ἐπιθυμία) и «ведения» (γνώσις): «Бывающее вожделение зла, как и добра, в Писании наименовано ведением добра и зла»<sup>1</sup>.

<sup>1</sup>De Oratione Dominica. PG 44. 1185 C D.

<sup>2</sup>«πολλή δέ ἐστι τῆ αἰσθητικῆ δυνάμει πρὸς τὴν ἄλογον ζωὴν ἢ οἰκειώσις» (у чувственности великая близость с неразумною жизнью), In Ecclesiasten 8. PG 44. 736 A.

<sup>3</sup>«τὴν ἄλογον αἴσθησιν τοῦ καλοῦ κριτήριον παρὰ τὴν πρώτην ποιούμενου», ibidem. 733 C.

<sup>4</sup>Об устройении человека. Гл. 12. С. 118–119.

<sup>5</sup>«τῆς φύσεως πρὸς τὸ ἔμπαλιν γένηται ἡ ἐπιστροφὴ», PG 44. 164 B.

<sup>6</sup>Об устройении человека. Гл. 12. С. 119.

<sup>7</sup>«εἰ δὲ ἀποπέσοι τῆς ζωτικῆς ἐνεργείας, εἰς φθορὰν ἀναλύσει τὴν κίνησιν», PG 44. 176 B.

<sup>8</sup>«συγκεχυμένον καὶ σύμμικτον καρπὸν ἐξανθοῦντος ταῖς ἐναντίαις συγκεκραμένον ποιότησιν», PG 44. 197 B.

<sup>1</sup>«ἢ πρὸς τὸ κακὸν ὡς πρὸς τὸ ἀγαθὸν γινομένη ἐπιθυμία, καλοῦ καὶ κακοῦ γνώσις ὑπὸ τῆς Γραφῆς ὀνομάσθη», ibidem. 200 B.

Понятия «ἐπιθυμία», а также древа жизни и древа познания тесно связаны в богословских построениях свт. Григория. Так, «пожелание добра» есть одновременно «отчуждение зла»<sup>1</sup>, «найти прохладу под сению древа жизни (ὕπὸ τὴν σκιὰν τοῦ ξύλου τῆς ζωῆς) можно не иначе, как разве когда вожделение (ἐπιθυμία) приводит к тому душу»<sup>2</sup>. В отрицательном же смысле «похотение» (ἐπιθυμία) отождествляется со змеями, Святитель говорит также об укусах похотения (τῆς ἐπιθυμίας τὰ δῆγματα), проводя параллель с библейским змеем у древа познания. Говорится также и о «похотении плоти на дух»<sup>3</sup>.

В отрицательном смысле понимаемое вожделение также отождествляется с понятием чувственного греховного услаждения<sup>4</sup>, которое вводит человека в заблуждение в рассуждении (познании) блага<sup>5</sup>.

Сочетание терминов «противоположность» (ἐναντίον), «противоположный» (ἐναντίος) и «качество» (ποιότης) также часто встречается в трудах свт. Григория для описания разных объектов материального мира. Например, в сочинении *О Шестодневе* Святитель говорит об «изменении вещества пара в противоположное качество»<sup>6</sup>.

В отличие от простоты духовной природы, материальные объекты поддерживаются в гармонии «равносилием качества противоположностей»<sup>7</sup>. Здесь свт. Григорий явно продолжает традицию комментаторов Аристотеля. Сам Аристотель постоянно говорил об изменчивости от одного состояния к противоположному<sup>1</sup> как об одном из основных свойств материи (как подлежащего для этих изменений)<sup>2</sup>. Приведенное же выше выражение о равновесии (ἰσοκρατία) противоположностей в объектах материального мира

<sup>1</sup>«ἢ τοῦ ἀγαθοῦ ἐπιθυμία, καὶ ἢ τοῦ κακοῦ ἀλλοτριώσις», ibidem. 1060 A.

<sup>2</sup>«μὴ τῆς ἐπιθυμίας πρὸς τοῦτο τὴν ψυχὴν ἀναγούσης», ibidem. 844 D.

<sup>3</sup>«τῆ σαρκὶ κατὰ τοῦ πνεύματος ἐπιθυμία», De vita Mosis. PG 44. 416 A.

<sup>4</sup>«ταῖς δι' αἰσθήσεως ἡδοναῖς», De hominis officio 20. PG 44. 197 C.

<sup>5</sup>Так, человек в иной жизни не вводится уже чувственными удовольствиями в заблуждение при суждении о благе, «μηκέτι ταῖς τῶν αἰσθητηρίων ἡδοναῖς πρὸς τὴν τοῦ καλοῦ κρίσιν ἐμπλαωμένη», De mortuis non esse dolendum 9. 36. 9.

<sup>6</sup>«εἰ τῆς ὕλης τοῦ ἀτμοῦ πρὸς τὴν ἐναντίαν ἀλλοιωθεῖσης ποιότητα», PG 44. 104 C.

<sup>7</sup>«τῆ ἰσοκρατεία τῆς τῶν ἐναντίων ποιότητος», De hominis officio 30. PG 44. 241 C.

<sup>1</sup>«ἐκ τοῦ ἐναντίου», Aristoteles. Metaphisica 12. 1069 b. 3 // TLG.

<sup>2</sup>Таким образом, материя должна изменяться, будучи способна к той и другой противоположности, «ἀνάγκη δὴ μεταβάλλειν τὴν ὕλην δυναμένην ἄμφω», ibidem. 12. 1069 b. 14.

встречается у знаменитого комментатора Аристотеля — Александра Афродисийского<sup>1</sup>.

Смешанный плод (σύμμικτον καρπός) дерева познания, таким образом, отражает в себе, с одной стороны, свойства материи (двойственность), а с другой — раздвоенность чувственного познания мира после грехопадения Адама.

Подлинно доброе «по природе своей просто и однолично», а также «чуждо всякой двойственности и сочетания с противоположным»<sup>2</sup>. Эти определения относятся, прежде всего, к Богу и употребляются свт. Григорием в рассуждениях о Нем в *Опровержении Евномия* в сочетании с еще одним определением, а именно — «ἀσύνθετος»<sup>3</sup>. Рассуждая далее о разнообразности и прикровенности зла (τὸ δὲ κακὸν ποικίλον τε καὶ κατεσχηματισμένον ἐστὶν), свт. Григорий имеет в виду зло нравственное, приобретаемое через человеческий опыт<sup>4</sup>.

Мир материальный и предметы, его наполняющие, не являются, таким образом, источником зла, но состояние этого мира, вследствие грехопадения человека, стало своего рода олицетворением неверного аксиологического выбора и греха, лежащего в сфере умной природы и нравственности.

В сочинении *Об устройении человека* свт. Григорий говорит о половом образе размножения как о «скотоподобном»<sup>5</sup> и «бессловесном», объясняя, что человек принял его в свою природу «по склонности к вещественному»<sup>6</sup>.

Очарование человека внешней красотой плода запрещенного дерева и «чувственным удовольствием при вкушении»<sup>1</sup> заменило духовное восхищение истинной красотой нетленного Бога. Контекст изложенной здесь мысли Святителя подтверждает положение о. Г. Флоровского о том, что он не отрицал исторически-буквального толкования библейского повествования о рае. Текст о

<sup>1</sup>«τὸ ἐναντίωσιν ἔχει ἰσοκρατῆ πρὸς ἄλληλα», *Alexander Aphrodisiensis. De mixtione* 231. 3 // TLG.

<sup>2</sup>«τὸ ὄντως ἀγαθὸν ἀπλοῦν καὶ μονοειδές ἐστὶ τῆ φύσει, πάσης διπλότης καὶ τῆς πρὸς τὸ ἐναντίον συζυγίας ἀλλότριον», *De hominis opificio* 20. PG 44. 200 C.

<sup>3</sup>*Contra Eunomium* 1. 1. 276. 5.

<sup>4</sup>«διὰ τῆς πείρας», PG 44. 200 C.

<sup>5</sup>«ζωωδεστέρας γενέσεως», *ibidem*. 205 B.

<sup>6</sup>«ταύτην γένεσιν τῆ φύσει παραδεξάμενος, διὰ τὴν πρὸς τὸ ὑλῶδες ροπὴν», *ibidem*. 192 A.

<sup>1</sup>«κατὰ τὴν αἴσθησιν ἡδονὴν ἐγγοητεύσας τῆ γεύσει», *ibidem*. 200 C.

вкушении запретного плода содержит в том числе и вполне материалистический план, а значит, и не позволяет признать отождествление в системе Святителя первобытного рая с чисто идеальным существованием на небесах.

Это нарушение иерархии ценностей повлекло за собой особое действие промысла Божия по отношению к человеку, его телу и окружающему его материальному миру. В сокращенном виде это действие Промысла описано Святителем в *Слове к скорбящим о преставившихся* как поущение «человеку остаться с тем, чего пожелал, чтобы, вкусив зла, которого вожделел, и, узнав опытом, что на что променял, снова добровольно сильным желанием востек к прежнему блаженству, отринув от своего естества все страстное и неразумное, как бы какое бремя, очистившись... в настоящей жизни молитвою и любомудрием»<sup>1</sup>. Таким образом, по мысли свт. Григория, соблюден был дар свободы в человеческом естестве, и зло получило должный отпор.

Наиболее ярко негативное изменение материи выражено Святителем в понятии «кожаных риз», которые он толкует в символическом русле, но как вполне реальное, даже катастрофическое искажение первоначального мира. «Воспринятое нами от кожи бессловесных» (ἀπὸ τοῦ ἀλόγου δέρματος), это, по слову свт. Григория, все, относящееся к немощам и болезням человеческого тела. В это понятие входит также и упомянутое выше разделение на мужской и женский пол, причем последнее особенно выделяется Святителем и ставится на первое место в списке характерных черт нового, обнищавшего состояния человека: «плотское смешение, зачатие, рождение, нечистота, сосцы, пища, извержение, постепенное прихождение в совершенный возраст, зрелость возраста, старость, болезнь, смерть»<sup>1</sup>. В этом отрывке из сочинения *О душе и воскресении* свт. Григорий дает наиболее полный список характерных свойств «кожаных риз».

---

<sup>1</sup>Слово к скорбящим... С. 516.

<sup>1</sup>«Ἔστι δὲ ἅ προσέλαβεν ἀπὸ τοῦ ἀλόγου δέρματος, ἡ μίξις, ἡ σύλληψις, ὁ τόκος, ὁ ῥύπος, ἡ θηλή, ἡ τροφή, ἡ ἐκποίησης, ἡ κατ' ὀλίγον ἐπὶ τὸ τέλειον αὔξησις, ἡ ἀκμή, τὸ γήρας, ἡ νόσος, ὁ θάνατος. Εἰ οὖν ἐκεῖνο περὶ ἡμᾶς οὐκ ἔσται, πῶς ἡμῖν τὰ ἐξ ἐκείνου ὑπολειφθήσεται», PG 46. 148 D — 149 A.

В *Бос* 8 указано, что Творец налагает на первозданных «ризы кожаные» как «возможность умирать, которая была отличием естества бессловесного»<sup>1</sup>. А в *Беседе 2 на Песнь песней* говорится о лишении чистоты и облечении в мрачный вид (τὸ ζοφῶδες εἶδος), «потому что такова была видом кожаная риза»<sup>2</sup>.

В *Слове 5 о молитве* кожаные хитоны отождествляются со «скоро увядающими листьями вещественной этой жизни», со страстями и противопоставляются утерянным божественным одеждам<sup>3</sup>.

В сочинении *О девстве* 13. 1 совлечение кожаных риз связывается, в первую очередь, с удалением от брака, хотя понимается и гораздо шире, как снятие «покровов плоти» и «плотского мудрования»<sup>4</sup>.

Мы видим, что понятие «кожаных риз» как богословский термин (концепция), включает у Святителя так же, как и рассмотренный выше «смешанный плод», две группы смежных, но качественно различных понятий. Во-первых, это страстное состояние человеческой души. Оно связано с добровольным согласием с советом змея-искусителя и имеет следствием такое изменение душевного расположения, что, по подобию змея, который «ест землю и по земле ползает: ходит на персях и на чреве своем», человек предался «земным наслаждениям, по земле пресмыкающимися и влачащимися мыслями занимать свое сердце и ходить на чреве, т. е. заботиться о жизни сластолюбивой»<sup>5</sup>.

Это группа понятий, которые можно обобщить термином «страсти», или «склонность к скотскому и неразумному»<sup>1</sup>, и рассуждения о которых связаны с категориями аскезы, нравственного выбора, очищения души в молитвенном подвиге, восстановления чувств в правильном порядке и строе. В контексте таких аскетических размышлений у свт. Григория встречаются дискурсы об

<sup>1</sup>Большое огласительное слово 8. С. 29.

<sup>2</sup>«Τοιοῦτος γὰρ τῷ εἶδει ὁ χιτῶν ὁ δερμάτινος», PG 44. 800 D.

<sup>3</sup>«ἀντὶ τῶν θεῶν περιβολῶν», ibidem. 1184 B.

<sup>4</sup>«τὸ φρόνημα τῆς σαρκὸς», PG 46. 376 B.

<sup>5</sup>О молитве. Сл. 5. С. 459.

<sup>1</sup>«πρὸς τὸ κτηνῶδες καὶ ἄλογον», De mortuis non esse dolendum 9. 53. 22.

очищении души через снятие «кожаной одежды» (δερματίνοῦς χιτῶνας)<sup>1</sup>, об «отрешении душевных стоп от кожаной и мертвой обуви» в созерцании<sup>2</sup>. Часто такая склонность к страстям, уподобление человека жизни бессловесных описываются свт. Григорием выражением «ἡ ὑλικὴ ζωὴ»<sup>3</sup>.

Последнее выражение служит своего рода смежным термином, который подводит нас ко второй же группе понятий, связанных с изменением собственно материи мира и телесного состава человеческой природы. Изменения телесной природы человека, перечисленные выше в отрывке из сочинения *О душе и воскресении*, произошли в результате того, что человек «вещественное удовольствие предпочел радости душевной», и потому «Бог, по видимому, как бы содействовал ему в сем стремлении, посредством кожаной одежды»<sup>4</sup>.

Мысль эта не совсем ясна, но несколько поясняется Святителем еще раз, когда он говорит, что если человек «склонится к неразумному влечению страстей, употребив, как содействие страстям, кожу бессловесных (τῶ τῶν ἀλόγων δέρματι συνεργῶ χρησάμενος πρὸς τὰ πάθη), то иным способом после сего будет научен лучшему»<sup>5</sup>. Использованное здесь аористное причастие «χρησάμενος» от глагола «χράομαι», который имеет значения «брать взаймы, занимать, одалживать, пользоваться»<sup>6</sup>, подчеркивает, что человеческая телесная природа, как бы временно отягощенная кожами бессловесных животных, каким-то образом служит вразумлению увлекшейся страстями души.

Сама по себе кожаная одежда может быть «веществом» (ὑλη)<sup>1</sup> как для добродетели, так и для порока. В данном месте «вещество» понимается в смысле возможного «подлежащего», «пищи» добродетели и порока, но в то же

<sup>1</sup>Oratio funebris in Meletium Episcopum 9. 454. 13; Надгробное слово Мелетию, епископу Антиохийскому // Творения. Ч. 8. С. 385.

<sup>2</sup>О надписании псалмов 7. С. 28.

<sup>3</sup>PG 44. 165 A. De hominis opificio 13. Всего, согласно TLG, такое сочетание встречается в трудах свт. Григория 13 раз.

<sup>4</sup>«τὴν γὰρ ὑλικὴν ταύτην ἡδονὴν πρὸ τῆς ψυχικῆς εὐφροσύνης τοῦ ἀνθρώπου προελομένου συντρέχειν μὲν πῶς ἔδοξεν αὐτῷ τῇ ὁρμῇ διὰ τοῦ δερματίνοῦ χιτῶνος», De mortuis non esse dolendum 9. 55. 11–14.

<sup>5</sup>Слово к скорбящим... С. 518.

<sup>6</sup>Дворецкий И. Х. Греческо-русский словарь. Т. 2. С. 1785, 1781.

<sup>1</sup>«ὁδὸν δίδωσι τῇ ἀνθρωπίνῃ προαιρέσει τῆς καθ' ἑκάτερον ῥοπῆς εἰς ἀρετὴν τε καὶ κακίαν γινόμενος», De mortuis non esse dolendum 9. 55. 21–23.

время это явная аллюзия на грубую материальность тела, полученную после прикосновения к запретному дереву.

Кроме вероятности последнего просвещения души уже после исхода из этой жизни в некотором очистительном огне<sup>1</sup>, свт. Григорий говорит о «добровольном склонении к лучшему» «через известное продолжение времени»<sup>2</sup>, чему служит еще в этой земной жизни материальное тело. «Вот что сделало для нас необходимым и потребным тело»<sup>3</sup>, — говорит свт. Григорий. Вырванная из контекста общих размышлений, эта фраза, описывающая действие Промысла, неизбежно была бы понята в плане учения оригенистов о предсуществовании души. Но здесь речь идет о другом, а именно о воспитании души через материальные трудности земного бытия и через аскезу воздержания. Именно поэтому заканчивается рассуждение замечанием, что таким образом «и свобода сохраняется к целости, и возвратный путь к благу не возбраняется... но возникает в нас добровольное склонение к лучшему»<sup>4</sup>.

В итоге, собрав мысли свт. Григория о «кожаных хитонах» воедино, можно сказать, что это современное состояние телесной природы, болезни и труды этой жизни, вместе с браком, который, служа продолжению человеческого рода, одновременно приносит и «утешение» (*παράμυθια*) для смертных<sup>5</sup>, и таит в себе смерть<sup>6</sup>. Результатом отвращения взора от Господа, когда Адам перестал наслаждаться «только Господом» и доверил суждение об истинной красоте «зрению и вкусу»<sup>1</sup> вместо ума, стали «огрубление» и смертность его тела, отступление благодати Божией от души и тела. Через отступление же благодати стала выявляться та самая без-образность и неустроенность вещества, о которой мы говорили уже выше. Сама страстность души все-таки не есть сами по себе кожаные ризы, дарованные Богом вследствие и для скорейшего отвращения от греха.

<sup>1</sup>«Если только очищающий огонь не очистит примешавшейся душе скверны», Слово к скорбящим... С. 518.

<sup>2</sup>Там же. С. 519.

<sup>3</sup>«Ταῦτά ἐστιν ἃ τὴν τοῦ σώματος χρεῖαν ἀναγκαίαν ἡμῖν ἐποίησεν», De mortuis non esse dolendum 9. 56. 7–8.

<sup>4</sup>Слово к скорбящим... С. 518–519.

<sup>5</sup>De virginitate 12. 4. PG 46. 376 A.

<sup>6</sup>«Дело плотского сочетания есть появление смертных тел», О девстве 13. 3. С. 350.

<sup>1</sup>«Γυμνός μὲν τῆς τῶν νεκρῶν δερμάτων ἐπιβολῆς, ἐν παρρησίᾳ δὲ τὸ τοῦ Θεοῦ πρόσωπον βλέπων, οὕτω δὲ διὰ γεύσεως καὶ ὀράσεως τὸ καλὸν κρίνων», De virginitate 12. 4. PG 46. 373 C; Там же. С. 346.



Смежным с понятием «кожаных риз» является учение об изменении и всей материи, особенно земли. Рассуждений о качестве ее изменения мы находим у Святителя довольно мало. Он просто признает сам библейский факт того, что до грехопадения земля была «землей живых, на которую не вступала смерть, по которой не протоптан путь грешников, которая не принимала на себя следа порока<sup>1</sup>... которая не произрастает волчцев и терний»<sup>2</sup>.

Все негативное и трудное для человека в его собственном теле и материи окружающего мира есть, по мысли Святителя, действие Творца, Который «содействовал» (ἔδοξε) неразумному стремлению Адама и его потомков к наслаждению одним материальным. «Расторжение... доброго единения» иерархического порядка бытия в сознании человека привело к тому, что в его умозрении «высшее стало низшим», а вещество, «отступившее от природы», т. е. от причастности Богу через дух человека, «обнаружило свое безобразие»<sup>3</sup>. Таков был промысл Творца о спасении человека.

Здесь еще раз уместно подчеркнуть, что, несмотря на многочисленные негативные эпитеты, используемые свт. Григорием при описании свойств человеческого тела, неверно было бы говорить о каком-либо изначальном онтологическом негативном качестве телесного состава в мировоззрении свт. Григория.

#### *4. 4. 10. Восстановление первичной гармонии*

Учение о восстановлении творения в первоначальной гармонии, конечно же, имеет у свт. Григория христоцентричный характер. Восстановление природы, мира и человека происходит, благодаря Искупительному подвигу Спасителя, через таинство Домостроительства, а также через таинства Церкви.

В отношении первого свт. Григорий отмечает, что, благодаря единству человеческого естества, воскресение (начиная с Христа) перешло на весь человеческий род. В БОС 8 свт. Григорий отмечает, что тело человека по

<sup>1</sup>«ἡ κακία ἵχνοσ ἐφ' ἑαυτῆσ οὐκ ἐδέξατο», PG 44. 1212 A.

<sup>2</sup>«ἡ τριβόλων καὶ ἀκανθῶν ἄγονοσ», ibidem; О блаженствах. Слово 2 // Творения. Ч. 2. С. 378.

<sup>3</sup>Ср.: De hominis opificio 12.

смерти «опять разлагается в землю, чтобы по отделении воспринятой им скверны воскресением» он «мог быть воссоздан в первоначальный вид»<sup>1</sup>.

Для нас особенно важно учение свт. Григория о теле Христа, как своего рода «антидоте» для всего человеческого естества. В главе 32 того же сочинения свт. Григорий, образно описывая домостроительство спасения, говорит, что Сын Божий, устраивая «возвращение от смерти целого естества нашего... как бы к лежащему простирая руку и для этого приникнув к нашему трупу, настолько приблизился к смерти», что «коснулся омертвения и собственным Своим телом дает естеству начало воскресения, силой Своей восстановив целого человека. Поскольку не от иного, но из нашего смешения была богоприемная плоть»<sup>2</sup>, в воскресение превознесенная вместе с Божеством, то, как в нашем теле действенность одного из чувственных органов приводит в сочувствие все соединенное с этим членом, так, «поскольку все естество есть как бы одно некое живое существо»<sup>3</sup>, «воскресение части распространяется на все, по непрерывности и единению естества будучи передаваемо от части целому»<sup>4</sup>.

В рамках интересующей нас проблематики изменений в материальной природе человека и космоса в целом в исследованиях митр. Макария (Оксиюка) и прот. К. Ружицкого не анализируется данная тематика. Прот. К. Ружицкий лишь кратко отмечает таинственность обновления материального мира, в котором, по учению Святителя, не будет уже ни тления, ни разрушения, ни даже самого времени<sup>1</sup>. Здесь также говорится о способности материи принимать «невещественные качества», одухотворяться, без специального анализа отмечено использование свт. Григорием для описания обновления

---

<sup>1</sup>«ὅπως ἂν τῆς νῦν ἐναπειλημμένης αὐτῷ ρυπαρίας ἀποκριθείσης εἰς τὸ ἐξ ἀρχῆς σχῆμα διὰ τῆς ἀναστάσεως ἀναπλασθεῖη», PG 45. 33 B; добавка в TLG — «εἰ γε τὸ κατ' εἰκόνα ἐν τῇ παρούσῃ ζωῇ διεσώσατο», Oratio catechetica 8. 21 // TLG.

<sup>2</sup>«ἐκ τοῦ ἡμετέρου φυράματος ἡ θεοδόχος σὰρξ ἦν», Oratio catechetica 32. 26–27; PG 45. 80 B.

<sup>3</sup>«οὕτω καθάπερ ἐνός τινος ὄντος ζῶου πάσης τῆς φύσεως», ibidem. 32. 30–31.

<sup>4</sup>Большое огласительное слово 32. С. 81.

<sup>1</sup>Ружицкий К., прот. Учение св. отцов... С. 255.

вселенной производных от глагола «ἀναστοιχεῖω» — восстанавливать, воссоздать<sup>1</sup>.

Митр. Макарий (Оксиюк) значительно подробнее останавливается на анализе различных новых свойств материи в теле воскресшего человека. Здесь также, прежде всего, отмечается одухотворение и возвышение материи, отмечается непостижимость для человека качеств нового тела, в силу отсутствия какого-либо подобия в современном мире<sup>2</sup>. Кроме нетления, тело человека будет обладать свойствами славы, чести и силы, освободится от различных немощей и недостатков<sup>3</sup>. В этой работе подробно опровергается мнение некоторых исследователей о том, что якобы свт. Григорий учил о полном исчезновении телесной природы в воскресших телах, раскрывается учение об освобождении тела от растительной и половой жизни, а также действия всех иррациональных сил, которые соединились с телом человека после грехопадения<sup>4</sup>.

Не останавливаясь подробно на теме гармонии в восстановленном естестве, отметим только, что Нисский святитель дает в своих трудах только некоторые, так сказать, тезисы, не открывая, каким именно образом возможна будет полная гармония на материальном уровне. Остается тайной — как возможно, чтобы человеческое естество сделалось «чуждым сложения из двойственного»<sup>5</sup>, стало «простым и неопишваемым» (ἀπλοῦν τε καὶ ἀσχημάτιστον) и как бы, в подлинном смысле, единым (ὡς ἀληθῶς ἓν) так, чтобы умная и материальная природы соединились в подлинную гармонию, когда «в нем одно и то же есть и видимое с тайным, и сокровенное с видимым»<sup>1</sup>.

Ясно, что произойдет это по дару всемогущего Творца, и что сама материя приобретет качественно новые свойства. Известно только, что жизнь человеческого организма «будет совершенно независима и от всех невзгод

<sup>1</sup>Ружицкий К., *прот.* Учение св. отцов... С. 256–257.

<sup>2</sup>Макарий (Оксиюк), *митр.* Эсхатология свт. Григория Нисского. С. 450–452.

<sup>3</sup>Там же. С. 453–455.

<sup>4</sup>Там же. С. 456–468.

<sup>5</sup>«ἕξω τῆς κατὰ τὴν διπλῆν συνθέσεως γένηται», PG 44. 1289 D.

<sup>1</sup>О Блаженствах. Слово 7. С. 466–467; *ibidem*.

воздуха, разумею мороза и жары, — поясняет Святитель, — и свободна от всего того, что мы представляем в виде смены противоположностей»<sup>1</sup>.

Это состояние неподвластности закону непрестанной изменчивости приобретет не только душа, но и тело человека. В воскресении мертвых «те же самые стихии сойдутся между собою опять в ту же связь. А такое состояние жизни, по божественному учению Писания, называется воскресением, причем именем этим означает все движение стихий при восстановлении земного»<sup>2</sup>.

Однако свойства материи и стихий будут совсем иными, что особенно подчеркивается по отношению к качествам телесного человеческого состава. В *Толковании на псалом шестой* Святитель отмечает, что «по миновании движимого и по прекращении скоротечного движения, как говорит Апостол (Евр 12. 27)... придет то, что уже непоколебимо, и к чему не касается более превратность и изменение»<sup>3</sup>.

Учение о прекращении действия тленности и непрестанной изменчивости в человеческом теле тесно связано с учением свт. Григория о нетленном теле Христа, как «лекарстве» и «противоядии» для зараженного тлением человеческого естества.

Так, если душа человека получает основание спасения в вере (διὰ πίστεως), то тело должно принять в качестве противоядия (τὸ ἀλεξιτήριον) «то Тело, которое оказалось сильнейшим смерти и послужило началом нашей жизни»<sup>4</sup>. Тело Христа называется Святителем бессмертным и передающим причастникам божественные дары нетления и в том, что «способно приобщиться страданию, совершив смерть... уделив Себя и телу, и душе, посредством души отвергает разбойнику рай, а посредством тела прекращает действие тления»<sup>1</sup>.

Мысль о двойном освящении двойственной природы человека встречается и в описании таинства крещения, где говорится, что в качестве

<sup>1</sup>«καὶ πάντων τῶν κατὰ τὸ ἐναντίον νοουμένων ἀπληλαγμένη», PG 46. 504 C; Слово к скорбящим... С. 493.

<sup>2</sup>Григорий Нисский, свт. О душе и воскресении // Творения. Ч. 4. С. 300.

<sup>3</sup>Григорий Нисский, свт. Толкование на псалом шестой // Там же. Ч. 2. С. 196.

<sup>4</sup>«τῆς ζωῆς ἡμῶν κατήρζατο», PG 45. 93 A B.

<sup>1</sup>Григорий Нисский, свт. Опровержение мнений Аполлинария. С. 88; «τῆς φθορᾶς», Antirrheticus adversus Apollinarium 3, 1. 153. 11.

«родственных и подобных лекарств»<sup>1</sup> выступают для невидимой души — Святой Дух, а для видимого тела человека — чувственная вода (ὕδωρ τὸ αἰσθητόν), освященная этим же Духом.

Однако главным даром нетления материальной природе человека является именно тело Христово. Так, в книге 5 *Опровержения Евномия* говорится, что именно через таинство Боговоплощения, смерть и воскресение Свое Сын Божий «как бы сокрыл искру жизни в естестве тела... и, таким образом, влил в беспредельность божественной силы оный малый начаток нашего естества»<sup>2</sup>. Тленное естество человеческое через растворение с божественным «претворилось в преобладающее, соделалось причастным силы Божества». При этом Святитель приводит сравнение с каплей уксуса, попавшей в море, которая теряет свои свойства и «от смешения соделывается морем», так что «естественное качество этой жидкости уже не сохраняется в беспредельности преобладающего вещества»<sup>3</sup>.

Можно даже говорить о превышении состояния первого человека в его естестве после соединения с Божеством в воплощении и воскресении. Во Христе плоть, оставаясь плотью «по своему естеству» (τῆ ἰδίᾳ φύσει), претворилась в море нетления<sup>4</sup>, все «плотское пременилось в Божеское и бессмертное естество», так что не обладает уже качествами «ни тяжести, ни вида, ни цвета, ни твердости, ни мягкости, ни очертания по величине, ни другого чего из видимого в ней тогда — ничего не остается», но материя тела принята в «общение Божеских свойств»<sup>1</sup>.

Эти новые, духовные свойства тело Христа передает и всем христианам различными способами, но, прежде всего, участникам в таинстве Евхаристии. Так, в сочинении *Истолковании Екклесиаста* 8 сказано, что «всегда Сущий предлагает нам Себя в снедь, чтобы мы, прияв Его в себя,

<sup>1</sup>«τὰ συγγενῆ καὶ ὅμοια φάρμακα», In diem luminum. PG 46. 581 B.

<sup>2</sup>«τῆς φύσεως ἡμῶν ἀπαρχὴν», Contra Eunomium 3. 3. 68. 14 // TLG.

<sup>3</sup>Григорий Нисский, свт. Опровержение Евномия. Кн. 5 // Творения. Ч. 6. С. 33.

<sup>4</sup>«τῆς δὲ σαρκὸς τῆ ἰδίᾳ φύσει σαρκὸς οὐσης, μεταποιηθείσης δὲ πρὸς τὸ τῆς ἀθανασίας πέλαγος», Antirrheticus adversus Apollinarius 3, 1. 201. 16–17.

<sup>1</sup>«οὐ βάρος, οὐκ εἶδος, οὐ χρῶμα, οὐκ ἀντιτυπία, οὐ μαλακότης, οὐχ ἡ κατὰ τὸ ποσὸν περιγραφή, οὐκ ἄλλο τι τῶν τότε καθορωμένων οὐδὲν παραμένει, τῆς πρὸς τὸ θεῖον ἀνακράσεως εἰς τὰ θεϊκὰ ιδιώματα τὸ ταπεινὸν τῆς σαρκώδους φύσεως ἀναλαβοῦσης», Antirrheticus adversus Apollinarius 43; Опровержение мнений Аполлинария 43. С. 157.

соделались тем же, что Он»<sup>1</sup>. В книге 4 *Опровержения Евномия* говорится, что Слово стало плотью именно для того, чтобы «претворить в дух нашу плоть, сообщившись с нами плотию и кровью», и чтобы «начатком в Себе соосвятить все смешение»<sup>2</sup>.

Победа над смертью и тлением в теле Христа произошла вследствие того, что «сила Божеская соединилась с обеими частями человеческого естества и чрез ту и другую сообщила животворную силу каждой сродной части: чрез плоть — телу, а чрез душу — душе»<sup>3</sup>. Дар и свойство нетления принадлежит исключительно Богу, но поскольку «Божество присутствовало в теле», то плоть Христа и «по смерти сохранилась нетленной».

Таким образом, тело Христа становится, по учению свт. Григория, как бы эпицентром обновления человеческой природы, началом и источником ее одухотворения, освобождения от «кожаных риз», смерти и тления. Передача духовных даров осуществляется, во-первых, в силу духовно-метафизического единства рода человеческого и самой материальной природы Христа; во-вторых, в силу участия христианина в таинствах Церкви, особенно в святой Евхаристии; в-третьих, свт. Григорий учит и об аскетическом подражании Христу, когда в подвигах девства, поста и молитвы христианин получает обожение своей природы.

Этот последний аспект нравственного преображения человека, однако, тесно связан с учением о теле Христа как противоядии смерти. Святитель отмечает: «Кто любит сию Плоть, тот не бывает другом собственной своей плоти, и кто с любовью расположен к сей Крови, тот соделается чистым от крови чувственной. Ибо Плоть Слова и Кровь, какая в этой Плоти, имеют в себе не один какой-либо благодатный дар, — но сладостны для вкушающих, желательны для возделевающих, достолюбезны для любящих»<sup>1</sup>.

Далее мы займемся анализом евхаристической терминологии свт. Григория для выяснения качества материально-духовных изменений в

<sup>1</sup>Точное истолкование Екклесиаста Соломона. С. 341.

<sup>2</sup>Опровержение Евномия. Кн. 4. П. 3 // Творения. Ч. 5. С. 456.

<sup>3</sup>*Antirrheticus adversus Apollinarium* 55.

<sup>1</sup>Точное истолкование Екклесиаста Соломона 8. С. 341–342.

Евхаристических дарах. До сих пор не было проведено сравнительного исследования терминологии изменений в материальной природе и в таинстве Евхаристии по сочинениям свт. Григория. Однако такой анализ даст нам возможность более глубоко разобраться в евхаристических концепциях Нисского богослова.

#### *4. 4. 11. Изменения природных стихий в природе*

По мысли свт. Григория, творческий акт Бога при создании мира мгновенно (ἐν ἀκαρεῖ) произвел все первичные элементы материального космоса и «сущность каждого из существ»<sup>1</sup>. Материальный мир, в отличие от духовного тварного мира, характеризуется понятиями «τὸ φυσικὸν εἶδος» и «τὸ σχῆμα». Оба термина отражают телесное устройство объектов чувственного мира, без которых он не может реально существовать. Все объекты материального мира также характеризуются качествами или свойствами (αἱ ποιότητες), сошествие или соединение которых становится необходимым условием начала бытия той или иной вещи<sup>2</sup>.

Изменения, происходящие уже в устроенном космосе, подчиняются законам, вложенным в него Творцом. Один из таких законов, на который обращает особенное внимание свт. Григорий, это закон непрерывного круговращения стихий. Все вещи материального мира подлежат постоянному изменению и превращению, ничто из сотворенного не может быть признано непреложным и неизменным<sup>1</sup>. Свойство неизменности принадлежит только Самому Творцу, бытие Которого поддерживается Им Самим, а жизнь тварных, живых и неживых объектов не может сохраняться сама собою, так как само

<sup>1</sup>«ἡ ἐκάστου τῶν ὄντων οὐσία», PG 44. 72 B.

<sup>2</sup>PG 44. 80 A. В чувственном есть, без сомнения, и естественный эйдос (вид) (ἐν δὲ τῷ αἰσθητικῷ καὶ τὸ φυσικὸν εἶδος πάντως ἐστίν, PG 44. 148 B). Последнее же усматривается только в материальном (Ἐκεῖνο δὲ περὶ τὸ ὑλικὸν θεωρεῖται μόνον, ibidem). Образ и тело взаимосвязаны — образ же не возможен без тела (τὸ δὲ σχῆμα οὐκ ἄνευ σώματος, PG 44. 80 A). Умная же тварь не имеет эйдоса (PG 44. 81 C), твердь, которая названа небом, есть предел чувственной твари, и за сим пределом следует некая умопредставляемая тварь, в которой нет ни образа (эйдос, οὐκ εἶδος), ни величины, ни ограничения местом, ни меры протяжений, ни цвета, ни очертания, ни количества, ни чего-либо иного, усматриваемого под небом.

<sup>1</sup>«ἄτρεπτόν τε καὶ ἀναλλοίωτον», PG 44. 108 A.

бытие творения начато актом творческого изменения из небытия<sup>1</sup>. Тварная сущность не может пребывать без поддержки извне, без добавления (примешения) инородного естества<sup>2</sup>.

Здесь свт. Григорий вводит понятие «прелагающая сила» (τρεπτῆς δυνάμεως)<sup>3</sup>, которое, конечно же, имеет близкие аналоги в предшествующей античной философии и христианской богословской мысли<sup>4</sup>. Тем не менее, по данным электронной базы TLG, это словосочетание является довольно редким. Наиболее близко к нему стоит высказывание Плотина о «формирующей силе», направленной на материю<sup>5</sup>.

Указанная сила задает круговое, непрестанное изменение всего земного естества, сопровождаемого превращением стихий друг в друга. По образному выражению Святителя, сама эта прелагающая и изменяющая сила (μεταβλητικὴν τε καὶ ἀλλοιωτικὴν δύναμιν) совершает круговой путь по четырем стихиям<sup>6</sup>. Весьма подробно свт. Григорий описывает процессы перехода земли в воду<sup>7</sup> и, наоборот, воды в землю<sup>1</sup>, стараясь доказать, что мысль об изменении стихий из одной в другую не является несостоятельной.

По мысли Святого, в превращении каждой стихии в другую нужно видеть «как начало бытию той, в которую преложена, так и восстановление опять в ту, которую была первоначально»<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup>«ἡ ἄκτιστος φύσις, τῆς κινήσεως τῆς κατὰ τροπὴν καὶ μεταβολὴν καὶ ἀλλοιώσιν ἐστὶν ἀνεπίδεκτος· πᾶν δὲ τὸ διὰ κτίσεως ὑποστὰν, συγγενῶς πρὸς τὴν ἀλλοίωσιν ἔχει· διότι καὶ αὐτὴ τῆς κτίσεως ἢ ὑπόστασις, ἀπὸ ἀλλοιώσεως ἤρξατο, τοῦ μὴ ὄντος εἰς τὸ εἶναι θεῖα δύναμις μετατεθέντος», PG 45. 28 C D.

<sup>2</sup>«Οὐ γὰρ ἄν τι τούτων φυλαχθεῖη ἐφ' ἑαυτοῦ, εἰ μὴ ἢ πρὸς τὸ ἑτερογενὲς ἐπιμῆξια διακρατοῖη τὴν φύσιν», PG 44. 108 B.

<sup>3</sup>Ibidem. 108 A.

<sup>4</sup>Сама концепция изменчивости и текучести космоса постоянно обсуждалась древними философами, однако употребление конкретного термина «ἡ τρεπτὴ φύσις» имеет, в основном, христианский характер. Так, Климент Александрийский говорит об изменчивости природы стихий (τρεπτὴν... τὴν τῶν στοιχείων φύσιν, *Clemens Alexandrinus. Stromata* 1. 11. 52. 3. 3); Ориген говорит, что не стоит удивляться тому, что природа материи характеризуется постоянной изменчивостью (φύσει τρεπτὴν καὶ ἀλλοιωτὴν, *Origenes. Contra Celsum* 6. 77. 7); свт. Афанасий Великий, защищая нетварность естества Сына Божия, опровергает мнение ариан об изменчивости Его природы (ὅτι τρεπτῆς ἐστὶ φύσεως, *S. Athanasius Alexandrinus. Epistula ad Afros episcopos* 5. 4. 4); Немесий говорит об изменчивости природы человека (τοῦ φύσει τρεπτοῦς ἡμᾶς, *Nemesius. De natura hominis* 41. 119. 4).

<sup>5</sup>«δύναμις τρεπτικὴ τῆς ὕλης», *Plotinus. Enneades. Ennead* 2. 3. 17. 4 // TLG.

<sup>6</sup>PG 44. 108 B.

<sup>7</sup>Ibidem. 109 C.

<sup>1</sup>Ibidem. 100 A.

<sup>2</sup>«Ὅν γινομένων, οὐκέτ' ἄν ἡμῖν ἢ εἰς ἄλλα τῶν στοιχείων ἀλλοίωσις σκάζειν δοκοίη, ἀλλὰ δι' ἀκολούθου δεσμεῖται ὁ λόγος, τὴν ἐκάστου πρὸς τὸ ἕτερον τροπὴν, γένεσιν ἐκείνου τοῦ εἰς ὃ μετεβλήθη βλέπων, καὶ τὴν ἀπ' ἐκείνου πρὸς τὸ ἐξ ἀρχῆς πάλιν ἀποκατάστασιν», *Apologia in hexaemeron* 113. 3. PG 44. 113 A.



Рассуждая о том, что каждая стихия обладает своим набором характерных свойств<sup>1</sup>, которым как бы наполняется подлежащая пассивная материя стихии (δι' ἧς συμπληροῦται τὸ ὑλοκείμενον), свт. Григорий утверждает, что некоторые из свойств-качеств разделяют стихии между собой, а другие, наоборот, создают почву для их взаимообщения. Так, например, набор качеств влажности и холодности, по слову свт. Григория, составляет естество воды (συμπληρωτικὸν τῆς τοῦ ὕδατος φύσεως). Качество холода принадлежит также и земле, в силу чего делается вывод о том, что «по силе холодного качества, естественно заключающегося в земле, и вода есть в земле, и земля — в воде»<sup>2</sup>.

Сама природа стихии практически отождествляется Святителем с суммой качеств или свойств, для нее характерных. Так, говоря о возможности возрождения воды в земле, он утверждает, что влажность, соединяемая с холодом, сама собою довершает всецелое естество воды<sup>3</sup>. Наоборот, сухость и тяжесть признаются им «свойственными земле»<sup>4</sup>, и именно эти качества приобретает сожженный в атмосфере пар (εἰς ὅπερ ἐκκαυθεῖς ὁ ἀτμός μετεποίηθη), таким образом превращаясь в землю.

В одном месте свт. Григорий говорит, что вода, став землею, «принимает подобовидное естество»<sup>5</sup>. Однако в других местах Святитель однозначно признает изменение естества стихий до полного тождества с иной стихией. Так, описывая процесс усвоения пищи в организме человека, Святитель отмечает, что при каком бы члене организма не находилась усвоенная часть пищи, она «делается тем самым, что этот член по природе своей»<sup>1</sup>. Так же и «прилипающее ко всякому предмету, чем бы ни было по сущности приемлющее, в то естество изменяется»<sup>2</sup>, и делается в земле землею, в песке

---

<sup>1</sup>«ποιότητα», PG 44. 108 D.

<sup>2</sup>Ibidem. 109 B.

<sup>3</sup>«τῆς δὲ ὑγρότητος τῆς ἐκ τοῦ ψυχροῦ συνισταμένης, καὶ ὅλην τὴν τοῦ ὕδατος φύσιν ἐν ἑαυτῇ τελειοῦσης», ibidem. 112 A.

<sup>4</sup>«Τὸ γὰρ ξηρὸν καὶ βαρὺ ἴδιον ἂν εἴη τῆς περὶ τὴν γῆν θεωρουμένης ποιότητος», ibidem. 100 B.

<sup>5</sup>«τὴν ὁμοειδῆ φύσιν καταλαμβάνει», ibidem.

<sup>1</sup>«ἐκεῖνο γίνεται, ὃ τὸ ὑλοκείμενον κατὰ φύσιν ἐστίν», ibidem. 105 C.

<sup>2</sup>«πρὸς ἐκείνην ἠλλιώθη τὴν φύσιν», ibidem. 105 D.

песком, в камне камнем, во всем всем». Иначе говоря, «принятое превращается в овладевшее им»<sup>1</sup>.

Точно так же описывается в сочинении *О Шестодневе* процесс восстановления воды «в свое собственное естество»<sup>2</sup>. Благодаря круговому процессу непрерывных превращений и восстановлений, все вещество в мире «сохраняется в одной и той же мере (ἐπὶ τοῦ αὐτοῦ μέτρου), какую первоначально установила для каждого существа премудрость Создателя к благоустройству вселенной»<sup>3</sup>.

Это второй закон, о котором свт. Григорий подробно говорит, рассуждая об изменениях, свойственных материальному миру. Закон сохранения материи действует, согласно его учению, как в живой, так и в неживой природе. Качественно вечно меняющаяся материя остается неизменной в своем количестве<sup>4</sup>. Например, тонкому и неделимому объему пара, хотя и не сохранит он влажного качества, по всей необходимости «должно не обращаться в ничто, и не делаться чем-то невозможным»<sup>5</sup>. И всякая влага, быв в огне, переменяет качество частей, из влажного делаясь чем-то сухим, но не уничтожается вовсе<sup>6</sup>.

Эти два закона выражены вместе в утверждении о том, что «в существах не бывает ни прибавления, ни умаления»<sup>7</sup>, но каждое непременно навсегда остается при собственной своей мере, даже когда естество существ оказывается изменчивым, все прелагающим в то или другое, каждую вещь переиначивающим в что-либо иное»<sup>1</sup>.

По оценке исследователей, само понятие природы (φύσις) тварных объектов является у свт. Григория одним из центральных онтологических концептов. При этом термин может означать как некоторый реальный объект, так и его сущность, понимаемую как комплекс свойств, составляющих

<sup>1</sup>«πρὸς τὸ ἐπικρατοῦν μετετέθη», *ibidem*.

<sup>2</sup>«τῇ ἰδίᾳ φύσει ἀποκαθίσταται», *ibidem*. 96 В.

<sup>3</sup>*Ibidem*.

<sup>4</sup>См.: Ружицкий К., *прот.* Учение св. отцов... С. 250

<sup>5</sup>PG 44. 97 D.

<sup>6</sup>«οὐκ εἰς τὸ παντελὲς ἀφανίζεται», *ibidem*.

<sup>7</sup>«μήτε αὐξήσεως, μήτε κολωβώσεως», *ibidem*. 104 В.

<sup>1</sup>О Шестодневе. С. 50.

природную сущность объекта<sup>1</sup>. Природе, как сущности, соответствует некоторая определяющая формула или логос вещи, логос самой природы<sup>2</sup>.

Однако, на наш взгляд, внимательное изучение евхаристических текстов Святителя дает основание уточнить различие природных свойств и логоса вещи, которые практически отождествляются в выше цитированном исследовании. Хотя И. Захубер и отмечает возможность различия природы вещи и ее существенных качеств от случайных свойств, но в его статье не рассматривается понятие природы у свт. Григория в сакраментологическом аспекте<sup>3</sup>.

Для описания изменений, происходящих в природных стихиях и объектах, свт. Григорий пользуется несколькими древнегреческими глаголами и их производными. Чаще всего им используются для этих целей производные глагола «ἀλλοιόω» (всего в сочинении *О Шестодневе* 18 раз). На втором месте по частотности употребления стоят производные от глагола «μεταβάλλω» (14 раз). Не случайно потому и название силы, переменяющей природные объекты, имеет два эпитета производных от этих двух, наиболее часто используемых глаголов<sup>4</sup>. Значительно реже в разных местах *О Шестодневе* использованы Святителем производные глаголов «μεταποιέω» (3), «τρέπω» (2), «μετατίθημι» (2), «μεταβαίνω» (4).

Анализ контекста употребления этих глаголов в сочинении *О Шестодневе* и во всем корпусе сочинений свт. Григория дает основания сделать вывод о том, что Святитель чаще всего применял их не специфически, не в качестве терминов с четко закрепленной областью значений. Однако нам удалось отметить некоторые тенденции в употреблении упомянутых глаголов и их производных в текстуальном наследии свт. Григория. Если большинство упомянутых глаголов употребляется в самом широком спектре значений, обозначая изменения самого разного толка, без какого-то предпочтения, то

---

<sup>1</sup>The Brill Dictionary of Gregory of Nyssa. P. 616.

<sup>2</sup>«λόγος τῆς φύσεως»; например: *Dialogus de anima et resurrectione*. PG 46. 44 B; «ὁ τῆς φύσεως λόγος», *Contra Eunomium* 3. 4. 59. 7 и др.

<sup>3</sup>The Brill Dictionary of Gregory of Nyssa. P. 615–620.

<sup>4</sup>«μεταβλητικὴν τε καὶ ἀλλοιωτικὴν δύναμιν», PG 44. 108 B.

относительно глагола «μεταποιέω» удалось проследить приоритетный круг характерных значений.

4. 4. 12. Анализ контекстов употребления глаголов «μεταποιέω» и «ἀλλοιόω» и их производных

Для выбранных нами форм «μεταποιήσις», «μεταποιήσιν», «μεταποιε-» анализ, проведенный с помощью электронной базы TLG по всем, включенным в базу сочинениям свт. Григория, показал, что из девятнадцати случаев употребления сам глагол или его производные 4 раза применялись к естественным явлениям изменения, физическим или химическим процессам. Еще в 4-х случаях глагол употребляется в смысле просто общего «изменения». В остальных 11-ти случаях употребление терминов относится к благодатному изменению человеческого естества, человеческой жизни, человеческого тела из тления в нетление. В 4-х из этих случаев речь идет об обожении Спасителем усвоенного Им Себе человеческого естества. В трех — о претворении нашего естества в таинстве крещения; в двух — об изменении естества человека, благодаря аскетическим трудам и в целом жизни по заповедям. Еще в одном случае речь идет об изменении тела человека при конце света.

Таким образом, в большинстве случаев у свт. Григория данный термин относится не к простому изменению в природе, но к изменениям в природе и человеческом естестве, происходящим в результате Боговоплощения в двух, неразрывно связанных его сторонах: вочеловечении Бога и обожении человека, совершаемом в Церкви путем таинств и аскетического делания.

Дважды термин употребляется в *БОС* по отношению к преложению Святых Даров в таинстве Евхаристии, когда свт. Григорий говорит о том, что «хлеб, освящаемый Божиим Словом, и ныне претворяется (μεταποιεῖσθαι) в Тело Бога Слова»<sup>1</sup>, «не ядением и питьем входя в Тело Слова, но прямо изменяясь в Тело Слова»<sup>2</sup>. Один раз в том же сочинении глагол употреблен по отношению к действию святого Тела Христова на тело причастника:

---

<sup>1</sup>PG 45. 96 D.

<sup>2</sup>«ἀλλ' εὐθὺς πρὸς τὸ σῶμα τοῦ Λόγου μεταποιούμενος», *ibidem*. 97 A.

«бессмертное тело, когда бывает в принявшем Его, все превращает в Свое естество»<sup>1</sup>.

И, наконец, однажды производная рассматриваемого глагола употреблена здесь же для описания изменения человеческой природы до божественного достоинства в таинстве Боговоплощения<sup>2</sup>.

При описании таинства Евхаристии в уже упомянутом выше *БОС* свт. Григорий использует и другие термины, в том числе дважды упоминает изменение пищи, принятой в тело человека в качестве еды, посредством прелагающей силы<sup>3</sup> в человеческие кровь и тело. В контрасте с предыдущим термином последний использован оба раза исключительно для описания обычного процесса пищеварения. Первый же употреблен в данном сочинении для описания естественного природного процесса только в одном месте, где говорится о превращении<sup>4</sup> вина в кровь в том же процессе естественного пищеварения.

Однако, кроме преимущественного использования различных производных глагола «μεταποιέω», при описании таинства Евхаристии мы встречаемся с новым термином, который ни разу не используется свт. Григорием для описания естественно-природных процессов во всем корпусе его сочинений. Это причастие от глагола «μεταστοιχειόω», которое употреблено в самом конце параграфа, посвященного Св. Евхаристии, для описания изменения природы евхаристических хлеба и вина в Тело и Кровь Христа<sup>5</sup>.

В отличие от рассмотренных выше естественно-природных процессов, где изменение существенных свойств того или иного объекта отождествлялось Святителем с изменением его природы, в таинстве Евхаристии мы наблюдаем, можно сказать, обратную картину. Святитель говорит об изменении природы Даров при сохранении всех видимо проявляемых свойств. Природные свойства воспринимаемого зрением и вкусом (τῶν φαινομένων) сохраняются в

---

<sup>1</sup>«πρὸς τὴν αὐτοῦ φύσιν καὶ τὸ πᾶν μεταποίησεν», PG 45. 93 C.

<sup>2</sup>«τὸ δὲ σῶμα τῇ ἐνοικήσει τοῦ Θεοῦ Λόγου πρὸς τὴν θεϊκὴν ἄξιαν μεταποιήθη», ibidem. 96 D.

<sup>3</sup>«διὰ τῆς ἀλλοιωτικῆς δυνάμεως», ibidem. 96 B, 97 B.

<sup>4</sup>«μεταποίησιν», ibidem. 97 B.

<sup>5</sup>«τῆς εὐλογίας δυνάμει πρὸς ἐκεῖνο μεταστοιχειώσας τῶν φαινομένων τὴν φύσιν», ibidem.

неизменности, но природа (ἡ φύσις) предложенных в таинстве веществ претерпевает качественное изменение. Это простое наблюдение позволяет уточнить определение природы у свт. Григория как логоса вещи, не всегда отождествляемого и проявляемого через набор характерных внешних свойств объекта. В этом же месте Святитель говорит, что Христос именно «посредством плоти» (διὰ τῆς σαρκὸς) сообщает Себя всем уверовавшим, «срастворяясь с телами их, чтобы единением с бессмертным и человек соделался причастником нетления»<sup>1</sup>. Таким образом, евхаристические Тело и Кровь Христовы несут изобилие духовных даров, неразрывно соединенных с особыми физическими качествами.

#### *4. 4. 13. Анализ употребления глагола «μεταστοιχείω» и его производных*

Анализ употребления глагола «μεταστοιχείω» и его производных в творениях свт. Григория показывает, что термин используется в основном для описания преобразования Сыном Божиим человеческого естества, воспринятого Им и ставшего Ему Своим, а также для описания преобразования естества каждого человека в Церкви, как теле Христовом, в ее таинствах (10 раз). Кроме того, тот же термин используется для описания претворения видимых веществ в Тело и Кровь Господа в таинстве Евхаристии. Четыре раза термин использован Святителем в эсхатологической перспективе для обозначения изменения, которое претерпит все человеческое естество (или только тело) при воскресении мертвых. Дважды встречается термин при описании изменения всего материального мира при конце света. И, наконец, один раз термин употреблен для обозначения изменения внутреннего устройства христиан из плотского в духовное в смысле отложения мирского образа мыслей для слушания слова Божия.

Во всех случаях употребления термина речь идет о преобразовании плотского в духовное, о качественном изменении материи мира и человеческого тела под действием божественной силы или же непосредственно в результате действия Личности Сына Божия в таинстве Воплощения.

---

<sup>1</sup>PG 45. 97 В.

В патристическом словаре (G. W. H. Lampe) «μεταστοιχείω» переводится как «change the elementary nature of (изменение естества “на элементарном уровне” или в самых основах), transform»<sup>1</sup>. Таким образом, у св. отцов этот термин использовался для описания кардинального изменения естества: из тленного в нетленное, из тварного в Божественное, из смертного в бессмертное; которое становится возможным, благодаря особому божественному вмешательству. Это все случаи, к которым применим и термин «καινοτομέω» — обновлять.

Думается, не случайно термин «μεταστοιχείω», практически не знакомый античной философии, стал активно использоваться именно в новозаветную эпоху св. отцами Церкви. Понятие кардинального обновления твари было чуждо языческому сознанию даже в самых возвышенных представителях философского сознания. Только откровение Нового Завета дало основание говорить о качественном обновлении творения, освобождении его от безысходности тления и смерти.

Из авторов дохристианской эпохи, согласно данным филологических словарей<sup>2</sup> и электронной базы TLG, только Филон Александрийский использовал в своих сочинениях термин «μεταστοιχείω»<sup>3</sup>, в частности, для описания библейского чуда превращения змеи в посох. Таким образом, имея основание в библейском мировоззрении, термин постепенно нашел расцвет своего употребления в трудах христианских богословов.

В патристической литературе термин «μεταστοιχείω» впервые был употреблен автором III в. от Р. Х. Так, свт. Мефодий Патарский говорит о равноангельном преобразовании тел (τὴν ἰσάγγελον μεταστοιχείωσιν τῶν σωματίων) будущего века, в котором, по слову Господа, ни женятся, ни выходят замуж (Мф 22. 30)<sup>1</sup>.

Среди всех отцов Церкви первенство по употреблению рассматриваемого термина принадлежит свт. Кириллу Александрийскому, который употребляет

<sup>1</sup>Lampe G. W. H. A Patristic Greek Lexicon. P. 861.

<sup>2</sup>«μεταστοιχείω», Liddell H.G., Scott R. A Greek-English Lexicon. P 1117.

<sup>3</sup>Philo Judaeus. De migratione Abrahami 83. 5; Quaestiones in Genesim (fragmenta) 4. 51 b. 11 // TLG.

<sup>1</sup>S. Methodius Episcopus et Martyr. Symposium sive Convivium decem virginum. Oration 2. 7. 35 // TLG.

его в корпусе своих сочинений 62 раза. Этот церковный учитель не раз обвинялся представителями протестантского богословия в чрезмерно физически-реалистическом представлении о домостроительстве спасения. Тем более неожиданно увидеть, что второе место по употреблению термина «μεταστοιχείω» принадлежит свт. Григорию Нисскому, которого традиционно принято связывать с переработкой платонической традиции в русле церковного сознания. Однако, как мы видели выше, употребление термина «μεταστοιχείω» у Святителя всегда имеет, несомненно, реалистично-физический оттенок.

#### *4. 4. 14. Анализ терминологии, использованной для описания воскресших тел*

Воскресение понимается Святителем как «восстановление падших в первоначальное состояние»<sup>1</sup>, восстановление телесного «сосуда в первобытную красоту»<sup>2</sup>. Для описания изменений в материи человеческого тела при воскресении свт. Григорий использует все рассмотренные выше термины, а также производные от глаголов «ἀλλάσσω» — (из)менять, обменивать; «μετατίθημι» — вносить изменения, превращать; «ἀποκαθίστημι» — восстанавливать, возвращать в прежнее состояние; «ἀναστοιχείω» — восстанавливать, воссоздавать. По аналогии с историей употребления «μεταστοιχείω», последний глагол и его производные никогда не использовались в античной письменности с тем значением, которое ему придано в христианскую эпоху. Именно у отцов Церкви термин принимает значение, связанное с понятиями «восстановления» и «соединения», в то время как у языческих философов он обозначал исключительно обратное понятие «разложения на первоначальные элементы»<sup>1</sup>. Воскресение мертвых связывается Святителем с особым действием промысла Божьего, который устроил таинство смерти и воскресения для «совершенного устранения зла из всех существ», чтобы «во всех снова воссияла боговидная красота (τὸ θεοειδὲς κάλλος), по

---

<sup>1</sup>De hominis opificio 17.

<sup>2</sup>«πρὸς τὸ ἐξ ἀρχῆς κάλλος ἀναστοιχειώσει τὸ σκεῦος», Oratio catechetica magna. PG 45. 36 B.

<sup>1</sup>Liddell H. G., Scott R. A. Greek-English Lexicon. P. 121; Lampe G. W. H. A Patristic Greek Lexicon. P. 124.



образу которой были мы созданы в начале»<sup>1</sup>. Красота образа Божия связывается свт. Григорием с понятиями света и чистоты, и нетления и жизни.

Характерным в словоупотреблении Святителя является тот факт, что при общих замечаниях об изменениях в телесной природе при воскресении он использует разные глаголы и их производные, но при более подробном описании этих изменений свт. Григорий использует именно производные от «μεταστοιχείω» или «ἀναστοιχείω». Так, например, замечая, что воскресение, как переход в «райское наслаждение, царское достоинство, не имеющее конца веселие», означает «претворение тленного в нетленное» (πρὸς τὸ ἄφθαρτον), Святитель использует словосочетание «μεταστοιχείωσις φύσεως»<sup>2</sup>.

Также и в сочинении *Слово к скорбящим*, отмечая, что при воскресении «не остается тяжести в теле», Святитель говорит, что тела преобразившихся силой Божией в более совершенное состояние (πρὸς τὴν θεϊοτέραν μεταστοιχειωθέντες)<sup>3</sup> будут иметь легкость, приближающуюся по свойствам к бесплотному естеству.

И, наконец, в *Опровержении Евномия*, комментируя слова апостола Павла «“Господа и Христа Его Бог сотворил есть, сего” (Сына)» (Деян 2. 36) и рассуждая об изменении человеческой природы во Христе, Святитель говорит об ее обожении в Спасителе как «пременении человека во Христа». Здесь опять-таки использовано причастие от «μεταστοιχείω»<sup>4</sup>.

Единственным исключением является употребление глаголов «συμμετατίθημι» (со-изменить, изменить одновременно)<sup>1</sup> и «μετεργάζομαι» (переделать) в том же сочинении<sup>2</sup>. Первый глагол применен здесь не к описанию изменения самого тела, а его свойств и имеет в богословско-философском употреблении тоже чисто христианское происхождение<sup>3</sup>. А

<sup>1</sup>Слово к скорбящим...С. 530–531; De mortuis non esse dolendum. PG 46. 536 B.

<sup>2</sup>In Cantica Canticozum. PG 44. 772 C.

<sup>3</sup>PG 46. 532 C.

<sup>4</sup>«τὴν τοῦ ἀνθρώπου πρὸς τὸν Χριστὸν μεταστοιχειώσιν ποιήσιν ὀνομάζων», Contra Eunomium 3. 3. 69. 7–8.

<sup>1</sup>Lampe G. W. H. A Patristic Greek Lexicon. P. 1283.

<sup>2</sup>De mortuis non esse dolendum 9. 63. 1; 9. 60. 10.

<sup>3</sup>Согласно данным словаря Liddell — Scott и базы TLG, из языческих философов глагол использовал только перипатетик Аспасиус (но исключительно в нравственном аспекте), *Aspasius*. In ethica Nichomachea commentaria 9. 20; 29. 30 // TLG.

второй термин и вовсе уникален для древнегреческой письменности и употреблен, по-видимому, с целью еще более рельефного выражения полного и глубокого изменения человеческой природы через смерть и воскресение<sup>1</sup>. Этот термин Святитель использует, проводя символическое сравнение воскресения из мертвых с обработкой железа «для какой-нибудь более тонкой работы», когда «глыба тщательно очищается огнем, и удаляется от нее все землистое и бесполезное, что искусные в этом деле называют изгарью (ἡ σκωρία)»<sup>2</sup>.

Как было замечено ранее, высказываемые свт. Григорием в *Диалоге о душе и воскресении* мнения о душе, смерти, бессмертии, загробном состоянии, воскресении и конечном «всеобщем восстановлении» (ἡ τοῦ παντὸς ἀποκατάστασις) «наиболее заметно» отражают «влияние идей Оригена» на богословскую мысль Святителя<sup>3</sup>. В рамках же нашего исследования важно отметить, что в мысли свт. Григория воскресение есть не что иное, как «восстановление нашего естества в первоначальное состояние, и, в отличие от Оригена, он признавал воскресение плоти. Так, описывая воскресение и вознесение Христа, он говорит: «Истинная жизнь, обложенная плотию, после страдания востекла к себе самой, и облегаяющая ее плоть подъята вместе (ἡ περὶ αὐτὴν σὰρξ συνελήρθη) с нею Божественным бессмертием (ὑπὸ τῆς θεϊκῆς ἀθανασίας), совознесшись от тления к нетлению (τὸ ἄφθαρτον)»<sup>4</sup>.

Несмотря на приобретение в воскресении качественно новых свойств, одухотворенные человеческие тела сохраняют некоторые характерные черты материальной плоти. Это подтверждается, прежде всего, вышеуказанным учением о сохранении плотью «своей природы»<sup>1</sup> во Христе и в воскресших телах христиан. Дополнительным подтверждением этому тезису служат высказывания Святителя о том, что Спаситель «Своим воскресением проложил

---

<sup>1</sup>Это редкое слово является производным от «ἐργάζομαι». Согласно поиску в TLG, оно встречается только у свт. Григория.

<sup>2</sup>Слово к скорбящим... С. 523–524; De mortuis non esse dolendum 9. 60. 12.

<sup>3</sup>Фокин А. Р. Григорий Нисский. С. 485.

<sup>4</sup>S. Gregorius Nyssenus. Contra Eunomium V. PG 45. 708 A.

<sup>1</sup>«τῆς δὲ σαρκὸς τῇ ἰδίᾳ φύσει σαρκὸς οὐσης, μεταποιηθείσης δὲ πρὸς τὸ τῆς ἀθανασίας πέλαγος», Antirrheticus adversus Apollinarium 3, 1. 201. 16–17.

путь всякой плоти» (ὠδοποίησε πάση σαρκί δι' ἑαυτοῦ τὴν ἀνάστασιν)<sup>1</sup>, а также учение о воссоздании человеческого тела в воскресении в первоначальный вид. Последнее положение высказано дважды в *БОС* 8 и оба раза с использованием производной от глагола «ἀναπλάσσω»<sup>2</sup>, что особенно ярко подчеркивает аналогию воскресения с первым творением Адама из земли.

#### 4. 4. 15. Выводы

Для снятия логического затруднения — каким образом чуждый материальности Бог-Творец, будучи чистым Духом, мог положить начало бытию грубого материального мира, имеющему качественно иные, даже противоположные духу, свойства, свт. Григорий прибегает к платоническому представлению о материи, как составленной «из невещественных начал», как своего рода «агрегата свойств, которые, в сущности, нематериальны». В то же время Святитель не чужд и аристотелевской традиции описания материи. Так, установлено, что выражение о равновесии (ἡ ἰσοκρατία) противоположностей в объектах материального мира встречается у знаменитого комментатора Аристотеля — Александра Афродисийского, вторя которому свт. Григорий учит о том, что материальные объекты поддерживаются в гармонии «равносилием качества противоположностей»<sup>3</sup>.

Разделение тварной и нетварной природ является особенно яркой темой в творениях Святителя. Здесь он лидирует по употреблению термина «ἀπρόσιτος» (неприступный, недоступный, недостижимый) по сравнению со всеми представителями Александрийской школы богословия. Духовные тварные сущности в этом смысле несколько «не ближе» к неприступному Богу, чем существа материальные. Здесь нами была отмечена скрытая полемика с учением о небе Аристотеля.

В учении о материи Святитель прямо противоречит не только традиции манихеев, но и более утонченной позиции неоплатоников, специально

<sup>1</sup>Contra Eunomium 3. 3. 36. 9–10.

<sup>2</sup>«εἰς τὸ ἐξ ἀρχῆς σχῆμα διὰ τῆς ἀναστάσεως ἀναπλασθεῖη», Oratio catechetica 8. 20; «διὰ τῆς ἀναστάσεως ἀναπλάσας πρὸς τὸ ἐξ ἀρχῆς κάλλος ἀναστοιχειώσει τὸ σκεῦος», ibidem. 8. 64–65.

<sup>3</sup>«τῇ ἰσοκρατείᾳ τῆς τῶν ἐναντίων ποιότητος», De hominis officio 30. PG 44. 241 C.

оговаривая, что «одно только гнусно по естеству своему — зло»<sup>1</sup>, а также порок и грех. Тем более Святитель никогда не употребляет к материи категорию зла, как это постоянно делает Плотин.

Отрицательные эпитеты, прилагаемые к грубому веществу космоса и плоти человека, в рассуждениях Святителя имеют две богословские подоплеки. Это, во-первых, учение об изменении материи после грехопадения человека, а во-вторых, учение о том, что материя причастна благодати, но не является ее источником.

Задуманная как «икона иконы»<sup>2</sup>, материальная природа человека, а также и весь окружающий человека космос в значительной степени утратили свою «иконичность», в силу человеческого греха.

В результате анализа употребления понятия «кожаных риз» установлено, что оно включает все негативное и трудное для человека в его собственном теле и материи окружающего мира и есть, по мысли Святителя, особое действие Творца, Который «содействовал» (ἔδοξε) неразумному стремлению Адама и его потомков к наслаждению одним материальным.

Несмотря на многочисленные негативные эпитеты, используемые свт. Григорием для описания свойств человеческого тела, неверно было бы говорить о каком-либо изначальном онтологическом негативном качестве телесного состава в мировоззрении свт. Григория. Святитель прямо учит об участии плоти в воскресении и сохранении в ее одухотворенном состоянии ее базисных качеств.

Материальная природа человека только тогда бывает в гармонии и несет на себе «некий образ образа», когда управляется умом, и, наоборот, «разрушается же снова и распадается, когда разлучена с преобладающим и поддерживающим, и расторгнуто его единение с прекрасным»<sup>1</sup>. Разложение вещества имеет причиной «обращение естества к обратному порядку»<sup>2</sup>, когда пожелание склоняется не к прекрасному, а к тому, что само имеет нужду в

<sup>1</sup>«μόνον αἰσχρὸν τῇ αὐτοῦ φύσει τὸ κακόν ἐστι», Oratio catechetica magna 28. 6 // TLG.

<sup>2</sup>«τις εἰκὼν εἰκόνο», PG 44. 164 A.

<sup>1</sup>Об устройении человека. Гл. 12. С. 119.

<sup>2</sup>«τῆς φύσεως πρὸς τὸ ἔμπαλιν γένηται ἢ ἐπιστροφῇ», PG 44. 164 B.

украшающем»<sup>1</sup>. Однако, пожелание (ἐπιθυμία) есть свойство души, которая и несет ответственность за нравственный выбор. Через промыслительное отступление благодати стали выявляться онтологические свойства безобразности и неустроенности вещества, чтобы человек возвратил свой взор обратно к Богу как источнику гармонии и красоты.

Исследование позволило уточнить определение природы материального объекта у свт. Григория, как логоса вещи, не всегда отождествляемого и проявляемого через набор характерных внешних свойств объекта. Это особенно относится к главному таинству Церкви — Евхаристии.

Для описания материально-духовных изменений в Евхаристических дарах свт. Григорий употребляет термины как чисто библейско-святоотеческого происхождения (μεταστοιχείω), так и принадлежавшие к антично-философскому наследию (μεταποιέω), а также глаголы и их производные, находившиеся в общем употреблении (ἀλλοιόω). Смешанный характер терминологического аппарата свт. Григория раскрывает его желание наиболее полно и всесторонне описать главное таинство Церкви, однако главный акцент делается Святителем на благодатной стороне реальных изменений в материи предлежащих на святой трапезе Даров.

Анализ контекста употребления терминов, описывающих изменения в материи в сочинении *О Шестодневе* и во всем корпусе сочинений свт. Григория, дает основания сделать вывод о том, что Святитель чаще всего применял их не специфически, не в качестве терминов с четко закрепленной областью значений. Однако нам удалось отметить некоторые тенденции в употреблении упомянутых глаголов и их производных в текстуальном наследии свт. Григория. Если большинство упомянутых глаголов употребляется в самом широком спектре значений, обозначая изменения самого разного толка, без какого-то предпочтения, то относительно глагола «μεταποιέω» удалось проследить приоритетный круг характерных значений. В большинстве случаев у свт. Григория данный термин относится не к простому

---

<sup>1</sup>Об устроении человека. Гл. 12. С. 119.

изменению в природе, но к изменениям в природе и человеческом естестве, происходящим в результате Боговоплощения в двух неразрывно связанных его сторонах: вочеловечении Бога и обожении человека, совершаемом в Церкви путем таинств и аскетического делания.

Термин «μεταστοιχειόω», практически не знакомый античной философии, передающий понятие кардинального обновления твари, обновления творения, освобождения его от безысходности тления и смерти ни разу не употреблен свт. Григорием для описания естественно-природных изменений. Во всех случаях употребления термина речь идет о преобразовании плотского в духовное, о качественном изменении материи в таинствах, элементов космоса и человеческого тела под действием божественной силы или же непосредственно в результате действия Личности Сына Божия в таинстве Воплощения.

Если бы даже кто-то засомневался в верности применения определения значения «μεταστοιχειόω», как изменения естества на самом элементарном уровне, в самых его основах<sup>1</sup>, к описанию Евхаристии в текстах свт. Григория, то употребление им терминов, характерных для обозначения чисто естественных процессов в материальной природе, по отношению к Евхаристическому преложению еще сильнее подтверждает верность выводов о яркой степени выраженности учения Святителя о кардинальном изменении материи в таинстве как в чисто физическом, так и духовно-благодатном аспектах.

Тело Христа становится, по учению свт. Григория, как бы эпицентром обновления человеческой природы, началом и источником ее одухотворения, освобождения от «кожаных риз», смерти и тления. Передача духовных даров осуществляется, во-первых, в силу духовно-метафизического единства рода человеческого и самой материальной природы Христа; во-вторых, в силу участия христианина в таинствах Церкви, особенно в святой Евхаристии; в-третьих, свт. Григорий учит и об аскетическом подражании Христу, когда в

---

<sup>1</sup>«change of the elementary nature», *Lampe G. W. H. A Patristic Greek Lexicon*. P. 861.

подвигах девства, поста и молитвы христианин получает обожение своей природы.

Именно в учении о Евхаристии наиболее ярко проявился отход свт. Григория, как христианского богослова, от платонической традиции. По определению, данному здесь свт. Григорием, душа человека получает основание спасения в вере (διὰ πίστεως), а тело должно принять в качестве противоядия (τὸ ἀλεξιτήριον) «то Тело, которое оказалось сильнее смерти и послужило началом нашей жизни»<sup>1</sup>. Тело Христа называется Святителем бессмертным и передающим причастникам божественные дары нетления и бессмертия, «Животворящую силу Духа»<sup>2</sup>, оживотворяющим всю человеческую природу<sup>3</sup>.

Именно единением с бессмертным воскресшим Телом Христа в таинстве Евхаристии христианин получает залог своего будущего телесного воскресения, и это учение свт. Григория особенно открывается в характерном употреблении производных от глаголов «μεταστοιχείω» или «ἀναστοιχείω» при описании изменений в природе Евхаристических даров и изменений материальной природе тела при воскресении.

Оба этих древнегреческих термина отражают христианское учение об изменении материи на элементарном уровне под действием Божией силы таким образом, что материя приобретает качественно новые свойства. В отличие от закона кругового превращения стихий в естественных природных процессах, действие благодати Божией приводит к восстановлению первоначальной гармонии и красоты, тесно связанных с дарами нетления, легкости и чистоты.

Восстановление природы человеческого тела по примеру воскресшего тела Христа в более легкое и воздушное<sup>1</sup> является, по мысли свт. Григория, основой для восстановления красоты и гармонии всего материального мира в первобытное совершенство<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup>«τῆς ζωῆς ἡμῶν κατήρξατο», PG 45. 93 A B.

<sup>2</sup>«τὴν ζωοποιὸν δύναμιν τοῦ Πνεύματος», ibidem. 93 C.

<sup>3</sup>«πᾶσαν ζωοποιεῖ τὴν τῶν ἀνθρώπων φύσιν», ibidem. 96 B.

<sup>1</sup>«τὸ λεπτότερον τε καὶ ἀερῶδες», PG 46. 108 A.

<sup>2</sup>Oratio Funeris de Placilla. PG 46. 877 A.

Желание многих современных богословов умалить физическую составляющую перемены в святых Дарах связано зачастую со страхом «магизма», боязнью утратить нравственную составляющую таинств и тайны спасения человека, но также и с маловерием. Такое маловерие несет в себе серьезную опасность повредить благовестию в учении о реальности Боговоплощения в сторону чисто докетически-нравственной оценки Домостроительства.

Принижение онтологического статуса материи в мироздании и процессе обожения связано также с психологическим страхом приближения Бога, так сказать, «на атомарном уровне», потери «личной свободы» от Его близости и, следовательно, нежеланием осознать величину силы действия на нашу жизнь Небесного Отца. Думается, что ключом к решению таких психологических ловушек должно быть осмысление дилеммы ипостасно-энергийного баланса в преображении творения в учении о личности и понимание спасения как тайны общения личностей Бога и человека.

#### **4. 5. Представления о материи в сочинениях свт. Кирилла Александрийского**

##### *4. 5. 1. Обзор литературы*

Наиболее подробный обзор современной исследовательской литературы в разных областях богословия свт. Кирилла дан в русскоязычных статьях И. И. Улитчева *Христология свт. Кирилла Александрийского в интерпретации современных католических и протестантских авторов*<sup>1</sup> и В. В. Новикова *Сотериологические аспекты христологии святителя Кирилла Александрийского в Толкованиях на Евангелие от Иоанна*<sup>2</sup>. Обзоры обоих авторов подтверждают, что тема материи и тела человека в контексте

---

<sup>1</sup>Улитчев И. И. Христология свт. Кирилла Александрийского в интерпретации современных католических и протестантских авторов. URL: <http://www.hramvrs.aaanet.ru/obshestvo/issledovan/kirill.htm> (дата обращения 18. 04. 2014).

<sup>2</sup>Новиков В. В. Сотериологические аспекты христологии святителя Кирилла Александрийского в Толкованиях на Евангелие от Иоанна. URL: [http://tvorenia.russportal.ru/index.php?id=patrologia.n\\_01\\_0001](http://tvorenia.russportal.ru/index.php?id=patrologia.n_01_0001) (дата обращения 18. 04. 2014).



терминологического аппарата, используемого свт. Кириллом для описания их онтологического статуса и изменений под действием божественной благодати, не была поставлена целью ни в одном из рассмотренных ими исследований. Для нас важными являются только лишь общие замечания католических богословов Д. Китинга и П. Фана о том, что свт. Кирилла «можно назвать богословом обожения “по преимуществу”», а «замечательное учение Кирилла об обожении... подводит итог всему греческому богословию обожения»<sup>1</sup>, причем обожение человеческого естества носит у Святителя двоякий характер — и «телесный», и «духовный». Важным для нашей тематики представляются наблюдения прот. Г. Флоровского о том, что в своей христологии Святитель «очень близок к Афанасию»<sup>2</sup>. Понятие «усвоения», воспринятое свт. Кириллом от свт. Афанасия, предваряет у св. Кирилла позднейшее учение о «воипостасности» человечества во Христе, развитое впоследствии Леонтием Византийским<sup>3</sup>.

Во всех курсах богословия и церковной истории свт. Кириллу уделены целые главы и разделы, преимущественно связанные с периодом несторианских споров (А. Миролюбов, А. И. Бриллиантов и др.)<sup>4</sup>. Из недавних трудов следует отметить книги и многочисленные доклады на конференциях ПСТГУ священника Олега Давыденкова, посвященные христологии и сотериологии свт. Кирилла Александрийского<sup>1</sup>. В сборнике *Богословие и Боговидение* В. Н. Лосского и *Истоках* О. Клемана свт. Кирилл упоминается всего несколько раз. Глубокую связь христологии свт. Кирилла с его сотериологией выражают исследования Л. Коена, Т. Вейнэнди<sup>2</sup> и уже упомянутого выше Д. Китинга.

---

<sup>1</sup>Keating D. A. *Divinisation in Cyril: The Appropriation of Divine Life // Theology of St. Cyril of Alexandria. Critical appreciation.* N.Y., 2000. P. 149; Phan P. *Grace and the Human Condition.* Wilmington: Michael Glazier, 1988. P. 151.

<sup>2</sup>Флоровский Г., прот. *Византийские отцы V–VIII вв.* Минск, 2006. С. 76.

<sup>3</sup>Там же. С. 79.

<sup>4</sup>Миролюбов А. *Проповеди св. Кирилла Александрийского.* Киев, 1899; Бриллиантов А. И. *Происхождение монофизитства // Христианское чтение.* 1906. № 4. С. 793–822.

<sup>1</sup>Давыденков О., иер. *Традиционная христология нехалкидонитов.* М., 1998; Давыденков О., иер. *Велия благочестия тайна. «Бог явися во плоти».* М., 2002; Давыденков О., иер. *Некоторые особенности сотериологического учения свт. Кирилла Александрийского // Ежегодная богословская конференция ПСТГУ: Материалы.* М., 2004. С. 17–22.

<sup>2</sup>Koehn L. *The Saving Passion. Incarnational and Soteriological Thought in Cyril of Alexandria's Commentary on the Gospel according to St. John.* Uppsala, 1991. P. 149; Weinandy Th. G. *Cyril and the Mystery of the Incarnation // Weinandy Th. G. The theology of St. Cyril of Alexandria. Critical appreciation.* N. Y., 2003. P. 24; McKinion St.

В труде Ст. Мак-Киньона хорошо раскрыто доминирование апофатического фона в учении свт. Кирилла о способе соединения Божества и человечества в лице Христа. Образы, использованные Святителем, вовсе не призваны раскрыть эту тайну в полноте, но лишь указывают на реальное единство Лица Богочеловека в воплощении<sup>1</sup>.

В. В. Новиков в своем исследовании, кратко излагая антропологическое учение Святителя, подчеркивает евхаристический реализм свт. Кирилла, замечая, что он учит «о природном причастии, получаемом в Евхаристии», таким образом, что «освящение нашей плоти принципиально не отлично от освящения человечества Самого Христа»<sup>2</sup>.

В неучтенной И. И. Улитчевым и В. В. Новиковым монографии Ханца ван Луна<sup>3</sup> дается детальнейший анализ употребления Святителем термина «φύσις», причем подчеркивается, что в христологическом контексте последний чаще всего связан понятиями «сущности» и «естественно-природных свойств», но в некоторых местах это «Божественная индивидуальная природа» Христа. Здесь же в сводной таблице дан спектр мнений современных исследователей о главных оттенках значения термина у Святителя<sup>4</sup>.

Дж. МакГаккин замечает, что свт. Кириллу принадлежит заслуга раскрытия новой, христианской антропологии, отличной как от семитской, так и от систем Платона и Аристотеля. Главное отличие видится автором в разработке нового понятия человеческой личности, как «имеющей потенцию к трансценденции»<sup>1</sup>. Использование Святителем термина «природа» в значении «субъект», «личность» подчеркивалось и ранее И. Романидисом<sup>2</sup>.

---

Words, imagery and the mystery of Christ: a reconstruction of Cyril of Alexandria's christology. Leiden, Boston, Köln, 2000.

<sup>1</sup>McKinion St. Words, imagery and the mystery of Christ... P. 314.

<sup>2</sup>Новиков В. В. Сотериологические аспекты христологии святителя Кирилла Александрийского в Толкованиях на Евангелие от Иоанна. URL: [http://tvorenia.russportal.ru/index.php?id=patrologia.n\\_01\\_0001#098](http://tvorenia.russportal.ru/index.php?id=patrologia.n_01_0001#098) (дата обращения 18. 04. 2014).

<sup>3</sup>Loon, Hans van. The Dyophysite Christology of Cyril of Alexandria. Leiden: Brill, 2009.

<sup>4</sup>Ibidem. P. 513–515, 250.

<sup>1</sup>McGuckin Jh. A. St. Cyril of Alexandria: The Christological Controversy Its History, Theology, and Texts (Supplements 23 to Vigiliae Christianae). Leiden: Brill, 1994. P. 224–225.

<sup>2</sup>Romanides Jh. S. St. Cyril's "One physics or hypostasis of God the Logos incarnate" and Chalcedon // Greek Orthodox Theological Review. 1964–65. № 10. P. 82–107.

Наконец, протестантский исследователь Т. Торренс кратко комментирует использование свт. Кириллом понятия «изменение на уровне элементов» (μεταστοιχειώσις) для описания обожения человеческой природы Духом Святым и причастия ее освященному человечеству Христа. Не входя в подробности использования этого термина, Т. Торренс замечает только отличие его смысловой нагрузки от транссубстанции (μετουσίωσις)<sup>1</sup>.

#### 4. 5. 2. Творец и творение

Начнем с определений, которые свт. Кирилл употребляет для описания Бога как Творца видимого и невидимого миров. В аспекте творения мира, чаще всего в творениях Святого Господь называется «Демиургом» (δημιουργός), «Создателем»<sup>2</sup>. На втором месте по частоте употребления стоят термины «Творец» (ποιητής) и «Художник» (τεχνίτης). Эти термины встречаются с разными эпитетами и предикатами, например, «Единый Создатель»<sup>3</sup>, «Верховный» или «Высочайший Художник» (ἀριστοτέχνης)<sup>4</sup>. Многократно Святитель описывает Бога как Творца и Создателя «всяческих»<sup>5</sup>, «всего существующего»<sup>6</sup>. Зачастую эти термины встречаются в парном употреблении: «Художник и Создатель Бог»<sup>1</sup>, «Художник и Создатель всего существующего»<sup>2</sup>, «Творец и Создатель»<sup>3</sup>, «Творец и Художник»<sup>4</sup>.

Бог также называется «Родителем» (γενεσιουργός)<sup>5</sup> всех (сущностей и тварей). При этом все эти термины, по мысли свт. Кирилла, могут и должны

<sup>1</sup>Torrance T. F. The Mind of Christ in Worship // *Idem*. Theology in Reconciliation. London, 1975. P. 162.

<sup>2</sup>В славянском переводе — «Содеатель».

<sup>3</sup>«ὅτι δὴ πάντως εἰς ὑπάρχων δημιουργός», *S. Cyrillus Alexandrinus*. Commentarium in Evangelium Joannis. PG 73. 317 A.

<sup>4</sup>«ὁ ἀριστοτέχνης», PG 73. 205 A; 305 D; PG 69. 17 A.

<sup>5</sup>«ὁ πάντων δημιουργός», PG 73. 756 D.

<sup>6</sup>Этот пункт учения Святителю приходилось отстаивать в споре с Иулианом, утверждавшим, что Демиург-Отец создал лишь основные творения, остальные же — прочие боги, получившие от Него созидательную силу, *Pro christiana Religione adversus Julianum Imperatorem*. PG 76. 600 C — 601 B.

<sup>1</sup>Словосочетание, часто употребляемое Святителем в отношении Бога: «τεχνίτης καὶ δημιουργός ὁ Θεός», *Glaphyra in Exodum*. PG 69. 409 A; PG 69. 520 A; *Glaphyra in Genesim*. PG 69. 48 A; 249 B; 280 A; *Glaphyra in Deuteronomium*. PG 69. 673 B; *Explanatio in Psalmos 103*. PG 69. 1265 A.

<sup>2</sup>«ὁ τῶν ὄλων τεχνίτης καὶ δημιουργός», *S. Cyrillus Alexandrinus*. Commentarium in Isaiam Profetam. PG 70. 660 B; *Idem*. Expositio... in Ioannis Evangelium V. PG 74. 497 D.

<sup>3</sup>«ποιητὴν ὄντα καὶ δημιουργόν», *Expositio... in Ioannis Evangelium V*. PG 73. 77 C (о Сыне).

<sup>4</sup>«τοῦ παντὸς ποιητὴς καὶ τεχνίτης», *Commentarium in Isaiam Profetam*. PG 70. 816 A; «τεχνίτης καὶ δημιουργός», PG 73. 77 C.

<sup>5</sup>«τῶν ὄλων... γενεσιουργὸν καὶ τεχνίτην», *Commentarium in Isaiam Profetam*. PG 70. 817 B, 820 B. Библейский термин «γενεσιουργός» (Прем 13. 5, славянский перевод дает точную кальку: *Рододелатель*), согласно словарю

быть отнесены к Сыну и Слову Божию в такой же степени, как к Богу Отцу. Так, в сочинении *Толкование на Евангелие от Иоанна* целая глава посвящена доказательству того, что Сын по природе является Создателем мира, так же как и Отец<sup>1</sup>. Эта тема часто затрагивается в богословии свт. Кирилла и отражена на многих страницах его сочинений. В частности, в сочинении *ΤΩΝ ΘΗΣΑΥΡΩΝ ΠΕΡΙ ΤΗΣ ΑΓΙΑΣ ΚΑΙ ΟΜΟΟΥΣΙΟΥ ΤΡΙΑΔΟΣ*, опровергая то положение, что будто бы позже по времени могло явиться Слово «всех Содетеля» (τοῦ πάντων δημιουργοῦ Λόγου), он доказывает это таким образом: «Если всегда Бог Творец, то всегда с Ним был Тот, через которого он является Творцом (δι' οὗ ποιητῆς ἐφαίνεται), т. е. Слово Его»<sup>2</sup>. В *ΠΕΡΙ ΑΓΙΑΣ ΤΕ ΚΑΙ ΟΜΟΟΥΣΙΟΥ ΤΡΙΑΔΟΣ* Святитель называет Слово Божие «Создателем» или «Родителем» всего (τῶν ὅλων γενεσιουργόν; τὸν ἀπάντων γενεσιουργόν)<sup>3</sup>, в *ΤΩΝ ΘΗΣΑΥΡΩΝ* — «сотворяющим со Отцом» (συνδημιουργήσαντα)<sup>4</sup>, в сочинении *ΚΑΤΑ ΙΟΥΛΙΑΝΟΥ* — «Родителем и Художником всего видимого и невидимого, чувственного и познаваемого»<sup>5</sup>.

Слово Божие, через Которое Бог Отец творит весь мир<sup>1</sup>, является началом и прочной основой (ἀρχὴ καὶ σύστασις) всего видимого и невидимого творения<sup>2</sup>. Неизмеримо отличаясь по своей природе от всего творения<sup>3</sup>, Бог Слово, будучи по природе жизнью, «многообразно дарует существам бытие и жизнь и движение... входя в каждое из различных по природе бытия... в каждое существо (тварное), сколько ему подобает и сколько оно может воспринять»<sup>4</sup>.

---

Lampe, употреблялся традиционно в Александрийской традиции, начиная с Климента Александрийского, Оригена и свт. Афанасием, Дидимом Слепцом. См.: *Lampe G. W. H. A Patristic Greek Lexicon*. P. 310.

<sup>1</sup>«Ὅτι κατὰ φύσιν δημιουργὸς ὁ Υἱὸς μετὰ Πατρός», *Expositio...* in *Ioannis Evangelium* V. PG 73. 77 A.

<sup>2</sup>*Thesaurus de sancta et consubstantiale Trinitate*. PG 75. 48 B.

<sup>3</sup>*De S. Trinitate Dialogus* II. PG 75. 756 C; *ibidem*. IV. 900 A.

<sup>4</sup>*Thesaurus de sancta et consubstantiale Trinitate*. PG 75. 409 B.

<sup>5</sup>«Λόγον, τὸν τῶν ὅλων γενεσιουργόν καὶ τεχνίτην, ὁρατῶν τε καὶ ἀοράτων, αἰσθητῶν τε καὶ ἐπιστητῶν», *Pro christiana Religione adversus Julianum Imperatorem* VIII. PG 76. 940 C.

<sup>1</sup>«Божественные Писания говорят, что чрез Сына сотворено все, видимое и невидимое, что на небесах и что на земле» (τὰ ὁρατὰ καὶ τὰ ἀόρατα, τὰ ἐν τοῖς οὐρανοῖς καὶ τὰ ἐπὶ τῆς γῆς), *Expositio...* in *Ioannis Evangelium* I. PG 73. 37 B.

<sup>2</sup>«ἦν ἐν αὐτῷ ἡ ζωὴ, τοῦτ' ἔστιν ὁ μονογενὴς τοῦ Θεοῦ Λόγος, ἡ πάντων ἀρχὴ καὶ σύστασις ὁρατῶν τε καὶ ἀοράτων, ἐπουρανίων, καὶ ἐπιγείων, καὶ καταχθονίων», *ibidem*. 88 A.

<sup>3</sup>«Ποίημα καὶ ποιητῆς οὐκ ἄν ποτε τῆς αὐτῆς εἶεν φύσεως. Ἐτερον γάρ τι τὸ ποιοῦν, καὶ ἕτερον τὸ ποιοῦμένον ἔστιν (Ὅτι οὐχ ὁμοφυῆς τοῖς ἀγγέλοις ὁ Υἱός)», *Thesaurus*. PG 75. 345 A.

<sup>4</sup>*Expositio...* in *Ioannis Evangelium* I. PG 73. 88 A B; *Кирилл Александрийский, свт. Толкование на Евангелие от Иоанна*. Гл. 6. // *Он же*. Творения. В 3-х т. М., 2000–2002. Т. 2. С. 431–793, здесь: с. 483.

Отличие природы Бога в сравнении с творением находится в «отношении образа бытия» (κατά τὸν τοῦ πῶς εἶναι)<sup>1</sup>. По мысли Святого, Творца необходимо представлять «совершенно иным» (πάντως ἕτερον)<sup>2</sup>, отличным от мира по природе. Часто употребляет свт. Кирилл и термин «ἀπρόσιτον» по отношению к божественной природе<sup>3</sup>, подчеркивая, однако, что Бог становится доступным (πρόσιτος) для усовершенствовавшихся во Христе и Его законе<sup>4</sup>. И это есть величайший дар Нового Завета, хотя вся тварная природа должна познавать свой предел и границу (τὸν τῆς οἰκείας φύσεως ὄρον)<sup>5</sup>. Это положение помогает, как и в системе каппадокийцев, сменить дуализм материи и духа на дуализм Творца и творения.

Вследствие этой инаковости божественной природы по отношению к тварной, то, что относится к Божеству, для нас «труднопомыслимо и трудноизъяснимо» (δυσέξοιστα τέ ἐστι καὶ δυσέκφραστα), и мы познаем это «как бы в зеркале и гадании» (ὡς ἐν ἐσόπτρῳ καὶ ἐν αἰνίγματι)<sup>6</sup>. Возможность и путь богопознания, по мысли Святителя, иллюстрируют слова Исайи: «Аще не уверите, ниже имате разумети» (Ис 7. 9). В связи с этим свт. Кирилл говорит о неких «псевдофилософах, принимающих личину мнимой мудрости». «Не будучи в состоянии, — говорит он, — ясно передать словом первые эйдосы (εἶδη) и первые начала (ἀρχὰς), поскольку их трудно охватить мыслью и (передать), они перешли к числам, ради ясного научения, изображая геометров и (школьных учителей). Ибо они силы стихий и сами эти стихии хотят передать начертаниями, говоря, что они есть, для первого учения, стихии, далее же учат, что эти стихии не есть начертания, но через них приходит истинное понятие о стихиях. И геометры, не будучи в состоянии словом передать бестелесное, прибегают к помощи схематических изображений и таким образом устанавливают понятие треугольника. В отношении первых понятий и видов то же сделали пифагорейцы. Не будучи в состоянии словом передать бестелесное

---

<sup>1</sup>PG 73. 145 D.

<sup>2</sup>Ibidem.

<sup>3</sup>«ἡ θεία φύσις φῶς ἀπρόσιτον οἰκεῖ», Commentarii in Joannem 2. 259. 14.

<sup>4</sup>De adoratione et cultu in spiritu et veritate 68. 701. 1–3; Glaphyra in Pentateuchum 69. 441. 42–44.

<sup>5</sup>Expositio... in Joannis Evangelium I. PG 73. 148 A.

<sup>6</sup>Pro christiana Religione adversus Julianum Imperatorem I. PG 76. 532 C.

и первые начала, они прибегли к помощи численного разъяснения и таким образом понятия единства и тождества, и причину согласия, и симпатии всего, и спасения объявили подобно этому»<sup>1</sup>.

Таким образом, Святитель подчеркивает неспособность познания Бога и приближения к Нему силами голого человеческого рассудка, приводя в противопоставление пример приближения к Творцу верой «богоусыновленного» Авраама (τὸν θεσπέσιον Ἀβραάμ)<sup>2</sup>.

Если Бог по природе есть жизнь и источник жизни, то творение, наоборот, имеет свое начало из небытия, а следовательно, не имеет в себе источника жизни, но может существовать только и исключительно по причастию к Богу, как источнику таковой. Учение о творении мира из небытия, «из несущих» (ἐξ οὐκ ὄντων) четко выражено в наследии Святителя<sup>3</sup>.

Первоначальное небытие твари, по мысли свт. Кирилла, можно «представлять в уме как бы некое место для тварей, из коего они неким образом, переходя к бытию, получают уже другое место в существовании»<sup>1</sup>. Однако, данное «место» существует лишь в уме и не может быть истолковано в смысле учения о предсуществовании материи, что видно из указанных ниже цитат о приведении всего из небытия в бытие. Использование «οὐκ ὄν» и «μὴ ὄν» у Святителя традиционно для православных писателей не имеет различия смысловой нагрузки<sup>2</sup>. Оба понятия выражают идею полного небытия.

Учение о предвечной материи и форме античных философов, а также и неоплатоников и следовавшего им в этом Иулиана Отступника, предполагает совечность материи Богу. Таким образом, Бог неоплатоников оказывается не Творцом, а лишь Художником (τεχνίτην) и Украшителем (κοσμήτορα), чему свт.

---

<sup>1</sup>PG 76. 532 A B.

<sup>2</sup>Ibidem. 532 C D — 533 A B.

<sup>3</sup>См., например: «εἰς ὑπαρξίν ἐνεγκὼν τοὺς οὐκ ὄντας ποτὲ» (в существование привел не существовавшее когда-либо), PG 70. 941 D; «δίχα χειρῶν καὶ ὕλης ἐκ τοῦ μὴ ὄντος εἰς τὸ εἶναι τὰ πάντα λόγῳ παράγει» (без рук и вещества из несущего в сущее все привел словом), PG 75. 73 B; «βουληθεὶς παραχρήμα τὰ μὴ ὄντα ἔδειξεν ὄντα» (восхотев, тотчас несущее явил сущим), ibidem. 1157 C; PG 76. 537 A; «ἀρρήτῳ τινὶ καὶ ἀφράστῳ δυνάμει, τὸ οὐκ ὄν οὐδὲ ὑπάρχον ὅλως, εἰς ἀρχὰς τοῦ εἶναι παραγαγεῖν» (некоею несказанною и неизреченною силою не-сущее, совершенно не существующее в начале приводит в бытие), PG 76. 584 B.

<sup>1</sup>Expositio... in Ioannis Evangelium I. PG 73. 129 B.

<sup>2</sup>«τὸ δημιουργεῖν ἐξ οὐκ ὄντων δύνασθαι καὶ καλεῖν τὰ μὴ ὄντα ὡς ὄντα», De Sancta Trinitate dialogi I–VII. Aubert 644. 4–5; также см. Thesaurus de sancta consubstantiali trinitate 75. 249. 14–19.

Кирилл противопоставляет слова библейского повествования: «В начале сотворил Бог небо и землю»<sup>1</sup>.

#### 4. 5. 3. Учение о космосе и его частях

Святитель принимает наследие древнегреческой философской школы о четырех стихиях как началах всего сущего (Ἄρχαὶ γὰρ εἶναι φησὶ τῶν ὄντων, πῦρ, ἀέρα, καὶ ὕδωρ, καὶ γῆν)<sup>2</sup>. Однако, хотя он и использует язык 4-х стихий, но углубленное исследование стихий самих по себе не представляет для него ни богословского, ни философского интереса. Более того, Святитель называет увлечение такой философской темой бесполезным занятием, распространяя вышеотмеченный апофатический подход к богопознанию и на мир дольний.

Для свт. Кирилла допустимо рассмотрение этих вопросов только по необходимости защиты истинного богопочитания, но не для того, чтобы вносить в свое учение что-то из «нечестивых учений эллинской мудрости»<sup>3</sup>. Так, он многократно обличает веру язычников, некоторые из которых «приняли небо за Бога, другие — солнце и луну, да еще звезды и стихии мира: огонь и воду, воздух и землю, из которых, как говорят, все составлено»<sup>4</sup>. Объясняя, что эти люди «одному лишь Богу полагающуюся славу воздают стихиям мира»<sup>1</sup>, Святитель указывает, что сами языческие философы никак не могли прийти к согласному мнению о природе космоса. Свт. Кирилл излагает основы учения языческих философов относительно начал мира, ссылаясь на Порфирия, но в основном излагая его своими словами (в некоторых местах очень схоже с памятником *ΛΟΓΟΣ ΠΑΡΑΙΝΗΤΙΚΟΣ ΠΡΟΣ ΕΛΛΗΝΑΣ*, приписываемым ранее св. Иустину мученику): «Платон верил, что небо есть род тела («теловидно» — σωμαεῖδές) и состоит из четырех стихий, связанных между собой душою»<sup>2</sup>. «Аристотель же так не думал... Небо он считает несоставным, но не из четырех стихий составленное, а примышляет некое пятое тело, непричастное четырем и

---

<sup>1</sup>Быт 1. 1.

<sup>2</sup>Pro christiana Religione adversus Julianum Imperatorem II. PG 76. 604 B.

<sup>3</sup>De Adoratione in Spiritu et Veritate. PG 68. 361 D.

<sup>4</sup>Pro christiana Religione adversus Julianum Imperatorem I. PG 76. 528 B.

<sup>1</sup>Ibidem. 528 C.

<sup>2</sup>Этот фрагмент Порфирия сохранился только у свт. Кирилла: *Porphyrius. Fragmenta. Volume-Jacoby#-F 2 b, 260, F fragment 14 b // TLG.*

совершенно им чуждое. Платон говорит, что космос одушевлен и есть умное животное (ζῷον νοερόν). Приписывает ему и Промысл, определяет то, что относится к его природе, как рожденное и тленное. И здесь снова не так мыслил его ученик. И не позволяет ему быть [мыслимым] ни одушевленным совершенно, ни разумным, ни управляющимся Промыслом, но нетленным и нерожденным. И опять искусный славный Платон определяет, что есть три начала: Бог, материя и форма. И говорит, что Бог — Творец, материя — подлежащее (ὕποκειμενον), форма же (εἶδος) — образец (παράδειγμα) каждого из происшедшего<sup>1</sup>. Снова восстает на него Аристотель и совершенно не согласен. Ибо форму не достаивает ни помышлять, ни называть началом. А говорит, что два начала: Бог и материя. Платон же говорит, что три начала всего: Бог, и материя, и форма (вид), добавляет и четвертое, которое называет душою всего... Говорит, что оно существует в Божиих помышлениях и не имеет своего существования». Перечислив разногласия самых знаменитых мыслителей, Святитель вопрошает: «Кого из поименованных отбросим как обманщика?»<sup>2</sup>.

В отличие от мыслителей древности, бывших скорее «гадателями» (στοχασταί)<sup>1</sup>, чем показавшими истинное знание о природе вещей, пророк Моисей, по мысли свт. Кирилла, «не последовал им» ни в «тонком рассуждении о естествознании (οὐ... προῦθετο φυσιολογεῖν ἰσχυῶς), ни в том, чтобы явить (т. е. показать, объявить) что-либо из вышеупомянутых первых начал, или из них [происшедших] стихий (τῶν ἐξ αὐτῶν στοιχείων)». Признавая поиски первых естествоиспытателей за «бесполезнейшее» (περιεργότερα) и «неполезное для ума» занятие, Святитель говорит о приоритете пророка Моисея, целью которого «было ум тогдашних [людей] напитать познанием догматов истины»<sup>2</sup>. Последние тесно связаны в понимании свт. Кирилла с библейским откровением

---

<sup>1</sup>*Pseudo-Justinus Martyr. Cohortatio ad gentiles* Morel 7 B. 3–7.

<sup>2</sup>*Pro christiana Religione adversus Julianum Imperatorem* II. PG 76. 573 B–D.

<sup>1</sup>*Ibidem.* 572 D.

<sup>2</sup>*Ibidem.* 577 A.



и преданием церковным<sup>1</sup> и дают единую картину мира, которую неспособны были открыть лучшие умы философов.

Комментируя библейское описание дней творения, свт. Кирилл подчеркивает, что все стихии сотворены Богом «из ничего». «Итак, не позволяет он (Моисей) полагать материю безначальной, и совечной Богу, и нерожденным спутником Бога, как некие полагают некогда не-сущее, в последнее время только приведенное в бытие — сосуществующим с вечным, с Тем, кто всегда Тот же — изменяющееся (движимое), с Нетленным — подверженное тлению, но определяет, что скорее во времени и в начале призывается в бытие тварь, как приведенная из не-сущего по воле Божией, т. е. в бытие. И не говорит, что Бог стал просто Художником (τεχνίτην) и Украшителем (κοσμήτορα) подлежащей (προϋποκειμένης) и прежде обретавшейся материи, формо-творящим бесформенное образом, каким Он знает, и набрасывающим на нее различие качеств, величину и множество. Но [говорит, что] некоею несказанною и неизреченною силою не-сущее, совершенно не существующее в начале приводит в бытие»<sup>2</sup>.

И в других местах неоднократно свт. Кирилл повторяет, что Бог «без рук и вещества из не-сущего в сущее все приводит Словом»<sup>1</sup>. Стихии не совечны Творцу, и, более того, «естество стихий само по себе и из себя не могло бы быть способным избежать тления, но зависит оно, скорее, от содержащей его руки»<sup>2</sup>. После появления стихий Дух Божий, носящийся над водою, все животворит (ζωογενεῖ... τὰ πάντα)<sup>3</sup>, будучи и Сам жизнью по естеству, из естества Отца. Все нуждается в Нем, и «иначе не имело бы незыблемости в бытии то, что есть»<sup>4</sup>. Утверждение творения в бытии свт. Кирилл связывает с понятием семенных логосов: «Видь словом утверждаемую твердь и сушу, воздвигшуюся из вод, собравшихся воедино; травой и деревьями зеленеющую

<sup>1</sup>Epistulae paschales sive Homiliae paschales (epist. 1–30) 77. 460. 50–51; Commentarius in Isaiam prophetam 70. 473. 19–20; Commentarii in Joannem 2. 432. 15–17.

<sup>2</sup>«ἀρρήτῳ τινὶ καὶ ἀφράστῳ δυνάμει, τὸ οὐκ ὄν οὐδὲ ὑπάρχον ὅλως, εἰς ἀρχὰς τοῦ εἶναι παραγαγεῖν», Pro christiana Religione adversus Julianum Imperatorem II. PG 76. 584 A B.

<sup>3</sup>«δίχα χειρῶν καὶ ὕλης ἐκ τοῦ μὴ ὄντος εἰς τὸ εἶναι τὰ πάντα λόγῳ παράγει», Thesaurus. PG 75. 73 B.

<sup>4</sup>Pro christiana Religione adversus Julianum Imperatorem II. PG 76. 585 A.

<sup>3</sup>Ibidem.

<sup>4</sup>«οὐκ ἂν ἐτέρως ἔχει τὸ ἀκατάσειστον εἰς γε τὸ εἶναι τοῦθ' ὅπερ ἐστίν», ibidem.

землю и семенные логосы, пребывающие в них (σπερματικοὺς αὐτοῖς ἐνυπάρχοντας λόγους), дабы чрез них восхитив вечно-бытие (δι' αὐτῶν τὰ πρόσκαιρα τὴν τοῦ αἰδίου εἶναι παρακλέπτοντα δύναμιν), [творения] пребывали и сохранялись»<sup>1</sup>. Однако понятие «семенных логосов» у свт. Кирилла практически не разработано. Краткое, не раскрытое подробно богословское обоснование этой концепции находим в тексте *Толкования на Евангелие от Иоанна*, где говорится о том, что Слово «не только дарует твари призвание к бытию, но и содержит происшедшее чрез Себя Самого, как бы примешивая (οἰονεῖπως ἐγκатаμῖνυς), так сказать, Себя к тому, что не имеет по своей природе вечно бытия (τὸ αἰδίως εἶναι κατὰ φύσιν ἰδίαν οὐκ ἔχουσιν), и становясь жизнью для существующего»<sup>2</sup>. Также и в *ΕΙΣ ΤΟΥΣ ΨΑΛΜΟΥΣ* говорится о том, что Слово «все соединяет в благобытие и утверждает сотворенное»<sup>1</sup>, а в другом месте свт. Кирилл подчеркивает, что Эммануил все сотворенное укрепляет (συνίστημι) в бытии<sup>2</sup>.

Смежные понятия «божественного» «сеяния / споры» (ὁ Θεῖος σπόρος)<sup>3</sup>, «благого посева Спасителя», «евангельского посева»<sup>4</sup> употребляются Святителем гораздо чаще. Выражение «семена Логоса» (τὰ τοῦ λόγου σπέρματα) встречается в его текстах только один раз в *Толковании на Евангелие от Луки*, где говорится об их принятии в глубину души для духовного возрождения<sup>5</sup>. Можно видеть, что если понятие «семенных логосов» употреблено Святителем для выражения божественного дара в творении, то «ὁ σπόρος» применяется в

---

<sup>1</sup>PG 76. 585 A. Что здесь разумеется под вечно-бытием, помогает уяснить фрагмент из *Толкований на Евангелие от Иоанна*: «Поелику же перенесенному из небытия в бытие необходимо и разрушаться, и все имеющее начало стремится к концу — одной только Божественной и Превышающей все Природе... свойственно и не начинаться от какого-либо начала и существовать нескончаемо, то Творец некоторым образом обходит слабость (ἀσθένειαν) в искусственно устрояемых Им существах и искусственно как бы устроит им вечность (μηχανᾶται πῶς ἐκ τέχνης αὐτοῖς τὸ αἰδίον). Ведь постоянные преемства каждого из существ подобных и природные переходы друг в друга бытий однородных и одновидных, всегда стремящиеся к дальнейшему (непрерывному) течению, соделывают творение всегда явным и сохраняют Создавшему Богу всегда существующим», *Кирилл Александрийский, свт.* Толкование на Евангелие от Иоанна // *Он же.* Творения. Т. 2. С. 483–484; Expositio... in Ioannis Evangelium I. PG 73. 88 B C.

<sup>2</sup>Commentarii in Joannem I. 74. 17–20.

<sup>1</sup>«συνέχει πρὸς τὸ εἶναι καὶ ὑφεστάναι τὰ γεγονότα», Expositio in Psalmos 69. 873. 33–34.

<sup>2</sup>Epistulae paschales sive Homiliae paschales 17. 3. 65.

<sup>3</sup>Commentarii in Lucam (in catenis) 72. 628. 4; 72. 625. 49–50; Commentarii in Matthaem (in catenis). Fragment 168. 6 и др.

<sup>4</sup>Epistulae paschales sive Homiliae paschales (epist. 1–6). Homily 1. 1. 59–60; Commentarii in Matthaem (in catenis). Fragment 314. 7–8.

<sup>5</sup>Commentarii in Lucam (in catenis) 72. 628. 4–10.

основном в контексте рассуждений о плодах евангельского благовестия и обновления человеческой природы во Христе.

Свт. Кирилл находит нужным отметить, что вода и земля хотя и породили, согласно бытописателю, все происшедшее из них, но только по дару Бога-Творца, Который есть жизнь «по природе своей» и «самую природу вод соделал матерью плавающих в них и летающих по воздуху. Земле же повелел произвести многообразную природу скотов и бесчисленные роды диких зверей»<sup>1</sup>. Здесь также можно видеть указание на дар «логосности», заложенный в сотворенные первостихии.

Терминологию четырех стихий свт. Кирилл употребляет крайне редко и в подавляющем большинстве случаев при изложении учения языческих философов. Но употребляет он ее и от своего лица, в связи с рассказом о сотворении мира согласно Моисею. Однако Святитель резко осуждает воздаяние стихиям чести, подобающей одному лишь Богу<sup>2</sup>.

Весь тварный космос видится Святителем как единое целое, состоящее из многих частей. Он даже уподобляет космос человеческому телу, когда пишет о том, что солнце, луна, звезды, находятся в мире именно как «части мира» и как «члены одного тела»<sup>1</sup>. Бог же, как истинный нетварный Свет, ни в коем случае не должен быть причислен ни «к одной из отдельных частей этого мира».

#### 4. 5. 4. Анализ употребления термина «ὄλη»

Исследование употребления слова «ὄλη» в текстах Святителя показывает, что на 98 случаев всего в 4-х случаях употребляется слово в смысле материи в сугубо философском, платоно-аристотелевском смысле, т. е. бесформенной материи, которая в сочетании с формой образует все тела (причем все они приходятся на сочинение *Против Иулиана*, на те места, где свт. Кирилл

<sup>1</sup>Glaphyra in Genesim I. PG 69. 17 D; Кирилл Александрийский, свт. Толкование на книгу Бытия // Он же. Творения. Т. 2. С. 7–240, здесь: с. 10.

<sup>2</sup>PG 76. 528 B, C; 544 D; 561 C.

<sup>1</sup>«ὡς μέρη τοῦ κόσμου, καὶ καθάπερ ἐνὸς μέλη σώματος», Expositio... in Ioannis Evangelium I. PG 73. 145 C.

полемически излагает учения Платона и Аристотеля)<sup>1</sup>. Лишь в 6-ти случаях это слово означает у Святителя весь материальный мир в совокупности.

Более половины (около 60-ти) случаев составляет употребление термина в бытовом смысле какого-либо конкретного (или любого) вещества (также и в метафорическом смысле). В нескольких случаях «материя» у свт. Кирилла передает обобщенное понятие «материала», а также бесполезного балласта, сора и вещества, как средства для чего-либо. Остальные случаи приходятся на первичное значение слова: дерева, древесины, а также деревьев, леса.

Этот подсчет подтверждает, во-первых, нефилософскую, а библейско-апофатическую установку свт. Кирилла в контексте размышлений о началах материального космоса, его отказ от рациональных попыток познания космоса. Во-вторых, обзор употребления слова показывает, что по своей ценности как вещество, так и весь материальный мир стоят безмерно ниже невещественного, умного (*νοητός*), служат ему даже антитезой<sup>2</sup>. Но предметом разговора материя становится у свт. Кирилла, как правило, когда оказывается предметом поклонения и поэтому требует «разоблачения». Вещество — это, по преимуществу, вещество для идолов (т. е. «ничто», стремящееся выдать себя за нечто могущественное). В связи с этим с ним часто употребляются эпитеты: бездушное (*ἄψυχος*)<sup>1</sup>, немое и бесчувственное (*κωφή καὶ ἀναίσθητος*)<sup>2</sup>, негодное (*ἄχρηστος*)<sup>3</sup>, негодное и некрасивое (*ἀδρανοῦς*)<sup>4</sup>.

Вещество может также быть символом всего греховного и пищи для огня в эсхатологической перспективе, о чем гласит приводимая Святителем цитата из прор. Исайи: «И будет свет Израилев во огонь, и осветит его огнем горящим, и пояст яко сено вещество»<sup>5</sup>.

---

<sup>1</sup>Единственный пример такого употребления термина от лица самого автора содержится в сочинении *Lectanea* (Собрание чтений из Ветхого Завета), но оно считается неаутентичным, *S. Cyrillus Alexandrinus. Collectio Dictorum veteris Testamenti. PG 77. 1281 B.*

<sup>2</sup>Например, PG 71. 1048 B. *Commentarius in XII prophetas minores 2. 266. 18.*

<sup>1</sup>PG 70. 89 B C; 417 B; 660 D; 676 C; 844 D; 992 A, 993 D; PG 71. 325 A; 477 B; 496 B C; 1048 A B.

<sup>2</sup>PG 70. 849 A; 933 B; PG 71. 668 A; 980 A; 245 B.

<sup>3</sup>PG 70. 216 B; PG 72. 521 A.

<sup>4</sup>PG 70. 89 D.

<sup>5</sup>Ис 10. 17; *Commentarium in Isaiam Profetam. PG 70. 289 B.*

Святитель также употребляет очень редкое среди христианских писателей выражение «ὕλομανία» — «одержимость материей», «древобеснование». Под этим он понимает устремленность сознания человека к материи, избыточное нарастание бесплодного вещества в ущерб духу, духовное бесплодие. Так, в *Пасхальных гомилиях* свт. Кирилл говорит о веществолюбивой (точнее, веществобеснующейся — ὑλομανοῦσαν) душе<sup>1</sup>. Материя в негативном контексте — это символ мирских ценностей (мирской славы, благозвучия языка мудрецов мира сего, богатства, власти, благодаря блеску, светлости, и проч.)<sup>2</sup>.

Однако, вещество (конкретные вещества: серебро, железо, медь, благодаря каким-либо своим свойствам) может служить образом (εἰς τύπον)<sup>3</sup> невещественного, а также вместилищем благодати Святого Духа. Посвящаемые Господу вещественные предметы означают и принимают в себя уже совсем другие, духовные, блага: богатство мысленное, славу и разум и крепость духовную<sup>4</sup>. Вещество, благодаря своим свойствам, может указывать на христианскую проповедь (серебро, благодаря своей светлости и чистоте)<sup>5</sup>, и даже на Божество, божественную природу (особенно золото, благодаря своему превосходству над всеми веществами)<sup>1</sup>.

Но самой важной богословской темой по отношению к материи стало, как мы увидим ниже, у свт. Кирилла учение о животворящем теле Христа (ζωοποιὸς ἡ σὰρξ). Нетленное Тело Господне сравнивается с деревом ситтим, использованным для кивота Завета<sup>2</sup>. Тело Спасителя не только свято, но есть средоточие благодатных энергий и даже «орган» и источник освящения всего человечества и материального космоса.

---

<sup>1</sup>Homiliae Paschales XXX. PG 77. 972 D.

<sup>2</sup>De Adoratione in Spiritu et Veritate. PG 68. 361 D — 364 A.

<sup>3</sup>PG 68. 361 D; PG 72. 429 B; 1381 A; PG 75. 1381 A.

<sup>4</sup>De Adoratione in Spiritu et Veritate. PG 68. 364 A.

<sup>5</sup>Ibidem. 397 D.

<sup>1</sup>Ibidem. 657 A, PG 75. 1381 A.

<sup>2</sup>S. Cyrillus Alexandrinus. De Incarnatione Unigeniti. PG 75. 1381 A.

#### 4. 5. 5. Учение о материальной природе человека до и после грехопадения

Созданный по образу Божию, человек, как венец творения, имел изначально в себе запечатленными «Божественные черты» (ἐαυτοῦ χαρακτῆρας)<sup>1</sup>. Первоначально Адам «пребывал в раю... продолжая сохранять данное и украшаясь Божественным образом Творца чрез вселенного в него Святаго Духа»<sup>2</sup>. При этом все сотворенное прежде Адама предназначено было служить «к увеселению его», как хорошо сотворенное (точнее — на радость, и чтобы [он] почитал его хорошо сотворенным, «πρὸς τέρψιν καὶ πρὸς γε εὖ πεποῖσθαι δοκεῖν»)<sup>3</sup>.

В отличие от всего другого творения человек, по толкованию св. Кирилла, был удостоен «предварительного совета и личного участия» (προβουλίαις... καὶ αὐτουργίᾳ) Лиц Св. Троицы при его сотворении, как «животное поистине благообразное и богоподобное» (ζῶον ἀληθῶς εὐφρὲς καὶ θεωειδέστατον)<sup>4</sup>. Во Адаме начертан был «образ» (ἡ εἰκὼν) Божественной природы, когда в лицо его «вдунут был Дух Святой», Который есть «дыхание жизни (ἡ πνοὴ τῆς ζωῆς), так как Бог по природе есть жизнь»<sup>5</sup>.

Понятия сотворения «по образу» и «по подобию» Святитель признает за равнозначные, но это не означает отрицания им динамичности человеческой природы. Последняя создана так, что обладала праведностью и святостью (ὅτι δικαία καὶ ἀγαθὴ γέγονεν ἐν ἀρχαῖς ἡ ἀνθρώπου φύσις), она способна и призвана была принимать все большие меры освящения и праведности, имея вложенным в себе устремление к Богу (ἡ ἔφεσις παρὰ Θεοῦ)<sup>1</sup>.

Образ Божий (τὸ κατ' εἰκόνα) в природе человеческой относится, как говорит свт. Кирилл, по мнению некоторых христианских богословов, к душе, а по мысли других, к уму человека<sup>2</sup>. Однако и телесная природа человека почтена

<sup>1</sup>Expositio... in Ioannis Evangelium II. PG 73. 204 D.

<sup>2</sup>Ibidem. PG 73. 205 A.

<sup>3</sup>Glaphyra in Genesis I. PG 69. 20 A B.

<sup>4</sup>Ibidem. 20 B.

<sup>5</sup>De Adoratione in Spiritu et Veritate I. PG 68. 146 D — 148 A.

<sup>1</sup>Solutiones (e tractatu de dogmatum solutione) 555. 2–10; 23.

<sup>2</sup>Ibidem. 551. 1–8.

была от Творца «собственноручным формированием»<sup>1</sup>, как предназначенная быть носителем образа Божия.

Душа, безусловно, честнее (ценнее — τιμιώτερα) сущности тела, как образ (εἰκόν) Божий и вдохновение Его (ἐμφύσημα). Тело же есть его орудие (ὄργανόν) и соратник (συνεργόν)на лучшее. Однако следует заботиться и о душе, и о теле. О теле — постольку, чтобы доволествовать его, и чтобы оно «не запидало душу». Душе же следует отдавать всегда полноту внимания и усвоить посредством добродетелей к ее творческой причине — Богу<sup>2</sup>.

О плоти ветхого Адама Святитель постоянно говорит как о подверженной тлению и смерти<sup>3</sup>, но это уже есть следствие греха, ибо в раю Адам был причастен нетлению<sup>4</sup>. Однако изначально нетление было именно даром Адаму, ибо, по мысли свт. Кирилла, никакая сотворенная природа, ни ангельская, ни какая-либо другая (и человеческая в том числе), приведенная Творцом в бытие из небытия, не обладает даром жизни по собственному свойству. Наоборот, жизнь происходит из Сущности, все превосходящей, т. е. Бога, только Ему принадлежит, и только Он может животворить<sup>1</sup>.

Введение в мироздание тления и смерти есть педагогическое действие Небесного Отца, Который «с пользою придумал смерть плоти... не к совершенной гибели», «но, скорее, к обновлению (καινούργεω) и, так сказать, к будущей переделке (ἀνασκευή)» как бы разбитого сосуда человеческого естества<sup>2</sup>.

Душа человека так же, как и тело, не имеет дара нетленной жизни в своей собственной природе. Вся природа человека в целом требует дара от Творца, который и подается как особая печать «нетленного и животворящего Духа».

<sup>1</sup>«Δεδημιούργηται μὲν γὰρ ἐν ἀρχῇ τὸ ζῶν πλαστούργουόντος αὐτὸ τοῦ Θεοῦ, καὶ τετιμηκότος οἰοεὶ καὶ αὐτοχειρία», De Sancta Trinitate dialogi I–VII. 638. 30–31.

<sup>2</sup>PG 72. 384 B C.

<sup>3</sup>Fragmenta in sancti Pauli epistolam i ad Corinthios 315. 17–18; «Ποία δὲ σαρκὸς ἡ δύναμις, τῆς οὕτως ἀσθενοῦς καὶ ὑποκειμένης τῇ φθορᾷ», Commentarius in Isaiam prophetam 70. 696. 55–56.

<sup>4</sup>«ἐν ἀφθαρσίᾳ διατελεῖν», Commentarius in XII prophetas minores I. 142. 28–29.

<sup>1</sup>S. Cyrillus Alexandrinus. A Commentary Upon the Gospel according to s. Luke, by S. Cyril, Patriarch of Alexandria. Translated into English from an ancient Syriac Version By r. Payne Smith, Part II. Oxford: M. DCCC. LIX, P. 666.

<sup>2</sup>«Ἐπενοεῖτο τοίνυν χρησίμως ὁ τῆς σαρκὸς θάνατος», Glaphyra in Pentateuchum. 69. 24. 51–55.

Изначально Адам «запечатлен был духом жизни»<sup>1</sup>, «нетленным и животворящим духом»<sup>2</sup>, получив в подобии с Божеством это «превышающее его природу благо», почему и стал, по слову Св. Писания, человек «душою живою» (ψυχὴν ζῶσαν)<sup>3</sup>. А в *Толковании на Евангелие от Матфея* Святитель саму душу называет Божиим вдохновением (ἐμφύσημα)<sup>4</sup>. Однако если до грехопадения вся природа человека была бессмертна по причастию к тому высшему благу «нетленности и неразрушимости» (ἄφθαρτον καὶ ἀνώλεθρον), которым обладает только Один Бог, то при наказании за преступление заповеди именно плоть Адама получила определение смерти (Быт 3. 19), в то время как душу Господь оставил в бессмертии — «σωζομένης ἐν ἀθανασίᾳ»<sup>5</sup>. По мысли Святителя, как подвергшееся наибольшей опасности (μάλιστα κινδυνεύσαν), именно тело скорее (γοργότερον) должно было получить «врачество» спасения, т. е. соединиться с жизнью по природе<sup>6</sup>.

Свт. Кирилл мыслит человека как единое существо и «не позволяет делить его надвое», хотя не отвергает, как и Феодорит, с которым он полемизирует, дробления и деления настолько, «насколько нужно для того, чтобы знать, что одно по природе своей есть душа, а другое по природе — тело»<sup>1</sup>. Более 30-ти раз свт. Кирилл использует выражение «τὸ ζῶον λογικόν» по отношению к человеческой природе, предпочитая чаще всего добавлять эпитет «θνητόν».

Изначальная двусоставность человека выражается также частым использованием терминов «σύνθετον»<sup>2</sup>, а также «τὸ πλάσμα», т. е. «состоящий из земного тела и обитающей в нем души» (ἔκ τε τοῦ γῆϊνου πλάσματος καὶ ἐκ τῆς ἐνοικουήσεως ψυχῆς τῷ σώματι)<sup>3</sup>. Термин «τὸ πλάσμα», так же как и в академических переводах творений каппадокийцев, в русскоязычных переводах

<sup>1</sup>Expositio... in Ioannis Evangelium. PG 73. 160 A B.

<sup>2</sup>Glaphyra in Genesim. PG 69. 20 B; также. см.: Expositio... in Ioannis Evangelium. PG 73. 160 B.

<sup>3</sup>Быт 2. 7. PG 69. 20 C; PG 73. 160 B.

<sup>4</sup>Commentarii in Matthaicum Fragmenta. PG 72. 384 B C.

<sup>5</sup>Expositio... in Ioannis Evangelium. PG 73. 160 A B.

<sup>6</sup>Ibidem. 160 B C.

<sup>1</sup>S. *Cyrillus Alexandrinus*. Explicatio duodecim capitum. PG 76. 408 C D.

<sup>2</sup>«Σύνθετόν τι ζῶον», Commentarii in Joannem 2. 64. 12; 1. 138. 19; 1. 219. 15; Expositio sive commentarius in Ioannis Evangelium. PG 73. 160 A.

<sup>3</sup>Expositio in Psalmos 69. 876. 35.



свт. Кирилла обозначается просто как «творение», через что теряет свое уникальное значение. Так, например, текст из *Толкования на Евангелие от Иоанна* 1. 182 должен звучать следующим образом: «Дух вместе и жизнь вложил в *рукотворенного* (τῷ πλάσματι) (вместо «тварь»)<sup>1</sup> и боголепно отпечатлел в ней Свои черты»<sup>2</sup>. Ясно, что речь здесь идет именно о человеке, а не обо всем творении, не имеющем образа Божьего.

Склонность к тлению в самом первозданном человеке, как в существе композитном, принадлежала в первую очередь его слабому, земному телу (ἐπικήρου... καὶ γῆϊνης σαρκός)<sup>3</sup>, природа которого сама по себе изначально более склонна к тлению<sup>4</sup>. Тем более она стала таковой после грехопадения Адама.

Именно вследствие грехопадения (παράβασις) Адам осужден был на смерть и тление (θανάτῳ καὶ φθορᾷ)<sup>5</sup>, что подтверждается в другом месте цитатой из ап. Павла: «Вниде грехом смерть»<sup>1</sup>. По этой причине, считает свт. Кирилл, Евангелист сказал: «Слово стало плотью», чтобы обозначив всего человека, особенно указать на главную рану и соответствующее ей лекарство (τὸ τραῦμα καὶ τὸ φάρμακον), «больного и Врача, умершего и Того, Кто прогнал тление»<sup>2</sup>. Однако, в то же время свт. Кирилл энергично опровергает учение о телесном составе человека как источнике греха, или же наказания, наложенном на души за грехи. Так, в *Толковании на Евангелие от Иоанна* Святитель посвящает полемике против оригенистов целую главу<sup>3</sup>. А в полемике с Несторием свт. Кирилл многократно подчеркивает, что тело, воспринятое Богом-Словом от Приснодевы Марии было наделено разумной душой<sup>4</sup>. Кроме

---

<sup>1</sup>Кирилл Александрийский, свт. Толкование на Евангелие от Иоанна // *Он же*. Творения. Т. 2. С. 564; Англоязычный перевод точнее передает текст оригинала через термин «His formation». См.: *Cyril of Alexandria. Commentary on John*. LFC 43, 48 (1874/1885). Book 2. P. 130–284 / Translated by P. E. Pusey. URL: [http://www.tertullian.org/fathers/cyрил\\_on\\_john\\_02\\_book2.htm](http://www.tertullian.org/fathers/cyрил_on_john_02_book2.htm) (дата обращения 28. 03. 2014).

<sup>2</sup>Commentarii in Joannem 1. 182. 29–31.

<sup>3</sup>Expositio... in Ioannis Evangelium. PG 73. 160 A.

<sup>4</sup>Ibidem. PG 74. 272 D.

<sup>5</sup>PG 69. 24 D.

<sup>1</sup>Рим 5. 12; Expositio... in Ioannis Evangelium I. PG. 73. 145 A.

<sup>2</sup>Expositio... in Ioannis Evangelium I. PG. 73. 160 D.

<sup>3</sup>Ibidem. I. 10 («О том, что человеческая душа ни предсуществует телу, ни воплощается (в теле) вследствие ранних грехов, как думают некоторые»), PG 73. 124 C — 176 C.

<sup>4</sup>См., например, *ibidem*. PG 74. 89 A. свт. Кирилл говорит о томлении Спасителя во время Гефсиманской молитвы как о доказательстве обладания Им человеческой разумной душой.

того, души людей признаются не только за несущие раны греха, но и за источник зла и греха<sup>1</sup> и подвластными духовным смерти и растлению<sup>2</sup>.

Может показаться противоречием, что свт. Кирилл иногда говорит о человеческой природе, как совершенно не имеющей в себе дара жизни, не могущей иметь нетления и бессмертия, свойственных одному лишь Богу, в других же местах учит о подпадении тлению лишь как о болезни естества, нуждающегося во врачевании<sup>3</sup>, и о возвращении Христом естества «к изначальному нетлению» (εἰς τὴν ἀπ' ἀρχῆς ἀφθαρσίαν)<sup>4</sup>. Здесь свт. Кирилл вполне последовательно продолжает восточную святоотеческую традицию, согласно которой природа человека не мыслится вне богообщения и вне заданности обожения, и, таким образом, она имеет присущими себе свойства, ей совершенно не присущие, имеет «превышающее его (человека) природу благо», вложенное при творении, утраченное в грехопадении и имеющееся как заданность<sup>1</sup>.

Однако, приписывая тление, наказание за грех, лишь плоти (имея здесь в виду плоть как телесный состав), свт. Кирилл в то же время высказывает и то общее святоотеческое положение, что корень греха не в плоти, а в произволении. Человек «неразумно обратился к тому, что не следовало делать, и за ничто почел совершить преступление». Также и первое следствие греха лежало в области воли: осужденное на смерть и тление, естество его стало «недуговать стремлением к порочному»<sup>2</sup> (т. е. тление в первую очередь проявилось не во плоти, а в произволении, что позже преп. Максим назовет «тлением произволения» — «φθορὰ τῆς προαιρέσεως»).

<sup>1</sup>Expositio in Psalmos 69. 957. 41–44.

<sup>2</sup>De adoratione et cultu in spiritu et veritate 68. 992. 49–50.

<sup>3</sup>См., например: Glaphyra in Genesim I. PG 69. 25 C: «Что приводя человека в бытие, Бог имел в виду и то, что он подпадет тлению, но знал и способы врачевания». Также см.: «преобразование человеческой природы в древнее состояние (εἰς τὸν ἀρχαῖον ἀναπλασμόν) и как бы превращение ее в то, чем мы были в Адаме (μεταμόρφωσιν τὴν εἰς ὅπερ ἤμεν ἐν Ἀδᾶμ), только что приведенные в бытие и еще не лишены вышней славы и освящения», De Adoratione in Spiritu et Veritate... II. 68. 241. 46–47 // TLG.

<sup>4</sup>Expositio... in Ioannis Evangelium XI. PG 74. 549 A.

<sup>1</sup>См., например: *Мейендорф И., протопр.* Византийское богословие. Минск, 2007. С. 199–202.

<sup>2</sup>Glaphyra in Genesim I. PG 69. 24 D. Святой неоднократно говорит о том, что человеческая природа наследовала в наказание за грехопадение именно смерть и тление. Тлением обусловлена ее удобопреклонность ко греху, но сам грех, как «юридическая ответственность», не наследуется (см. также, например: Fragmenta in sancti Pauli epistolam ad Romanos 182. 7–8 // TLG).

Таким образом, в богословии свт. Кирилла мы находим свойственное Преданию учение о происхождении греха в душе человека. Когда же Святитель акцентирует внимание на поражении смертью и тлением телесной составляющей человека, то делает это не для разделения двусоставной природы человека и не для перенесения ответственности за грехопадения на плоть, но для раскрытия плана Божия домостроительства спасения рода человеческого. Эту мысль подробнее разовьет преп. Максим Исповедник, подчеркивая педагогическое действие Творца в придании материи вообще и материи человеческого тела в частности негативных характеристик. Чуть позже мы увидим, как, подчеркивая реальность Боговоплощения и представляя человеческую природу как гармоничный синтез души и тела, свт. Кирилл учит об исцелении обеих ее компонент через таинство Боговоплощения и двоякое действие святых евхаристических Тайн на душу и тело причастника.

Это превышающее природу благо получает наша плоть благодаря тому, что Бог Слово воспринял именно нашу плоть и соделал ее Своей. О ней говорится даже, что она становится духом, «не отрицая того, что она есть плоть, но (только утверждая что) по причине совершенного единения с Ним и облечения во всю Его животворную силу она должна уже называться и духом»<sup>1</sup> (т. е. не потому, что она перестает быть плотью, но потому что становится животворной, обоженной). И далее: чрез Него и Тело Его животворно, поскольку Он преобразовал его (ἀνεστοιχείωσεν) в Свою силу. Как это совершилось, это ни уму не понятно, ни для языка неизреченно, но должно быть почтено молчанием и верою, превышающею ум»<sup>2</sup>. Таким образом, можно сказать, что воплощением Сына Божия преодолевается разделение между плотью и духом.

#### *4. 5. 6. Учение свт. Кирилла о животворящем Теле Христа*

Учение свт. Кирилла Александрийского о животворящем Теле Господа Иисуса Христа частично разбиралось исследователями в более широких рамках учения Святителя о святой Евхаристии и домостроительстве спасения рода

<sup>1</sup>Expositio... in Ioannis Evangelium IV. PG 73. 604 B.

<sup>2</sup>Ibidem. 604 D.

человеческого в целом (диакон М. Желтов, прот. Г. Флоровский)<sup>1</sup>. Однако подробного исследования выбранной нами тематики произведено не было, и, тем более, не была прослежена связь учения о святом животворящем Теле Христа у свт. Кирилла и преп. Максима Исповедника, что будет нами сделано на основе нижеследующего материала в последней главе диссертации.

Согласно посвященной таинству Евхаристии рубрике в современной Православной энциклопедии<sup>2</sup>, включившей в себя исследования наиболее известных специалистов-патрологов, предикат «животворящее» использовался в отношении Тела Христова только в статьях о свт. Афанасии, Феофиле и Кирилле Александрийских, Евсевии Кесарийском<sup>3</sup> и свт. Евтихии Константинопольском (VI в.)<sup>4</sup>. Затем такое определение встречается, согласно Энциклопедии, уже в *Точном изложении православной веры* преп. Иоанна Дамаскина<sup>1</sup>. В статье В. В. Петрова *Евхаристия в «Ареопагитиках» и у прп. Максима Исповедника*<sup>2</sup> наличие этой темы в евхаристическом богословии знаменитого богослова VII в. не отмечено. Однако, как мы покажем, преп. Максим, несомненно, наследовал и развил учение свт. Кирилла о животворящем Теле Господнем.

По замечанию свящ. М. Желтова, термин «животворящий» (ζωοποιός) имеет центральное значение в евхаристическом богословии свт. Кирилла<sup>3</sup>. Общее влияние Александрийской традиции, отмеченное в евхаристическом богословии Святителя предыдущими исследователями<sup>4</sup>, с яркой очевидностью

---

<sup>1</sup>Желтов М., диакон. Учение свт. Кирилла Александрийского о Евхаристии; Полемика свт. Кирилла Александрийского и Нестория // Православная энциклопедия. М., 2008. Т. 17. С. 584–590; Флоровский Г., прот. Византийские отцы V–VIII в. С. 74–90.

<sup>2</sup>Желтов М., диакон, Ткаченко А. А., Михайлов П. Б., Петров В. В. Евхаристия. Часть I // Православная энциклопедия. М., 2008. Т. 17. С. 533–615.

<sup>3</sup>Называет Евхаристию «животворящей пищей» и Телом Спасителя, *Eusebius. Commentaria in Psalmos 21. 30* // TLG.

<sup>4</sup>*S. Euty chius Cp. Patriarcha. Sermo de Paschate et de sacrosanct Eucharistia. PG 86 b. 2393 D.*

<sup>1</sup>В 13-й гл. IV кн. преп. Иоанн говорит о «животворящих и божественных» свойствах Тела Христова.

<sup>2</sup>Петров В. В. Евхаристия в «Ареопагитиках» и у прп. Максима Исповедника // Православная энциклопедия. М., 2008. Т. 17. С. 600–604.

<sup>3</sup>Наряду с сочетаниями «таинственное благословение», «духовное благословение», «животворящее благословение», «благословение Христова», «таинственное и животворящее дароношение», которые также очень характерны для свт. Кирилла (а первое из этого ряда встречается десятки раз в корпусе его сочинений), Желтов М., диакон, Ткаченко А. А., Михайлов П. Б., Петров В. В. Евхаристия. С. 584.

<sup>4</sup>Там же. С. 585; *Gebremedhin E. Life-Giving Blessing: An inquiry into the Eucharistic doctrine of Cyril of Alexandria. Uppsala, 1977. P. 61–66.*

прослеживается и в непрерывности этой традиции в учении о животворящем теле Христа. Так, свт. Афанасий начинает свое *Слово о воплощении Бога Слова* тем, что утверждает равенство по Божеству Бога Отца и Бога Сына, которым Отец все «устраивает» и в Котором все «оживотворяется» (ζωοποιεῖται)<sup>1</sup> во вселенной. Затем Святитель отмечает, что воплотившийся Сын, «и в человеческом пребывая теле, и Сам оживотворяя его (αὐτὸς αὐτὸ ζωοποιῶν), вне всякого сомнения, оживотворял и вселенную (τὰ ὅλα)»<sup>2</sup>. Чаще всего, правда, у свт. Афанасия прилагательное «животворящий» (так же, как и существительное «жизнь») относится непосредственно к божественной природе Бога-Троицы. Учение же об «оживотворении» вселенной не только через само воплощение, но и особенно через св. Евхаристию выражено свт. Афанасием, как мы увидим далее, достаточно ясно.

В творениях свт. Кирилла Александрийского мы часто встречаемся со сходным, но несколько расширенным определением по отношению к Богу, а именно: Святитель очень часто называет каждое из Лиц Святой Троицы и всю Троицу в целом словосочетанием «Жизнь и Животворящий». Большая часть употреблений термина «животворящий»<sup>1</sup> так же, как и у свт. Афанасия, относится и в трудах свт. Кирилла к божественной нетварной природе. Но неоднократно и с принципиальной настойчивостью свт. Кирилл высказывается и о животворности плоти воплощенного Бога Слова. По мысли знаменитого защитника догмата Боговоплощения, свойства нетленности и животворности, присущие по определению одному Богу, благодаря принципу ипостасного соединения, передаются, а лучше сказать — делаются собственными, телу воплотившегося Сына Божия.

До сих пор не было отмечено, что именно свт. Кириллу принадлежит честь авторства формулировки «ζωοποιὸς ἡ σὰρξ» — «животворящая плоть»<sup>2</sup>. В

---

<sup>1</sup>*S. Athanasius Alexandrinus. De incarnatione verbi. PG 25. 97 A.*

<sup>2</sup>*Ibidem. 125 B.*

<sup>1</sup>Всего в своих сочинениях свт. Кирилл употребляет производные от «животворящий» и «животворить» чуть менее 700 раз.

<sup>2</sup>*De Incarnatione Unigeniti 708. 25;* Используемое в литургических текстах, сохранившихся под именем свт. Григория Богослова (богослужбное использование которой исторически известно лишь в коптской церкви), а также в т. н. «Александрийской Литургии» свт. Василия Великого выражение «ἡ σὰρξ ζωοποιὸς» (*S. Basilii*

сочинении *О воплощении Единородного* Святитель отвечает на вопрос о том, каким образом плоть может быть животворящей следующим образом: «По единению (καθ' ἕνωσιν) с живым и небесным Логосом»<sup>1</sup>. Также и в сочинении *Против Нестория* свт. Кирилл говорит о том, что «также и тело Слова животворящее есть, собственным (ἴδιον) Ему соделанное по истинному единению, превосходящему ум и слово»<sup>2</sup>. Еще чаще употребляется Святителем выражение «τὸ σῶμα ζωοποιόν»<sup>3</sup>, которое несет ту же смысловую нагрузку, но имеет множество прецедентов в употреблении предыдущими церковными писателями.

Образ единения божественной и человеческой природ в единой ипостаси Бога-Слова стал предметом обширной богословской полемики свт. Кирилла с ересиархом Несторием, в которой Святитель постоянно подчеркивал превосходную, уникальную степень и ипостасное качество единства Божества с человеческой природой Господа Иисуса Христа. Именно личное усвоение Логосом человеческой плоти с самого начала появления плода в утробе Пресвятой Девы становится своего рода эпитафией ко всем богословским дискурсам свт. Кирилла. Согласно Святителю, именно это ипостасное единство является основой животворности плоти Христа для всего человечества. Так, Спаситель, по толкованию свт. Кирилла, творил евангельские чудеса исцелений для того, «чтобы узнали мы, что тело Христа Бога нашего есть тело жизни и плоть всемогущего Слова. Поскольку собственной стала Слову плоть все оживотворяющего, посему животворящей стала и она и губительной для смерти и тления»<sup>1</sup>.

По замечанию прот. Г. Флоровского, «в своих сотериологических рассуждениях св. Кирилл чаще всего опирается на два основных текста апостола Павла: «Как дети причастны плоти и крови, то и Он также воспринял

---

*Caesariensis*. Liturgia sancti Gregorii [Sp.] 36. 729. 50–51; PG 31. 1652 A), скорее всего, восходит к текстам свт. Кирилла, имеющего до сих пор величайший авторитет в Александрии и ее окрестностях.

<sup>1</sup>De Incarnatione Unigeniti. PG 75. 1244 C.

<sup>2</sup>Adversus Nestorii Blasphemias lib. IV. PG 76. 193 B.

<sup>3</sup>Commentarii in Lucam (in catenis) 72. 609. 43; 72. 609. 49; Commentarii in Joannem 2. 158. 13; 1. 553. 25; 1. 514. 2 t; 1. 483. 9 и др.

<sup>1</sup>S. *Cyrillus Alexandrinus*. Catena in Lucam (typus B) 56. 22–30 (56. 29) // TLG.

онные, дабы смертью лишить силы имеющего державу смерти, т. е. дьявола» (Евр 2. 14) и «Бог послал Сына Своего в подобии плоти греховной в жертву за грех и осудил грех во плоти» (Рим 8. 3)<sup>1</sup>. Эти два текста отражают яркую антитезу пораженной грехом и смертью плоти Адама и святой животворящей плоти Христа, которой посвящено и наше исследование.

Свт. Кирилл учит об освящении и одухотворении человеческой природы в теле воплощенного Слова Божия. Так, во Христе «плоть укреплена Духом, научена чувствовать вещи, превышающие ее собственную природу... Именно с этой целью всемогущее Слово Божие... стало плотью, чтобы... удалить нашу природу от слишком земных чувств и преобразить ее к восприятию чувств богоугодных»<sup>2</sup>. Святитель также говорит и о том, что Христос не только освятил природу плоти в Самом Себе (ἀγιάζοντι τὴν τῆς σαρκὸς φύσιν ἐν ἑαυτῷ)<sup>3</sup>. Он преобразовывал и перестроил (ἀνεστοιχείωσα) ее в Свою жизнь и наделил Своей Силой (при этом природа плоти осталась сама собой)<sup>4</sup>. Человеческое тело во Христе из душевного (ψυχικὸν, как у всех потомков Адама) стало духовным (πνευματικόν)<sup>5</sup>.

В богословском наследии свт. Кирилла присутствует еще одна тема, подхваченная позже преп. Максимом и имеющая непосредственное отношение к учению о животворящем теле Христа. Это учение о «роде» ветхого Адама и нового Адама — Христа. Если Адам праотец был «начатком» («ἀπαρχή», 1 Кор 15. 23) всего человеческого рода (ἀπαρχὴ τοῦ γένους)<sup>3</sup>, то Христос есть начаток (свт. Кирилл очень часто употребляет термин «ἀπαρχή» по отношению ко Христу) и «корень» нового, второго рода (ρίζα τοῦ γένους δευτέρα μετὰ τὴν πρώτην)<sup>4</sup>, обновления природы нашей (ἀπαρχὴ τις ὡςπερ τῆς ἡμετέρας φύσεως)<sup>5</sup>.

<sup>1</sup>Флоровский Г., *прот.* Византийские Отцы V–VIII вв. С. 82.

<sup>2</sup>Expositio sive Commentarius in Ioannis Evangelium 11. 33–34 // TLG (PG 74. 53 A B).

<sup>3</sup>Ibidem. 14. 20 (PG 74. 276 B).

<sup>4</sup>«εἰς ζωὴν ἀνεστοιχείωσα τὴν ἑαυτοῦ; πρὸς τὴν ἰδίαν ἀνεστοιχείωσε δύναμιν», Commentarii in Joannem 1. 537. 21; 1. 553. 25–26.

<sup>5</sup>«οὕτω τε ψυχικὸν ὑπάρχον τὸ σῶμα κατεσκεύασε πνευματικόν», PG 74. 276 C.

<sup>3</sup>Fragmenta in sancti Pauli epistolam ad Romanos 184. 17.

<sup>4</sup>Glaphyra in Pentateuchum 69. 205. 23 (Browse).

<sup>5</sup>Epistulae paschales sive Homiliae paschales (epist. 1–30) 77. 665. 3.

Развивая богословие апостола Павла о причастии «плоти и крови»<sup>1</sup>, свт. Кирилл говорит о потомстве праотца Адама, воспринявшем наказание первого человека как «наследство, естественно переходящее» и распространившееся «на весь род» человеческий. Тем более, «Бог по естеству, Эммануил, восприявший на Себя подобие нам и соделавшийся для нас вторым Адамом... соделал в избытке причастными Его жизни тех, которые захотели приобщиться к родству с Ним по вере»<sup>2</sup>. Однако, родство, начинающееся с акта веры, реализуется в своей полноте в телесном единении со Христом в св. Евхаристии<sup>3</sup>. Телесное единение со Христом делает нас общниками Духа. «Ибо все мы стали причастниками (μέτοχοι) Его и имеем Его в себе чрез Духа... ибо не есть что-либо другое отдельное от Сына Дух Его»<sup>4</sup>.

Эту же мысль выражает свт. Кирилл, когда, используя образ смешения теста, называет Христа начатком «смешения (теста, φυράματος) воссозидаемых в Нем к обновлению жизни»<sup>1</sup>. Начатком «древнейшего смешения» был первый Адам, через которого тление перешло на всех его потомков, а Христос, как новый, чистый начаток, отгоняет «державу тления» как от Своего тела, так и от всех христиан, вступивших в общение с Ним через веру, а также через «святую и животворящую жертву», т. е. св. Евхаристию<sup>2</sup>.

В сочинении *Против Нестория* он дает еще один образ: естество человеческое «заболело тлением» (κατηρρώσθησε... φθοράν)<sup>3</sup> как бы в начатке и в первом корне, т. е. в Адаме, и мы «стали тленны и содержимы смертными узами» (φθαρτοὶ καὶ... θανάτου βρόχοις ἐνισχημένοι διετελοῦμεν) как отпрыски

---

<sup>1</sup>Евр. 2. 14.

<sup>2</sup>Glaphyra in Genesim I PG 69. 29 B.

<sup>3</sup>«Мы соделались сотелесниками (σώσωμοι) Его чрез таинственное благословение. Соединены мы с Ним и иным способом, поелику соделались общниками (κοινωνοί) Божественного естества Его чрез Духа: ибо Он обитает в душах святых», Glaphyra in Genesim I PG 69. 29 B C; *Кирилл Александрийский, свт.* Толкование на Евангелие от Иоанна // Творения. Т. 2. С. 17.

<sup>4</sup>Expositio... in Ioannis Evangelium IX. PG 74. 280 C.

<sup>1</sup>Glaphyra in Numeros. PG 69. 620 D.

<sup>2</sup>De Adoratione in Spiritu et Veritate XVII. PG 68. 1077 B C; «Что агнец берется по домам отечеств, или по сродствам, это указывает, думаю, на тождество по духовному родству в вере и единомыслии: ибо мы будем праздновать не с теми, которые возымели пустые мысли, и будем иметь общение в святой и животворящей жертве не с теми, которые привыкли мыслить что-либо другое, кроме правого и истинного, но с единомысленными нам и братьями по единству духа и тождеству веры», *Кирилл Александрийский, свт.* О поклонении и служении в Духе и истине (Ч. 3) // *Он же*. Творения. Т. 1. С. 123–732, здесь: с. 701–702.

<sup>3</sup>Это еще раз подтверждает то, что тление не есть свойство естества, а только болезнь.



тленного корня. Господь же, восхотев восстановить (ἀναστοιχειῶσαι) человеческое естество, дал нам второй корень, который не мог быть содержимым смертью, — Господа Иисуса Христа, воплощенное Слово Божие, положившее душу за нас и по смотрению нас ради предавшее смерти Свое тело<sup>1</sup>.

С этими богословскими выкладками тесно связана и ставшая характерной для Александрийского богословия формула «διὰ τὴν τῆς ἐνανθρωπήσεως», которую свт. Кирилл употребляет чаще, чем кто-либо из других отцов Церкви, причем ему же принадлежит формула «домостроительство через вочеловечивание» (διὰ τὴν τῆς ἐνανθρωπήσεως οἰκονομία)<sup>2</sup>.

Тема рода Адама тесно связана и с образом рождения и продолжения рода человеческого. Эта тема, только слегка затронутая в сочинениях свт. Кирилла, тоже имеет развитие в связи с учением о животворящем теле Христа у преп. Максима. В толковании на посещение Спасителем брака в Кане Галилейской свт. Кирилл говорит, что Христос пришел туда, «дабы освятить самое начало рождения человека... то, что относится к плоти» (ἀγιάσων τῆς ἀνθρώπου γενέσεως τὴν ἀρχήν)<sup>1</sup>. Однако, в то же время свт. Кирилл говорит здесь же и о проклятии, и осуждении, лежащем на браке, и «устранении (Господом) древнего стыда деторождения»<sup>2</sup>.

Подобная антитеза, где, с одной стороны, говорится о почтении законов природы в деторождении, а с другой — о необходимости освобождения от наказания болезненного рождения, неоднократно встречается в трудах Святителя. Так, в *Книге 1-й Против Нестория*, защищая почитание Девы Марии как Богородицы, свт. Кирилл утверждает, что «Она Матерь Бога, потому что Единородный стал человеком, как мы, истинно соединившись с плотью,

---

<sup>1</sup>Adversus Nestorium V. PG 76. 209 A B.

<sup>2</sup>Commentarii in Joannem 1. 713. 3; Thesaurus de sancta consubstantiali trinitate 75. 424. 32; богословский смысл формулы передавался, конечно, отцами и ранее и иногда очень близко к формуле свт. Кирилла, но все-таки не совсем. Так, см.: *S. Basilii Caesariensis. De baptismo libri duo* 31. 1553. 3–4.

<sup>1</sup>Expositio... in Ioannis Evangelium. PG 73. 224 D.

<sup>2</sup>«ἵνα τῆς τεκνογονίας τὴν ἀρχαίαν ἐξέλᾳση κατῆφειαν», ibidem. 225 A.

пройдя через плотское рождение, не пренебрегая законами природы», которые Он Сам установил<sup>1</sup>.

Чуть ранее в этом же сочинении Святитель замечает, что если бы Христос не родился по плоти, то не освободил бы природу человека от осуждения Адама, не избавил бы тела наши от тления, не остановил бы силу проклятия о рождении детей в болезни<sup>2</sup>. Здесь же мы находим рассуждение о том, что, по законам, установленным для нашей природы, все существующее рождается «в своем роде» (τὸ συγγενές)<sup>3</sup>. Бог-Слово при Своем воплощении хотя и мог сотворить Себе плоть из земли, как некогда сотворил ее для Адама, однако, не сделал этого, чтобы, во-первых, никто не усомнился в реальности Его вочеловечения, а также чтобы освятить всю жизнь человека с самого ее начала, т. е. с рождения.

Объясняя ответ Спасителя саддукеям, когда Христос говорит о сынах века сего<sup>4</sup>, которые женятся и выходят замуж, свт. Кирилл отмечает, что это есть образ жизни «мира сего», которая характеризуется как «плотская, полная плотских похотей» и направленная на рождение детей. Те же, кто будет удостоен славного и чудного воскресения, будут жить так, как подобает святым и ангелам, исполняя духовное, а не материальное служение<sup>1</sup>. Здесь достаточно ясно выражена мысль о браке и деторождении как земном уделе человечества. Победа над смертью и снятие греховного наследия Адама с рода человеческого, о которых свт. Кирилл говорит неоднократно, происходит благодаря воплощению Слова Божия и всему плану спасения, удаляющему, в том числе, и болезни рождения через рождение от Девы по плоти<sup>2</sup>.

Раскрывая учение о животворном характере тела Христова, свт. Кирилл называет его «πρόξενος»<sup>3</sup>, т. е. «виновником», «ходатаем» или «проводником»

<sup>1</sup>Adversus Nestorii Blasphemias I. 2, PG 76. 28 C.

<sup>2</sup>Oratio de Incarnatione Verbi I. 1. PG 76. 21 C.

<sup>3</sup>PG 76. 21 A.

<sup>4</sup>Лк 20. 34.

<sup>1</sup>См.: A Commentary Upon the Gospel according to s. Luke, by S. Cyril, Patriarch of Alexandria. Translated into English from an ancient Syriac Version By r. Payne Smith, Part II. Oxford: M. DCCC. LIX. P. 638.

<sup>2</sup>Например, Epistola XVII Cyrilli ad Nestorium de communicatione. PG 77. 120 A.

<sup>3</sup>«φωτισμοῦ πρόξενον», PG 73. 964 D; «σωτηρίας πρόξενος», PG 74. 520 A; «ἀγιασμοῦ καὶ ζωῆς πρόξενος», PG 74. 528 B C.

жизни вечной, божественного света, освящения и спасения<sup>1</sup>. Святая плоть (ἡ ἁγία σὰρξ) Христа совершает это не своей собственной силой<sup>2</sup>, но будучи храмом Слова (τοῦ Λόγου ναός)<sup>3</sup>.

#### 4. 5. 7. Евхаристический реализм свт. Кирилла

В противовес учению Нестория, называвшему евхаристический хлеб просто «антитипом»<sup>4</sup>, т. е. только образом тела Христова, свт. Кирилл учит о вкушении верными истинного, собственного тела Христа — воплощенного Логоса<sup>5</sup>.

Несторий, наряду с христологической ересью, предлагал и свою собственную евхаристическую доктрину. Отличительной чертой несторианского учения о Евхаристии стало отрицание изменения природы Даров в таинстве. Некоторые ученые даже предполагали, что отход от православного учения Несторий начал именно с ложного учения о Евхаристии. В любом случае ересь Нестория в христологическом учении нашла свое зеркальное отражение в его учении о главном таинстве Церкви<sup>1</sup>.

Для свт. Кирилла, точно так же как и для его оппонента, таинства Боговоплощения и Евхаристии тесно увязаны в одно гармоничное целое. Учеными признано, что богословское учение Святителя о Евхаристии «сформировалось задолго до столкновения с Несторием, хотя св. Кирилл прибегал к нему в пылу спора, показывая, что учение о Евхаристии является главным средством диагностики неправильностей в христологии»<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup>«Ходатай», «представитель», «агент», согласно словарю Лампа (*Lampe G. W. H. A Patristic Greek Lexicon*. P. 1159). Согласно Liddel, Scott, «вызывающий, производящий что-либо» (*Liddell H., Scott R. A Greek-English Lexicon*. P. 1491–1492). В позитивном смысле — «податель». По употреблению как у свт. Кирилла, так и у свт. Иоанна Златоустого — «виновник», «ходатай», «податель». Например, свт. Кирилл в *Комментариях на Евангелие от Иоанна* говорит, что Христос стал для человечества виновником (πρόξενος) «вечной жизни» (PG 73. 192 C), «вечного спасения» (252 C), «подателем высочайших благ» (605 D). Свт. Иоанн Златоуст в *Гомилии 32 на Послание к Римлянам* (беседа 10), говоря о даре «бессмертной и вечной жизни», упоминает, что «Виновником же всего этого был для нас Христос», PG 60. 479 (см.: там же, 475, употребление ко Спасителю выражения «πρόξενος δικαιοσύνης»).

<sup>2</sup>Commentarii in Joannem (additamenta). Fragment 6. 6–8; Commentarii in Joannem 2. 726. 19–21.

<sup>3</sup>Commentarii in Joannem 2. 158. 4–6; 2. 726. 23–24; Thesaurus de sancta consubstantiali trinitate 75. 540. 44; Commentarii in Lucam (in catenis) 72. 609. 45.

<sup>4</sup>«ἀντίτυπον», *Adversus Nestorii Blasphemias* IV. PG 76. 197 D.

<sup>5</sup>«τὴν ἰδίαν τοῦ Λόγου σάρκα ζωοποιὸν γεγενημένην», *Adversus Nestorii Blasphemias* IV. PG 76. 192 D — 193 A.

<sup>1</sup>Желтов М., диакон, Ткаченко А. А., Михайлов П. Б., Петров В. В. Евхаристия. С. 568.

<sup>2</sup>Макакин И., прот. Богословие Евхаристии в творениях свт. Кирилла Александрийского // V Международная богословская конференция РПЦ «Православное учение о церковных таинствах» 13–16 ноября 2007. В 2-х т. М., 2009. Т. 2. С. 75–95, здесь: с. 95.

Христология свт. Кирилла задает его евхаристологию, и можно смело сказать, что все его богословие живо фокусируется в учении о животворящем теле Христа. По мысли Святителя, оно «сделалось животворящим, потому что стало собственным для Него», а христиане оживотворяются через причастие «Его святой плоти и крови». Двойное причастие — по духу и по плоти, является, можно сказать, знаменем богословия Святителя. Так, Логос пребывает в нас «божественно (θεϊκῶς), через Духа Святого, и по-человечески (ἀνθρωπίνως), через Его святую плоть и кровь»<sup>1</sup>.

При объяснении установительных слов Христа (Мф 26. 26–28) свт. Кирилл отрицает именование евхаристических Даров «символами», подчеркивая изменение являемого для чувств (τὰ φαινόμενα) в таинстве в истинные Тело и Кровь Спасителя «неизреченной энергией всемогущего Бога»<sup>2</sup>. Он объясняет сокрытие для наших внешних чувств реального факта изменения материи знанием Бога наших немощей. Так, Святые Дары подаются под видом хлеба и вина (ὡς ἐν ἄρτῳ τε καὶ οἴνῳ), чтобы мы «не ужаснулись и не отшатнулись» (μὴ ἀποναρκήσωμεν), видя предлежащие на святом престоле плоть и кровь<sup>1</sup>.

Подчеркивая реализм своей веры в Боговоплощение, а в связи с этим и реальность изменения природы евхаристических Даров, свт. Кирилл Александрийский в толковании на явление Господа Фоме (на Ин 20. 26–27) говорит, что в Евхаристии мы можем повторить осязание Апостола: «Христос приходит и является всем нам, как невидимо, так и видимо: невидимо как Бог, а видимо опять в теле. Дозволяет же и дает прикоснуться Святой Своей плоти (τῆς ἁγίας αὐτοῦ σαρκὸς), когда мы по благодати Божией приступаем к приобщению таинственной Евхаристии»<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup>Adversus Nestorii Blasphemias. PG 76. 193 B.

<sup>2</sup>«ἵνα μὴ νομίσης τύπον εἶναι τὰ φαινόμενα, ἀλλὰ διὰ τινος ἀρρήτου ἐνεργείας τοῦ πάντα ἰσχύοντος θεοῦ μεταποιεῖσθαι εἰς σῶμα καὶ αἷμα Χριστοῦ», Commentarii in Matthaicum (in catenis) 289. 9–11.

<sup>1</sup>«ἵνα μὴ ἀποναρκήσωμεν σάρκα τε καὶ αἷμα προκείμενα βλέποντες ἐν ἁγίαις τραπέζαις ἐκκλησιῶν», Commentarii in Matthaicum (in catenis) 289. 12–17; практически дословно повторяется этот текст в Commentarii in Lucam (in catenis) 72. 912. 6–11.

<sup>2</sup>Толкование на Евангелие от Иоанна // Творения. Ч. 3. С. 877; Commentarii in Joannem 3. 145. 4.

Святитель указывает, с одной стороны, на непостижимость тайны Евхаристии, а с другой — на реальность и ощутимость ее действия на материальную природу человека: «И не изумись при этом и не скажи в себе самом по-иудейски “как?” (здесь приводится образ воды, воспринимающей теплоту огня). Таким же, следовательно, образом и мы, хотя и тленны по природе плоти, но, присоединением (τῆ μίξει) к Жизни оставив свою немощь, преобразуемся (ἀναστοιχειούμεθα) в ее свойство, т. е. в жизнь. Да, действительно, надлежало не только душе воссоздаться чрез Святого Духа в обновление жизни<sup>1</sup>, но и грубому сему и земному (παχὺ... καὶ γεῶδες) телу, посредством такого же, сродственного ему, приобщения (к Телу Христову) освящаться и призываться к нетлению (πρὸς ἀφθαρσίαν)»<sup>2</sup>, «...ведь она (Плоть Христова) преобразит, без сомнения, в свое качество, т. е. бессмертие, тех, которые делаются причастниками ее»<sup>3</sup>, она (Плоть Христова) есть хлеб, «преобразующий (ἀναπλάττων) в жизнь вечную и созданного для всегдашнего бытия (εἰς τὸ εἶναι ἀεὶ) человека являющий выше смерти»<sup>4</sup>.

По мысли Святителя, поскольку по воскресении Христу предстояло вознестись ко Отцу с телом, поэтому дал нам Свое Тело и Кровь, дабы вселившаяся (ἐνοικιούμενη) в нас Плоть Его и Кровь соделали нас святыми и причастниками бессмертия (ἀθανασίας μετόχους)<sup>1</sup>. Именно в таком контексте более 20 раз употребляет свт. Кирилл прилагательное «σύσσωμος», говоря, что мы становимся сотелесниками Христу через таинственное благословение Евхаристии<sup>2</sup>.

Важным в этом аспекте представляется также место из толкования св. Кирилла на слово Спасителя «Аз есмь лоза истинная» (Ин 15. 1), где Святитель говорит: «Здесь надо особенно обратить внимание на то, что не по одному только настроению, состоящему в душевном расположении, будет пребывать в нас Христос, как говорит Он, но и по причастию, конечно, *природному*

<sup>1</sup>Рим 6. 4; 7. 6.

<sup>2</sup>Expositio... in Ioannis Evangelium. PG 73. 580 A.

<sup>3</sup>Ibidem. 577 D.

<sup>4</sup>Ibidem. III. 517 A = 1. 472. 19 // TLG (в тексте Патрологии Миня отсутствует слово «ἀεὶ» — «всегдашнего»).

<sup>1</sup>Commentarii in Matthaicum Fragmenta 290. 6 // TLG.

<sup>2</sup>«Σύσσωμοι μὲν γὰρ γεγόναμεν αὐτῷ δι' εὐλογίας τῆς μυστικῆς», Glaphyra in Pentateuchum 69. 29. 28–30.

(φυσικήν)»<sup>1</sup>. И затем Святитель сравнивает причастие св. Тайн с соединением двух кусков воска (человеческой природы причастника и человеческой природы Господа Иисуса Христа), когда они, расплавленные, делаются одним целым. Речь здесь идет именно о причастии человеческой природе Христа. «Так, через приобщение Тела Христова и честной Крови Он Сам в нас, и мы... в Нем соединяемся»<sup>2</sup>. Святитель прямо говорит о том, что «святое Тело Христа животворит тех, в ком оно будет... смешиваясь (ἀνακίρνάμενον) с нашими телами», через святую плоть «проникает (ἐλεῖσκρίνεται) в нас свойство Единородного, т. е. жизнь»<sup>3</sup>. Опять, как и в рассуждениях о воплощении, свт. Кирилл настаивает на том, что в Евхаристии христиане принимают «тело не другого кого, но Самой Жизни по природе»<sup>4</sup>.

То, что именно евхаристическое Тело Христа становится средством распространения нетления на весь человеческий род, засвидетельствовано на многих страницах трудов Святителя. Употребляя термины «μεταστοιχειώω»<sup>1</sup> и «ἀναστοιχειώω»<sup>2</sup> по отношению к изменению природы<sup>3</sup> человеческого тела, вследствие святого Причастия в нетление во Христе, Святитель говорит о распространении победы над тиранией смерти на причастников. Употребление производных от этих глаголов, выработанных в качестве специальных терминов св. отцами Александрийской богословской школы, наряду с учением свт. Кирилла об уникальности дара нетления Тела Христова, с новой силой подтверждает его приверженность Евхаристическому реализму<sup>4</sup>.

<sup>1</sup>Expositio... in Ioannis Evangelium X. PG 74. 341 D.

<sup>2</sup>Толкование на Евангелие от Иоанна. Кн. 10. Гл. 2 // Творения. Ч. 3. С. 603–605. Попытки продемонстрировать, что свт. Кирилл исповедовал не физическое, но лишь динамическое, или же духовное, присутствие тела Христова в св. Дарах, предпринимались протестантскими авторами XIX в. — Г. Штайцем, А. фон Гарнаком, Ф. Лоофсом, а также в начале XX в. католическим исследователем Э. Мишо, но были убедительно опровергнуты в работах П. П. Пономарева (1903), Ж. П. Маэ (1907) и А. Штрукмана (1910).

<sup>3</sup>Expositio... in Ioannis Evangelium. PG 73. 520 D — 521 A, 517 A B.

<sup>4</sup>«Σῶμα γὰρ οὐχ ἑτέρου τινός, ἀλλ' αὐτῆς νοεῖται τῆς κατὰ φύσιν ζωῆς», ibidem. 521 A.

<sup>1</sup>Epistulae paschales sive Homiliae paschales (epist. 1–30) 77. 785. 48–51; Adversus Nestorii Blasphemias. PG 76. 192 B; PG 76. 212 D — «μεταστοιχειώση». Этот термин преп. Максим будет применять для описания изменения природы причастников.

<sup>2</sup>De adoratione et cultu in spiritu et veritate 68. 793. 37.

<sup>3</sup>Собственно говоря, природа сама по себе не меняется, а исцеляется. Гление, как уже отмечалось выше, согласно свт. Кириллу и святоотеческой традиции в целом, не вошло в природу, т. е. не стало свойством природы, а лишь ее болезнью, осуждением (она «не сможет никого оживотворить, сама изнутри недугуя тлением» — οἰκοθεν αὐτῇ νοσοῦσα τὴν φθοράν), Adversus Nestorii Blasphemias. PG 76. 192 B).

<sup>4</sup>Святитель использовал причастие «μεταστοιχειώσας» для описания библейского чуда претворения воды в кровь (Исх 7. 20); Glaphyra in Pentateuchum 69. 492. 50–51.

Практическим советом, иллюстрирующим его богословскую позицию, является *Комментарий* свт. Кирилла на Ин 6. 35, где он призывает христиан не уклоняться надолго от св. Причастия: «Пусть... знают крещенные и вкусившие божественной благодати, что, лениво и редко ходя в церкви, подолгу уклоняясь от благословения Христова и измышляя вредное благочестие — не хотеть таинственно приобщаться Ему, — они тем самым удаляют себя от вечной жизни, отказываясь оживотвориться»<sup>1</sup>.

#### 4. 5. 8. Терминология обновления свт. Кирилла

Прежде всего, отметим богатство терминологического аппарата Святителя, применяемого им для описания обновления природы человека и материального мира. Используя для этих целей как спектр уже известных ранее в святоотеческой традиции (ἀνακαινίζω, ἀνακτίζω, ἀνανεόομαι, μεταποιέω, μετατίθημι, ἀναπλάσσω, ἀναμορφόω, μεταμορφόω, μεταβάλλω, μεταστοιχειόω, ἀναστοιχειόω, μετασκευάζω, μετασχηματίζω), так и набор новых глаголов (καταφαιδρύνω, καινοτομέω, μεταπλάσσω, διαπλάσσω, καινουργέω, μεταχαράσσω, μεταφοιτάω, ἀναθάλλω, κατακοσμέω), Святитель везде старается подчеркнуть вовлеченность в процесс благодатного обновления полноты человеческой природы (ἡ ἀνθρώπου φύσις). Многие из глаголов, употребляемых свт. Кириллом, и сами по себе несут яркие оттенки полноты обновления, а также непосредственного и глубокого воздействия на материальную сторону человеческого естества (ἀναπλάσσω, μεταπλάσσω, ἀναμορφόω, μεταστοιχειόω, ἀναστοιχειόω, μετασκευάζω, καινουργέω, μεταχαράσσω). Но также и сам контекст, в котором Святитель постоянно говорит об обновлении, подчеркивает переход тварной природы (человека и всего космоса) в нетление (πρὸς ἀφθαρσίαν, εἰς ἀφθαρσίαν) и в начальное гармоничное состояние как духовно-телесного состава человека, так и всех частей материальной вселенной (εἰς τὸ ἐν ἀρχαῖς, πρὸς τὸ ἀρχαῖον, εἰς τὸ ἐν ἀρχαῖς, εἰς τὸ ἀπ' ἀρχῆς)<sup>1</sup>.

<sup>1</sup>Expositio... in Ioannis Evangelium III. PG 73. 521 A.

<sup>1</sup>«καινουργήσας τὸν οὐρανὸν καὶ τὴν γῆν», Commentarius in Isaiam prophetam 70. 1448. 48.

Зачастую вышеупомянутые глаголы используются свт. Кириллом в разных сочетаниях подряд<sup>1</sup>, что так же, как и само богатство его терминологического аппарата, свидетельствует о его желании, с одной стороны, раскрыть полноту даров благодати, а с другой — показать неизреченность ее действия и недостаточность для этих целей средств человеческого ума и языка. Не случайно Святитель часто использует выражение «ἄρρητος» (а также «ἄφραστος» и «ἀπερίεργαστος») по отношению к божественной силе (δύναμις), энергии (ἐνέργεια) или благодати (χάρις).

Источником этих неопишуемых даров является неизреченная природа Бога Слова, Который, устроив Себе «одушевленное вселение» в утробе девственной Матери, спасает обе природы (ἀμφοτέρων τῶν φύσεων)<sup>2</sup>, т. е. и человеческую душу, и тело. Для описания изменения полной человеческой природы под воздействием новозаветной благодати Святитель намного чаще, чем другие писатели христианской древности, употребляет производные от глаголов «μεταστοιχειόω» и «ἀναστοιχειόω»<sup>3</sup>, которым, как уже отмечалось ранее, в Александрийской богословской традиции была придана совершенно новая смысловая нагрузка. Если глагол «μεταστοιχειόω» и вовсе не нашел употребления в языческой философии, то использование «ἀναστοιχειόω» со значением «восстанавливать разложившееся в первоэлементах», «изменять к лучшему в самых основах» осталось характерной чертой христианских писателей<sup>1</sup>. Не только в ранней античности, но и в эпоху последних

---

<sup>1</sup>Например: «μεταστοιχειοῦντος τὰ ἀνθρώπινα καὶ ἀνακαινίζοντος εἰς τὸ εἶναι πάλιν αὐτά», Commentarius in XII Prophetas minores 1. 674. 10–12.

<sup>2</sup>Sermo prosphonicus ad Alexandrinos de fide (homilia diversa 21) (fragmenta) 541. 1–10.

<sup>3</sup>В общей сложности в произведениях, с достаточной достоверностью атрибутируемых Святителю, это слово употребляется 31 раз, тогда как у свт. Григория Нисского, который является вторым по частоте употребления, — в два раза меньше — 16 раз, 2 раза — у свт. Иоанна Златоуста и 1 раз — у свт. Афанасия Великого. Более у св. отцов это слово не употребляется никем. Кроме того, по 4–5 раз употребляют его такие христианские писатели, как Ориген, Филон и Дидим Слепец.

<sup>1</sup>Употребление «μεταστοιχειόω» в значении «изменить на элементарном уровне», «в самых основах» восходит к Филону (*Philo Judaeus. De migratione Abrahami* 83. 5 // TLG), который впервые использовал этот глагол для описания превращения посоха в змею (Исх 7. 10). Языческие философы до него и позже употребляли только наречие «μεταστοιχεί» или «μεταστοιχί», повторяя фразу из Гомера: «στάν δὲ μεταστοιχί» (став в один ряд).



представителей античной философии последний глагол сохранил значение «разлагать(ся) на первоэлементы»<sup>1</sup>.

У свт. Кирилла этот глагол употребляется практически исключительно для указания на восстановление человеческого естества из тления в нетление<sup>2</sup>. Чаще всего речь идет о таинстве Христа в широком смысле, о всем Домостроительстве, а в нескольких случаях — сугубо о Евхаристии. Это действительно восстановление, преобразование в самых началах (ибо по своей собственной природе плоть совершенно не имеет в себе жизни)<sup>3</sup> и приведение ее в послушание Богу. Это плоть, которую Бог «преобразовал (ἀνεστοιχείωσε) в Свою силу»<sup>4</sup>, «облек Своей силой»<sup>5</sup>, и поэтому она, согласно свт. Кириллу, должна уже именоваться и «духом»<sup>6</sup>.

Особенно важно, что употребление этого термина прослеживается как в контексте евхаристического богословия, так и в учении о воскресении тел (например, *О поклонении и служении в Духе и истине* 68. 793. 37, *Послание пасхальное 6-е* 77. 500. 27). Тождественность терминологического аппарата, использованного еще свт. Григорием Нисским для описания изменения свойств материи в Евхаристии и в преображении природы тела человека в воскресении, оказывается сохраненной и у свт. Кирилла в контекстах изменения природы причастников и обновления всего тварного мира.

Аналогично и употребление «μεταστοιχείω» имеет применение как в контексте учения о воскресении<sup>1</sup>, так и в учении о церковных таинствах (восприятие водой «божественной и неизреченной силы» для освящения

---

<sup>1</sup>Liddell H., Scott R. A Greek-English Lexicon. P. 121; В качестве примеров укажем на тексты Порфирия *Porphyrius*. In *Platonis Timaeum commentaria (fragmenta)* 2. 80. 6; *Proclus Diadochus*. In *Platonis Timaeum commentaria* 3. 236. 19.

<sup>2</sup>Восстановить: в нетление — «εἰς ἀφθαρσίαν», Ad reginas de recta fide oratio altera. PG 76. 1357 A; «πρὸς ἀφθαρσίαν», PG 76. 816; «περὶ τὸν τῆ φθορᾶ εἰς τὸ ἐν ἀρχαῖς» (подпавшего тлению в древнюю [доброту]), PG 76. 881 D; Восстановить в начальное [состояние] (человеческое естество), подпавшее тлению, — (ἀνηρημένης τῆς φθορᾶς ἀναστοιχειῶσαι πρὸς τὸ ἀπ' ἀρχῆς), PG 76. 209 B; «πρὸς (εἰς) καινότητα ζωῆς» (в обновление жизни), PG 68. 793 C; 1076 D.

<sup>3</sup>PG 73. 160 A B.

<sup>4</sup>Ibidem. 604 D.

<sup>5</sup>Ibidem. 604 B.

<sup>6</sup>Ibidem.

<sup>1</sup>Commentarii in Joannem 3. 127. 31; De adoratione et cultu in spiritu et veritate 68. 1096. 6–7.

крещаемых)<sup>1</sup>. Относительно употребления термина по отношению к таинству Евхаристии был также обнаружен текст с использованием «μεταστοιχειώω»<sup>2</sup>, где говорится о воздействии Христа, как хлеба духовного и евхаристического, на всю природу христиан. Вне всякого сомнения, обновление верных во Христе<sup>3</sup>, о котором многократно учит свт. Кирилл, включает в себя весь строй христианской жизни и причастие животворящих тайн Христовых.

Хотя духовное преобразование, о котором учит Святитель, и носит характер несомненности<sup>4</sup>, но, конечно же, оно приемлется человеком в меру аскетического усилия. Так, в сочинении *О поклонении и служении в Духе и истине* Святитель пишет: «Поелику Христос есть “новая тварь”, по Писаниям»<sup>5</sup>, то посему и мы «приемлем Его в себя, чрез святую Его Плоть и Кровь», дабы, чрез Него и в Нем преображаясь (ἀναστοιχειούμενοι) в обновленной жизни (точнее, восстанавливаясь в обновление жизни), «отложить ветхого человека, тлевающего в похотех прелестных»<sup>6</sup> (κατὰ τὰς ἐπιθυμίας τῆς ἀπάτης)<sup>7</sup>. Здесь стоит заметить, что в русский перевод внесен несколько отвлеченно-нравственный характер, тогда как у свт. Кирилла «преображаясь», «вос-стихивляясь» «в обновление жизни» звучало гораздо более конкретно и онтологично (этот глагол обозначает не только преобразование вещества, но совместное изменение души и тела). Чем характеризуется это обновление жизни? «Отложением плоти», т. е. отложением «плотских сладостей» (σαρκικῶν ἡδονῶν)<sup>1</sup>. Таким образом, мало-помалу «отрясем, как некое неудобноносимое бремя, вселившееся в наших телах тление... не отвергшись природы плоти»<sup>2</sup>, но преображаясь (ἀναστοιχειούμενοι) в похвалу (καύχημα) нетления, и с плотью

<sup>1</sup>Commentarii in Joannem 1. 219. 22–25; Commentarius in Isaiam prophetam 70. 1216. 23.

<sup>2</sup>Здесь говорится о том, что Эммануил «мыслится как первый хлеб и новое смешение» (ὡς ἄρτος καὶ νέον φύραμα) и является причиной обновления души, тела и ума христианина, De adoratione et cultu in spiritu et veritate 1097. 42–43; 1100. 14–16.

<sup>3</sup>«μεταστοιχειούμεθα γὰρ ἐν Χριστῷ εἰς καινότητα ζωῆς ἁγίας καὶ εὐαγγελικῆς», Commentarius in Isaiam prophetam 70. 1200. 1–2; «ἐν Χριστῷ μεταστοιχειούμενος», Epistulae paschales sive Homiliae paschales (epist. 1–30) 77. 876. 51 и др.

<sup>4</sup>«Ведь невероятно, даже более — несомненно, чтобы жизнь не животворила тех, в ком она будет», PG 73. 581 A.

<sup>5</sup>2 Кор 5. 17; ср. Гал 6. 15.

<sup>6</sup>См.: Кирилл Александрийский, свт. О поклонении и служении в Духе и истине (Ч. 2). С. 528.

<sup>7</sup>Рим 6. 4; Еф 4. 22. De Adoratione in Spiritu et Veritate XII. PG 68. 793 C.

<sup>1</sup>Например, PG 68. 944 C D, 793 C.

<sup>2</sup>Курсив наш. — Иером. К. З.

[будучи] облистаемы неизреченным светом Христа»<sup>1</sup>. Конечная цель этого «пересозидания» — похвала нетления, возведение рабского во владычное благородство, обожение.

Новизна использования глагола «καινοτομέω» у Святителя связана с употреблением его по отношению к человеческой материальной природе, причем в основном в контексте ее обновления через смерть и воскресение<sup>2</sup>.

Наряду с такими подчеркнута «материальными» терминами, как «ἀναστοιχείω», «μεταστοιχείω», «μεταχαλκεύω», «μεταχαράσσω», употребляющимися применительно к обновлению твари во Христе (которые, конечно, также обозначают процессы, касающиеся не только одной материи), свт. Кирилл для обозначения тайны Евхаристии чаще всего употребляет такой термин, как «εὐλογία»<sup>3</sup>, как бы обобщенно-уклончивый в отношении определения процесса по сравнению с такими, как, например, «μετάληψις», «κοινωνία».

В тех местах, которые касаются образа восприятия Словом нашей плоти, преображения человеческого естества Духом Святым и образа восприятия нами Св. Таин, у свт. Кирилла характерно употребление выражений апофатического характера: «превосходящее ум и слово», «неизреченен и совершенно непомыслим образ соединения»<sup>4</sup>, «тем образом, каким Он Сам знает», «как это совершилось, это ни уму не понятно, ни для языка неизреченно, но должно быть почтено молчанием и верою, превышающею ум»<sup>1</sup>.

Хотя в основном речь об обновлении идет у Святителя в контексте возвращения в первоначальное состояние сотворенных в гармонии человека и мира, но в текстах свт. Кирилла можно найти свидетельства о превосходстве новосоданного во Христе человечества. Так, в *Толковании на Евангелие от Иоанна* говорится, что «Единородный стал подобным нам человеком, дабы в Нем и первые возвращающиеся блага и насажденная благодать Духа уже

<sup>1</sup>Homiliae Paschales X. PG 77. 625 D.

<sup>2</sup>Commentarii in Joannem 3. 112. 23; Fragmenta in sancti Pauli epistulam ad Hebraeos 413. 22; De Sancta Trinitate dialogi I–VII. Aubert page 600. 21 и др.

<sup>3</sup>Например, Expositio... in Ioannis Evangelium IV, PG 73. 584 A; Explanatio in Lucae Evangelium. PG 72. 912 A.

<sup>4</sup>Explanatio in Lucae Evangelium. PG 72. 912 B.

<sup>1</sup>Expositio... in Ioannis Evangelium I. PG 73. 604 B.

крепко сохранялись для всей природы (человеческой)», ибо «Единородный и сущее от Бога и Отца Слово сообщает и нам неизменность Своей собственной природы»<sup>1</sup>. При этом хотя и сделано замечание о потере дара неизменности первого Адама при грехопадении, но в то же время речь идет об «укоренении» (от «ρίζω») благодати Духа Святого уже «непреклонно» (ἀραρότως) в природе человеческой (в отличие от первого Адама, который был способен к падению)<sup>2</sup>.

Более того, свт. Кирилл также говорит, что Христос «перечеканивает» (от «μεταχαράσσω») нас «по Своему образу», «приводит творение к сверхтварному достоинству»<sup>3</sup> и просвещает нас «надмирными почестями»<sup>4</sup>.

Тем не менее, что касается сохранения природы человеческой плоти во Христе и у христиан в воскресении, то здесь свт. Кирилл однозначно подчеркивает сохранение ее отличительных от духовной природы свойств. Так, когда он объясняет явление воскресшего Спасителя апостолам, то замечает, что, кроме уверения их через лицезрение следов от язв на теле Своем, Христос находит нужным убеждать их и «другим средством, никоим образом не подобающим духу» (вкушением рыбы), но свойственным (ἰδικῶς) «земным телам и природе плотской»<sup>1</sup>. В *Слове на вознесение Господа* свт. Кирилл утвердительно восклицает: «Как земное восходит на небеса?»<sup>2</sup>.

Точно так же и поясняя слова апостола Павла о том, что «плоть и кровь не могут наследовать Царствия Божия, и тление не наследует нетления» (1 Кор 15. 50), свт. Кирилл указывает, что это касается только состояния, в котором находится материальная природа человека после грехопадения. Будучи «переделаны в нетление» (μεταπλάττεσθαι δὲ πρὸς ἀφθαρσίαν) и просвещены (καταφαιδρύνεσθαι) «божественной и неизреченной славой», они уже, несомненно, наследуют Царство небесное<sup>3</sup>.

<sup>1</sup>Commentarii in Joannem 1. 694. 4–8.

<sup>2</sup>«καὶ ἡ τοῦ Πνεύματος ρίζωθεῖσα χάρις ὅλη λοιπὸν ἀραρότως τῇ φύσει φυλάττειτο».

<sup>3</sup>«πρὸς τὸ ὑπὲρ κτίσιν ἀξίωμα τὴν κτίσιν μετατιθεῖς», De Sancta Trinitate dialogi I–VII. 530. 39–41.

<sup>4</sup>«ὕπερκοσμίως καταφαιδρύνῃ τιμαῖς», Epistulae paschales sive Homiliae paschales 10. 2. 126; глагол «катафαιδρύνω», часто используемый свт. Кириллом, уникален для древнегреческой письменности.

<sup>1</sup>«τοῖς ἀπὸ γῆς σώμασι καὶ τῇ τῶν σαρκῶν φύσει», Commentarii in Joannem 3. 150. 15–16.

<sup>2</sup>«Τίς τὸ γεῶδες εἰς οὐρανοῦς ἀνάγει», Oratio in ascensionem domini (olim sub nomine Athanasii) 128. 135–136.

<sup>3</sup>Fragmenta in sancti Pauli epistulam I ad Corinthios 315. 15–24.

Понятие «тела духовного» (τὸ σῶμα πνευματικόν) объясняется Святителем в *Толковании на Послание к Римлянам* 8. 23 как отложение «плотского и земного мудрования и жала греховного», но не как отвержение плоти, которую некоторые противопоставляли «телу духовному»<sup>1</sup>.

Такие же мысли находим и в *Толковании на Евангелие от Иоанна*, где в толковании на текст Ин 20. 24–25 говорится, что «тайна воскресения совершается над земляным нашим телом (περὶ τὸ γήϊνον ἡμῶν σῶμα) и, как в начатке рода (ἐν ἀπαρχῇ τοῦ γένους), во Христе». При этом «весь смысл нашей надежды и сила безукоризненной веры, после исповедания Святой и Единосущной Троицы, сосредоточивается и заключается в этом таинстве плоти (περὶ τῆς σαρκὸς μυστήριον)». Свт. Кирилл не соглашается с теми, кто «неразумно утверждал», что под телом духовным нужно понимать нечто отличное от плоти (ἕτερόν τι παρὰ τὴν σάρκα) или что-то, «лживо принимающее черты нашего вида» (τῆς ἡμετέρας ιδέας ψευδομένη τοὺς χαρακτῆρας). Вышеупомянутая тайна воскресения относится именно и «только к тому, с чем была связана смерть»<sup>2</sup>, т. е. к плоти.

#### 4. 5. 9. Выводы

Свт. Кирилл добавляет новую формулу в учение предыдущих отцов Церкви о качественной инаковости Творца и творения: отличие природы Бога в сравнении со всем творением находится в «отношении образа бытия» (κατὰ τὸν τοῦ πῶς εἶναι). Показано, что употребление выражений «οὐκ ὄν» и «μὴ ὄν» у Святителя традиционно для православных писателей не имеет различия смысловой нагрузки. Оба понятия выражают идею полного небытия, из которого приведено в бытие все творение. Однако Бог благоволил об укреплении и утверждении всего сотворенного в бытии. Придерживаясь антропоцентричной картины мироздания, Святитель учит, что тление и распад вошли в мир как поучительно-педагогическое действие Творца. Преодоление онтологической пропасти между Богом и человеком и устранение тления

<sup>1</sup>«τοῦτέστιν ἀποβεβληκὸς εἰσάπαν φρόνημα τὸ σαρκικὸν καὶ γεῶδες, καὶ τῆς ἀμαρτίας τὸ κέντρον», *Fragmenta in sancti Pauli epistulam ad Romanos* 218. 1–10.

<sup>2</sup>*Commentarii in Joannem* 3. 142. 3 – 143. 17.

невозможно, по мысли свт. Кирилла, ни по природе, ни для голого рассудка, но только по благодати через веру и новозаветный закон Христа.

В учении о космосе и его частях у Святителя выявлен ярко выраженный апофатический подход. Хотя Святитель и использует язык четырех стихий, но углубленное исследование стихий самих по себе не представляет для него ни богословского, ни философского интереса. Более того, Святитель называет увлечение такой философской темой «бесполезнейшим занятием». Свт. Кирилл указывает на разногласия самых знаменитых мыслителей ранней античности (Платон, Аристотель) относительно начал мира и, называя их «гадателями» (στοχασταί), противопоставляет им познание Бога и мира праведными Авраамом и Моисеем. Это путь откровения, доступный живущим в вере и благочестии. Именно праведники стали проводниками библейского Откровения и Предания церковного, передающими единую картину мира, которую неспособны были открыть лучшие умы философов.

Указано на употребление понятия «семенных логосов», пребывающих в тварных объектах и подающих таковым причастие несвойственного им по природе вечно-бытия (τὸ αἰδίως εἶναι). В отличие от понятия «логосов творения», понятие «Господнего семени / посева» (τοῦ Σωτῆρος σπόρος) применяется свт. Кириллом в основном в контексте рассуждений о плодах евангельского благовестия и обновления человеческой природы во Христе.

Анализ употребления Святителем термина «ὄλη» показал, что наиболее частый контекст этого термина — рассуждения о веществе для идолов или приманке человеческого сознания. В таком употреблении термин часто стоит с эпитетами: «бездушное» (ἄψυχος), «немое и бесчувственное» (κοφή καὶ ἀναίσθητος), «негодное» (ἄχρηστος), «негодное и некрасивое» (ἀδρανός). Болезнь человеческой души передается через понятие «ὄλομανία» — «одержимость материей». Однако, вещество (конкретные вещества: серебро, железо, медь, благодаря каким-либо своим свойствам) может служить образом (εἰς τύπον) невещественного, а также вместилищем благодати Святого Духа. В этом контексте особое место в системе Святителя занимает учение о животворящем

теле Христа как «органе» и источнике освящения всего человечества и материального космоса.

Анализ антропологии свт. Кирилла выявил, что он мыслит человека как единое двусоставное существо, часто используя выражение «ἡ ζῶον λογικόν, σύνθετον», а также «τὸ πλάσμα». Последний термин, так же как и в академических переводах творений каппадокийцев, в русскоязычных переводах свт. Кирилла обозначается просто как «творение», теряя свое уникальное значение. Предложено в дальнейшем использовать для перевода термины «рукотворение», «рукотворенный».

Отмечено, что понятия сотворения «по образу» и «по подобию» Святитель признает за равнозначные, но это не означает отрицания им динамичности человеческой природы. Последняя создана так, что, обладая праведностью и святостью (ὅτι δικαία καὶ ἀγαθὴ γέγονεν ἐν ἀρχαῖς ἢ ἀνθρώπου φύσις), она способна и призвана принимать все большие меры освящения и праведности, имея вложенным в себе устремление к Богу (ἡ ἔφεσις παρὰ Θεοῦ). Образ Божий (τὸ κατ' εἰκόνα) в природе человеческой относится к душе и к уму человека. Тем не менее, и телесная природа человека почтена от Творца «собственноручным формированием»<sup>1</sup>, как предназначенная быть носителем образа Божия.

Подробный анализ учения свт. Кирилла Александрийского о животворящем Теле Христа показал, что именно свт. Кириллу принадлежит честь авторства впервые отчеканенной формулировки «ζωοποιὸς ἢ σὰρξ» — «животворящая Плоть». Выражение «ἡ σὰρξ ἢ ζωοποιὸς», используемое в литургических текстах, сохранившихся под именем свт. Григория Богослова (богослужбное использование которого исторически известно лишь в коптской церкви), а также в так называемой «Александрийской Литургии» свт. Василия Великого<sup>2</sup>, скорее всего, восходит к текстам свт. Кирилла. Намного чаще употребляется Святителем выражение «τὸ σῶμα ζωοποιόν», которое несет ту же смысловую нагрузку, но имеет множество прецедентов в употреблении

<sup>1</sup>De Sancta Trinitate dialogi I–VII. 638. 30–31.

<sup>2</sup>Liturgia sancti Gregorii [Sp.] 36. 729. 50–51; PG 31. 1652. 14.

предыдущими церковными писателями. Раскрывая учение о животворном характере Тела Христова, свт. Кирилл называет его «πρόξενος»<sup>1</sup>, т. е. «виновником», «ходатаем» или «проводником» жизни вечной, божественного света, освящения и спасения.

Прослеживается богословская тема, начатая еще апостолом Павлом, о «роде» ветхого Адама и нового Адама. Победа над смертью и снятие греховного наследия Адама с рода человеческого, о которых многократно говорит Святитель, происходит благодаря Воплощению Слова Божия и всему плану спасения, удаляющему в том числе и болезни рождения через рождение от Девы по плоти. Указано на еще одну вычеканенную Святителем формулу «домостроительство через вочеловечивание»<sup>2</sup>.

Евхаристический реализм свт. Кирилла не вызывает никакого сомнения. Как христология фокусируется на реальности Боговоплощения, так и богословие Евхаристии концентрируется на учении о животворящем теле Христа. По мысли Святителя, животворность тела Христова в Воплощении и в таинстве Церкви также имеет единое обоснование в том, что оно есть собственное для Бога Слова. Двоякое причастие христиан Богу Слову — по духу и по плоти, является, можно сказать, знаменем богословия Святителя. Анализ толкования установительных слов Христа (Мф 26. 26–28) дал ясное подтверждение веры Святого в изменение материальной природы даров в таинстве<sup>1</sup>.

Настаивая на непостижимости тайны Евхаристии, Свт. Кирилл все время подчеркивает реальность и осязаемость ее действия на материальную природу человека. Грубое и земное (παχὺ καὶ γεῶδες) тело причастника посредством приобщения к телу Христову освящается и призывается к нетлению (πρὸς ἀφθαρσίαν). Использование глаголов «ἀναστοιχείω» и «μεταστοιχείω» для описания изменения природы причастников, а также библейского чуда претворения воды в кровь (Исх 7. 20), наряду с учением об уникальности дара

<sup>1</sup>«φωτισμοῦ πρόξενον», PG 73. 964 D; «σωτηρίας πρόξενος», PG 74. 520 A; «ἀγιασμοῦ καὶ ζωῆς πρόξενος», PG 74. 528 B C.

<sup>2</sup>«διὰ τὴν τῆς ἐνανθρωπήσεως οἰκονομία».

<sup>1</sup>Commentarii in Matthaicum (in catenis) 289. 9–17.



нетления Тела Христова, с новой силой подтверждают Евхаристический реализм Святителя.

Проанализирована терминология обновления свт. Кирилла и его богословское понимание «тела духовного». Многие из глаголов, употребляемых свт. Кириллом, несут яркие оттенки полноты обновления, а также непосредственного и глубокого воздействия на материальную сторону человеческого естества (ἀναπλάσσω, μεταπλάσσω, ἀναμορφώω, μεταστοιχείω, ἀναστοιχείω, μετασκευάζω, καινούργεω, μεταχαράσσω). Также и сам контекст, в котором Святитель постоянно говорит об обновлении, подчеркивает переход тварной природы (человека и всего космоса) в нетление (πρὸς ἀφθαρσίαν, εἰς ἀφθαρσίαν) и в начальное гармоничное состояние как духовно-телесного состава человека, так и всех частей материальной вселенной.

Отмечено, что Святитель намного чаще, чем другие писатели христианской древности, употребляет производные от глаголов «μεταστοιχείω» и «ἀναστοιχείω», которым, как уже отмечалось ранее, в Александрийской богословской традиции была придана совершенно новая смысловая нагрузка.

Выявлены указания Святителя на превосходство новосозданного во Христе человечества по сравнению с состоянием первого Адама. В то же время приведены тексты о сохранении природы плоти в теле воскресшего Христа и христиан. Понятие «тела духовного» (τὸ σῶμα πνευματικόν) объясняется Святителем как отложение «плотского и земного мудрования и жала греховного», но не как переход в состояние, отличное от плоти (ἕτερόν τι παρὰ τὴν σάρκα). Правильному учению о воскресении свт. Кирилл уделяет такое важное значение, что говорит о нем как о втором «по смыслу нашей надежды и силе веры» после «исповедания Святой и Единосущной Троицы», именуя его «таинством плоти» (μυστήριον).

## ГЛАВА 5

### ПРЕДСТАВЛЕНИЯ О МАТЕРИИ В *АРЕОПАГИТСКОМ КОРПУСЕ* И У ПРЕП. МАКСИМА ИСПОВЕДНИКА

#### 5. 1. Сакраментально-антропологический аспект учения о материи в *Ареопагитиках*

##### 5. 1. 1. Краткий обзор литературы

Прежде всего, хотелось бы отметить слабую разработанность выбранной нами темы в богословской науке. Прот. Георгий Флоровский упоминает о материи в учении автора *Корпуса Ареопагитик* только в аспекте непричастности последней ко злу. «Ничто из существующего не есть зло, как таковое, — не есть зло и материя. Зло есть разлад, беспорядок, ἀταξία; но чистый разлад невозможен, полное отсутствие вида и порядка равнозначно несуществованию. Материя не есть полный хаос, — она причастна порядку и формам. Она имеет силу рождения и сохранения. Не материя как таковая, но влечение к низшему является причиной зла в душе; — и сама по себе материя не препятствует душам устремляться ко благу»<sup>1</sup>.

Протопр. Иоанн Мейендорф в своем классическом обзорном труде *Введение в святоотеческое богословие*, в главе *Псевдо-Дионисий Ареопагит*, вовсе не упоминает о значении материи в богословской системе *Ареопагитик*. В другом своем сочинении — *Byzantine Theology. Historical trends and doctrinal themes* — он замечает, что, поскольку Дионисий «очень строго придерживался платонических различий между интеллектуальным и материальным порядками, полагая материальное лишь отражением и знамением интеллектуального, — его учение о таинствах несет и чисто символический, и индивидуалистический характер; назначение Евхаристии, к примеру, лишь в

---

<sup>1</sup>Флоровский Г., прот. Византийские отцы V–VII вв. С. 139–140.

том, чтобы знаменовать соединение ума с Богом и Христом»<sup>1</sup>. При этом знаменитый богослов делает ссылку на исследование Р. Роквеса (R. Roques) *L'univers dionysien: Structure hiérarchique du monde selon le Pseudo-Denys*<sup>2</sup>. Это краткое замечание протопр. Иоанна будет предметом нашего более внимательного обсуждения в ходе изложения полученных нами результатов, однако отметим сразу, что, на наш взгляд, нельзя согласиться с таким выводом при внимательном чтении текстов *Ареопагитик*. При условии постановки задачи исследования на выявление в богословской системе *Ареопагитик* учения о материи это становится особенно очевидно. Дело в том, что это учение не имеет систематического характера в корпусе, посвященном в основном учению о Боге и богопознании. Этот факт и объясняет легкость, с которой исследователь может впасть в ошибочное суждение по данному второстепенному для памятника (по объему материала, но не по богословскому значению) пункту учения.

В современной Православной энциклопедии в статье *Ареопагитики* затрагиваются темы творения мира «из ничего», материи как первоосновы мира, «воплощающей в себе нематериальные божественные идеи-образцы», причастности материи «порядку, красоте, форме»<sup>1</sup> и непричастности ко злу, «ибо зло — это вообще «не-сущее»»<sup>2</sup>. Здесь, однако, также совсем не рассмотрена тема материи в таинствах.

К изложенным в рассмотренных трудах предыдущих исследователей кратким комментариям по общему учению о материи в *Ареопагитиках* следует сделать несколько дополнительных замечаний и наблюдений.

---

<sup>1</sup>*Meyendorff Jh., rev. Byzantine Theology. Historical trends and doctrinal themes.* URL: [http://www.holytrinitymission.org/books/english/byzantine\\_theology\\_j\\_meyendorf.htm](http://www.holytrinitymission.org/books/english/byzantine_theology_j_meyendorf.htm) (дата обращения 28. 05. 2012). Русский пер.: *Мейендорф, И., прот. Византийское Богословие. Исторические тенденции и доктринальные темы* / Пер. с англ. В. Марутика. Минск, 2007. С. 43.

<sup>2</sup>*Roques R. L'univers dionysien: Structure hiérarchique du monde selon le Pseudo-Denys.* Paris, 1954. P. 267, 269.

<sup>1</sup>*Dionysius Areopagita. De divinis nominibus* 4. 28. PG 3. 729 A.

<sup>2</sup>*Дионисий (Шленов), иером., Фокин А. Р. Арёпагитики* // Православная энциклопедия. М., 2001. Т. 3. С. 195–214, здесь: с. 204.

### 5. 1. 2. Общие определения и свойства материи, согласно *Ареопагитикам*

Во-первых, необходимо отметить, что в упомянутой статье в Православной энциклопедии недостаточно подчеркнут и даже теряется из вида тезис о сугубо потенциальной бескачественности и бесформенности материи. Текст сочинения *О Божественных именах*: «Εἰ δὲ τούτων ἐκτὸς οὐσα ἢ ὕλη, καθ' ἑαυτὴν ἄποιός ἐστι καὶ ἀνείδεος, πῶς ποιεῖ τι ἢ ὕλη ἢ μηδὲ τὸ πάσχειν δύνασθαι καθ' ἑαυτὴν ἔχουσα»<sup>1</sup> — более точно передается сослагательным предложением: «Если бы, пребывая вне их (вещей), материя была бы бескачественна и безвидна, как могла бы она что-либо причинять, не обладая сама по себе способностью подвергаться воздействию»<sup>2</sup>.

Когда авторы статьи в Православной энциклопедии на основании выше приведенного оригинального текста говорят о том, что, по представлению *Ареопагитик*, «мировая материя, будучи «сама по себе бескачественна и бесформенна» (καθ' ἑαυτὴν ἄποιός ἐστι καὶ ἀνείδεος), всегда «причастна порядку, красоте, форме»», то, несомненно, несколько искажают акцент оригинала о том, что материя не бывает бесформенной, но всегда причастна «к порядку вещей, к их красоте и виду»<sup>1</sup>.

Действительно, такое понимание материи в *Ареопагитиках* мы находим в *Схолии* на сочинение Дионисия *О Божественных именах*<sup>2</sup>: «Материя же никогда ведь не может быть воспринята вне вида и качеств, являющихся ее свойствами»<sup>3</sup>. По мысли комментатора, «все сущее... являет собой сущности и виды» (οὐσίαι εἰσὶ καὶ εἶδη), и только «не сущее» может быть «безвидным и бессущностным», но усматривается оно чисто логически (дословно «только

<sup>1</sup>De divinis nominibus 4. 28. PG 3. 729 A.

<sup>2</sup>Дионисий *Ареопагит*. Сочинения. *Максим Исповедник*. Толкования / Пер. с греч. Г. М. Прохорова. СПб., 2002. С. 383–385. В библиографии отражены использованные переводы *Corpus Areopagiticum* и *Схолий*. Вопрос о точности и компетентности переводов требует отдельного исследования и не входит в задачи данной работы. См. об этом: *Шичалин Ю. А.* Заметки о переводах *Ареопагитского корпуса* в серии «Основания христианской культуры» // Пути российского образования и православие. Сборник статей. М., 1999. С. 64–77; *Scazzoso P.* Ricerche sulla struttura del linguaggio dello Pseudo-Dionigi Areopagita // Pubblicazioni della università cattolica del Sacro Cuore (PUCSC). Scienze filologiche e letteratura. Mil., 1967. N 14; *Grondijs L. H.* Sur la terminologie dionysienne // Bull. de l'association G. Budé (BAGB). P., 1959. N 18. P. 438–447.

<sup>3</sup>De divinis nominibus 4. 28.

<sup>2</sup>Главным автором *Схолий* принято было считать преп. Максима Исповедника, но, по мнению современной науки, это свт. Иоанн Скифопольский.

<sup>3</sup>*Maximus Confessor*. Scholia in librum de divinis nominibus 4. 18. PG 4. 272 C; Дионисий *Ареопагит*. Сочинения. *Максим Исповедник*. Толкования. С. 343, ссылка 93.

разумом» — λόγῳ μόνῳ θεωρητόν). Такое «не сущее», лишенное вида и образа, языческие философы «назвали материей» и «предельным безобразием» (ἔσχατον αἴσχος)<sup>1</sup>. По толкованию автора *Схолии*, именно с языческими и гностическо-дуалистическими представлениями о материи («с эллинами и манихеями») «сражается» в текстах главы 4-ой автор сочинения *О Божественных именах*. Представлениям последних, отождествлявших материю, как носительницу хаоса, со злом, противопоставляется учение о том, что «из не сущего изведена... Богом и материя, но не — как некоторые люди решили — лишенной вида и образа». Автор *Схолии* нашел необходимым дважды подчеркнуть, что материя, приведенная Богом в бытие «из ничего», может рассматриваться как лишенная вида, качеств и образа только умозрительно. Эти доказательства направлены на защиту христианского положения о непричастности материи злу.

Более того, в том же тексте *О Божественных именах* 4. 28 материя признается как «необходимая для полноты всего мира» (πρὸς συμπλήρωσιν τοῦ παντὸς κόσμου)<sup>1</sup>, а в соответствующей *Схолии* еще раз, теперь уже в полемике со взглядами на материю неоплатоников, вновь опровергается учение о том, что она «лишена всего, что к ней добавляется, как-то вид и качество».

В конце вышеуказанной *Схолии* на сочинение *О Божественных именах* 4. 18, подводя итог всем рассуждениям, автор еще раз, с помощью других терминов, отмечает различие в понимании материи языческой философией и христианской традицией, представленной в *Ареопагитиках*. Материя определяется не как «начало» (ἀρχή) материального мира, «воспринимаемого чувствами», но как «наполнение» (συμπληρωτική) и «своего рода предел и основание» всего сущего (ἔσχατόν τι καὶ ὑποστάθμη τῶν ὄντων)<sup>2</sup>.

### 5. 1. 3. *Негативные свойства материи*

В качестве второго пункта из тех общих представлений о материи, которые мы находим в текстах *Ареопагитик*, следует отметить различные негативные

<sup>1</sup>Scholia in librum de divinis nominibus. PG 4. 272 B.

<sup>1</sup>De divinis nominibus 4. 28. PG 3. 729 D. Дионисий *Ареопагит*. Сочинения. Максим Исповедник. Толкования. С. 386–387.

<sup>2</sup>Scholia in librum de divinis nominibus 4. PG 4. 272 B.

характеристики последней, а также их богословское осмысление. Несмотря на достаточно ясные отрицания причастности материи ко злу в тексте самого корпуса, а также пространные дискурсы на эту же тему в *Схолиях*, авторы и первых и последних неоднократно оговаривают также и отрицательные качества материи. Так, например, при описании небесных умных сил, их природа противопоставляется, как превосходная, природе живых и неживых объектов материального мира. Если первые, как «умопостигаемые и понимающие сущности... имеют неиссякающую и неумалюмую жизнь», свободную «от всякого тления», то последние, наоборот, подлежат «смерти, материи», «непостоянству, текучести» и многообразным «изменениям»<sup>1</sup>.

В *Третьей Схолии* на сочинение *О Божественных именах* 4. 19 говорится также, что материя, пришедшая в бытие благодаря благодати Творца, хотя и не является «совершенно плохой, но не может быть названа и «совершенно хорошей» (οὐ πάντῃ κακὸν, οὔτε πάντῃ ἀγαθόν)<sup>1</sup>. В этой *Схолии* особенно отмечается, что «зло-в-собственном-смысле-слова» (αὐτόκακον), или, другими словами, истинное зло, вовсе не существует в творении. Относительное же зло, которое состоит в недостатке блага (κατ' ἔλλειψιν τῆς ἀγαθότητος)<sup>2</sup>, приписывается здесь материи. Это не-истинное зло состоит в ее неустойчивости (διὰ τὸ ἄστατον· ἔχει μὲν γὰρ τὸ κακὸν ἐν τῷ ἀστάτῳ)<sup>3</sup>, другая же ее часть добра (μερίδα δὲ τοῦ ἀγαθοῦ), «поскольку произошла от Бога, в Боге и пребывает»<sup>4</sup>.

Объясняя, что даже демоны по своей природе не злы, автор *Ареопагитик* подчеркивает, что «ничто из сущего не гибнет в существе и по природе, только логос гармонии и соответствия теряет — от недостатка свойственного природе порядка»<sup>5</sup>. Здесь уже речь идет не только о духовных сущностях, но обобщение простирается и на материальный мир, что подтверждается и текстом

---

<sup>1</sup>De divinis nominibus 4. 1. PG 3. 693 C.

<sup>1</sup>Scholia in librum de divinis nominibus 4. PG 4. 273 C.

<sup>2</sup>Ibidem. 273 D.

<sup>3</sup>Ibidem. 273 C.

<sup>4</sup>Ibidem; *Дионисий Ареопагит. Сочинения. Максим Исповедник. Толкования.* С. 349.

<sup>5</sup>De divinis nominibus 4. 23.

соответствующей *Схолии*, где говорится о зверях, змеях и растениях<sup>1</sup>. Общее положение, выраженное в данном месте *Ареопагитик*, раскрывает ту же самую мысль о зле, как недостатке добра. Последнее определяется в данном тексте через категории «способность оставаться прежним» (μένειν ὡσαύτως ἔχων), «порядок природы», «логос гармонии и соответствия» (τῆς κατὰ φύσιν τάξεως, ὁ τῆς ἁρμονίας καὶ συμμετρίας λόγος)<sup>2</sup>.

В главе 11-й того же сочинения упоминается о разделении «всеобщей междоусобной войной» (τοῦ παντὸς πόλεμον)<sup>3</sup> объектов тварного мира, которых соединяют «в однородное сообщество» только силы божественного мира (εἰρήνη). По объяснению соответствующих *Схолий*, Дионисий «междоусобной войной» называет здесь «противоположность качеств элементов: горячего и холодного, влажного и сухого и прочих, подобным образом соединяющихся»<sup>1</sup>, или же «природную несогласованность (φυσικὴν ἀσυμφωνίαν) бестелесного, нематериального, умопостигаемого, с одной стороны, и телесного, материального, воспринимаемого чувствами — с другой»<sup>2</sup>.

Рассуждая о том, что только Бог «всему дает предел и границы, все оберегает и ничему не позволяет, разрушаясь, разливаясь в нечто бесформенное и неопределенное, беспорядочное и непостоянное» (τὸ ἄλειρον καὶ ἀόριστον, ἄτακτα καὶ ἀνίδρυτα)<sup>3</sup>, автор, безусловно, имеет в виду, прежде всего, склонность материального мира к потере формы и порядка<sup>4</sup>. Как мы видели выше, именно мир материи в системе Дионисия обладает признаком неустойчивости, в отличие от тварного мысленного мира небесных сил.

---

<sup>1</sup>«Не для всего и не всегда тление зло, например, в том, что касается зверей, змей и вредных растений», PG 4. 288 C.

<sup>2</sup>De divinis nominibus. PG 3. 724 D.

<sup>3</sup>Ibidem. 11. 1. PG 3. 948 D — 949 A. *Дионисий Ареопагит*. Сочинения. *Максим Исповедник*. Толкования. С. 527.

<sup>1</sup>Scholia in librum de divinis nominibus. PG 4. 389 D; Там же. С. 525.

<sup>2</sup>Ibidem. PG 4. 392 B; Там же. С. 527.

<sup>3</sup>De divinis nominibus. PG 3. 949 A.

<sup>4</sup>Однако можно смело говорить, что разбираемые строчки *О Божественных именах* относятся также и к небесным умам. Само начало главы упоминает о соединении тех, кто имеет разумное желание к Богу (πάντα αὐτῆς ἐφίεται), De divinis nominibus 11. 1. PG 3. 948 D. Чуть далее говорится об объединении божественных умопостигаемых умов «со своими мыслями и мыслимым» и восхождению их «к неведомому соединению с тем, что находится выше ума», De divinis nominibus 11. 2. PG 3. 949 C. Это признает и комментатор, когда в *Третьей Схолии на сочинение О Божественных именах* 11. 1 поясняет, что «старейшими силами он называет не просто чин серафимов, но чин, имеющий старшинство в деле соединения или связи», Scholia in librum de divinis nominibus. PG 4. 392 A.

Такой интерпретации по преимуществу придерживается и автор сопутствующих *Схолий*, когда, защищая материю от нападков манихеев, вновь подчеркивает, что она не есть родительница зла, но подчиняется силе Бога, соединяющего ее воюющие противоположности в дружественный союз (πρὸς φιλίαν καὶ σύστασιν τοῦ παντός)<sup>1</sup>.

Комментатор *Ареопагитик* отмечает, что, не отрицая учение языческих философов о врожденной (ἔμφυτον)<sup>2</sup> естественной борьбе материальных элементов и стихий, которая «приводит к несогласию и разъединению соединенного, так что все разрушается и уничтожается, кроме простого, т. е. элементов»<sup>3</sup>, Дионисий учит об освобождении Богом мира от закона нарастания хаоса. Творец уничтожает (λύειν) этот закон противоборства, «даруя всему вместо междоусобной войны мир, гармонию и единодушие, все в Себе содержа и умиротворяя»<sup>1</sup>. Более того, Сам Творец «премудро изобрел» это противостояние, и Он же «приводит все к любви и гармонии через самые простые элементы»<sup>2</sup>.

Автор сочинения *О Божественных именах* говорит о том, что все «сущее существует и способно к становлению» (ὑφίστασθαι δύναται)<sup>3</sup>. В отличие от Бога, находящегося выше самих категорий покоя и движения, а тем более всякого становления, весь тварный мир находится в становлении. Сам Бог является становлением всего (Ἔστιν οὖν ὁ θεὸς πάντων γένεσις)<sup>4</sup>. Само понятие становления тоже антиномично, так как, с одной стороны, с необходимостью присуще творению, отражает заложенную в него Творцом красоту (καλλονή)<sup>5</sup>,

---

<sup>1</sup>Scholia in librum de divinis nominibus. PG 4. 392 A.

<sup>2</sup>Ibidem.

<sup>3</sup>Ibidem. 392 C. *Дионисий Ареопагит. Сочинения. Максим Исповедник. Толкования. С. 527.*

<sup>1</sup>Ibidem. 392 C D; Там же. С. 527.

<sup>2</sup>Здесь преп. Максим приводит наглядные примеры, когда «сами противоположности, пребывают в мире друг с другом, как, например, вода и земля, т. к. окруженная водой земля не разрушается, и небо, сущее из воды, и эфир, не разрушающий неба», *ibidem*. PG 4. 393 C; Там же. С. 529.

<sup>3</sup>De divinis nominibus 4. 20. PG 3. 720 B; Там же. С. 357.

<sup>4</sup>Scholia in librum de divinis nominibus 5. 10. PG 4. 333 C.

<sup>5</sup>Первая схолия на сочинение *О Божественных именах 7. 3 // Дионисий Ареопагит. Сочинения. Максим Исповедник. Толкования. С. 460.* В отличие от других переводов в некоторых случаях «καλλονή» переводится в издании Г. М. Прохорова как «очарование». См.: *Дионисий Ареопагит. О Божественных именах / Пер. с греч. игум. Геннадия (Эйкаловича). Буэнос Айрес, 1957; Дионисий Ареопагит. О Божественных именах / Пер. с греч. Л. Н. Лутковского. Киев, 1984.*



свойственно природе и ангельской, и душ человеческих<sup>1</sup>. С другой стороны, становление в мире материальном характеризуется как подвластность категории времени, которое отождествляется с понятиями рождения, тления, непостоянства<sup>2</sup>.

Согласно соответствующей *Схолии*, именно земные тела «называют подверженными становлению и гибели (γένεσιν καὶ φθορὰν ὀνομάζουσιν), как существующее на основе материи (ὡς τῆς ὑποστάθμης ὄντα τῆς ὕλης) и относящееся к числу более грубого (παχύτερα) под луной»<sup>3</sup>. Наиболее далеко отстоящими от Творца пределами всего<sup>4</sup>, по мысли комментатора, называются «бездушные сущности» (τὰς ἀψύχους οὐσίας), «в которых не наблюдается ни какого-либо движения, ни роста, ни кормления, ни чего-то другого»<sup>1</sup>. Наоборот, чистейшей материей (τῆς καθαρωτάτης, εἰλικρινέστατον ὕλης) обладают небесные тела материального видимого мира<sup>2</sup>.

В качестве «оправдания» материи автор *Ареопагитик* приводит особенно два ряда мыслей. Во-первых, утверждается, что «не существует и не бывает в сущих совершенно непостоянного, беспредельного, неутвержденного и несовершенного» (πάντη ἄστατον καὶ ἄλειρον, καὶ ἀνίδρυτον καὶ ἀόριστον)<sup>3</sup>. Во-вторых, приводится указание на особый промысл Божий, которое вводит нас уже в следующее, антропологическое измерение бытия материи.

Так, в § 8 сочинения *О Божественных именах* говорится о «характерном свойстве» Промысла, в котором отображается «божественная справедливость». Богу свойственно «не прельщать» (μὴ θέλγειν)<sup>4</sup> и «не губить мужество лучших

---

<sup>1</sup>De divinis nominibus 10. 3. Также: «Посредствующими между сущим и возникающим он назвал ангелов и души, как некоторым образом причастных и вечности, по причине нетленности и бессмертия, и времени, как существующих в становлении во времени. Поэтому и называет он их и временными, и вечными», PG 4. 389 B C. О том же см.: De divinis nominibus 11. 2.

<sup>2</sup>В полемике с языческими представлениями о совечности материального мира и Бога дается определение времени, в котором существует мир материи (De divinis nominibus 10. 3). Также: «Временем же называют то, что связано с рождением, тлением, изменением и пребыванием то в том, то в другом состоянии», PG 3. 937 D.

<sup>3</sup>Scholia in librum de divinis nominibus 5. PG 4. 388 D.

<sup>4</sup>De divinis nominibus 11. 2. PG 3. 952 A; Scholia in librum de divinis nominibus. PG 4. 396 C.

<sup>1</sup>Scholia in librum de divinis nominibus. PG 4. 396 C.

<sup>2</sup>De coelesti hierarchia 13. 3. PG 3. 300 C; Scholia in librum de divinis nominibus 10. 3. PG 4. 389 A, 11. 2. PG 4. 396 B; *Дионисий Ареопагит*. Сочинения. *Максим Исповедник*. Толкования. С. 163.

<sup>3</sup>De divinis nominibus 11. 5. PG 3. 952 D — 953 A.

<sup>4</sup>PG 3. 896 C.

людей материальными подаяниями»<sup>1</sup>. В соответствующем комментарии поясняется, что «несправедливость в отношении материальных дел (περὶ τὰ ὑλικά πράγματα) есть дело божественного Промысла, подвигающего стремиться к более божественному»<sup>2</sup>.

#### 5. 1. 4. Антропологические (нравственно-аскетические) аспекты

Наконец, рассмотрим рассуждения *Ареопагитик*, которые относятся уже к материи и ее качествам в антропологическом аспекте. По отношению к современному состоянию человеческого тела мы находим в *Корнусе* такие же антиномичные высказывания, как и о самой материи. С одной стороны, рассуждая о том, почему ангелы изображаются антропоморфными, Дионисий говорит с уважением о возвышенных качествах телесного устройства человека, — об «устремленности зрительных сил человека вверх», а также о «прямоте и вертикальности фигуры и присущей его природе начальственности и властности» (κατὰ φύσιν ἀρχικὸν καὶ ἡγεμονικόν)<sup>1</sup>. Упоминается здесь также и о властности его ума над природой — «преимуществом искусства слова и свойственными природе души непоработаемостью и неподвластностью»<sup>2</sup>.

С другой стороны, при описании последствий грехопадения первых людей в раю в сочинении *О церковной иерархии* говорится, что «наследием человеческой природы, издревле безрассудно отпавшей от божественных благ, стали многострастнейшая жизнь (ἡ πολυπαθεστάτη ζωή) и конец в виде тлетворной смерти (τὸ τοῦ φθοροποιοῦ θανάτου πέρας)»<sup>3</sup>. Первоначально пребывавший «под животворящим ярмом» (ζωοποιοῦ ζυγοῦ) человек был предан «тому, что противоположно божественным благам (ἐναντίοις τῶν θεῶν ἀγαθῶν)»<sup>4</sup>.

Характерно, что при рассуждении об изменении способа и качества телесного бытия человека мы встречаемся в текстах *Ареопагитик* с ярко

<sup>1</sup>De divinis nominibus 8. 8; Там же. С. 487.

<sup>2</sup>Scholia in librum de divinis nominibus. PG 4. 365 A; Дионисий *Ареопагит*. Сочинения. Максим Исповедник. Толкования. С. 485, сн. 22.

<sup>1</sup>Dionysius *Areopagita*. De coelesti hierarchia 15. 3. PG 3. 329 D.

<sup>2</sup>Ibidem. 15. 3; Дионисий *Ареопагит*. Сочинения. Максим Исповедник. Толкования. С. 187.

<sup>3</sup>Дионисий *Ареопагит*. О Церковной иерархии. Послания / Пер. с греч. Г. М. Прохорова под ред. В. М. Лурье. СПб., 2001. С. 81; De ecclesiastica hierarchia 3. 11. PG 3. 440 C.

<sup>4</sup>PG 3. 440 C.

выраженным акцентом на понятие справедливости. Так, «имея... начало в тленных рождениях (ἐν φθαρτικαῖς ἐσχηκυῖα γενέσεσιν)... человеческая природа по справедливости (εἰκότως) была ведена к соответствующему началу концу»<sup>1</sup>. В жизни будущего века «вместе с преподобной душой должно быть почтено и способствовавшее ей тело за его священные поты»<sup>2</sup>. Божественная справедливость (ἡ θεία δικαιοσύνη)<sup>3</sup> дарует и душе, и телу «заслуженные *ими* уделы, поскольку *тело* — спутник и сопричастник *ее* преподобной или противоположной жизни»<sup>4</sup>.

Непостоянство и «многострастнейшие изменения» (πολυπαθεστάτην ἀλλοίωσιν)<sup>5</sup> в человеческом теле рассматриваются автором *Ареопагитик* в качестве своего рода «неприятелей» (δυσμενεῖς), а схолиаст, в свою очередь, называет их «мучителями» (ταλαιπώρους)<sup>1</sup>, направленными Промыслом на человеческое естество с целью возвращения его к праведности, на путь, ведущий «к поистине сущему Богу»<sup>2</sup>.

Именно в связи с этим в текстах *Ареопагитик* мы находим многочисленные примеры употребления понятий «материя» и «материальный» в сугубо негативном смысле, отражающем искажение сознания и мировоззрения в падшем человеческом естестве. Так, автор особенно восхваляет людей, приближающихся «по добродетелям к ангелам», когда они «в стремлении к божественному, по возможности, отходят от пристрастия к материальному»<sup>3</sup>. И наоборот, «подверженных страстям он называет приверженцами материи (προσύλους), к одному лишь земному привязанными»<sup>4</sup>.

Этот нравственно-аскетический аспект учения о материи нашел отражение практически во всех сочинениях, вошедших в состав *Ареопагитик*. Так, если демоны, «отпав от равного ангельскому желанию Добра»,

<sup>1</sup>De ecclesiastica hierarchia. PG 3. 440 D — 441 A; О Церковной иерархии. Послания. С. 81.

<sup>2</sup>Ibidem. 7. 9. PG 3. 565 B; Там же. С. 177.

<sup>3</sup>Ibidem.

<sup>4</sup>О Церковной иерархии. Послания. С. 177.

<sup>5</sup>De ecclesiastica hierarchia 3. 11. PG 3. 441 A.

<sup>1</sup>Scholia in librum de ecclesiastica hierarchia. PG 4. 148 D.

<sup>2</sup>О Церковной иерархии. Послания. С. 83.

<sup>3</sup>De divinis nominibus 8. 8; Дионисий *Ареопагит*. Сочинения. *Максим Исповедник*. Толкования. С. 585.

<sup>4</sup>Scholia in librum de divinis nominibus 8. 8. PG 4. 364 D — 365 A; Там же. С. 485, сн. 20.

характеризуются как «приверженные материи»<sup>1</sup>, то ангелам свойственна «любовь к превышающей слово и разум Невещественности» (ὕπὲρ λόγον καὶ νοῦν ἀϋλίας)<sup>2</sup>.

Однако, ни негативные свойства, приданные, по учению *Ареопагитик*, материи Промыслом Божиим, ни множество цитат, отражающих нравственно-аскетическую направленность на борьбу с приверженностью ко всему материальному, не должны ввести нас в заблуждение о статусе и предназначении материи в замысле Творца в богословской системе Дионисия<sup>3</sup>.

Кратко, но весьма ясно о положительном онтологическом статусе материи в телесной природе человека и ее предназначении в жизни будущего века особенно свидетельствуют два положения, высказанные в корпусе.

Во-первых, это учение о Боговоплощении, которое, согласно толкованию в *Схолии*, содержится в словах о «видимом Его богоявлении» (ὁρατῆς αὐτοῦ θεοφανείας)<sup>1</sup>. Это высказывание «может быть использовано против несториан, акефалов и тех, кто полагает, что у Господа нет сейчас и не будет плоти; и — что «видимое Его богоявление», т. е. Его одушевленная плоть, это одно, а нечто умопостигаемое, воспринимаемое умом, чего мы тогда причастимся более совершенно, это другое»<sup>2</sup>. Та же самая мысль находится и в нескольких других местах, где говорится о Богочеловеке Иисусе, принявшем тело «от девственных кровей» (ἐκ παρθενικῶν αἱμάτων)<sup>3</sup>; принявшем тело «земное, а не небесное, как решили некоторые»<sup>4</sup>; «человеческой природой осуществившемся»; о Иисусе, «Который восуществляется естественными для человека истинами»

<sup>1</sup>De divinis nominibus 4. 18; Там же. С. 345.

<sup>2</sup>De coelesti hierarchia 2. 4. PG 3. 157 D; Там же. С. 61.

<sup>3</sup>«Не от материи в душах зло, но от бесчинного греховного движения», De divinis nominibus 4. 28; Там же. С. 387.

<sup>4</sup>Ibidem. 1. 4. PG 3. 592 C; Там же. С. 225.

<sup>2</sup>Scholia in librum de divinis nominibus. PG 4.197 C D; Там же. С. 225, сн. 40.

<sup>3</sup>De divinis nominibus 2. 9. PG 3. 648 A; Scholia in librum de divinis nominibus. PG 4. 225 D; Sholia in Epistolam IV Dionysii Areopagitae. PG 4. 532 D.

<sup>4</sup>«ὅτι γήϊνον τὸ σῶμα τοῦ Χριστοῦ, καὶ οὐχὶ οὐράνιον», Sholia in Epistolam IV Dionysii Areopagitae. PG 4. 533 A. *Дионисий Ареопагит*. О Церковной иерархии. Послания. С. 197.

(ἀνθρωποφυϊκαῖς ἀληθείαις οὐσίωται)<sup>1</sup>; о Его «ради нас совершенном полном и воистину вочеловечении» (καθ' ἡμᾶς ὀλικῆ πρὸς ἀλήθειαν ἐνανθρωπήσει)<sup>2</sup>.

Вторым ярким свидетельством является уже упомянутое нами выше рассуждение о совместном воздаянии души и тела праведного христианина. Церковные таинства, и особенно «богоначальное причащение» (τῆς θεαρχικῆς κοινωνίας), освящают «всего человека» (τὸν ὅλον ἄνθρωπον ἀγιάζουσα), священнодействуют «полное его спасение» и возвещают «во всецелом, души и тела, освящении его будущее совершеннейшее воскресение»<sup>3</sup>.

Рассмотрев общие положения, содержащиеся в представлениях о материи в *Корпусе*, перейдем к изучению значения материи в таинствах.

#### 5. 1. 5. Материя в таинствах

Прежде всего, отметим учение *Ареопагитик* о способности материи воспринимать и передавать освящение. На это свойство здесь указывается как на входившее в изначальный замысел Бога о творении. Благодать Творца, сотворившего все сущее, проявляется в Его желании, «чтобы все было близким... и всегда причастным того, что свойственно Ему, соответственно пригодности каждого»<sup>1</sup>. Излияния неистощимой Силы доходят до людей, животных, растений и всей природы<sup>2</sup>.

Материя, правда, как мы уже видели, признается «наиболее далеко отстоящими от Творца пределами всего»<sup>3</sup>. Тем не менее, «не обманывающие образы небесного» можно «творить и из наименее чтимых частей материи (τῶν ἀτιμωτάτων τῆς ὕλης μερῶν), поскольку и она, получив бытие от истинно Прекрасного, во всяком своем материальном порядке (κατὰ πᾶσαν αὐτῆς τὴν ὑλαίαν διακόσμησιν) имеет некие отзвуки (ἀπληγήματα) умственного благолепия»<sup>4</sup>.

<sup>1</sup>De mystica theologia 3. PG 3. 1033 A. *Дионисий Ареопагит*. О мистическом богословии // *Он же*. Корпус сочинений с приложением толкований преп. Максима Исповедника / Пер. с греч. Г. М. Прохорова. СПб., 2006. С. 404.

<sup>2</sup>De ecclesiastica hierarchia 4. 3. 10. PG 3. 484 A; О Церковной иерархии. Послания. С. 109.

<sup>3</sup>Ibidem. 7. 3. 9. PG 3. 565 B; Там же. С. 177.

<sup>4</sup>*Dionysius Areopagita*. Epistola VIII Demophilo monacho 1. 1. PG 3.1085 D; Там же. С. 221.

<sup>2</sup>De divinis nominibus 8. 5. PG 3. 904 A.

<sup>3</sup>Ibidem. 11. 2. PG 3. 952 A.

<sup>4</sup>De coelesti hierarchia 2. 4. PG 3. 144 B; *Дионисий Ареопагит*. Сочинения. *Максим Исповедник*. Толкования. С. 63.

В качестве примеров того, как «материальному свойственно просвещаться», приводится, в частности, блистание ангела, освещавшего окрестность при воскресении Господа<sup>1</sup>. И хотя степень просвещения, приписываемая материи, признается за меньшую, по сравнению с ангельскими силами<sup>2</sup>, тем не менее, «будучи последней, она, однако же, причастна Его благодати — как несущая Его»<sup>3</sup>, пусть и «в предельно малой степени» (ὡς καὶ φέρον αὐτὸν ἐσχάτως)<sup>4</sup>.

В *Схолии* на сочинение *О небесной иерархии* 2. 4 указывается, что «материальное, все вместе и по частям, имеет возможность соответствующим себе образом воспринимать промысл Божий и оживать, и может приобретать жизненосную силу (ζωὴ γίνεσθαι δύνανται)<sup>1</sup>. При этом автор *Схолии* ссылается на библейские тексты: «Да произведет земля душу живую» (Быт 1. 24), «Да произведет вода пресмыкающихся, душу живую» (Быт 1. 20)»<sup>2</sup>.

Вышеприведенные цитаты уже ясно свидетельствуют против мнения Р. Роквес (одобренному, как мы видели, протопр. Иоанном Мейендорфом) о том, что взгляд на таинства, представленный в *Ареопагитиках*, имеет чисто символический характер интеллектуального единения с Богом.

Для более полного опровержения суждения о торжестве в *Ареопагитиках* субъективного, идеалистического символизма необходимо детально разобрать тексты сочинения *О церковной иерархии*. Прежде всего, обратим внимание на текст 2. 3. 1: «Если бы это обрядовое предание совершающегося при крещении и не заключало в себе ничего более божественного, я думаю, и в этом случае не было бы оно чуждым святости, с одной стороны, предлагая учение о

---

<sup>1</sup>Scholia in librum de coelesti hierarchia. PG 4. 45 B.

<sup>2</sup>«Претерпевающая материя» (ἡ ὕλη πάσχουσα) признается обладающей «последним отзвуком» (ἀλήχημα ἔσχατον, ibidem. PG 4. 45 B) благодати Бога; чем ближе творение опускается к более грубому и материальному (τὸ παχύτερον καὶ ὑλικότερον), тем меньше — по мере лишения и оскудения блага — причастует Добру, словно в малом и предельно слабом отголоске (ὡς ἐξ ἀμυδροῦ καὶ ἐσχάτου ἀληχίματος), Scholia in librum de divinis nominibus. PG 4. 280 A.

<sup>3</sup>Дионисий *Ареопагит*. Сочинения. Максим Исповедник. Толкования. С. 355, сн. 108.

<sup>4</sup>Scholia in librum de divinis nominibus 4. 20. PG 4. 277 D.

<sup>1</sup>Ibidem. PG 4. 45 A.

<sup>2</sup>Дионисий *Ареопагит*. Сочинения. Максим Исповедник. Толкования. С. 63, сн. 40.

благоустроенной жизни, а с другой — всецелым естественным очищением тела водою образно знаменуя всесовершенное очищение жизни греховной»<sup>1</sup>.

Здесь мы находим, что называется, доказательство от обратного, когда автор, говоря в придаточном предложении в сослагательном наклонении, подразумевает обратное утверждаемому в нем в качестве несомненной истины.

При внимательном прочтении сочинения *О церковной иерархии* оказывается, что материя воды, мира и евхаристических даров, а также материя человеческого тела, принимавшего участие в таинствах Церкви, не просто символизируют высшие понятия невидимого мира но, несомненно, принимают освящение и служат носителями и передатчиками благодати Божией. Так, в § 2. 2. 7 упоминается об освящении воды «священными призываниями» (ταῖς ἱεραῖς ἐπικλήσεσι καθαγιάσας)<sup>2</sup> и «совершении» (τελειώσας от греч. — τελειόω, τελέω) ее «тремя крестовидными возлияниями всеосвященного мира». Несомненна принадлежность терминов «ἐπικλήσις» и «τελειόω» одновременно к христианской и языческой традициям таинств и мистерий, соответственно<sup>1</sup>. Сам Дионисий прямо учит о «действующих в них», т. е. в призываниях Св. Духа, «посылаемых от Бога силах» (ἐνεργουμένας ἐκ Θεοῦ δυνάμεις)<sup>2</sup>.

При описании таинства миропомазания автор замечает, что «усовершенное помазание усовершенного миром делает его благоуханным» (εὐώδη ποιεῖ τὸν τετελεσμένον)<sup>3</sup>, отождествляя снисхождение мысленного благоухания Святого Духа с благоуханием вещественного мира на теле крещаемого. «Священное усовершенное богорождения», под которым здесь нужно, по-видимому, понимать полноту благодати, поданной посредством чувственных составляющих в таинствах крещения и миропомазания, «единит

---

<sup>1</sup>Святого отца нашего Дионисия Ареопагита книга о Церковной иерархии // Писания святых отцов и учителей Церкви, относящиеся к истолкованию православного Богослужения. В 3-х т. СПб., 1885. Т. 1. С. 37; De ecclesiastica hierarchia. PG 3. 397 B.

<sup>2</sup>De ecclesiastica hierarchia. PG 3. 396 C.

<sup>1</sup>См.: Lampe G. W. H. A Patristic Greek Lexicon. P. 526, 1386–1387.

<sup>2</sup>De ecclesiastica hierarchia 7. 3. 10. PG 3. 565 C.

<sup>3</sup>Ibidem. 2. 3. 8. 404 C; О Церковной иерархии. Послания. С. 51.

усовершенное с богоначальным Духом» (ἐνοῖ τὰ τελεσθέντα τῷ θεαρχικῷ Πνεύματι)<sup>1</sup>.

Безусловно, источником божественных благоуханий признается Сам Богочеловек Иисус (πηγαῖον ὄντα τῶν θείων εὐωδῶν)<sup>2</sup>, а радость и наслаждение, подаваемые Им, направлены, прежде всего, на умы и умные чувства христиан<sup>3</sup>. Тем не менее, идея соответствия и «симметрии» освящения духовного и телесного явно прослеживается и в других рассуждениях о таинствах, связанных с освящением миром божественного жертвенника, а также самого мира. Так, взаимное соответствие друг другу (ἐν συμμετρία κατάλληλον)<sup>4</sup> благоухания мира и чувства обоняния, уподобляется соответствию неповрежденного духовного чувства и «богоначального благоухания» (τῆς θεαρχικῆς εὐωδίας)<sup>5</sup>.

Само возведение освящения мира не к одной только божественной природе, но именно к «богоначальнейшему Иисусу», который сошел «в свойственное нам... чтобы быть освященным», конечно же, по человечеству<sup>1</sup>, указывает на соединение в освящении природ умного и чувственного (материального и нематериального). Главный же богословский смысл возведения освящения мира к Иисусу состоит в необходимости домостроительства воплощения для освящения материально-телесной природы человека и всего материального космоса. «Всесвятейший Иисус Сам Себя ради нас освящает и нас исполняет всяческим освящением того, что на Нем домостроительно освящается, а в нас, как богорожденных, затем благодетельно переходит»<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup>De ecclesiastica hierarchia 2. 3. 8. 404 C

<sup>2</sup>Ibidem.4. 3. 4. PG 3. 480 A; Там же. С. 103.

<sup>3</sup>Ibidem.

<sup>4</sup>Ibidem.4. 3. 4. PG. 3. 477 D.

<sup>5</sup>Ibidem.

<sup>1</sup>«Видя Его подобающим человеку образом освящаемого Отцом, Им Самим и Духом», ibidem. 4. 3. 10. PG 3. 484 A; Там же. С. 109.

<sup>2</sup>De ecclesiastica hierarchia 4. 3. 12. PG 3. 485 A; О Церковной иерархии. Послания. С. 113.



Миро освящается само, а затем само используется для освящения жертвенного алтаря<sup>1</sup>, «божественным миром пользуется иерарх при совершенной действии всего священного»<sup>2</sup>. «Совершеннодействующий дар и благодать священного богорождения и осуществляются в божественнейших свершениях мира» (ἐν ταῖς τοῦ μύρου τελεῖται θειοτάταις τελειώσεσιν)<sup>3</sup>.

Наконец, в таинстве Евхаристии умозрение божественного воплощения опять становится обоснованием богословского понимания совершаемого в таинстве. Основанием евхаристического дара единения христиан между собою и со Христом выставляется не что иное, как то, что Бог Слово соединил «свойственное нам скудное со свойственным Ему божественнейшим» (τὰ καθ' ἡμᾶς ταπεινὰ τοῖς θειοτάτοις αὐτοῦ)<sup>4</sup>. «Единство, простота и сокровенность Иисуса», как «богоначальнейшего Слова», по Его благодати и человеколюбию, через «Его ради нас вочеловечение... непреложно перешли в сложность и видимость» (σύνθετόν τε καὶ ὁρατόν) телесной природы, через которую и осуществилось «единотворящее общение» (ἐνοποῖόν κοινωνίαν)<sup>5</sup> нас с Ним.

Не случайно и в предыдущем § сочинения *О церковной иерархии* 3. 3. 11 автор говорит о «тленном рождении», в котором начинает в нынешнем веке свое существование естество человеческое. Соединение природ во Христе еще более ярко усматривается в этом контексте как средство для «совершенного очищения от тлетворного зла» (παντελεῖ τῆς φθοροποιοῦ κακίας ἀποκάθαρσιν)<sup>1</sup> природы человеческой.

Весьма реалистично звучит и описание совершенного таинства Евхаристии: «Воспев священные богодействия, иерарх священнодействует божественнейшее и предлагает лицезрению всех то, что воспевается через священно предложенные символы»<sup>2</sup>. Хотя речь здесь идет о символах, но, во-первых, само понятие символа в *Корпусе* было недавно уточнено в тщательном

<sup>1</sup>Жертвенник «совершеннодействуется» (τελετοῦργεῖ) всесвятыми возлияниями святейшего мира (τοῦ ἱερωτάτου μύρου), *De ecclesiastica hierarchia* 4. 3. 12. 484 С.

<sup>2</sup>*Ibidem*. 4. 3. 10.

<sup>3</sup>*Ibidem*. 4. 3. 10. PG 3. 484 В; *О Церковной иерархии*. Послания. С. 109.

<sup>4</sup>*Ibidem*. 3. 3.12. PG 3. 444 В; Там же. С. 87.

<sup>5</sup>*Ibidem*. PG 3. 444 А; Там же.

<sup>1</sup>*Ibidem*. 3. 3. 1. PG 3. 428 В; Там же. С. 59.

<sup>2</sup>«καὶ ὑπ' ὧν ἄγει τὰ ὑμνημένα διὰ τῶν ἱερῶς προκειμένων συμβόλων», *ibidem*. 425 D; Там же. С. 57.

исследовании В. В. Аврамова, где было показано, что в объем категории «символ» здесь включается все «многообразие тварных предметов — означающих, включенных в ситуацию, в которой они становятся выявителями иной реальности»<sup>1</sup>. Во-вторых, Святые евхаристические Дары здесь отождествляются с воспеваемым в литургических песнопениях Богом. Сами Дары называются «дары богодействий» (τὰς δωρεὰς τῶν θεουργιῶν)<sup>2</sup>. Это словосочетание, несомненно, не только подчеркивает действие Божией благодати на сами материальные хлеб и вино, изначально предложенные в таинстве, но и задает четкую взаимосвязь святой Евхаристии с таинством Боговоплощения.

По замечанию прот. Э. Лаута, посвятившего отдельную статью сравнительному исследованию понятий языческой и христианской теургии, тщательный анализ последних приводит к поразительному, по крайней мере, «для тех, кто привык к распространенному мнению о том, что христианство Дионисия затмил его неоплатонический энтузиазм», факту: в *Ареопагитиках* «литургия есть торжественное празднование божественных актов, особенно и прежде всего божественных действий, явленных в воплощении Иисуса»<sup>1</sup>.

Евхаристические «дары богодействий», или «богодейственные таинства»<sup>2</sup>, непосредственно отождествляются с новозаветным исполнением пророчеств Ветхого Завета о Боговоплощении, с «богодеяниями Иисуса»<sup>3</sup>. Сам Новый Завет называется Дионисием богодействием (ἡ θεουργία)<sup>4</sup>. И хотя в

---

<sup>1</sup>Обратим внимание читателей на выводы статьи В. В. Аврамова *Общее понимание категорий «символ» (τὸ σύμβολον) и «образ» (ἡ εἰκών) в Ареопагитском корпусе*. Здесь на основе подробного текстологического анализа делается уточнение к понятийному объему категории «символ» в *Ареопагитиках* и показано, что символ понимается здесь либо как предмет, включенный в вышеуказанную ситуацию взаимодействия в качестве означающего; либо как «взаимодействие, или более конкретно, как ситуация взаимодействия означаемого и созерцателя (реципиента) посредством означающего». В объем категории «символ», в данном случае, включается все «многообразие тварных предметов — означающих, включенных в ситуацию, в которой они становятся выявителями иной реальности, а также божественные энергии, как нетварные выявители трансцендентной божественной сущности». См.: Аврамов В. В. Общее понимание категорий «символ» (τὸ σύμβολον) и «образ» (ἡ εἰκών) в Ареопагитском корпусе. URL: [http://www.bogoslov.ru/data/2011/06/02/1233938424/Avramov\\_V.\\_Obschee\\_ponimanie\\_kategorii\\_sim..korpuse\\_aprobatsionnaja\\_stat\\_ja.pdf](http://www.bogoslov.ru/data/2011/06/02/1233938424/Avramov_V._Obschee_ponimanie_kategorii_sim..korpuse_aprobatsionnaja_stat_ja.pdf) (дата обращения 02. 06. 2011).

<sup>2</sup>De ecclesiastica hierarchia. PG 3. 425 D.

<sup>1</sup>Louth A. Pagan Theurgy and Christian Sacramentalism in Denis the Areopagite // Journal of Theological Studies. 1986. Vol. 37. P. 432–438, here: p. 434.

<sup>2</sup>«τὰ θεουργὰ μυστήρια», Epistola IX Tito episcopo. PG 3. 1108 A.

<sup>3</sup>De ecclesiastica hierarchia 3. 3. 4; 3. 3. 5.

<sup>4</sup>Ibidem. 3. 3. 5.

самом общем понятии схолиаст и поясняет, что «богодейственным» Дионисий называет «либо то, что оканчивается Богом, причастующим этому, либо то, что Богом сделано»<sup>1</sup>, но Боговоплощение, несомненно, является, по Ареопагиту, апогеем всякого богодействия. Богодействия, празднуемые в Литургии, подразумевают действия Бога в сотворении мира и искуплении, но фокусируются и кульминируют именно на факте воплощения.

Проведенный анализ позволяет говорить об обоснованности отождествления в богословской системе *Ареопагитик* понятий евхаристических «даров богодействия» и «даров Боговоплощения», хотя последнее словосочетание и не встречается в оригинальных текстах, являясь только нашей интерполяцией. Трижды в тексте 3-ей главы сочинения встречается упоминание о том, что в Евхаристии иерарх «делает видимым», «приводит пред зрение» (ὕπ' ὀψιν ἄγει) «воспеваемое» (τὰ ὑμνημένα)<sup>2</sup>, а в самом конце главы употребляется тот же самый оборот по отношению к Самому Иисусу Христу: «Поставляя пред очи Иисуса Христа, сокровенного по Божеству, во всесовершенном же и неслитном вочеловечении ради нас человеколюбно принявшего наш образ... и по благотворному человеколюбию призывающего род человеческий к причастию Его и благ Его»<sup>1</sup>. Таким образом, можно смело говорить об имплицитном евхаристическом реализме *Корнуса*.

Несколько сильных аргументов против оспариваемой нами позиции идеалистического символизма в толковании *Ареопагитик* мы находим также в главе 7, где дается описание чина погребения. Здесь упоминаются «чистые (καθάρᾳ) тела священных душ... несшие одно с ними бремя и прошедшие один с ними путь, к ним приписанные»<sup>2</sup>. Тела христиан, «соединившись с душами, с которыми они были соединены в этой жизни, став как бы членами Христа (ὡς μέλη Χριστοῦ)... получают боговидный, нетленный, бессмертный и блаженный

<sup>1</sup>Дионисий *Ареопагит*. Сочинения. *Максим Исповедник*. Толкования. С. 839. «Θεουργὰ δὲ φησιν ἢ τὰ Θεὸν ἀποτελοῦντα τὸν μετέχοντα αὐτῶν, ἢ τὰ παρὰ Θεοῦ εἰργασμένα», *Sholia in Epistolam IX Dionysii Areopagitae*. PG 4. 564 D.

<sup>2</sup>De ecclesiastica hierarchia 3. 2. PG 3. 425 D; 3. 3. 10. 440 B; 3. 3. 12. 444 A.

<sup>1</sup>Ibidem. 3. 3. 13; *Святого отца нашего Дионисия Ареопагита* книга о Церковной иерархии. С. 90.

<sup>2</sup>De ecclesiastica hierarchia 7. 1. 1. PG 3. 553 A; О Церковной иерархии. Послания. С. 155.

удел» в воскресении<sup>1</sup>. Само уподобление тел христиан с членами Тела Христова уже встречалось при описании таинства Евхаристии<sup>2</sup>. Требование приобщения Христу через мысленное воззрение «на Его божественнейшую жизнь во плоти» (κατὰ σάρκα ζωὴν)<sup>3</sup>, вместе с богословием освящения христиан как членов Тела Христова, вновь вводит нас в умозрение гармоничного единства в освящении составной человеческой природы.

Таким же образом понимается текст о погребении в *Схолии*, где автор опровергает тех, кто считал, что «материальное недостойно быть совечным душе, и душа одна существует бессмертно». Объясняя, что это мнение происходит от «басней еретиков» (Симона Мага, Менандра, Валентина, Маркиона и Манента, Оригена), автор *Схолий* называет последних «ненавидимыми от Бога и людей здравомыслящих»<sup>4</sup>.

В контексте вышесказанного упоминания Дионисия о том, что воскресшие тела «будут уверенно и вечно владеть обретенной красотой»<sup>1</sup>, слова о блаженном во Христе скончании (ἐν Χριστῷ μακαρίαν τελείωσιν)<sup>2</sup> задают перспективу «богоподражания» (θεομίμητον)<sup>3</sup> воплощенному Богу по телу и по душе. Наиболее ярко это учение выражено в главе 7. 3. 9 сочинения *О церковной иерархии*, где ясно определяется, что богообщение дается «душе — в чистом созерцании и знании совершаемого, телу же — посредством божественнейшего, словно в образе, мира и священнейших символов богоначального приобщения»<sup>4</sup>. Таким образом, достигается освящение «всего человека... души и тела», и возвещается «его будущее совершеннейшее воскресение»<sup>5</sup>. Залогом будущего воскресения является, конечно же,

<sup>1</sup>De ecclesiastica hierarchia. 553 B; О Церковной иерархии. Послания. С. 155–157.

<sup>2</sup>«ὡς μέλη σώματι», ibidem. 3. 3. 12. 444 B.

<sup>3</sup>Ibidem. 444 B; Там же. С. 87.

<sup>4</sup>Scholia in librum de divinis nominibus. PG 4. 176 A; О Церковной иерархии. Послания. С. 157.

<sup>1</sup>De ecclesiastica hierarchia 7. 1. 2. PG 3. 553 D; Там же. С. 159.

<sup>2</sup>Ibidem. 7. 2. 556 D.

<sup>3</sup>Ibidem. 557 A.

<sup>4</sup>О Церковной иерархии. Послания. С. 177.

<sup>5</sup>De ecclesiastica hierarchia 7. 3. 9. PG 3. 565 B; Там же.

воскресение Самого Христа, дары которого передаются христианам двойко — чисто духовным образом и через святое Причастие<sup>1</sup>.

### 5. 1. 6. Выводы

На основе проделанного исследования можно говорить о необходимости внесения поправок в сложившееся в научно-богословской среде мнение о чисто символическом характере сакраментального богословия *Ареопагитик*. При внимательном прочтении *Корпуса* оказывается, что материя воды, мира и Евхаристических даров, а также материя человеческого тела, принимавшего участие в таинствах Церкви, не просто символизируют высшие понятия невидимого мира, но, несомненно, принимают освящение и служат носителями и передатчиками благодати Божией. По отношению к главному церковному таинству сделан вывод об имплицитном евхаристическом реализме *Корпуса*. Христоцентричность богословия *Ареопагитик* делает их систему качественно отличной от неоплатонической философской традиции.

Отметим, что мы не одиноки в такой оценке богословской системы рассмотренного корпуса. Известный современный богослов прот. Э. Лаут в своем сравнительном исследовании неоплатонической теургии и христианских таинств в системе *Ареопагитик*<sup>1</sup> делает вывод о том, что «в сакраментальном богословии Дионисия есть место для подлинной сакраментальной действительности». Последняя подразумевает «двойную действительность таинств, воздействующих на душу духовно... и на тело физически»<sup>2</sup>.

Чрезвычайно важным для оценки богословия материи в системе *Ареопагитик* является комментарий схолиаста на слова Дионисия «взаимосвязь равных» (ἀλληλουχία... τῶν ὁμοστοίχων)<sup>3</sup>, где говорится, что здесь подразумевается взаимосвязь двух миров, видимого и умопостигаемого, — устройство, «при котором по мере снижения умножающиеся из единой

<sup>1</sup>«Заметь, что невозможно стать совершенным без причащения», De ecclesiastica hierarchia 3. 1. «Ὅτι ἀδύνατον τελεθῆναι δίχα τῆς μεταλήψεως», Scholia in librum de ecclesiastica hierarchia. PG 4. 136 A.

<sup>2</sup>Louth A. Pagan Theurgy and Christian Sacramentalism in Denis the Areopagite // Journal of Theological Studies. 1986. Vol. 37. P. 432–438.

<sup>3</sup>Ibidem. P. 438.

<sup>4</sup>Scholia in librum de divinis nominibus 4. 7. PG 4. 256 B.

<sup>5</sup>Ibidem.

сущности материи твердые тела взаимосвязаны словно цепью» (ἐκ μιᾶς οὐσίας τῆς ὕλης εἰς σώματα πληθυνθεῖσαι στερεωμάτων, καὶ οἶονεὶ σειρά)<sup>1</sup>. Совместно с учением о том, что чувственные, материальные предметы и символы называются «священными отображениями» умопостигаемого (ἱερὰ τῶν νοητῶν ἀπεικονίσματα), руководителями и путем к последним (ἐπ' αὐτὰ χειραγωγία καὶ ὁδός), а умопостигаемое называется «началом и знанием» вещей чувственных (τῶν κατ' αἴσθησιν ἱεραρχικῶν ἀρχὴ καὶ ἐπιστήμη)<sup>2</sup>, это место свидетельствует также в пользу главного вывода нашего исследования — об онтологическом единстве двух миров в системе *Ареопагитик*.

К аналогичным выводам приходил и В. Н. Лосский, когда писал: «Дионисиевские δυνάμεις (или энергии) — не умаленные эманации божественной природы, которые нисходят «в истощевании», имея своим началом единство этой природы, вплоть до самых последних степеней тварного. Дионисий настаивает на целостной полноте божественных исхождений, на каждом уровне сопричастности им». На каждой ступени лестницы тварного бытия «единение с Богом осуществляется во всей своей полноте»<sup>1</sup>.

На основании текстов схолиаста, которые В. Н. Лосский относил к преп. Максиму Исповеднику, знаменитый профессор так говорит о богословии *Ареопагитик*: «Нам представляется, что чувственное и умопостигаемое более не окажутся противопоставляемыми друг другу — в качестве различных уровней познания, потому что, как говорит св. Максим, будучи обоженными, «мы соделаемся единовидно единым» (ἐνοειδῶς ἓν), «свободными от противоположностей», необходимо присущих сложному (τῶν κατὰ σύνθεσιν ἑτεροτήτων ἡμῶν)<sup>2</sup>»<sup>3</sup>.

<sup>1</sup>Scholia in librum de divinis nominibus 4. 7. PG 4. 256 B.

<sup>2</sup>De ecclesiastica hierarchia 2. 3. 2. PG 3. 397 C; О Церковной иерархии. Послания. С. 39.

<sup>1</sup>Лосский В. Н. Св. Дионисий Ареопагит и св. Максим Исповедник / Пер. с франц. В. А. Решиковой, Ю. Малкова // *Он же*. Богословие и Боговидение. М., 2000. С. 222–237, здесь: с. 226–227.

<sup>2</sup>Scholia in librum de divinis nominibus. PG 4. 197 D; *Дионисий Ареопагит*. Сочинения. Максим Исповедник. Толкования. С. 225.

<sup>3</sup>Лосский В. Н. Св. Дионисий Ареопагит и св. Максим Исповедник. С. 237.

Обращаясь к современности, важно отметить, что традиционное убеждение протестантских ученых о полной зависимости *Корпуса* от философии неоплатоников и даже гностиков приводит подчас к отказу некоторых христиан от своей веры<sup>1</sup>. Утверждения о том, что Дионисий якобы некритично воспринял немало понятий и концепций, происходящих из гностического оккультизма, опровергались православными исследователями и ранее. В настоящем же исследовании впервые, на наш взгляд, достаточно подробно и убедительно опровергнуто суждение о том, что, благодаря влиянию *Ареопагитик*, в христианстве мог укрепиться отрицательный взгляд на материю.

## **5. 2. Учение о материи преп. Максима Исповедника**

### *5. 2. 1. Обзор литературы*

Согласно оценке протопр. Иоанна Мейендорфа, преп. Максима Исповедника можно по праву назвать «подлинным отцом византийского богословия»<sup>1</sup>. Именно этот отец Церкви впервые смог заложить основы целостной мировоззренческой системы, которая отличалась систематичностью и интегральностью и стала серьезной альтернативой не только учения Оригена, но и оригенизма VI в., а также радикальных антиоригенистических тенденций в христианском богословии, которые возникли в полемике с оригенизмом и грозили искажением церковного учения об обожении и духовной жизни<sup>2</sup>. В рамках богословской системы преп. Максима важнейшее место занимает христология, а также теснейшим образом связанная с ней христианская

---

<sup>1</sup>См., например, книгу М. В. Хоффманна, где утверждается, что, именно благодаря Дионисию, в христианстве прижились манихейские умозрения о том, что «материя в целом и то, что касается чувственного восприятия человека, в частности, имеют низшее и даже злое начало», *Хоффманн М. В.* Путешествие в ислам: Дневник немецкого дипломата. Киев, 2008. С. 125.

<sup>1</sup>*Мейендорф И., прот.* Иисус Христос в восточном православном богословии. С. 147.

<sup>2</sup>См.: *Беневич Г. И.* Преп. Максим Исповедник. Poleмика с оригенизмом и антиоригенизмом // Антология восточно-христианской богословской мысли. Ортодоксия и гетеродоксия. В 2-х т. / Сост. Г. И. Беневич. М., СПб., 2009. Т. 2. С. 100–109.

антропология<sup>1</sup>. Связь христологии и антропологии становится особенно тесной у Преподобного потому, что для него «воплощение есть средоточие мирового бытия, — и не только в плане искупления, но и в изначальном миротворческом плане»<sup>2</sup>.

Богословие преп. Максима в последнее столетие, а особенно — в последние полвека, стало предметом самого широкого научного интереса, чему свидетельством являются ставшие уже традиционными семинары, посвященные богословскому наследию преп. Максима, на Международной Патристической конференции в Оксфорде. Однако, хотя тема антропологии была уже в разных аспектах затронута в ряде современных исследований<sup>3</sup>, некоторые важные аспекты как антропологии, так и космологии преп. Максима остаются еще не исследованными, и особенно это касается связи между ними. Тем более в современном научном мире чувствуется недостаток исследований терминологического и понятийного аппарата Исповедника применительно к учению о материи.

В обзорах современной исследовательской литературы по изучению наследия преп. Максима мы не найдем ни одного упоминания о специальном труде, посвященном изучению представлений Исповедника о материи<sup>1</sup>. В наиболее близкой к нашей тематике книге Ж.-К. Ларше раскрыта тема обожения человека в плане антропологических оснований обожения, онтологических и антропологических последствий грехопадения, а также пневматологического, экклезиологического и аскетического аспектов

---

<sup>1</sup>См., например: *Thunberg L. Microcosm and Mediator. The theological anthropology of Maximus the Confessor. Chicago, 1995.*

<sup>2</sup>*Флоровский Г., прот.* Византийские отцы V–VIII вв. С. 253.

<sup>3</sup>В частности, кроме упомянутой выше работы Л. Тунберга, следует отметить монографию Ж.-К. Ларше *Обожение человека согласно Максиму Исповеднику (Larchet J.-C. La divinisation de l'homme selon saint Maxime le Confesseur. Paris, 1996)* и диссертацию Ф. Рансе *Действие Божие и свобода человека. Исследования богословской антропологии св. Максима Исповедника (Renczes Ph. G. Agir de Dieu et liberté de l'homme. Recherches sur l'anthropologie théologique de saint Maxime le Confesseur. Paris, 2003)*. Наконец, в диссертации В. В. Петрова (*Петров В. В. Учение Максима Исповедника в контексте философско-богословской традиции поздней античности и раннего средневековья. М., 2008*), гл. 3 (с. 74–106) посвящена антропологии и психологии преп. Максима.

<sup>1</sup>*Петров В. В. Учение Максима Исповедника в контексте философско-богословской традиции поздней Античности и раннего Средневековья. М., 2008. С. 4–16; Louth A. Recent research on St. Maximus the Confessor: a survey // St. Vladimir's Theological Quarterly. 1998. № 42. 67–84.*



обожения<sup>1</sup>, однако без специального акцента на детальный анализ изменений материальной составляющей природы человека.

Как отмечено в конце обзора литературы в новейшей монографии А. Купера (A. G. Cooper), посвященной учению об освящении плоти у преп. Максима, «до сих пор нет ни одного труда в максимоведении, в котором обожение тела стало бы фокусом исследования». Нет также специальных исследований «онтологического, христологического, литургического и аскетического значения телесности и материального плана бытия в общей системе богословия преп. Максима»<sup>2</sup>. В самом начале своего исследования А. Купер замечает, что в современном мире мы встречаемся с большим разнообразием подходов к «богословию тела», но очень редко эти попытки могут быть охарактеризованы как «сознательно продолжающие предание католической мысли»<sup>3</sup>.

А. Купер подчеркивает серьезность вклада преп. Максима Исповедника в утверждение положительного статуса и функции материи в божественном замысле приведения универсума к совершенству, одновременно отмечая, что характерные черты «сурового аскетизма и эзотерического мистицизма» Преподобного подвигли некоторых исследователей дать негативную оценку места материального порядка в системе преп. Максима. Так, Х. Бальтазар считает, что преп. Максим «во многих аспектах впадает в спиритуализм монофизитского плана»<sup>1</sup>, а П. Шервуд обличает его в «чрезмерной спиритуализации»<sup>2</sup>.

Пытаясь доказать обратное, А. Купер раскрывает верность преп. Максима святоотеческой традиции, согласно которой церковные писатели вместо жесткого противопоставления духовного и материального планов бытия предпочитали богословствовать в терминах эсхатологического восстановления

---

<sup>1</sup>Larchet J.-C. La divinisation de l'homme selon saint Maxime le Confesseur. P. 83–208, 527–640.

<sup>2</sup>Cooper A. G. The Body in St Maximus the Confessor. Oxford University Press, 2005. P. 13.

<sup>3</sup>Ibidem. P. 7.

<sup>1</sup>Balthasar H. U., von. The Fathers, the Scholastics, and Ourselves // *Communio: International Catholic Review* 24. 1997. P. 347–396, here: p. 376.

<sup>2</sup>Sherwood P. Exposition and Use of Scripture in St Maximus as Manifest in the *Quaestiones ad Thalassium* // *Orientalia Christiana Periodica* 24. 1958. P. 347–396, here: p. 207.

задуманной Творцом иерархии творения<sup>1</sup>. Анализируя оригинальные тексты Исповедника, А. Купер указывает на учение об изначальной цельности двусоставной природы человека, о ее целокупном преображении силой Божией в нетленную жизнь, о причастности тела Богу через посредство души<sup>2</sup>. Автором указано также, что враждебность материи человеческой природы Богу связана с грехопадением Адама, но преодолена и прекращена в «начатке» нового человечества во Христе. Раскрыты здесь также и центральное значение в умозрении преп. Максима тела Христова, как передатчика (медиатора) божественной благодати всему мирозданию<sup>3</sup>, медиаторная функция человеческой природы как таковой<sup>4</sup>, а также идея цельности и полноты человеческой природы Христа, как залога «полноты спасения» человека<sup>5</sup>.

Однако, при всей точности выявления общих линий «богословия тела» в системе Преподобного, мы не находим в данной монографии ни тщательного анализа употребления термина «ὄλη», ни подробного анализа соотношения духовной и телесной составляющих в природе человека, ни разбора евхаристических текстов Святого с целью определения степени его причастности сакраментальному реализму и оценки видения им благодатных «механизмов» освящения материи. Посредствующая функция человеческой природы раскрыта в исследовании в основном по отношению к душе и телу человека, а не ко всему космосу. В монографии встречаются, на наш взгляд, неточные выражения, приближающие читателя к искаженному восприятию умозрения преп. Максима. Так, здесь говорится о выходе оглашенных из храма как прообразе будущего «прехождения» материального мира<sup>1</sup>. Так же как в самом исследовании, так и в заключении недостаточно ясно раскрыто значение имеющего преобразиться в будущем веке материального мира не только как

---

<sup>1</sup>Cooper A. G. The Body in St Maximus the Confessor. P. 5.

<sup>2</sup>Ibidem. P. 101–102.

<sup>3</sup>Ibidem. P. 127, 166–167.

<sup>4</sup>Ibidem. P. 79–83.

<sup>5</sup>Ibidem. P. 118.

<sup>1</sup>«Indeed, in the ritual expulsion of the catechumens and the closing of the doors in the liturgy is anticipated the future passing away of the material world», ibidem. P. 153.

педагогического средства для души, но и как изначально задуманного Творцом к явлению Его славы и имеющего сохранить логос своего идентичного бытия<sup>1</sup>.

### 5. 2. 2. Творец и творение

Учение о творении Богом материального и духовного мира «из ничего», из небытия, стало одним из характерных отличий христианского мировоззрения от языческих философских и религиозных систем. Преп. Максим, продолжая традицию святоотеческого толкования Св. Писания и Предания, в своих трудах неоднократно выражает эту догматическую истину. Так, например, в 7-ой *Амбигве* преп. Максим трижды говорит о том, что Бог привел все существующее из не сущего (ἐκ τοῦ μὴ ὄντος)<sup>2</sup>. Здесь говорится о приведении из небытия всего творения — как видимого, так и невидимого, т. е. и ангельского мира, и чувственного во главе с человеком<sup>3</sup>.

В полемике с теми, кого преп. Максим называет последователями «эллинических догматов»<sup>4</sup>, Исповедник опровергает мнение оригенистов о предсуществовании душ и наделении их телами за грех, называя таковых творящими «несуществующее» (τὰ μὴ ὄντα)<sup>1</sup>. И хотя в другом месте<sup>2</sup> преп. Максим говорит о том, что «умопостигаемая тварь... не имеет... ясного для человеков начала бытия», и, более того, что людям даже не ясно, — «создана ли она, и началась ли, и пришла ли из небытия в бытие», но это только потому, что желает подчеркнуть превосходство духовного мира по сравнению с чувственным, а более всего — границы познания нашего ума, который (по крайней мере, у грешного человека) не способен адекватно познавать духовный мир. В отличие от чувственного мира, находящегося «под тлением» и ожидающего «конца распада», духовная, умопостигаемая тварь обладает от

<sup>1</sup>Cooper A. G. The Body in St Maximus the Confessor. P. 187–189.

<sup>2</sup>PG 91. 1077 C; «ἐκ τοῦ μὴ ὄντος ὑπεστήσατο κτίσιν», PG 91. 1080 A. Ср.: Quaestiones et dubia 185 (S. Maximus Confessor. Quaestiones et dubia, in Corpus Christianorum. Series Graeca. Vol. 10 / Ed. J. N. Declerck. Brepols; Turnhout: Leuven University Press, 1982. Обращаясь к сочинению *Вопросы и недоумения*, мы работали с электронной базой Thesaurus Linguae Graecae (TLG), где размещено это издание Х. Деклерка); «τὸ ἐκ μὴ ὄντων», PG 91. 1069 B, 1272 B.

<sup>3</sup>PG 91. 1080 A; русский перевод: *Максим Исповедник, прп.* О различных недоумениях у св. Григория и Дионисия (Амбигвы) / Пер. с греч. архим. Нектария (Яшунского). М., 2006. С. 66.

<sup>4</sup>«Ἑλληνικῶν δογμάτων» — здесь речь идет о последователях учения об Эннаде умов, PG 91. 1069 A.

<sup>1</sup>PG 91. 1089 C.

<sup>2</sup>Contemplatio in Moysen et Eliam. PG 91. 1164 D — 1165 A; О различных недоумениях... С. 143–144.

Бога «неразрушимостью по естеству» (ἀνώλεθρον φυσικῶς ἔχει)<sup>1</sup>, и «конец ее бытия посредством тления не ожидается»<sup>2</sup>.

Доказательство того, что преп. Максим высказывается в вышеприведенных строках отнюдь не в абсолютном смысле, мы находим в дальнейших рассуждениях Святого, где Исповедник посвящает немало строк доказательству христианского догматического положения о сотворенности всего мира<sup>3</sup>. В своем богословско-философском дискурсе преп. Максим убеждает своих оппонентов с готовностью «отвергнуть заблуждение о безначальности бытия мира»<sup>1</sup>. В качестве одного из главных аргументов Исповедник приводит утверждение о том, что все существующее по определению и движется, а значит, имеет начало и причину бытия и конец, к которому стремится<sup>2</sup>. Умные и словесные существа движутся разумно, и даже сама их сущность также находится в движении<sup>3</sup>. Отсюда следует логический вывод о «не безначальности» (οὐδὲ ἄναρχον) и «не несотворенности» (οὐδὲ ἀγένητον)<sup>4</sup> всего творения, как видимого, так и невидимого<sup>5</sup>. Преп. Максим

---

<sup>1</sup>PG 91. 1165 A.

<sup>2</sup>О различных недоумениях... С. 144.

<sup>3</sup>В этом отношении преп. Максим продолжает традицию христианской полемики против языческого учения о вечности мира. В частности, следует упомянуть, что в VI в. на эту тему написал два трактата Иоанн Филопон *О вечности мира, против Прокла (De aeternitate mundi contra Proclum)* и *О вечности мира против Аристотеля* (изд.: *Against Aristotle, on the eternity of the world* / Transl. by Chr. Wildberg. L., 1987). Но и до Филопона об этом писали христианские философы, представлявшие Газскую (Палестинскую) школу, тесно связанную со школой Александрийской, к которой принадлежал Филопон. Это Эней Газский (+ ок. 518, см. его диалог *Теофраст*) и Захария Схоластик (ок. 465 — после 536, см. его диалог *Аммоний*). Филопон отчасти следовал по их стопам в христианской полемике против языческого неоплатонизма и даже использовал некоторые из их аргументов. В свою очередь, у преп. Максима тоже можно найти некоторые аргументы представителей этой школы (см.: *Tollefsen T. The Christocentric Cosmology of St. Maximus the Confessor*. Oxford, 2008. P. 52–53, 114. Преп. Максим близок к Филопону в *Амбигве* 10. 32. PG 91. 1169 B–D и *Амбигве* 10. 36, PG 91. 1176 D — 1177 B, где он практически повторяет утверждение Филопона, что все движущееся должно иметь начало движения; см. также: *Амбигва* 39, PG 91. 1181 A — 1184 A). Хотя в целом полемика преп. Максима с языческим учением, в частности, в *Амбигвах*, имеет другую направленность. Уже в *Главах о любви* преп. Максим отвергает языческое учение о вечности мира в контексте своего учения о любви к Богу как первой заповеди, т. е. противопоставляя Бога всему остальному творению — тварному и чувственному. А в *Амбигвах* полемика против вечности мира преп. Максима появляется в контексте доказательства ценности естественного созерцания, как одного из существеннейших моментов духовной жизни. Отстаивая эту ценность, преп. Максим доказывает, что из рассмотрения творения можно познать его конечность, и то, что оно имело происхождение, и тем вознестись умом до представления о бытии Того, Кто поистине безначален и беспределен. Такое созерцание, точнее исповедание безначальности Бога и несоизмеримости с Ним творения, вменяется преп. Максимом в обязанность каждого подвижника.

<sup>1</sup>О различных недоумениях... С. 154.

<sup>2</sup>О том, что в недвижимом покое пребывает только единый Бог, преп. Максим говорит постоянно в своих сочинениях (например, см.: PG 91. 1073 B, 1177 A, 1180 A, 1221 A).

<sup>3</sup>О различных недоумениях... С. 155–156.

<sup>4</sup>PG 91. 1180 A.

<sup>5</sup>*Ibidem*; О различных недоумениях... С. 157.

говорит, что в движение была приведена не только сущность того, что подлежит возникновению и уничтожению (лексика Аристотеля), но сущность всего сущего. Как замечает Л. Тунберг, «οὐσία, какой мы ее знаем, — это категория творения. Бог, хотя и именуется Сущим, превышает οὐσία<sup>1</sup>, а тварная οὐσία — не вечна, как утверждают “эллины”<sup>2</sup>. В первом смысле οὐσία — это общая категория тварных существ, для которых объединяющей нормой является логос бытия, и которая включает все роды и виды творения<sup>3</sup>... В качестве тварной, хотя и представляющей собой тотальность, включающую все виды всеобщего, — она, тем не менее, характеризуется ограничениями, которые характерны для всего творения. Так, она не без противоположности, т. к. ее противоположностью является небытие<sup>4</sup> (только Божественная сущность не имеет себе ничего противоположного)<sup>5</sup>. Она не проста, но для нее характерна некая двойственность, поскольку она относится к контингентному, присутствует в вещах и характеризуется различием (διαφορά)... Οὐσία нуждается в том, чтобы быть реализованной в акте самореализации (для нее характерно движение, как и для всей тварной жизни)<sup>1</sup>»<sup>2</sup>.

Закономерным выводом является утверждение преп. Максима о том, что все существующее (а Бог выше самого бытия, согласно традиции апофатики и св. Дионисия) является «начавшим свое становление в бытии и от Единственного и Единого Несотворенного (или Несозданного, «ἐνὸς ἀγένητου»<sup>3</sup>)<sup>4</sup> и Недвижимого принявшим как бытие, так и движение»<sup>5</sup>.

<sup>1</sup>См.: Ambiguorum liber 1. PG 91. 103 B; ibidem. 7. 81 B; ibidem. 17. 1224 B.

<sup>2</sup>См.: Capita de charitate 3. 28.

<sup>3</sup>Quaestiones ad Thalassium 48. PG 90. 440 D.

<sup>4</sup>Capita de charitate 3. 28.

<sup>5</sup>Ср.: ibidem. 3. 29.

<sup>1</sup>См.: Ambiguorum liber 10. PG 91. 1177 B.

<sup>2</sup>Thunberg L. Microcosm and Mediator. P. 89, n. 5; P. 90, n. 1.

<sup>3</sup>PG 91. 1180 A.

<sup>4</sup>В переводе у архим. Нектария здесь стоит «Нерожденного», но это неправильно, в текстах академических переводов при рассуждении о Боге «τὸ ἀγένητον» переводили как «несозданный». См., например: PG 25. 472 A и русский перевод: Творения иже во святых отца нашего Афанасия Великого, архиеп. Александрийского. В 4-х ч. ТСЛ, 1902. Ч. 1. Изд. 2. С. 440. Наш перевод также согласен с определением преп. Иоанна Дамаскина: «Должно знать, что “τὸ ἀγένητον”, которое пишется чрез одну букву “v”, обозначает несотворенное, т. е. не происшедшее; а “τὸ ἀγέννητον”, которое пишется чрез две буквы “vv”, означает нерожденное», *Иоанн Дамаскин, прп.* Точное изложение православной веры. С. 91; *S. Joannes Damascenus. Expositio fidei* 8. 123–125 // TLG.

<sup>5</sup>О различных недоумениях... С. 157; PG 91. 1180 A.

Продолжая мысль далее, преп. Максим также доказывает, что все движимое не является беспредельным и безначальным, но «все приходит в бытие из небытия всецело и совершенно (παντελῶς τε καὶ ὀλικῶς), а не по частям и несовершенно, как произведенное от причины непостижимой и всесильной, и что в Нем состоялось все»<sup>1</sup>.

Это учение выражено преп. Максимом также в *Главах о любви* 4. 1 — 4. 6, где Бог прославляется за Его творческую любовь и всемогущество, и отрицается какая-либо возможность вечного со-существования Богу материи.

Указанное положение является одним из фундаментальных для всей богословской системы Преподобного и также дополняется и разъясняется мыслью о принципиальном различии Творца и твари. Так, преп. Максим говорит о безграничном (ἄλειρον) промежутке между тварной и нетварной природой<sup>2</sup>; о том, что Бог «безгранично выше всех сущих (ἀορίστως ὑπὲρ πάντα τὰ ὄντα ἐστὶ)»<sup>3</sup>, называет Его запредельным всей твари (πάσης ἐπέκεινα κτίσεως)<sup>4</sup>. Причем очень важно отметить, что, опровергая оригенистов, Преподобный четко проводит эту грань для всего чувственно созерцаемого и невидимого, ангельского тварного мира. «Понятие о том, чем является Бог, т. е. то, что относится к Его сущности, — непостижимо и совершенно недоступно всякой твари — равно видимой и невидимой» (ὁρατῆ τε καὶ ἀοράτῳ κατὰ τὸ ἴσον)<sup>1</sup>.

<sup>1</sup>О различных недоумениях... С. 166; PG 91. 1188 В.

<sup>2</sup>Ambiguorum liber. PG 91. 1077 А.

<sup>3</sup>Ibidem. 1153 В.

<sup>4</sup>Ibidem. 1080 А.

<sup>1</sup>Ibidem. 1288 В. Согласно мысли Преподобного, Бог совершенно не познается в том, что относится к Его сущности (он уточняет: «т. е. из самой сущности»), а только из «того, что окрест сущности (ἐκ τῶν περὶ τὴν οὐσίαν), единственно понятно, что Он *есть* (ὅτι ἐστὶ), и когда кто хорошо и благочестиво рассматривает это, то Бог подает Себя Самого (ἑαυτὸν ὑπενδίδωσι) созерцающим» (ibidem). Однако, из того, что окрест Бога, нельзя познать — «что Он есть» (τὸ τί ἐστίν). Этот мотив есть и у каппадокийцев (например, см.: Василий Великий, свт. *Опровержение Евномия*). Здесь также имеется в виду то апофатическое богословие, которое выражено св. Дионисием Ареопагитом в сочинении *О Божественных именах*. Например: «Он есть все и преобладает всеми началами и завершениями всего сущего и их в Себе содержит, оставаясь запредельным всему миру, как сверхсущностно Предсуществующее... Будучи формой и видом всего, (Сам же оставаясь) бесформенным и безвидным, Он непостижимым и запредельным образом предвосхищает в Самом Себе начала, средства и цели всего сущего, проливая пречистый свет единственной и сверх-объединяющей причинности на всякое бытие», De Divinis nominibus 5. 8. Русский перевод: *Дионисий Ареопагит, свт. О Божественных именах / Пер. с греч. игум. Геннадия (Эйкаловича). Буэнос Айрес, 1957. С. 73. Ж.-К. Ларше (Larchet J.-C. La divinisation de l'homme selon saint Maxime le Confesseur. P. 504, n. 71) указывает следующие места у св. отцов, где различаются Бог как таковой (κατ' αὐτόν) и то, что окрест Него (περὶ αὐτόν): S. Gregorius Nazianzenus. Oratio XXX. 17: 262 // Discours XXVII–XXXI / Ed. P. Gallay, M. Jourjon // SC 250. Paris, 1978; Idem. Oratio XXXVIII. 7: 116 // Discours XXXVIII–*

По замечанию Г. У. фон Бальтазара, диалектика апофатического и катафатического языка преп. Максима в его утверждениях о Боге указывает на Его трансцендентность и подчеркивает богословскую позицию качественной инаковости Творца и творения и невозможности найти некую усредненную концепцию «существа» или «существования», которая бы смогла адекватно описать реальность бытия как Самого Бога, так и твари<sup>1</sup>. Если Божественная сущность отличается абсолютными характеристиками простоты и неизменности<sup>2</sup>, то сущности тварных предметов — сложные и непрерывно изменяющиеся<sup>3</sup>.

Божественная сущность характеризуется непознаваемым модусом бытия, превышающим всякое утверждение или отрицание<sup>1</sup>, чего нельзя сказать о сущностях тварных, которые характеризуются началом, серединой и концом в пространстве и времени<sup>2</sup>.

Рассуждая о «бездне» (τὸ χάσμα)<sup>3</sup>, которая разделяет сферы тварного и нетварного бытия, Преподобный, с одной стороны, продолжал богословское и философское развитие христианского мировоззрения, а с другой стороны, как мы позже увидим, создавал базу для очищения его от оригенистского и неоплатонического наследия<sup>4</sup>.

---

XLI / Ed. C. Moreschini, P. Gallay. Paris, 1990. SC 358; *S. Athanasius Alexandrinus*. Sermo in occursum Domini 2–3. PG 28. 920 B; *S. Gregorius Nyssenus*. De Beatitudinibus. Oratio VI. PG 44. 1269 A (невидимый по природе Бог делается видимым посредством действий, созерцаемый в том, что окрест Него). См. также: *S. Gregorius Nyssenus*. In Ecclesiasten 414–415. См.: *Γρηγορίου τοῦ Παλαμῆ Συγγράμματα // Ἐκδίδονται ἐπιμελείᾳ Π. Κ. Χρήστου*. 5 τ. Θεσσαλονίκη, 1988–1992. Т. 3 (146. 4–5)).

<sup>1</sup>*Balthasar H. U., von*. The universe according to Maximus the Confessor. San Francisco, 1988. P. 89.

<sup>2</sup>*Ambiguorum liber*. PG 91. 1256 B.

<sup>3</sup>«Просто, единовидно, бескачественно, мирно, невозмутимо, покойно — одно Естество (Естество Бога) беспредельное, всемогущее и вседержительное. Тварь же всякая сложена из существа и привходящего (ἐξ οὐσίας καὶ συμβεβηκότος) и всегда имеет нужду в Божием промысле как несвободная от превратности (ὡς τροπῆς οὐκ ἐλευθέρα)», *Capita de charitate* 4. 9. PG 90. 1049 B.

<sup>4</sup>*Максим Исповедник, прп.* Мистагогия / Пер. с греч. А. И. Сидорова // *Он же*. Творения. В 2-х т. М., 1993. Т. 1. С. 154–184, здесь: с. 156.

<sup>2</sup>*Capitum Theologiae et Oeconomiae*, Centuria 1. 5. PG 90. 1085 A.

<sup>3</sup>«Χάσμα γὰρ ὡς ἀληθῶς φοβερὸν τε καὶ μέγα μεταξὺ Θεοῦ καὶ ἀνθρώπων ἐστὶν», PG 91. 1172 A.

<sup>4</sup>Слово «χάσμα» употреблялось еще античными авторами в смысле Тартара (Гесиод, Эврипид, см.: *Liddell H. G., Scott R. Greek-English lexicon*. P. 1981). Обозначает у св. отцов в подавляющем большинстве случаев адскую бездну или один из ее атрибутов (огнь и бездна), или же бездну между богатым и Лазарем (см.: Лк 16. 19–31, где также употребляется это слово), вообще — обозначает бездну между праведным и нечестивым, их участью. Также встречается в смысле бездны между добром и злом, добродетелью и пороком. У переводчиков *Септуагинты* употребляется в смысле бесконечной непостижимости судеб Божиих: «Судьбы Господни — бездна многа», Пс 35. 7 (по результатам TLG).

Преп. Максим, следуя за свт. Григорием Богословом, употребляет «τὸ χάσμα» по отношению к бесконечной пропасти, отделяющей Бога и человека, и шире — тварный мир и нетварный. Об этом он пишет в *Амбигвах к Иоанну*: «Итак, быть может, как сам он (свт. Григорий) говорит в *Слове на Пятидесятницу*, рассуждая о Божестве и тварном естестве: “Доколе каждое пребывает в свойственном ему: оно в высоте, а другое — в смирении, благость несоединима, и человеколюбие неприобщимо, и посреди великая и непроходимая пропасть, отделяющая не богатого от Лазаря и от вожделенных недр Авраама, но всякое сотворенное и текучее естество от несотворенного и постоянного”»<sup>1</sup>.

В другом же месте преп. Максим указывает на нравственно-аскетический аспект: пропасть эта состоит в любви и расположении к телу и миру сему, снова связывая эту тему с притчей о богатом и Лазаре<sup>2</sup>. И в этом смысле пропасть становится преодолимой по благодати в аскетическом подвиге христианина.

Описанная выше онтологическая пропасть между Богом и сотворенным Им миром не мешает, по мысли Исповедника, Творцу, исключительно согласно Своей свободной воле, мудрости и любви<sup>1</sup>, присутствовать в этом мире и промышленно о нем как в его космической целостности, так и отдельно о каждой твари. Об этом преп. Максим размышляет следующим образом: «...кто способен в точности понять и высказать, как весь Бог всецело и нераздельно пребывает во всех сущих общим для всех образом (κοινῶς) и в каждом из них — по-особому (ἰδιαζόντως), ни многообразно распростираясь соответственно бесконечному различию сущих, в которых Он присутствует (ἔνεστιν) как Сущий, ни сжимая в единую объединяющую всех целокупность (τὴν μίαν πάντων ἐνικὴν ὁλότητα)»<sup>2</sup>.

<sup>1</sup>Ambiguum liber. PG 91. 1413 A; О различных недоумениях... С. 379.

<sup>2</sup>Ibidem. 7. 1172 A B.

<sup>1</sup>Ibidem. 7. 1080 A, 1085 B; ibidem. 42, 1328 C; Quaestiones ad Thalassium 22.

<sup>2</sup>Ambiguum liber. PG 91. 1257 B; О различных недоумениях... С. 232.



Божественное естество, по мысли св. Максима, не только *Причина* внешней составленности тварей<sup>1</sup> (Господь многократно называется в трудах Преподобного «*Создателем естества* сущего, сотворенного»). Бог является Содержащим и Промышляющим о мире<sup>2</sup>. Премудрость Божия сохраняет каждую тварь «в благоустроенности и несмешанности»<sup>3</sup>, не давая стройному миропорядку превратиться в хаос, кроме того, направляет бытие мира к известной цели. Одновременно Бог дает твари определенную степень самостоятельности, но эту позицию богословия преп. Максима мы рассмотрим подробнее чуть позже.

### 5. 2. 3. Логосы твари

Творение мира представлено у преп. Максима как дело всей Святой Троицы<sup>4</sup>. Однако, в сотворении мира особенное место в домостроительстве Божиим занимает второе Лицо Троицы — Бог Слово (Ин 1. 1–2). Эту истину христианского Откровения, начиная со II в. христианской эры, пытались выразить богословы ранней Церкви, используя, кроме библейского, язык и концепции философских построений стоиков и Филона Александрийского. Наиболее известный и систематичный из таковых — Ориген — рассматривал «логосы» творения как идеи, идеальные образцы, пребывающие в Божественном Логосе как Премудрости Божией<sup>1</sup>. Логосы твари понимались Оригеном вполне согласно с идеями Платона как мысленный идеальный мир, идеальная модель материального мира<sup>2</sup>.

В недавно вышедшей монографии Ж.-К. Ларше рассматривается история учения об энергиях в христианской и языческой мысли поздней античности и, в частности, уделяется место учению о логосах в связи с учением об энергиях.

---

<sup>1</sup>Quaestiones ad Thalassium 105.

<sup>2</sup>Ibidem. 120.

<sup>3</sup>Ibidem. 136.

<sup>4</sup>Ibidem. 28; Capita de charitate 4. 3.

<sup>1</sup>*Origenes*. Commentarii in evangelium Joannis I, 34 // Die griechischen christlichen Schriftsteller der ersten Jh. Leipzig, Berlin, 1897–1953 (Bd. 1–53). Bd. 4. P. 43, 21; De principiis I, 2, 2 // Ibidem. Bd. 5. P. 30.

<sup>2</sup>Подробнее о влиянии стоицизма и Филона, об Оригене см.: *Spanneut M.* Le stoicisme des Peres de Eglise. Paris, 1957; *Mansfield J.* Resurrection Added: the Interpretatio Christiana of a Stoic Doctrine // *Vigiliae Christianae*. 1983. № 37. P. 218–33; *Stob R.* Stoicism and Christianity // *Classical Journal*. 1934–1935. № 30. P. 217–224; *Thorsteinsson R. M.* Paul and Roman Stoicism: Romans 12 and Contemporary Stoic Ethics // *Journal for the Study of the New Testament*. 2006. № 29. 2. P. 139–161; *Wenley R. M.* Stoicism and Its Influence. N. Y., 1963.

Среди прочего в ней исследуется учение об энергиях и логосах в стоицизме, у Филона, у Климента Александрийского, Оригена и, конечно, у преп. Максима<sup>1</sup>.

На концепцию логосов у преп. Максима, по мнению исследователей, более всего повлияло учение Евагрия и Ареопагита<sup>2</sup>. Однако, преп. Максим развил это учение до самостоятельной оригинальной системы, в которой логосы творения не идентифицируются ни с сущностью сотворенных объектов материального мира, ни с сущностью Творца. Исследователями отмечены, прежде всего, следующие принципиально новые моменты, внесенные преп. Максимом в учение о логосах: 1) свободное появление логосов-идей в Боге; Творец внутренне ничем не принуждается ни творить, ни желать творить, ни даже формировать идеи как замыслы о творении; Бог остается по своему естеству совершенно свободным и независимым; 2) укоренение индивидуальных логосов-идей разумных творений, как и логосов природ всего тварного, в Божественном Логосе; 3) связь учения о логосах с первоначальным замыслом Бога об обожении всего творения, с универсальным замыслом о воплощении Бога Слова<sup>1</sup>. У преп. Максима понятие логосов творения тесно соотносится с обобщенным видением мистического и обоживающего присутствия Логоса-Христа во вселенной<sup>2</sup>; 4) в логосах как энергиях Бог присутствует всецело<sup>3</sup>; 5) введена совершенно иная концепция способа причастности человека к логосам (по сравнению с причастностью идеям); преп. Максим, в частности, разработал оригинальное учение об уступании человеком самовластия Богу<sup>4</sup>, которое является условием обожения Богу по благодати и причастия Богу, венчаемому исполнением его личного логоса (промысла Божия о нем), предвечно сущего в Боге<sup>5</sup>.

Согласно преп. Максиму, все разумные твари имеют свой «логос» в Боге, и «λόγος» всех сотворенных вещей предвечно существуют в Божием замысле о

---

<sup>1</sup>Larchet J.-C. La théologie des énergies divines. Des origines à saint Jean Damascène. P., 2010.

<sup>2</sup>Wolfson H. A. The philosophy of the Church fathers. Cambridge, 1956. P. 280–285.

<sup>1</sup>Balthasar H. U., von. The universe according to Maximus the Confessor. P. 125.

<sup>2</sup>Thunberg L. Microcosm and Mediator. P. 73–74.

<sup>3</sup>В отличие от неоплатонических идей, которые есть деградация Единого.

<sup>4</sup>Ambiguorum liber 7. PG 91. 1076 A–C.

<sup>5</sup>Беневич Г. И. Краткая история «промысла»... С. 161–170.

мире<sup>1</sup>, «в Котором все логосы Промысла и сущего единообразно предсуществуют»<sup>2</sup>, и именно в этом смысле каждое из сотворенных называется у Преподобного даже «членом (частью) Бога» (μέλος Θεοῦ)<sup>3</sup>.

Описание различных терминов, использованных преп. Максимом для обозначения и описания логосов твари, можно найти, в частности, у Л. Тунберга<sup>4</sup>. Отметим только, что чаще всего преп. Максим употребляет «λόγος φύσεως» или «φυσικὸς λόγος» (т. е. говорит о логосе природы), но, кроме «логосов природы» или «логосов бытия», преп. Максим развивает также понятие «логосов Промысла» Божия. Последние, по определению Исповедника, бесконечно превышающие естественное бытие твари, всегда имеют приоритет по сравнению с природными логосами и никоим образом не определяются первыми. Именно с этой классификацией логосов, по замечанию Г. У. фон Бальтазара, в антропологическом аспекте у преп. Максима вводится различие созерцания «вещей существующих» (ἡ τῶν ὄντων θεωρία) и созерцания «промысла и суда» (πρόνοιας καὶ κρίσις)<sup>1</sup>. В аспекте же учения о логосах преп. Максим ввел для описания действительности Промысла понятия логосов «благобытия» (λόγος τοῦ εἶναι) и «присноблагобытия» (λόγος τοῦ ἀεὶ εἶναι)<sup>2</sup>. Соответствующие логосам состояния (тропосы) бытия и присноблагобытия определяются как полностью зависящие от Бога, Который является их единственной Причиной<sup>3</sup>. Состояние же «благобытия», занимающее срединное положение между двумя упомянутыми, зависит еще и

<sup>1</sup>Ambiguorum liber 7. PG 91. 1080 A.

<sup>2</sup>См.: Mystagogia 23; «Логосы существующих предуготованы прежде веков в Боге, Одному Ему известным образом, будучи невидимы... они ясно познаются и понимаются через вещи сотворенные», Quaestiones ad Thalassium 13. PG 90. 293 D; *Максим Исповедник, прп.* Вопросы-ответы к Фалассию 13 // *Он же*. Творения. В 2-х т. М., 1993. Т. 2. С. 18–174, здесь: с. 47, пер. А. И. Сидорова с изменением. «Ведь еще до веков было продумано [Богом] соединение предела и беспредельности, меры и безмерности, края и бескрайности, Творца и твари, покоя и движения», Вопросы-ответы к Фалассию 60 / Пер. с греч. А. И. Сидорова // *Альфа и Омега*. 2000. № 1 (23). С. 40–50, здесь: с. 44.

<sup>3</sup>Quaestiones et dubia 173. 8 // TLG.

<sup>4</sup>Thunberg L. *Microcosm and Mediator*. P. 74.

<sup>1</sup>Balthasar H. U., von. *The universe according to Maximus the Confessor*. P. 126.

<sup>2</sup>Ambiguorum liber 7. PG 91. 1084 B.

<sup>3</sup>PG 91. 1116 B.

от нашего свободного самоопределения, придавая двум другим (первому и последнему) «из именовании полное значение»<sup>1</sup>.

Тесная связь учений о логосах и о промысле Божиим в системе преп. Максима обсуждалась в разных исследованиях, в том числе самых новейших и получивших одобрение научной общественности. Г. И. Беневиц в своей недавно опубликованной статье<sup>2</sup> отмечает, что учение о Промысле преп. Максим во многом заимствовал у Немесия Эмесского и Ареопагита<sup>3</sup>, однако, преп. Максиму принадлежит заслуга новой теории вечных логосов Промысла Божия. Исполнение и совершение Промысла о твари Преподобный называет Пятидесятницей<sup>1</sup>, особо отмечая, что Промысл касается не только целых видов, но и каждого индивидуума в отдельности<sup>2</sup>. В этом отношении он продолжает христианскую традицию, которая восходит еще к св. Иустину Философу и Клименту Александрийскому, в рамках которой христианские философы более последовательно, чем все языческие, отстаивали наличие Промысла не только о родах и видах, но и об индивидах, в первую очередь, о каждой разумной твари<sup>3</sup>. Не останавливаясь на концепции логосов подробно, мы постараемся проследить значение и характерные особенности этого учения, задающего главные законы и векторы бытия и развития тварного мира во времени, пространстве и во внутренней их структуре.

---

<sup>1</sup>PG 91. 1116 В.

<sup>2</sup>*Benevich G. God's Providence and Human Personhood in St Maximus the Confessor // Studi sull' Oriente Cristiano, 2009. V. 13. № 1. P.137–155.* Этот же автор отмечает, что на преп. Максима мог оказать влияние в учении о логосах Промысла и Иоанн Филопон. Филопон развивает учение о Божественных логосах (промыслах Божиих о мире), которые предсуществуют самим творениям (см.: *De aeternitate mundi contra Proclum 2. 5: 41. 8–22 / Ed. H. Rabe. Leipzig, 1899; ср.: ibidem. 4. 9: 78. 8–24*). Трудно сказать, имело ли место прямое влияние Филопона на преп. Максима в этом пункте (сам преп. Максим ссылается, как на свой источник, на *Ареопагитики* и, вероятно, через это сочинение воспринятого Климента Александрийского, см.: *О Божественных именах 5. 8–9*); тем не менее, тот сильный акцент, который Филопон делает именно на предсуществовании логосов творения самому творению (этот момент не столь сильно акцентируется в *Ареопагитиках*), вполне мог быть воспринят и учтен преп. Максимом (который мог не сослаться на Филопона просто потому, что у того была репутация еретика).

<sup>3</sup>Из творений Немесия заимствовано также определение Промысла для индивидуумов (*Nemesius. De natura hominis XLIII–XLIV*). У преп. Максима: «Промысл это, согласно богоносным отцам, попечение (ἐπιμέλεια), происходящее от Бога к существующим (вещам)», *Ambiguorum liber 10. PG 91. 1189 В.*

<sup>1</sup>*Quaestiones ad Thalassium 65. PG 90. 760.*

<sup>2</sup>*Ambiguorum liber. PG 91. 1189 С — 1192 А.*

<sup>3</sup>См.: *Беневиц Г. И. Краткая история «промысла». От Платона до Максима Исповедника (тезисы доклада) // Вестник РХГА. 2011. № 12:4. С. 227–230.*

5. 2. 4. *Динамика логосов и динамика твари — энергия логосов и потенция творения*

Для нас важной представляется изначальная концепция динамичности творения в целом и каждого индивидуума в отдельности, которая отражена в учении преп. Максима о логосах сотворенных вещей. С одной стороны, логосы тварных вещей, по мысли преп. Максима, — это некоторые неизменяемые законы их бытия и поведения, которые служат основой «несмешанности» твари. Преподобный рассуждает об этом неоднократно<sup>1</sup>.

В этих отрывках и в других местах сочинений преп. Максима мы находим учение о том, что логос тварной природы сохраняется неизменным в допустимых пределах вариаций тропоса существования<sup>2</sup>. С другой стороны, логос, как целого вида, так и каждого сотворенного существа, не подразумевает статичность твари, это не просто замысел о структуре того или иного объекта, но и замысел о его развитии и цели-ориентире его совершенствования. Такой высшей, недостижимой, но тем не менее совершенно конкретной и совершенной целью является для всего творения Сам Бог: «Μόνου γὰρ Θεοῦ τὸ τέλος εἶναι καὶ τὸ τέλειον καὶ τὸ ἀπαθές, ὡς ἀκινήτου»<sup>1</sup>.

Антиномичное отношение понятий «покоя» и «движения» в отношении между логосами творения и самим творением раскрывается в замечании Преподобного: «Логосы сущих... различаются и имеют неподвижным состоянием природное, никак не прменяющееся из одного в другое движение, имеющее в движении покой, а в покое... — движение»<sup>2</sup>.

Еще более ясно концепция изначальной динамичности творения открывается в понятии «логосов Промысла». Так, согласно переводу П. Шервуда, преп. Максим определяет Промысл как «вечную энергию и (само)

---

<sup>1</sup>Например: Ambiguorum liber. PG 91. 1217 A — «все сущие по логосу, по которому они осуществились и суть, — совершенно постоянны и неподвижны»; также см.: Ambiguorum liber 42. 1341 D, 1329 A, 1345 B; ibidem. 31. 1280 A; ibidem. 1416 B.

<sup>2</sup>Sherwood P. The earlier Ambigua of st. Maximus the Confessor. Romae, 1955. P. 165. Здесь же можно найти подробное исследование о соотношении понятий «λόγος φύσεως» и «τρόπος υπάρξεως» у отцов Церкви до VI в. (р. 153–164) и у самого преп. Максима (р. 164–166).

<sup>1</sup>PG 91. 1073 B.

<sup>2</sup>Ibidem. 1228 C; пер. архим. Нектария (Яшунского) с изменением, см.: О различных недоумениях... С. 205.

Божество, сохраняющее творение, а также помогающее действие, обоживающее предметы Промысла»<sup>1</sup>.

Динамичность концепции логосов отмечалась учеными и ранее. Так, А. Риу (A. Riou) обратил внимание на текст из *22-ой Амбигвы*, где преп. Максим использует термин «энергии» в применении к логосам<sup>2</sup>. В. Н. Лосский прямо связывает логосы с нетварными божественными энергиями. Несмотря на возражения такого признанного эксперта, как Э. Лаут<sup>3</sup>, нам представляется достаточно очевидным свидетельство о тесной взаимосвязи этих категорий в учении Исповедника: «Ум, естественно воспринимая все [сокровенные] в сущих логосы, в которых усматривает бесконечные энергии Божии, и, делая для себя многие, и, сказать по правде, — бесконечные различия в божественных энергиях, которые он воспринимает, естественно будет иметь расслабленную силу и неосуществимым метод научного исследования поистине истинно Сущего... Итак... всякая божественная в истинном смысле слова энергия в каждом [из сущих], сообразно некоему логосу, по которому [оно] существует, особым образом указывает (ὑποσημαίνει) собою на всего целиком Бога»<sup>1</sup>.

Хотя в приведенном тексте и нет прямого отождествления логосов и божественных энергий, но, памятуя о пиетете, который испытывал преп. Максим по отношению к наследию Дионисия Ареопагита, видится несомненным влияние последнего на умозрение Исповедника о логосах. Разногласия современных ученых восходят к двойственному определению логосов в текстах *Ареопагитик*. Это божественные воления, но в то же время логосы и воления — это не что иное, как силы и энергии Божии<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup>Quaestiones ad Thalassium 13. PG 90. 296 A.

<sup>2</sup>Riou A. Le monde et l'église selon Maxime le Confesseur. Paris, 1972. P. 60.

<sup>3</sup>«Первопричины, которые суть идеи-воления Божии, содержимые в Его простых энергиях» (Лосский В. Н. Очерк мистического богословия Восточной Церкви. Догматическое богословие. С. 76), а прот. Э. Лаут отрицает непосредственную связь понятия «логосов» с понятием «Божественной энергии» в богословии преп. Максима: «Логосы... есть Божия воля и предопределение для всякой твари. Они... не являются онтологическими реалиями» (Louth A. St. Maximus' Doctrine of the logoi of Creation // Studia Patristica. Leuven, 2010. V. 48. P. 77–84, here: p. 82).

<sup>1</sup>Ambiguum liber. PG 91. 1257 A B; Пер. архим. Нектария (Яшунского), О различных недоумениях... С. 232.

<sup>2</sup>S. Dionysius Areopagita. De Divinis nominibus 5. 8. «Парадигмами же мы называем те объединенно предсуществующие в Боге и осуществляющие логосы, которые в богословии называются предопределениями и

Прот. Г. Флоровский также высказывается в пользу почти полного отождествления понятий «энергии» Логоса и малые «логосы» в богословии преп. Максима<sup>1</sup>. Хотя при этом замечает, что «это очень сложное, многозначное и насыщенное понятие»<sup>2</sup>.

Независимо от того, в какой степени сказалось в учении преп. Максима наследие Ареопагита, а также независимо от того, позицию какого из современных ученых мы займем, для нас важен сам факт тесной корреляции понятий «логосов» и «энергий» в системе преп. Максима. Эту корреляцию подчеркивают практически все исследователи преп. Максима, в том числе (совсем недавно) и такой авторитетный ученый, как Ж.-К. Ларше, который различает логосы и энергии, но не разделяет их<sup>3</sup>. Ларше, в частности, подчеркивает, что «энергии в логосах, но не суть логосы»<sup>1</sup>. Эту мысль можно понять и в плане различения этих понятий, но и в плане их нераздельного единства. Учеными отмечено также развитие Исповедником понятийного аппарата *Ареопагитик* в связи с тем, что на долю преп. Максима пришлось рассмотрение потенциальности и актуальности тварного бытия<sup>2</sup>. В отличие от Ареопагита, отождествлявшего для описания Божественной нетварной природы термины «сил» и «энергий» (и, на наш взгляд, использовавшего, но явно не проводившего различия этих терминов для творения), преп. Максим вынужден был строго различать потенцию (*δύναμις*) и реализацию в

---

божественными и благими пожеланиями, определяющими и творящими сущности, и благодаря которым Сверхсущностный все предопределяет и производит», *Дионисий Ареопагит, свт.* О Божественных именах / Пер. с греч. игум. Геннадия (Эйкаловича). С. 73 (ср. перевод Л. Н. Лутковского: «Прообразами мы называем объединенные в Боге и существующие в нем прежде своего воплощения в бытии творческие идеи, которые в Писании называются “предопределениями”, а также благие веления Божьи, которые определяют и творят все сущее, и сообразуясь с которыми, Сверхсущий предопределил и призвал к бытию все сущее», *Дионисий Ареопагит, свт.* О Божественных именах / Пер. с греч. Л. Н. Лутковского. Киев, 1984. С. 77). В. М. Лурье высказывается прямо в пользу отождествления логосов и энергии: «Логосы не есть что-либо отличное от Бога, а в Боге нет ничего кроме сущности и ее движения — энергии (по определению свт. Григория Нисского). Логосы — это силы, но в Боге нет различия между силами и энергиями, поскольку в Нем не может быть ничего нереализованного», *Лурье В. М.* История византийской философии. СПб., 2006. С. 369–370, см. также: Там же. С. 91–92.

<sup>1</sup>Флоровский Г., *прот.* Византийские отцы V–VIII вв. С. 260.

<sup>2</sup>Там же. С. 260–261.

<sup>3</sup>См.: *Larchet J.-C.* La théologie des énergies divines. P. 392–395.

<sup>1</sup>*Ibidem.* P. 395.

<sup>2</sup>Лурье В. М. История византийской философии. С. 368.

действительности (ἐνέργεια). Если для Бога эти понятия тождественны, то для тварной сущности это не так<sup>1</sup>.

Такая позиция представляется весьма гармонично отражающей всю систему богословского мировоззрения преп. Максима, который в таком случае говорит о нетварных логосах, несущих Божественную всемогущую энергию, необходимую для реализации потенциальной динамики твари. Такого же мнения придерживается и Л. Тунберг, отмечая, что «закон Божественного непрерывного присутствия (в мире) — это не закон ассимиляции... но Богочеловеческой и домостроительной диалектики»<sup>2</sup>.

Таким образом, логосы вообще, но провиденциальные логосы в особой степени, есть, по определению, логосы творческой энергии Бога, логосы-мысли (которые у Бога-Творца совпадают с действием) не только о сотворении, но и о становлении мира и его частей в Боге.

Лексика Преподобного, используемая им для описания логосов, отражает в своих эпитетах имманентную динамическую сущность последних. Так, преп. Максим говорит, что разумная тварь имеет логосы, «[направленные] к Богу» (πρὸς τὸν Θεὸν ὄντι)<sup>1</sup>. Логосы Промысла называются также «ангелами», ведущими душу к «тайнствам богословия» и приготавливающими ее к соединению с «богоначальнейшим Логосом»<sup>2</sup>, и непосредственно связываются с целью Божественного промысла, который они «вместе с собой обнаруживают в каждом творении»<sup>3</sup>. Логосы уподобляются также гибким прутьям, духовно ударяющим и воспитывающим «научаемых»<sup>4</sup>. Причем действие логосов на

---

<sup>1</sup>PG 91. 1081 A.

<sup>2</sup>Thunberg L. Man and the Cosmos. N.Y., 1985. P. 143. См. также на эту тему: ibidem. p. 137–143; Garrigues J. M. L'énergie divine de la grâce chez Maxime le Confesseur // Istina. 1974. № 19. P. 272–296.

<sup>1</sup>Ambiguum liber. PG 91. 1080 B C; «Каждое из умных и словесных [существ], т. е. ангелов и человек, посредством самого того, по которому оно было создано, логоса, сущего в Боге и к Богу, есть и называется частицей Божества», О различных недоумениях... С. 66.

<sup>2</sup>Ibidem. 1385 A; О различных недоумениях... С. 351. С другой стороны, у преп. Максима встречается понимание ангелов как логосов, например, в *Вопросоответах к Фалассию* 17: «Ведь поистине путь добродетелей наполнен многими святыми ангелами, т. е. логосами и способами, производящими всякий вид добродетели, а также ангелами, невидимо содействующими нам к добру и возбуждающими в нас подобные внутренние голоса», PG 90. 305 A; рус. пер. С. Л. Епифановича и А. И. Сидорова, цит. по изд.: *Вопросоответы к Фалассию* 17. С. 55. Под «внутренним голосом» имеется в виду голос совести, который там же называется «ангелом». Также см. толкование ангелов как логосов в *Амбигвах* 60. Ангелы — вестники воли Божией, а логосы — суть сами эти воления.

<sup>3</sup>Quaestiones ad Thalassium 13.

<sup>4</sup>Ambiguum liber. PG 91. 1401 C; О различных недоумениях... С. 369.



творение также имеет направленный характер. Оно направлено на «всеобщее Божественнейшее претворение сущих»<sup>1</sup>, задает духовный вектор движения твари к Виновнику всякого естества — Богу<sup>2</sup>. Логос веры назван Преподобным «острейшим» (τομωτάτω) орудием, очищающим «всякую скверну души и тела»<sup>3</sup>.

Отсюда становится ясным и то значительное внимание, которое уделено преп. Максимом концепции движения тварных сущностей. Категория движения (ἡ κίνησις), характеризующая все тварное, в отличие от нетварного Божественного покоя (который определяется, как статическая цель движения твари — «τέλος ἡ στάσις ἐστίν»)<sup>4</sup>, по преп. Максиму, проявляет тот же самый промысл Бога о всем существующем. Важно отметить, что сама концепция движения в тварном мире, в отличие от оригенистов (и во многом, в полемике с их концепцией), получает у преп. Максима положительную оценку.

Однако, Сам Бог при этом у преп. Максима остается неподвижным, и эту проблему, — как обеспечить движение творения под действием Божиим при неподвижности Бога, преп. Максим должен был как-то разрешить. Г. И. Беневич описал в недавней статье<sup>1</sup> его решение, отсылая к Немесию, который, в частности, пишет о различии движения и действия: «Не всякая деятельность есть движение, но существует деятельность, происходящая и при неподвижности, по каковой первый действует Бог: ведь первый двигатель неподвижен. Такова же и созерцательная деятельность у людей. Она ведь происходит без движения, потому что и созерцаемое — всегда одно и то же, и мысль созерцающего пребывает неизменной, так как всегда сосредоточивается на одном и том же»<sup>2</sup>. Преп. Максим, который эксплицитно отвергает в 23-ей *Амбигве* движение Бога, при этом признавая в других местах Его действие в творении, мог иметь в виду это место Немесия либо сходное у Иоанна

<sup>1</sup>«τῶν ὄντων θειοτέρας μεταλοίσεως», *Ambiguum liber*. PG 91. 1404 C; Там же. С. 371.

<sup>2</sup>PG 91. 116 C.

<sup>3</sup>*Ambiguum liber*. PG 91. 1120 A; О различных недоумениях... С. 101.

<sup>4</sup>*Ibidem*. 1217 C.

<sup>1</sup>Беневич Г. И. О применении философии к триадологии и космологии в экзегезе прп. Максима Исповедника // Вестник ЛГУ им. А. С. Пушкина. 2011. № 1. Т. 2. Философия. С. 45–54.

<sup>2</sup>См.: *Nemesius ep. Etesenus. De natura hominis* 18; Русский перевод: *Немесий Эмесский. О природе человека* / Пер. с греч. Ф. С. Владимирского. М., 1996. С. 120.

Филопона в трактате *ΚΑΤΑ ΤΩΝ ΠΡΟΚΛΟΥ ΠΕΡΙ ΑΙΔΙΟΥΤΗΤΟΣ ΚΟΣΜΟΥ ΕΠΙΧΕΙΡΗΜΑΤΩΝ*, где говорится, что Божество приводит в бытие все вещи по одной Своей воле, не нуждаясь ни в каком времени или промежутке, чтобы осуществить сущие вещи. Ибо действие само по себе не есть еще движение<sup>1</sup>. Так что и преп. Максим вслед за этими философами, но в рамках своей логологии рассматривает в *23-ей Амбигве* Бога как Первопричину и творческий Ум, логосы которого, сами не являясь движением, движут все тварное.

При этом, хотя преп. Максим, безусловно, позитивно смотрел на движение разумной твари, понимаемое как возрастание в добродетели, категория движения как таковая не является для него чем-то положительным сама по себе. В некоторых контекстах он говорит о движении как о непрерывной текучести космической материи, которая заслужила отрицательные эпитеты со стороны Исповедника. Так, все материальные предметы все время «убегают от нас» и имеют единственное постоянное определение свой природы в том, чтобы «истекать и не быть постоянными»<sup>1</sup>. Однако, это отрицательное свойство, по мысли Исповедника, придано Богом материи для направления человеческого ума к вечному и непреходящему.

Преподобный подразделяет движение на разные виды. Прежде всего, это два качественно отличных вида движения — чувственное и мысленное, свойственные, соответственно, мысленной и чувственной твари<sup>2</sup>. Так, движение человеческой души признается не телесным, а умным<sup>3</sup>. Даже самые бездушные части мира тоже подвластны движению, хотя и незаметному для человеческого глаза.

Как чувственное, так и мысленное, движение делится на линейное, круговое и спиралевидное, а также на простое и композитное (сложное). «И ведь ни одна из пришедших в бытие [вещей не является] совсем недвижимой по своему определению (логосу), — [из вещей] даже неодушевленных и

<sup>1</sup> *Joannes Philoponus. De aeternitate mundi contra Proclum* 64: 22–26 / Ed. H. Rabe. Leipzig, 1899. См. также: *Иоанн Филопон. О вечности мира, против Прокла (фрагмент)* / Пер. с древнегреч. и прим. Г. И. Беневица // *Антология восточно-христианской богословской мысли*. Т. 2. С. 55–58, здесь: с. 56.

<sup>2</sup> О различных недоумениях... С. 381–382.

<sup>3</sup> Там же. С. 59; *Ambiguum liber*. PG 91. 1072 B.

<sup>3</sup> Письмо 7 // *Максим Исповедник, прп.* Письма / Пер. с греч. Е. Начинкина. СПб., 2007. С. 115.

чувственно-воспринимаемых, по мнению тех, кто постарательней из наблюдателей за существующим. Они ведь признали, что движется все: либо по прямой, либо по кругу, либо спиралевидно<sup>1</sup>. Ведь всякое движение попадает в разряд простого или сложного... Движение же это называют природным движением (*δύναμιν*), устремляющимся к соответствующему ему завершению; либо претерпеванием [страстью], т. е. движением, бывающим от одного к другому и имеющим своим завершением не подверженное претерпеванию [т. е. бесстрастное]; либо энергичным действием (*ἡ ἐνέργειαν δραστηκῆν*), имеющим своим завершением самозавершенное<sup>2»</sup><sup>1</sup>.

Чтобы понять это место, нужно иметь в виду не только параллельные места из Немесия, но и несколько более поздних положений преп. Максима, из которых наиболее важно следующее: «Всякая сущность вводит вместе с собою и предел самой себя, ибо ей присуще быть началом движения, наблюдаемого в ней как движение (*δύναμιν*). Всякое природное движение к действию, мыслимое после сущности и до действия, есть середина, поскольку оно естественным образом постигается как нечто среднее между обоими. А всякое действие, естественно ограничиваемое своим логосом, есть завершение мыслимого до него сущностного движения»<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup>По замечанию А. М. Шуфрина, под «сложным», вероятно, имеется в виду спиралевидное; Аристотель говорит о движении прямолинейном, круговом и «смешанном из этих [двух] (*Aristoteles. De caelo* 268 b. 17–18). Согласно Ареопагиту (*S. Dionysius Areopagita. De Divinis nominibus* 4. 8–9), в движении тех же трех (но уже не пространственно понимаемых) типов пребывает умопостижимое (а именно — ангелы и души). Для преп. Максима в полемике с оригенистами важно было показать, что все пребывает в движении (хотя типы этого движения разные): и ангелы, и души, и чувственное творение. Только Бог неподвижен. Таким образом, все движется к цели, участвуя в том или ином виде движения. Но характер этого движения задается логосами Божиими. См.: Шуфрин А. М. Схолии // Преп. Максим Исповедник: полемика с оригенизмом и моноэнергизмом / Сост. Г. И. Беневич, Д. С. Бирюков, А. М. Шуфрин. СПб., 2007. С. 294–386, здесь: с. 313.

<sup>2</sup>*Ambiguorum liber.* PG 91.1072 В; Русский пер.: Максим Исповедник, *прп.* О различных трудностях Богослова Григория, глава 7 / Пер. с греч. А. М. Шуфрина // Преп. Максим Исповедник: полемика с оригенизмом и моноэнергизмом. С. 240–293, здесь: с. 245.

<sup>1</sup>Ср.: *Nemesius ep. Emesenus. De natura hominis* 16, PG 40. 673 В — С; «Претерпевание (или страсть) есть движение, производимое одним в другом. Энергия же есть движение деятельное (самостоятельное) согласно с природой. А деятельным называется то, что движется само от себя», *Немесий Эмесский. О природе человека* / Пер. с греч. Ф. С. Владимирского. С. 112.

<sup>2</sup>*Caritum Theologiae et Oeonomiae, Centuria* 1. 3; Максим Исповедник, *прп.* Главы о богословии и о домостроительстве воплощения Сына Божия // *Он же. Творения.* Т. 1. С. 215–256, здесь: с. 215–216, пер. А. И. Сидорова с изменениями А. М. Шуфрина; см.: Шуфрин А. М. Схолии. С. 313.

Простое движение описывается здесь в аспекте его конечной цели, композитное (сложное) характеризуется в обратном порядке — «как самосовершенство прежде бесстрастия»<sup>1</sup>.

Описывая движение в космосе, преп. Максим зачастую повторяет аристотелевские формулировки<sup>2</sup>, но цель всякого движения богослов понимает совершенно иначе, чем древнегреческий философ. Движение к Богу преп. Максим понимает не просто как переход в состояние простого и упрощающего единения, а как совершенствование в направлении объединяющей цели, причем это движение рассматривается как добровольный рост, соединенный утверждением мира в своей идентичности<sup>3</sup>. Все святые в Боге, согласно преп. Максиму, сохраняют свои ипостасные особенности и свой, особый, соответствующий ипостаси, тропос причастия к Богу, в то же время для человеческой природы во всех святых в воскресении будет характерен тот же образ существования (обоженной), какой наша природа получила во Христе<sup>1</sup>. Таким образом, согласно преп. Максиму, происходит и общее обожение природы (во Христе и во святых), и в то же время сохраняется личность, никакой аннигиляции умов и упразднения различий, как в оригенизме и в ряде изводов неоплатонизма, у него нет.

О преодолении противостояния движения и покоя в Боге Преподобным говорится: «ὄπὲρ πᾶσαν εἶναι κίνησιν τε καὶ στάσιν»<sup>2</sup> (т. е. Он «превыше всякого движения и покоя»), поскольку Он «не движется совершенно, ни стоит на месте (ибо это принадлежит преходящим и является свойством имеющих начало бытия), и вообще не делает что-либо из того, что о Нем помышляется, или говорится, нас ради...»<sup>3</sup>. Неоднократно как в *Амбигвах*, так и в других своих

---

<sup>1</sup>S. *Dionysius Areopagita. De Divinis nominibus* 4. 9 — о трех движениях души. См.: *Sherwood P. The earlier Ambigua...* P. 98.

<sup>2</sup>*Sherwood P. The earlier Ambigua...* P. 98. В частности, важным является использование преп. Максимом Аристотелевского понятия «завершенного действия» — *τελεία κίνησις*, см.: *Metaphysica* 9. 6 (1048 b. 20–35 // TLG).

<sup>3</sup>*Thunberg L. Microcosm and Mediator.* P. 83.

<sup>1</sup>См.: *Opuscula Theologica et Polemica* 1. PG 91. 17–23.

<sup>2</sup>PG 91. 1221 A.

<sup>3</sup>О различных недоумениях... С. 198.

сочинениях преп. Максим говорит о том, что «Божество неподвижно»<sup>1</sup>. Однако, сказав в *Амбигве 15*<sup>2</sup>, что покой есть завершение движения, преп. Максим объясняет, что категория покоя, понимаемого таким образом (т. е. как завершение движения), равно как и категория движения, — к Богу не применимы. Бог превышает нашего тварного представления о движении и покое.

Прежде всего, все предметы тварного мира подлежат определению их положения во времени и пространстве, но все-таки приоритет в концепции движения преп. Максим, безусловно, отдает движению интеллектуальному и нравственному. Применительно к разумным существам речь идет о движении от бытия к благобытию и присноблагобытию, которое, согласно преп. Максиму, есть движение ко Благу, и которое есть возрастание в ведении, и любви, и желании этого Блага, т. е. соединения с Богом и ведения Его: «Если же умозрящее движется соответственно самому себе, [т. е.] умозряще, то всяко и умозрит; если же умозрит, то всяко и умозримого [им] [любовно] вожделеет; если же [любовно] вожделеет, то всяко и претерпевает исступление (ἔκστασις) к нему как вожделенному; если же претерпевает, то ясно, что и устремляется; если же устремляется, то всяко и усиливает напор движения; если же упорно усиливает движение, то не останавливается, пока не окажется целиком в целом вожделенном, и не будет всем [им] объято»<sup>1</sup>.

Однако, как наиболее систематичного (скорее, не в плане изложения, а в плане мировоззренческой полноты) богослова, преп. Максима отличает и здесь интегральность мышления. Приоритет высших ступеней бытия и развития не означает отрицание значения нижних. Более того, Преподобный осознает и описывает их глубинную взаимодополняемость и обусловленность.

Тем не менее, не следует понимать сотериологию преп. Максима в духе языческо-неоплатонистической установки на отделение души от тела и некоего спасения ума от тела и телесного. Напротив, в соответствии с христианским учением, в котором важнейшими моментами являются воплощение и спасение

---

<sup>1</sup>Ambiguorum liber 7. PG 91. 1069 B. См. также: Шуфрин А. М. Схолии (Схолия 5). С. 301–305.

<sup>2</sup>PG 91. 1021.

<sup>1</sup>PG 91. 1073 C D; Русский пер. А. М. Шуфрина: О различных трудностях Богослова Григория. Гл. 7. С. 251.

всего человека, преп. Максим учит об ответственности души за тело и важности спасения не только разумной души, но и всего человека, т. е. и тела. В частности, он пишет: «Поскольку человек из души и тела пришел в бытие за счет благодати со стороны Бога, — что данная ему при этом словесная и умодрящая душа, как [изначально] существующая, конечно, *по образу* Сотворившего ее, с одной стороны, соответственно влечению и всепоглощающей любви, от всего [ее] можения [исходящей], со знанием крепко держащаяся Бога и приобретающая обоженность соответственно подобию; а с другой — соответственно знающему Промыслу, [обращенному] на нижестоящее, и заповеди, повелевающей *любити ближняго якоже сам себе* (Мф 22. 39), разумно поддерживающая тело, [поскольку] она посредничает в том, чтобы через добродетели сделал его словесным... и [чтобы] сошлись воедино многие отстоящие друг от друга по природе [имеются в виду творения разумные и материальные. — Иером. К. 3.], сходясь друг с другом у единой природы человека, и [чтобы] стал Сам Бог *всяческая во всем* (1 Кор 15. 28), все заключив и воипостазировав в Себе, вплоть до того, что ни одно из существующих [творений] не имело бы движения, предоставленного себе и непричастного Его присутствию, соответственно которому мы и боги, и чада, и тело, и члены, и частица Бога, и тому подобное, есмы и называемся по отношению к завершению [как осуществленности] Божественной цели»<sup>1</sup>.

Из этого отрывка 7-ой *Амбигвы* со всею очевидностью следует, что преп. Максим полагал главную ответственность за движение к Богу на душу человека, которая должна крепко держаться Бога, не отклоняясь никуда от Него (в этом отношении он мало чем отличается от неоплатоников). В то же время он подчеркивает, что душа должна разумно поддерживать тело и, более того, делать его разумно-добродетельным, тем самым включая его в горизонт спасения. Это уже качественно отличное от платонизма положение, причем терминология логосов создала базу для преодоления не только крайностей оригеновского спиритуализма, но и некоторой богословской неопределенности

---

<sup>1</sup>PG 91. 1092 В — С; русский пер. А. М. Шуфрина: О различных трудностях Богослова Григория. Гл. 7. С. 277.

в представлении о качестве и мере изменений в тварной природе под воздействием божественных энергий.

### 5. 2. 5. *Неизменность логосов и логосы события*

Преп. Максим четко разграничил понятия «логоса и тропоса человеческой природы»<sup>1</sup>. Если термин «логос» употребляется для обозначения в тварной природе некоего вечного и неизменного принципа, который отражает замысел Божий о том или ином объекте, то «тропос» означает конкретное проявление этого принципа в пространстве и времени<sup>2</sup>. Отмеченные выше неизменность логосов твари и их одновременная связанность с динамикой достижения заложенной от Бога цели ее существования в применении к учению об обожении человеческой плоти и духовном теле воскресения позволяют объединить неизменность логоса человеческой плоти с появлением качественно новых свойств в обновленном тропосе существования.

«Неизменное тождество по сущности и эйдосу» каждого рода созданий, как и «невозбранное развитие», относится к Творцу, «Содержащему и Хранящему в неизреченном единении все [разнообразные виды], явно разграниченные друг от друга в соответствии с логосами, по которым Он их осуществлял»<sup>1</sup>. При этом важно, что тело и душа зримы преп. Максимом как «части целого человеческого вида» (ὡς καὶ ὅλου εἶδους ἀνθρώπινου μερῶν)<sup>2</sup>.

Преподобный рассуждает о том, что Бог Своим Промыслом поднимет творение в обожении «за границы времени». Слово освобождает от него «своих сотоварищей, соучастников» (θιασώτας)<sup>3</sup>, и «удостоенный подобной благодати, будет превыше всех веков, времен и мест. Его местом будет Бог»<sup>4</sup>.

На основе всего сказанного можно ввести новый термин — «логос события», почти отождествляя «логосы событий» с «провиденциальными

<sup>1</sup>Larchet J.-C. La divinisation de l'homme selon saint Maxime le Confesseur. P. 141–151, 606–608.

<sup>2</sup>Кантен Г. Ю. Антиоригенизм в системе Максима Исповедника. URL: <http://www.plato.spbu.ru/RESEARCH/articles/Kapten.htm> (дата обращения 25. 04. 2014).

<sup>1</sup>«κατ' οὐσίαν ἐκάστου κατ' εἶδος ἀπαράλλακτον ταυτότητα», S. Maximus Confessor. Ambiguorum Liber. PG 91. 1133 C; Максим Исповедник, прп. О различных недоумениях у святых Григория и Дионисия / Пер. с греч. архим. Нектария (Яшунского). С. 115.

<sup>2</sup>S. Maximus Confessor. Ambiguorum liber. PG 91. 1101 B, также 1100 C.

<sup>3</sup>PG 91. 1377 D — 1380 A.

<sup>4</sup>Capitulum Theologiae et Oeconomiae, Centuria 1. 68; Главы о богословии и домостроительстве... С. 226.

логосами». Одна из цитат, подтверждающая наличие такого понятия у преп. Максима, находится в *Амбигвах*, где он говорит о способности «духовного человека» собирать познание промысления (Божия) о всем. В том числе он познает «таинство Божия снисхождения во ад» и научается «логосу бывшего и свершившегося там»<sup>1</sup>. «Логос» здесь можно было бы понять как «смысл» и «замысел». Именно смыслу конкретных событий в домостроительстве нашего спасения учится духовный человек, по мысли преп. Максима.

Сам преп. Максим, изъясняя св. Григория Богослова, дает пример объяснения таких событий Домостроительства, толкуя духовный смысл Рождества, Крещения<sup>2</sup>, Преображения<sup>3</sup>, Воскресения. Собственно говоря, сам факт, что Церковь установила отдельные праздники, посвященные всем этим событиям, дает основание говорить о смысле каждого из них. Сама возможность толкования духовного смысла этих событий, которые, конечно, связаны воедино и неотделимы друг от друга, но и отличаются своим смыслом-логосом, позволяет нам подтвердить законность и верность выявления такого понятия как «логос события». Аналогично мы можем говорить и о событии в духовной жизни христианина, например, таинстве Крещения. Здесь также можно определить его логос, и это вполне в духе преп. Максима, который в своем сочинении *Мистагогия* созерцает духовный смысл даже отдельных моментов в Литургии, а не только Литургии в ее целом.

Таким образом, согласно учению преп. Максима, не только выраженному буквально, но и его практике истолкования Домостроительства, жизни Церкви и подвижнической жизни, мы видим, что вполне оправданно будет ввести такое понятие, как «логос события». Представленное в смежной формуле «провиденциальных логосов» (προνοίας λόγοι)<sup>1</sup>, а также в формуле «логоса совершившегося» (τῶν γινομένων λόγος)<sup>2</sup> в оригинальных текстах преп.

---

<sup>1</sup>«τῶν ἐκεῖσε γινομένων τε καὶ ἐπιτελουμένων τὸν ὑπερφῶ διδασκῆναι λόγον», PG 91. 1384 B.

<sup>2</sup>См.: *Ambiguum liber 42*.

<sup>3</sup>*Ibidem*. 10–17.

<sup>1</sup>*Quaestiones ad Thalassium*. 35. 34; 64. 831. *Expositio orationis dominicae* 45; *Ambigua ad Thomam*. Section prol. 11.

<sup>2</sup>*Mystagogia* 24. 272; PG 91. 1384 B.



Максима Исповедника, это богословское понятие особенно важно при осознании таинства святой Евхаристии.

#### 5. 2. 6. Единство мира, чувственного и духовного миров

В богословском умозрении преп. Максима весь тварный мир изначально имеет глубочайшее, онтологическое основание взаимного единства своих составных частей в Божественном Логосе, Который содержит в Себе все многообразие логосов-замыслов о каждой части космоса. Преп. Максим сравнивает взаимоотношение частных «λόγοι» с единым Логосом — Словом Божиим — с прекрасными птицами, сидящими на ветвях евангельского горчичного дерева<sup>1</sup>. Множество логосов почти отождествляются с Логосом («когда исключим высшее и апофатическое богословие Логоса... то будет, что многие логосы являются одним Логосом, а Один — многими»)<sup>2</sup>, но все-таки не совпадают с Его сущностью. Ум человеческий не в состоянии понять — как Бог пребывает в логосе каждого сотворенного естества, как Тот, Который «воистину не являющийся ничем из сущих... и в собственном смысле слова сущий над всем Бог... пребывает во всех сущих... многообразно распространяясь... но никогда не выходя за пределы собственной неделимой простоты»<sup>1</sup>.

В описании целостной картины мира преп. Максим основывается на концепции Дионисия Ареопагита, как сам он говорит, цитируя в *Амбигвах*<sup>2</sup> его труд *О Божественных именах*: «Ибо нет множества, никак не причастного единице, но то, что [исчисляется как] много [будучи рассматриваемо] по частям, в целокупности своей едино; и многое по акциденциям — одно в отношении субъекта; и многое числом или силами едино видом; и многое видами едино родом; и многое проявлениями едино началом. И нет ни одного из сущих, которое никак не было причастно Единому»<sup>3</sup>.

---

<sup>1</sup>Capitum Theologiae et Oeconomiae, Centuria 2. 10. PG 90. 1129 A.

<sup>2</sup>PG 91. 1081 B C; О различных недоумениях... С. 68.

<sup>1</sup>Ambiguum liber. PG 91.1257 A B; Там же. С. 232.

<sup>2</sup>Ibidem. 1313 A.

<sup>3</sup>См.: De Divinis nominibus 13. 2. Пер. архим. Нектария (Яшунского), см.: О различных недоумениях... С. 284–285.

Рассуждая о так называемых «общеродовых» (или об «универсалиях»)<sup>1</sup> родах и видах, преп. Максим также подчеркивает идею единства всего сущего, как получившего начало от Единого Бога: «Ибо всякое родовое (γενικόν) по своему смыслу целиком во всем, что ниже его, нераздельно присутствует (ἐνυπάρχει), объединяя то, и каждое частное целиком созерцается [в нем] в родовом (ἐνθεωρεῖται γενικῶς). И виды, [будучи рассматриваемы] по роду также лишаются разнообразия [являемого в них их] различиями и приобретают тождество друг с другом. А индивиды, приемля сближение друг с другом по виду, становятся друг для друга полностью одним и тем же, имея в природном единстве неизменность и свободу от всякого различия»<sup>2</sup>.

Преп. Максим вносит в систему, изложенную свт. Дионисием, во-первых, христоцентризм (который у Дионисия, по крайней мере, не так ярко выявлен): «Мудрость же и Мысль (φρόνησις) Бога и Отца есть Господь Иисус Христос, Который и всеобщие (καθόλου) [логосы] сущих содержит в [Себе] силой премудрости, и дополняющие их части объемлет мыслью [Своего] разума (φρονήσει τῆς συνέσεως), будучи по природе Творцом и Промыслителем всего, и приводя через Себя все расходящееся воедино, и уничтожая сущую в сущих войну, и соединяя их все к мирному содружеству и неразрывному согласию, яже на небесах и яже на земли, как сказал божественный апостол»<sup>1</sup>.

Во-вторых, — он соединяет эту тему с темой логосов: «Логосы всего отдельного и частного объемлются логосами общего и родового (οἱ λόγοι τοῖς τῶν καθόλου καὶ γενικῶν)»<sup>2</sup>.

В третьих, — и это главное отличие — динамизм, который вообще является основной существенной частью его онтологии: «...приводя через Себя все расходящееся воедино... и соединяя их все»<sup>3</sup>.

Преподобный выделяет в тварном космосе три тела: космос, растительный мир, человека и животных, — все они составлены из четырех

---

<sup>1</sup>Этот термин есть уже у Аристотеля, и преп. Максим им широко пользуется.

<sup>2</sup>PG 91. 1312 C D; Пер. архим. Нектария (Яшунского) с изменением, см.: О различных недоумениях... С. 284.

<sup>1</sup>Ambiguorum liber. PG 91. 1313 B; Там же. С. 285.

<sup>2</sup>Ibidem. 1313 A; 1312 C D; Пер. архим. Нектария (Яшунского) с изменением; См.: Там же.

<sup>3</sup>Ibidem. 1313 B; Там же.

стихий<sup>1</sup>, а также говорит о знаменитом пятичастном разделении космической природы.

Единство всех малых и больших частей космоса, а также материальной и духовной частей тварного мира, состоит, прежде всего, в качественном отличии их обоих от Бога. В системе преп. Максима не существует даже какого-либо отголоска неоплатонического видения мира как универсальной иерархической лестницы, достигающей в своем пределе Единого. Наоборот, онтологически отделенный от Бога мир должен обрести целостность в себе самом, чтобы именно в этой целостности, а не в отдельных своих, «наиболее благородных», частях, стать местом исполнения Промысла Творца, местом «хвалы и служения Неограниченному»<sup>2</sup>.

Преподобный созерцал структуру мироздания как динамическое напряжение между универсальным и частным, напряжение не разрушительно-антагонистичное, но оплодотворенное от Бога потенцией к творческому единству.

Полярность и дуализм, согласно умозрению Преподобного, неизбежны во всем тварном: «Двойка... есть всякое сгущение сущих после Бога»<sup>1</sup>. Для материальных объектов это известный дуализм материи и вида (формы), а для мысленных, духовных, — дуализм их общей сущности и привходящего свойства акциденций, индивидуальных качеств, которые формируют их специфичность: «Все чувственное (τὰ μὲν αἰσθητὰ πάντα), составленное из материи и вида (ἐξ ὕλης συνεστηκότα καὶ εἶδους), есть двойка, а также и умопостигаемое, [состоящее] из сущности и сущностным образом придающей ему вид привходящего (συμβεβηκότος)»<sup>2</sup>. О дуализме преп. Максим говорит также, что «двоица не беспредельна, ни безначальна, ни неподвижна», «составляющие ее единицы... друг друга ограничивают»<sup>3</sup>!

---

<sup>1</sup>См.: *Quaestiones et dubia* 87; Русский пер.: *Максим Исповедник, прп.* Вопросы и недоумения / Пер. с греч. Д. А. Черноглазова, научн. ред. Г. И. Беневиц, отв. ред. Д. А. Поспелов. Афон; Москва, 2010. С. 131.

<sup>2</sup>*Balthasar H. U., von.* The universe according to Maximus the Confessor. P. 172.

<sup>1</sup>PG 91. 1400 C; О различных недоумениях... С. 367.

<sup>2</sup>*Ibidem*; Пер. архим. Нектария (Яшунского) с изменением, см.: Там же.

<sup>3</sup>PG 91. 1184 B, 1185 A; Мистагогия. С. 162, 163.

Единство чувственного и духовного миров, пожалуй, лучше всего описано преп. Максимом в его знаменитой *Мистагогии*: «Чувственный мир существует в умопостигаемом посредством своих логосов, а умопостигаемый в чувственном — посредством своих впечатлений. Дело же их одно, и, как говорил Иезекииль, дивный созерцатель великого, они словно колесо в колесе (Иез 1. 16), высказываясь, я полагаю, о двух мирах»<sup>1</sup>. Соответствие этих частей полагается аналогичным связи души и тела в человеке.

«Единое дело» двух частей космоса — это соблюдение и усовершенствование заложенного Творцом принципа и закона Единства, «всеобщего и единого способа незримого и неведомого присутствия в сущих вседержавной Причины... делающей их несмешанными и нераздельными как в самих себе, так и относительно друг друга»<sup>2</sup>.

Единство мира, части которого не отвергают и не отрицают друг друга, соблюдается, согласно заложенному в них «логосу единообразующей силы» (ἐνοποιοῦ δυνάμεως)<sup>3</sup>, несмотря «на природную инаковость», известную самостоятельность и тенденцию к разъединению. Согласно преп. Максиму, «непозволительно утверждать, что своеобразные свойства, замыкающие каждый из миров в самом себе и ведущие к разъединению и разделению их, обладают большей силой, чем дружественное родство (φιλικῆς συγγενείας), таинственным образом данное им в единении»<sup>1</sup>.

Не случайным является замечание преп. Максима, находящееся в конце приведенного отрывка из *Мистагогии* 7. Отмечая, что все «сущие, согласно единообразующей связи (ἐνοποιοῦν σχέσιν), принадлежат скорее друг другу, нежели самим себе»<sup>2</sup>, Преподобный здесь раскрывает главную основу христианской космологии и таинственного богословия Христа как таинственной жертвы за жизнь мира — тайну жертвенной любви.

---

<sup>1</sup>Mystagogia 2. PG 91. 669 B–C; Там же. С. 160.

<sup>2</sup>Ibidem. 7. 685 B; Там же. С. 168.

<sup>3</sup>Ibidem. 7. 685 A; Там же.

<sup>1</sup>Ibidem. 685 B; Там же.

<sup>2</sup>Ibidem; Там же.

Диалектика единства в различии, о которой так много рассуждает преп. Максим, антиномия покоя и движения, все противоречия и разделения тварной природы, несмотря на качественное отличие логосов твари, а иногда — как, например, в человеке — и ее составных частей, преодолевается в Боге через движение к Нему, как единой Цели, объединяющей все творение и подающей ему от Своей единой высшей природы дар единения в многообразии.

Единение твари возможно, по мысли преп. Максима, только благодаря единой всеобъемлющей Божественной силе, благодаря высшему Логосу, Который обозначается еще и понятием «Евангелие», и в «Котором все логосы Промысла и сущего единообразно предсуществуют»<sup>1</sup>. Термин «Евангелие» применен к Логосу, второму Лицу Св. Троицы по причине Его особенного участия в сотворении и искуплении мира. Целью промысла Божия является — «разнообразно разорванных злом соединить опять», и воплощенное Слово Божие — Христос — страдал ради этого единения<sup>2</sup>. Все предметы космоса сами по себе, в своей изолированности от Логоса, как Высшего Духовного Начала, не только не способны к единению, но, наоборот, склоняются к постоянной «брани между собой», «взаимно истребляют друг друга»<sup>1</sup>.

Причиной такого положения и противоборства в тварном мире преп. Максим выставляет «явленность (*ἡ ἐπιφάνεια*)<sup>2</sup> чувственных [вещей]», которая несет здесь явно отрицательный оттенок познания мира не в его глубинной сути, возводящей к Богу, т. е. в его логосности, но в его внешней чувственной явленности, при которой он предстает в своем возникновении и уничтожении, в своей внутренней борьбе, из которой не следует его единства и восхождения к Богу, — это своего рода экстериоризация бытия мира<sup>3</sup>.

В противовес такому самоутверждению твари Логос-Творец признается преп. Максимом как постоянно снисходящий к Своему творению своего рода

<sup>1</sup>Mystagogia 23; Мистагогия. С. 175.

<sup>2</sup>Capita de charitate 4. 17; Максим Исповедник, *прп.* Главы о любви / Пер. с греч. А. И. Сидорова // *Он же.* Творения. Т. 1. С. 96–145, здесь: с. 136.

<sup>1</sup>Mystagogia 23; Мистагогия. С. 175.

<sup>2</sup>PG 91. 697 D; Вопросы к Фалассию (Пролог: О различных затруднительных местах Св. Писания). С. 26.

<sup>3</sup>См. одно из значений древнегреческого слова «ἡ ἐπιφάνεια» — внешний вид, слава, признание, *Liddell G., Scott R. A Greek-English Lexicon.* P. 670.

воплощением, так что логосы духовного мира он называет «кровью Логоса», а логосы предметов чувственного «плотью Его»<sup>1</sup>. Это одно из трехчастных воплощений Логоса (воплощение в логосах творения, в буквах Писания и историческое воплощение)<sup>2</sup>, о которых мы будем рассуждать подробнее позже. Сейчас отметим только, что, комментируя это учение преп. Максима, исследователи отмечали взаимную онтологическую связь логосов творения и домостроительства спасения. Сотворение мира при теснейшем участии Логоса Божия означает не только положительную оценку сотворенного мира, но и включенность космоса в высшую цель универсального единения на основе истощания и воплощения Логоса<sup>3</sup>.

Именно поэтому окончание *Мистагогии* посвящено призыву к стяжанию высшего дара объединяющей любви. Это движение нравственной сферы разумной твари становится движущей силой для всего космоса, снова подчеркивает его динамичность, но еще и придает ему антропоцентрический характер.

5. 2. 7. *О значении материального мира в антропологии и в природе самого человека*

Значение материального мира для человека видится преп. Максимом как, прежде всего и более всего, педагогическое. Так, в *Главах о богословии и домостроительстве*<sup>1</sup> мы находим учение о том, что «спасаемый, став совершенным в Боге, будет превыше всех миров, веков и мест, которыми он до сего времени воспитывался, как младенец»<sup>2</sup>. Воспитание же это состоит в том, чтобы разумные твари через созерцание окружающей вселенной научались познанию Бога<sup>3</sup> и, приходя в изумление от отраженной в творении премудрости

---

<sup>1</sup>Quaestiones ad Thalassium 35. PG 90. 377 B — 380 B.

<sup>2</sup>Ambiguum liber 33. PG 91. 1285 C — 1288 A.

<sup>3</sup>Thunberg L. Microcosm and Mediator. P. 79.

<sup>1</sup>Capitulum theologiae et Oeconomiae 1. 70.

<sup>2</sup>Максим Исповедник, *прп.* Главы о богословии и домостроительстве воплощения Сына Божия 1. 70 / Пер. с греч. А. И. Сидорова // *Он же.* Творения. Т. 1. С. 215–256, здесь: с. 227.

<sup>3</sup>Quaestiones et dubia 124; Вопросы и недоумения. С. 155.

Божией и «величия красоты» чувственной твари<sup>1</sup>, «величественно сотканной из многих видов и природ»<sup>2</sup>, должны учиться прославлять Бога Творца.

Материальный мир, как происшедший от Бога и получивший от Него бытие, называется «гиматием Слова»<sup>3</sup>. Таким сравнением Преподобный ясно указывает, что человек призван к чтению и познанию этой «книги природы» наряду со Св. Писанием. Цель создания космоса тесно связывается с «таинством воплощения Слова». Именно это таинство, которое у Преподобного называется также «таинством Христа... ради которого и возникло все [тварное бытие]»<sup>4</sup>, и «целью, ради которой Бог первоначально привел все в бытие», должно быть результатом истинного познания «являемых и постигаемых умом тварей»<sup>5</sup>.

Преп. Максим постоянно подчеркивает, что сами по себе материальные вещи, как творение Божие, не есть зло<sup>6</sup>. Таким образом, в отличие от оригенистов и неоплатоников, преп. Максим не просто отвергает отрицательное отношение к материи как таковой, но и дает богословский, онтологический фундамент для положительной оценки существования материального мира<sup>1</sup>. Именно поэтому становится возможным провести сравнение святого храма и космоса, когда алтарь церкви уподобляется небу, а благолепие остальной части храма — земле. «Точно так же мир есть Церковь: небо здесь подобно алтарю, а благоустройство земного — храму»<sup>2</sup>.

Это очень важный аспект в учении Преподобного, который необходимо хранить в памяти при чтении его творений. Дело в том, что во многих местах своих сочинений преп. Максим сопровождает материю весьма неодобрительными эпитетами и комментариями. Так, например, Преподобный, отмечая, что мир сей, «в котором мы терпим зло», состоит из четырех стихий,

---

<sup>1</sup>Quaestiones et dubia 191; Вопросы и недоумения. С. 195.

<sup>2</sup>Mystagogia 2; Мистагогия. С. 159.

<sup>3</sup>Quaestiones et dubia 191; Вопросы и недоумения. С. 195.

<sup>4</sup>Вопросоответы к Фалассию 60. С. 42.

<sup>5</sup>Capitum Theologiae et Oeconomiae, Centuria 1. 66; Главы о богословии и домостроительстве... С. 226.

<sup>6</sup>Capita de charitate 2. 15; 4. 14; Главы о любви. С. 98, 135.

<sup>1</sup>Это уже упомянутое выше учение о том, что логосы материальных вещей находятся в Слове Божием, Capitum Theologiae et Oeconomiae, Centuria 2. 10; Главы о богословии и домостроительстве... С. 235–236.

<sup>2</sup>Mystagogia 3; Мистагогия. С. 160.

делает экзегетическое замечание о том, что число 40 часто выступает в Св. Писании «как вредоносное» (ὡς κακωτικὸς)<sup>1</sup>. Число 40, как символ чувственного, выступает в отрицательном смысле и в толковании библейской истории о 42-х детях, растерзанных медведицами<sup>2</sup>. Число объясняется здесь как сумма 40 и 2, которые являются символами материи и формы, соответственно, а сумма их трактуется как аналог «помыслов о чувственном»<sup>3</sup>. Образ египетского фараона трактуется как образ материального естества (повидимому, человеческого)<sup>4</sup>, тело человека сравнивается с верблюдом с акцентом на сгорбленность последнего<sup>5</sup>. В конце концов, мы находим у Преподобного даже такое выражение, как «косматость (τῆς ὑλικῆς δασύτητος) материи»<sup>6</sup>.

Безусловно, все эти высказывания нужно трактовать в контексте базовых богословских положений преп. Максима. Только тогда становится очевидным, что в рассмотренных цитатах доминируют аскетический и педагогический аспекты мировоззрения Преподобного<sup>1</sup>. Зло, связанное с окружающим человека материальным миром, Преподобный понимал не как нечто, онтологически ему присущее, но как промыслительное научение от Бога. Именно в связи с грехопадением и грехом человека Преподобный говорит о связанном для нас с материей зле (т. е. не материя — зло, и св. Дионисий Ареопагит прямо пишет о том, что в материи нет зла)<sup>2</sup>. Цель промыслительного изменения,

<sup>1</sup>Quaestiones et dubia 193. 5 // TLG; Вопросы и недоумения. С. 196.

<sup>2</sup>Ibidem. 164; Там же. С. 176–177.

<sup>3</sup>Ibidem; Там же. С. 176.

<sup>4</sup>Ibidem. 139; Там же. С. 162.

<sup>5</sup>Ibidem. 30; Там же. С. 92.

<sup>6</sup>Caritum Theologiae et Oeconomiae, Centuria 1. 17. PG 90. 1089 B; Главы о богословии и домостроительстве... С. 217; ср.: «Либо [он есть тот, кто], наподобие Иакова (Быт 27. 11–16; 27. 43 – 28. 5), очищает [свой] ум от косматости материальных вещей (τῆς τῶν ὑλικῶν δασύτητος) и от смешения с ними», Quaestiones ad Thalassium 47. 35// TLG; Вопросы-ответы к Фалассию 47. С. 119. Св. Григорий Палама так говорит о «косматости души»: «душа космата наподобие гробов, которые, снаружи украшенные, внутри скрывают великое зловоние мертвого гниения», Триады 2. 2. 3 // Григорий Палама, свт. Триады в защиту священнобезмолвствующих / Пер. с греч. В. В. Бибихина. СПб., 2004. С. 178.

<sup>1</sup>Не случайно А. И. Сидоров назвал аскетическое богословие «центральной осью» мирозерцания преп. Максима. См.: Сидоров А. И. Преп. Максим Исповедник: эпоха, жизнь, творчество // Максим Исповедник, прп. Творения. Т. 1. С. 7–74, здесь: С. 68.

<sup>2</sup>«/729 A/ Но не верно и распространенное выражение, что “зло присуще материи, как таковой”, т. к. и она участвует в порядке, красоте и благовидности. Если же материя находится вне этих /сущностей/, если она в себе самой бескачественна и безвидна, то как она может творить что-либо, не обладая сама по себе способностью что-либо терпеть? Кроме того, каким образом была бы материя злой? Если она никаким образом не существует, то она — ни хороша, ни худа. Если же она заключает в себе нечто сущее, все же существующее



происшедшего в мире после грехопадения, состоит в том, чтобы истребить в человеке пристрастие к материальному<sup>1</sup>, возникшее в нем после того, как Адам отпал от своего Творца. Само же творение, как сущее от Бога, не имеет в самом себе «ничего злого» даже и после грехопадения<sup>2</sup>. Многие места из творений преп. Максима приобретают свой истинный смысл только при рассмотрении в контексте развитой и законченной мысли.

Так, например, в *Главах о любви* 1. 83 мы встречаем определение жадности и лихоимства (стяжательства — «πλεονεξία»)<sup>1</sup>, где эта страсть отождествляется с веществом, «порождающим и возвращающим страсть»<sup>2</sup>. Но уже в следующей статье (1. 84) причиной порождающей и возвращающей страсти признается само лихоимание, которое отождествляется с пресыщением как «матерью и питательницей блуда». Само вещество, таким образом, служит только средством и предметом осуществления страсти, но не источником зла.

Учение о грехопадении и его последствиях занимает в богословии преп. Максима очень важное место. В контексте нашего исследования этот пункт также имеет принципиальное значение в силу того, что сам грех первого человека толкуется преп. Максимом как прельщение «наружностью материи»<sup>3</sup>. Первородный грех объяснен как нарушение иерархии в сознании разумной

---

происходит из Блага, то и она должна происходить из Блага. Поэтому: либо Благо творит зло, т. е. зло — будучи из Блага — хорошо; либо, если зло творит благо, то оно — происходя из зла — худо. И снова / перед нами / два начала, которые сами сливаются в одну общую вершину. И если о материи говорят, что она необходима для полноты всего космоса, то каким образом она может быть зла? Иное ведь дело зло, а иное — необходимость. /729 В/ Каким же образом Благо из зла изводит что-либо к бытию? Или каким образом Благо нуждается во зле, тогда как зло бежит от природы Блага? Каким же образом материя, если она худа, может производить и питать природу? Ибо зло, как зло, ничего не производит, ни питает, ни вообще творит, ни спасает. Если же кто-нибудь возразит, что материя не творит зла в душах, но только влечет их ко злу, то как может быть это утверждение истинно, если многие из них взирают к Благу? И каким образом это могло бы стать, если бы материя безусловно влекла бы их ко злу? Из этого следует, что зло, находящееся в душах, не происходит из материи, но из беспорядочного и ложного движения. И если говорят, что существа всячески следуют материи, и что непостоянная материя необходима для тех, кто не в состоянии утвердиться сами по себе, то каким образом зло становится необходимым, или необходимое — злом?», *De Divinis nominibus*. 4. 28; *О Божественных именах* / Пер. с греч. игум. Геннадия (Эйкаловича). С. 62–63. Преп. Максим, конечно, знал это знаменитое место из *Ареопагитик*, одним из схолиастов которых он, согласно православному Преданию, был (см. *Схолии* к этому пассажиру *Ареопагитик*, которые, если и не были написаны преп. Максимом (вероятно, их автор — Иоанн Скифопольский), то были известны ему и вполне совпадают с его собственным взглядом на материю, который мы находим в его сочинениях).

<sup>1</sup>См.: *Quaestiones et dubia* 127; Вопросы и недоумения. С. 156.

<sup>2</sup>*Capita de charitate* 3. 4; Главы о любви. С. 121.

<sup>3</sup>От глагола «πλεονάζω» — быть чрезмерным, иметь в избытке. См.: *Liddell H. G., Scott R. Greek-English lexicon*. P. 1415.

<sup>2</sup>«πλεονεξίαν δὲ, τὴν γεννητικὴν τε καὶ αὐξητικὴν τοῦ πάθους ὀνόμασεν ὕλην», PG 90. 980 A.

<sup>3</sup>*Quaestiones et dubia* 85; Вопросы и недоумения. С. 131.

твари, в чувстве и направлении воли Адама, но кратко результат всего происшедшего обозначается именно как «склонение» к материи<sup>1</sup>. Именно в этом контексте «материя» (ὕλη) с различными отрицательными эпитетами очень часто встречается в трудах преп. Максима.

Первоначально созданный Богом в «доброте нетления и бессмертия» Адам предпочел «умной доброте» «безобразию окружающего его вещества» и пришел в забвение превосходного достоинства души — «безобразию... вещества», или буквально — «безобразию вещественного естества» (ὕλικῆς φύσεως αἴσχος)<sup>2</sup>, также нельзя трактовать в абсолютном смысле, но только сравнительно с красотой духовного мира, как указание на онтологическую несамостоятельность материи, а также (т. к. в данном случае речь идет о веществе до грехопадения) на ее уродливость, приобретенную после грехопадения. Безобразие материи является следствием нарушения иерархической гармонии в подчиненности духу. А также в этом «безобразии», тяжести и «беспорядочности» вещества отображается промысел Бога, который «мудро и с должным порядком» прилагает через эти негативные качества материи к душе человека «врачевство (ἵαμα) злого бремени страстей»<sup>1</sup>.

Созерцание тварного мира должно было помогать человеку в восхождении умом к Творцу космоса. Преп. Максим выражает мысль о том, что райское «древо жизни понимается как логос умопостигаемого, а древо познания добра и зла — как логос чувственного»<sup>2</sup>. В *Прологе* к сочинению *Вопросоответы к Фалассию* Преподобный пишет: «А если, быть может, кто скажет, что древом познания добра и зла является видимое творение, то не погрешит против истины, ибо это творение естественным образом принимает наслаждения и страдания»<sup>3</sup>. Есть и еще одно место в этом сочинении, где говорится, что «древо познания добра и зла [тогда будет] чувством тела, в

---

<sup>1</sup>Quaestiones et dubia 64; Вопросы и недоумения. С. 115.

<sup>2</sup>Ambiguum liber. PG 91. 1101 D — 1104 A.

<sup>1</sup>«τῆς κακῆς τῶν παθῶν ἀχθηδόνος ἵαμα», ibidem. 1104 C.

<sup>2</sup>Quaestiones et dubia 44; Вопросы и недоумения. С. 102.

<sup>3</sup>Вопросоответы к Фалассию (О различных затруднительных местах Св. Писания). С. 25.

котором, как это очевидно, и происходит движение неразумия»<sup>1</sup>. Преп. Максим имеет в виду, что само наше чувство после грехопадения, ищущее наслаждений и избегающее страданий, и вообще направленность на чувственное в качестве блага — есть грех. Человек вкусил плода древа познания добра и зла, не будучи подготовленным, ранее назначенного Творцом срока. Добро, изначально заложенное Богом в материю, когда человек, созерцая красоту мира, должен быть помышлять о его Создателе и естественно наслаждаться телом через «вкушение» чувственных вещей<sup>2</sup>, превратилось во зло устремления всех сил души к материи.

Материя, призванная служить богословию из познания тварных вещей (так называемое преп. Максимом естественное богословие — φυσικὴ θεολογία), обратилась для человека в причину губительного соблазна. Но вина за катастрофу космического порядка лежит не на материи как таковой, а на душе человека<sup>3</sup>. Евангельская «гора», которую человек призывается сдвинуть подвигом веры, — это «гора порочности... расположенности души к чувственным вещам»<sup>1</sup>.

Порок, согласно символическому толкованию Преподобным библейского повествования, вошел в душу Адама через змеиный укус души, «вползая в каждое чувство», что привело к ослеплению и заражению последней<sup>2</sup>.

Уже после грехопадения и нарушения всего строя человеческого естества плоть увлекает «течением страстей силы души», поражает «колющим грехом, будто тростью»<sup>3</sup>, враждует на душу<sup>4</sup> и со всей силой выступает как чужеродное душе<sup>5</sup>. Но для разумного христианина просвещение ума является не только следствием непосредственного действия Самого Бога или небесных ангельских сил, но и следствием созерцания естества чувственных вещей (ἡ φύσις τῶν

---

<sup>1</sup>Quaestiones ad Thalassium 43; Вопросы-ответы к Фалассию. С. 113.

<sup>2</sup>Quaestiones et dubia 44; Вопросы и недоумения. С. 103.

<sup>3</sup>Capitum Theologiae et Oeconomiae, Centuria 1. 12; Главы о богословии и домостроительстве... С. 217.

<sup>4</sup>Ibidem. 1. 33; Там же. С. 220.

<sup>2</sup>Quaestiones et dubia 147; Вопросы и недоумения. С. 167.

<sup>3</sup>Ibidem. 96; Там же. С. 136.

<sup>4</sup>Ibidem. 63; Там же. С. 115.

<sup>5</sup>Ibidem. 68; Там же. С. 118.

πραγμάτων)<sup>1</sup>. Материя, таким образом, является педагогом человека не только в отрицательном смысле, но в мудрых христианах продолжает совершать предназначенное ей служение даже в этом веке. «Святые» в этой жизни познают не только Самого Бога, но и творения Божии, «благодаря восприятию сущих в них умных созерцаний»<sup>2</sup>.

Вполне в русле православного Предания Преподобный учит, что порок и зло сами по себе ни в чем из сущих не имеют (собственного) бытия, «разве только в действиях»<sup>3</sup>. Преп. Максиму, однако, принадлежит заслуга глубокого и подробного богословского раскрытия учения о действии греха в двусоставной природе человека и о спасении человеческой природы через тайну воплощения Бога-Логоса.

#### 5. 2. 8. Придание материи негативных качеств

В толковании на слова свт. Григория Богослова «доколе и само в себе вещество (ἡ ὕλη) несет беспорядок, словно в каком-то течении»<sup>1</sup> преп. Максим говорит о негативном изменении качеств и свойств как человеческого тела (первоначально созданного в нетлении и бессмертии), так и окружающего его материального мира после вкушения Адамом запретного плода<sup>2</sup>. Здесь Исповедником указывается, что «плодом» грехопадения стали тление тела, удобопреклонность души «ко всякой страсти», а также крайняя изменчивость, «непостоянство и ненормальность»<sup>3</sup> окружающей его (Адама) материальной сущности» (περὶ αὐτὸν ὑλικῆς οὐσίας τὸ ἄστατον καὶ ἀνώμαλον)<sup>4</sup>.

Развивая мысль далее, преп. Максим говорит о промыслительном от Бога смещении / сорастворении с телом человека и придании особой степени изменчивости некоторой сущности, которая стала таковой либо при самом

<sup>1</sup>Capita de charitate 3. 94, PG 90. 1045 B.

<sup>2</sup>Ibidem. 3. 22; Пер. А. И. Сидорова с изменением. Главы о любви. С. 123.

<sup>3</sup>Quaestiones et dubia 9; Вопросы и недоумения. С. 76.

<sup>1</sup>«ἕως ἄν καὶ παρ' ἑαυτῆς ἡ ὕλη φέρη τὸ ἄτακτον, ὡσπερ ἐν ρεύματι», S. Gregorius Theologus. De pauperum amore (orat. 14) 35. 897. 29–30 // TLG.

<sup>2</sup>PG 91. 1104 A; В переводе архим. Нектария (Яшунского), *Максим Исповедник, прп. О различных недоумениях...* С. 85–86.

<sup>3</sup>В переводе П. Шервуда и Г. И. Беневица — «нестабильность и хаотичность» (Максим Исповедник, Полемика с Оригенизмом и моноэнергизмом. С. 515), в переводе архим. Нектария (Яшунского) — «непостоянство и несоразмерность» (О различных недоумениях... С. 86).

<sup>4</sup>PG 91. 1104 A.

грехопадении, либо была создана таковой в предведении преступления. Цель же Божественного промысла такова, чтобы мы, «терпя от нее страдания и бедствия» (ὥστε τῷ πάσχειν καὶ κακοῦσθαι δι' αὐτῆς), «пришли в сознание себя самих... и с радостью согласились отвергнуть расположение к телу и *к ней*» (πρὸς τὸ σῶμα *καὶ αὐτήν* ἀποδιάθεσιν). В переводе архим. Нектария (Яшунского), а также у П. Шервуда и Е. Понсуа<sup>1</sup> это существительное женского рода соотносится с человеческой душой, причем последними предпринимаются специальные изощренные попытки толкования этого места не в оригенистском смысле. К. Морескини же отождествляет эту сущность с вышеупомянутой материальной сущностью<sup>2</sup>. И хотя и грамматически, и лексически нет возможности доказать верность того или иного перевода, так как упоминаемое в оригинальном тексте местоимение «αὐτή» можно отнести как к душе, так и к материальной сущности, мы с уверенностью поддерживаем точку зрения К. Морескини. В пользу этого мнения свидетельствуют как контекст, так и характерное употребление некоторых терминов.

Прежде всего, как контекст того отрывка из свт. Григория, который объясняет преп. Максим, так и его собственные рассуждения посвящены именно размышлениям об отречении души человека от пристрастия к материальным благам, а не отречению «от своей души»<sup>1</sup>. Свт. Григорий обличает богатых, не желающих расстаться с частью своего имущества на помощь бедным и лукаво оправдывающим себя рассуждениями о проявлении воли Божией в их страданиях<sup>2</sup>. Преп. Максим прямо указывает на смысл отрывка как обращение к «любителям материи и тела» (πρὸς τοῦς φιλόλους τε καὶ φιλοσωμάτων<sup>3</sup>), подытоживая приведенные выше рассуждения объяснением

---

<sup>1</sup>Максим Исповедник, *прп.* О различных недоумениях... Пер. архим. Нектария (Яшунского). С. 86; Перевод П. Шервуда находим в издании: Преп. Максим Исповедник: полемика с оригенизмом и моноэнергизмом / Сост. Г. И. Беневич, Д. С. Бирюков, А. М. Шуфрин. СПб., 2007. С. 515–516; Перевод Е. Понсуа: *Saint père Maxime le Confesseur*. Ambigua. Introduction par J.-C. Larchet, avant-propos, traduction et notes par E. Ponsoye. Paris, 1994. P. 151–152.

<sup>2</sup>*Massimo il Confessore*. Ambigua. Problemi metafisici e teologici su testi di Gregorio di Nazianzo e Dionigi Areopagita // Introduzione C. Moeschini. Milano, 2003. P. 248–249.

<sup>1</sup>Можно было бы попытаться увидеть здесь намек на евангельские слова Христа о ненависти к своей душе (Ин 12. 25), но контекст обоих отрывков не дает оснований для такой параллели.

<sup>2</sup>Григорий Богослов, *свт.* Слово 14 // *Он же*. Творения. В 2-х т. М., 2007. Т. 1. С. 191.

<sup>3</sup>PG 91. 1101 D.

о «беспорядочности вещества» (τὸ τῆς ὕλης ἄτακτον), как мудром «врачевстве (ἰαμα) злого бремени страстей»<sup>1</sup>. Самый конец толкования также раскрывает смежность постоянно упоминаемых здесь понятий «тела» и «того, что вне его» и их совместной подверженности «превратностям и изменениям» (σώματος καὶ τῶν ἐκτὸς τροπῆ καὶ ἀλλοίωσις)<sup>2</sup>.

Кроме того, нами было выявлено характерное употребление преп. Максимом очень редкого в святоотеческой письменности термина «ἀποδιάθεσιν». Встречающийся, согласно базе TLG, ранее только у свт. Григория Нисского, у обоих авторов термин употребляется исключительно в аскетическом контексте отвержения материального и чувственного<sup>3</sup>. Это «нерасположение к вещественному изобилию»<sup>4</sup>, а также «отвращение от плоти и материи»<sup>1</sup>, «отвращение и ненависть к [вещам] преходящим и ласкающим только чувство»<sup>2</sup>, от всего чувственного<sup>3</sup>. Таким образом, мы получаем серьезное обоснование утверждения о том, что в рассматриваемом нами отрывке выражение «πρὸς τὸ σῶμα καὶ αὐτὴν ἀποδιάθεσιν» подразумевает именно тело и материю, а не тело и душу.

Еще одним подтверждением того факта, что преп. Максим говорит о сорастворении с телом человека именно некоторой отягощенной негативными качествами материи, может служить упоминание им (такое чтение содержится в одном из манускриптов) «оболочки из мертвых кож» (τῶν νεκρῶν δερμάτων περιβολή)<sup>4</sup>. Схожую формулировку мы находим опять-таки только у свт. Григория Нисского, причем в том же контексте рассуждений об изменении телесной природы человека при грехопадении. По мысли Святителя, «мертвенная и земная кожаная оболочка» (ἡ νεκρά τε καὶ γῆϊνή τῶν δερμάτων

---

<sup>1</sup>PG 91. 1104 C.

<sup>2</sup>Ibidem. 1105 B.

<sup>3</sup>Позднее у преп. Феодора Студита термин имеет тот же характерный контекст: «Ἡ ἀποδιάθεσις τοῦ κόσμου καὶ σχέσις πρὸς Θεόν», *S. Theodorus Studites. Parva Catechesis. Catechesis 79. 31 // TLG.*

<sup>4</sup>«πρὸς τὴν ὕλικὴν περιουσίαν ἀποδιάθεσις», *S. Gregorius Nyssenus. De infantibus praemature abreptis 69. 13.*

<sup>1</sup>«πρὸς τὴν σάρκα καὶ τὴν ὕλην ἀποδιάθεσις», PG 91. 1160 A.

<sup>2</sup>«τελείαν ἀποδιάθεσιν», *Quaestiones ad Thalassium 26. 41 // TLG.*

<sup>3</sup>«πρὸς τὴν αἴσθησιν ἀποδιάθεσιν», *ibidem. 58. 85, 87.*

<sup>4</sup>PG 91. 1104 B.

περιβολή) была возложена на естество человека «вначале, когда обнажило нас преслушание Божией воли»<sup>1</sup>.

И, наконец, употребление преп. Максимом производной от глагола «μετακεράννυμι» для описания анализируемого нами «смешения» (διὰ τὴν παράβασιν τῷ ἡμετέρῳ σώματι συμμετακεράσαντος)<sup>2</sup> имеет в святоотеческой письменности и у самого преп. Максима только аналоги именно физических изменений в качествах материальных предметов<sup>3</sup>, а у преп. Максима используется еще однажды для описания изменения свойств человеческих тел в воскресении. Так, в *Письме 7* Преподобный говорит о том, что в воскресении Бог изменяет тело, придавая ему качества нетления, и превращает его в нечто «бесстрастное и драгоценное» (πρὸς τὸ ἀπαθὲς, καὶ τίμιον αὐτὸ μετακεράσων ὁ Θεός)<sup>1</sup>.

Таким образом, становится очевидным, что речь в анализируемом отрывке из *8-ой Амбигвы* идет именно о материи. Преп. Максим говорит здесь о состоянии пристрастия к плоти и материи, как «совершенном забвении превосходного достоинства души»<sup>2</sup>, и как же можно оправдать толкование, согласно которому он мог тут же говорить об отвержении «расположения к ней»? И хотя мысль о срастворении или сотворении материальной сущности в предвидении грехопадения Адама выражена здесь не совсем определенно и не раскрыта в деталях, но, тем не менее, остается ясным главный посыл преп. Максима. Не отождествляя, подобно Оригену, необходимость существования материи с появлением в мироздании греха, Преподобный учит о придании Творцом негативных качеств материальной сущности с той целью, чтобы она стала воспитательно-педагогическим орудием Бога. Идея о том, что материя изначально вверена Адаму с задачей приведения ее в состояние высшей степени обожения, раскрыта Исповедником в других местах его сочинений.

<sup>1</sup>S. Gregorius Nyssenus. De vita Mosis 2. 22. 5–7.

<sup>2</sup>PG 91. 1104 A B.

<sup>3</sup>«καθάπερ ὕδωρ, οἴνου ποιότητι πρὸς τόνον μετακεράσας», PG 90. 1229 B; S. Gregorius Nyssenus. De vita Mosis 1. 33. 9–10; Macarius. Apocriticus seu Μονογενής 3 Blondel page 104. 1; Andreas. Commentarii in Apocalypsin (A. D. 6–7) Logos 16. 48 t. 2; Scholia in Maximum Confessorem, Scholia 40. 9 // TLG.

<sup>1</sup>PG 91. 440 A; Максим Исповедник, *прп.* Письма / Пер. с греч. Е. Начинкина. С. 116.

<sup>2</sup>PG 91. 1104 A.

### 5. 2. 9. Двухсоставная природа человека

В *Амбигвах к Иоанну*<sup>1</sup> преп. Максим утверждает, что душа и тело человека «не являются тождественными друг другу по сущности» — «κατὰ τὴν οὐσίαν», и «бытие (у них) не тождественно друг другу» — «ἀλλήλοις μὴ ταυτόν ἐστὶ τὸ εἶναι». Соответственно, отличаются и их логосы сотворения.

В то же время в творениях преп. Максима неоднократно говорится о логосе-замысле единения человеческих души и тела, логосе «составной природы» человеческой (σύνθετος φύσις)<sup>2</sup>.

В борьбе с учением Оригена Преподобный неутомимо доказывает одновременность появления в бытии души и тела индивидуума. В качестве одного из сильнейших аргументов выдвигается целостность человека и существование души и тела как единого вида. Ни душа, ни тело «не существуют в смысле сотворения ни прежде, ни после другого», а вместе они составляют единый, общий вид (εἶδος)<sup>1</sup>.

Аргументация преп. Максима сводится к «бытийному реализму». Если бы одно (душа) предсуществовало, т. е. было бы уже прежде ипостасью, то оно не смогло бы образовать новой ипостаси в соединении с другим (телом) «без истления и изменения в то, чем оно не являлось»<sup>2</sup>.

Преподобный говорит о трех неотъемлемых свойствах сложной природы. Прежде всего, в любой сложной природе схождение частей друг с другом в сложении произвольно. Во-вторых, ее части современны друг другу и ей самой и начинают существовать одновременно, так что ни одна из частей не существует раньше другой. В-третьих, она сотворена ради целокупности, «величественно обнимающей все... Ведь у любой сложной природы именно такое определение, логос и закон»<sup>3</sup>.

Неоднократно возвращается преп. Максим к теме единства человеческой природы и утверждает, что совершенство человека состоит именно в

---

<sup>1</sup>PG 91. 1321 C.

<sup>2</sup>Epistola XII. PG 91. 488 C — 489 B (употребляется несколько раз на протяжении этого раздела); Письмо 12 // *Максим Исповедник, преп.* Письма. С. 145–146.

<sup>1</sup>Epistola XII; *Ambiguum liber.* PG 91. 1324 A; О различных недоумениях... С. 294.

<sup>2</sup>*Ambiguum liber.* PG 91. 1324 A; Там же.

<sup>3</sup>*Ibidem.* 516 D — 517 B.



гармоничном союзе души и тела. Душа и тело каждого человека настолько связаны друг с другом, что не могут существовать отдельно<sup>1</sup>. Существовая вместе от сотворения, «как части, образующие своим собранием воедино (τῆ συνόδῳ) целостный вид», они только мысленно могут быть «отделяемы одна от другого»<sup>2</sup>. Эта связь не прекращается даже после смерти тела.

Душа человека и по смерти и разложению телесного состава «называется не просто душой, но душой человека, и такого-то конкретного человека». Ибо и после отделения от тела душа имеет «в качестве своего вида все вообще человеческое, определяемое посредством отношения части к целому»<sup>3</sup>. То же самое справедливо и относительно тела.

Эта связь души и тела<sup>1</sup> свидетельствует одновременно об отличии и единстве души и тела, «как частей целого человеческого вида». Эта связь не нарушает «ни один из присущих им логосов», но связывает их изначально таким единством, что «совершенно невозможно найти или назвать безотносительное тело или душу». Этот логос-замысел единения, согласно преп. Максиму, «непреложен» (ἀκίνητος)<sup>2</sup>.

Кроме отдельных логосов души и тела, таким образом, существует «логос отношения» их друг к другу и к тому, чего они являются частями (ὁ τοῦ πρὸς τι... λόγος)<sup>3</sup>, т. е. к человеку, как единому целому. Таким образом, можно говорить об иерархической лестнице логосов внутри человеческой природы. Логос человека стоит несколько выше отдельных логосов тела и души и задает закон их органического единения. Это учение, несомненно, присутствует в рассмотренных местах сочинений преп. Максима, хотя и не сформулировано им дословно. Однако, в отличие от неоплатоников, учивших о логосе человеческой души, преп. Максим совершенно ясно учит о логосе всего человеческого естества, отвергая учение о предсуществовании душ и их

---

<sup>1</sup>Ambiguum liber. PG 91. 1100 C D; О различных недоумениях... С. 83.

<sup>2</sup>Ibidem. 1100 C; Там же.

<sup>3</sup>Ibidem. 1101 B; Там же. С. 84.

<sup>1</sup>В греческом оригинале употребляется термин «σχέσις» — состояние, устройство, сложение.

<sup>2</sup>Ibidem. 1101 C; Там же. С. 85.

<sup>3</sup>Ibidem. 1100 C D; Там же. С. 83.

онтологически абсолютном превосходстве по отношению к материальному телу.

Безусловно, преп. Максим ставит телесную природу человека на низшее в антропологической иерархической лестнице место. Так, в самом начале *Глав о любви* он проводит следующую аналогию: «Если душа лучше тела, и несравненно лучше мира создавший его Бог, то предпочитающий душе тело, и Богу созданный от Него мир, ничем не разнится от идолослужительствующих»<sup>1</sup>. Нарушение вышеприведенного порядка иерархии ведет к прямому или духовному идолослужению<sup>2</sup>.

В связи с этим положением важно отметить, что Г. И. Беневишем была выявлена полемика преп. Максима с крайними представителями антиоригенистского течения. Последние, с их учением о сохранении воскресшими телами почти всех свойств современного земного тела человека, были даже отождествлены Исповедником с антихристом. Столь суровый приговор преп. Максима связан с тем, что такие грубые представления монахов-антиоригенистов становились фактически отрицанием учения об обожении<sup>1</sup>.

Обличая последних, преп. Максим называл их защищающими «вечность смерти и бесконечность гибели»<sup>2</sup>. Истинное же учение Церкви о воскресении тел представляется Преподобным как таинственное превращение человеческого тела «в нечто неизменное и драгоценное», «нетленное и бессмертное»<sup>3</sup>.

Поставленный на стыке двух миров — чувственного и духовного, человек был задуман таким образом, чтобы «по природе (быть) свободным от вещества»<sup>4</sup>. Эта свобода понимается преп. Максимом как антитезис противоестественной порабощенности современного человека материи, но не в смысле пренебрежения к телу или материи как онтологическим реалиям.

<sup>1</sup>Capita de charitate 1. 7; Главы о любви. С. 97.

<sup>2</sup>Ibidem. 1. 17; 2. 31; Там же. С. 98.

<sup>1</sup>Benevich G. Maximus Confessor's Polemics Against anti-Origenism // Revue d'histoire ecclésiastique 104 / 1, 2009. P. 5–15, here: p. 13.

<sup>2</sup>Письмо 7 // Максим Исповедник, преп. Письма / Пер. с греч. Е. Начинкина. С. 116.

<sup>3</sup>Там же.

<sup>4</sup>Epistola I. PG 91. 376 D; В переводе Е. Начинкина — «от материи» (ὑλλ), см.: Письмо 1. Слово увещательное // Письма. С. 81.

Однако, преп. Максим в некоторых местах своих сочинений настолько пренебрежительно отзывается о человеческой плоти, что можно было бы заподозрить его в зараженности александрийским спиритуализмом. Так, в *1-ом Письме* он призывает пренебрегать «благополучием плоти», как «вещью презренной, неизбежно обреченной полному исчезновению»<sup>1</sup>. Более того, в этом месте плоть объявляется виновной «во всех язвах души» (ὡς πάντων τῶν τῆς ψυχῆς στυμάτων ποιητικῆς)<sup>2</sup>.

Грамматически в русском переводе «вещь презренная» относится не к плоти, а к благополучию, хотя «вещь презренная, неизбежно обреченная полному исчезновению», а тем более, как о ней сказано здесь же, — «не преступающая собственных пределов» — больше подходит к телу. В греческом же тексте и тело, и благополучие стоят в родительном падеже, так что пренебрежение можно отнести и к тому и к другому.

Также, говоря о необходимости проявлять минимальную заботу о законе телесных потребностей человеческого организма, преп. Максим прямо называет телесное вещество «худшей частью»<sup>1</sup>. К повиновению этому же закону относит Преподобный и слова Христа «кесарево кесарю»<sup>2</sup>. Душа, как лучшая часть человека, сравнивается также с благоухающей правой ноздрей<sup>3</sup>, а тело — с левой, худшей<sup>4</sup>. Подчеркивая безвременность и бестелесность души<sup>5</sup>, как приоритетные ее качества, преп. Максим даже сравнивает разбойников на Голгофской горе с телом и душой человека, указывая, что они являются символами, соответственно, плотских и духовных помышлений<sup>6</sup>.

Для верного понимания богословского умозрения Исповедника необходимо различать иерархию онтологическую и иерархию аскетическую. В рассуждениях преп. Максима они часто переплетаются. Восстановление нарушенного богоустановленного иерархического порядка души и тела,

<sup>1</sup>PG 91. 373 D — 376 A; Письмо 1. С. 80.

<sup>2</sup>Ibidem. 376 A; Там же. С. 81.

<sup>3</sup>Quaestiones et dubia 17. PG 90. 853 D; Вопросы и недоумения. С. 82.

<sup>4</sup>Ibidem. 89; Там же. С. 132.

<sup>5</sup>Ibidem. 17. 853 A; Там же. С. 82.

<sup>6</sup>Ibidem. 853 D; Там же. С. 82.

<sup>7</sup>Ibidem. 127. 828 C; Там же. С. 156.

<sup>8</sup>Ibidem. 118. 16–29 // TLG; Там же. С. 149–150.

наследуемого родом человеческим от Адама, является основой для аскетического подвига, приводящего тело в состояние смирения и унижения. Однако онтологическое иерархически подчиненное положение человеческого тела отнюдь не означает его унижения.

### 5. 2. 10. Человек как связующее звено материального и духовного миров

Согласно учению преп. Максима, человек изначально создан с двумя родовыми логосами, главенствующими в душе и в теле<sup>1</sup>. Благодаря таковой своей двусоставности, Адам был поставлен (буквально: «введен в мир») «как некое естественное связующее звено (σύνδεσμός τις φυσικὸς)<sup>2</sup>, посредствующее (μεσιτεύων) [различными] своими частями между [всеми] вообще противоположностями»<sup>1</sup>, в том числе материального и духовного космоса. Именно потому Адам и был создан последним из всех сотворенных неразумных и разумных сущностей, что через элементы своей собственной природы должен был стать посредником (ὁ μεσίτης), связующим элементом между полюсами двусоставного мира, «словно некая все обобщающая мастерская» (τι τῶν ὅλων συνεκτικώτατον ἐργαστήριον)<sup>2</sup>.

Таким образом, будучи встроенным во внешнюю космическую иерархию, человек, по замыслу Творца, изначально занимает онтологически центральную позицию в мироздании. Его «душа находится посередине между Богом и материей и обладает силой, соединяющей ее и с Тем, и с другой»<sup>3</sup>.

Преп. Максим выделяет две силы человеческой души — ум и чувство, которые предназначены для познания Бога и материального мира, соответственно, и обладают «энергией связи» (ἡ σχετικὴ ἐνέργεια)<sup>4</sup>.

<sup>1</sup>Quaestiones et dubia 18; Вопросы и недоумения. С. 84.

<sup>2</sup>Ambiguum liber. PG 91. 1305 B.

<sup>1</sup>Человек находится посередине между [всеми] вообще противоположностями (τοῖς καθόλου... μεσιτεύων ἄκροις — PG 91. 1305 B) — пятью различиями (διαρέσεις), о которых говорится в этой главе *Амбигв*, PG 91. 1304 D, 1305 B: между тварным и нетварным, между умопостигаемым и чувственным, на небо и землю, на рай и мир, на мужское и женское. Ср. *Вопросоответы к Фалассию 48*, PG 90. 436 A B (а в *Вопросоответах к Фалассию 60* он употребляет другое деление: Христос осуществил «соединение предела и беспределности, меры и безмерности, края и бескрайности, Творца и твари, покоя и движения», *Вопросоответы к Фалассию 60*. С. 44).

<sup>2</sup>Ambiguum Liber. PG 91. 1305 A.

<sup>3</sup>Ibidem. 1193 D.

<sup>4</sup>Ibidem. В. В. Петров останавливается на смысле словосочетания: «τῶν ὅλων συνεκτικώτατον ἐργαστήριον» (PG 91. 1305 A), которое встречается в *Амбигве 41* в контексте известного учения о преодолении пяти пар оппозиций в человеке как посреднике (*Петров В. В. Максим Исповедник: онтология и метод в византийской*

Уже в самом внутреннем устройении человека отражается его всемирная задача и цель. В *Мистагогии* преп. Максим приводит аналогию между всем миром, состоящим «из видимых и невидимых [существ]», и человеком. Здесь говорится также о внутреннем соответствии «умопостигаемых сущностей» с душой, а для вещей «чувственных» (т. е. материальных предметов мира) устанавливается взаимообратная и взаимообразная зависимость с человеческим телом<sup>1</sup>.

Преп. Максим подчеркивает неразрывное родство миров, духовного и телесного, так же, как души и тела: «Непозволительно утверждать, что своеобразные свойства, замыкающие каждый из миров в самом себе и ведущие к разделению и разъединению их, обладают большей силой, чем дружественное родство, таинственным образом данное им в единении»<sup>1</sup>. После же свершения веков «тело уподобится душе, и чувственное — умопостигаемому»<sup>2</sup>.

Многokrатно св. Исповедник возвращается к теме человека как иерархического «центра вселенной». Определяя природу человека как составную (σύνθετος)<sup>3</sup>, Преподобный учит, что, благодаря «взаимной природной связи (σχεσέως)» внутреннего состава человека, а также наличию «общих характерных черт» между элементами человеческой природы и другими частями творения, он «объемлется и объемлет». Человеку «свойственно быть объемлемым умопостигаемыми и чувственными [тварями], как состоящему из души и тела, и обнимать их... как разумеющему и чувствующему»<sup>4</sup>.

Согласно преп. Максиму, главным назначением человека является «задача объединения в себе, как в микрокосмосе, всего космоса через достижение союза с Богом в самом себе»<sup>5</sup>. Наиболее ярко и подробно это учение раскрыто в тексте *Амбигв*, где указано, что Адам создан был Богом как

---

философии VII в. М., 2007. С. 48–50), и приходит к следующему его пониманию: «Мастерская, в которой в наибольшей мере осуществляется связывание всего мира» (там же. С. 50).

<sup>1</sup>Mystagogia 7. PG 91. 684 D; Мистагогия. С. 167.

<sup>1</sup>Ibidem. 684 A B; Там же. С. 168.

<sup>2</sup>Ibidem. PG 91. 684 B C; Там же.

<sup>3</sup>Epistolae XII. PG 91. 488 C — 489 B.

<sup>4</sup>Ambiguum Liber. PG 91. 1153 A B; О различных недоумениях... С. 133.

<sup>5</sup>Nellas P. Deification in Christ: Orthodox Perspectives on the nature of the Human Person. N. Y., 1987. P. 54.

некая «естественно связующая скрепа» (σύνδεσμός τις φυσικός, 1305 В) всего творения и имел задачу объединения всего чувственного и умопостигаемого во «единую тварь»<sup>1</sup>. Здесь же дано описание восполнения этой не выполненной Адамом задачи воплощенным Логосом.

### 5. 2. 11. Христоцентричность богословия преп. Максима. Тело Христа

Бог Слово открывается в мире, по учению преп. Максима, постепенно. Первоначально — в природе, затем в учении Св. Писания, и, наконец, это откровение завершается и исполняется в воплощении второго Лица Святой Троицы. Для преп. Максима «воплощение есть средоточие мирового бытия, — и не только в плане искупления, но и в изначальном миротворческом плане»<sup>2</sup>. Тот факт, что логосы духовного мира он называет «кровью Логоса», а логосы предметов чувственного — «плотью Его»<sup>1</sup>, дает основание к познанию Бога через «мудрое созерцание творения»<sup>2</sup>. Человек призван от Бога собирать душой «логосы тварного бытия, свободные... от чувственных символов»<sup>3</sup>. Бог Слово, «сокрыв Себя Самого в логосах сущих... как бы является посредством всего видимого, словно посредством некоторых букв»<sup>4</sup>.

Не случайно и «убеленные ризы» преобразившегося Христа толкуются, в частности, как символ твари, являющей силу Создателя<sup>5</sup>.

Следующей ступенью явилось воплощение Логоса в буквах начертаний постановлений ветхозаветного закона. Это «образное и теневое» пришествие Бога Слова в писанном законе еще более ярко характеризуется преп. Максимом как недостаточное. Так, он применяет к последнему следующие эпитеты:

<sup>1</sup>PG 91. 1305 В — 1312 В; О различных недоумениях... / Пер. с греч. архим. Нектария (Яшунского). С. 280.

<sup>2</sup>Флоровский, Г., *прот.* Византийские Отцы V–VIII вв. С. 253.

<sup>1</sup>«ὡν, τῶν μὲν νοητῶν οἱ λόγοι, εἶεν τὸ αἶμα τοῦ Λόγου· τῶν δὲ αἰσθητῶν οἱ λόγοι, ἢ φαινομένη Λόγου ἔστω σὰρξ», Quaestiones ad Thalassium 35. PG 90. 377 С; Вопросыответы к Фалассию. С. 94.

<sup>2</sup>Quaestiones ad Thalassium 13; Вопросыответы к Фалассию. С. 47. Здесь мы находим указание на познание всей Святой Троицы, но особенно подчеркивается обычно познание Логоса как «Творца естественного закона», *ibidem.* 19; Там же. С. 57.

<sup>3</sup>Вопросоответы к Фалассию. Пролог. С. 21.

<sup>4</sup>«τῶν ὄντων ἑαυτὸν δι' ἡμᾶς ἀπορρήτως ἐγκρύψας λόγοις ἀναλόγως δι' ἐκάστου τῶν ὁρωμένων ὡς διὰ τινων γραμμάτων ὑποσημαίνεται», *Ambiguum liber.* PG 91. 1285 D; «ὑποσημαίνεται» — present indicative mid-pass от «ὑπο-σημαίνω»: 1) попутно указывать, давать понять; 2) обозначать, «throw out hints of» — подавать намек, см.: *Liddell H. G., Scott R. Greek-English lexicon.* P. 1894; О различных недоумениях... С. 260.

<sup>5</sup>*Ambiguum liber.* PG 91. 1128 С; О различных недоумениях... С. 109.

«мимолетное и неустойчивое», «состоящее из одних преходящих образов и установлений»<sup>1</sup>.

Наконец, истинное воплощение связано с пришествием в мир Бога Слова, Который, «став Человеком, явно пришел, восприняв плоть, обладающую мыслящей и разумной душой»<sup>2</sup>. Такое воплощение уже называется подлинным и реальным «осуществлением» «божественного намерения» и «таинства воплощения»<sup>3</sup>. По мысли преп. Максима, все века были «предопределены на осуществление того, чтобы Бог стал Человеком»<sup>4</sup>. Благодаря «неизреченному таинству воплощения Слова» происходит «спасение всех»<sup>5</sup> от «страстей и смерти плоти»<sup>1</sup>.

Это «великое таинство вочеловечения»<sup>2</sup> преп. Максим называет «Христом, или таинством Христовым», «сущностным предведением» которого «обладает только одна Святая Троица»<sup>3</sup>. Именно это таинство подает человечеству сверхъестественный дар «обожения»<sup>4</sup>.

Идея трех воплощений неоднократно подробно обсуждается преп. Максимом, и везде Исповедник признает воплощение Бога Слова кульминацией замысла Творца о сотворенном мире. Преп. Максим излагает учение о предвечном совете-замысле Творца о непреложном соединении Его Самого с естеством человеческим «через истинное соединение по ипостаси». Именно для этого создан космос, и для той же цели «премудро разделены века», чтобы Богу «стать Человеком... неизменно... соединив с Собой естество человеческое», и «человека сделать богом через соединение с Собою». Именно

---

<sup>1</sup>Ambiguorum liber 20; О различных недоумениях... С. 58.

<sup>2</sup>Ibidem. 20.

<sup>3</sup>Ibidem. 22; Там же. С. 63.

<sup>4</sup>Ibidem.

<sup>5</sup>Ibidem. 54; Там же. С. 159.

<sup>1</sup>Ibidem. 55; Там же. С. 165.

<sup>2</sup>Quaestiones ad Thalassium 61; Вопросыответы к Фалассию 61 / Пер. с греч. А. И. Сидорова. URL:[http://azbyka.ru/otechnik/?Maksim\\_Ispovednik/Voprosotvety\\_k\\_falassiyu=59](http://azbyka.ru/otechnik/?Maksim_Ispovednik/Voprosotvety_k_falassiyu=59) (дата обращения 01. 12. 2013).

<sup>3</sup>Quaestiones ad Thalassium 60.

<sup>4</sup>Ibidem. 38, 61; Там же. URL:[http://azbyka.ru/otechnik/?Maksim\\_Ispovednik/Voprosotvety\\_k\\_falassiyu=59](http://azbyka.ru/otechnik/?Maksim_Ispovednik/Voprosotvety_k_falassiyu=59) (дата обращения 01. 12. 2013).

благодаря таинству воплощения даже времени нынешнего существования человечества дается наименование «века плоти»<sup>1</sup>.

Эту же мысль мы находим и в *Главах о богословии и домостроительстве*, где преп. Максим утверждает, что «таинство воплощения Слова содержит [в себе] смысл всех загадок и образов Писания, а также знание являемых и постигаемых умом тварей». Таинство Боговоплощения ставится Преподобным в прямую связь с «таинствами креста и гроба Господня», а также с целью, «ради которой Бог первоначально привел все в бытие»<sup>2</sup>.

Реальность воплощения Бога была одним из важнейших пунктов догматической полемики преп. Максима против монофелитов и моноэнергистов. Человек, как микрокосм, стоящий на грани миров и соединяющий в себе все планы бытия, призванный к объединению и собиранию всего в себе, должен был быть восстановлен в полноте своей природы. По слову прот. Г. Флоровского, «в перспективах этого универсального освящения бытия в особенности ясно видна и понятна умозрительная верность строгого и точного диофизитизма»<sup>1</sup>. Отстаивая наличие человеческой воли во Христе, преп. Максим концентрирует свое внимание на непосредственной связи человеческой природы и ее энергии-действия. Для нас же является особенно важным учение о теле Христа, которое не было подробно исследовано в богословской литературе<sup>2</sup>.

Преп. Максим уделил немало внимания учению о плоти Спасителя, что видно уже из того, что само таинство спасения он называет «великим таинством сверхприродной физиологии (φυσιολογία) Иисуса»<sup>3</sup>.

Христос стал «поистине единственным Человеком», исполнившим замысел Божий. Он единственный «сохранил в Себе [неизменной] цель Божию» (σκοπὸν)<sup>4</sup>. Тело воплощенного Господа стало источником воды

---

<sup>1</sup>Quaestiones ad Thalassium 22; Вопросы-ответы к Фалассию. С. 63, 64.

<sup>2</sup>Capitum Theologiae et Oeconomiae, Centuria 1. 66; Главы о богословии и домостроительстве... С. 226.

<sup>1</sup>Флоровский Г. прот. Византийские Отцы V–VIII вв. С. 266.

<sup>2</sup>См. также об этом: Cooper A. G. The body in Maximus the Confessor. Oxford, 2005.

<sup>3</sup>Ambiguum liber. PG 91. 1052 B; О различных недоумениях... С. 30.

<sup>4</sup>Quaestiones et dubia 118. 6–7 // TLG; Вопросы и недоумения. С. 149.



ведения, из него «заструилась вода знания» — «τό τῆς γνώσεως ὕδωρ»<sup>1</sup>. Плоть Господа, «расцветенная (πελοικλιμένον) божественными добродетелями»<sup>2</sup>, животворящая (ζωοποιός)<sup>3</sup> для всего человечества. Посредством нее в нас был исцелен недуг прародительского преступления. Таким образом, именно человеческая природа Христа становится закваской нового человечества. Своим пришествием во плоти Господь заново создал Адама, «воссоздал» (ἀνέκτισεν), «восстановил (ἀπεκατέστησεν) в прежнем [образе]»<sup>4</sup>.

Развивая мысль апостола Павла (1 Кор 15. 45) о Христе как новом Адаме<sup>5</sup>, преп. Максим неоднократно проводит антитезу между плотью Адама ветхого и нового. Так, проклятие земли в описании бытописателя толкуется преп. Максимом как «плоть Адама, вследствие дел его, т. е. страстей оземленившегося ума, всегда подвергаемая проклятию в виде бесплодия добродетелей»<sup>1</sup>. Эту плоть «вкушает со многим страданием и печалью Адам, наслаждаясь лишь малым от нее удовольствием», в то время как она «взращивает для него заботы и попечения, подобно “терниям”, и великие искушения и опасности, подобно “волчцам”, болезненно жалящие его со всех сторон»<sup>2</sup>. Более того, «плотской закон» даже приравнивается Преподобным к антихристу, как всегда противоборствующий Духу и закону божественному<sup>3</sup>.

В то же время проводится аналогия между плотью Адама при сотворении, до грехопадения, и плотью Христа. Бог Слово стал «семенем Своей плоти»<sup>4</sup>, тем самым повторяя бессеменное сотворение первого Адама<sup>5</sup>. Отмеченные нами аналогия между плотью Адама при сотворении, до грехопадения и плотью Христа и положение о том, что Бог Слово стал

---

<sup>1</sup>Quaestiones et dubia 68. 10–11; Вопросы и недоумения. С. 117.

<sup>2</sup>Ibidem. 25. 16; Там же. С. 88.

<sup>3</sup>Ibidem. 54; Там же. С. 110.

<sup>4</sup>Ibidem. 62. 5–6; Там же. С. 113.

<sup>5</sup>«Новым Адамом по естеству ради [Адама] ветхого становясь», *Ambiguorum liber*. PG 91. 1044 B; О различных недоумениях... С. 23; также «Богочающее Слово, во всем подобное нам, кроме греха, непреложно облекшееся в наше естество и ставшее совершенным Человеком, имело [в Себе] первого Адама», *Quaestiones ad Thalassium* 21; Вопросыответы к Фалассию. С. 60.

<sup>1</sup>Quaestiones ad Thalassium 5; Там же. С. 35.

<sup>2</sup>Ibidem; Там же.

<sup>3</sup>*Ambiguorum liber*. PG 91. 1132 A; О различных недоумениях... С. 112.

<sup>4</sup>Ibidem. 1052 D; Там же. С. 31.

<sup>5</sup>Ibidem. 1317 A; Там же. С. 288.

«семенем Своей плоти», тем самым повторяя бессеменное сотворение первого Адама, также частично раскрыты в тезисах Г. И. Беневича о полемике преп. Максима с крайностями антиоригенистического богословия африканских монахов. Возражая против грубых представлений о тождестве воскресших тел с телом человека в его современном состоянии, преп. Максим говорит о качественном различии тела Адама до и после грехопадения<sup>1</sup>.

Плоть Адама, по мысли Исповедника, изначально не имела некоторого «примешения» (κρᾶσις), делающего ее «тяжелой, смертной и противоборствующей» (παχυτέραν τὴν σάρκα ποιούσαν καὶ θνητὴν καὶ ἀντίτυπον κρᾶσιν)<sup>2</sup>. Здесь нами выявлено несомненное заимствование из сочинений свт. Григория Богослова, где говорится об облечении Адама при изгнании из рая в кожаные ризы как «в грубейшую, смертную и противоборствующую плоть» (τὴν παχυτέραν σάρκα, καὶ θνητὴν, καὶ ἀντίτυπον)<sup>3</sup>. В контексте нашего исследования, однако, очень важно отметить, что и до грехопадения Адам признается преп. Максимом не бесплотным и не бестелесным (οὐχ ὡς ἄσαρκος καὶ ἀσώματος)<sup>1</sup>.

После грехопадения плоть, наследованная человеком от Адама, увлекает «течением страстей силы души» и поражает «колющим грехом, будто тростью»<sup>2</sup>. В силу преступления первого Адама тело его стало тленным, смертным и «удобопреклонным ко всякой страсти»<sup>3</sup>. Его собственная плоть есть также «средостение преграды» (τὸ μεσότοιχον τοῦ φραγμοῦ) между Богом и человеком<sup>4</sup>.

В противовес такому положению дел воплотившийся Бог Слово имеет «святую... плоть» (ἁγίας αὐτοῦ σαρκός), через которую, «как через некий “начаток” (διὰ τινος ἀπαρχῆς)», Он освобождает «все естество человеческое от

<sup>1</sup>Ambiguorum liber. PG 91. 1352 D–1353 B; см.: *Benevich G. Maximus Confessor's Polemics Against anti-Origenism.* P. 10.

<sup>2</sup>PG 91. 1353 B.

<sup>3</sup>In Theophania (orat. 38). 36. 324. 46–47; In Sanctum Pascha (orat. 45) 36. 633. 10–12.

<sup>4</sup>PG 91. 1353 B.

<sup>2</sup>Quaestiones et dubia 96; Вопросы и недоумения. С. 136.

<sup>3</sup>Ambiguorum liber, PG 91. 1104 A; О различных недоумениях... С. 86.

<sup>4</sup>Тогда как самой преградой (φραγμός) является грех. Отсюда видно, что не сама собственно плоть отделяет нас от Бога, а то, что «мы располагали собою без разумения, или духовного знания, то все это наподобие стены отделяло нас от Бога и ввергало в грех», Quaestiones et dubia 63. 8–12; Вопросы и недоумения. С. 114.

примешавшегося к нему по страстности зла»<sup>1</sup>. Эта святая плоть имеет свойство животворить.

Именно «страдательную плотию» (σαρκὸς παθητῆς) Своею Христос приводит к обожению весь род человеческий, «тлением оземлившийся»<sup>2</sup>. Эту же мысль преп. Максим высказывает и в *Амбигвах к Иоанну*, говоря, что Бог обновляет человеческое естество, «приводя его к древней доброте нетления посредством от нас воспринятой святой Его и разумно одушевленной плоти»<sup>3</sup>. Действие Божества Христа Спасителя является, согласно преп. Максиму, «нераздельным» (ἀχωρίστως) с действием «Своей Ему плоти»<sup>4</sup>. А сама природа (φύσις) человеческая, усвоенная Богом, называется «иным таинством»<sup>5</sup>, имеющим непосредственное отношение к спасению человечества. Разъясняя учение *Ареопагитик* о «Богомужной энергии»<sup>6</sup>, преп. Максим учит о совместном действии «сращенных» (συμφυῖα) божественной и плотской энергий в домостроительстве спасения<sup>1</sup>.

Учение о теле Спасителя тесно связано с развитием преп. Максимом учения свт. Григория Нисского об отсутствии первоначального замысла о размножении людей по подобию животных. Так, преп. Максим прямо учит, что «зачатие посредством семени и рождение через истление» естество наше «навлекло на себя по преступлении»<sup>2</sup>. Чуть ранее Исповедник, однако, специально замечает, что называть естественный для настоящего века закон рождения «плохим» и обвинять его свойственно еретикам, обвиняющим, таким образом, и Того, Кто дал этот закон природы<sup>3</sup>. Тем не менее, этот временный закон природы признается богословом «сродным с растениями и бессловесными животными»<sup>4</sup>, т. е. не достойным изначального призвания и

<sup>1</sup>Quaestiones ad Thalassium 21. 102–104; Вопросыответы к Фалассию. С. 62.

<sup>2</sup>Ambiguorum liber. PG 91. 1044 C D; О различных недоумениях... С. 24.

<sup>3</sup>Ibidem. 1320 A; Там же. С. 290.

<sup>4</sup>Ibidem. 1044 D; Там же. С. 24.

<sup>5</sup>Ibidem. 1049 A.

<sup>6</sup>S. Dionysius Areopagita. Epistola IV. 1. 19.

<sup>1</sup>«τὴν δὲ θεϊκὴν ἐνέργειαν καθ' ἑνωσιν ἄρρητον τῇ συμφυῖα τῆς σαρκικῆς ἐσχηκῶς», Ambiguorum liber. PG 91. 1056 B; О различных недоумениях... С. 34.

<sup>2</sup>Ibidem. 1341 C; Там же. С. 310.

<sup>3</sup>Ibidem. 1340 B; Там же. С. 308.

<sup>4</sup>Ibidem. 1320 D; Там же. С. 292.

назначения человека. Само воплощение видится Преподобным как дело «освобождения» человека «от уз рождения и от [прившедшего] по причине осуждения за грех закона произрастания от семени, словно трава»<sup>1</sup>. Последняя мысль высказывается преп. Максимом во многих местах его сочинений. Он говорит о связи преступления Адама с переходом в животный образ рождения и смерти<sup>2</sup>.

Так, чудесное безмужное рождение Спасителя от Девы Марии приобретает тот же богословский смысл, ибо, родившись «без видимого мужского семени»<sup>3</sup>, родившись без истления<sup>4</sup> и поистине став человеком, Христос «обновил тем самым законы сообразного природе рождения»<sup>5</sup>. Вся сила осуждения человечества после грехопадения Адама и Евы состояла в «рождении от тел», которое неизбежно ведет за собой истление и смерть. Поэтому Бог Слово и «рождается телесно без греха», чтобы «таинственно в Духе исправить рождение»<sup>1</sup>. Первый Адам «был осужден рождаться плотски во истление», а второй Адам-Христос разрешает «в Себе Самом узы плотского рождения», заменяя его рождением в Духе.

В *Вопросоответах к Фалласию* таинство воплощения также ставится в прямую зависимость от антитезы между двумя способами рождения: «Стало быть, от возникновения таинства Вочеловечивания воплотившийся Бог совершенно уничтожил в тех, которые были рождены по Нему в Духе, рождение естества по закону наслаждения»<sup>2</sup>.

Появление тленного рождения везде видится Преподобным как следствие преступления Адамом божественной заповеди, связывается с греховным наслаждением, которое несет в себе грех нарушения иерархии ценностей и предпочтения материи Богу. Пожалуй, наиболее ярко последовательность грехопадения Адама и последующего осуждения на тление в рождении и

---

<sup>1</sup>О различных недоумениях... С. 291–292.

<sup>2</sup>Quaestiones ad Thalassium 113; Вопросы и недоумения. С. 146.

<sup>3</sup>Ambiguorum liber. PG 91. 1049 B; О различных недоумениях... С. 28.

<sup>4</sup>Ibidem. 1349 A; Там же. С. 316.

<sup>5</sup>Ibidem. 1049 B; Там же. С. 28.

<sup>1</sup>Ibidem. 1348 B C; Там же. С. 315.

<sup>2</sup>Quaestiones ad Thalassium 61.

смерти потомства описано преп. Максимом в *Θεωρία τοῦ τρόπου καθ' ὃν γέγονε τοῦ Ἀδάμ ἡ παράβασις* (Умозрении о тропосе преступления Адама)<sup>1</sup>. Нарушая порядок иерархической лестницы познания, Адам «вознамерился без Бога, прежде повеления Бога, и не по Богу иметь то, что суть Божие»<sup>2</sup>, Божественному Свету предпочел «мусор материи» (τόν τῆς ὕλης φορυτόν)<sup>3</sup>, предал себя всего «одному чувству» и «соделал себе и нам вечно цветущую смерть»<sup>4</sup>. Уже следствием греховного расположения души первого человека к неразумному и обманчивому наслаждению явилось появление тления, смерти и размножения «по образу бессловесных»<sup>5</sup>. Из-за способа нашего рождения через плотское соитие мы находимся в наследуемом от родителей круговороте стремления к чувственному наслаждению и настигающей нас в наказание за него боли, избежать которую страстно желаем; из этого круга необходимо выйти<sup>1</sup>.

Нарушение установленной Богом иерархической связи труда и наслаждения привело и к нарушению самих этих понятий и состояний в человеке сначала на душевном, а затем и на телесном уровне<sup>2</sup>. Рождение по плоти, в силу своей причастности к сильным телесным наслаждениям, становится для преп. Максима концентрированным выражением катастрофы человеческой души и в то же время ярким доказательством необходимости христианской аскезы. Если тело Христа было рождено без телесного наслаждения, греха и истления, а затем претерпело Крестные страдания, то это произошло ради человека, связавшего себя чувственными удовольствиями.

Движение снизу вверх по иерархической лестнице бытия было изначальным замыслом Творца о человеке и предназначением последнего.

---

<sup>1</sup>Ambiguorum liber. PG 91. 1156 C — 1157 A.

<sup>2</sup>О различных недоумениях... С. 135.

<sup>3</sup>Ambiguorum liber. PG 91. 1156 C.

<sup>4</sup>О различных недоумениях... С. 136.

<sup>5</sup>Там же.

<sup>1</sup>Об этом см., например, главу *Вопрос об Адамовом наследии* в изд.: Ларше Ж.-К. Преподобный Максим Исповедник — посредник между Востоком и Западом / Пер. с франц. О. Николаевой. М., 2004. С. 108–161.

<sup>2</sup>«Рожденные от него по плоти, вследствие этого несправедного начала, [возникшего] из наслаждения, справедливым образом приводятся вместе с ним к общему концу, т. е. к смерти через утруждение», Вопросы к Фалассию 61. URL: [http://azbyka.ru/otechnik/?Maksim\\_Ispovednik/Voprosootvety\\_k\\_falassiyu=59](http://azbyka.ru/otechnik/?Maksim_Ispovednik/Voprosootvety_k_falassiyu=59) (дата обращения 01. 12. 2013).

Нарушение иерархии в сознании и движении познания стало причиной падения человека и всемирной духовной катастрофы: «В начале человек был сотворен ради того, чтобы он любовным томлением возшел к Причине, а затем уже низошел к творениям, следующим за Причиной, должным образом рассмотрел их, применив знание, и возвел их происхождение к Творцу; но человек не сделал этого, а прежде чем подняться к Богу, склонился к материи (κατένευσεν πρὸς τὴν ὕλην)»<sup>1</sup>. Человек, «получивший в удел господство надо всем видимым миром, образом злоупотребления... внес в себя и во весь мир ныне властвующую изменчивость и смертность»<sup>2</sup>.

Вот почему преп. Максим учит, что «все являемые вещи нуждаются в Кресте, т. е. в том устойчивом состоянии, которое и сохраняет в них связь действий, осуществляемых в чувственном мире»<sup>3</sup>.

Все святые ветхозаветной эпохи хотя и «обрезали страстную сторону души», но еще не были совершенно избавлены от ее влияния; «рожденные от соития, они подлежали осуждению, [постигшему все] естество»<sup>1</sup>. Когда же Бог становится «новым Адамом», Он делает «бесчестное» (ἄτιμον)<sup>2</sup> рождение «спасающим и обновляющим первое и честное» (т. е. сотворение). Само по себе естество человеческое объявляется преп. Максимом изначально отличающимся от «остальных животных» «богосовершенным» (θεωτελεῖ) логосом, не содержащим животный способ рождения<sup>3</sup>.

Об этом же высказывается богослов, когда говорит, что Моисею брак «не воспрепятствовал стать рачителем божественной славы»<sup>4</sup>, но Илия, как образ безбрачного жития, «сохранил в себе самом непоруганными (ἀλωβήτους) логосы»<sup>5</sup> естества. И хотя оба образа жизни имеют свое «таинство»<sup>6</sup>, но все-

---

<sup>1</sup>Quaestiones et dubia 64. 4–9 // TLG; Вопросы и недоумения. С. 115.

<sup>2</sup>Письмо 10 // Письма. С. 122.

<sup>3</sup>Capitum Theologiae et Oeconomiae, Centuria 1. 67; Главы о богословии и домостроительстве... С. 226.

<sup>1</sup>Quaestiones et dubia 113; Вопросы и недоумения. С. 146.

<sup>2</sup>Ambiguorum liber. PG 91. 1317 A –1317 B; О различных недоумениях... С. 289.

<sup>3</sup>Ibidem. 1317 C.

<sup>4</sup>Ibidem. 1161 D; О различных недоумениях... С. 142.

<sup>5</sup>Ibidem. 1164 C; Там же. С. 143.

<sup>6</sup>Ibidem. 1161 D.

таки Моисей несет образ жизни чувственной, а Илия — умопостигаемой, не имеющей конца бытия в тлении<sup>1</sup>.

Плоть Господа, по мысли Исповедника, подобна (кроме греха)<sup>2</sup> и единосущна человечеству. Она состоит из четырех стихий, но не имеет причины образования (*αἰτίαν συστάσεως*)<sup>3</sup>, под которой здесь опять-таки подразумевается бессеменное зачатие. Поскольку преп. Максим проводит сравнение плоти Господа с радугой, несомненно, указывая на библейское значение последней, как символа прекращения гнева Божия, то здесь, безусловно, видится указание на плоть и тело Христа, как примирительные по отношению к Богу для всего человечества. Бесеменное зачатие, рассмотренное в антитезе с погибшим за грехи плоти человечеством<sup>4</sup>, становится началом примирительного подвига Христа: «война Господа с врагом обернулась примирением с нами»<sup>1</sup>.

Объясняя символическое значение болезни и исцеления царя Езекии, преп. Максим также касается рассматриваемой темы, указывая на «закон греха», вновь отождествляемого здесь с деторождением. Этому закону противопоставляется «животворящая» (*ζωοποιός*) и исцеляющая от раны преступления плоть Господа, которая не имеет закваски греха<sup>2</sup>. Плоть Христа уподобляется здесь «пласту смокв», который, в согласии с библейским повествованием, был возложен на нарыв Езекии (4 Царств 20. 7; Ис 38. 21). Мысль Преподобного такова, что плоть Христа есть целебный пластырь, исцеляющий рану преступления Адама<sup>3</sup>.

Своим пришествием во плоти Господь создает Адама заново и восстанавливает в первоначальное состояние<sup>4</sup>. Его жительство «во плоти затмило добродетель Ангелов»<sup>5</sup>. Господь прославил воспринятую Им

<sup>1</sup>Ambiguorum liber. PG 91. 1164 D–1165 A; О различных недоумениях... С. 143–144.

<sup>2</sup>Ibidem. 1285 C; Там же. С. 260.

<sup>3</sup>Quaestiones et dubia 22. 3–5.

<sup>4</sup>«Дабы человеческий род никогда более не был потоплен водами зла», Вопросы и недоумения. С. 86–87.

<sup>1</sup>Quaestiones et dubia 22. 11–18 // TLG; Там же. С. 87.

<sup>2</sup>Ibidem. 54. 68; Там же. С. 110.

<sup>3</sup>Ibidem.

<sup>4</sup>Ibidem. 54.

<sup>5</sup>Quaestiones et dubia 53; Вопросы и недоумения. С. 109.

человеческую природу так, что, «подобно тому как Сам Он в подверженном страданию теле явился на горе преображенным, так и мы через воскресение получим обратно [наше] тело нетленным», т. е. все верные Ему будут в будущем веке подобны Его виду на горе во время преображения<sup>1</sup>. Однако это преображение не означает потери земной составляющей материального тела, ибо и самом вознесении на небеса Христос сохраняет единосущное и сродное нам земное тело (γηϊνου σώματος τοῦ ἡμῶν ὁμοουσίου)<sup>2</sup>.

Бог, сотворив человека, смерти (и тления) не сотворил — они есть результат грехопадения. Тем не менее, Адам мог сделаться тленным, т. е. нетление не было ему присуще с необходимостью. Именно поэтому прихождение в бытие (возникновение), принятое Воплотившимся Логосом, не исключало безгрешного тления, которое Он сделал для Себя возможным, приняв нашу плоть в рождении. С другой стороны, рождение, которое сделалось способом умножения человеческого рода после грехопадения, было у Христа бессеменным и девственным. То, что у рождаемых страстно людей накладывает печать на все их существование, ввергая в круговорот наслаждения-страдания и делая их удобопреклонными ко греху, у Христа не имело места; девственное рождение, восприятие в ипостась Логоса, не допустило греха или даже возможности греха. В *Амбигве 43* преп. Максим подчеркивает, что исцеления требовало как *возникновение*, так и *рождение*. *Возникновение* у Адама привело из-за греха к тлению, а *рождение* стало наказанием за грех и, в свою очередь, стало само поводом ко греху. Христос же бессеменным и девственным рождением исключил всякую возможность греха. Таким образом, исцелив *рождение* и вместе с тем исключив грех, Он исключил, в конечном счете (т. е. по воскресении), и тление, которое было наказанием за грех. Потому и *возникновение*, которое у Адама могло повлечь за собой тление (и действительно его повлекло из-за греха), у нового Адама — Христа — из-за безгрешности и по причине ипостасного единства с

---

<sup>1</sup>Quaestiones et dubia 190. 40–43; Вопросы и недоумения. С. 193.

<sup>2</sup>PG 91. 1309 C.



Божественной природой позволило утвердиться человеческой природе в обожении и нетлении.

Что же касается нынешнего века, то перед каждым христианином стоит задача «уподобления плоти Господа» через победу над тлением греха, через твердое произволение к добру<sup>1</sup>. Пришествие Бога во плоти рассматривается как залог обожения человечества, но этот залог вступает в силу при условии аскетического, добровольного ответа человека на призыв Спасителя. Закон греха не прекращает своего действия автоматически, в естестве человека вместе с его ростом возрастают пороки<sup>2</sup>. В соответствии со всем вышеизложенным толкует преп. Максим и призыв Спасителя стать как дети (Мф 18. 3). Дети лишены страстных движений плоти, и только при достижении 14 лет последние полностью пробуждаются в человеческом теле<sup>1</sup>. Призыв Христа, соответственно, понимается как призыв к аскетической борьбе за умаление и совершенное оставление естественных страстных движений плоти, и достижение «совершенного бесстрастия»<sup>2</sup>.

Таким образом, мы видим, что христоцентрически ориентированное богословие преп. Максима имеет в себе ясное и яркое учение о значении тела Христа как «начатка» обновленного человечества. Христос, как новый Адам, возглавляет это новое человечество. Бог становится человеком, чтобы восстановить разрушенную гармонию и иерархию бытия, «дабы спасти погибающего человека и, сообразно природе соединив (ἐνώσας) Собой разрывы всеобщего естества всего (τῆς κατὰ τὸ πᾶν καθόλου φύσεως)... исполнить великий совет Бога и Отца, в Себе возглавив (ἀνακεφαλαιώσας) всяческая»<sup>3</sup>. По мысли преп. Максима, начинаясь во Христе, гармония иерархии естеств распространяется на весь человеческий род и окружающую вселенную.

---

<sup>1</sup>Capitum theologiae et Oeconomiae. PG 90. 1164 C; «Уподобляясь плоти Господа, отвергаем тление греха. Ибо как Христос по [человеческому] естеству, плотью и душой, благодаря которым Он постигается мыслью как человек, был безгрешен, так и мы, уверовавшие в Него и облачившиеся в Него через [Святой] Дух, можем быть безгрешными в Нем по [собственному] произволению», Главы о богословии и домостроительстве... С. 251.

<sup>2</sup>Quaestiones et dubia 120; Вопросы и недоумения. С. 151.

<sup>1</sup>Ibidem. 154; там же. С. 170.

<sup>2</sup>Ibidem; Там же.

<sup>3</sup>Ambiguorum liber. PG 91. 1308 D; О различных недоумениях... С. 281.

Господь Иисус Христос, как глава Церкви, задает иерархию нового человечества. Так, преп. Максим объясняет, что «мы суть и члены, и тело, и полнота всяческая во всех исполняющего Христа Бога, по прежде век в Боге и Отце сокровенному намерению (σκόπον) воедино собираемые (ἀνακεφαλαιοῦμενοι) в Него через Сына Его и Господа Иисуса Христа, Бога нашего»<sup>1</sup>.

Само «возглавление» тесно связано с восстановлением иерархии логосов, о чем преп. Максим говорит следующим образом: «Кто измерил воды рукою Своею и пядью небеса, и всю землю горстию?»<sup>2</sup>. Итак, эти логосы (высший логос сущего и сопряженное с делами познание чувственного) «Господь, вочеловечившись, измерил, возглавив (ἀνακεφαλαιωσάμενος) все в Себе (Еф 1. 10)»<sup>3</sup>.

Не случайно поэтому и совершенство святых, последовавших за Христом, полагается преп. Максимом в правильном расположении к плоти и веществу<sup>1</sup>. «Ибо Бог, будучи благим и желая полностью вырвать из нас семя зла, т. е. наслаждение, отнимающее ум от Божественной любви, попускает диаволу наводить на нас муки и кары, тем самым через муки души вытравливая яд наслаждения, уже ранее завладевшего ею, а также [внушая] нам совершенное отвращение и ненависть к [вещам] преходящим и ласкающим только чувство, так что [в душе не остается] больше ничего [заслуживающего] наказания за стяжаемое ради корыстолюбия при их использовании. [Бог еще] желает создать и соделать карающую и человеконенавистническую силу диавола принудительной причиной обращения к добродетели для тех, кто добровольно отпал от нее»<sup>2</sup>.

### 5. 2. 12. Учение преп. Максима о Евхаристии

Все ученые, изучающие богословие преп. Максима, отмечали, что основной проблемой понимания и толкования таинства Евхаристии в

<sup>1</sup>Ambiguorum liber. PG 91. 1097 A; О различных недоумениях... С. 81.

<sup>2</sup>Ср.: Ис 40. 12.

<sup>3</sup>Quaestiones et dubia 53. 8–13 (сам термин — ibidem. 53. 13); Вопросы и недоумения. С. 109.

<sup>1</sup>Ambiguorum liber. PG 91. 1160 B; О различных недоумениях... С. 138.

<sup>2</sup>Quaestiones ad Thalassium 26; Вопросыответы к Фалассию. С. 73–74.

богословии преп. Максима является дефицит цитат, относящихся к теме исследования в сочинениях самого Преподобного. Так, некоторые даже прямо заявляли, что «Максим никогда не высказывался о Евхаристии даже вкратце», но ограничивался редкими, не всегда ясными замечаниями, которые невероятно трудны (для понимания) из-за их поразительной аллегоричности и фрагментарности<sup>1</sup>. Другие, по наблюдению Л. Тунберга, нашли значительное для анализа число текстов, посвященных именно Евхаристии. Так, например, известный специалист по изучению наследия преп. Максима П. Шервуд сумел отыскать не менее двенадцати текстов, где говорится о Евхаристии, из которых предположительно шесть связаны с проблемой Причастия<sup>2</sup>. Сам же Л. Тунберг смог разыскать не более четырех — пяти текстов, действительно относящихся к Евхаристии в аспекте Причастия<sup>1</sup>.

Безусловно, на основе только этих отрывков невозможно воссоздать «учение о Евхаристии» преп. Максима. Однако, нам представляется, что эта задача не безнадежна. В этом параграфе мы попытаемся найти главное содержание евхаристического богословия Исповедника, интерполируя его обще-богословские взгляды на лакуны в области учения о Евхаристии самой по себе.

Возможность такой интерполяции признавал и Л. Тунберг, отмечая, что при подобном обобщенном подходе необходимо учесть «понимание преп. Максимом Космоса, поскольку Литургия обязательно происходит в контексте Космоса, и особенно его понимание Св. Писания и его толкование Св. Писания... метод его толкования функций образов, типов и символов и их взаимосвязи со спасением должен быть аналогичным методу рассмотрения Литургии и функции Св. Даров».

Поскольку такое исследование пока еще не было проведено по отношению к таинству Евхаристии, то настоящая попытка представляется

---

<sup>1</sup>*Völker W.* Maximus Confessor als Meister des geistlichen Lebens. Wiesbaden, 1965. S. 472.

<sup>2</sup>*St. Maximus the Confessor.* The Ascetic Life. The Four Centuries on Charity / Transl. by P. Sherwood. Westminster, 1955. P. 234, n. 336.

<sup>1</sup>См.: *Тунберг Л.* Символ и таинство в богословии св. Максима Исповедника / Пер. с англ. М. В. Чернышева, под ред. М. М. Кедрова // Страницы. 2000. № 5. Вып. 4. С. 507–527. URL: [http://www.myriobiblos.gr/texts/russian/thunberg\\_maxim.html](http://www.myriobiblos.gr/texts/russian/thunberg_maxim.html) (дата обращения 01. 12. 2013).

весьма актуальной. С учетом того факта, что преп. Максим активно использовал, но и не менее активно модифицировал в своей богословской системе взгляды своих предшественников, становится очевидной задача кропотливого анализа терминов и сравнительного анализа богословских контекстов его высказываний для выяснения того, о чем действительно учит преп. Максим.

### 5. 2. 13. Реализм и символизм

Мнения ученых на евхаристическое богословие преп. Максима разделились на противоположные. Так, Г. Е. Штайтс (G. E. Steitz) считает Максима явным представителем, как он называет, «Александрийского символизма», и даже более того — «наиболее благоухающим (пышным) цветом всего Александрийского символизма»<sup>1</sup>. К этому же мнению склонялся сначала Г. У. фон Бальтазар, хотя позже смягчил свою точку зрения<sup>2</sup>. П. Шервуд и В. Лампен (V. Lampen) находят позицию Максима сравнительно традиционной, утверждая, что для преп. Максима «Евхаристия является центром христианской жизни»<sup>3</sup>. Наиболее развернутой и аналитически наполненной Л. Тунберг считает работу Р. Борнерта (R. Bornert), который приходит к выводу о том, что евхаристический символизм, разработанный Преподобным, не антиреалистичен<sup>4</sup>.

Сам Л. Тунберг видит позицию преп. Максима в общем совпадающей с традиционной для православного Предания реалистической точкой зрения. «Сходство символов Евхаристического Присутствия и Причастия с Воплощением действительно для установления подобия человека Богу, что и является осуществлением Его образа»<sup>5</sup>.

Этот исследователь утверждает, что в богословии преп. Максима «Евхаристическое Причастие, благодаря совершенному сходству с Логосом,

<sup>1</sup>Steitz G. E. Die Abendmahlslehre des Maximus Confessor // Jahrbuch für deutsche Theologie. 1886. № 11. P. 229–238.

<sup>2</sup>См. об этом: Тунберг Л. Символ и таинство в богословии св. Максима Исповедника. Раздел 2: Символист или реалист по мнению ученых.

<sup>3</sup>St. Maximus the Confessor. The Ascetic Life. The Four Centuries on Charity. P. 79. Lampen V. De Eucharistie-leer van S. Maximus Confessor // Studia Catholica 2. 1926. P. 35–54.

<sup>4</sup>Bornert R. Les Commentaries Byzantins de la Divine Liturgie du VII e au XV e siècle. Paris, 1966. P. 117.

<sup>5</sup>См.: Тунберг Л. Символ и таинство в богословии св. Максима Исповедника. С. 526–527.

ставшим человеком, осуществляет в человеке, достойно подготовившемся, подобие человека Богу, которое происходит помимо его природных свойств и которое обоживает его по принципу *tantum quantum*<sup>1</sup> (греч. «*τοσοῦτον — ὅσον*» — «настолько — насколько»), восходящей у преп. Максима к словам свт. Григория Богослова (чтобы и мне стать настолько Богом, насколько Он — человек)<sup>2</sup>.

Наиболее убедительные аргументы в пользу евхаристического реализма у преп. Максима, который сочетается у него с мистериально-аскетическим толкованием богообщения, выдвинул Ж.-К. Ларше<sup>1</sup>, хотя и Ларше привлек далеко не все места в сочинениях преп. Максима, которые здесь можно было бы использовать, что мы постараемся восполнить. Среди прочего, Ж.-К. Ларше замечает, что обычным делом стало приписывать преп. Максиму «символизм» *Ареопагитик*. Между тем и относительно последних, как показал целый ряд исследователей, было бы неверно говорить о символизме, который бы противостоял реализму, — само это противопоставление для св. отцов не характерно (в самом деле, оно ведь является плодом более поздних споров о Евхаристии, времен уже скорее средневековья, чем V–VII вв.). Кроме того, преп. Максим, о чем он сам говорит в предисловии к *Мистагогии*, несколько по-иному расставлял акценты в толковании Литургии, чем Ареопагит, в частности, это касается и темы Причастия.

---

<sup>1</sup>Тунберг Л. Символ и таинство в богословии св. Максима Исповедника. С. 526–527.

<sup>2</sup>S. *Gregorius Theologus*. Oratio XXIX. PG 36. 100 A. П. Шервуд указывает на множество примеров использования этой формулы: *Ambiguorum liber* 10. PG 91. 1113 B — C; *Ibidem*. 33. 1288 A; *Ibidem*. 60. 1385 B; *Quaestiones ad Thalassium* 61, PG 90. 632 A; *ibidem*. 64, 725 C; *Epistola* II. PG 91, 464 A; *Epistola* XXV. PG 91, 613 D (см.: Преп. Максим Исповедник: полемика с оригенизмом и моноэнергизмом. С. 427). Из исследователей эту тему у преп. Максима обсуждают: *Balthasar H. U., von*. *Kosmische Liturgie. Das Weltbild Maximus' des Bekenner*. Zweite, völlig veränderte Auflage. Einsiedeln, 1961. S. 277–278; *Thunberg L.* *Microcosm and Mediator. The theological anthropology of Maximus the Confessor*. Chicago, 1995. P. 31–32; *Cooper A. G.* *Maximus the Confessor on the structural dynamics of Revelation // Vigiliae Christianae*. 2001. 55(2). P. 161–186, here: p. 161–163; *Лурье В. М.* История византийской философии. С. 75–77 (у свт. Григория Богослова) и с. 361–363 (у преп. Максима); и наиболее подробно: *Larchet J.-C.* *La divinisation de l'homme selon saint Maxime le Confesseur*. Paris, 1996. P. 376–382. Ж.-К. Ларше, помимо мест, указанных П. Шервудом, отмечает *Вопросоответы к Фалассию* 64, PG 90. 725 C, где говорится, что Бог нас возлюбил больше Себя Самого «настолько, что обоживает нас по благодати, насколько Он вочеловечился по Домостроительству»; Ж.-К. Ларше также отмечает прямую или косвенную разработку этой темы в *Вопросоответах к Фалассию* 61. PG 90. 637 D; *Амбигве* 3. PG 91. 1040 A; *Амбигве* 7. 1084 C — D (это место обсуждается в *Схолии* 102 а А. М. Шуфрина, см.: Шуфрин А. М. *Схолии*. С. 363–364); Главах о богословии и домостроительстве 4. PG 91. 57 A–B; *Толковании на молитву Господню*. PG 90. 877 A; *Вопросоответах к Фалассию* 22. PG 90. 317 B–320 C.

<sup>1</sup>См.: *Larchet J. -C.* *La divinisation de l'homme selon saint Maxime le Confesseur*. P. 426–435.

Несомненной заслугой Ж.-К. Ларше является привлечение к рассмотрению данной тематики не только *Мистагогии*, но и *Толкования на молитву Господню*, которая, как известно, является важнейшей частью Евхаристического канона. В самом деле, тема молитвы Господней в ее евхаристическом измерении, которое у преп. Максима неотделимо и от мистериального, подчеркивается у него во многих сочинениях, в частности, в *Главах о богословии и домостроительстве*, где Преподобный однозначно придает ей евхаристическое толкование: «Молящийся о том, чтобы получить хлеб насущный, полностью и целиком не воспринимает этот хлеб таковым, каков он есть на самом деле, но лишь таковым, каковым он может воспринять его. Хлеб Жизни (Ин 6. 35), как Человеколюбец, дает Себя [в пищу] всем, но не всем одинаково. Свершившим великие деяния праведности [Он дает Себя] обильно, а [свершившим деяния] меньшие — в меньшей степени; каждому же — *настолько, насколько* позволяет принять [этот Хлеб] его духовное достоинство»<sup>1</sup>. В этом пассаже явно видно, как преломляется учение преп. Максима о *tantum quantum* применительно к Евхаристии. Сомнений в реальности подаваемых в Причастии Св. Даров, что это Сам Истинный Христос, Хлеб Жизни, нет, но при этом подчеркивается, что по человеколюбию Он дает Себя причащающимся в ту меру, в какую они способны Его вместить, насколько приготовили к Нему себя. В самом деле, иначе бы Причастие всех, кроме святых, было бы во осуждение, ибо все, кроме святых, не могли бы вместить подаваемого.

Выводы Л. Тунберга и Ж.-К. Ларше кажутся нам еще более очевидными, ввиду предпринятого нами исследования и обнаруженного яркого акцента на реальности и живительности плоти Христа для всего человеческого рода. Преп. Максим настаивает на аспекте воплощения как центральном и кульминационном для истории человечества и промысла Божия о его спасении. Восхождение, обожение человека есть не только «непосредственный плод снисхождения Логоса, его “восполнения” в последовательных этапах икономии

---

<sup>1</sup>Курсив наш. — Иером. К. З. *Capitum Theologiae et Oeconomiae, Centuria 2. 56; Главы о богословии и домостроительстве...* С. 244–245.

Божественного спасения»<sup>1</sup>, но и непосредственный плод приобщения телу Христа, как целительному «начатку» обновленного человечества.

Как было показано в ходе нашего исследования, богословская антитеза тела падшего Адама и тела Христа в системе преп. Максима занимает яркое, реалистичное и недвусмысленное место. Исходя из такого умозрения преп. Максима, Причастие последнему трудно осмыслить по-иному, как только в контексте полноценного реализма.

Замыслом Спасителя о человечестве было — сделать Самого Себя «подаваемым и причастуемым»<sup>2</sup>, и, несмотря на то, что преп. Максим делает частые замечания о духовном съедении Агнца и преобразении причащающихся<sup>1</sup>, это не уменьшает богословского значения реальности Тела Христова в св. Дарах. Для подтверждения высказанного проведем анализ наиболее важных текстов Преподобного, имеющих отношение к Евхаристии, а также филологический анализ словоупотребления главных терминов, используемых им для описания главного таинства Церкви.

Прежде всего, само описание духовного причастия в *Амбигвах к Иоанну* содержит в себе указание на соответствие плоти истинного причастника и плоти Христа. Так, с дерзновением рассуждая о Причастии символических «нижних частей Слова»<sup>2</sup>, преп. Максим говорит о реальных изменениях естества причащающегося так, что плоть его становится «совершенно неоскверненной». Последнее, в свою очередь, происходит благодаря тому, что такой христианин «добродетелями напечатлеет в ней (своей плоти) все без исключения Слово, ставшее плотью»<sup>3</sup>.

В данном случае, как и во многих других дискурсах Преподобного, налицо переплетение символического и реального богословских контекстов. В рамках нашего исследования ясно, что «совершенно неоскверненной» плоть человека не может стать без участия плоти Христа, и символично-аскетическое

---

<sup>1</sup>Capitum Theologiae et Oeconomiae, Centuria 2. 56; Главы о богословии и домостроительстве... С. 244–245.

<sup>2</sup>Ambiguum liber. PG 91. 1365 B; О различных недоумениях... С. 332.

<sup>1</sup>Ibidem. 1364 B, 1365 C.

<sup>2</sup>Ibidem. 1365 A; Там же. С. 331.

<sup>3</sup>Ibidem; Там же.

учение отнюдь не подрывает безусловно подразумеваемый и неизменный чувственно-догматический контекст. То, что акцент делается на духовном причащении через добродетели связано как с неразрывностью догматического и нравственного учения Исповедника, так и с общим аскетическим идеалом, проповедовавшимся преп. Максимом. Самая цель стяжания добродетели до степени единого и цельного духовно-телесного совершенства соответствует духовно-телесному совершенству причастуемого воплощенного Бога-Слова.

Большинство текстов, содержание которых прямо относится к таинству Евхаристии, мы находим в знаменитой *Мистагогии*. Самое первое, хотя и пропущенное в большинстве исследований на эту тему, упоминание о нем мы находим в § 5. Описывая единение христианина с Богом, осуществляемое в Церкви, преп. Максим говорит о «блаженном и всесвятом покое» и «превосходящем ум и разум таинстве единения (ἐνότητος μυστήριον), благодаря которому (через которое) станут единой плотью и единым духом (μία σὰρξ καὶ ἓν πνεῦμα) Бог с Церковью... и душа с Богом»<sup>1</sup>. Хотя речь в данном отрывке идет, по преимуществу, о единстве души и Бога, но это духовное единение очень ясно подразумевает телесное единство, которое выражается в терминах брачного союза: «будут двое одна плоть»<sup>2</sup>. Телесный союз видится в данном контексте как подтверждение и проявление союза духовного. Греческое словосочетание «οἱ δύο εἰς σάρκα μίαν» из этого отрывка с точностью воспроизводит евангельское выражение «οἱ δύο εἰς σάρκα μίαν», взятое из слов Спасителя о супружеском союзе мужа и жены<sup>3</sup>.

Тайна брачного союза рассматривается преп. Максимом как прообраз единения «Христа и Церкви»<sup>4</sup>, а таинство единения христианина с Богом, достигаемое в таинстве храмового богослужения, — как полнота единения души человека с Божеством, а тела причастника — с Телом Христа Спасителя. Чуть далее в этом же параграфе указано, что Церковь «сводит все воедино в таинстве, совершаемом на божественном жертвеннике». Хотя главный акцент

<sup>1</sup>Mystagogia 5. PG 91. 681 A; Мистагогия. С. 165.

<sup>2</sup>Мк 10. 8.

<sup>3</sup>«Посему оставит человек отца своего и мать и прилепится к жене своей, и будут два одною плотью», Мк 10. 7–8.

<sup>4</sup>Еф 5. 31–32.



на протяжении всей главы сделан на единении различных сил души, но при сопоставлении указанных отрывков несомненным оказывается материально-телесный аспект союза Тела Христова, совершаемого Духом Святым в таинстве Евхаристии на «божественном жертвеннике»<sup>1</sup>, и тела причастника. Еще более, чем в обыкновенном человеческом браке, брак с Небесным Женихом подразумевает верность человеческой души, в то время как любовь и преданность Бога не подвергаются сомнению.

Следующий важный отрывок находится в § 21, где мысль о верности причастника продолжается замечанием о том, что «преподаяние таинства» (ясно, что речь идет о Евхаристии) «преобразует сообразно самому себе» тех, кто «причащается ему достойным образом»<sup>1</sup>. Аллегория брака в данном дискурсе заменена утверждением об «усыновлении», но и здесь мы вновь встречаемся с учением о полноте единения Бога с причастником. «Бог, — говорит преп. Максим, — всецело наполнил их (достойных причастников), не оставив в них ничего, что было бы лишено Его присутствия». Рассуждения Исповедника об усыновлении, присутствии Бога во всем составе человеческого естества и преобразовании причастника «сообразно»<sup>2</sup> самому таинству (т. е. Христу) вновь вводят нас в круг умозрения о «родственниках» «нового Адама» и Его плоти как «начатке» нового человечества. Предельная степень обожения, о мере которой сказано здесь же — «насколько это возможно и доступно для людей», в контексте христологии и сотериологии преп. Максима Исповедника может быть достигнута именно через союз христианина с двуединым по природе Христом. Это единение и описано здесь как достигаемое в таинстве Евхаристии.

В § 14 того же сочинения находится еще один отрывок, посвященный разбираемому таинству<sup>3</sup>. В приведенном здесь описании Евхаристического единения также удастся выявить связь с концептами родственной связи, «сообразности» причастника таинству и Самому Христу через Причастие

<sup>1</sup>«θείου θυσιαστηρίου μυστήριον», *Mystagogia* 5. PG 91. 681 D.

<sup>1</sup>*Ibidem*. 697 A.

<sup>2</sup>«μεταλοῦσα πρὸς ἑαυτήν», *ibidem*.

<sup>3</sup>*Ibidem*. 14. PG 91. 704 D — 705 A.

«животворящих» Тайн Тела Христова. Именно Причастием животворящих Тайн обретается «общность и тождество» (κοινωνίαν τε καὶ ταυτότητα) с Богом<sup>1</sup>, уничтожаются признаки тления (τῆς φθορᾶς γνωρισμάτων), даруются «первообразные тайны» (ἀρχέτυπα... μυστήρια). Здесь перед нами вновь появляется антитеза животворящего святого Тела Христа и тленного тела Адама.

Разумеется, общность, общение (κοινωνία) с Божеством (слово «κοινωνία», заметим, имеет определенное литургическое содержание и не раз упоминается в последовании Литургии), подразумевает общность жизни с Богом, общение в энергии. Тождество же не есть тождество по сущности, ибо такое тождество преп. Максим эксплицитно отвергал, настаивая, вслед за Ареопагитом, что «блаженное и святое Божество по существу является сверх-неизреченным, сверх-непостижимым»<sup>1</sup>, но тождество опять же в энергии, благодати, что лучше всего выражено в знаменитой формуле преп. Максима «единственное действие (энергия) — Бога и достойных [Его], вернее же — Самого Бога»<sup>2</sup>.

И, наконец, в заключении *Мистагогии*<sup>3</sup> преп. Максим вновь обращается к главному таинству Церкви, где, наряду с уже привычными понятиями «усыновления», «божественного уподобления» и «обожения», мы встречаем новый термин — «родство» (οἰκειότητα), который с новой силой подчеркивает учение Исповедника о важности телесной составляющей св. Причастия. Обожение и родство «распространяются на всех достойных» через таинство Причащения, а также «через добродетель» (δι' ἀρετῆς). Последнее замечание вносит в изложенную здесь мысль Преподобного его любимый аскетический мотив.

---

<sup>1</sup>Mystagogia 14. PG 91. 704 D.

<sup>1</sup>S. Dionysius Areopagita. De Divinis nominibus 2. 4; Ambiguum liber 10. PG 91. 1168 A; О различных недоумениях... С. 146.

<sup>2</sup>Ambiguum liber 7. 1076 C — D; О различных недоумениях... С. 64.

<sup>3</sup>PG 91. 709 C.

#### *5. 2. 14. Выводы*

1) Учение преп. Максима о материи на первый взгляд не выходит за рамки представлений, унаследованных от платонизма и неоплатонических комментаторов Аристотеля. Однако, в отличие от последних, преп. Максим категорически отвергает всякую попытку мыслить материю (в любом виде философского умозрения о ней) как со-существующую Богу-Творцу. Идея о том, что произведенная из небытия материя изначально вверена Адаму с задачей приведения ее в состояние высшей степени обожения, высказанная впервые свт. Афанасием Великим, наиболее ярко раскрыта именно преп. Максимом Исповедником и знаменует качественное превосходение античного образа мысли о материи в христианском мировоззрении.

2) Во многих местах своих сочинений преп. Максим наделяет материю весьма неодобрительными, негативными эпитетами и комментариями. Все эти высказывания нужно трактовать в контексте базовых богословских положений преп. Максима. Только тогда становятся очевидным, что в рассмотренных цитатах доминируют аскетический и педагогический аспекты мировоззрения Преподобного. Зло окружающего человека материального мира Преподобный понимает не как нечто онтологически ему присущее, но как промыслительное научение от Бога. Об отрицательных качествах материи и материального мира преп. Максим говорит только в связи с грехопадением первого человека. Цель такого Божественного промыслительного действия состоит в том, чтобы истребить в человеке пристрастие к материальному, возникшее в нем после того, как Адам отпал от своего Творца.

3) Восприняв от своих предшественников учение о семенных логосах, лежащих в основании всего разнообразия видов и форм творения, преп. Максим обогащает это учение. Исповедник устанавливает связь учения о логосах с первоначальным замыслом Бога об обожении всего творения, с универсальным замыслом о воплощении Бога Слова, связывает понятие «логосов творения» с обобщенным видением мистического и обоживающего присутствия Логоса-Христа во вселенной. Более того, логосы в системе преп.

Максима получают глубинно динамические характеристики и иерархически законченную структуру.

4) Космос представляется преп. Максимом в виде иерархической организованной динамической модели сложной системы, характеризуемой категорией единства. Качественно отличные составляющие космоса — чувственно-материальная и умопостигаемая-идеальная, составляют единое целое, изначально предназначенное Богом-Творцом для совершенного единения в Нем, как Едином. В логосах и неотделимых от них энергиях Бог присутствует всецело, в отличие от неоплатонических идей, зримых в качестве постепенных деградаций Единого. Воплощенный Логос, Бог-Слово, оставаясь апофатически неприкосновенным для твари, становится мистически присутствующим в мире и Церкви, где Своим Телом оживотворяет погибающий род человеческий.

5) Иерархическое устройство космоса зеркально отражается в иерархическом порядке устройства человека. Иерархическая природа человека представлена преп. Максимом в традиционной дихотомической модели. Для верного понимания богословского умозрения Исповедника необходимо различать иерархию онтологическую и иерархию аскетическую. В рассуждениях преп. Максима они часто переплетаются. Нарушение богоустановленного иерархического порядка души и тела, наследуемого родом человеческим от Адама, является основой для аскетического подвига, приводящего тело в состояние смирения и уничтожения. Однако онтологическое иерархически подчиненное положение человеческого тела отнюдь не означает его унижения. Согласно преп. Максиму, имеют место целостность человека и существование души и тела как единого вида. Душа и тело человека составляют вместе единый, общий вид, при этом подчеркивается ответственность души за тело, как за своего ближнего.

6) Учение о животворящем Телес Христе, характерное для свт. Кирилла Александрийского, стало органичной частью богословской системы преп. Максима Исповедника. Как само таинство Боговоплощения, так и церковное

таинство Тела Христова становятся двуединым источником спасения двуединого мира. Последнее понимается как освящение мира, исправление и восстановление иерархического порядка во вселенной.

7) Преп. Максим развил и обогатил учение о животворящем Теле Господа в основном в направлении антитезы смертного тела Адама и животворящего Тела Христа. Это богословское положение, выявленное нами в наследии Преподобного, дает новый сильный довод для решения проблемы выбора между реалистическим и символическим толкованием понимания Евхаристии в творениях преп. Максима в пользу вывода о реализме его евхаристического богословия.

8) Преп. Максим развил мысли о преходящем, временном характере плотского способа продолжения рода человеческого, находящиеся в зачаточной форме в трудах свт. Кирилла Александрийского. Также, используя наследие свт. Григория Нисского, Исповедник продолжил это учение не только в отрицательном смысле, но и обогатил его богословием мистического единства со Христом, обожения и духовного «плодородия»<sup>1</sup> в таинстве Евхаристии и аскетическом опыте христианина. Представляя человека как гармоничное единство души и тела, преп. Максим задает иерархическую лестницу человеческого бытия, не пренебрегая низшими ее ступенями, но возводя подвижника к идеалу целостного единства с воплощенным Богом. Такое духовное единство включает в себя и преображение тела причастника и символизируется возвышенным образом таинственного брака с Господом.

Главная новизна результатов исследования состоит во введении в богословский аппарат понятия «логоса события», имплицитно содержащегося в оригинальных текстах преп. Максима. Логос события, соответствующий таинству св. Евхаристии, состоит в замене (преобразовании) логоса предложенных хлеба и вина на логос Тела и Крови воплощенного Сына Божьего, т. е., строго говоря, на Сам воплощенный Логос.

---

<sup>1</sup>«Πρὸς... γένεσιν καρπῶν δικαιοσύνης», Quaestiones ad Thalassium 38. PG 90. 389 B — здесь также говорится о духовном браке души с Евангелием, «как мужем, пребывающим на все веки», Вопросы к Фалассию. С. 100.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Основными выводами диссертационного исследования являются следующие положения:

1. Понимание «меоничности» материи в христианском мировоззрении, сформированном трудами александрийских и каппадокийских богословов, существенно отличается от характеристик, сложившихся в античной мысли. Так, если меоничность материи у платоников — это ее извечная подверженность закону хаоса и пассивное противостояние, как бездушной аморфной среды, творческим усилиям демиурга, то в христианском богословии материя осознается как приведенная в бытие из полного и абсолютного небытия в результате творческого действия Бога. Практически неизбежный для платонической традиции «дуализм» материи и духа заменен на «дуализм» Творца и твари, подразумевающий не противостояние, а полную подчиненность всего тварного, в том числе и материи, Творцу.

2. Начиная со свт. Афанасия Александрийского, понятие «меоничности» материи, кроме наполнения его логически связанными концепциями происхождения из абсолютного небытия и утвержденной в благой воле Творца «устойчивости» тварного бытия, дополняется положением об антропоцентричности замысла и Промысла о материальном мире. Именно человек в его двусоставной, духовно-материальной природе призван играть роль своеобразного смыслового и судьбоопределяющего «фокуса» материальной вселенной. В церковной богословской мысли идея о том, что материя есть не только воспитательное орудие Творца для наказания за грех, но изначально вверена Адаму с задачей приведения ее в состояние высшей степени обожения, высказана впервые свт. Афанасием Великим и наиболее ярко раскрыта преп. Максимом Исповедником.

3. Анализ текстов церковных писателей Александрийской школы доникейского периода (Афинагора, Климента и Оригена) с акцентом на учение о материи позволил по-новому оценить наследие этих авторов, выявить не замеченные ранее положения их богословия, найти ответы на спорные по отношению к оценке их наследия вопросы. Ключевыми из выявленных положений необходимо считать следующие:

А) Афинагор впервые с большой степенью ясности противопоставляет разрушимую и тленную природу всего материального и вечную природу Бога Творца. В отличие от античной философии, Афинагор распространяет свойство тленности на все части космоса, оставляя нетление прерогативой единственно божественной природы. Первым из христианских авторов апологет предлагает рациональные доказательства возможности воскресения как соединения разделенных элементов тела, как восстановления в воскресении тех же самых тел, которые люди имели в земной жизни.

Б) Оригинальные тексты Климента Александрийского свидетельствуют против принимаемого некоторыми учеными мнения о существовании в богословском умозрении катехета представлений о предсуществовании материи. Единственная форма предсуществования, признаваемая Климентом, — это предсуществование в замысле Божиим. Рассмотрение учения Климента о человеческом теле Христа с точки зрения одухотворения материи позволило обнаружить неправомерность обвинений катехета в докетизме. Подчеркнута верность Климента церковному учению о сохранении и освящении плоти в воскресших телах.

В) Ориген хотя и отвергал положение о материи как причине зол, но в употреблении термина «ὄλη» проявил крайний дуализм смысловой нагрузки. Показано, что этот понятийный дуализм по отношению к материи вполне тождествен неоплатоническому. Тот факт, что в системе Оригена материя человеческой плоти своим происхождением имеет отпадение духовных созданий от Бога, задает ту жесткую корреляцию между степенью отдаления от Творца и мерой нечистоты и плотности носимого тела, которая стала той

главной ошибкой дидакала, приведшей его к разногласию с церковным учением по отношению природы воскресших тел. Именно эта тенденция нейтрально-негативного отношения к материи ярко проявилась и в исключительно спиритуалистическом понимании Оригеном главного церковного таинства — Евхаристии.

4. В трудах свт. Афанасия Великого опровергаются положения Оригена в вопросе о воскресении человеческой плоти, причем особое значение имеет здесь первый в церковной письменности плодотворный опыт полноценного раскрытия богословской связи догмата Боговоплощения с обожением всего человека и воскресением плоти. Не менее важную роль играют защищаемые свт. Афанасием положения об особой мере полноты восприятия божественной энергии материей человеческого тела Христа, ставшей собственной для Бога Слова и потому получившей высочайшую степень обожения. Именно через нее, как своеобразное «орудие» (ὄργανον), освящение и нетление распространяются и на весь человеческий род, и на весь материальный мир.

5. Детальный анализ богословского терминологического аппарата, использованного св. отцами-каппадокийцами и свт. Кириллом Александрийским для описания изменений в материальном мире под действием божественных энергий, позволяет раскрыть качественно новую смысловую нагрузку использовавшихся в совершенно ином значении в античности терминов «μεταστοιχείω» и «ἀναστοιχείω» у свт. Григория Нисского и свт. Кирилла Александрийского. Показано, что терминология, разработанная отцами Церкви, призвана подчеркнуть качественное изменение бытия материальных объектов, в том числе материи воскресших тел, как в мере причастия их благодати, так и на элементарном физическом уровне.

6. Анализ употребления в древне-церковной письменности восходящего к библейскому выражению «ἔπλασεν» (Быт 2. 7) понятия «ἀνάπλασις» выявил особенный вклад в расширение его смысловой нагрузки свт. Григория Богослова. У этого автора впервые термин приобретает широкий спектр употребления, используемый не только для описания преобразования природы



человека в воскресении, но и в церковных таинствах. В сочетании с отражающей библейскую антропологию каппадокийцев общей для них формулой «τὸ πλάσμα Θεοῦ» («рукотворение» Бога, практически всегда неточно передаваемой в русских переводах как «творение») этот глагол особенно ярко раскрывает холистический подход к тайне преобразования христианина в церковной жизни в полноте его душевно-телесного состава.

7. Учение свт. Григория Богослова и свт. Василия Великого о взаимосвязи воплощения / парусии Сына Божьего и сущностной (οὐσιωδῶς)<sup>1</sup> парусии Духа Святого стало для св. каппадокийцев основой богословия освящения в особой (немыслимой для античной философии) мере полной природы человека в церковных священнодействиях. У свт. Василия это богословие обожения явилось продолжением антропологических тем св. апостола Павла и христологии свт. Афанасия Александрийского. Особенно ярко это проявилось в учении о «сообразовании» (от «συμμορφόμα») человека со Христом (Флп 3. 10; Рим 8. 29) «в соответствии с мерой вочеловечения» (κατὰ τὸ μέτρον τῆς ἐνανθρωπήσεως)<sup>1</sup>.

8. Впервые отмечена конгруэнтность формул «ἐν ὁμοιώματι ἀνθρώπων», «ἐν ὁμοιώματι σαρκὸς», «ἄνθρωπος καθ' ὁμοίωσιν ἡμετέραν»<sup>2</sup> и «εἰς ὁμοίωσιν τὴν πρὸς αὐτὸν»<sup>3</sup>, «τὸ καθ' ὁμοίωσιν εἶναι Θεοῦ», «καθ' ὁμοίωσιν τοῦ Κυρίου»<sup>4</sup>, получивших в каппадокийском богословском синтезе раскрытие, соответственно, в христологическом и антропологическом смыслах. В контексте христоцентричной антропологии последние выражения ярко раскрывают участие в обожении цельной материально-духовной природы человека.

<sup>1</sup>S. Gregorius Nazianzenus. Orat. 41. 36. 444. 32.

<sup>1</sup>S. Athanasius Alexandrinus. Expositiones in Psalmos 27. 565. 10; S. Basilius Caesariensis. De baptismo libri duo. 31. 1552. 33; Epistula 8. 4. 21–22.

<sup>2</sup>Флп 2. 7, Рим 8. 3; S. Athanasius Alexandrinus. Epistula ad Maximum 26. 1088. 29; S. Gregorius Nazianzenus. Epistula theologicae 102.15. 3; S. Gregorius Nyssenus. Oratio catechetica 24. 54; Refutatio confessionis Eunomii 134. 7; Antirrheticus adversus Apollinarium 3, 1. 133. 11; 3, 1. 186. 22, 27.

<sup>3</sup>Флп 2.7, Рим 8. 3, S. Gregorius Nazianzenus. Epistulae theologicae; S. Gregorius Nyssenus. Antirrheticus adversus Apollinarium; Refutatio confessionis Eunomii.

<sup>4</sup>S. Athanasius Alexandrinus. Fragmenta varia 26. 1245. 21–22; S. Basilius Caesariensis. Asceticon magnum sive Quaestiones (regulae fusius tractatae) 31. 945. 41; Homiliae in hexaemeron 9. 6. 91; De creatione hominis sermo primus 29. 4–5.

9. Показано, что, начиная со свт. Афанасия, евхаристический реализм и учение о животворящем теле Христа стали характерной частью Александрийского и Каппадокийского богословия. Особенно полно они раскрыты в наследии свт. Кирилла Александрийского, но являются также органичной частью богословской системы отцов-каппадокийцев и преп. Максима Исповедника. Таинство Боговоплощения и церковное таинство Тела Христова явились в умозрении этих отцов Церкви двуединым источником освящения двуединого мира, исправления и восстановления иерархического порядка во вселенной. Выявлена тождественность терминологического аппарата, разработанного церковными писателями для описания изменения свойств материи и тел причастников в Евхаристии и преобразования природы тела человека в воскресении<sup>1</sup>, что наиболее ярко знаменует отход церковного богословия от платонизма и традиции языческой философии.

10. Все негативные высказывания о материи космоса и тела человека имеют в святоотеческих творениях не онтологический, а сугубо аскетический характер, требуют контекстуального прочтения для правильной оценки своего богословского содержания. Указания на негативные свойства материи и плоти, замечания об избавлении от тела нужно понимать либо как стремление праведной души к восстановлению иерархической подчиненности материи духу, либо как устремленность к возлюбленному Господу Иисусу Христу, но не как отрицание догмата о воскресении плоти.

11. Мысль о придании материи космоса и человеческого тела негативных качеств, как о результате воспитательного действия промысла Божия, высказывалась разными отцами Александрийской и Каппадокийской школ, но наиболее ярко она раскрыта преп. Максимом Исповедником<sup>2</sup>.

12. Раскрыт православный образ понимания выражения апостола Павла «σῶμα πνευματικόν» (1 Кор 15. 44), данный в трудах отцов Церкви. Понятие это не подразумевает «отложение» тела или плоти, но отвержение греха,

<sup>1</sup>*S. Gregorius Nyssenus. Oratio catechetica. PG 45. 97 B, 36 B; In Cantica canticorum. PG 44. 772 C; De mortuis. PG 46. 532 C, S. Cyrillus Alexandrinus. De adoratione et cultu in spiritu et veritate 68. 793. 37, Epistulae paschales sive Homiliae paschales 77. 500. 27, и др.*

<sup>2</sup>PG 91. 1305 B — 1312 B.

«мудрования плотского и земного»<sup>1</sup>. Благодатное обновление человеческих тел (как и всех объектов тварного мира) при воскресении будет происходить с сохранением логоса, данного им при первом творении.

13. Синтетический подход к наследию св. отцов позволил выделить в их богословском аппарате понятие «логоса события». Представленное в смежной формуле «провиденциальных логосов» (προνοίας λόγους), а также в формуле «логоса совершившегося» (τῶν γινομένων λόγος)<sup>2</sup> в оригинальных текстах преп. Максима Исповедника, это богословское понятие особенно важно при осознании таинства святой Евхаристии. Здесь логос события таинства состоит в замене логоса предложенных хлеба и вина на логос Тела и Крови Самого воплощенного Логоса — на Сам вочеловечившийся Логос.

14. Раскрытие учения о материи на системном уровне фактически не становилось в качестве отдельной задачи св. отцами Александрийской и Каппадокийской богословских школ. Однако в рамках противостояния различным еретическим учениям в трудах этих церковных писателей шло постепенное развитие терминологического богословского аппарата для описания христианского православного воззрения как на предназначение материи и телесной природы человека, так и для отражения тайны их преобразования под действием божественной благодати. Сохраняя верность библейской космологии и антропологии и одновременно используя антропологические формулы как платонической, так и аристотелевской философских школ, св. отцы проявили наиболее яркое новаторство и отход от античной философской традиции в сакраментально-антропологическом аспекте. Особенно это выразилось в учении о плоти Христа как спасительном «лекарстве», «проводнике жизни» (τὸ ἀλεξίτηριον, πρόξενος), «богодвижимой» (θεοφορεῖται)<sup>1</sup>, «богоносной» (θεοφόρος)<sup>2</sup>, «святой» (ἡ ἁγία σὰρξ)<sup>3</sup> и

---

<sup>1</sup>S. *Cyrillus Alexandrinus*. Fragmenta in sancti Pauli epistolam ad Romanos 218. 1–10.

<sup>2</sup>S. *Maximus Confessor*. *Mystagogia* 24. 272, PG 91. 1384 B.

<sup>3</sup>S. *Athanasius Alexandrinus*. *Oratio III contra Arianos* 41. 2. 6–7.

<sup>2</sup>S. *Basilii Caesariensis*. *De Spiritu Sancto* 5.12. 20.

<sup>3</sup>S. *Cyrillus Alexandrinus*. *Commentarii in Joannem* 3. 118. 15; *Commentarii in Lucam* (in catenis) 72. 549. 49.

«животворящей» (ζωοποιὸς ἡ σὰρξ)<sup>1</sup>, а также о святой плоти воскресших тел христиан.

Что касается проблем, требующих дальнейшего исследования, то, прежде всего, стоит отметить необходимость продолжения исследования как в отношении оставленных вне рамок обзора писателей Александрийской школы (Дидим Слепец, Феофил Александрийский, преп. Анастасий Синаит), так и в плане аналитического обзора сочинений церковных писателей Антиохийской школы. Особенно интересно и полезно было бы также провести аналогичное предпринятому нами исследование наследия систематизатора православного богословия преп. Иоанна Дамаскина, а также знаменитых подвижников и выразителей Св. Предания Церкви как в области догматики, так и аскетики — преп. Симеона Нового Богослова и свт. Григория Паламы.

Представляется весьма актуальным проведение детального сравнительного анализа методологических подходов и философского аппарата, использованных при описании материи св. отцами раннего средневековья, представителями знаменитых схоластических школ и поздневизантийскими богословами. Особенно важными и ценными были бы результаты сравнительного анализа соотношения развитой схоластики классического средневековья и поздневизантийского богословия в методологии и научном аппарате описания материи вообще и материи в церковных таинствах.

Исследование рецепции достижений латинской схоластики славянскими и русскими богословскими школами, начиная с Киево-Могилянской академии, с акцентом на учение о материи и ее значении в таинствах также является проблемой, по существу не раскрытой. Важным представляется опровергнуть расхожее представление о чрезмерном «засилии» схоластики в богословии даже св. отцов Русской Церкви, бывших выпускниками Духовных академий, дать точное толкование святоотеческих текстов XIX–XX вв., посвященных материи в таинствах и телесному составу человека.

---

<sup>1</sup>S. *Cyrillus Alexandrinus*. De incarnatione unigeniti 708. 25; S. *Maximus Confessor*. Quaestiones et dubia 54. 6.

Думается, что необходимо также провести работу по полноценному обоснованию выделения качественно различных образов существования материи. Представляется важным и богословски разграничить образы «во-ипостасного» и «не-воипостасного» бытия материи. Об этом онтологическом различии образов существования материи в нашем богословии обычно не принято говорить. Требуется показать и доказать, что полноценная динамичность тварного бытия возможна именно в рамках «во-ипостасного» сосуществования таких тварных феноменов, как «личность» и «материя», которой «личность» обладает.

Основываясь на творческом характере святоотеческой методологии выработки нового терминологического аппарата, существенно важно было бы провести глубокий анализ проблемы возможности «обогащения» современного богословского аппарата в богословии материи и таинств с учетом достижений современной физики материи.

## БИБЛИОГРАФИЯ

### Источники

*Aetius Doxographe*. De placitis reliquiae // H. Diels (ed.). *Doxographi Graeci*. Berlin: Reimer, 1879 (repr.: De Gruyter, 1965) (*Thesaurus Linguae Graecae*. University of California, Irvine — Irvine, CA. URL: <http://www.tlg.uci.edu/>, далее — TLG).

*Albinus*. *Epitome doctrinae Platonicae sive Διδασκαλικός* // P. Louis (ed.). *Albinos. Épitomé*. Paris: Les Belles Lettres, 1945: 3–173 (TLG).

*Alexander Aphrodisiensis*. *De anima* // I. Bruns (ed.). *Alexandri Aphrodisiensis praeter commentaria scripta minora* [*Commentaria in Aristotelem Graeca suppl. 2. 1*. Berlin: Reimer, 1887]: 1–100 (TLG).

*Alexander Aphrodisiensis*. *De mixtione* // I. Bruns (ed.). *Alexandri Aphrodisiensis praeter commentaria scripta minora* [*Commentaria in Aristotelem Graeca suppl. 2. 2*. Berlin: Reimer, 1892]: 213–238 (TLG).

*Alexander Aphrodisiensis*. In *Aristotelis metaphysica commentaria* // M. Hayduck (ed.). *Alexandri Aphrodisiensis in Aristotelis metaphysica commentaria* [*Commentaria in Aristotelem Graeca 1*. Berlin: Reimer, 1891]: 1–837 (TLG).

*S. Anastasius Sinaita*. *Quaestiones et Responsiones centum* // J.-P. Migne (ed.). *Patrologiae cursus completus (series Graeca)* (далее — PG). In 161 t. Paris, 1857–1866. Vol. 89: 327–824 (TLG).

*S. Anastasius Sinaita*. *Questiones et responsiones* // J. A. Munitiz, M. Richard (eds.). *Anastasio Sinaitae Questiones et Responsiones* [*Corpus Christianorum. Series Graeca 59*. Turnhout: Brepols, 2006]: 4–165 (TLG).

*Andreas*. *Commentarii in Apocalypsin* // J. Schmidt (ed.). *Studien zur Geschichte des griechischen Apokalypse-Textes, 1. Text [und] Einleitung* [*Münchener theologische studien 1*. Munich: K. Zink, 1955]: 1–268 (TLG).

*Antisthenes*. *Fragmenta varia* // F. D. Caizzi (ed.). *Antisthenis fragmenta*. Milan: Istituto Editoriale Cisalpino, 1966: 29–59 (TLG).

*Aristoteles et Corpus Aristotelicum.* Categoriae // L. Minio-Paluello (ed.). Aristotelis categoriae et liber de interpretatione. Oxford: Clarendon Press, 1949 (repr.: 1966): 3–45 (1a1—15b32) (TLG).

*Aristoteles et Corpus Aristotelicum.* De anima // W. D. Ross (ed.). Aristotele. De anima. Oxford: Clarendon Press, 1961 (repr.: 1967): 402a1 — 435b25. (TLG).

*Aristoteles et Corpus Aristotelicum.* De caelo // P. Moraux (ed.). Aristotele. Du ciel. Paris: Les Belles Lettres, 1965: 1–154 (268a1 — 313b22) (TLG).

*Aristoteles et Corpus Aristotelicum.* De generatione animalium // H. J. Drossaert Lulofs (ed.). Aristotelis de generatione animalium. Oxford: Clarendon Press, 1965 (repr.: 1972): 1–204 (715a1 — 789b20) (TLG).

*Aristoteles et Corpus Aristotelicum.* De generatione et corruptione // C. Mugler (ed.). Aristotele. De la génération et de la corruption. Paris: Les Belles Lettres, 1966: 1–74 (314a1 — 338b19) (TLG).

*Aristoteles et Corpus Aristotelicum.* De partibus animalium // P. Louis (ed.). Aristotele. Les parties des animaux. Paris: Les Belles Lettres, 1956: 1–166 (639a1 — 697b30) (TLG).

*Aristoteles et Corpus Aristotelicum.* De sensu et sensibilibus // W. D. Ross (ed.). Aristotele. Parva naturalia. Oxford: Clarendon Press, 1955 (repr.: 1970): 436a1 — 480b30 (TLG).

*Aristoteles et Corpus Aristotelicum.* Ethica Eudemia // F. Susemihl (ed.). Aristotelis ethica Eudemia. Leipzig: Teubner, 1884 (repr.: Amsterdam: Hakkert, 1967): 1–123 (1214a1 — 1249b25) (TLG).

*Aristoteles et Corpus Aristotelicum.* Fragmenta varia // V. Rose (ed.). Aristotelis qui ferebantur librorum fragmenta. Leipzig: Teubner, 1886 (repr.: Stuttgart, 1967): 23–425 (TLG).

*Aristoteles et Corpus Aristotelicum.* Metaphysica // W. D. Ross (ed.). Aristotle's metaphysics, 2 vols. Oxford: Clarendon Press, 1924 (repr.: 1970 [of 1953 corr. edn.]): 1: 980a21–1028a6; 2: 1028a10 — 1093b29 (TLG).

*Aristoteles et Corpus Aristotelicum. Physica* // W. D. Ross (ed.). *Aristotelis physica*. Oxford: Clarendon Press, 1950 (repr.: 1966 (1st edn. corr.)): 184a10 — 267b26 (TLG).

*Aristoteles et Corpus Aristotelicum. Protrepticus* // I. Düring (ed.). *Aristotle's protrepticus*. Stockholm: Almqvist & Wiksell, 1961: 46–92 (TLG).

*Aspasius*. In *ethica Nichomachea commentaria* // G. Heylbut (ed.). *Aspasia in ethica Nicomachea quae supersunt commentaria* [Commentaria in Aristotelem Graeca 19. 1. Berlin: Reimer, 1889]: 1–186 (TLG).

*S. Athanasius Alexandrinus. Apologia de fuga sua* // J.-M. Szymusiak (ed.). *Athanase d'Alexandrie. Apologie à l'empereur Constance. Apologie pour sa fuite* [Sources chrétiennes 56. Paris: Éditions du Cerf, 1958]: 133–167 (TLG).

*S. Athanasius Alexandrinus. Contra gentes* // R. W. Thomson (ed.). *Athanasius. Contra gentes and de incarnatione*. Oxford: Clarendon Press, 1971: 2–132 (TLG).

*S. Athanasius Alexandrinus. De decretis Nicaenae synodi* // H. G. Opitz (ed.). *Athanasius Werke. Vol. 2. 1. Berlin: De Gruyter, 1940: 1–45 (TLG).*

*S. Athanasius Alexandrinus. De incarnatione verbi* // C. Kannengiesser (ed.). *Sur l'incarnation du verbe* [Sources chrétiennes 199. Paris: Éditions du Cerf, 1973]: 258–468 (TLG); PG 25: 95–196.

*S. Athanasius Alexandrinus. De Sancta Trinitate (dialogi 1, 3, 5) [Sp.]* // PG 28: 1116 — 1173a, 1201c — 1249b, 1265c — 1285b (TLG).

*S. Athanasius Alexandrinus. De sententia Dionysii* // H. G. Opitz (ed.). *Athanasius Werke. Vol. 2. 1. Berlin: De Gruyter, 1940: 46–67 (TLG).*

*S. Athanasius Alexandrinus. De synodis Arimini in Italia et Seleucia in Isauria* // H. G. Opitz (ed.). *Athanasius Werke. Vol. 2. 1. Berlin: De Gruyter, 1940: 231–278 (TLG).*

*S. Athanasius Alexandrinus. Disputatio contra Arium* // PG 28: 440–501 (TLG).



*S. Athanasius Alexandrinus*. Epistula ad Afros episcopos // H. C. Brennecke, U. Heil, A. von Stockhausen (eds.). Athanasius: Werke, Zweiter Band. Die “Apologien”, 8. Lieferung, Berlin — New York: De Gruyter, 2006: 322–339 (TLG).

*S. Athanasius Alexandrinus*. Epistula ad Amun // P.-P. Joannou (ed.). Fonti. Fasciolo ix. Discipline générale antique (ii–ix s.). Les canons des pères grecs, vol. II, Rome: Tipographia Italo–Orientale “S. Nilo”, 1963: 63–71 (TLG).

*S. Athanasius Alexandrinus*. Epistula ad Epictetum // G. Ludwig (ed.). Athanasii epistula ad Epictetum [Diss. Jena (1911)]: 3–18 (TLG).

*S. Athanasius Alexandrinus*. Epistula ad Maximum // PG 26: 1085–1090 (TLG).

*S. Athanasius Alexandrinus*. Epistulae quattuor ad Serapionem // K. Savvidis (ed.). Athanasius: Werke, Band I. Die dogmatischen Schriften, Erster Teil, 4. Lieferung, Berlin – New York: De Gruyter, 2010: 449–600 (TLG).

*S. Athanasius Alexandrinus*. Expositiones in Psalmos // PG 27: 60–545, 548–589 (TLG).

*S. Athanasius Alexandrinus*. Fragmenta varia // PG 26: 1217–1258 (TLG).

*S. Athanasius Alexandrinus*. Homilia in illud: Nunc anima mea turbata est (fragmenta) // PG 26: 1240–1244 (TLG).

*S. Athanasius Alexandrinus*. Oratio I contra Arianos // K. Metzler, K. Savvidis (ed.). Athanasius: Werke, Band I. Die dogmatischen Schriften, Erster Teil, 2. Lieferung, Berlin – New York: De Gruyter, 1998: 109–175 (TLG).

*S. Athanasius Alexandrinus*. Oratio II contra Arianos // K. Metzler, K. Savvidis (eds.). Athanasius: Werke, Band I. Die dogmatischen Schriften, Erster Teil, 2. Lieferung, Berlin — New York: De Gruyter, 1998: 177–260 (TLG).

*S. Athanasius Alexandrinus*. Oratio IV contra Arianos [Sp.] // A. Stegmann (ed.). Die pseudoathanasianische IVte Rede gegen die Arianer’ als “κατὰ Ἀρειανῶν λόγος” ein Apollinarisgut. Rottenburg: Bader, 1917: 43–87 (TLG).

*S. Athanasius Alexandrinus*. Sermo in nativitate Christi [Sp.] // PG 28: 960–972 (TLG).

*S. Athanasius Alexandrinus*. Sermo in occursum Domini // PG 28: 973–1000.

*S. Athanasius Alexandrinus. Vita Antonii* // G. J. M. Bartelink (ed.). Athanase d'Alexandrie, Vie d'Antoine [Sources chrétiennes 400. Paris: Éditions du Cerf, 2004]: 124–376 (TLG).

*Athenagoras Atheniensis. Legatio pro Christianis* // PG 6: 889–972.

*Athenagoras. Legatio sive Supplicatio pro Christianis* // W. R. Schoedel (ed.). *Athenagoras. Legatio and De resurrectione*. Oxford: Clarendon Press, 1972: 2–86 (TLG).

*Athenagoras Atheniensis. De resurrectione mortuorum* // PG 6: 973–1024.

*S. Barnabas Apostolus. Epistola Calholica* // PG 2: 727–782.

*Barnabae epistula* // R. A. Kraft (ed.). Épître de Barnabé [Sources chrétiennes 172. Paris: Éditions du Cerf, 1971]: 72–218 (TLG).

*S. Barsanuphius anachoreta Paliestlnus. Quaestiones et responsiones ad coenobitas* // P. de Angelis-Noah, F. Neyt (eds.). Correspondance (Volume II, Aux cénobites: Tome I, Lettres 224–398; Tome II, Lettres 399–616) [Sources chrétiennes 450/451. Paris: Éditions du Cerf, 2000]: 138–870 (TLG).

*S. Basilius Caesariensis. Adversus eos qui per calumniam dicunt dici a nobis tres Deos* // PG 31: 1488–1496 (TLG).

*S. Basilius Caesariensis. Adversus Eunomium* // PG 29: 497–669, 672–768 (TLG).

*S. Basilius Caesariensis. Asceticon magnum sive Quaestiones (regulae brevius tractatae)* // PG 31: 1052–1305 (TLG).

*S. Basilius Caesariensis. Asceticon magnum sive Quaestiones (regulae fusius tractatae)* // PG 31: 901–1052 (TLG).

*S. Basilius Caesariensis. Constitutiones asceticae [Sp.]* // PG 31: 1320–1428 (TLG).

*S. Basilius Caesariensis. Contra Sabellianos et Arium et Anomoeos* // PG 31: 600–617 (TLG).

*S. Basilius Caesariensis. De baptismo libri duo* // PG 31: 1513–1628 (TLG).

*S. Basilius Caesariensis. De jejunio (homilia 1)* // PG 31: 164–184 (TLG).

*S. Basilius Caesariensis. De legendis gentilium libris // F. Boulenger (ed.).* Saint Basile. Aux jeunes gens sur la manière de tirer profit des lettres Helléniques. Paris: Les Belles Lettres, 1935 (repr.: 1965): 41–61 (TLG).

*S. Basilius Caesariensis. De Spiritu Sancto // B. Pruche (ed.).* Basile de Césarée. Sur le Saint–Esprit, 2nd edn. [Sources chrétiennes 17 bis. Paris: Éditions du Cerf, 1968]: 250–530 (TLG).

*S. Basilius Caesariensis. Epistulae // Y. Courtonne (ed.).* Saint Basile. Lettres, 3 vols. Paris: Les Belles Lettres, 1: 1957; 2: 1961; 3: 1966: 1: 3–219; 2: 1–218; 3: 1–229 (TLG).

*S. Basilius Caesariensis. In Mamantem martyrem // PG 31: 589–600 (TLG).*

*S. Basilius Caesariensis. Homilia adversus eos qui irascuntur // PG 31: 353–372 (TLG).*

*S. Basilius Caesariensis. Homilia de gratiarum actione // PG 31: 217–237 (TLG).*

*S. Basilius Caesariensis. Homilia de invidia // PG 31: 372–385 (TLG).*

*S. Basilius Caesariensis. Homilia dicta tempore famis et siccitatis // PG 31: 304–328 (TLG).*

*S. Basilius Caesariensis. Homilia exhortatoria ad sanctum baptismum // PG 31: 424–444 (TLG).*

*S. Basilius Caesariensis. Homilia in divites // Y. Courtonne (ed.).* Saint Basile. Homélie sur la richesse. Paris: Didot, 1935: 39–71 (TLG).

*S. Basilius Caesariensis. Homilia in illud: Attende tibi ipsi // S. Y. Rudberg (ed.).* L’homélie de Basile de Césarée sur le mot observe-toi toi-même. Stockholm: Almqvist & Wiksell, 1962: 23–37 (TLG), PG 31: 1497–1508.

*S. Basilius Caesariensis. Homilia in principium proverbiorum // PG 31: 385–424 (TLG).*

*S. Basilius Caesariensis. Homiliae in Hexaemeron // S. Giet (ed.).* Basile de Césarée. Homélie sur l’hexaéméron, 2nd edn. [Sources chrétiennes 26 bis. Paris: Éditions du Cerf, 1968]: 86–522 (TLG).

*S. Basilius Caesariensis. Homiliae super Psalmos // PG 31: 385–424 (TLG).*

- S. Basilius Caesariensis*. In illud: In principio erat verbum // PG 31: 472–481 (TLG).
- S. Basilius Caesariensis*. In sanctam Christi generationem // PG 31: 1457–1476 (TLG).
- S. Basilius Caesariensis*. Liturgia (recensio brevior vetusta) // PG 31: 1629–1656 (TLG).
- S. Basilius Caesariensis*. Prologus 8 (de fide) // PG 31: 676–692 (TLG).
- S. Basilius Caesariensis*. Regulae morales // PG 31: 692–869 (TLG).
- S. Basilius Caesariensis*. Sermo de renuntiatione saeculi // PG 31: 625–648.
- S. Basilius Caesariensis*. Sermones de moribus a Symeone Metaphrasta collecti // PG 32: 1116–1381 (TLG).
- S. Basilius Caesariensis*. Quod Deus non est auctor malorum // PG 31: 329–353 (TLG).
- S. Basilius Caesariensis*. Quod rebus mundanis adhaerendum non sit // PG 31: 1857–1866: 540–564 (TLG).
- Basilus Seleuciensis*. Sermones XLI // PG 85: 28–474 (TLG).
- Chrysippus*. Fragmenta logica et physica // J. von Arnim (ed.). Stoicorum veterum fragmenta, vol. 2. Leipzig: Teubner, 1903: 1–348 (TLG).
- Claudius Ptolemaeus*. Apotelesmatica // E. Boer, F. Boll (eds.). Claudii Ptolemaei opera quae exstant Omnia. Vol. 3. 1. Leipzig: Teubner, 1940 (repr.: 1957): 1–213 (TLG).
- Clemens Alexandrinus*. Eclogae propheticae // L. Früchtel, O. Stählin, U. Treu (eds.). Clemens Alexandrinus. Vol. 3, 2nd edn. [Die griechischen christlichen Schriftsteller 17. Berlin: Akademie Verlag, 1970]: 137–155 (TLG).
- Clemens Alexandrinus*. Fragmenta // PG 9: 729–776.
- Clemens Alexandrinus*. Paedagogus // M. Harl, H.-I. Marrou, C. Matray, C. Mondésert (eds.). Clément d'Alexandrie. Le pédagogue. 3 vols. [Sources chrétiennes 70, 108, 158. Paris: Éditions du Cerf, 1: 1960; 2: 1965; 3: 1970]: 1: 108–294; 2: 10–242; 3: 12–190 (TLG), PG 8: 247–684.

*Clemens Alexandrinus. Protrepticus // C. Mondésert (ed.). Clément d'Alexandrie. Le protreptique, 2nd edn. [Sources chrétiennes 2. Paris: Éditions du Cerf, 1949]: 52–193 (TLG).*

*Clemens Alexandrinus. Scholia in Protrepticum // PG 9: 777–788.*

*Clemens Alexandrinus. Stromata // PG 8: 685–1382, 9: 9–602.*

*Clemens Alexandrinus. Stromata // L. Früchtel, O. Stählin, U. Treu (eds.). Clemens Alexandrinus. Vols. 2, 3rd edn. and 3, 2nd edn. [Die griechischen christlichen Schriftsteller 52 (15), 17. Berlin: Akademie Verlag, 2: 1960; 3: 1970]: 2: 3–518; 3: 3–102 (TLG).*

*Clemens Alexandrinus. Quis dives salvetur // L. Früchtel, O. Stählin, U. Treu (eds.). Clemens Alexandrinus. Vol. 3, 2nd edn. [Die griechischen christlichen Schriftsteller 17. Berlin: Akademie Verlag, 1970]: 159–191 (TLG).*

*Clemens Romanus et Clementina Theol. Homiliae // J. Irmscher, F. Paschke B. Rehm (eds.). Die Pseudoklementinen I. Homilien, 2nd edn. [Die griechischen christlichen Schriftsteller 42. Berlin: Akademie Verlag, 1969]: 23–281 (TLG).*

*S. Cyrillus Alexandrinus. Adversus Nestorii Blasfemias // PG 76: 9–248.*

*S. Cyrillus Alexandrinus. A Commentary Upon the Gospel according to s. Luke, by S. Cyril, Patriarch of Alexandria. Translated into English from an ancient Syriac Version By r. Payne Smith, Part II. Oxford: M. DCCC. LIX.*

*S. Cyrillus Alexandrinus. Catena in Lucam (typus B) / J. A. Cramer (ed.). Catenae Graecorum patrum in Novum Testamentum. Vol. 2. Oxford, 1841 (repr.: Hildesheim: Olms, 1967).*

*S. Cyrillus Alexandrinus. Collectio Dictorum veteris Testamenti // PG 77: 1175–1290.*

*S. Cyrillus Alexandrinus. Commentarii in Joannem // P. E. Pusey (ed.). Sancti patris nostri Cyrilli archiepiscopi Alexandrini in D. Joannis evangelium, 3 vols. Oxford: Clarendon Press, 1872: 1: 1–728; 2: 1–737; 3: 1–171 (TLG).*

*S. Cyrillus Alexandrinus. Commentarii in Joannem (additamenta) // J. Reuss (ed.). Johannes–Kommentare aus der griechischen Kirche [Texte und Untersuchungen 89. Berlin: Akademie Verlag, 1966]: 188–195 (TLG).*

*S. Cyrillus Alexandrinus.* Commentarii in Lucam (in catenis) // PG 72: 476–949 (TLG).

*S. Cyrillus Alexandrinus.* Commentarii in Matthaem (in catenis) // J. Reuss (ed.). Matthäus–Kommentare aus der griechischen Kirche [Texte und Untersuchungen 61. Berlin: Akademie Verlag, 1957]: 153–269 (TLG).

*S. Cyrillus Alexandrinus.* Commentarium in Evangelium Joannis // PG 73: 9–1056.

*S. Cyrillus Alexandrinus.* Commentarium in Isaiam Profetam // PG 70: 9–1449 (TLG).

*S. Cyrillus Alexandrinus.* Commentarius in XII prophetas minores // P. E. Pusey (ed.). Sancti patris nostri Cyrilli archiepiscopi Alexandrini in xii prophetas, 2 vols. Oxford: Clarendon Press, 1868: 1: 1–740; 2: 1–626 (TLG).

*S. Cyrillus Alexandrinus.* Commentarii in Matthaem Fragmenta // PG 72: 365–474.

*Cyril of Alexandria.* Commentary on John. LFC 43, 48 (1874/1885). Book 2. P. 130–284 / Transl. by P. E. Pusey. URL: [http://www.tertullian.org/fathers/cyril\\_on\\_john\\_02\\_book2.htm](http://www.tertullian.org/fathers/cyril_on_john_02_book2.htm) (дата обращения 28. 03. 2014).

*S. Cyrillus Alexandrinus.* De Adoratione in Spiritu et Veritate // PG 68: 133–1126 (TLG).

*S. Cyrillus Alexandrinus.* De Incarnatione Unigeniti // G.-M. de Durand (ed.). Cyrille d’Alexandrie. Deux dialogues christologiques [Sources chrétiennes 97. Paris: Éditions du Cerf, 1964]: 188–300 (TLG); PG 75: 1190–1254.

*S. Cyrillus Alexandrinus.* De Sancta Trinitate dialogi // PG 75: 1075–1124.

*S. Cyrillus Alexandrinus.* De sancta trinitate dialogi I–VII // G.-M. de Durand (ed.). Cyrille d’Alexandrie. Dialogues sur la Trinité. 3 vols. [Sources chrétiennes 231, 237, 246. Paris: Éditions du Cerf, 1: 1976; 2: 1977; 3: 1978]: 1: 126–354; 2: 10–384; 3: 10–226 (TLG).

*S. Cyrillus Alexandrinus.* Epistola LXXXI. Ad monachos in Phua constitutos // PG 77: 371–374.

*S. Cyrillus Alexandrinus.* Epistola XVII Cyrilli ad Nestorium de communicatione // PG 77: 105–122.

*S. Cyrillus Alexandrinus.* Epistulae paschales sive Homiliae paschales // PG 77: 401–981 (TLG).

*S. Cyrillus Alexandrinus.* Explanatio in Lucae Evangelium // PG 72: 475–950.

*S. Cyrillus Alexandrinus.* Explanatio in Psalmos // PG 69: 717–1273 (TLG).

*S. Cyrillus Alexandrinus.* Explicatio duodecim capitum // PG 76: 293–312.

*S. Cyrillus Alexandrinus.* Expositio in Psalmos // PG 69: 717–1273 (TLG).

*S. Cyrillus Alexandrinus.* Expositio sive commentarius in Ioannis Evangelium // PG 73: 9–1056, 74: 9–756.

*S. Cyrillus Alexandrinus.* Fragmenta in sancti Pauli epistolam i ad Corinthios // P. E. Pusey (ed.). Sancti patris nostri Cyrilli archiepiscopi Alexandrini in D. Joannis evangelium. Vol. 3. Oxford: Clarendon Press, 1872: 249–318 (TLG).

*S. Cyrillus Alexandrinus.* Fragmenta in sancti Pauli epistolam ad Hebraeos // Ibidem: 362–423 (TLG).

*S. Cyrillus Alexandrinus.* Fragmenta in sancti Pauli epistolam ad Romanos // Ibidem: 173–248 (TLG).

*S. Cyrillus Alexandrinus.* Glaphyra in Deuteronomium // PG 69: 643–678.

*S. Cyrillus Alexandrinus.* Glaphyra in Exodum // PG 69: 385–538.

*S. Cyrillus Alexandrinus.* Glaphyra in Genesim // PG 69: 13–386.

*S. Cyrillus Alexandrinus.* Glaphyra in Numeros // PG 69: 589–642.

*S. Cyrillus Alexandrinus.* Glaphyra in Pentateuchum // PG 69: 9–678 (TLG).

*S. Cyrillus Alexandrinus.* Homiliae Paschales // PG 77: 391–982.

*S. Cyrillus Alexandrinus.* Pro christiana Religione adversus Julianum Imperatorem // PG 76: 489–1058.

*S. Cyrillus Alexandrinus.* Sermo prosphoeticus ad Alexandrinos de fide (homilia diversa 21) (fragmenta) // P. E. Pusey (ed.). Sancti patris nostri Cyrilli archiepiscopi Alexandrini in D. Joannis evangelium. Vol. 3. Oxford: Clarendon Press, 1872: 538–541 (TLG).

*S. Cyrillus Alexandrinus. Solutiones (e tractatu de dogmatum solutione) // Ibidem: 549–566 (TLG).*

*S. Cyrillus Alexandrinus. Thesaurus de sancta consubstantiali trinitate // PG 75: 9–1074 (TLG).*

*S. Cyrillus Hierosolymitanus. Catecheses ad illuminandos // W. C. Reischl, J. Rupp (eds.). Cyrilli Hierosolymorum archiepiscopi opera quae supersunt omnia, 2 vols. München: Lentner, 1: 1848; 2: 1860 (repr.: Hildesheim: Olms, 1967): 1: 28–320; 2: 2–342 (TLG).*

*Damascius. De principiis // C. É. Ruelle (ed.). Damascii successoris dubitationes et solutiones, vols. 1 & 2. Paris: Klincksieck, 1: 1889; 2: 1899: 1: 1–324; 2: 1–4 (TLG).*

*Damascius. In Parmenidem // C. É. Ruelle (ed.). Damascii successoris dubitationes et solutions. Vol. 2. Paris: Klincksieck, 1899: 5–322 (TLG).*

*De incarnatione et contra Arianos // PG 26: 984–1028 (TLG).*

*Didymus Caecus. Fragmenta in Psalmos (e commentario altero) // E. Mühlenberg (ed.). Psalmenkommentare aus der Katenenüberlieferung, 2 vols. [Patristische Texte und Studien 15 & 16. Berlin: De Gruyter, 1: 1975; 2: 1977]: 1: 121–375; 2: 3–367 (TLG).*

*S. Dionysius Areopagita. De coelesti hierarchia // PG 3: 119–370.*

*S. Dionysius Areopagita. De divinis nominibus // PG 3: 585–996.*

*S. Dionysius Areopagita. De ecclesiastica hierarchia // PG 3: 369–584.*

*S. Dionysius Areopagita. De mystica theologia // PG 3: 997–1064.*

*S. Dionysius Areopagita. Epistola IV // G. Heil, A. M. Ritter (eds.). Corpus Dionysiacum II: Pseudo-Dionysius Areopagita. De coelesti hierarchia, de ecclesiastica hierarchia, de mystica theologia, epistulae [Patristische Texte und Studien 36. Berlin: De Gruyter, 1991]: 155–210 (TLG).*

*S. Dionysius Areopagita. Epistola VIII Demophilo monacho // PG 3: 1083–1104.*

*S. Dionysius Areopagita. Epistola IX Tito episcopo // PG 3: 1103–1118.*



*S. Epiphanius Constantiae in Cypro Episcopus. Ancoratus* // K. Holl (ed.). Epiphanius, Band 1: Ancoratus und Panarion [Die griechischen christlichen Schriftsteller 25. Leipzig: Hinrichs, 1915]: 1–149 (TLG).

*S. Epiphanius Constantiae in Cypro Episcopus. Panarion (= Adversus haereses)* // K. Holl (ed.). Epiphanius, Bände 1–3: Ancoratus und Panarion [Die griechischen christlichen Schriftsteller 25, 31, 37. Leipzig: Hinrichs, 1: 1915; 2: 1922; 3: 1933]: 1: 153–161, 169–233, 238–464; 2: 5–210, 215–523; 3: 2–229, 232–414, 416–526 (TLG), PG 41: 173–1200.

*Eusebius. Commentaria in Psalmos* // PG 23: 65–1396; PG 24: 9–76 (TLG).

*Eusebius. De ecclesiastica theologia* // G. C. Hansen, E. Klostermann (ed.). Eusebius Werke. Band 4: Gegen Marcell. Über die kirchliche Theologie. Die Fragmente Marcells [Die griechischen christlichen Schriftsteller 14, 2nd edn. Berlin: Akademie Verlag, 1972]: 61–182 (TLG).

*Eusebius. De laudibus Constantini* // I. A. Heikel (ed.). Eusebius Werke. Vol. 1 [Die griechischen christlichen Schriftsteller 7. Leipzig: Hinrichs, 1902]: 195–259 (TLG).

*Eusebius. Fragmenta in Lucam* // PG 24: 529–605 (TLG).

*Eusebius. Historia ecclesiastica* // G. Bardy (ed.). Eusèbe de Césarée. Histoire ecclésiastique. 3 vols. [Sources chrétiennes 31, 41, 55. Paris: Éditions du Cerf, 1: 1952; 2: 1955; 3: 1958 (repr. 3: 1967)]: 1: 3–215; 2: 4–231; 3: 3–120 (TLG).

*S. Eusebius Caesariensis. Praeparatio evangelica* // K. Mras (ed.). Eusebius Werke, Band 8: Die Praeparatio evangelica [Die griechischen christlichen Schriftsteller 43. 1 & 43. 2. Berlin: Akademie Verlag, 43. 1: 1954; 43. 2: 1956]: 43. 1: 3–613; 43. 2: 3–426 (TLG).

*S. Eutychius Cp. Patriarcha. Sermo de Paschate et de sacrosanct Eucharistia* // PG 86 b: 2391–2400.

*Flavius Justinianus Imperator. Edictum contra Origenem* // M. Amelotti, L. M. Zingale (eds.). Scritti teologici ed ecclesiastici di Giustiniano. Milan: Giuffrè, 1977: 68–118 (TLG).

*Gennadius Patriarcha I Constantinopolitanus*. Fragmenta in epistulam ad Romanos (in catenis) // K. Staab (ed.). Pauluskommentar aus der griechischen Kirche aus Katenenhandschriften gesammelt. Münster: Aschendorff, 1933: 352–418 (TLG).

*S. Gregorius Nazianzenus*. Comparatio vitarum (= carmen morale 8) // H. M. Werhahn (ed.). Gregorii Nazianzeni Σύγκρισις βίων [Klassisch–philologische Studien 15. Wiesbaden: Harrassowitz, 1953]: 22–29 (TLG).

*S. Gregorius Nyssenus*. Ad Graecos ex communibus notionibus // F. Mueller (ed.). Gregorii Nysseni opera. Vol. 3. 1. Leiden: Brill, 1958: 19–33 (TLG).

*S. Gregorius Nyssenus*. De fide ad Simplicium // PG 45: 135–146.

*S. Gregorius Nyssenus*. Ad Theophilum adversus Apollinaristas // F. Mueller (ed.). Gregorii Nysseni opera. Vol. 3. 1. Leiden: Brill, 1958: 119–128 (TLG).

*S. Gregorius Nyssenus*. Antirrheticus adversus Apollinarium // Ibidem: 131–233 (TLG).

*S. Gregorius Nyssenus*. Apologia in hexaemeron // PG 44: 61–124 (TLG).

*S. Gregorius Nyssenus*. Contra Eunomium // W. Jaeger (ed.). Gregorii Nysseni opera. Vols. 1. 1 & 2. 2. Leiden: Brill, 1960: 1. 1: 3–409; 2. 2: 3–311 (TLG).

*S. Gregorius Nyssenus*. De Beatitudinibus. Oratio VI // PG 44: 1194–1302.

*S. Gregorius Nyssenus*. De creatione hominis sermo alter [Sp.] // H. Hörner (ed.). Gregorii Nysseni opera, suppl. Leiden: Brill, 1972: 41–72 (TLG).

*S. Gregorius Nyssenus*. De creatione hominis sermo alter (recensio C) [Sp.] // H. Hörner (ed.). Gregorii Nysseni opera, suppl. Leiden: Brill, 1972: 41a–72a (TLG).

*S. Gregorius Nyssenus*. De hominis opificio // PG 44: 123–256.

*S. Gregorius Nyssenus*. De infantibus praemature abreptis // H. Hörner (ed.). Gregorii Nysseni opera. Vol. 3. 2. Leiden: Brill, 1986: 67–97 (TLG).

*S. Gregorius Nyssenus*. De Infantibus Qui Praemature Abripiuntur // PG 46: 161–192.

*S. Gregorius Nyssenus*. De mortuis non esse dolendum // G. Heil (ed.). Gregorii Nysseni opera. Vol. 9. 1. Leiden: Brill, 1967: 28–68 (TLG).

*S. Gregorius Nyssenus*. De Oratione Dominica // PG 44: 1119–1194.

*S. Gregorius Nyssenus. De oratione dominica orationes // F. Oehler (ed.). Gregor's Bischof's von Nyssa Abhandlung von der Erschaffung des Menschen und fünf Reden auf das Gebet. Leipzig: Engelmann, 1859: 202–314 (TLG).*

*S. Gregorius Nyssenus. De perfectione Christiana ad Olympium monachum // W. Jaeger (ed.). Gregorii Nysseni opera. Vol. 8. 1. Leiden: Brill, 1963: 173–214 (TLG).*

*S. Gregorius Nyssenus. De professione Christiana ad Harmonium // Ibidem: 129–142 (TLG).*

*S. Gregorius Nyssenus. De Virginitate // PG 46: 317–416.*

*S. Gregorius Nyssenus. De vita Gregorii Thaumaturgi // PG 46: 893–957 (TLG).*

*S. Gregorius Nyssenus. De vita Mosis // J. Danielou (ed.). Grégoire de Nysse. La vie de Moïse, 3rd edn. [Sources chrétiennes 1 ter. Paris: Éditions du Cerf, 1968]: 44–326 (TLG).*

*S. Gregorius Nyssenus. Dialogus de anima et resurrectione // PG 46: 12–160 (TLG).*

*S. Gregorius Nyssenus. Epistula 3 // PG 46: 1015–1024.*

*S. Gregorius Nyssenus. In Canticum canticorum // H. Langerbeck (ed.). Gregorii Nysseni opera. Vol. 6. Leiden: Brill, 1960: 3–469 (TLG).*

*S. Gregorius Nyssenus. In diem luminum (vulgo In baptismum Christi oratio) // E. Gebhardt (ed.). Gregorii Nysseni opera. Vol. 9. 1. Leiden: Brill, 1967: 221–242 (TLG).*

*S. Gregorius Nyssenus. In Ecclesiasten // In Inscriptiones Psalmorum: In Sextum Psalmum: In Ecclesiasten Homiliae / J. McDonough, P. Alexander (eds.). Leiden: Brill Academic, 1986 (Gregorii Nysseni opera, Vol. 5) (TLG), PG 44: 615–754.*

*S. Gregorius Nyssenus. In Hexaameron explicatio apologetica // PG 44: 61–124.*

*S. Gregorius Nyssenus. In psalmorum inscriptiones // PG 44: 431–616.*

*S. Gregorius Nyssenus.* In sanctum pascha (vulgo In Christi resurrectionem Oratio III) // E. Gebhardt (ed.). *Gregorii Nysseni opera*. Vol. 9. 1. Leiden: Brill, 1967: 245–270 (TLG).

*S. Gregorius Nyssenus.* Oratio catechetica magna // E. Mühlenberg (ed.). *Discours Catéchétique. Introduction, traduction et notes par Raymond Winling* [Sources chrétiennes 453. Paris: Éditions du Cerf, 2000]: 136–338 (TLG), PG 45: 9–106.

*S. Gregorius Nyssenus.* Oratio Funebris de Placilla // PG 46: 877–892.

*S. Gregorius Nyssenus.* Oratio funebris in Meletium Episcopum // A. Spira (ed.). *Gregorii Nysseni opera*, vol. 9. 1. Leiden: Brill, 1967: 441–457 (TLG).

*S. Gregorius Nyssenus.* Refutatio confessionis Eunomii // W. Jaeger (ed.). *Gregorii Nysseni opera*. Vol. 2. 2. Leiden: Brill, 1960: 312–410 (TLG).

*Gregorius Thaumaturgus.* In Origenem oratio panegyrica // H. Crouzel (ed.). *Grégoire le Thaumaturge. Remerciement à Origène suivi de la lettre d'Origène à Grégoire* [Sources chrétiennes 148. Paris: Éditions du Cerf, 1969]: 94–182 (TLG).

*S. Gregorius Theologus.* Ad Gregorium Nyssenum (orat. 11) // PG 35: 832–841 (TLG).

*S. Gregorius Theologus.* Ad Julianum tributorum exaequatore (orat. 19) // PG 35: 1044–1064 (TLG).

*S. Gregorius Theologus.* Ad patrem (orat. 12) // PG 35: 844–849 (TLG).

*S. Gregorius Theologus.* Adversus Eunomianos (orat. 27) // J. Barbel (ed.). *Gregor von Nazianz. Die fünf theologischen Reden*. Düsseldorf: Patmos-Verlag, 1963: 38–60 (TLG).

*S. Gregorius Theologus.* Apologetica (orat. 2) // PG 35: 408–513 (TLG).

*S. Gregorius Theologus.* Carmina de se ipso // PG 37: 969–1029, 1166–1452 (TLG).

*S. Gregorius Theologus.* Carmina dogmatica // PG 37: 397–522 (TLG).

*S. Gregorius Theologus.* Carmina moralia // PG 37: 521–968 (TLG).

*S. Gregorius Theologus.* Carmina quae spectant ad alios // PG 37: 1451–1577 (TLG).

*S. Gregorius Theologus.* Contra Julianum imperatorem 1 (orat. 4) // PG 35: 532–664 (TLG).

*S. Gregorius Theologus.* De Filio (orat. 29) // J. Barbel (ed.). Gregor von Nazianz. Die fünf theologischen Reden. Düsseldorf: Patmos —Verlag, 1963: 128–168 (TLG).

*S. Gregorius Theologus.* De Filio (orat. 30) // H. M. Werhahn (ed.). Gregorii Nazianzeni Σύγκρισις βίωων [Klassisch–philologische Studien 15. Wiesbaden: Harrassowitz, 1953]: 22–29 (TLG).

*S. Gregorius Theologus.* De moderatione in disputando (orat. 32) // PG 36: 173–212 (TLG).

*S. Gregorius Theologus.* De pace 1 (orat. 6) // PG 35: 721–752 (TLG).

*S. Gregorius Theologus.* De pace 3 (Orat. 23) // PG 35: 1152–1168 (TLG).

*S. Gregorius Theologus.* De pauperum amore (orat. 14) // PG 35: 857–909 (TLG).

*S. Gregorius Theologus.* De Spiritu Sancto (orat. 31) // J. Barbel (ed.). Gregor von Nazianz. Die fünf theologischen Reden. Düsseldorf: Patmos — Verlag, 1963: 218–276 (TLG).

*S. Gregorius Theologus.* De theologia (orat. 28) // Ibidem: 62–126 (TLG).

*S. Gregorius Theologus.* De vita sua // C. Jungck (ed.). Gregor von Nazianz. De vita sua. Heidelberg: Winter, 1974: 54–148 (TLG).

*S. Gregorius Theologus.* Epistulae // P. Gallay (ed.). Saint Grégoire de Nazianze. Lettres, 2 vols. Paris: Les Belles Lettres, 1: 1964; 2: 1967: 1: 1–118; 2: 1–148 (TLG).

*S. Gregorius Theologus.* Epistulae theologicae // P. Gallay (ed.). Grégoire de Nazianze. Lettres théologiques [Sources chrétiennes 208. Paris: Éditions du Cerf, 1974]: 36–94 (TLG).

*S. Gregorius Theologus.* Funeris in laudem Caesarii fratris oratio (orat. 7) // F. Boulenger (ed.). Grégoire de Nazianze. Discours funèbres en l'honneur de son frère Césaire et de Basile de Césarée. Paris: Picard, 1908: 2–56 (TLG).

*S. Gregorius Theologus.* Funebris oratio in patrem (orat. 18) // PG 35: 985–1044 (TLG).

*S. Gregorius Theologus.* In dictum evangelii: Cum consummasset Jesus hos sermones (orat. 37) // PG 36: 281–308 (TLG).

*S. Gregorius Theologus.* In laudem Athanasii (orat. 21) // PG 35: 1081–1128 (TLG).

*S. Gregorius Theologus.* In laudem Cypriani (orat. 24) // PG 35: 1169–1194 (TLG).

*S. Gregorius Theologus.* In novam Dominicam (orat. 44) // PG 36: 607–622 (TLG).

*S. Gregorius Theologus.* In patrem tacentem (orat. 16) // PG 35: 933–964 (TLG).

*S. Gregorius Theologus.* In Pentecosten (orat. 41) // PG 36: 428–452 (TLG).

*S. Gregorius Theologus.* In Sancta Lumina (orat. 39) // PG 36: 336–360 (TLG).

*S. Gregorius Theologus.* In Sanctum Baptisma (orat. 40) // PG 36: 359–428 (TLG).

*S. Gregorius Theologus.* In Sanctum Pascha (orat. 45) // PG 36: 623–664 (TLG).

*S. Gregorius Theologus.* In seipsum, cum rure rediisset, post ea quae a Maximo perpetrata fuerant (orat. 26) // PG 35: 1227–1252 (TLG).

*S. Gregorius Theologus.* In Theophania (orat. 38) // PG 36: 311–334 (TLG).

*S. Gregorius Theologus.* Liturgia sancti Gregorii [Sp.] // PG 36: 700–733 (TLG).

*S. Gregorius Nazianzenus.* Oratio XXX // Discours XXVII–XXXI / Eds. P. Gallay, M. Jourjon. Paris, 1978 [Sources chrétiennes 250. Paris: Éditions du Cerf, 1978].

*S. Gregorius Nazianzenus.* Oratio XXXVIII // Discours XXXVIII–XLI / Eds. C. Moreschini, P. Gallay. Paris, 1990 [Sources chrétiennes 358. Paris: Éditions du Cerf, 1990].

*S. Gregorius Theologus.* Orationes // PG 36: 9–664.

*S. Gregorius Theologus*. Poemata Dogmatica // PG 37: 397–522.

*Hermogenes*. Περὶ ἰδεῶν λόγου // H. Rabe (ed.). Hermogenis opera. Leipzig: Teubner, 1913 (repr.: Stuttgart, 1969): 213–413 (TLG).

*Hippolytus*. Commentarium in Daniele // M. Lefèvre (ed.). Hippolyte. Commentaire sur Daniel [Sources chrétiennes 14. Paris: Éditions du Cerf, 1947]: 70–386 (TLG).

*Hippolytus*. Refutatio omnium haeresium (= Philosophumena) // M. Marcovich (ed.). Hippolytus. Refutatio omnium haeresium [Patristische Texte und Studien 25. Berlin: De Gruyter, 1986]: 53–417 (TLG).

*Homerus*. Ilias // T. W. Allen (ed.). Homeri Ilias. Vols. 2–3. Oxford: Clarendon Press, 1931: 2: 1–356; 3: 1–370 (TLG).

*Iamblichus*. De mysteriis // É. des Places (ed.). Jamblique. Les mystères d'Égypte. Paris: Les Belles Lettres, 1966: 38–215 (TLG).

*Ignace d'Antioche*. Lettres, Paris, 1958 [Sources chrétiennes 10. Paris: Éditions du Cerf, 1951].

*S. Ignatius Martyr*. Epistola 1 ad Ephesios // PG 5: 643–662.

*S. Ignatius Martyr*. Epistola 2 ad Magnesios // PG 5: 661–674.

*S. Ignatius Martyr*. Epistola 3 ad Trallianos // PG 5: 673–686.

*S. Ignatius Martyr*. Epistola 4 ad Romanos // PG 5: 685–696.

*S. Ignatius Martyr*. Epistola 5 ad Philadelphenses // PG 5: 697–708.

*S. Ignatius Martyr*. Epistola 6 ad Smyrnaeos // PG 5: 707–718.

*S. Ignatius Martyr*. Epistola 7 ad Polycarpum // PG 5: 717–728.

*S. Irenaeus Lugdunensis*. Adversus haereses // W. W. Harvey (ed.). Sancti Irenaei episcopi Lugdunensis libri quinque adversus haereses. Vol. 1. Cambridge: Cambridge University Press, 1857 (TLG).

*S. Irenaeus Lugdunensis*. Fragmenta deperditorum operum // Ibidem. Vol. 2 (TLG).

*S. Joannes Chrysostomus*. In epistulami ad Corinthios (Homiliae 1–44) // PG 61: 9–382 (TLG).

*S. Joannes Chrysostomus*. In epistulam ad Romanos // PG 60: 391–682 (TLG).

- S. Joannes Chrysostomus*. In *Genesim* // PG 56: 525–538 (TLG).
- S. Joannes Chrysostomus*. In *Matthaeum* (Homiliae 1–90) // PG 57: 13–472; PG 58: 471–794 (TLG).
- S. Joannes Damascenus*. *Contra Manichaeos* // P. B. Kotter (ed.). *Die Schriften des Johannes von Damaskos*. Vol. 4 [Patristische Texte und Studien 22. Berlin: De Gruyter, 1981]: 351–398 (TLG).
- S. Joannes Damascenus*. *De Fide Orthodoxa*. Lib. I–IV // PG 94: 781–1228.
- S. Joannes Damascenus*. *Expositio fidei* // P. B. Kotter (ed.). *Die Schriften des Johannes von Damaskos*. Vol. 2 [Patristische Texte und Studien 12. Berlin: De Gruyter, 1973]: 3–239 (TLG).
- S. Joannes Damascenus*. *Oratio in Sabbatum sanctum* // P. B. Kotter (ed.). *Die Schriften des Johannes von Damaskos*. Vol. 5 [Patristische Texte und Studien 29. Berlin – New York: De Gruyter, 1988]: 121–146 (TLG).
- S. Joannes Damascenus*. *Sacra parallela* // PG 95: 1041–1588; PG 96: 9–441 (TLG).
- Joannes Philoponus*. *Against Aristotle, on the eternity of the world* / Transl. by Chr. Wildberg. London; Ithaca, N. Y., 1987.
- Joannes Philoponus*. *De aeternitate mundi contra Proclum* / H. Rabe (ed.). Leipzig, 1899.
- Joannes Philoponus*. In *Aristotelis libros de anima commentaria* // M. Hayduck (ed.). *Ioannis Philoponi in Aristotelis de anima libros commentaria* [Commentaria in Aristotelem Graeca 15. Berlin: Reimer, 1897]: 1–607 (TLG).
- Justinian Imperator Augustus*. *Edictum contra Origenem* // M. Amelotti, L. M. Zingale (eds.). *Scritti teologici ed ecclesiastici di Giustiniano*. Milan: Giuffrè, 1977: 68–118 (TLG).
- Macarius*. *Apocriticus seu Μοβογενής* // R. Goulet (ed.). *Macarios de Magnésie: Le monogénès (T. II)*. Paris: Librairie Philosophique J. Vrin, 2003: 2–375 (TLG).



*Marcellus. Fragmenta* // G. C. Hansen and E. Klostermann. Eusebius Werke. Vol. 4, 2nd edn. [Die griechischen christlichen Schriftsteller 14. Berlin: Akademie Verlag, 1972]: 185–215 (TLG).

*Martyrium Polycarpi. Epistula ecclesiae Smyrnensis de martyrio sancti Polycarpi* // H. Musurillo (ed.). The acts of the Christian martyrs. Oxford: Clarendon Press, 1972: 2–20 (TLG).

*S. Maximus Confessor. Ambiguorum Liber* // PG 91: 1031–1418.

*Massimo il Confessore. Ambigua. Problemi metafisici e teologici su testi di Gregorio di Nazianzo e Dionigi Areopagita* // Introduzione C. Moeschini. Milano, 2003.

*Saint Maxime Le Confesseur. Ambigua. Introduction par J.-C. Larchet, avant-propos, traduction et notes par E. Ponsoye. Paris, 1994.*

*S. Maximus Confessor. Capita de charitate* // A. Ceresa–Gastaldo (ed.). Massimo confessore. Capitoli sulla carità. Rome: Editrice Studium, 1963: 48–238 (TLG).

*S. Maximus Confessor. Caputum Theologiae et Oeconomiae* // PG 90: 1083–1176.

*S. Maximus Confessor. Contemplatio in Moysen et Eliam* // PG 91: 1147–1150.

*S. Maximus Confessor. Disputatio Cum Pyrrho* // PG 91: 287–354.

*S. Maximus Confessor. Epistolae* // PG 91: 361–650.

*S. Maximus Confessor. Opuscula Theologica et Polemica* // PG 91: 9–286.

*S. Maximus Confessor. Quaestiones ad Thalassium* // PG 90: 243–786.

*S. Maximus Confessor. Quaestiones et dubia, in Corpus Christianorum. Series Graeca. V. 10 / J. H. Declerck (ed.). Brepols — Turnhout: Leuven University Press, 1982 (TLG).*

*S. Maximus Confessor. Sholia in Epistolam IV Dionysii Areopagitae* // PG 4: 531–536.

*S. Maximus Confessor. Sholia in Epistolam IX Dionysii Areopagitae* // PG 4: 557–574.

*S. Maximus Confessor.* Scholia in librum de coelesti hierarchia // PG 4: 29–114.

*S. Maximus Confessor.* Scholia in librum de divinis nominibus // PG 4: 185–416.

*S. Maximus Confessor.* Scholia in librum de ecclesiastica hierarchia // PG 4: 115–184.

*St. Maximus the Confessor.* The Ascetic Life. The Four Centuries on Charity / Transl. by P. Sherwood. Westminster: Newman, 1955 (Ancient Christian Writers 21).

*S. Maximus Theol.* Fragmentum ex libro de materia // M. J. Routh (ed.). Reliquiae sacrae. Vol. 2, 2<sup>nd</sup> edn. Oxford: Oxford University Press, 1846 (repr.: Hildesheim: Olms, 1974): 87–107 (TLG).

*Melissus.* Testimonia // H. Diels, W. Kranz (eds.). Die Fragmente der Vorsokratiker. Vol. 1, 6<sup>th</sup> edn. Berlin: Weidmann, 1951: 258–267 (TLG).

*Methodius Episcopus et Martyr.* Symposium sive Convivium decem virginum. Oration // V.-H. Debidour, H. Musurillo (eds.). Méthode d'Olympe. Le banquet [Sources chrétiennes 95. Paris: Éditions du Cerf, 1963]: 42–332 (TLG).

*Nemesius.* De natura hominis // PG 40: 503–818.

*Olympiodorus.* In Platonis Alcibiadem commentarii // L. G. Westerink (ed.). Olympiodorus. Commentary on the first Alcibiades of Plato. Amsterdam: Hakkert, 1956 (repr.: 1982): 1–144 (TLG).

*Origenes.* Commentaria in Epistolam 2 Pauli ad Romanos. Liber nonus. PG 14.

*Origenes.* Commentarii in evangelium Joannis // C. Blanc (ed.). Origène. Commentaire sur saint Jean. 5 vols. [Sources chrétiennes 120, 157, 222, 290, 385. Paris: Éditions du Cerf, 1: 1966; 2: 1970; 3: 1975; 4: 1982; 5: 1992]: 1: 56–390; 2: 128–580; 3: 34–282; 4: 44–360; 5: 58–360 (TLG).

*Origenes.* Commentarii in evangelium Joannis // Die griechischen christlichen Schriftsteller der ersten Jh. Leipzig, Berlin, 1897–1953 (Bd. 1–53). Bd. 4.

*Origenes.* Commentarium in evangelium Matthaei // R. Girod (ed.). Origène. Commentaire sur l'évangile selon Matthieu. Vol. 1 [Sources chrétiennes 162. Paris: Éditions du Cerf, 1970]: 140–386 (TLG).

*Origen.* Commentary on the Gospel According to John, Books 13–32 (The Fathers of the Church, a New Translation) / R. E. Heine (transl.). Washington: The Catholic University of America Press, D. C., 1993.

*Origenes.* Contra Celsum // M. Borret (ed.). Origène. Contre Celse. 4 vols. [Sources chrétiennes 132, 136, 147, 150. Paris: Éditions du Cerf, 1: 1967; 2: 1968; 3–4: 1969]: 1: 64–476; 2: 14–434; 3: 14–382; 4: 14–352 (TLG).

*Origenes.* De Pascha // B. Witte (ed.). Die Schrift des Origenes “Über das Passa” [Arbeiten zum spätantiken und koptischen Ägypten 4. Altenberge: Oros, 1993]: 88–148 (TLG).

*Origenes.* De Principiis // H. Görgemanns, H. Karpp (ed.). Origenes vier Bücher von den Prinzipien. Darmstadt: Wissenschaftliche Buchgesellschaft, 1976: 462–560, 668–764 (TLG).

*Origenes.* De principiis // Die griechischen christlichen Schriftsteller der ersten Jh. Leipzig, Berlin, 1897–1953 (Bd. 1–53). Bd. 5.

*Origenes.* Dialogus cum Heraclide // J. Scherer (ed.). Entretien d’Origène avec Héraclide [Sources chrétiennes 67. Paris: Éditions du Cerf, 1960]: 52–110 (TLG).

*Origenes.* Exegetica in Psalmos // PG 12: 1053–1686.

*Origenes.* Exhortatio ad martyrium // P. Koetschau (ed.). Origenes Werke. Vol. 1 [Die griechischen christlichen Schriftsteller 2. Leipzig: Hinrichs, 1899]: 3–47 (TLG).

*Origenes.* Expositio in Proverbia (fragmenta e catenis) // PG: 161–252 (TLG).

*Origenes.* Fragmenta in evangelium Joannis (in catenis) // E. Preuschen (ed.). Origenes Werke. Vol. 4 [Die griechischen christlichen Schriftsteller 10. Leipzig: Hinrichs, 1903]: 483–574 (TLG).

*Origenes.* Fragmenta in Lucam (in catenis) // M. Rauer (ed.). Origenes Werke. Vol. 9, 2nd edn. [Die griechischen christlichen Schriftsteller 49 (35). Berlin: Akademie Verlag, 1959]: 227–336 (TLG).

*Origenes.* Fragmenta in Psalmos 1–150 [Dub.] // J. B. Pitra (ed.). Analecta sacra spicilegio Solesmensi parata. Vols 2 and 3. Paris: Tusculum, 2: 1884; 3: 1883: 2. 444–483; 3. 1–236, 242–245, 248–364 (TLG).

*Origenes. Fragmenta de principiis* // H. Görgemanns, H. Karpp (ed.). Origenes vier Bücher von den Prinzipien. Darmstadt: Wissenschaftliche Buchgesellschaft, 1976 (TLG).

*Origenes. Fragmenta ex commentariis in epistulam ad Ephesios* // J. A. F. Gregg (ed.). Documents: The commentary of Origen upon the epistle to the Ephesians // *Journal of Theological Studies* 3 (1902): 234–244, 398–420, 554–576 (TLG).

*Origenes. Fragmenta in evangelium Joannis (in catenis)* // E. Preuschen (ed.). Origenes Werke. Vol. 4 [Die griechischen christlichen Schriftsteller 10. Leipzig: Hinrichs, 1903]: 483–574 (TLG).

*Origenes. Homiliae in Job (fragmenta in catenis, typus I+II) (e codd. Vat.)* // PG 12: 1032–1049 (TLG).

*Origenes. Homiliae in Lucam* // M. Rauer (ed.). Origenes Werke. Vol. 9, 2nd edn. [Die griechischen christlichen Schriftsteller 49 (35). Berlin: Akademie Verlag, 1959] (TLG).

*Origenes. Homilies on Luke: Fragments on Luke by Origen* // Transl. by J. T. Lienhard. Washington: Catholic University of America Press, DC, 1996.

*Origenes. In Genesim* // PG 12: 145–280 (TLG).

*Origenes. In Jeremiam* // P. Nautin (ed.). Origène. Homélie sur Jérémie. Vol. 1 [Sources chrétiennes 232. Paris: Éditions du Cerf, 1976]: 196–430 (TLG).

*Origenes. Περὶ Ἀρχῶν* // PG 11: 115–414.

*Origenes. Philocalia sive Ecloga de operibus Origenis a Basilio et Gregorio Nazianzeno facta* // J. A. Robinson (ed.). The philocalia of Origen. Cambridge: Cambridge University Press, 189 (TLG).

*Origenes. Scholia in Matthaeum* // PG 17: 289–309 (TLG).

*Origenes. Scholia in Canticum Canticorum* // PG 17: 253–288 (TLG).

*Origenes. Scholia in Lucam (fragmenta e cod. Venet. 28)* // PG 17: 312–369 (TLG).

*Origenes. Selecta in Genesim (fragmenta e catenis)* // PG 12: 92–145 (TLG).

*Parmenides*. *Fragmenta* // H. Diels, W. Kranz (eds.). *Die Fragmente der Vorsokratiker*. Vol. 1, 6<sup>th</sup> edn. Berlin: Weidmann, 1951: 227–246 (TLG).

*Parmenides*. *Testimonia*. *Fragment* // *Ibidem*: 217–227 (TLG).

*S. Petrus Alexandrinus*. *Fragmenta* // PG 18: 509–522.

*Philo*. *De Abrahamo* // L. Cohn (ed.). *Philonis Alexandrini opera quae supersunt*. Vol. 4. Berlin: Reimer, 1902 (repr.: De Gruyter, 1962): 1–60 (TLG).

*Philo Judaeus*. *De migratione Abrahami* // P. Wendland (ed.). *Philonis Alexandrini opera quae supersunt*. Vol. 2. Berlin: Reimer, 1897 (repr.: De Gruyter, 1962): 268–314 (TLG).

*Philo Judaeus*. *De opificio mundi* // L. Cohn (ed.). *Philonis Alexandrini opera quae supersunt*. Vol. 1. Berlin: Reimer, 1896 (repr.: De Gruyter, 1962): 1–60 (TLG).

*Philo Judaeus*. *De posteritate Caini* // P. Wendland (ed.). *Philonis Alexandrini opera quae supersunt*. Vol. 2. Berlin: Reimer, 1897 (repr.: De Gruyter, 1962): 1–41 (TLG).

*Philo Judaeus*. *De sacrificiis Abelis et Caini* // L. Cohn (ed.). *Philonis Alexandrini opera quae supersunt*. Vol. 1: 202–257 (TLG).

*Philo Judaeus*. *De sobrietate* // P. Wendland (ed.). *Philonis Alexandrini opera quae supersunt*. Vol. 2: 215–228 (TLG).

*Philo Judaeus*. *De somniis* // P. Wendland (ed.). *Philonis Alexandrini opera quae supersunt*. Vol. 3. Berlin: Reimer, 1898 (repr.: De Gruyter, 1962): 204–306 (TLG).

*Philo Judaeus*. *De specialibus legibus* // L. Cohn (ed.). *Philonis Alexandrini opera quae supersunt*. Vol. 5. Berlin: Reimer, 1906 (repr.: De Gruyter, 1962): 1–265 (TLG).

*Philo Judaeus*. *De virtutibus* // *Ibidem*: 266–335 (TLG).

*Philo Judaeus*. *Legum allegoariarum libri I–III* // L. Cohn (ed.). *Philonis Alexandrini opera quae supersunt*. Vol. 1: 61–169 (TLG).

*Philo Judaeus*. *Quaestiones in Genesim (fragmenta)* // F. Petit (ed.). *Quaestiones in Genesim et in Exodum. Fragmenta Graeca* [Les oeuvres de Philon

d'Alexandrie 33. Paris: Éditions du Cerf, 1978]: 41–81, 83–153, 155–160, 162–183, 185–213, 216–228 (TLG).

*Philoponus*. Against Proclus's «On the eternity of the world» / M. Share (transl.). N. –Y.: Cornell university press, 2005.

*Photius*. Bibliotheca // R. Henry (ed.). Photius. Bibliothèque. 8 vols. Paris: Les Belles Lettres, 1: 1959; 2: 1960; 3: 1962; 4: 1965; 5: 1967; 6: 1971; 7: 1974; 8: 1977: 1:1–191; 2: 8–203; 3: 8–227; 4: 8–174; 5: 8–201; 6: 8–194; 7: 8–228; 8: 8–214 (TLG).

*Photius*. Homiliae // B. Laourdas (ed.). Ἑλληνικά 12 Παράρτημα. Thessalonica, 1966: 1–186 (TLG).

*Plato*. Cratylus // J. Burnet (ed.). Platonis opera. Vol. 1. Oxford: Clarendon Press, 1900 (repr. 1967): St I. 383a–440e (TLG).

*Plato*. Gorgias // J. Burnet. Platonis opera. Vol. 3. Oxford: Clarendon Press, 1903 (repr.: 1968): St I. 447a–527e (TLG).

*Plato*. Leges // J. Burnet (ed.). Platonis opera. Vol. 5. Oxford: Clarendon Press, 1907 (repr.: 1967): St II. 624a–969d (TLG).

*Plato*. Phaedo // J. Burnet (ed.). Platonis opera. Vol. 1: St I. 57a — 118a (TLG).

*Plato*. Phaedrus // J. Burnet (ed.). Platonis opera. Vol. 2. Oxford: Clarendon Press, 1901 (repr.: 1967): St III. 227a — 279c (TLG).

*Plato*. Philebus // Ibidem: St II. 11a — 67b (TLG).

*Plato*. Politicus // J. Burnet (ed.). Platonis opera. Vol. 1: St II. 257a — 311c (TLG).

*Plato*. Sophista // Ibidem: St I. 216a — 268d (TLG).

*Plato*. Symposium // J. Burnet (ed.). Platonis opera. Vol. 2: St III. 172a — 223d (TLG).

*Plato*. Timaeus // J. Burnet (ed.). Platonis opera. Vol. 4. Oxford: Clarendon Press, 1902 (repr.: 1968): St III. 17a–92c (TLG).

*Plato*. Theaetetus // J. Burnet (ed.). Platonis opera. Vol. 1: St I. 142a–210d (TLG).

*Plotinus*. *Enneades* // P. Henry, H.-R. Schwyzer (ed.). *Plotini opera*, 3 vols. [Museum Lessianum. Series philosophica 33–35. Leiden: Brill, 1: 1951; 2: 1959; 3: 1973]: 1: 48–142, 145–253, 255–417; 2: 3–258, 260–427; 3: 2–328 (TLG).

*Plutarchus*. *De animae procreatione in Timaeo* // C. Hubert (ed.). *Plutarchi moralia*. Vol. 6. 1. Leipzig: Teubner, 1954 (repr.: 1959): 143–188 (TLG).

*Plutarchus*. *De E apud Delphos* // W. Sieveking (ed.). *Plutarchi moralia*. Vol. 3. Leipzig: Teubner, 1929 (repr.: 1972): 1–24 (TLG).

*Plutarchus*. *De fato* [Sp.] // W. Sieveking (ed.). *Plutarchi moralia*. Vol. 3. Leipzig: Teubner, 1929 (repr.: 1972): 445–460 (TLG).

*Plutarchus*. *De Iside et Osiride* // W. Sieveking (ed.). *Plutarchi moralia*. Vol. 2. 3. Leipzig: Teubner, 1935 (repr.: 1971): 1–80 (TLG).

*Porphyrius*. *Eiς τὰ ἀρμονικὰ Πτολεμαίου ὑπόμνημα* // I. Düring (ed.). *Porphyrios. Kommentar zur Harmonielehre des Ptolemaios*. Göteborg: Elanders, 1932: 3–174 (TLG).

*Porphyrius*. *Fragmenta*. Volume-Jacoby#-F 2 b, 260, F fragment // F. Jacoby (ed.). *Die Fragmente der griechischen Historiker (FGrH) #260*. Leiden: Brill, 1923–1958 (repr.: 1954–1969): 2B: 1208–1213, 1220–1229 (TLG).

*Porphyrius*. *In Platonis Timaeum commentaria (fragmenta)* // A. R. Sodano (ed.). *Porphyrii in Platonis Timaeum commentariorum fragmenta*. Milan: Istituto Editoriale Cisalpino, 1964: 1–48, 60–69 (TLG).

*Porphyrius*. *Sententiae ad intelligibilia ducentes* // E. Lamberz (ed.). *Porphyrii sententiae ad intelligibilia ducentes*. Leipzig: Teubner, 1975: 1–59 (TLG).

*Proclus Diadochus*. *De malorum subsistentia* // H. Boese (ed.). *Procli Diadochi tria opuscula*. Berlin: De Gruyter, 1960: 173–191, 211–265 (TLG).

*Proclus Diadochus*. *In Platonis Cratylum commentaria* G. Pasquali, *Procli Diadochi in Platonis Cratylum commentaria*. Leipzig: Teubner, 1908 (TLG).

*Proclus Diadochus*. *In Platonis Parmenidem* // V. Cousin (ed.). *Procli philosophi Platonici opera inedita*, pt. 3. Paris: Durand, 1864 (repr.: Hildesheim: Olms, 1961): 617–1244 (TLG).

*Proclus Diadochus*. In *Platonis Timaeum commentaria* // E. Diehl (ed.). *Procli Diadochi in Platonis Timaeum commentaria*. 3 vols. Leipzig: Teubner, 1: 1903; 2: 1904; 3: 1906 (repr.: Amsterdam: Hakkert, 1965): 1: 1–458; 2: 1–317; 3: 1–358 (TLG).

*Proclus Diadochus*. *Institutio theologica* // E. R. Dodds (ed.). *Proclus. The elements of theology*, 2<sup>nd</sup> edn. Oxford: Clarendon Press, 1963 (repr.: 1977): 2–184 (TLG).

*Proclus Diadochus*. *Theologia Platonica* (lib. 1–6) // H. D. Saffrey, L. G. Westerink (eds.). *Proclus. Théologie platonicienne*. Vols. 1–6. Paris: Les Belles Lettres, 1: 1968; 2: 1974; 3: 1978; 4: 1981; 5: 1987, 6: 1997: 1: 1–125; 2: 1–73; 3: 1–102; 4: 1–113; 5: 1–148; 6: 1–114 (TLG).

*Pseudo-Plutarchus*. *Placita philosophorum* // J. Mau (ed.). *Plutarchi moralia*. Vol. 5. 2. 1. Leipzig: Teubner, 1971: 50–153 (TLG).

*Pseudo-Justinus Martyr*. *Cohortatio ad gentiles* // J. C. T. Otto (ed.). *Corpus apologetarum Christianorum saeculi secundi*. Vol. 3, 3rd edn. Jena: Mauke, 1879: 18–126 (TLG).

*Septuaginta, Sapientia Salomonis* // A. Rahlfs (ed.). *Septuaginta*. Vol. 2, 9<sup>th</sup> edn. Stuttgart: Württemberg Bible Society, 1935 (repr.: 1971): 345–376 (TLG).

*Simplicius*. In *Aristotelis categorias commentarium* // K. Kalbfleisch (ed.). *Simplicii in Aristotelis categorias commentarium* [Commentaria in Aristotelem Graeca 8. Berlin: Reimer, 1907]: 1–438 (TLG).

*Scholia in Maximum Confessorem, Scholia 40* // C. Laga, C. Steel (eds.). *Maximi confessoris quaestiones ad Thalassium*. 2 vols. [Corpus Christianorum. Series Graeca 7 & 22. Turnhout: Brepols, 1980; 1990]: 1: 43–539, 2: 15–325 (TLG).

*S. Symeon Neotheologus Poeta et Theol*. *Orationes ethicae* // J. Darrouzès (ed.). *Syméon le Nouveau Théologien, Traités théologiques et éthiques* [Sources chrétiennes 122, 129. Paris: Éditions du Cerf, 1966, 1967]: 1: 170–440; 2: 8–458.

*S. Theodoretus, Cyrensis Episcopus*. *Graecarum affectionum curatio* // P. Canivet (ed.). *Théodoret de Cyr. Thérapeutique des maladies helléniques*. 2 vols.



[Sources chrétiennes 57. Paris: Éditions du Cerf, 1958]: 1: 100–287; 2: 296–446 (TLG).

*S. Theodoretus, Cyrensis Episcopus. Quaestiones in Octateuchum* // N. Fernández Marcos, A. Sáenz-Badillos (ed.). *Theodoretus Cyrensis quaestiones in Octateuchum* [Textos y Estudios «Cardenal Cisneros» 17. Madrid: Poliglota Matritense, 1979]: 3–318 (TLG).

*S. Theodorus Studites. Parva Catechesis* // E. Auvray (ed.). *Theodori Studitis Parva Catechesis*. Paris, 1891: 1–471 (TLG).

*Theophilus. Ad Autolyicum* // R. M. Grant (ed.). *Theophilus of Antioch. Ad Autolyicum*. Oxford: Clarendon Press, 1970: 2–146 (TLG).

*Xenophanes. Fragment* // M. L. West (ed.). *Iambi et elegi Graeci. Vol. 2*. Oxford: Clarendon Press, 1972: 164–170 (TLG).

*Zeno. Testimonia et fragmenta* // J. von Arnim (ed.). *Stoicorum veterum fragmenta. Vol. 1*. Leipzig: Teubner, 1905: 3–71 (TLG).

*Γρηγορίου τοῦ Παλαμᾶ Συγγράμματα* // Ἐκδίδονται ἐπιμελεία Π. Κ. Χρήστου. 5 τ. Θεσσαλονίκη, 1988–1992. Τ. 3.

*Аристотель. Аналитики первая и аналитика вторая*. М.: Изд-во политической литературы, 1995.

*Аристотель. Категории*. / Пер. с древнегреч. А. В. Кубицкого в переработке З. Н. Микеладзе // *Он же*. Сочинения. В 4-х т. (Серия «Философское наследие»). М.: Изд-во Мысль, 1975–1983. Т. 2.

*Аристотель. Метафизика* / Пер. с древнегреч. А. В. Кубицкого в переработке М. И. Иткина // *Он же*. Сочинения. В 4-х т. (Серия «Философское наследие»). М.: Изд-во Мысль, 1975–1983. Т. 1.

*Аристотель. О возникновении животных*. / Пер. с греч. В. П. Карпова. (Серия «Классики естествознания»). М.; Л.: Изд-во АН СССР, 1940.

*Аристотель. О душе* / Пер. П. С. Попова в переработке М. И. Иткина // *Он же*. Сочинения. В 4-х т. (Серия «Философское наследие»). М.: Изд-во Мысль, 1975–1983. Т. 1.

*Аристотель. Физика* / Пер. с древнегреч. В. П. Карпова // *Он же*.

Сочинения. В 4 т. (Серия «Философское наследие»). М.: Мысль, 1975–1983. Т. 3.

*Афанасий Великий, свт.* Творения. В 4-х т. М: Изд-во Спасо-Преображенского монастыря, 1994. Т. 1, 2, 3.

Творения иже во святых отца нашего Афанасия Великого, архиеп. Александрийского. В 4-х ч. Изд-во ТСЛ, 1902. Ч. 1. Изд. 2.

*Афинагор.* О Воскресении мертвых / Пер. с древнегреч. П. Преображенского // Памятники древней христианской письменности. Сочинения древних христианских апологетов. В 7-ми т. М., 1864. Т. V. С. 67–106.

*Василий Великий, свт.* Беседа первая о сотворении человека «по образу» // *Он же.* Творения. В 2-х т. М.: Изд-во Сибирская Благовонница, 2008. Т. 1. С. 430–446.

*Василий Великий, свт.* Беседа вторая о человеке // Там же. С. 446–460.

*Василий Великий, свт.* Беседа 3. На слова: Внемли себе (Втор 15. 9) // Там же. С. 882–891.

*Василий Великий, свт.* Беседа 5. На память мученицы Иулиты // Там же. С. 901–912.

*Василий Великий, свт.* Беседа 9. О том, что Бог не виновник зла // Там же. С. 943–955.

*Василий Великий, свт.* Беседа 10. На гневливых // Там же. С. 955–964.

*Василий Великий, свт.* Беседа 21. О том, что не должно прилепляться к житейскому, и о пожаре, бывшем вне церкви // Там же. С. 1043–1054.

*Василий Великий, свт.* Беседа на псалом 32 // Там же. С. 516–528.

*Василий Великий, свт.* Беседа на псалом 33 // Там же. С. 528–545.

*Василий Великий, свт.* Беседа на псалом 61 // Там же. С. 593–599.

*Василий Великий, свт.* Беседы на Шестоднев // Там же. С. 319–429.

*Василий Великий, свт.* О Святом Духе // Там же. С. 93–168.

*Василий Великий, свят.* Гомилия на Святое Рождество Христово / Пер. с греч. и комм. А. Р. Фокина. // Богословский сборник № 5. М.: Изд-во ПСТГУ, 2000. С. 104–117.

*Василий Великий, свят.* Нравственные правила. Правило 8 // *Он же.* Творения. В 2-х т. М.: Изд-во Сибирская Благовонница, 2008. Т. 2. С. 19–101.

*Василий Великий, свят.* Письмо 252 (260). К Оптиму, епископу // Там же. С. 862–868.

*Василий Великий, свят.* Письмо 253 (261). К жителям Сизополя // Там же. С. 868–870.

*Василий Великий, свят.* Подвижнические уставы подвижающимся в общежитии и в отшельничестве // Там же. С. 320–376.

*Василий Великий, свят.* Правила, кратко изложенные в вопросах и ответах // Там же. С. 223–319.

*Василий Великий, свят.* Правила, пространно изложенные в вопросах и ответах // Там же. С. 149–222.

*Василий Великий, свят.* О Крещении. М.: Сибирская Благовонница, 2012.

*Гомер.* Илиада / Пер. с древнегреч. Н. И. Гнедича. URL: <http://www.rvb.ru/homerus/iliada/01text/23.htm> (дата обращения 27. 05. 2013).

*Григорий Богослов, свят.* Жалобы на свои страдания // *Он же.* Творения. В 2-х т. М.: Изд-во Сибирская благовонница, 2007. Т. 2. С. 272–274.

*Григорий Богослов, свят.* О воплощении (против Аполлинария) // Там же. С. 30–32.

*Григорий Богослов, свят.* О космосе / Пер. с древнегреч. Т. Г. Сидаша // Литературно-философский альманах Александрия. URL: <http://alexandria.uszmanov.ru/bogoslov.htm> (дата обращения 17. 03. 2014).

*Григорий Богослов, свят.* Письмо 171. К Палладию // *Он же.* Творения. Т. 2. С. 519.

*Григорий Богослов, свят.* Плач о страданиях души своей // Там же. С. 295–302.

*Григорий Богослов, свт.* Слово 2, к призвавшим вначале, но не встретившим св. Григория // Там же. Т. 1. С. 24–26.

*Григорий Богослов, свт.* Слово 4, первое обличительное на царя Иулиана // Там же. С. 61–106.

*Григорий Богослов, свт.* Слово 5, второе обличительное на царя Иулиана // Там же. С. 107–124.

*Григорий Богослов, свт.* Слово 7, надгробное брату Кесарию // Там же. С. 137–149.

*Григорий Богослов, свт.* Слово 14 // Там же. С. 175–196.

*Григорий Богослов, свт.* Слово 27, против евномиян и о богословии первое, или предварительное // Там же. С. 327–332.

*Григорий Богослов, свт.* Слово 28, о богословии второе // Там же. С. 333–350.

*Григорий Богослов, свт.* Слово 29, о богословии третье, о Боге Сыне первое // Там же. С. 351–363.

*Григорий Богослов, свт.* Слово 30, о богословии четвертое, о Боге-Сыне второе // Там же. С. 364–375.

*Григорий Богослов, свт.* Слово 31, о Святом Духе // Там же. С. 376–391.

*Григорий Богослов, свт.* Слово 37, на евангельские слова: *Егда сконча Иисус словеса сия* и пр. (Мф 19. 1) // Там же. С. 432–441.

*Григорий Богослов, свт.* Слово 38, на Богоявление, или на Рождество Спасителя // Там же. С. 442–450.

*Григорий Богослов, свт.* Слово 39, на святые Светы явлений Господних // Там же. С. 451–460.

*Григорий Богослов, свт.* Слово 40, на Святое Крещение // Там же. С. 460–486.

*Григорий Богослов, свт.* Слово 45, на Святую Пасху // Там же. С. 559–574.

*Григорий Богослов, свт.* Советы девственникам // Там же. Т. 2. С. 65–80.

*Григорий Нисский, свят.* Большое огласительное слово // *Он же.* Творения. В 8-ми ч. М.: Тип. В. Готье, 1861–1872. Ч. 4. С. 1–110.

*Григорий Нисский, свят.* Надгробное слово Мелетию, епископу Антиохийскому // Там же. Ч. 8. С. 374–387.

*Григорий Нисский, свят.* О блаженствах. Слово 2 // Там же. Ч. 2. С. 375–386.

*Григорий Нисский, свят.* О девстве // Там же. Ч. 7. С. 284–394.

*Григорий Нисский, свят.* О душе и воскресении // Там же. Ч. 4. С. 201–326.

*Григорий Нисский, свят.* О жизни преподобной Макрины, сестры свят. Василия Великого // Там же. Ч. 8. С. 509–515.

*Григорий Нисский, свят.* О младенцах, преждевременно похищаемых смертью. К Иерию // Там же. Ч. 4. С. 327–360.

*Григорий Нисский, свят.* О молитве // Там же. Ч. 1. С. 381–469.

*Григорий Нисский, свят.* О надписании псалмов // Там же. Ч. 2. С. 1–193.

*Григорий Нисский, свят.* О совершенстве (к Олимпию монаху) // Там же. Ч. 7. С. 224–262.

*Григорий Нисский, свят.* О Шестодневе // Там же. Ч. 1. С. 1–75.

*Григорий Нисский, свят.* Опровержение Евномия // Там же. Ч. 5. С. 8–500; ч. 6.

*Григорий Нисский, свят.* Опровержение мнений Аполлинария // Там же. Ч. 7. С. 59–201.

*Григорий Нисский, свят.* Об устройении человека // Там же. Ч. 1. С. 76–222.

*Григорий Нисский, свят.* Письмо 3 Евстафии и Амвросии // Там же. Ч. 8. С. 455–465.

*Григорий Нисский, свят.* Слово к скорбящим о преставившихся от настоящей жизни в вечную // Там же. Ч. 7. С. 485–536.

*Григорий Нисский, свят.* Слово на день Светов, в который крестился наш Господь // Там же. Ч. 8. С. 3–25.

*Григорий Нисский, свят.* Слово на Св. Пасху о воскресении // Там же. Ч. 8. С. 26–55.

*Григорий Нисский, свят.* Толкование на псалом шестой // Там же. Ч. 2. С. 194–202.

*Григорий Нисский, свят.* Точное истолкование Екклесиаста Соломона // Там же. Ч. 2. С. 203–358.

*Григорий Палама, свят.* Триады в защиту священнобезмолвствующих / Пер. с греч. В. В. Библихина. СПб.: Наука, 2004.

*Дамаский Диадок.* О первых началах. Комментарий к *Пармениду* / Пер. с древнегреч. Л. Ю. Лукомского, ст. и комм. Р. В. Светлова и Л. Ю. Лукомского. СПб.: Изд-во РХГИ. 2000.

Деяния Вселенских Соборов, изданные в русском переводе при Казанской Духовной Академии. В 7-ми т. Казань: Изд-во Центральная Типография, 1892–1913. Т. 5–7.

*Дионисий Ареопагит.* О Божественных именах / Пер. с греч. игум. Геннадия (Эйкаловича). Буэнос Айрес, 1957.

*Дионисий Ареопагит.* О Божественных именах / Пер. с греч. Л. Н. Лутковского. Киев: Изд-во Дух и литера, 1984.

*Святого отца нашего Дионисия Ареопагита* книга о Церковной иерархии // Писания святых отцов и учителей Церкви, относящиеся к истолкованию православного Богослужения. В 3-х т. СПб.: Тип. Королева, 1885. Т. 1.

*Дионисий Ареопагит.* О мистическом богословии // *Он же.* Корпус сочинений с приложением толкований преп. Максима Исповедника / Пер. с греч. Г. М. Прохорова. СПб.: Изд-во О. Абышко, 2006.

*Дионисий Ареопагит.* О Церковной иерархии. Послания / Пер. с греч. Г. М. Прохорова. под ред. В. М. Лурье. СПб.: Изд-во Алетейя, 2001.

*Дионисий Ареопагит.* Сочинения. *Максим Исповедник.* Толкования / Пер. с греч. Г. М. Прохорова. СПб.: Изд-во Алетейя, 2002.

*Игнатий Антиохийский, сщмч.* Послания / Пер. с греч. прот. Г. Павского // Христианское Чтение. 1829. Ч. 36. С. 241–248.

*Игнатий Антиохийский, сщмч.* Послания // Писания мужей апостольских / в русском переводе с введением и примечаниями прот. П. Преображенского. СПб., 1895.

*Иоанн Златоуст, свт.* Беседа 26 на 1-е послание к Коринфянам // Полное собрание творений св. Иоанна Златоуста. В 12-ти т. СПб.: Изд-во СПбДА, 1898–1906, Т. 10 (Кн. 1). С. 251–266.

*Иоанн Дамаскин, преп.* Точное изложение православной веры / Пер. с греч. А. А. Бронзова. СПб.: Изд-во И. Л. Тузова, 1894.

*Иоанн Филопон.* О вечности мира, против Прокла (фрагмент) / Пер. с греч. и прим. Г. И. Беневича // Антология восточно-христианской богословской мысли. Ортодоксия и гетеродоксия. В 2-х т. / Сост. Г. И. Беневич. М., СПб.: Изд-во РХГА, 2009. Т. 2. С. 55–58.

*Иустин (Попович), прп.* Из писем // *Он же.* На Богочеловеческом пути. СПб.: Спасо-Преображенский Валаамский монастырь, Изд-во Владимир Даль, 1999. С. 159–206.

*Кирилл Александрийский, свт.* О поклонении и служении в Духе и истине (Ч. 3) // *Он же.* Творения. В 3-х т. М.: Изд-во Паломник, 2000–2002. Т. 1. С. 123–732.

*Кирилл Александрийский, свт.* Толкование на Евангелие от Иоанна // *Он же.* Творения. В 3-х т. М.: Изд-во Паломник, 2000–2002. Т. 2, с. 431–793; Т. 3.

*Кирилл Александрийский, свт.* Толкование на книгу Бытия // *Он же.* Творения. В 3-х т. М.: Изд-во Паломник, 2000–2002. Т. 2. С. 7–240.

*Климент Александрийский.* Строматы / Пер. с греч. Н. Корсунского. Ярославль, 1892.

*Климент Александрийский.* Увещевание к язычникам / Пер. с греч. А. Ю. Братухина под ред. проф. А. И. Зайцева. СПб.: Изд-во РХГИ, 1998.

*Максим Исповедник, прп.* Вопросыответы к Фалассию / Пер. с греч. С. Л. Епифановича и А. И. Сидорова // *Он же.* Творения. В 2-х т. М.: Изд-во Мартис, 1993. Т. 2. С. 18–174.

*Максим Исповедник, прп.* Главы о богословии и домостроительстве воплощения Сына Божия / Пер. с греч. А. И. Сидорова // Там же. Т. 1. С. 215–256.

*Максим Исповедник, прп.* Главы о любви / Пер. с греч. А. И. Сидорова // Там же. Т. 1. С. 96–145.

*Максим Исповедник, прп.* Мистагогия / Пер. с греч. А. И. Сидорова // Там же. Т. 1. С. 154–184.

*Максим Исповедник, прп.* Вопросы-ответы к Фалассию 60 / Пер. с греч. А. И. Сидорова // Альфа и Омега. 2000. № 1 (23). С. 40–50.

*Максим Исповедник, прп.* Вопросы-ответы к Фалассию 61 / Пер. с греч. А. И. Сидорова. URL:[http://azbyka.ru/otechnik/?Maksim\\_Ispovednik/Voprosootvety\\_k\\_falassiyu=59](http://azbyka.ru/otechnik/?Maksim_Ispovednik/Voprosootvety_k_falassiyu=59) (дата обращения 01. 12. 2013).

*Максим Исповедник, прп.* Вопросы и затруднения / Вступительная статья, перевод с греч. и комментарии П. К. Доброцветова. М.: Изд-во Паломник, 2008.

*Максим Исповедник, прп.* Вопросы и недоумения / Пер. с греч. Д. А. Черноглазова, научн. ред. Г. И. Беневич, отв. ред. Д. А. Поспелов. Афон; Москва: Изд-во Никея, 2010.

*Максим Исповедник, прп.* О различных недоумениях у св. Григория и Дионисия (Амбигвы) / Пер. с греч. архим. Нектария (Яшунского). М.: Институт философии, теологии и истории св. Фомы, 2006.

*Максим Исповедник, прп.* О различных трудностях Богослова Григория, глава 7 / Пер. с греч. А. М. Шуфрина // Прп. Максим Исповедник: полемика с оригенизмом и моноэнергизмом / Сост. Г. И. Беневич, Д. С. Бирюков, А. М. Шуфрин. СПб.: Изд-во СПбГУ, РХГА, 2007. С. 240–293.

*Максим Исповедник, прп.* Письма / Пер. с греч. Е. Начинкина. СПб.: Изд-во СПбГУ, РХГА, 2007.

*Мефодий Патарский, свт.* Извлечения из сочинения *О Воскресении* (продолжение) // Святой Мефодий, епископ и мученик, отец Церкви III-го в. Полное собрание его творений. СПб, 1905. Библиотека отцов и учителей



Церкви. Творения св. Григория Чудотворца и св. Мефодия епископа и мученика. М.: Паломник, 1996. С. 256–271.

*Мефодий Патарский, свт.* О Воскресении // Святый Мефодий, епископ и мученик, отец Церкви III-го в. Полное собрание его творений / Пер. с греч. под редакцией Е. Ловягина. СПб., 1905. Библиотека отцов и учителей Церкви. Творения св. Григория Чудотворца и св. Мефодия епископа и мученика. М.: Паломник, 1996. С. 192–256.

*Немесий Эмесский.* О природе человека / Пер. с греч. Ф. С. Владимирского. М.: Изд-во учебно-информационного экуменического центра ап. Павла, 1996.

*Платон.* Тимей // *Он же.* Собрание сочинений. В 4-х т. / Пер. с греч. С. С. Аверинцева. М.: Изд-во Мысль, 1994. Т. 3.

*Плотин.* Первая эннеада / Пер. с древнегреч. Т. Г. Сидаша. СПб.: Изд-во О. Абышко, 2004.

*Плотин.* Вторая эннеада / Пер. с древнегреч. Т. Г. Сидаша. СПб.: Изд-во О. Абышко, 2004.

*Плотин.* Третья эннеада / Пер. с древнегреч. Т. Г. Сидаша. СПб.: Изд-во О. Абышко, 2004.

*Плотин.* Пятая эннеада / Пер. с древнегреч. Т. Г. Сидаша. СПб.: Изд-во О. Абышко, 2005.

*Плотин.* Шестая эннеада / Пер. с древнегреч. Т. Г. Сидаша. СПб.: Изд-во О. Абышко, 2005.

*Плутарх.* Об Изиде и Осирисе / Сост. С. И. Еремеева. Киев: Изд-во Уцимм-Пресс, 1996.

*Плутарх.* Сочинения / Пер. с древнегреч. Т. Г. Сидаша. СПб.: Изд-во СПбГУ, 2008.

*Порфирий.* Подступы к Умопостижаемому / Пер. с древнегреч. и комм. С. В. Месяц // СХОЛН. Философское антиковедение и классическая традиция. 2008. Вып. 2. С. 277–306.

*Феофилакт Болгарский, блаж.* Толкование на Послания св. апостола Павла. М.: Изд-во Скит, Б. г. (1993).

*Филон.* Толкования Ветхого Завета / Пер. с греч. и комм. А. В. Вдовиченко и др. М.: Греко-латинский кабинет Ю. А. Шичалина, 2000.

*Ямвлих.* О Душе / Пер. с древнегреч. Е. В. Афонасина // ΣΧΟΛΗ. Философское антиковедение и классическая традиция. 2012. Вып. 6 (2). С. 228–258.

*Ямвлих.* О египетских мистериях / Пер. с греч. И. Ю. Мельниковой. М.: Изд-во Алетея, 2004.

### Литература

Античная философия. Энциклопедический словарь / Сост. П. П. Гайденко и др. М.: Изд-во Прогресс — Традиция, 2008.

*Антоний Сурожский, митр.* Человек перед Богом. М.: Центр по изучению религий, 1995.

*Арранц М.* Евхаристия Востока и Запада. Рим: Изд-во Руссикум, 1998.

*Беневич Г. И.* Краткая история «промысла». От Платона до Максима Исповедника (тезисы доклада) // Вестник РХГА. 2011. № 12: 4. С. 227–230.

*Беневич Г. И.* Краткая история «промысла» от Платона до Максима Исповедника. СПб.: Изд-во РХГА, 2013.

*Беневич Г. И.* О применении философии к триадологии и космологии в экзегезе прп. Максима Исповедника // Вестник ЛГУ им. А. С. Пушкина. 2011. № 1. Т. 2. Философия. С. 45–54.

*Беневич Г. И.* Прп. Максим Исповедник. Полемика с оригенизмом и антиоригенизмом // Антология восточно-христианской богословской мысли. Ортодоксия и гетеродоксия. В 2-х т. / Сост. Г. И. Беневич. М.; СПб.: Изд-во РХГА, 2009. Т. 2. С. 100–109.

*Блонский П. П.* Философия Плотина. М.: Товарищество тип. А. И. Мамонтова, 1918.

*Богдашевский Д. И.* Второе соборное послание св. ап. Петра // Труды Киевской Духовной академии. 1908. Июль, кн. VII. С. 355–393.

*Болотов В. В.* Лекции по истории Древней Церкви / Под ред. проф. А. Бриллиантова СПб.: Тип. М. Меркушева, 1910. Т. II.

*Болотов В. В.* Учение Оригена о Святой Троице // *Он же.* Собрание церковно–исторических трудов. В 4-х т. М.: Изд-во Мартис, 1999. Т. 1.

*Борисовский П. П.* Догматические основы христианской морали по творениям св. Григория Богослова // Вера и разум. Харьков, 1894. № 7. С. 443–457.

*Бородай Т. Ю.* Материя // Античная философия Энциклопедический словарь / Сост. П. П. Гайденко. М.: Изд-во Прогресс-Традиция, 2008. С. 475–481.

*Бородай Т. Ю.* О двух трактовках материи в античном платонизме // Античность как тип культуры / Отв. ред. А. Ф. Лосев. М.: Изд-во Наука, 1988. С. 112–132.

*Бородай Т. Ю.* Понятие материи в *Тимее* Платона и способы его выражения // Актуальные проблемы классической филологии. М.: Изд-во МГУ, 1982. С. 53–64.

*Бородай Т. Ю.* Рождение философского понятия. Бог и материя в диалогах Платона. М.: Изд-во С. А. Савина, 2008.

*Бриллиантов А. И.* Лекции по истории древней Церкви. Изд. 2. СПб.: Изд-во О. Абышко, 2013.

*Бриллиантов А. И.* Происхождение монофизитства // Христианское чтение. 1906. № 4. С. 793–822.

*Вагнер Г. К.* Проблема личности в трудах А. Ф. Лосева // А. Ф. Лосев и культура XX в. Лосевские чтения / Сост. Ю. Ф. Панасенко. М.: Изд-во Наука, 1991. С. 24–28.

*Вергезе П., свящ.* Взаимоотношение между Богом, человеком и миром в творениях св. Григория Нисского // Журнал Московской Патриархии. 1971. № 7. С. 78–79.

*Вильденбанд В.* История древней философии / Пер. с нем. под ред. А. И. Введенского. Киев: Изд-во Тандем, 1995.

*Виноградов Н., прот.* Догматическое учение святого Григория Богослова // *Григорий Богослов, свят.* Творения. В 2-х т. М.: Изд-во Сибирская благовонница, 2007. Т. 1. С. 573–877.

*Владимир (Благоразумов), иером.* Святой Афанасий Александрийский, его жизнь, учено-литературная и полемико-догматическая деятельность (магистерская диссертация). Кишинев, 1895.

*Давыденков О., свящ.* Афтартодокетизм // Православная Энциклопедия. М.: Изд-во Церковно-научный центр «Православная Энциклопедия», 2002. Т. 4. С. 193–194.

*Давыденков О., иер.* Велия благочестия тайна «Бог явися во плоти». М., Изд-во ПСТБИ, 2002.

*Давыденков О., иер.* Некоторые особенности сотериологического учения свт. Кирилла Александрийского // Ежегодная богословская конференция ПСТГУ: Материалы. М.: Изд-во. ПСТГУ, 2004. С. 17–22.

*Давыденков О., иер.* Традиционная христология нехалкидонитов. М.: Изд-во ПСТБИ, 1998.

*Дворецкий И. Х.* Древнегреческо-русский словарь. В 2-х т. М.: Гос. Изд-во иностранных и национальных словарей, 1958.

*Диллон Дж.* Средние платоники, 80 до н. э. — 220 н. э. / Пер. с англ. Е. В. Афонасина. СПб.: Алетейя, Изд-во О. Абышко, 2002.

*Дионисий (Шлёнов), иером., Фокин А. Р.* «Ареопагитики» // Православная энциклопедия. М.: Изд-во Церковно-научный центр «Православная Энциклопедия», 2001. Т. 3. С. 195–214.

*Дмитриевский В. Н.* Александрийская школа. Казань: Изд-во Университетская типография, 1884.

*Елевферий (Диденко), иером.* О двух естествах Богочеловека: Из христологии св. Григория Богослова // Журнал Московской Патриархии. 1973. № 4. С. 72–74.

*Епифанович С. Л.* Лекции по патрологии. СПб.: Изд-во Воскресение, 2010.

*Епифанович С. Л.* Преподобный Максим Исповедник и византийское богословие. М.: Изд-во Мартис, 2003.

*Желтов М., диакон.* Учение свт. Кирилла Александрийского о Евхаристии; Poleмика свт. Кирилла Александрийского и Нестория // Православная энциклопедия. М.: Изд-во Церковно-научный центр «Православная Энциклопедия», 2008. Т. 17. С. 584–590.

*Желтов М., диакон, Ткаченко А. А., Михайлов П. Б., Петров В. В.* Евхаристия. Часть I // Православная Энциклопедия. М.: Изд-во Церковно-научный центр «Православная Энциклопедия», 2008. Т. 17. С. 533–615.

*Жильсон Э.* Философия в средние века. От истоков патристики до конца XIV в. / Пер. с франц. С. С. Неретиной. М.: Изд-во Республика, 2004.

*Иваницкий В. В.* Филон Александрийский. Жизнь и обзор литературной деятельности. Киев: Тип. акц. общества «Петр Барский в Киве», 1911.

*Иларион (Алфеев), митр.* Жизнь и учение св. Григория Богослова. Изд. 3-е. М.: Изд-во Лепта книга, 2013.

*Карташев А. В.* Вселенские Соборы. М.: Изд-во Республика, 1994.

*Катанский А. Л.* Догматическое учение о семи церковных таинствах. М.: Изд-во Паломник, 2003.

Католическая Энциклопедия. В 5-ти т. М.: Изд-во францисканцев, 2002. Т. 1.

*Киприан (Керн), архим.* Антропология Св. Григория Паламы. М.: Изд-во Паломник, 1996.

*Киприан (Керн), архим.* «Золотой век» святоотеческой письменности. М.: Изд-во Паломник, 1995.

*Киприан (Керн), архим.* Патрология. Киев: Изд-во им. свт. Льва, папы Римского, 2003.

*Кирилл (Зинковский), иером.* Представления о материи и теле человека в сочинениях Афинагора // ΣΧΟΛΗ. Философское антиковедение и классическая традиция. 2013. Т. VII, вып. 2. С. 272–289.

*Кириллов А. А.* Догматическое учение о таинстве евхаристии в творениях св. Афанасия Великого // Богословский вестник. Сергиев Посад, 1902. № 12. С. 461–477.

*Клеман О.* Истоки: Богословие отцов Древней Церкви. Тексты и комментарии / Пер. с франц. Г. В. Вдовиной под ред. А. И. Кырлежева. М.: Центр по изучению религий, Издательское предприятие «Путь», 1994.

*Кузнецов А. В.* Эволюция понятия материи в философском и естественнонаучном знании. Диссертация... кандидата философских наук. СПб., 2005.

*Ларше Ж.-К.* Преподобный Максим Исповедник — посредник между Востоком и Западом / Пер. с франц. О. Николаевой; Вступ. ст. А. Сидорова. М.: Изд-во Сретенского монастыря, 2004.

*Лосев А. Ф.* Античная философия и общественно-исторические формации // *Он же.* Философия. Мифология. Культура. М.: Изд-во политической литературы, 1991. С. 398–452.

*Лосев А. Ф.* История античной эстетики. Итоги тысячелетнего развития в 2-х книгах. М.: Изд-во Искусство, 1992, 1994. Кн. 1, 2.

*Лосев А. Ф.* История античной эстетики. В 8-ми т. М.: Изд-во Искусство, 1975. Т. IV.

*Лосев А. Ф.* История античной эстетики. В 8-ми т. М.: Изд-во Искусство, 1988. Т. VII. Кн. 2.

*Лосев А. Ф.* История античной эстетики. Поздний эллинизм. М.: Изд-во Искусство, 1980.

*Лосев А. Ф.* История античной эстетики. Ранний эллинизм. М.: Изд-во Искусство, 1979.

*Лосев А. Ф.* История античной эстетики. Софисты. Сократ. Платон. М.: Изд-во Ладомир, 1994.

*Лосев А. Ф.* Эллинистически-римская эстетика. М.: Изд-во. МГУ, 1979.

*Лосский В. Н.* Боговидение / Пер. с франц. В. А. Решиковой // *Он же.* Богословие и Боговидение / Общ. ред. В. Пислякова. М.: Изд-во. Свято-Владимирского братства, 2000. С. 112–272.

*Лосский В. Н.* Очерк мистического богословия. Догматическое богословие. М.: Изд-во Центр СЭИ, 1991.

*Лосский В. Н.* Святой Дионисий Ареопагит и святой Максим Исповедник / Пер. с франц. В. А. Решиковой, Ю. Малкова // *Он же.* Богословие и Боговидение. М.: Изд-во. Свято-Владимирского братства, 2000. С. 222–237.

*Лурье В. М.* История византийской философии. СПб.: Изд-во Аксиома, 2006.

*Макарий (Оксиюк), митр.* Эсхатология свт. Григория Нисского. М.: Изд-во Паломник, 1999.

*Макгакин И., прот.* Богословие Евхаристии в творениях свт. Кирилла Александрийского // V Международная богословская конференция РПЦ «Православное учение о церковных таинствах» 13–16 ноября 2007. В 2-х т. М., 2009. Т. 2. С. 75–95.

*Малеванский Г., свящ.* Догматическая система Оригена // Труды Киевской Духовной Академии. 1870. № 1. С. 76–148.

*Малеванский Г., свящ.* Догматическая система Оригена // Труды Киевской Духовной Академии. 1870. № 4. С. 3–107.

*Малеванский Г., свящ.* Догматическая система Оригена // Труды Киевской Духовной Академии. 1870. № 5. С. 245–323.

*Майоров Г. Г.* Формирование средневековой философии. М.: Изд-во Мысль, 1979.

*Мартынов А. В.* Учение св. Григория Нисского о природе человека. М.: Тип. М. Г. Волчанинова, 1886.

*Марша Байде Мариам, диакон.* Идеал христианской жизни по учению св. Антония Великого в связи с учением св. Афанасия об обожении. Курсовое сочинение. Ленинградская Духовная академия, 1975.

*Матусова Е. Д.* Филон // Античная философия: Энциклопедический словарь / Сост. П. П. Гайденко. М.: Изд-во Прогресс-Традиция, 2008. С. 769–776.

*Мейендорф И., прот.* Введение в святоотеческое богословие / Пер. с англ. Л. Волхонской. Нью Йорк: Изд-во , 1985.

*Мейендорф, И., прот.* Византийское Богословие. Исторические тенденции и доктринальные темы / Пер. с англ. В. Марутика. Минск: Изд-во Лучи Софии, 2007.

*Мейендорф И., прот.* Иисус Христос в восточном православном предании / Пер. с англ. свящ. О. Давыденкова, при уч. Л. А.Успенской, примеч. А. И. Сидорова. М.: Изд-во ПСТБИ, 2000.

*Мень А., прот.* Антропология библейская // *Он же.* Библиологический словарь. В 3-х т. М.: Фонд А. Меня, 2002. Т. 1. С. 73–76.

*Мень, А. свящ.* История религии: в поисках Пути, Истины и Жизни. В 7-ми т. М.: Изд-во советско-британского совместного предприятия Слово, 1992. Т. 6.

*Мень А., прот.* Человек в библейской аксиологии // *Он же.* Трудный путь к диалогу: Сборник / Предисл. митр. Сурожского Антония. М.: Изд-во Радуга, 1992. С. 395–409.

*Месяц С. В.* Прокл // Античная философия: Энциклопедический словарь / Сост. П. П. Гайденко и др. М.: Изд-во Прогресс-Традиция, 2008. С. 628–643.

*Месяц С. В.* Ямвлих // Там же. С. 837–848.

*Миролюбов А.* Проповеди св. Кирилла Александрийского. Киев: Тип. Т. Г. Корчак-Новицкого, 1899.

*Мироносицкий П.* Афинагор, христианский апологет II в. Казань: Изд-во типо-лит. Имп. университета, 1894.

*Михаил (Грибановский), еп.* Лекции по введению в круг богословских наук. Киев: Изд-во Пролог, 2003.

*Михаил (Мудьюгин), архиеп.* Евхаристия по учению Православной Церкви // Богословские Труды. 1980. № 21. С. 71–89.



*Михайлов П. Б., Турилов А. А., Дионисий (Шленов), иером. и др.* Василий Великий // Православная Энциклопедия. М.: Изд-во Церковно-научный центр «Православная Энциклопедия», 2004. Т. 7. С. 131–191.

*Морескини К.* История патристической философии / Пер. с итал. Л. Горбуновой, прот. М. Амсуса, мон. Д. Ларионова. М.: Греко-латинский кабинет Ю. А. Шичалина, 2011.

*Муретов М. Д.* Философия Филона Александрийского в отношении к учению Иоанна Богослова о Логосе. М.: Университетская типография на Страстном бульваре, 1885.

*Насонов М. Ю.* Взаимосвязь космологии и антропологии в учении св. Григория Богослова // Начало. 1996. № 3 / 4. С. 55–64.

*Нелюбов Б. А., Э. П. Г.* Афинагор // Православная Энциклопедия. М.: Изд-во Церковно-научный центр «Православная Энциклопедия», 2002. Т. 4. С. 83–85.

*Петров В. В.* Евхаристия в «Ареопагитиках» и у прп. Максима Исповедника // Православная энциклопедия. М.: Изд-во Церковно-научный центр «Православная Энциклопедия», 2008. Т. 17. С. 600–604.

*Петров В. В.* Учение Максима Исповедника в контексте философско-богословской традиции поздней античности и раннего средневековья. М.: Изд-во ИФ РАН, 2008.

*Петров В. В.* Учение Оригена о теле воскресения в контексте современной ему интеллектуальной традиции // Космос и душа: учения о вселенной и человеке в Античности и в Средние века: (исследования и переводы). М.: Изд-во Прогресс–Традиция, 2005. С. 577–632.

*Петров В. В.* Учение Оригена о теле воскресения и его влияние на богословие Григория Нисского и Иоанна Эриугены // IX Рождественские Образовательные Чтения. Богословие и философия: аспекты диалога. Сборник докладов конференции (25. 01. 2001, Институт философии РАН) / Под ред. В. К. Шохина. М.: Синодальная Богословская комиссия, Изд-во ИФ РАН, 2002. С. 22–58.

*Петров В. В.* Учение о тонком теле души в эсхатологии Оригена и Дидима Александрийского // Богословская конференция Русской Православной Церкви «Эсхатологическое учение Церкви». Москва, 14–17 ноября 2005 г. Материалы. Москва: Синодальная Богословская Комиссия, 2007. С. 266–269.

*Попов И. В.* Патрология. Конспект лекций. Тверь: Изд-во Булат, 2006.

*Попов И. В.* Труды по патрологии. В 2-х т. М.: Изд-во Сергиев Посад, 2004. Т. 1.

Православная богословская энциклопедия / Под ред. Проф. Н. Н. Глубоковского. В 12-ти т. Петроград: Изд-во Российская империя, 1903. Т. 4.

Преп. Максим Исповедник: полемика с оригенизмом и моноэнергизмом / Сост. Г. И. Беневич, Д. С. Бирюков, А. М. Шуфрин. Изд. 1-е. СПб.: Изд-во СПбГУ, 2007.

*Протопопова И.* Метафизика зазеркалья, или О двух материях у Плотина // Arbor Mundi. 2006, № 12. С. 9–45.

*Рассел Б.* История западной философии и ее связи с политическими и социальными условиями от Античности до наших дней / Научн. ред. и пер. с франц. В. В. Целищева. М.: Изд-во Академический проект, 2000.

*Рист Дж. М.* Плотин: путь к реальности / Пер. с англ. Е. В. Афонасина. СПб.: Изд-во О. Абышко, 2005.

*Рожанский И. Д.* Развитие естествознания в эпоху античности. М.: Изд-во Наука, 1979.

*Ружицкий К., прот.* Учение св. отцов и церковных писателей о материи (магистерская диссертация, 1914). Машинопись. Московская Духовная Академия, 1958.

*Саврей В. Я.* Александрийская школа в истории философско-богословской мысли. Изд. 3-е. М.: Изд-во КомКнига, 2011.

*Сагарда Н. И.* Лекции по патрологии // Сагарда Н. И., Сагарда А. И. Патрология. СПб.: Изд-во Воскресение, 2004.

*Светлов Р. В.* Античный неоплатонизм и александрийская экзегетика. СПб.: Изд-во. СПбГУ, 1996.

*Сидаш Т. Г.* Натурфилософия Плотина // Плотин. Эннеады. Вторая эннеада. СПб.: Изд-во О. Абышко, 2004. С. 5–81.

*Сидаш Т. Г.* О полемике Плутарха со стоиками // *Плутарх. Сочинения* / Пер. с древнегреч. Т. Г. Сидаша. СПб.: Изд-во СПбГУ, 2008. С. 302–350.

*Сидоров А. И.* Курс патрологии. Возникновение церковной письменности. М.: Изд-во Русские огни, 1996.

*Сидоров А. И.* Преп. Максим Исповедник: эпоха, жизнь, творчество // *Максим Исповедник, прп.* Творения. В 2-х т. М.: Изд-во Мартис, 1993. Т. 1. С. 7–74.

*Сидоров А. И.* Экзегетические труды Оригена: Толкования на Ветхий Завет // Альфа и Омега. 2005. № 2 (43). С. 76–90.

*Сидоров А. И.* Экзегетические труды Оригена: Толкования на Новый Завет // Альфа и Омега. 2008. № 1 (51). С. 4–61.

*Скурат К. Е.* Воспоминания. Труды по патрологии. М.: Изд-во Троицкий собор; Яхрома, 2006.

*Скурат К. Е.* Учение св. Афанасия Великого о Боговоплощении как основе спасения // Богословские труды. 1973. № 11. С. 120–128.

*Смирнов П. Ф.* Сущность зла по учению св. Василия Великого // Христианское чтение. 1907. II. С. 238–249.

*Столяров А. А.* Стоицизм // Античная философия: Энциклопедический словарь / Сост. П. П. Гайденко. М.: Изд-во Прогресс-Традиция, 2008. С. 701–712.

*Тантлевский И. Ю.* Введение в Пятикнижие. М.: Изд-во РГГУ, 2000.

*Толстенко А. М.* Учение Филона о Логосе // Материалы и исследования по истории платонизма: межвузовский сборник. СПб.: Изд-во СПбГУ, 1997. Вып. 6. С. 138–171.

*Тунберг Л.* Символ и таинство в богословии св. Максима Исповедника / Пер. М. В. Чернышева, под ред. М. М. Кедрова // Страницы. 2000. № 5. В. 4. С. 507–527.

*Филарет (Гумилевский), архиеп.* Историческое учение об отцах Церкви. М.: Изд-во Паломник, 1996 (Репр. изд.: Троице-Сергиева Лавра, 1913).

*Флоренский П., свящ.* Смысл идеализма. Сергиев Посад: Тип. Св.-Тр. Сергиевой Лавры, 1915.

*Флоровский Г., прот.* Византийские отцы V–VIII в. Минск: Изд-во Белорусского Экзархата, 2006.

*Флоровский Г., прот.* Восточные отцы IV в. Париж: Изд-во YMCA-Press, 1931.

*Флоровский Г., прот.* Понятие творения у свт. Афанасия Великого // *Он же.* Догмат и история. М.: Изд-во Свято-Владимирского братства, 1998. С. 80–109.

*Флоровский Г., прот.* Противоречия оригенизма (рецензия на книгу: *E. de Faye.* Origène. Origène, sa vie, son oeuvre, sa pensée. Paris / E. Leroux (éd.). 1923–1928. 3 vols) // *Путь.* 1929. № 18. С. 107–115.

*Фокин А. Р.* Афанасий I Великий. Богословие // Православная энциклопедия. М.: Изд-во Церковно-научный центр «Православная Энциклопедия», 2002. Т. 4. С. 32–41.

*Фокин А. Р.* Богословие свт. Афанасия Великого // Патристика. Труды отцов Церкви и патрологические исследования. Нижний Новгород: Изд-во Христианская библиотека, 2007. С. 352–376.

*Фокин А. Р., Литвинова Л. В.* и др. Григорий Нисский // Православная Энциклопедия. М.: Изд-во Церковно-научный центр «Православная Энциклопедия», 2006. Т. 12. С. 480–526.

*Фокин А. Р.* Учение Оригена о Логосе и логосах (идеях): Тексты и комментарии // Богословский сборник ПСТБИ / Отв. ред. Е. Г. Балагушкин и А. Р. Фокин. М.: Изд-во. ПСТБИ, 2001. № 8. С. 197–226.

*Хофманн М. В.* Путешествие в ислам: Дневник немецкого дипломата. Киев: Изд-во Ансар Фаундейшн, 2008.

*Целлер Э.* Очерк истории греческой философии / Пер. с нем. С. Л. Франк. СПб.: Изд-во Алетейя, 1996.

*Шичалин Ю. А.* Заметки о переводах Ареопагитского корпуса в серии «Основания христианской культуры» // Пути российского образования и православие. Сборник статей. М.: Изд-во ГЛК, 1999. С. 64–77.

*Шичалин Ю. А.* Об умопостигаемой материи у Плотина // Космос и душа. Учения о природе и мышлении в Античности, Средние века и Новое время / Ред. В. В. Петров. М., 2010. Вып. 2. С. 83–103.

*Шмалий В., свящ., Тайван Л. Л.* Антропология // Православная энциклопедия. М.: Изд-во Церковно-научный центр «Православная Энциклопедия», 2000. Т. 2. С. 700–709.

*Шуфрин А. М.* Схолии // Преп. Максим Исповедник: полемика с оригенизмом и моноэнергизмом / Сост. Г. И. Беневич, Д. С. Бирюков, А. М. Шуфрин. СПб.: Изд-во СПбГУ, РХГА, 2007. С. 294–386.

*Anatolios Kh.* Athanasius (The Early Church Fathers). New York: University of Durham, 2004.

*Anderson Ch. A.* Philo of Alexandria's Views of the Physical World (Wissenschaftliche Untersuchungen zum Neuen Testament 2). Reihe, Mohr Siebeck, Tübingen, 2011.

*Andrew Hamilton S. J.* The relationship between God and created reality in the theology of St. Athanasius of Alexandria, Thesis (D. Phil.). Oxford: University of Oxford, 1977.

*Apostolopoulos Ch.* Phaedo Christianus, (European university studies. Series XX, Philosophy). Frankfurt am Main; New York: Peter Lang GmbH, 1986.

*Armantage J.* The best of both worlds: Origen's view on religion and resurrection, Origeniana 1. Premier colloque international des études origéniennes (Montserrat, 18–21 septembre 1973) / Dirigé par H. Crouzel, G. Lomiento, J. Rius-Camps (Quaderni di «Vetera Christianorum», 12). Bari, 1975. P. 337–447.

*Armstrong A. H.* “Emanation” in Plotinus // Mind. New Series, 1937. Jan. Vol. 46, No. 181. P. 61–66.

*Arnim J. von.* Stoicorum veterum fragmenta. Leipzig: Teubner, 1903. Vol. 2.

*Ashwin-Siejkowski P.* Clement of Alexandria on trial: the evidence of «heresy» from Photius' Bibliotheca. Leiden; Boston: Brill, 2010.

*Athenagoras, metropolitan of Phokis.* Plato and Saint Paul on man: a psychological, philosophical and theological study. Thessalonica: Melissa Press, 2002.

*Balás D.* Plenitudo humanitatis: the unity of human nature in the theology of Gregory of Nyssa // *Disciplina Nostra. Essays in Memory of R. F. Evans / Ed. by D. F. Winslow.* The Philadelphia Patristic Foundation, Ltd., 1979.

*Balás D.* The Unity of Human Nature in Basil's and Gregory of Nyssa's Polemics against Eunomius // *Studia Patristica.* 1976. Vol. 14:5. P. 275–281.

*Balthasar H. U., von.* Kosmische Liturgie. Das Weltbild Maximus' des Bekenners. Zweite, völlig veränderte Auflage. Einsiedeln, 1961.

*Balthasar H. U., von.* Origen Spirit and Fire: A The matic Anthology of His Writings. Edinburgh: T & T Clark, 2001 (repr.).

*Balthasar H. U., von.* The Fathers, the Scholastics, and Ourselves // *Communio: International Catholic Review* 24. 1997. P. 347–96.

*Balthasar H. U., von.* The universe according to Maximus the Confessor. San Francisco, 1988.

*Barnard L. W.* Athenagoras: A Study in Second Century Christian Apologetic. Paris: Routledge, 1972.

*Barnard L. W.* Athenagoras. De resurrectione: The Background and Theology of the 2<sup>nd</sup> Century Treatise on the Resurrection // *Studia Theologica cura Ordinum Theologorum Scandinavicornum edita* [Lund: Gleerup]. 1976. Vol. XXX. P. 1–42.

*Barnes J.* Aristotle: a very short introduction. Oxford: Oxford University Press, 2000.

*Barnett A. E.* Paul Becomes a Literary Influence. Chicago: University of Chicago Press, 1941.

*Behr J.* Asceticism and Anthropology in Irenaeus and Clement. New York: Oxford University Press Inc., 2000.

*Benevich G.* God's Providence and Human Personhood in St Maximus the Confessor // *Studi sull' Oriente Cristiano*, 2009. V. 13. № 1. P. 137–155.

*Benevich G.* Maximus Confessor's Polemics Against anti-Origenism // *Revue d'histoire ecclésiastique* 104/1, 2009. P. 5–15.

*Berchman R. M., Finamore J. F.* History of Platonism: Plato Redivivus. New Orleans: University Press of the South, 2005.

*Bianchi U.* Some reflections on the ontological implications of man's terrestrial corporeity according to Origen // *Origeniana tertia: the Third International Colloquium for Origen Studies*, University of Manchester September 7<sup>th</sup>–11<sup>th</sup>, 1981. P. 153–158.

*Bigg C. D. D.* The Christian Platonists of Alexandria. Oxford: At the Clarendon Press, 1913.

*Billings Th.* The Platonism of Philo Judaeus. Chicago: The University of Chicago press, 1919.

*Blosser B. J.* Become Like the Angels: Origen's Doctrine of the Soul. Washington: The Catholic University of America Press, 2012.

*Boeri M. D.* The Stoics on Bodies and Incorporeals // *The Review of Metaphysics*. 2001. 54. P. 723–752.

*Bornert R.* Les Commentaries Byzantins de la Divine Liturgie du VII e au XV e siècle. Paris: Institut français d'études byzantines, 1966.

*Bostock G.* Origen's Philosophy of Creation // *Origeniana quinta: Historica, Text and Method. Biblica Philosophica, Theologica, Origenism and Later Developments. Papers of the Fifth International Origen Congress*, Boston College, 14–18 August 1989 / Ed. R. J. Daly. Leuven: Leuven University Press, 1992. P. 253–269, here: p. 258.

*Brakke D.* Athanasius and Asceticism. Baltimore: Johns Hopkins University Press, 1995.

*Brown M. P.* The Authentic Writings of Ignatius: A Study of Linguistic Criteria. Durham: Duke University Press, 1963.

*Brunner F.* Création et émanation. Fragment de philosophie comparée // *Studia Philosophia* 33. 1973. P. 33–43.

*Bucur B. G.* Angelomorphic Pneumatology: Clement of Alexandria and Other Early Christian Witnesses. *Vigiliae Christianae Supplements* 95. Leiden: Brill; Boston, 2009. P. 14–151.

*Bultmann, R.* Theology of the New Testament. Waco, TX: Baylor University Press, 1951.

*Bury R. G.* Plato within an English translation. In 12 vols. London: Heinemann, 1961. Vol. 7.

*Chadwick H.* Early Christian Thought and the Classical Tradition: Studies in Justin Clement and Origen. Oxford: Oxford University Press, 1984.

*Chadwick H.* Origen, Celsus, and the Resurrection of the Body // *Harvard Theological Review*. 1948. Vol. 41, Issue 02, April. P. 83–102.

*Chadwick H.* The Cambridge history of later Greek and early medieval Philosophy. New York: Cambridge University Press, 1967.

*Choufrine A.* «Gnosis, Theophany, Theosis — Studies in Clement of Alexandria's Appropriation of His Background». New York, Bern, Bruxelles, Frankfurt / M., Oxford, Wien, 2002. Series: Patristic Studies. Vol. 5.

*Clark E. A.* The Origenist controversy. The cultural construction of an early Christian debate. Princeton, New York: Princeton University Press, 1993.

*Cooper A. G.* Maximus the Confessor on the structural dynamics of Revelation // *Vigiliae Christianae*. 2001. 55 (2). P. 161–186.

*Cooper A. G.* The body in Maximus the Confessor. Oxford: Oxford University Press, 2005.

*Corrigan K.* Is there more than one Generation of Matter in the Enneads? // *Phronesis* 31 (1). 1986. P. 167–181.

*Crouzel H.* La doctrine origénienne du corps ressuscité // *Bulletin de Liérature Écclésiastique* 81. 1980. P. 175–200.

*Crouzel H.* La thème platonicien du 'véhicule de l'âme' chez Origène // *Didaskalia* 7. 1977. P. 225–237.



*Crouzel H.* Les critiques adressées par Méthode et ses contemporains à la doctrine origénienne du corps ressuscité // *Gregorianum* 53. 1972. P. 679–716.

*Crouzel H.* Origen / transl. [from the French] by A. S. Worrall. Edinburgh: T. & T. Clark, 1989.

*Cvetkovic V.* From Adamantius to Centaur: St Methodius of Olympus' Critique of Origen // *Origeniana Decima, Origen as writer, Papers of the 10<sup>th</sup> International Origen Congress, University School of Philosophy and Education «Ignatianum»*, Kraków, Poland, 31 August — 4 September, 2009. *Bibliotheca Ephemeridum Theologicarum Lovaniensium*, Leuven — Paris — Walpole, 2011. P. 791–802.

*Davison J.* Structural Similarities and Dissimilarities in the Thought of Clement of Alexandria and the Valentinians // *Second Century*. Vol. 3, 4. 1983. P. 201–218.

*Dechow J. F.* Origen and Corporeality: The case of Methodius' *On the Resurrection* // *Origeniana Quinta. Papers of the 5<sup>th</sup> International Origen Congress*. Boston College, 14–18 August 1989. *Bibliotheca Ephemeridum Theologicarum Lovaniensium*, 105. Leuven: Peeters and Leuven University Press, 1992. P. 509–518.

*Dickson W. P.* St. Paul's use of the terms flesh and spirit. Glasgow: J. Maclehose, 1883.

*Edwards M. J.* Origen against Plato. Ashgate studies in philosophy & theology in late antiquity. Oxford: Oxford University Press, 2002.

*Edwards M. J.* Origen no gnostic; or, on the corporeality of man // *Journal of Theological Studies*. 1992. № 43 (1). P. 27–37.

*Edwards M. J.* Origen's Two Resurrections // *Journal of Theological Studies*. 1996. № 46. P. 502–518.

*Ellverson A.-S.* Dual Nature of Man: Study in the Theological Anthropology of Gregory of Nazianzus, Uppsala: [Uppsala University]; 1981 (*Acta Universitatis Upsaliensis. Studia doctrinae Christianae Upsaliensia*, 21).

*Finamore Jh. F.* Iamblichus and the Theory of the Vehicle of the Soul. Dissertation Series / Society of Biblical Literature. California: Scholar Press, 1985.

*Florovsky G.* Origen, Eusebius, and the Iconoclastic Controversy // Church History. Volume 19. Ussue 02. June 1950. P. 77–96.

*Frede M.* A Free Will: Origins of the Notion in Ancient Thought. Berkeley: University of California Press, 2011.

*Frede D.* Theodicy and Providential Care in Stoicism // Traditions of Theology: Studies in Hellenistic Theology, Its Background and Aftermath / Eds. D. Frede and A. Laks. Lein, Boston, Köln, 2000. P. 85–117.

*Garrigues J. M.* L' énergie divine de la grâce chez Maxime le Confesseur // Istina. 1974. № 19. P. 272–296.

*Gebremedhin E.* Life-Giving Blessing: An inquiry into the Eucharistic doctrine of Cyril of Alexandria. Uppsala: Borgströms, 1977.

*Gerson L. P.* Plotinus's Metaphysics: Emanation or Creation? // Review of Metaphysics 46 (3). 1993. P. 559–574.

*Goodenough E. R.* An Introduction to Philo Judus. Yale University Press; Oxford University Press, 1940.

*Gould B.* The Philosophy of Chysippus. London: E. J. Brill, 1970.

*Goulder M. D.* Ignatius «Docetists» // Vigiliae Christianae, 1999. Vol. 53. P. 26–30.

*Grant R. M.* Athenagoras or Pseudo-Athenagoras // Harvard Theological Review. 1954. № 47. P. 121–129.

*Gundry R. H.* Soma in Biblical Theology: With Emphasis on Pauline Anthropology, Cambridge: Cambridge University Press, 1976.

*Guthrie K. S.* Numenius of Apamea, the father of neo-Platonism: works, biography, message, sources, and influence. London: G. Bell and sons, 1917.

*Hägg H. F.* Clement of Alexandria and the Beginnings of Christian Apophaticism. Oxford Early Christian Studies, Oxford: Oxford University Press, 2006.

*Harnack A., von.* History of Dogma. Dover Publications. In 7 vols. New York: Dover Publications, 1961. Vol. 2.

*Heidel W. A.* Περὶ Φύσεως. A Study of the Conception of Nature Among the Pre-Socratics // Proceedings of the American Academy of Arts and Sciences, 1910. Vol. 45. № 4. P. 79–133.

*Hennessey L. R.* A Philosophical Issue in Origen's Eschatology: The Three Senses of Incorporeality // Origeniana Quinta / ed. Daly R. J. Louvain; Paris: Peeters, 1992. P. 373–380.

*Itter A. C.* Esoteric Teaching in the Stromateis of Clement of Alexandria, Supplements to Vigiliae Christianae. Leiden; Boston: Brill, 2009.

*Jonas H.* Delimitation of the Gnostic Phenomenon — Typological and Historical // Origins of Gnosticism. Leiden: Brill, 1967. P. 90–108.

*Kahn C. H.* Anaximander and the Origins of Greek Cosmology. New York: Columbia University Press, 1960.

*Karavites P.* Evil-Freedom and the Road to Perfection in Clement of Alexandria (Vigiliae Christianae Supplements). Leiden; Boston: Brill, 1999.

*Keating D. A.* Divinisation in Cyril: The Appropriation of Divine Life // Theology of St. Cyril of Alexandria. Critical appreciation. New York: Routledge, 2000.

*Koen L.* The Saving Passion. Incarnational and Soteriological Thought in Cyril of Alexandria's Commentary on the Gospel according to St. John. Uppsala: Uppsala University, 1991.

*Kooten G. H. van.* The Anthropological Trichotomy of Spirit, Soul and Body in Philo of Alexandria and Paul of Tarsus // Anthropology in the New Testament and Its Ancient Context: Papers from the EABS-Meeting in Piliscsaba / Budapest / Ed. M. Labahn and O. Lehtipuu; Contributions to Biblical Exegesis and Theology 54; Leuven, Paris, and Walpole (Mass.): Peeters, 2010. P. 87–119.

*Jacobson A. C. L.* Origen on the Human Body // Origeniana Octava. Leuven: Leuven University Press, 2003. P. 649–656.

*Kranz W.* Kosmos. Bonn: Bouvier, 1958.

*Kreitzer L. J.* Jesus and God in Paul's Eschatology. Sheffield: JSOT Press, 1987.

*Larchet J.-C.* La divinisation de l'homme selon saint Maxime le Confesseur. Paris: Cerf, 1996.

*Larchet J.-C.* La théologie des énergies divines. Des origines à saint Jean Damascène. Paris: Cerf, 2010.

*Lampe G. W. H.* A Patristic Greek Lexicon. Oxford: Oxford University Press, 1961.

*Lampen V.* De Eucharistie-leer van S. Maximus Confessor // *Studia Catholica* 2. 1926. P. 35–54.

*Liddell H., Scott R.* A Greek-English Lexicon. Oxford: Oxford University Press, 1996.

*Lilla S. R.* Clement of Alexandria. A study in Christian Platonism and Gnosticism. Oxford: Oxford University Press, 1971.

*Lilla S. R.* Clement of Alexandria in his relations with the Jewish-Alexandrine philosophy and contemporary Middle Platonism. Oxford: Oxford University Press, 1962.

*Loon H., van.* The Dyophysite Christology of Cyril of Alexandria. Leiden: Brill, 2009.

*Louth A.* Pagan Theurgy and Christian Sacramentalism in Denis the Areopagite // *Journal of Theological Studies*. 1986. Vol. 37. P. 432–438.

*Louth A.* Recent research on St. Maximus the Confessor: a survey // *St. Vladimir's Theological Quarterly*. 1998. № 42. 67–84.

*Louth A.* St. Maximus' Doctrine of the logoi of Creation // *Studia Patristica*. Leuven, 2010. Vol. XLVIII. P. 77–84.

*Madden N.* Composite Hypostasis in Maximus Confessor // *Studia Patristica*. Leuven, 1991. Vol. XXVII. P. 175–197.

*Mansfield J.* Resurrection Added: the Interpretatio Christiana of a Stoic Doctrine // *Vigiliae Christianae*. 1983. № 37. P. 218–33.

*Mansion A.* Introduction À La Physique Aristotélicienne. Louvain: Éditions de l'Institut supérieur de philosophie, Paris: Vrin, 1946.

*Maspero G.* Trinity and Man: Gregory of Nyssa's «Ad Ablabium» // Supplements to *Vigiliae Christianae* 86. Leiden: Brill, 2007.

*Mateo-Seco L. Fr.* Creation // The Brill Dictionary of Gregory of Nyssa. Leiden: Brill, 2010.

*Mateo-Seco L. F.* Cristologia e Linguaggio in Gregorio di Nissa // *Moreschini C., Meijering E. P.* Orthodoxy and Platonism in Athanasius: Synthesis or Antithesis? Leiden: Brill, 1968.

*May G.* Creatio Ex Nihilo: The Doctrine of ‘Creation out of Nothing’ in Early Christian Thought. Edinburgh: T. & T. Clark, 1994.

*McGuckin Jh. A.* St. Cyril of Alexandria: The Christological Controversy Its History, Theology, and Texts (Supplements 23 to *Vigiliae Christianae*). Leiden: Brill, 1994.

*McKinion St.* Words, imagery and the mystery of Christ: a reconstruction of Cyril of Alexandria's christology. Leiden: Brill, Boston, Koln, 2000.

*Menestrina G.* Lingua e teologia nel cristianesimo Greco. Atti del Convegno (Trento, 11–12 dicembre 1997). Brescia: Morcelliana. 1999. P. 227–249.

*Moller E. W.* Geschichte der Kosmologie in der griechischen Kirche bis auf Origenes // *Specialuntersuchungen über die gnostischen Systeme*. Halle: J. Fricke, 1860. P. 145–153.

*Mosshammer A. A.* The created and the uncreated in Gregory of Nyssa: “Contra Eunomium I” // L. F. Mateo-Seco, J. L. Bastero (Eds.) El “Contra Eunomium I” en la produccion literaria de Grigorio de Nysa. Pamplona: Univ. De Navarra, 1988.

*Narbonne J.-M.* Plotin et le problème de la génération de la matière| à propos d'un article recent // *Dionysius* 11. 1987. P. 3–31.

*Nellas P.* Deification in Christ: Orthodox Perspectives on the nature of the Human Person. Crestwood, New York: St. Vladimir's Seminary Press, 1987.

*Nordgaard S.* Body, sin, and society in Origen of Alexandria // *Studia Theologica — Nordic Journal of Theology*. 2012. № 66. P. 20–40.

*O'Brien D.* Plotinus on the Making of Matter Part I: The Identity of Darkness // *International Journal of the Platonic Tradition*. Vol. 5. Issue 2. 2011. P. 6–57.

*O'Brien D.* Plotinus on the Making of Matter Part II: 'A Corpse Adorned' (Enn. II 4 [12] 5.18) // International Journal of the Platonic Tradition. Vol. 5. Issue 2. 2011. P. 209–261.

*O'Brien D.* Plotinus on the Making of Matter Part III: The Essential Background // The International Journal of the Platonic Tradition. Vol. 6. Issue 1. 2012. P. 27–80.

*Phillips Jh.* Plotinus on the Generation of Matter // International Journal of the Platonic Tradition 3 (2). 2009. P. 103–137.

*O'Cleirigh P.* The Dualism of Origen // Origeniana Quinta. Papers of the 5<sup>th</sup> International Origen Congress. Boston College, 14–18 August 1989 / Ed. by R. J. Daly. Leuven: Peeters, 1992. P. 346–350.

*O'Neill J. C.* How Early is the Doctrine of Creatio ex Nihilo? // Journal of Theological Studies. 2002, 53 (2). P. 449–465.

*Opsomer J.* Proclus Vs Plotinus on Matter (De malorum subsistentia 30–7) // Phronesis. 2001. 46 (2). P. 154–188.

*Osborne C.* Cambridge Histories Online. Cambridge: Cambridge University Press, 2011.

*Osborn E. F.* Clement Of Alexandria. Cambridge: Cambridge University Press, 2005.

*Osborn E. F.* Clement of Alexandria: a review of research, 1958–1982 // The second century. 1983. Vol. 3. P. 219–244.

*Osborn E. F.* The Philosophy of Clement of Alexandria. Cambridge: Cambridge University Press, 1957.

*Outlet A. C.* The «Platonism» of Clement of Alexandria // The Journal of Religion. July 1940. Vol. XX. № 3. P. 217–240.

*Patrick J.* Clement of Alexandria. Edinburgh; London: William Blackwood and Sons, 1914.

*Petty R.* Fragments of Numenius of Apamea: translation and commentary. Westbury, Wiltshire: Prometheus Trust, 2012.

*Pétrément S.* Le dualisme chez Platon, les gnostiques et les manichéens. Paris: Presses universitaires, 1947.

*Pettersen A.* Athanasius and the Human Body. Bristol: Bristol Classical Press, 1990.

*Phan P.* Grace and the Human Condition. Wilmington: Michael Glazier, 1988.

*Pouderon B.* D'Athènes à Alexandrie. Études sur Athénagore (Bibliothèque copte de Nag Hammadi, Série Études 4). Paris; Louvain: Québec, 1997.

*Pouderon B.* L'Authenticité Du Traité Sur La Résurrection Attribué à l'Apologiste Athénagore // *Vigiliae Christianae*. 1986. Vol. 40, Issue 3. P. 226–244.

*Ramelli I. L. E.* Christian Soteriology and Christian Platonism: Origen, Gregory of Nyssa, and the Biblical and Philosophical Basis of the Doctrine of Apokatastasis // *Vigiliae Christianae*. 2007. Vol. 61, Issue 3. P. 313–356.

*Ramelli I. L. E.* Origen, Bardaïan, and the Origin of Universal Salvation // *Harvard Theological Review*. 2009. № 102. P. 135–168.

*Ramelli I. L. E.* Origen, Greek Philosophy, and the Birth of the Trinitarian Meaning of Hypostasis // *Harvard Theological Review*. 2012. № 105 (3). P. 347–349.

*Ramelli I. L. E.* «Origen's doctrine of apokatastasis: a reassessment». Origen as writer: papers of the 10<sup>th</sup> International Origen Congress, University School of Philosophy and Education Ignatianum. Krakow, Poland, 31 August — 4 September 2009. P. 665–669.

*Ramon S., Gertz Ph.* Death and Immortality in Late Neoplatonism: Studies on the Ancient Commentaries on Plato's *Phaedo*. Leiden: Brill, 2011. P. 46–50.

*Renczes Ph. G.* Agir de Dieu et liberté de l'homme. Recherches sur l'anthropologie théologique de saint Maxime le Confesseur. Paris: Cerf, 2003.

*Richard A.* Cosmologie et théologie chez Grégoire de Nazianze. Paris: Institut d'études augustiniennes, 2003.

*Riou A.* Le monde et l'Église selon Maxime le Confesseur. Paris: Beauchesne, 1972.

*Rivaud A.* Le problème du devenir et la notion de la matière dans la philosophie grecque depuis les origines jusqu'à Théophraste. Paris: Éditions Félix

Alcan, 1906.

*Robertson D. G.* Stoic and Aristotelian Notions of Substance in Basil of Caesarea // *Vigiliae Christianae* 1998. Vol. 52. Issue 4. P. 393–417.

*Roldanus Jh.* Le Christ et l'homme dans la théologie d'Athanase d'Alexandrie. Étude de la conjonction de sa conception de l'homme avec sa Christologie. Leiden: Brill, 1968.

*Romanides Jh. S.* St. Cyril's "One physics or hypostasis of God the Logos incarnate" and Chalcedon // *Greek Orthodox Theological Review*. 1964–65. № 10. P. 82–107.

*Roques R.* L'univers dionysien: Structure hiérarchique du monde selon le Pseudo-Denys. Paris: Aubier, 1954.

*Rousseau Ph.* Basil of Caesarea. Los Angeles: University of California Press, 1998.

*Runia D. T.* Philo of Alexandria: On the Creation of the Cosmos According to Moses. Leiden: Brill Academic Publishers, 2002.

*Runia D. T.* Plato's Timaeus, First Principle(s) in Philo and Early Christian Thought // G. J. Reydam-Schils (ed.). Plato's Timaeus as cultural icon. Notre Dame: University of Notre Dame Press, 2003. P. 133–151.

*Runia D. T.* The Beginning of the End: Philo of Alexandria and Hellenistic Theology // *Philosophia Antiqua*. Traditions of Theology: Studies in Hellenistic Theology. Its Background and Aftermath / Edd. D. Frede, A. Laks. Leiden etc., 2002. № 89. P. 281–316.

*Runia D. T.* Verba Philonica, ΑΓΑΛΜΑΤΟΦΟΡΕΙΝ, and the authenticity of the De Resurrectione attributed to Athenagoras // *Vigiliae Christianae*. 1992. Vol. 46, Issue 4. P. 313 – 327.

*Sachs E.* Die funt Platonlechen Korper. Berlin: Weidmann, 1917.

*Schaff P. (ed.).* Ante-Nicene Fathers. Fathers of the Second Century. In 10 vols. Edinburgh: T. & T. Clark, 1867–1885. Vol. 2.

*Schäfer Ch.* Matter in Plotinus's Normative Ontology // *Phronesis*. 2004. P. 266–294.



*Schibli H. S.* Origen, Didymus and the vehicle of the soul // Origeniana Quinta: Papers of the 5<sup>th</sup> International Origen Congress, Boston College, 14–18 August 1989. Daly R. J. [publ.] Leuven, 1992. P. 381–391.

*Schulz D.* Das Problem der materie in Platos «Timaios». Bonn: H. Bouvier und Co. Verlag, 1966.

*Sherwood P.* Exposition and Use of Scripture in St Maximus as Manifest in the Quaestiones ad Thalassium // *Orientalia Christiana Periodica* 24. 1958. P. 347–396.

*Sherwood P.* The earlier Ambigua of st. Maximus the Confessor. Romae, 1955.

*Slusser M.* Docetism: A Historical Definition // *The Second Century: Journal of Early Christian Studies*. 1981. Vol. 1. P. 163–172.

*Sokolowski R.* Matter, Elements and Substance in Aristotle // *Journal of the History of Philosophy*. 1970. Vol. 8. Number 3. July. P. 263–288.

*Spanneut M.* Le stoïcisme des Pères de l'Église: De Clément de Rome à Clément d'Alexandrie. Paris: Seuil, 1957.

*Špidlík T.* La sophiologie de S. Basile. Roma: Pont. Institutum Orientalium Studiorum, 1961.

*Stead D. J.* The Meaning of Hypostasis in Some Texts of the 'Ambigua' of St Maximus the Confessor // *The Patristic and Byzantine Review*. 1989. V. 8 (1). P. 25–33.

*Stead G. Chr.* Ontology and terminology in Gregory of Nyssa // *Dorrie H. (ed.) Gregors Theologie auf dem Hintergrunde der Neuplatonischen Metaphysik*. Leiden: Brill, 1976.

*Stead G. Chr.* Substance and illusion in the Christian Fathers. London: Variorum Reprints, 1985.

*Steel C. G.* The Moral Purpose of the Human Body A Reading of *Timaeus* 69–72 // *Phronesis*. 2001. № 46 (2). P. 105–128.

*Steitz G. E.* Die Abendmahlslehre des Maximus Confessor // *Jahrbuch für deutsche Theologie*. 1886. № 11. P. 229–238.

*Stob R.* Stoicism and Christianity // *Classical Journal*. 1934–1935. № 30. P. 217–224.

*Stock G. W. J.* Stoicism. Freeport, N. Y.: Books for Libraries Press, 1908.

*Telepneff G., rev.* The Concept of the Person in the Christian Hellenism of the Greek Church Fathers: A study of Origen, St. Gregory the theologian, St. Maximos the Confessor. Berkeley, California, 1991.

*Tetz M.* Zur Theologie des Markell von Ankyra I. Eine Markellische Schrift 'De incarnatione et contra Arianos' // Zeitschrift für Kirchengeschichte. 1964. № 75. P. 215–270.

The Brill Dictionary of Gregory of Nyssa / L. F. Mateo-Seco, G. Maspero (eds.). Leiden: Brill, 2010.

The Cambridge history of philosophy in Late Antiquity / Responsibility: ed. by L. P. Gerson. Cambridge: Cambridge University press, 2010.

Theological Dictionary of the New Testament. In 10 vols / Ed. G. Friedrich. Grand Rapids. Michigan: Eerdmans, 1971. Vol. 7.

*Thorsteinsson R. M.* Paul and Roman Stoicism: Romans 12 and Contemporary Stoic Ethics // Journal for the Study of the New Testament. 2006. № 29. 2. P. 139–161.

*Thunberg L.* Man and the Cosmos. Crestwood, New York: St. Vladimir's Seminary Press, 1985.

*Thunberg L.* Microcosm and Mediator. The theological anthropology of Maximus the Confessor. Chicago: Open Court, 1995.

*Tobin Th. H.* The Creation of Man: Philo and the History of Interpretation. The Catholic Biblical Quarterly Monograph Series 14. Washington, DC: The Catholic Biblical Association of America, 1983.

*Tollefsen T.* The Christocentric Cosmology of St. Maximus the Confessor. Oxford: Oxford University Press, 2008.

*Torrance T. F.* The Mind of Christ in Worship // *Idem.* Theology in Reconciliation. London: Geoffrey Chapman, 1975.

*Trigg J. W.* Origen. London, New York: Routledge, 1998.

*Tzamalikos P.* Origen: Cosmology and Ontology of Time. Leiden; Boston: Brill, 2006. Supplementsto Vigiliae Christianae (Book 77).

*Völker W.* Maximus Confessor als Meister des geistlichen Lebens. Wiesbaden: F. Steiner, 1965.

*Wagner W.* Der Christ und die Welt nach Clemens von Alexandrien. Göttingen, 1903.

*Wallace E.* Aristotle's psychology, in Greek and English, with introduction and notes. Cambridge: The University press, 1882.

*Weigandt P.* Der Dokerismus im Urchristentum und in der theologischen Entwicklung des zweiten Jahrhunderts. 2 Bde., Diss. Heidelberg, 1961. V. I.

*Weinandy Th. G.* Cyril and the Mystery of the Incarnation // Idem. The Theology of St. Cyril of Alexandria. Critical appreciation. New York: T. & T. Clark LTD, 2003.

*Wenley R. M.* Stoicism and Its Influence. New York: Cooper Square Press, 1963.

*Witt R. E.* The Hellenism of Clement Of Alexandria // The Classical Quarterly. Vol. 25. Issue 34. June 1931. P. 195–204.

*Wolfson H. A.* The philosophy of the Church fathers. Cambridge, Mass: Harvard University Press, 1956.

*Wolters A. M.* Theodicy and Creation of Man in Philo of Alexandria // Hellenization Revisited. Shaping a Christian Response within the Greco-Roman World / Ed. by E. Wendy. Helleman. Lanham, MD: University Press of America, 1994. P. 105–121.

*Wytzes J.* The Twofold Way. Platonic Influences in the Works of Clement of Alexandria // Vigiliae Christianae. 1960. № 14. P. 129–153.

*Βούλγαρη Χ. Σπ.* Ὑπόμνημα εἰς τὴν Δευτέραν Καθολικὴν Ἐπιστολὴν τοῦ Ἀποστόλου Πέτρου. Αθήναι, 1984.

*Zachhuber Jh.* Human nature in Gregory of Nyssa: philosophical background and theological significance. Leiden: Brill, 2000.

#### Электронные ресурсы

*Аврамов В. В.* Общее понимание категорий «символ» (τὸ σύμβολον) и «образ» (ἢ εἰκόν) в Ареопагитском корпусе. URL:

[http://www.bogoslov.ru/data/2011/06/02/1233938424/Avramov\\_V.\\_Obschee\\_ponimanie\\_kategorii\\_sim..\\_korpuse\\_aprobatsionnaja\\_stat\\_ja.pdf](http://www.bogoslov.ru/data/2011/06/02/1233938424/Avramov_V._Obschee_ponimanie_kategorii_sim.._korpuse_aprobatsionnaja_stat_ja.pdf) (дата обращения 02. 06. 2011).

*Беневич Г. И.* О некоторых особенностях учения Оригена о промысле и молитве // EINAИ. 2012. № 2 .URL: [www.einai.ru](http://www.einai.ru) (дата обращения 18. 06. 2013).

*Каптен Г. Ю.* Антиоригенизм в системе Максима Исповедника. URL: <http://www.plato.spbu.ru/RESEARCH/articles/Kapten.htm> 01. 05. 2013).

*Карфикова Л.* О душе и воскресении. Глава из книги *Григорий Нисский. Божия и человеческая бесконечность* / Пер. с чешск. И. Бей. URL: <http://www.bogoslov.ru/text/753318.html> (дата обращения 20. 03. 2014).

*Киприан (Керн), архим.* Патрология. URL: [http://azbyka.ru/otechnik/Patrologija/patrologia\\_kern.pdf](http://azbyka.ru/otechnik/Patrologija/patrologia_kern.pdf) (дата обращения 28. 11. 2012).

*Мейендорф И., протопр.* Введение в святоотеческое богословие / Пер. с англ. Л. Волхонской.

URL:<http://www.mpda.ru/data/857/628/1234/Vvedenie%20v%20svyutootcheskoe%20bogoslavie.pdf> (дата обращения 30. 12. 2012).

*Новиков В. В.* Сотериологические аспекты христологии святителя Кирилла Александрийского в Толкованиях на Евангелие от Иоанна. URL: [http://tvorenia.russportal.ru/index.php?id=patrologia.n\\_01\\_0001](http://tvorenia.russportal.ru/index.php?id=patrologia.n_01_0001) (дата обращения 18. 04. 2014).

*Светлов Р. В.* Античный неоплатонизм и александрийская экзегетика. Автореферат... доктора философских наук. СПб, 1996. URL: [http://platoakademeia.ru/index.php/ru/dissertatsii/item/355-svetlov\\_diss](http://platoakademeia.ru/index.php/ru/dissertatsii/item/355-svetlov_diss) (дата обращения 09. 08. 2014).

*Серегин А. В.* Гипотеза множественности миров в трактате Оригена «О началах». М.: ИФ РАН, 2005. URL: [http://iph.ras.ru/elib/Seregin\\_Origen.html](http://iph.ras.ru/elib/Seregin_Origen.html) (дата обращения 30. 07. 2014).

*Тунберг Л.* Символ и таинство в богословии св. Максима Исповедника / Пер. с англ. М. В. Чернышева, под ред. М. М. Кедрова. URL:

[http://www.myriobiblos.gr/texts/russian/thunberg\\_maxim.html](http://www.myriobiblos.gr/texts/russian/thunberg_maxim.html) (дата обращения 01. 12. 2013).

*Улитчев И. И.* Христология свт. Кирилла Александрийского в интерпретации современных католических и протестантских авторов. URL: <http://www.hramvrs.aaanet.ru/obshestvo/issledovan/kirill.htm> (дата обращения 18. 04. 2014).

*Флоровский Г., прот.* Воскресение мертвых. URL: [http://www.odinblago.ru/osnovnoe\\_bogoslovie/voskresenie\\_mertvikh/](http://www.odinblago.ru/osnovnoe_bogoslovie/voskresenie_mertvikh/) (дата обращения 21. 03. 2014).

*Флоровский Г., прот.* Восточные отцы. Добавление. URL: [http://azbyka.ru/tserkov/svyatye/s\\_o\\_bogoslovie/florovsky\\_vostochnye\\_otcy\\_05-all.shtml](http://azbyka.ru/tserkov/svyatye/s_o_bogoslovie/florovsky_vostochnye_otcy_05-all.shtml) (дата обращения 27. 05. 13).

Internet Encyclopedia of Philosophy (IEP) (ISSN 2161–0002). URL: <http://www.iep.utm.edu/gnostic/> (дата обращения 31. 12. 2012).

*Meyendorff Jh.* Byzantine Theology. Historical trends and doctrinal themes. URL: [http://www.holytrinitymission.org/books/english/byzantine\\_theology\\_j\\_meyendorf.htm](http://www.holytrinitymission.org/books/english/byzantine_theology_j_meyendorf.htm) (дата обращения 28. 05. 2012).

*Krycho Ch.* Contra Mundum: A Biographical Sketch of Athanasius of Alexandria. April 15, 2013. URL: <http://2012-2013.chriskrycho.com/theology/contramundum-athanasius/> (дата обращения 03. 09. 2013).

*Robinson J.* Armitage: The Philocalia of Origen: The Text Revised, with a Critical Introduction and Indices. Cambridge: University Press, 1893. URL: <https://archive.org/details/philocaliaorige01robigoog> (дата обращения 17. 06. 2013).

*Romanides J. S.* The Ecclesiology of St. Ignatius of Antioch. Atlanta, 1956. URL: [http://www.romanity.org/htm/rom.11.en.the\\_ecclesiology\\_of\\_st.\\_ignatius\\_of\\_antioch.01.htm](http://www.romanity.org/htm/rom.11.en.the_ecclesiology_of_st._ignatius_of_antioch.01.htm) (дата обращения 28. 11. 2012).

Strong's Greek Lexicon. URL: <http://studybible.info/strongs> (дата обращения 28. 11. 2012).

*Walker K. D. F.* The theological and doxological understanding of resurrection: an examination of its centrality within the 4<sup>th</sup> century Christian orthodox understanding of Easter with particular reference to the festal letters of St. Athanasius of Alexandria. Durham theses, Durham University. Available at Durham E-Theses, 2001. URL: [http://etheses.dur.ac.uk/4201/1/4201\\_1720.pdf](http://etheses.dur.ac.uk/4201/1/4201_1720.pdf) (дата обращения 03. 09. 2013).