

ОТЗЫВ

Ведущей организации кафедры философии и религиоведения ФГБОУ ВО Владимирского государственного университета имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых на рукопись диссертации Маковецкого Аркадия Валентиновича «Русская Православная Церковь Заграницей: этап возникновения и организационного оформления ее приходов на канонической территории Русской Православной Церкви и их объединение с Матерью – Церковью (1990 – 2007 гг.)» представленную к защите на соискание ученой степени доктора церковной истории.

А. В. Маковецкий выбрал для своего исследования чрезвычайно интересную и актуальную тему. Русская Православная Церковь Зарубежом, имеющая богатейшую историю и традицию, является предметом пристального внимания со стороны многочисленных ученых – богословов, философов, историков, религиоведов, культурологов. В настоящий момент назрела необходимость в систематизации и генерализации накопленного материала, в том числе, и критического анализа путей развития русского православия в эмиграции и возвращения его на историческую родину.

Актуальность работы не вызывает сомнений и потому, что автор обращается к изучению неизвестных ранее науке документов, проливающих свет на проблемы воссоединения РПЦЗ с Московским Патриархатом и продолжающих вызывать острый интерес в современном религиоведении. Кроме того, исследование этого сложного процесса, формально завершившегося в 2007 году «Актом о воссоединении» в Москве, связанного с различными политическими факторами, до сих пор является предметом непрекращающихся дискуссий в российской и зарубежной науке.

Работа поражает масштабностью поставленных задач. Для их решения автору пришлось, подвергнуть анализу большое количество всевозможных

источников. Это тексты, принадлежащие основателям и деятелям РПЦЗ, многие из которых ранее не подвергались религиоведческой оценке. В отдельном ряду стоят архивные источники – отечественных, зарубежных, церковных и личных фондов. К ним относятся материалы Свято-Троицкой духовной семинарии в Джорданвилле и Синодального архива Русской Православной Церкви Заграницей в Нью-Йорке. Эту группу источников удачно дополняют документы специальной коллекции, принадлежащей Станфордскому частному университету, и архива Германской епархии РПЦЗ (Фонд документов протоиерея Николая Артемова). Исследование опирается на широкий круг работ, в том числе, и на иностранных языках.

Задачи, поставленные в диссертационной работе, автор последовательно решает в четырех главах. В первой главе *«Заключительный этап самостоятельного существования Русской Православной Церкви Заграницей»*, включающей четыре параграфа, анализируется комплекс причин, приведший к образованию епархий РПЦЗ на канонической территории Русской Православной Церкви Московского Патриархата. Автор справедливо отмечает решающую роль двух иерархов Карловацкой церкви – митрополита Виталия (Устинова) и епископа Григория (Граббе) - в организации так называемых «свободных приходов как альтернативы Московскому Патриархату». Личная непримиримость, неготовность к диалогу изначально не предвещала ничего хорошего, практически исключала возможность сотрудничества между РПЦ МП и РПЦЗ после падения коммунизма в России. Зарубежный Синод объявил историческую родину «миссионерской территорией» и своими жесткими несправедливыми обвинениями фактически настаивал на ликвидации в Московском Патриархате канонической иерархии. Цель этого была очевидна – предоставить карловацкому епископату, считавшему себя непогрешимым, возглавить Православную Церковь в России. Организация «свободных приходов» и отдельных епархий РПЦЗ была воплощением данной идеи. В последствие, эти радикальные необдуманные шаги существенно затруднили

диалог между РПЦ МП и РПЦЗ для преодоления раскола. В конечном счете, автор справедливо отмечает преобладающую роль политического фактора в деятельности Зарубежного Синода. Именно этот вывод объясняет принципиальное отличие позиции Московского Патриархата, поставившего во главу угла церковные канонические нормы.

Во второй главе *«Открытие и организационное оформление параллельных епархий на канонической территории Русской Православной Церкви Московского Патриархата(1990-е гг.)»*, включающей также четыре обширных параграфа, рассматриваются процессы борьбы руководителей образованных епархий за сферу влияния, которая в конечном итоге привела к созданию Временного Высшего Церковного Управления (ВВЦУ) и выделению ряда епархий из состава РПЦЗ. В первом параграфе диссертант изучает процесс отделения суздальских раскольников с Валентином Русанцевым от РПЦЗ. В Суздале в марте 1994 года при поддержке делегатов съезда духовенства, монашествующих и мирян всех наличных российских «свободных» епархий было учреждено ВВЦУ, фактически противопоставленное Архиерейскому Синоду РПЦЗ. А.В. Маковецкий справедливо отмечает, что духовные практики раскольников, которых попытались противопоставить Московскому Патриархату, в конечном счете, привели их к глубокому и затяжному конфликту с их зарубежными патронами.

Второй параграф *«Одесско-Курская епархия РПЦЗ»* посвящен анализу организационного оформления этой епархии РПЦЗ и специфике религиозного мировоззрения большинства ее представителей. После отпадения от Архиерейского Синода РПЦЗ епископа Валентина и архиереев «суздальской группы» архиепископ Лазарь принес покаяние Архиерейскому Синоду РПЦЗ и до 2001 г. номинально ему подчинялся. На протяжении десяти лет, с 1990 по 2001 гг., Одесско-Курская епархия РПЦЗ стабильно развивалась, большая часть ее приходов находилась на Украине и в южных регионах Российской Федерации. Архиепископ Лазарь и епископ Вениамин

создали новую раскольническую структуру — Российская Православная Церковь в изгнании (РПЦИ), которая существует до сего дня с центром в г. Омске и находится вне канонического Православия.

Однако в параллельных неканонических церковных структурах А. В. Маковецкому удалось выделить и описать путь становления, развития и сравнительно успешного воссоединения с Матерью-Церковью Ишимской епархии РПЦЗ. Здесь также важную роль сыграл личный фактор ее руководителя Евтихия (Курочкина), который выразил искреннее раскаяние в действиях, приведших к созданию «вредоносного раскола». Решением Священного Синода Русской Православной Церкви от 2 декабря 2007 г. епископ Евтихий принят в сущем сане в состав епископата Московского Патриархата. После подписания «Акта о каноническом общении» 17 мая 2007 г. епископ Евтихий был назначен викарием Святейшего Патриарха с титулом Домодедовского, и ему было поручено урегулирование канонического статуса приходов РПЦЗ на территории России, которые по к оказались неготовыми к участию в объединении на момент подписания «Акта».

Диссертант в своем исследовании отмечает не только субъективные причины внутренних нестроений между РПЦЗ и основанными ей структурами в России, но и объективные факторы: неэффективное управление Синодом из Нью-Йорка «свободными новообразованиями». В то же время в российских приходах РПЦЗ возник ряд проблем, решение которых требовало всестороннего обсуждения: пути духовного возрождения и просвещения мирян, меры по борьбе с религиозным разномыслием и противоцерковными течениями и др. Однако Зарубежный Синод был не готов делегировать хотя бы часть своих полномочий своим российским креатурам. В конечном счете, незнание местной ситуации, личные амбиции, неэффективное управление только усугубило раскол между раскольниками. Но автор справедливо отмечает, что здоровые силы в РПЦЗ поняли необходимость примирения и объединения с Московской Патриархией, чему

способствовали внутренние распри, показавшие подлинные настроения российских раскольников.

В третьей главе *«Мероприятия, предварившие объединительный процесс»* рассматривается комплекс мероприятий, адресованных духовенству и верующим РПЦЗ, предпринятых Русской Православной Церковью Московского Патриархата с целью преодоления существующего разделения и в конечном итоге — достижения евхаристического общения между двумя частями Русской Церкви. А. В. Маковецкий анализирует значимость различных факторов, повлиявших в итоге на сближение позиций Московской Патриархии и РПЦЗ. Безусловно, важную роль сыграла личность Патриарха Алексия II и его усилия по преодолению разделений. Также отмечаются усилия иерархии и духовенства РПЦЗ в Германии, деятельность архиепископа Марка (Ардта). Автор приходит к выводу: «Результаты собеседований в Германии послужили фундаментом, позволившим вести дальнейшие переговоры о воссоединении после Юбилейного Архиерейского Собора Московского Патриархата в Москве в 2000 г. Очевидно, что двусторонняя работа в Германии повлияла на содержание «Основ социальной концепции Русской Православной Церкви», которыми вместе с прославлением в лике святых Новомучеников, не разделявших позиции митрополита Сергия (Страгородского), были открыты возможности для дальнейшего диалога».

В четвертой главе *«Объединение Русской Православной Церкви Заграницей с Русской Православной Церковью Московского Патриархата»* дается анализ результатов двадцатилетней деятельности Московского Патриархата, направленной на достижение евхаристического единства с РПЦЗ. Автор приходит к выводу о том, что «в интеллектуальном сообществе и среди общественности подписание «Акта о каноническом общении» получило высочайшую оценку».

В заключении подводятся итоги, свидетельствующие о реализации цели и задач проведенного исследования.

Вместе с тем, при чтении содержательной работы А. В. Маковецкого возникают некоторые вопросы.

Во-первых, как кажется, несколько растянута общая характеристика ситуации по организации «свободных» приходов и епархий РПЦЗ в России в 1990-е годы. Автор вынужден повторяться в своих наблюдениях, хотя и приводит разнообразные факты.

Во-вторых, несмотря на значимость личностного фактора в церковной политике РПЦЗ, на наш взгляд, надо было обратить большее внимание и на политику администрации США в отношении Московской Патриархии и Российской Федерации, которые стали объектом непрестанной критики с их стороны.

Впрочем, эти небольшие замечания ничуть не снижают значения и ценности труда А. В. Маковецкого и носят рекомендательный характер.

Таким образом, диссертация А. В. Маковецкого представляет собой оригинальный, многоаспектный, базирующийся на широком круге источников религиозно-исторический анализ истории российских епархий Русской Православной Церкви Заграницей в современной России.

Автореферат и публикации, в том числе в журналах, рекомендованных ВАК, адекватно отражают содержание диссертационного исследования.

Представленная к защите диссертация Маковецкого Аркадия Валентиновича «Русская Православная Церковь Заграницей: этап возникновения и организационного оформления ее приходов на канонической территории Русской Православной Церкви и их объединение с Матерью – Церковью (1990 – 2007 гг.)» является самостоятельной, законченной научной квалификационной работой, полностью соответствует требованиям ВАК РФ к диссертациям, а также пункту 9 «Положения о

порядке присуждения ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года, № 842, текст обладает элементами новизны и практической значимости, а его автор Маковецкий Аркадий Валентинович заслуживает присуждения ему искомой степени доктора церковной истории.

Аринин Евгений Игоревич,
Заведующий кафедры философии и религиоведения
ФГБОУ ВО Владимирского государственного
университета имени Александра Григорьевича
и Николая Григорьевича Столетовых,
профессор, доктор философских наук

600000, г. Владимир, проспект Строителей, 3/7
(4922)47-98-39, (4922)47-96-82
kafedra-fir@mail.ru.
24 февраля 2021 г.

