

ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертационную работу

Маковецкого Аркадия Валентиновича.

«Русская Православная Церковь за границей: этап становления и организационного оформления ее приходов на канонической территории Русской Православной Церкви и их объединение с Матерью-Церковью (1990 – 2007 г.)»,
представленную на соискание ученой степени доктора церковной истории

Диссертационное исследование священника Аркадия Валентиновича Маковецкого посвящено теме, имеющей научный и практический интерес. Вопрос об обстоятельствах создания приходов Русской Зарубежной Церкви на канонической территории Московского Патриархата еще не нашел комплексного отражения в научных исследованиях, как и вопрос о том, какую роль в формировании и становлении этих приходов сыграло руководство Русской Зарубежной Церкви.

Работа священника А. Маковецкого представляется весьма актуальной. Разделения после трагических потрясений 1920-х гг. в настоящее время до конца не улажены. Также остается актуальной история приходов, созданных Русской Зарубежной Церковью в России и странах бывшего СССР в 1990 г. и в последующие годы. Речь идет о так называемой «Российской православной свободной церкви» (или «Российской православной автономной церкви»), а также о других структурах, например, «Русской истинно-православной церкви». Хотя примирение Московского Патриархата и Русской Зарубежной Церкви в настоящее состоялось, существуют приходы, которые не согласились на объединение.

Следует напомнить, что к Русской Зарубежной Церкви отношение на родине было неоднозначным. Одни считали, что ее отделение было неканоничным, а деятельность вредна. Другие видели в ней некий образец для подражания и оправдывали ее самостоятельное существование.

Канонизация Новомучеников, совершенная РПЦЗ в 1981 г., жесткая позиция в отношении гонений увеличили число ее сторонников. Однако в начале 1990-х гг., когда Русская Церковь оказалась в непростом положении из-за сложного экономического положения, натиска сект и раскола на Украине, Русская Зарубежная Церковь упустила возможность для диалога и во многом дискредитировала себя, открыв епархии на канонической территории Московского Патриархата. В результате появился раскол, который в течение 1990-х гг. оставался большой проблемой для Церкви. Далее, стали появляться расколы в расколе и в настоящее время отследить процесс дробления могут лишь немногие специалисты. Естественно, что эти события заметно снизили число сторонников РПЦЗ в России.

До настоящего времени история так называемой «Свободной церкви» излагалась лишь ее адептами или православными публицистами, чьей задачей было не понимание проблемы и ее анализ, а лишь дискредитация без желания понять враждебную сторону. В результате непредвзятой истории этого движения и его анализа до сих пор нет, и работа в этом направлении фактически не начиналась. Не изучалась и внутренняя история структур, созданных в 1990-е гг. при участии Русской Зарубежной Церкви.

Священник А. Маковецкий взял на себя этот труд. В основу исследования легла периодическая печать Русской Православной Церкви за границей, печать «Свободной церкви» («Суздальские епархиальные ведомости», «Суздальский паломник» и др.), архивные документы и материалы. Автор использовал, в частности материалы из архива Архиерейского Синода РПЦЗ, архива Свято-Троицкой семинарии в Джорданвилле, архива Владимирского епархиального управления, архива Отдела внешних церковных связей Московского Патриархата, архива Германской епархии РПЦЗ и др.

На основании проделанного исследования автор изложил историю создания епархий и приходов РПЦЗ на канонической территории

Московского Патриархата, а также изложил историю разделений внутри самой РПЦЗ на этих территориях. В этом несомненная новизна работы.

Диссертация состоит из четырех глав. Первая посвящена положению, в котором оказалась Русская Зарубежная Церковь накануне исследуемых событий. Здесь же говорится о начале деятельности «Свободной церкви». Вторая глава посвящена истории неканоничных епархий на территории Московского Патриархата. Третья и четвертая главы посвящены объединительному процессу между Московским Патриархатом и Русской Зарубежной Церковью. В числе прочего большую роль в диалоге играл вопрос относительно приходов, созданных Русской Зарубежной Церковью. Процесс их присоединения пока еще не отражен в исследованиях.

Исследование священника А. Маковецкого имеет не только научное историко-каноническое значение, но несет также и миссионерскую задачу. Благодаря таким трудам следующим поколениям исследователей будет проще ориентироваться в подобных расколах и помогать возвращению в Церковь их адептов.

При этом работа не лишена некоторых недостатков и неточностей.

1. На протяжении всей работы неоднократно, в том числе и в заголовках Русской Зарубежной Церкви противопоставляется «Русская Православная Церковь Московского Патриархата» (С. 354, 356, 365, 379). Это является ошибкой, поскольку понятия «Русская Православная Церковь» и «Московский Патриархат» являются синонимами. Для противопоставления понятию «Русская Зарубежная Церковь» необходимо использовать другие термины, лучше всего «Московский Патриархат».
2. Размыто указаны хронологические рамки исследования (С. 7).
3. Множество мелких технических ошибок – неправильное оформление источников и литературы, например, сан указывается в скобках вместе с фамилией монашествующих (С. 471, 472 и др.), имя «Иларион» автор пишет с двумя буквами «л», вместо

«Сан-Паульский» «Сан-Саульский» (С. 35), епископ Михаил (Донсков) указан как «Донской» (С. 76), после пострижения в мантию Валентин (Русанцов) назван иноком (С. 97), фамилии представителей белого духовенства пишутся в скобках (С. 31), 315, 329, 355), на с. 47 зачеркнуты сноски.

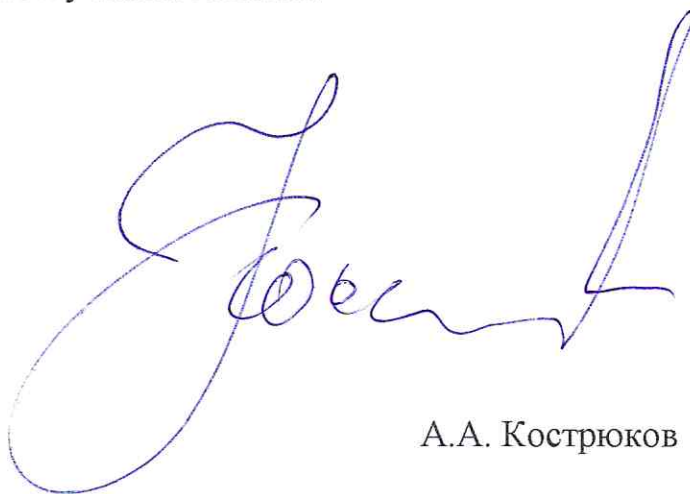
4. Архимандрит Виталий (Устинов) был рукоположен не во епископа Сан-Паульского, как говорится в тексте (С. 35), а во епископа Монтевидеосского (Церковная жизнь. 1951. № 2. С. 28).
5. С. 37 – в работе говорится, что митрополита Виталия (Устинова) критиковали его за Бостонский раскол и ухудшение отношений со старостильниками. Следовало бы указать, что не меньше было тех, кто приветствовал митрополита Виталия и за то, и за другое.
6. С. 38 – из текста следует, что сторонники объединения с Московским Патриархатом были разочарованы тем, что не удалось создать структуры РПЦЗ в России и вследствие этого пошли на сближение. На самом деле это было не единственной и далеко не главной причиной желая объединиться.
7. С. 59 – 63 – Приведена обширная информация без ссылок.
8. Автор дает характеристику изданиям «Свободной церкви» в конце своей работы (с. 417 и далее), хотя обзор и характеристика источников должны быть во введении.
9. Вызывает нарекания структура работы. Неправильно выделять материалы светской прессы в отдельную главу. У диссертации в результате пропала цельность. Получилось, что одни и те же сюжеты автор повторяет несколько раз. Так, на с. 311, 357, 400 повторяется один и тот же сюжет про встречу В.В. Путина с митрополитом Лавром. Также неоднократно повторяется рассказ о визите трех иерархов РПЦЗ в Российскую Федерацию в 2003 году. Все это удлиняет и утяжеляет работу.

10. Представляется ошибочным выделение среди литературы раздела «Издания раскольников» (С. 477). В таком случае в диссертациях по инославию мы вынуждены будем писать «Издания еретиков». Такой подход привел к тому, что исследования, появившиеся в расколе, оказываются скорее источниками, а не литературой.
11. Претензии к структуре 3 главы. В пункте 3.1 рассказывается об истории канонизации Новомучеников. В принципе, этот пункт не имеет отношения к теме исследования. Переговорам комиссий Московского Патриархата и РПЦЗ (2004 – 2007 гг.), как важнейшему событию следовало бы посвятить особый раздел, а не включать его в «Инициативы Русской Церкви...». О переговорах в Германии в 1990-е гг. (п. 3.3.) автор говорит после того, как сказал о переговорах комиссий 2004 – 2007 гг. То есть нарушена хронология.
12. На с. 299 – 300 – автор пишет, что инициативы по примирению Московского Патриархата с РПЦЗ начались в 1987 – 1988 гг. На самом деле, такие инициативы начались намного раньше.
13. На с. 309 – 311 нарушена хронология. Говорится о визите иерархов РПЦЗ в ноябре 2003 г. а затем, что В.В. Путин в сентябре передал главе РПЦЗ митрополиту Лавру приглашение от патриарха Алексия.
14. С. 388 – Представляется оценочным и субъективным мнение автора, что объединение Московского Патриархата и РПЦЗ состоялось благодаря государственной власти Российской Федерации. Такое заявление в какой-то степени дискредитирует Русскую Церковь, как лишенную самостоятельности.
15. Представляется излишним изложение биографии В. Русанцова на с. 368 в подстрочном примечании, если выше о его жизни уже подробно говорилось.

Однако, как представляется оппоненту, высказанные замечания лежат на периферии исследования и не относятся непосредственно к теме исследования. Поставленные автором цели и задачи выполнены.

По мнению оппонента, данная работа заслуживает того, чтобы ее автор был удостоен присуждения искомой ученой степени.

«7.» марта 2021 г.
Доктор исторических наук,
кандидат богословия,
в.н.с., профессор Православного
Свято-Тихоновского
гуманитарного университета



A.A. Кострюков

