

ОТЗЫВ

официального оппонента

**на диссертацию священника Маковецкого Аркадия Валентиновича
«РУССКАЯ ПРАВОСЛАВНАЯ ЦЕРКОВЬ ЗАГРАНИЦЕЙ: ЭТАП
ВОЗНИКНОВЕНИЯ И ОРГАНИЗАЦИОННОГО ОФОРМЛЕНИЯ ЕЕ
ПРИХОДОВ НА КАНОНИЧЕСКОЙ ТЕРРИТОРИИ РУССКОЙ
ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ И ИХ ОБЪЕДИНЕНИЕ
С МАТЕРЬЮ-ЦЕРКОВЬЮ (1990–2007 ГГ.)», представленную
на соискание ученой степени доктора церковной истории**

Актуальность диссертационного исследования священника Аркадия Валентиновича Маковецкого обусловлена тем, что одним из важных элементов новейшей истории Русской Православной Церкви является возникновение, существование и развитие на канонической территории Московского Патриархата православных религиозных организаций, находящихся вне канонического общения с ним.

Автор обращает внимание на то, что «Политические изменения 90-х гг. XX столетия в России отозвались значительными сдвигами в общественной и религиозной жизни страны. Одним из результатов приобретенной свободы стало возобновление в России деятельности прекративших в 20-е гг. свое существование религиозных организаций, а также приходов РПЦЗ, административный центр которой – Архиерейский Синод – находится в Америке» (с. 5).

В обосновании актуальности темы диссертант совершенно справедливо отмечает, что «Российские исследователи ощущают недостаток точной и полной информации об истории возникновения российских епархий РПЦЗ, организационном оформлении, численности, социальном и национальном составе, внутреннем устройстве и управлении, этапах развития, особенностях экклесиологии, определивших цели и специфические направления их общественной деятельности и миссионерской работы» (с. 5-6). Именно это обстоятельство определяет высокую актуальность работы.

Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций. Достоверность результатов, полученных в ходе работы над диссертацией, обусловлена привлечением репрезентативного для раскрытия избранной темы корпуса источников и необходимой историографии, а также применением комплекса научных методов, соответствующих поставленной цели исследования. Диссертантом правильно определены объект и предмет исследования, а также задачи, решение которых позволяет достигнуть обозначенную в диссертации цель, заключающуюся в создании целостной истории российских канонических подразделений Русской Православной Церкви Заграницей, основанной на всех доступных на сегодняшний день для исследователя материалах.

Научные положения, выводы и рекомендации основываются на обширной источниковой базе; при этом особенно нужно выделить использование исследователем архивных материалов Свято-Троицкой духовной семинарии в Джорданвилле (США) (Архив СТС) и Синодального архива Русской Православной Церкви Заграницей в Нью-Йорке (СА). Эту группу материалов удачно дополняют документы специальной коллекции М0964, принадлежащей Стэнфордскому университету, расположенному в Силиконовой долине вблизи г. Сан-Франциско (Калифорния) и архива Германской епархии РПЦЗ (фонд документов протоиерея Николая Артемова (ФНА)). Из российских архивов в исследовании использованы материалы архива Отдела Внешних Церковных Связей Московского Патриархата (ОВЦС МП) и епархиального архива Владимиро-Суздальской епархии (АВС), на канонической территории которой возникла первая из епархий РПЦЗ в России.

Решая поставленные задачи, диссертант на основании документальных источников определяет основные этапы и дает каноническую оценку деятельности Архиерейского Синода РПЦЗ на постсоветском пространстве, выявить основные характеристики организационного развития в начале 90-х

гг. XX столетия российских епархий РПЦЗ, раскрывает основные направления и проблемы деятельности Архиерейского Синода РПЦЗ, предпринятой им с целью преодоления препятствий на пути к объединению с Московским Патриархатом, рассматривает основные события из жизни российских приходов РПЦЗ в связи с восстановлением канонического общения и их интеграцией в епархии Московского Патриархата, что находит свое отражение в структуре диссертационного исследования, которая выстроена логично, способствуя решению в главах и их подразделах поставленных во введении задач, позволяя на основе этого сделать самостоятельные выводы.

Автор отмечает, что причины возникновения епархий РПЦЗ на канонической территории Русской Православной Церкви Московского Патриархата, обусловившие особенности их вероучения и политической деятельности, были как имевшими под собой однозначно негативные основания (например, желание противостояния иерархии Московского Патриархата оппозиционно настроенных, в том числе подвергшихся каноническим прещениям со стороны своих правящих архиереев, его клириков (с. 452)), так и обуславливались попытками поиска обновления церковной жизни вне канонических церковных структур (желание реанимировать дореволюционный уклад церковной жизни и исправить имевшиеся в практике дисциплинарные отклонения от канонов, четких запросах на консерватизм, традиционные ценности, почитание царя Николая II и Новомучеников (с. 452)).

Автор подчеркивает, что «Подавляющее большинство представителей российских епархий РПЦЗ первоначально с недоверием отнеслись к идее установления канонического общения между Зарубежной Церковью и Московским Патриархатом. Однако, после того как на Юбилейном Архиерейском Соборе Московского Патриархата в 2000 г. был канонизирован Собор Новомучеников и Исповедников Российских и принят

базовый документ «Основы социальной концепции Русской Православной Церкви», мнение большинства верующих принципиально изменилось. Эти позиции определили направление дальнейшей политической деятельности российских епархий РПЦЗ, содержание деклараций, социальную и культурную направленность проводимых ими мероприятий и в конечном итоге участие в объединении с Матерью-Церковью в 2007 г.» (с. 453).

Представляет интерес вывод диссертанта о причинах, по которым Российские епархии РПЦЗ не стали массовыми религиозными организациями в России. В качестве таковых он называет «неудачную кадровую политику Архиерейского Синода РПЦЗ и несоответствие его планов реалиям религиозной жизни России конца XX - начала XXI в.»; а также то, что «идеологию белого движения и экклесиологию Зарубежной Церкви в российских епархиях РПЦЗ транслировали их руководители, по своему мировоззрению совершенно им чуждые и преследовавшие свои цели, противоречащие заявленным в «Положении о приходах Свободной Российской Православной Церкви Заграницей» (с. 454)

Можно согласиться и с заключительными выводами автора: «После подписания «Акта о каноническом общении» 17 мая 2007 г. деятельность бывших российских канонических подразделений РПЦЗ продолжилась в составе епархий Московского Патриархата. Деятельность немногочисленных религиозных групп — бывших российских епархий Зарубежной Церкви, ушедших в раскол по отношению к Архиерейскому Синоду РПЦЗ, — продолжилась в составе нескольких раскольничьих централизованных религиозных организаций, существующих вне канонической Русской Православной Церкви по сей день. Открытие Архиерейским Собором РПЦЗ параллельных церковных структур на канонической территории Русской Православной Церкви Московского Патриархата явилось неканоническим деянием, что подтверждают публичные высказывания ныне здравствующих

архиереев РПЦЗ, и противоречит целому ряду канонов (Ап. 31, 34; II Вс. 6; III Вс. 3; IV Вс. 18; Трулл. 31, 34; Гангр. 6; Антиох. 5; Двукр. 13, 15).».

Достоверность научных положений, выводов и рекомендаций, которые сформулированы в настоящем диссертационном исследовании, гарантируется представительностью и достоверностью исходных данных, полученных на основании обширной источниковой базы, корректностью примененных методик исследования. Автор демонстрирует умение работать с источниками, заключающееся в их адекватной оценке в общем контексте анализируемых исторических событий.

Научная новизна исследования заключается в том, что в нем впервые на основании широкого круга источников, значительная часть которых впервые вводится в научный оборот, дана периодизация истории российских епархий РПЦЗ, подробно охарактеризован первый этап их истории – этап возникновения и организационного оформления и их отношение к подписанию Акта о каноническом общении 17 мая 2007 года.

В диссертации определены основные этапы деятельности Архиерейского Синода РПЦЗ на канонической территории Московского Патриархата и проанализированы полученные результаты (глава 1); выявлены основные характеристики организационного развития российских епархий РПЦЗ и проанализирован комплекс причин, приведший часть приходств к административному отделению от Архиерейского Синода РПЦЗ (глава 2); раскрыты основные направления и проблемы деятельности Архиерейского Синода РПЦЗ в процессе переговоров с представителями Московского Патриархата, завершившиеся решениями IV Всезарубежного Собора РПЦЗ в 2006 г. (глава 3); рассмотрены основные события в деятельности российских приходств РПЦЗ в связи с их отношением к подписанию «Акта о каноническом общении» 17 мая 2007 г. и их интеграцией в епархии Московского Патриархата (глава 4).

Теоретическая значимость диссертационного исследования заключается в том, что его результаты позволяют систематизировать широкий круг проблем государственно-церковных отношений и межправославного диалога. Итоги исследования могут быть востребованы как для дальнейшей научной разработки проблем, поднятых в диссертации, так и для религиозно-исторического анализа причин разделения Русского Православия в XX столетия, в том числе и новейших тенденций в этом направлении.

Практическая значимость исследования обусловлена тем, что его результаты могут быть использованы в учебно-педагогической практике в высшей школе и в духовных учебных заведениях для чтения лекций и семинарских занятий по курсам религиоведения и культурологии, истории Русской Православной Церкви, церковно-государственным отношениям и свободе совести в России.

Личный вклад соискателя состоит в подборе и исследовании архивного материала, деления изучаемого периода на значимые этапы, формулировке причин возникновения епархий РПЦЗ на канонической территории Русской Православной Церкви Московского Патриархата, анализе базовых расхождений представителей российских епархий РПЦЗ с позицией священноначалия Русской Православной Церкви Московского Патриархата по таким вопросам как отношение к участию Поместных Православных Церквей в мероприятиях экуменического движения; отношение к декларации заместителя Местоблюстителя Патриаршего Престола митрополита Сергия (Страгородского); отношение к канонизации Новомучеников и Исповедников Российских и семьи последнего российского императора Николая II.

Диссертация выделяется аргументированностью выводов, подкрепленных единой логикой исследования, что свидетельствует о

высоком уровне подготовки и личной заинтересованности соискателя, которая проявилась на всех этапах научно-исследовательской работы.

Несмотря на общую положительную оценку работы, диссертация вызывает ряд вопросов:

1. Очень тяжеловесна формулировка цели исследования; нужно было сформулировать ее четче.
2. Научная новизна, несомненно присутствующая в работе, недостаточно раскрыта во введении.
3. Методологические основания исследования могли бы быть показаны полнее.

В целом, несмотря на отмеченные недостатки, работа заслуживает положительной оценки.

Основные идеи и выводы диссертации изложены в восемнадцати научных публикациях общим объемом 14,8 печатных листов и были отражены в докладах на конференциях «Государство, общество, церковь в истории России XX-XXI веков» (Иваново 2016 г.), «Актуальные вопросы естественных наук» (Москва 2016 г.), «Наука в современном мире» (Киев 2016 г.), «Общественные науки в современном мире» (Москва 2016 г.), «XXV Ежегодная богословская конференция ПСТГУ» (Москва 2015 г.), «Общественные науки в современном мире» (Москва 2016 г.), «Суздаль в истории России» (Суздаль 2016 г.), «Государство, общество, церковь в истории России XX-XXI веков» (Иваново март 2017 г.), а также на региональных Рождественских Чтениях (Владимир ноябрь 2016 г.), XXV Международных Рождественских образовательных чтениях (секция Синодального Миссионерского отдела Московского Патриархата (26 января 2017 г.) и научно-богословских конференциях во Владимирской Свято-Феофановской духовной семинарии и во Владимирском государственном университете имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых в 2012–2018 гг. и на II всероссийской научной конференции в

МИФИ «Геология в научно-образовательном пространстве» (Москва, 1 ноября 2018 г.).

Диссертантом получены ценные теоретические и практические результаты, им внесен значительный вклад в решение поставленных задач. Исследование выполнено на высоком научном уровне. Публикации соискателя отражают содержание диссертации. На этом основании заключаю, что священник Аркадий Валентинович Маковецкий заслуживает присуждения ему ученой степени доктора церковной истории.

Доктор исторических наук,
заместитель директора по НИР, профессор
Ивановского филиала Частного образовательного
учреждения высшего образования
«Институт управления», почетный работник
науки и высоких технологий РФ



А.А. Федотов

«21» января 2021 года

Контактная информация: Иваново, 153032, ул. Ташкентская, дом 90, литер А5, телефон/факс +7 (4932) 42-43-39; e-mail: aalfedotov@yandex.ru; web-сайт: <http://www.miu-iv.ru/>.