

ОТЗЫВ

официального оппонента доктора философских наук, профессора, проректора по научной работе Автономной некоммерческой организации высшего образования «Московский православный институт святого Иоанна Богослова» Варавы Владимира Владимировича на диссертацию протоиерея Вадима Олеговича Кикина «**Учение о первородном грехе в русском православном академическом богословии второй половины XIX – начала XX вв.**» (Москва, 2018), представленный на соискание ученой степени кандидата богословия.

Представленная к защите работа была выполнена на кафедре богословия и литургики Общецерковной аспирантуры и докторантуры им. свв. Кирилла и Мефодия под руководством профессора кандидата философских наук Н. К. Гаврюшина. Диссертация посвящена исследованию состояния учения о первородном грехе в русском православном академическом богословии. Автор обзорно прослеживает формирование догмата в Древней Церкви и внимательно останавливается на второй половине XIX – начале XX вв. в Русской Православной Церкви. Внимание диссертанта сфокусировано на концептуальных особенностях русского богословского наследия.

Актуальность работы очевидна. Живая и действительно интересная рассматриваемая тема затрагивает ряд важнейших, тесно связанных между собой вопросов современного богословия, этики, философской антропологии. Работа посвящена отечественной амартологии и сотериологии, что является наиболее приемлемой точкой пересечения богословия и светских воззрений на проблему человека. В настоящее время назрела насущная необходимость дать ясные ответы на многие вопросы, поскольку духовные запросы современного человека возросли и устремились в русло экзистенциальной проблематики. Ввиду чего ощущается острый дефицит и актуальная

потребность в научных богословских и исторических работах на указанную тему.

Предлагаемое исследование свидетельствует о пробуждении интереса к фундаментальным основам церковного сознания и возрождении русской богословской науки в постсоветской России. Заслуживает одобрения попытка автора разобраться в довольно сложной и дискуссионной теме со множеством нюансов, ракурсов, точек зрения. Необходимо приветствовать появление подобных трудов, которые послужат разрешению проблем, стоящих перед современной русской богословской наукой.

Научная новизна работы определяется рассмотрением непростой, многоуровневой и неоднородной картины состояния учения о первородном грехе в конкретный период отечественного богословия в связи с реконструкцией авторских концепций по трудам как известных, так и полузабытых или недостаточно известных богословов. Это дает возможность целостного и панорамного взгляда на исследуемую проблематику. Впервые ставится и вполне успешно осмысливается проблема специфики изложения учения о первородном грехе именно русскими богословами. Как исследовательский вклад можно определить то, что данное учение находится в центре, а не на периферии исследования. Безусловной научной новизной отличается предложенный неюридический ракурс освещения проблемы, который позволил систематически высветить ранее не рассматривавшиеся аспекты, что может стать существенным дополнением в области изучения отечественной амаптологии и сотериологии.

В работе традиционно определены цель исследования, задачи, предмет, объект. Структура диссертации классическая – вступление, три главы, заключение. Работе сопутствуют приложения. Логично и последовательно выстроенный текст продуман и вполне соответствует цели и задачам. Материал по главам сгруппирован по хронологическому и системному принципу. Дальнейшая внутренняя рубрикация глав обусловлена спецификой

комплексного исследования и не затрудняет осознания целостности построения.

Методы, использованные в работе – общенаучные. Спектр методологических принципов позволил выявить своеобразие русского богословия по исследуемой теме. Диссертант провёл комплексный компаративный анализ концепций первородного греха русских богословов. Автор серьёзно отнёсся к выбору теоретического фундамента, охватил значительный спектр литературы. Объём и разнообразие фактологического материала стал солидной базой для анализа и обеспечил необходимую степень достоверности полученных результатов. Продемонстрирована возможная научная объективность

Достоверность результатов и выводов обеспечивается репрезентативностью исследованного материала и подтверждается публикациями основных положений диссертации в рецензируемых журналах списка ВАК.

В работе удалось выявить основные варианты авторских изложений учения о первородном грехе в соотнесении с так называемыми «теориями Искупления». Эти концепты были реконструированы, проанализированы и сгруппированы, что позволяет по-новому взглянуть на проблему. Соотнесение с группами обосновано, хотя, местами, всё же дискуссионно и не категорично. Выявлены характеристики каждой группы концепций.

Особое значение имеет стремление автора избежать поспешных суждений и субъективных интерпретаций, что позволило авторам «высказаться самим». Диссертант внимательно отнёсся к позициям каждого богослова, продемонстрировал навыки ведения научной работы. Предпринята успешная попытка подступиться к проблеме и разрешить её.

Насыщенную материалом работу характеризует высокая информативность. Поставленные задачи решены удовлетворительно. Результаты и выводы достоверны и обоснованы.

Отметим личный вклад автора в разработку оригинальной синтетической теории, которая позволяет смягчить «конфликт теорий» и гармонизировать авторские точки зрения горизонтом и глубиной Церкви. В настоящее время назрела потребность в синтезе, в возвращение к целостному, и теоретическому, и практическому подходу к темам греха и Спасения.

Отрадно наблюдать глубоко личное неформальное увлечение автора темой и проблематикой исследования. Автор – преподаватель догматического богословия и успешно занимается темой практически. Как достоинство отметим его желание глубоко изучить догматы Св. Церкви, связать традиционное и современное.

Положительно оценивая представленный автореферат отметим отдельные недочеты, связанные с оформлением текста, например, опечатки. По содержанию укажем даже не недостатки, а больше пожелания.

Местами хотелось бы пожелать более яркой или категорической критики, личных оценок и более резкого аналитического комментария. Некоторые суждения несколько сглажены. Возможно, это попытка избежать субъективных оценок, отсюда некоторая описательная деликатность. Критика кажется осторожной.

Классификация богословов по группам и направлениям является авторской версией диссертанта, которая, впрочем, имеет право на существование.

Возможно, текст был бы интереснее, если бы добавить исторических сведений, которые могли бы прояснить фон и ситуацию возникновения исследуемых концепций. Диссертация могла бы быть более фундированной, если бы соискатель уделил больше внимания анализу святоотеческого наследия.

Работа бы выиграла, если учение о первородном грехе в русском православном академическом богословии указанного периода было бы сопоставлено с современными версиями морального зла и порока, принятых в философской антропологии и этике.

Ещё одно пожелание касается проведения более чётких терминологических границ, которых, впрочем, нет в исследуемых трудах. Следует констатировать некоторую фрагментарность, которая, однако, не мешает осуществить исследование.

Указанные замечания носят частный и дискуссионный характер и не умаляют богословское теоретическое и практическое значение диссертации.

Работа представляет развернутое междисциплинарное исследование, произведенное на стыке богословия и истории. Предпринятое исследование имеет значительную практическую и теоретическую ценность.

Полученные результаты имеют существенное значение для дальнейшего изучения и станут ценным материалом для развития темы, которая может и должна развиваться. Предложенные автором ценные наработки и указанные векторы будут содействовать переосмыслению темы первородного греха в русском богословии. Работа обозначает ряд проблем и несёт в себе значительный полезный потенциал для последующих разработок по теме, которая не может быть исчерпана.

Настоящее исследование могло бы стать основой будущей монографии или полезного учебного пособия для духовных школ, заслуживает публикации и внедрения в научный оборот. Она будет с интересом встречена широкой читательской аудиторией.

Результаты исследования прошли эффективную апробацию на региональных научных конференциях, а также в опубликованных статьях, которые достаточно полно отражают основные положения диссертации.

Автореферат полностью отражает структуру, методологию, содержание и выводы диссертации.

Представленная диссертация выполнена в соответствии с квалификационными требованиями к данному типу работ, является серьёзным самостоятельным фундированным академическим исследованием. Обозначенная цель достигнута, задачи решены. Полученные результаты и

выводы можно признать оригинальными, несущими научную новизну и практическую ценность.

Таким образом, диссертационная работа протоиерея Вадима Олеговича Кикина «Учение о первородном грехе в русском православном академическом богословии второй половины XIX – начала XX вв.» заслуживает высокой оценки, а ее автор – степени кандидата богословия.

Проректор по научной работе
Автономной некоммерческой организации
высшего образования «Московский православный
институт святого Иоанна Богослова»,

доктор философских наук, профессор



В.В. Варавва

08.08.2018

АНО ВО «МПИ св. Иоанна Богослова»

Адрес: 127473, г. Москва, пер. Чернышевского, д. 11 А, стр. 1

Телефон: (495) 626-22-25

Факс: (495) 626-22-25

E-mail: info@rpu-rf.ru

Сайт: <http://xn--h1ahj.xn--plai/sveden/index.html>

*Подпись Вараввы В.В. заверено .
Начальник отдела печати АНО ВО
«МПИ св. Иоанна Богослова»
В.С. Бабков*