

ОТЗЫВ

на автореферат протоиерея Вадима Олеговича Кикина
**«Учение о первородном грехе в русском православном
академическом богословии второй половины XIX – начала XX вв.»**

(Москва, 2018), представленный на соискание ученой степени
кандидата богословия.

Представленная работа протоиерея Вадима Олеговича Кикина является исследованием состояния учения о первородном грехе в русском академическом богословии втор. пол. XIX – нач. XX в. В центре внимания исследователя - непростая судьба возникновения и взаимодействия амартологических и сотериологических концепций в России.

В работе исследуется актуальная для русского богословия тема, относящаяся к влиянию западных амартологических парадигм, критическому осмыслению и последующему предложению альтернативных вариантов освещения догмата о первородном грехе. Бесспорно востребованная и, можно сказать, острая в наши дни тема касается непростой, неоднородной и даже конфликтной ситуации освещения и интерпретации исследуемого догмата.

Несмотря на важность догмата о первородном грехе, в отечественном богословии представлено весьма мало работ, специально посвящённых этой теме. В последнее время лишь отдельные исследования касались этой дискуссионной темы, которая может быть разработана глубже. Эти немногочисленные труды чаще всего изложены тенденциозно в традиции сатисфакционной теории, а представленная работа является новым опытом систематического анализа парадигм учения с предложением критических и альтернативных версий изложения и восполняет существующий пробел. Рассмотрение темы в таком ключе можно определить как обладающее научной новизной. С учётом недостаточной разработанности темы самостоятельность работы не вызывает сомнений.

Личное участие автора в получении содержащихся в диссертации научных результатов состоит в том, что впервые предлагается изложение целостной картины учения о первородном грехе именно русских богословов кон. XIX и нач. XX в.

Отметим кропотливую работу автора диссертации по выявлению и изучению источников. Продемонстрировано хорошее ориентирование в материале, а также умение реконструировать и анализировать концепции, делать самостоятельные выводы. Степень достоверности результатов диссертации определяется исследованием обширного круга материала трудов отечественных богословов указанного периода, имеющих отношение к учению о первородном грехе.

Теоретическая и практическая значимость представленной работы определяется возможностью использования материалов и научных результатов, полученных автором в рамках курсов богословия, психологии, антропологии и философии.

Материалы и выводы диссертации могут быть использованы при дальнейшей разработке темы и для последующих, более фундаментальных исследований, так как богословское наследие Духовных академий этого периода представляет собой для этого благодатную почву и содержит значительный потенциал для последующих исследований по учению о первородном грехе в русском богословии.

Предпринятая работа построена как последовательное, взаимосвязанное и достаточно подробное исследование. Отметим продуманную логическую структуру и последовательную методологию. Фактический материал проработан на высоком теоретическом и методологическом уровне. Комплекс методов и подходов релевантен теме исследования, а выбранное построение продуктивно. Соотнесение глав и параграфов композиционно выверено. По главам и параграфам сделаны необходимые аргументированные выводы.

В диссертации удалось многогранно проанализировать учения о первородном грехе в русском академическом богословии втор. пол. XIX – нач. XX вв. Был собран, систематизирован и проанализирован весьма объёмный, а иногда редкий материал ресурсов. Предложено систематическое и целостное видение концепций первородного греха в авторских интерпретациях русских богословов. Реконструкции указанных концепций видятся как достаточно объективные ввиду значительного фактического материала.

Достаточно полно восстановлена картина богословских споров рубежа XIX и начала XX веков. Амартологические и сотериологические концепции не только изложены и систематизированы по основным направлениям, но также им дан ряд взвешенных богословских оценок.

Автор показал глубокое знание проблемы, высокий уровень владения методами ведения богословского исследования, умение сформулировать свою точку зрения по анализируемой проблеме. Продемонстрировано грамотное владение терминологией темы. Стиль изложения отличается деликатностью, которая позволяет избежать ярлыков и упрощения в такой тонкой теме. Также видно, что автор живо и неподдельно интересуется исследуемым вопросом.

При чтении диссертации невозможно выделить какие-либо крупные недостатки, способные исказить общее благоприятное впечатление о работе. К недостаткам работы можно отнести незначительную несоразмерность в изложении материала.

Так как работа первая в своём роде, то, безусловно, она несёт следы преодоления определённых трудностей, поэтому попытка автора местами носит эскизные черты. Отметим, что не всегда можно согласиться с отнесением того или иного богослова к выделенным направлениям. Однако авторская систематизация имеет право на существование, так как иногда нюансы слишком тонки.

Язык, которым написан текст, не всегда достаточно свободен, хотя он вполне адекватно и понятно отражает ход авторской мысли, порой выдавая непреодоленные сомнения или влияние рассматриваемого источника.

Проведённое исследование можно считать достаточно полным, точным, содержательным. Диссертант справился с поставленными задачами. Полученные результаты выражены в положениях, выносимых на защиту, что свидетельствует о достижении цели. Выводы по диссертации выглядят вполне обоснованными и достоверными. Результаты прошли должную апробацию.

Содержание автореферата соответствует заявленной теме и указанному направлению, демонстрирует добротность проделанной работы и позволяет сделать заключение, что диссертация прот. В. Кикина представляет собой самостоятельное исследование, отвечающее требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям, а её автор заслуживает присуждения степени кандидата богословия.

Ректор АНО ВО «Поволжский православный институт им. свт. Алексия, митр. Московского»,
директор Православной классической гимназии,
профессор кафедры теологии и истории
религии ФГБОУ ВО «Самарский государственный
университет путей сообщения»,
член Общественной палаты Российской Федерации,
член Общественной палаты Самарской области,
член Общецерковного докторского
диссертационного совета,
член Объединенного диссертационного
совета по теологии,
член экспертного совета ВАК по теологии,
доктор философских наук,
кандидат богословия



прот. Димитрий Лескин

*Сергей Лескин, В.Ю. заверяю
Руководитель отдела кадрового документационного
и правового обеспечения С.И. Зюрова*