

## Отзыв

на автореферат диссертации протоиерея Вадима Олеговича Кикина

### **«Учение о первородном грехе в русском православном академическом богословии второй половины XIX – начала XX вв.»**

на соискание ученой степени кандидата богословия.

Исследование протоиерея Вадима Олеговича Кикина посвящено анализу учения о первородном грехе в русском православном академическом богословии. Автор фокусируется на периоде активного развития русской духовно-академической науки: втор. пол. XIX – нач. XX в. Соискатель несколько лет систематически занимается амартологией русского богословия, ведет научно-педагогическую работу в Самарской духовной семинарии.

Актуальность настоящего исследования в выведении из тени ряда имён и работ замечательных тружеников духовного просвещения, что позволяет объёмнее представить учение о первородном грехе. Совершенно очевидно, что чрезвычайно богатое наследие русских богословов нуждается в активной разработке. В русском богословии за последние годы немногие специальные работы были посвящены этой недостаточно разработанной теме. В представленном исследовании достаточно объективно восстановлена атмосфера богословских споров кон. XIX – нач. XX вв. Предпринятое исследование является серьезным опытом систематического анализа парадигм учения о первородном грехе.

Из содержания работы становится ясно, что автор провел подробное и скрупулезное исследование всех доступных ему русскоязычных текстов по теме первородного греха, как собственно изучаемого периода, так и современных. Кроме того, в исследование включены тексты иноязычных православных и инославных авторов, которые оказались важны при обозначении существовавших и существующих связей и взаимных влияний.

Свои утверждения диссертант доказывает путём подробного анализа существующей по данному вопросу богословской традиции.

Судя по названиям приведенных в автореферате публикаций автора по теме диссертации, содержание работы отражено в них полностью. Участие о. Вадима Кикина в различных конференциях (как организованных образовательными учреждениями Церкви, так и ведущими светскими вузами) также говорит о хорошем научном уровне работы.

Между тем, в автореферате можно выделить и отдельные недостатки. Прежде всего, как некоторую недоработку содержательной части я отметил бы слишком тезисное, декларативное изложение таких, например, моментов, как «...возможность аллегорического и исторического понимания грехопадения,» (С. 13) или «В Св. Писании и у Свв. Отцов встречается уравнение греха и смерти, поэтому выражение «согрешили» означает «сделались смертными»» (С. 13 - 14). Эти (и некоторые другие) моменты могли быть изложены более подробно (с упоминанием конкретных отцов и учителей Церкви, текстов).

Как недочет автореферата я бы отметил некоторый структурный «перекос»: заключению предоставлена треть работы, при том, что на реферирование глав диссертации уделено совсем немного (11 стр. – заключение и 2 – 3 стр. – главы).

Несмотря на общий, достаточно выверенный, научный стиль изложения, местами в автореферате встречаются не очень понятные пассажи, как например: «Параграф, посвященный архим. Феодору (Бухареву) освещает его изложение в юридическом ключе, к которому он присоединяет аспекты кеносиса, значения веры, субъективной стороны, что создавало предпосылки дальнейшего развития нравственной теории.» (С. 17).

Несмотря на это, очевидно, что реферлируемая работа – самостоятельный полноценный научный труд, в результате которого получены новые, ценные для богословия и современного гуманитарного

знания, результаты, а отмеченные недостатки не могут изменить общей положительной оценки работы.

Считаю, что работа вполне соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям такого уровня, а прот. Вадим Кикин заслуживает степени кандидата богословия.

И.о.зав. кафедрой  
теологии СамГУПС  
доктор богословия

прот. Олег Агапов



Подпись О.А. Агапова  
**ЗАВЕРЯЮ**  
Ведущий документовед отдела-кадров работников  
Н.В. Рящина