

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации священника Виталия Юрьевича Щербакова, представленной на соискание ученой степени кандидата богословия «Традиции как ценностно-смысловые ориентации исторического бытия России в религиозной философии А.С. Хомякова и И.В. Киреевского»

Диссертационное исследование священника В.Ю. Щербакова, представленное авторефератом, посвящено весьма актуальной теме раскрытия выявления видов отечественных традиций и раскрытия их роли как ценностно-смысловых основ России в религиозной философии ранних славянофилов А.С. Хомякова и И.В. Киреевского.

Значимость данной проблемы для современной России не вызывает сомнений, так как именно сейчас российские духовно-нравственные традиции, испытывая колоссальное давление со стороны коллективного Запада, продолжают являться основным объединяющим фактором нашего общества.

Представленный в автореферате анализ источников и литературы, посвященных предмету исследования, показывает достаточно высокую степень их проработанности со стороны автора. Объект, предмет, цель и задачи научного исследования отличаются корректностью и отражают актуальность исследования.

Теоретическая новизна исследования заключается в самой постановке проблемы и в положениях, выносимых автором на защиту.

Содержание автореферата позволяет сделать вывод о том, что диссертант грамотно владеет категориально-понятийным аппаратом и исследовательской методологией, вследствие чего диссертация отличается продуманной авторской концепцией, аргументированностью и доказательностью выдвигаемых теоретических положений.

В первой главе автор обращается к основам философско-богословских взглядов А.С. Хомякова и И.В. Киреевского на рассматриваемую проблему. При этом диссертантом уделяется особое внимание на выявление влияния русских святых и священнослужителей первой половины XIX века на формирование взглядов основоположников русской религиозной философии на возникновение, развитие и сохранение традиций.

Во второй главе проведено целостное исследование взглядов А.С. Хомякова и И.В. Киреевского на виды отечественных традиций, осуществлена репрезентация их взглядов на влияние традиций на историю развития государства. Здесь же диссертантом проведен сравнительный анализ мнений А.С. Хомякова и И.В. Киреевского по рассматриваемой проблематике.

В заключении подведены итоги, соответствующие поставленным цели, задачам и положениям, выносимым на защиту. Выводы представляются аргументированными.

По результатам проведенного исследования священником Виталием Юрьевичем Щербаковым опубликовано семь научных работ, размещенных в изданиях, входящих в перечень рецензируемых журналов, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией, и общецерковный перечень рецензируемых изданий.

Однако автореферат диссертации все же не лишен и некоторых недостатков.

Актуальность своей работы автор обосновывает тем, что эти вопросы своевременны и сегодня их ставят наши соотечественники. Но это не богословский аргумент, а, скорее, публицистический. Для богословской работы актуальность должна быть сотериологической и церковной.

Наиболее существенным недостатком, на наш взгляд, является зачастую описательный характер автореферата. Так, автор перечисляет точки зрения разных мыслителей, не давая им своей собственной оценки. Как, например, на стр. 16 автор приводит мнения священномученика Илариона

(Троицкого), свят. Филарета Московского, прот. Александра Горского, преп. Амвросия Оптинского и прот. Павла Флоренского, не давая им собственной оценки. А на стр. 15 автор указывает, что он рассматривает «понятие “традиция” в исторической ретроспективе для определения основных ее составляющих», но не указывает, в чем же оно состоит. На стр. 17 автор пишет, что он проводит «сравнительный анализ мнений обоих основоположников русской религиозной философии по рассматриваемой проблематике», но в чем он состоит, также не указывает. На стр. 18 автор пишет, что, «поднимая проблемы отечественного образования, И. В. Киреевский обосновывал необходимость частичной преемственности методов допетровской эпохи», опять же не объясняя, как Иван Васильевич ее обосновывал. На стр. 19: «Традицией как ценностно-смысловой ориентацией, по его (И.В.Киреевского) мнению, безусловно, была и остается семья, причем не только в понимании узком, как союза мужчины и женщины, но и в понимании общегосударственном». Каково же общегосударственное понимание семьи, тоже остается за рамками автореферата.

Указывая, что «заимствованный им (А.С.Хомяковым) у представителей Тюбингенской школы “органический” подход позволял ему противопоставить себя схоластичному, на его взгляд, православному академическому богословию того периода», автор реферата не поясняет, является ли это достоинством А.С.Хомякова или его недостатком.

Автор пишет, что «отход от традиций И. В. Киреевский видит в решениях Стоглавого Собора». Но каких именно решений, автор опять же не указывает.

Есть в автореферате и некоторые не согласования в своих собственных оценках. Так, по утверждению автора, существует «единство мнений основоположников русской религиозной философии», и оно «заключается в согласии с тем, что основными традициями России являются основанные на православной вере государственное устройство, семейные ценности, образование, которые играют важную роль в сохранении народного

согласия». И здесь же он отмечает отличие взглядов А. С. Хомякова от И.В.Киреевского. По А.С. Хомякову отечественные традиции имеют два источника возникновения - закон (князь и дружина) и обычай (славянское население). При этом «он рассматривает их как чужеродные началам (традициям) туземного (славянского населения) в связи с их прибытием из чужих земель». Поэтому А.С. Хомяков приходит к выводу: «Церковь не создала единства России, но смогла его восстановить». А по И. В. Киреевскому, традиции - это основанные на Божественном Законе коренные начала народа. И где же здесь единство?

В автореферате не упомянута работа В.С.Соловьева «Славянофильство и его вырождение», хотя в одной из своих опубликованных статей автор проводит сравнительный анализ А.С. Хомякова, И. В. Киреевского и В. Соловьева.

Встречаются в работе и досадные опечатки и ошибки. Например, автор пишет: «иеромонах Филарет (Новоспасский) и преподобный Макарий Оптинский». Создается впечатление, что Новоспасский – это фамилия иером. Филарета, в то время как его фамилия Пуляшкин. Есть опечатки такого рода: «отечественные традиции имею два источника», «А. С. Хомяков и И. В. Киреевский, будучи глубоко религиозным людьми», «этнофилитизм».

В предложении «исходя из этого проблема традиций как ценностно-смысловых ориентациях России в их трудах может рассматриваться, с одной стороны как форма передачи возникших в конкретных исторических условиях определенных ценностно-смысловых ориентаций..., а с другой как сакральное начало», форма и начало не могут рассматриваться как проблема.

Все указанные недостатки не отменяют гораздо более ценные достоинства автореферата. Поэтому в заключение следует отметить, что, судя по автореферату, представленная диссертация является завершенным, оригинальным и самостоятельным научным исследованием, вносящее весомый вклад в современное развитие богословской и религиозно-философской мысли.

Диссертация священника Виталия Юрьевича Щербакова соответствует требованиям п.21-27 «Положения о кандидатских диссертационных советах Русской Православной Церкви» (в ред. от 13.03.2015 года), и её автор заслуживает присуждения учёной степени кандидата богословия.

Отзыв рассмотрен и обсужден на заседании кафедры теологии Московского государственного лингвистического университета 10 сентября 2026 года. Протокол № 1.

Доктор философских наук, профессор, заведующий кафедрой теологии Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный лингвистический университет» (ФГБОУ ВО МГЛУ)



Денисенко Петр Александрович

«12» сентября 2026 г.

