

Религиозная организация – духовная образовательная организация высшего образования Русской Православной Церкви «Общецерковная аспирантура и докторантура имени святых равноапостольных Кирилла и Мефодия»

На правах рукописи

архимандрит Дамиан (Цветкович)

**ЭКУМЕНИЧЕСКИЙ ДИАЛОГ В ТРУДАХ И ЖИЗНИ СВТ. НИКОЛАЯ
(ВЕЛИМИРОВИЧА)**

Диссертация на соискание ученой степени
кандидата богословия

Научный руководитель:
кандидат философских наук
Лупандин Иван Владимирович

Москва 2024

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	3
Глава 1. ЭКУМЕНИЧЕСКОЕ ДВИЖЕНИЕ КАК ПРОБЛЕМА СОВРЕМЕННОЙ ЦЕРКОВНОЙ ЖИЗНИ.....	15
1.1. Экуменическое движение в богословско-историческом контексте.....	15
1.1. Православная Церковь и экуменический диалог	33
1.2. Участие Сербской Православной Церкви в экуменическом движении	54
Выводы по 1 главе.....	75
Глава 2. СВЯТИТЕЛЬ НИКОЛАЙ (ВЕЛИМИРОВИЧ): ЖИЗНЬ КАК ЭКУМЕНИЧЕСКОЕ БОГОСЛОВИЕ	78
2.1. Основные вехи жизненного пути святителя Николая (Велимировича).....	79
2.2. Миссионерская деятельность святителя Николая (Велимировича) за границей.....	90
2.3. Участие святителя Николая (Велимировича) в экуменическом движении: отношения с англиканами	99
2.4. Диалог святителя Николая (Велимировича) с американскими христианами-протестантами	118
2.5. Диалог святителя Николая (Велимировича) с католиками	124
Выводы по 2 главе	133
Глава 3. БОГОСЛОВСКОЕ ОСМЫСЛЕНИЕ СВЯТИТЕЛЕМ НИКОЛАЕМ (ВЕЛИМИРОВИЧЕМ) ЭКУМЕНИЧЕСКОГО ДВИЖЕНИЯ.....	135
3.1. Периодизация и источники богословия святителя Николая (Велимировича)	136
3.2. Экклезиология святителя Николая (Велимировича) в контексте экуменического диалога	144
3.3. Неопатристический синтез и экуменический диалог в богословии святителя Николая (Велимировича)	164
3.4. Богословское наследие святителя Николая (Велимировича) как основа экуменического диалога.....	170
Выводы по 3 главе	184
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	185
СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ И УСЛОВНЫХ ОБОЗНАЧЕНИЙ	191
СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ.....	192
ПРИЛОЖЕНИЕ.....	219

ВВЕДЕНИЕ

Экуменическое движение – это вызов для Православной Церкви, поскольку в основе идеи сближения разделившихся церквей через межхристианский диалог лежит признание христианских общин ветвями одного дерева; а взаимное разделение рассматривается как плод исторических событий. Догматы Церкви, проистекающие из Евхаристии и проникающие в нее,¹ некоторыми активистами экуменического движения маргинализируются и становятся второстепенными, а «диалог любви» выходит на первое место как основной критерий межхристианского диалога, который должен вести к единству в будущем. С самого начала своего участия в экуменическом движении Православная Церковь столкнулась с разделением, которое не преодолено до сих пор. Православная Церковь как соборное тело – Тело Христово – увидела в этом движении исключительную возможность свидетельствовать перед другими христианами. Однако внутри Православной Церкви к этой возможности было разное отношение: от утверждения необходимости участия Церкви в экуменическом движении до отрицания возможности участия в движениях, носящих синкретический характер, и признания статуса «одна из многих». Тем не менее Православная Церковь, осознавая соблазны экуменических собраний, присоединилась к экуменическому движению. При этом, вне зависимости от причин присоединения, Православная Церковь всегда действовала с осознанием того, что она *Una Sancta*, как и исповедуется в Символе веры: *Верую во едину Святую, Соборную и Апостольскую Церковь*, и что единство возможно только при возвращении в Православную Церковь.

Такова была позиция святителя Николая и всей Сербской Православной Церкви в этом вопросе. Предпринимаемые же как в научном, так и в теологическом дискурсе попытки определить отношение владыки Николая к проблеме экуменизма по большей части представляют собой неоправданное

¹ Святой Ириней Лионский говорит об этом в начале христианской эры: «Nostra autem consonans est sententia eucharistiae, et eucharistia rursus confirmat sententiam nostram (Наше же учение согласно с Евхаристией, и Евхаристия в свою очередь подтверждает наше учение)». Священномученик Ириней Лионский. Обличение и опровержение лжеименного знания (Против ересей). Книга четвертая, XVIII, 5 (PG 7, col. 1028).

упрощение. Попытки догматизировать и схематизировать историческое прошлое вносят не только определенные искажения воззрений и деятельности иерарха, но и неверное понимание церковной действительности.

Взгляды святителя Николая (Велимировича) на экуменическое движение прошли сложный путь трансформации, и это безусловно важно для понимания исторического и теологического контекста развития экуменического диалога начала XX в. В свете этого первостепенной целью написания данного труда является обоснование тезиса, что для епископа Николая экуменизм представлял собой не единство на чисто утилитарно-политических основаниях, а особую форму пангуманистического универсализма, несущего в себе потенциалы идеала общечеловеческого равенства и братства по духу. Поэтому тут речь идет вовсе не об упомянутом выше типе институционализированного движения, релятивизирующего Церковь, ее догматы, каноническую организацию и литургическую традицию и ставящего ее на один уровень со всеми другими христианскими конфессиями, участвующими в вышеупомянутом движении, а о духовном диалоге братьев по духу, к каким бы конфессиям они не принадлежали.

Актуальность темы исследования обусловлена достаточно четко артикулированной в теологическом дискурсе необходимостью в диалоге Православной Церкви как с представителями иных христианских конфессий, так и с представителями иных вероисповеданий. Установление и развитие такого диалога становится особенно важным прежде всего потому, что религия в современном мире часто используется в качестве конфликтогенного фактора. Осознание необходимости в диалоге, с одной стороны, и неудовлетворенность достигнутыми результатами диалога, с другой – вполне закономерно приводят к теоретическому и практическому наследию человека, который в первой половине XX века, в эпоху социальной напряженности и военно-политических мировых конфликтов, не только глубоко и серьезно размышлял на тему установления экуменического диалога, но и реализовывал в своей пастырской деятельности результаты своих размышлений. Опыт свт. Николая (Велимировича) – непосредственного инициатора и активного участника многих экуменических

мероприятий – представляет для Православной Церкви большой интерес и имеет важное значение еще и потому, что его взгляды эволюционировали. И положительные, и отрицательные аспекты диалога были осознаны владыкой, и он пережил как воодушевление, так и разочарование от участия в экуменической деятельности.

Важно отметить, что епископ Николай не принимал непосредственного участия в движении в качестве официального представителя Сербской Православной Церкви. Однако это нисколько не умаляет его вклад в осмысление экуменической проблематики и его апостольскую деятельность на личностном уровне. Именно эти аспекты его пастырского и богословской работы недостаточно полно освещены в исторической и богословской литературе. Таким образом, **актуальность** данной работы обусловлена необходимостью ввести в теологический дискурс взгляды святителя Николая на экуменическое движение, отраженные в его книгах и эпистолярном наследии, а также более подробно осветить факты его участия в диалоге с представителями других конфессий.

Объект исследования – теоретическое и практическое наследие епископа Николая (Велимировича).

Предмет исследования – экуменическая проблематика в теоретическом и практическом наследии епископа Николая (Велимировича).

Цель диссертационного исследования состоит в анализе практического и теоретического наследия свт. Николая (Велимировича) в области экуменического диалога.

Для достижения данной цели в работе были решены следующие **задачи**:

- представить историю экуменического движения и причины участия Православной Церкви в экуменическом диалоге;
- проанализировать отношение Сербской Православной Церкви к экуменическому движению и ее вступление в ВСЦ
- описать деятельность епископа Николая в Великобритании и США;
- рассмотреть богословское наследие свт. Николая разных периодов,

- проследить трансформацию взглядов свт. Николая относительно экуменического движения;

- оценить вклад епископа Николая в построение межхристианского диалога как основы для участия Сербской Православной Церкви в ВСЦ.

Методология и методы исследования основана на совокупности общенаучных, конкретно-исторических и богословских методов. Исследование биографии и богословских взглядов святителя Николая Велимировича предполагает изучение эволюции этих взглядов, анализ причин этой эволюции, а также влияние богословия святителя Николая Велимировича на последующее развитие сербского и общеправославного богословия, в том числе и русской богословской науки. Для выполнения этих задач использовался исторический метод, который требует изучать любое историческое событие в его развитии и с учетом конкретной ситуации и как основание предполагает различие между прошлым и настоящим и внимание к историческому контексту. Принцип историзма позволяет не проецировать современные взгляды и оценки на события и явления изучаемого периода.

Также в диссертации использовался историко-сравнительный метод. Сравнение, как важный и пожалуй самый распространенный метод научного познания, позволило проследить возникновение и развитие богословских взглядов святителя Николая Велимировича, формирование их проблематики, преемство вызванных ими богословских исследований.

Метод выявления причинно-следственных связей использовался при описании влияния исторических событий на эволюцию богословских взглядов святителя Николая Велимировича, в частности, на его позицию по вопросам экуменизма.

Системно-аналитический метод применялся при анализе позиций места экуменической проблематики в общей системе богословских взглядов святителя Николая Велимировича. Кроме того, системно-аналитический метод использовался при анализе тех богословских направлений, которые повлияли на богословие святителя.

Наконец, метод исторического синтеза позволил обобщить полученные выводы и охарактеризовать роль экуменического диалога в трудах и жизни святителя Николая Велимировича.

Религиоведческий метод позволил выявить характерные особенности богословия святителя Николая, связанные с исповедуемой им религией, а именно православием, показать отличие взглядов святителя Николая в вопросе экуменического диалога от взглядов на эту проблематику представителей других христианских конфессий.

Научная новизна исследования состоит в описании, анализе и систематизации богословского наследия свт. Николая (Велимировича) с точки зрения отношения владыки к экуменическому движению; в осмыслении практической деятельности святителя, имеющей целью достижения единства христиан, в том числе через личный диалог с представителями иных христианских конфессий.

Теоретическая значимость исследования заключается в выявлении отношения епископа Николая к экуменическому диалогу. Поскольку епископ Николай не писал отдельных трудов, посвященных данной проблематике, его отношение было реконструировано по отдельным его высказываниям и по его практической деятельности в этой области.

Практическая значимость работы состоит в возможности использования результатов исследования в лекционных курсах и практических занятиях по экклезиологии, современной церковной истории, при разработке учебных и учебно-методических пособий по этим дисциплинам в рамках высшего духовного образования в структурах Русской Православной Церкви, на теологических факультетах светских учебных заведений, а также при подготовке справочных изданий. Результаты богословского исследования позволяют современным богословам, философам, историкам религии и культуры, как православным, так и представителям других христианских конфессий, лучше понять позицию Православной Церкви в межрелигиозном диалоге.

Достоверность и обоснованность результатов исследования подкрепляется анализом первоисточников, в данном случае трудов святителя Николая (Велимировича), а также привлечением трудов, посвященных его богословскому наследию.

Труды святителя Николая условно можно разделить на несколько групп в соответствии с жанровой принадлежностью:²

- **проповеди**: Беседе под гором (Проповеди под горой, 1912), Изнад греха и смрти: беседе и мисли (Выше греха и смерти: проповеди и мысли, 1914), Нове беседе под гором (Новые проповеди под горой, 1922), Омилије (Гомилии, 1925), Начела Источне Православне Цркве (Принципы Восточной Православной Церкви, 2016), Да држимо веру отаца (Чтобы сохранить веру отцов, 1938), Божја породица (Божья семья, 2016)
- **богословские труды**: Вера светих – Катихизис Источне Православне Цркве (Вера святых: Катехезис Восточной Православной Церкви, 1968), Der Glaube an die Auferstehung Christi als Grunddogma der apostolischen Kirche (Вера в Воскресение Христово как основной догмат апостольской Церкви, 1910), Религија Његошева (Религия Негоша, 1911), Рат и Библија (Война и Библия, 1932), Велика криза у Римокатолицизму (Великий кризис в римском католицизме, 1909), Верско-социјални покрети на Западу (Религиозные и общественные движения на Западе, 1906), Теодул (Служитель Божий, 1941-1942), Српски народ као Теодул (Сербский народ как служитель Божий, 1941-1942), Serbia's Place in Human History (Место Сербии в истории человечества, 1915), The Soul of Serbia (Душа Сербии, 1916), The Serbia in Light and Darkness (Сербия во свете и тьме, 1916), Religion and Nationality in Serbia (Религия и национальность в Сербии, 1916), The Religious Spirit of the Slavs (Религиозный дух славян, 1916), The New Ideal in Education (Новый идеал образования, 1916), The Agony of the

² Труды свт. Николая сложно систематизировать по темам и проблемам, поскольку во многих произведениях переплетаются этика, историография, догматика, антропология, социология и философия, поэтому логичнее всего систематизировать его произведения по форме написания. В диссертации упомянуты наиболее значительные труды свт. Николая, но далеко не все. На данный момент издано 13 томов его сочинений, и, кроме того, многие произведения напечатаны отдельно.

Church (Агония Церкви, 1917), The Spiritual Rebirth of Europe (Духовное возрождение Европы, 1920), Диван – наука о чудима (Диван: учение о чудесах, 1953),

- **размышления:** Мисли о добру и злу (Мысли о добре и зле, 1932), Касијана – Наука о хришћанском појимању љубави (Касијана: наука о хришћанском понимании любви, 1952), Први Божји закон и рајска пирамида (Первый Божий закон и райская пирамида, 1959), Љубостињски стослов (Любостинский стослов, 1999), Војловички стослов (Войловицкий стослов, 2016), Изнад Истока и Запада (Над Востоком и Западом, 1996), Говори српском народу кроз тамнички прозор: из логора Дахау (Разговор с сербским народом через тюремное окно: из лагеря Дахау, 1986).
- **житија:** Охридски пролог (Охридский пролог, 1928), Живот Светог Саве (Житие святого Саввы, 1951).
- **публицистика:** Problems of Reunion with the East (Проблемы объединения с Востоком, 1909), Православно учење о узрочности (Православное учение о причинности, 2000), О Шекспиру свечовеку (О всечеловеке Шекспире, 1921), Свечовештво (Всецеловечество, 1921), Рехабилитација тела (Реабилитация тела, 1910), Њуман и његова теорија – једна глава из енглеске модерне историје (Ньюмен и его теория: глава из современной английской истории, 1909), Англикански епископ Весткот (Англиканский епископ Уэсткотт, 1909), Индијски Савле (Индийский Савл, 1935), Китајски мученици (Китайские мученики, 1938), Уједињење Православне и англиканске цркве (Объединение Православной и Англиканской Церквей, 1920), Три авети европске цивилизације (Три призрака европейской цивилизации, 1939), Англосаксонски политичари и вера (Англосаксонские политики и вера, 1923), Национална Црква али не национална вера (Национальная Церковь, но не национальная вера, 1938), Догађај у Еванстону (Конференция в Эванстоне, 1954), The Eastern Orthodox Church in America and Its Future (Восточная Православная Церковь в Америке и ее будущее, 1961).

- **писма:** Мисионарска писма (Мисионерские письма, 1935), Индијска писма (Индийские письма, 1935).
- **толкования:** Вера образованих људи (Вера образованных людей, 1928), Оченаш као основа друштвеног уређења (Молитва “Отче наш” как основа общественного устройства, 1935).
- **переводе:** Циљ хришћанског живота од Светог Серафима Саровскиг (Цель христианской жизни согласно святому Серафиму Саровскому, 1924).
- **анализ текстов:** О угледању на Христа (О подражании Христу, 1926), Тако је говорио Заратустра (Так говорил Заратустра, 1911).
- **гимны:** Духовна лира (Духовная лира, 1978), Песме молитвене (Молитвенные песни, 1952).

Степень научной разработанности темы исследования. Участие святителя Николая (Велимировича) Сербского в процессе экуменического диалога – тема, интенсивно исследуемая в последнее десятилетие. Большинство опубликованных работ, в основном на сербском и английском языках, освещают роль святителя Николая (Велимировича) в экуменическом диалоге, а также его вклад в него. Значительное количество работ носит историографический характер (Б. Лубардич, Д. Мачкович, С. Петрович, М. Д. Янкович), следуя историческому контексту деятельности святителя Николая Сербского и его деятельности в сфере внутренней миссии (Богомольческое движение) и в сфере внешней миссии, включающей его участие в различных экуменических собраниях. Кроме того, большое значение имеет акцент на диалоге, который святитель Николай вел с англиканскими богословами (такими как Джордж Белл) и его активное участие в качестве представителя Сербской Православной Церкви в различных экуменических форумах. Одним из важнейших исследователей биографии святителя является Милан Д. Янкович, написавший трехтомный труд, в котором представил жизнь и деятельность святителя Николая.³ Учитывая, что святитель Николай не писал систематических трудов по экуменизму, важным аспектом для

³ Янковић Д. Милан. Епископ Николај: живот, мисао и дело. Книга I. Београд: Епархија Шабачко-Ваљевска. 2002; Янковић Д. Милан. Епископ Николај: живот, мисао и дело. Книга II. Београд: Епархија Шабачко-Ваљевска. 2002; Янковић Д. Милан. Епископ Николај: живот, мисао и дело. Книга III. Београд: Епархија Шабачко-Ваљевска. 2003.

темы исследования является его жизнь, его встречи с представителями других конфессий, из чего можно сделать однозначный вывод об отношении к диалогу в институциональных рамках экуменического движения. Большой вклад в составление библиографии творений святителя Николая Сербского внес также протоиерей Милисав Д. Протич.⁴ Он представил библиографию святителя Николая (Велимировича) в хронологическом порядке за период с 1902 по 1941 гг. Это особенно важно, потому что генезис мысли свт. Николая можно проследить по его произведениям. В биографию Протич включил не только опубликованные произведения епископа Николая, но и сообщения прессы, внимательно следившей за передвижениями и деятельностью епископа Николая.

Богословское отношение святителя Николая к экуменическому движению было предметом многочисленных исследований. Известными сербскими учеными, занимавшимися богословским аспектом экуменического движения в трудах святителя Николая, являются протоиерей Радован Бигович,⁵ епископ Афанасий (Евтич),⁶ митрополит Амфилохий (Радович), епископ Максим (Василевич). Значимы работы Богдана Лубардича, Урса фон Аркса, Юлии Видович, Владимира Цветковича, Томаса Бремера. Все упомянутые авторы касались отдельных аспектов отношения Николая к экуменическому движению и в основном относились к конкретному историческому периоду, особенно к периоду пребывания святителя Николая (Велимировича) на Западе (Швейцария,

⁴ Протић Д. Милисав. Николај: био-библиографија // Епископ Николај. Сабрана дела. Књига I. Шабац: Манастир Св. Николаја – Соко. 2016. С. 71-525.

⁵ Биговић Радован. Од Свечовека до Богочовека: Хришћанска философија Владике Николаја Велимировића. Београд: Рашка Школа. 1998. Радован Бигович одним из первых в Сербской Православной Церкви создал обширный труд, в котором подставлен генезис мысли святителя Николая (Велимировича) и освещена его богословская и философская мысль в более широком культурно-историческом контексте. Существенное значение имеет пятая глава, посвященная экклесиологии (стр. 301-337), где обсуждаются важные аспекты экклесиологии святителя Николая, что представляет собой наиболее важный аспект в подходе к теме диссертации, поскольку экклесиология является центральной темой экуменического богословия. Протоиерей Радован Бигович подчеркивал, что святитель Николай (Велимирович) излагал экклесиологию не научным языком (как это делали протоиерей Георгий Флоровский и прп. Иустин Попович), понятным людям с богословскими и философскими знаниями, а поэтическим языком, понятным людям, не имевшим даже элементарных знаний (С. 336).

⁶ Јевтић Атанасије. О екуменизму и икуменизму. Врњци-Требиње: м. Тврдош – Братство Светог Светог Симеона Мироточивог. 2008.; Христологија Св. Николаја Охридског и Жичког // Свети Владика Охридски и Жички Николај. Жича-Краљево: Епископска Епархија Жичка и Свети Манастир Жича. 2003. С. 531-551. Епископ Афанасиј подчеркивал значение епископа Николая в процессе экуменического диалога в годы Первой мировой войны и особенно в межвоенный период. Епископ Афанасиј обратил внимание на практическую сторону участия свт. Николая в экуменических собраниях.

Германия, Англия и Америка). Особенно важным периодом для данной темы является период после его избрания епископом Жичским, а затем Охридским.

Особый вклад в актуализацию богословской мысли епископа Николая внес богослов Сречко Петрович,⁷ основавший журнал *The Nicholai Studies: International Journal for Research of Theological and Ecclesiastical Contribution of Nicholai Velimirovic*.⁸ В журнале публикуются произведения, посвященные жизни и деятельности святителя Николая.

В деятельности свт. Николая в качестве епархиального архиерея и руководителя богомольческого движения⁹ необходимо выделить два аспекта: практический и теоретический. Практический – его участие в диалога с представителями других христианских конфессий. Теоретический (богословский) аспект – письменное слово святителя Николая Сербского, его экклезиология. Епископ Максим (Василевич) называет святителя Николая Сербского «человеком диалога».

Несмотря на немалое количество научных работ, посвященных наследию свт. Николая (Велимировича), проблема его отношения к экуменическому диалогу и его вклад в него изучена еще недостаточно. В центре внимания большинства авторов находится экклезиология свт. Николая раннего периода (до 1919 г.) и последнего, третьего периода, начинающегося со Второй мировой войны. Второй период экуменической деятельности освещен преимущественно в историографическом, а не в богословском ракурсе. Однако наследие свт. Николая этого периода, на наш взгляд, является не менее значимым, поскольку в это время, им были созданы значительные труды в области экуменизма. Обращаясь к анализу трудов и деятельности свт. Николая в период между двумя мировыми

⁷ Сречко Петрович опубликовал несколько значительных исследований, проливающих свет на малоизвестные подробности экуменической деятельности святителя Николая. Петровић Срећко. Прилог познавању делатности Николаја Велимировића: преписка са Робертом Градинером // Теолошки погледи. Volume LII. 3/2019. Београд: Свети Архиепископски синод Српске Православне Цркве. С. 677-710.

⁸ *The Nicholai Studies: International Journal for Research of Theological and Ecclesiastical Contribution of Nicholai Velimirovic*. Editor: Srećko Petrović. Belgrade: Christian Cultural Center “Dr Radovan Bigović“, Belgrade, Serbia. На данный момент опубликовано пять номеров: *The Nicholai Studies: International Journal for Research of Theological and Ecclesiastical Contribution of Nicholai Velimirovic*. Editor: Srećko Petrović. Volume I. Number 1 (2021); Volume I. Number 2 (2021); Volume II. Number 3 (2022); Volume II. Number 3 (2022); Volume II. Number 4 (2022); Volume III. Number 5 (2023).

⁹ Јанковић Д. Милан. Епископ Николај: живот, мисао и дело. Книга I. Београд: Епархија Шабачко-Ваљевска. 2002.

войнами, мы акцентируем внимание на том, что он писал о возвращении в лоно Единой Православной Церкви.

В работе мы постарались показать, что позиция свт. Николая в отношении экуменизма стала основой для позиции СПЦ по данному вопросу.

Положения, выносимые на защиту:

1. Свт. Николай утверждал, что конфессиональное сближение начинается с диалога любви и отказа от замкнутости и самодостаточности всех христианских конфессий.

2. В работах, написанных свт. Николаем до Первой мировой войны, отношения с Англиканской церковью рассматриваются в историческом, а не в догматическом ключе; в текстах, созданных после Первой мировой войны, догматический аспект становится ключевым.

3. Особые отношения с епископальной церковью в Америке были обусловлены, с одной стороны, личными отношениями свт. Николая с представителями епископального духовенства, а с другой его верой в то, что на Америку возложена миссия – возродить христианский дух в Европе.

4. В отношении Римско-католической церкви можно обнаружить некоторую амбивалентность: с одной стороны, владыка в целом не был против католицизма и католиков, с другой - был категорическим противником института папства как основного института Римско-католической церкви.

5. Взгляды святителя Николая на экуменизм претерпели заметную эволюцию: начиная с охридского периода своей жизни свт. Николай высказывается в отношении экуменического движения все более сдержанно.

Апробация результатов исследования. Различные аспекты исследования были представлены на научной конференции: Первый Всероссийский «Форум молодых теологов» 25 ноября 2021 г. (доклад «Святитель Николай Сербский и экуменическое движение в свете Второй Ассамблеи Всемирного Совета Церквей в Эванстоне в 1954 г.»). Содержание диссертации нашло отражения в ряде публикаций:

Публикации в изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве образования и науки Российской Федерации:

1) Перспективы экуменического диалога в ранних произведениях святителя Николая Велимировича // Вопросы теологии, № 3, 2023, С. 432-453.

Публикации в других изданиях:

1) Христианское единство как инициатива святителя Николая (Велимировича) // Церковь и время, № 1 (102), 2023, С. 7-31.

2) Святитель Николай Сербский и экуменическое движение в свете Второй Ассамблеи Всемирного Совета Церквей в Эвастоне в 1954 г. // Теология и образование 2022: Ежегодник Научно-образовательной теологической ассоциации / под ред. А. А. Левицкой, М. С. Стародубцевой. – М.: Изд-во РАНХиГС, 2022. – 220 с. – С. 110-112.

3) Дорогами любви и страдания от России до Сербии: русская эмиграция и возрождение сербского монашества // сайт <https://pravoslavie.ru/148289.html>

4) A Russian-Serbian Monastic Alliance: The Russian Emigration and the Revival of Serbian Monasticism, <https://orthochristian.com/148545.html>

5) Святой епископ Николай Сербский и движение богомольцев: историко-экклесиологический аспект // Церковь и время (принята в печать, должна выйти в № 1 за 2024 год).

Структура работы обусловлена целями и задачами, решаемыми в данном исследовании. Работа состоит из введения, трех глав и заключения.

Глава 1. ЭКУМЕНИЧЕСКОЕ ДВИЖЕНИЕ КАК ПРОБЛЕМА СОВРЕМЕННОЙ ЦЕРКОВНОЙ ЖИЗНИ

1.1. Экуменическое движение в богословско-историческом контексте

Экуменический диалог и экуменическое движение, по мнению отца Георгия Флоровского, тема прежде всего протестантской теологической мысли;¹⁰ в православном же богословии экуменический диалог должен пониматься не как средство достижения христианского единства, а как средство осознания серьезности раскола, разделения и разобщенности.¹¹ Именно «поэтому православное богословие, как богословие Церкви, в которой происходит непрерывная преемственность жизни и веры в Таинствах, призвано заниматься этой темой»¹². Сам факт существования неразрывного преемства церковной жизни обязывает православное богословие предлагать модели экуменической деятельности, исходя из своего исторического опыта. Эти модели, то есть вся экуменическая программа, по словам отца Георгия, находятся в православной экклесиологии¹³ и историческом опыте Церкви, которая вела диалог, начиная с первых веков своего существования: сначала с римской властью и иудейскими книжниками (с целью защиты от необоснованных обвинений), затем с теми, кто отпадал от единой Матери-Церкви. Однако отделение западных христиан, проходившее на фоне таких исторических событий, как Крестовые походы и инквизиция, религиозные войны, гегемонистские походы западноевропейских стран на православный Восток, вызывали глубокое недоверие православных христиан к западным и послужили причиной прекращения диалога.¹⁴

За века отчуждения и враждебности у православных в отношении западного христианства сформировались механизмы защиты древнего христианского

¹⁰ Флоровски Георгије. Апостолско предање и екуменизам // Екуменизам. Бијелина: Синај, 2019. С. 230.

¹¹ Цветковић Владимир. Перспективе српске теологије у екуменском дијалогу // Српска теологија данас 2009. Београд: Православни Богословски Факултет. 2010. С. 59.

¹² Там же. С. 59.

¹³ Флоровски Георгије. Трагање за хришћанским јединством и Православна црква. Екуменизам. С. 213.

¹⁴ Очевидный пример – Четвертый крестовый поход, закончившийся в итоге взятием Константинополя и основанием Латинской империи (1204–1261), введением параллельной «латинской» иерархии, за которым последовало осквернение храмов, разграбление ценностей, материальных благ, после чего не могло быть прежних отношений между Востоком и Западом.

Предания и сопротивления давлению со стороны Запада. С XVI в. единый христианский мир превратился в три враждебных мира, враждебных лагеря, каждый из которых шел своим путем, мало интересуясь опытом других.¹⁵ Однако, несмотря на отчуждение и даже враждебность, попытки наладить диалог между Востоком и Западом не прекращались, и всегда находились личности, стремившиеся к единству, диалогу и примирению.¹⁶

В истории Церкви было несколько попыток восстановить разрушенное единство, причем были и имевшие положительный результат¹⁷ попытки, основанные на диалоге, совместном исповедании веры и сотрудничестве. Однако были и попытки навязать «единство» силой императорской власти, как это было в Восточной Римской империи в XIII-XV вв. – лионская и флорентийская унии.¹⁸

Греческое слово *οἰκουμένη* (экумена/ойкумена/эйкумена; от οἶκος – дом, и μένω: живу, обитаю, пребываю), означавшее греко-римскую цивилизацию¹⁹, за пределами которой жили «варвары», не относившиеся к ойкумене²⁰, с самого начала церковной истории было введено христианами писателями в богословский дискурс. Под «экуменическим» понималось то, что имеет всеобщее значение; неслучайно этот термин применялся в отношении Вселенских Соборов, решения которых имели значение для всех христиан и для всех поколений, то есть были универсальными в географическом (пространственном) и историческом (временном) плане.

¹⁵ Биговић Радован. Црква и друштво. Београд: Хиландарски фонд при Богословском факултету СПЦ и Заједница Свети Никола. 2000. С. 171.

¹⁶ Там же. С. 171.

¹⁷ Одним из положительных примеров является деятельность патриарха Германа II, который дважды, в Нимфее и Никее (1233-1234), имел диалог с латинянами и требовал созыва Вселенского Собора, как это и позже делали отцы-исихасты. Они не отказывались в одностороннем порядке от диалога с римо-католиками (в данном случае), а пытались решить накопившиеся проблемы, вызванные догматической разобщенностью. Биговић Радован. Православна теологија екуменизма. Београд: Хришћански културни центар. 2010. С. 211.

¹⁸ Geanakopulos Deno. Michel VIII Palaeologos and the Union of Lyons (1274) // The Harvard Theological Review. 1953. vol. 46, № 2. Cambridge: Cambridge University Press, Harvard Divinity School. С. 79-89; См. также: Meyendorff John. Byzantine theology. New York: Fordham University Press. 1976. С. 111-114; Антон Карташев отмечает, что «уния» – это историческое явление, не известное древней церкви до времен крестовых походов. Карташев А. В. Соединение Церквей в свете истории // Христианское возсоединение: экуменическая проблема в православном сознании. Paris: YMCA Press. 1933. С. 82-120. С. 82.

¹⁹ Pelikan Jaroslav. The melody of theology: A philosophical dictionary. Eugene, Oregon: WIPE & STOCK. 1988. С. 63.

²⁰ Fitzgerald E. Thomas. The Ecumenical Movement – An Introductory History. London: Praeger. 2004. С. 3.

Однако в новых исторических и культурных условиях, обусловленных разделением христиан²¹ святоотеческое значение термина «экуменический» было утрачено, и под влиянием протестантских теологов, которые интенсивно занимались проблемой отношений между разделенными христианами на конференциях в XIX и XX вв., термин *экуменизм* начинает означать единство Церкви в истории²² и универсализм в смысле межконфессиональности²³. «Хотя изначально это было движение в рамках протестантизма, экуменизм стал распространяться в православной и католической среде, особенно со времени Второй мировой войны и II Ватиканского собора». <...> нет ни одной богословской и исторической темы, которая не осталась бы не затронутой “этим великим новым фактом” христианской истории».²⁴

Новое определение термину «экуменический» было дано на Второй конференции «Вера и Устройство» (The Second World Conference on Faith and Order) в 1937 г. в Эдинбурге. Под этим термином стало пониматься межхристианское сотрудничество и диалог для достижения единства Церкви. Органом, институализирующим экуменическое движение, стал с 1948 года базирующийся в Женеве Всемирный совет церквей (ВСЦ).²⁵

Развитию экуменического диалога, начатого в конце XIX – начале XX вв. способствовали различные факторы. Прежде всего, это Первая и Вторая мировые войны, разрушившие старый миропорядок и ставшие серьезным вызовом для Церкви. На развитие экуменического диалога также в определенной степени повлияли миграционные процессы, интенсивное развитие науки и техники,

²¹ Арсеньев Николай. Движение к единению христианских церквей и проблема современного мира // Путь. 1931. № 31. (76-88). С. 76. Отец Георгий Флоровский часто подчеркивал, что нет «разделенной церкви», но есть разделенные христиане. С самого начала представители экуменического движения пытались представить Церковь разделенной (в историческом, доктринальном, литургическом контексте), чтобы все христианские общины представлялись как части одной Церкви, и поэтому задача ВСЦ состоит в том, чтобы объединить разделенные «части». Вот почему свидетельство отца Георгия, который участвовал в экуменическом движении на его институциональном уровне более четырех десятилетий назад, ценно для нас. По словам отца Георгия, Церковь едина, христиане разделены.

²² Fitzgerald E. Thomas. там же. С. 3; См. также: Haar Mariam. The Struggle for Organic, Conciliar and Diverse Church: Models of Church Unity in Earlier Stages of the Ecumenical Dialogue // Ecumenical Ecclesiology: Unity Diversity and Otherness in a Fragmented World. London: T&T Clark. 2009. С. 49.

²³ Pelikan Jaroslav. С. 63.

²⁴ Там же. С. 65.

²⁵ Тодоровић Драган. Православље и екуменизам // Црквене студије. Ниш: Центар за црквене студије, Међународни центар за православне студије. 2005. No. 2. С. 115.

быстрые темпы развития средств массовой информации, перевод богословской литературы на иностранные языки. Все эти явления способствовали увеличению контактов между представителями разных конфессий.²⁶ Этот исторический контекст, наряду с богословским, имеет немаловажное значение.

Однако экуменическое движение, по мнению многих богословов (митрополита Иоанна Зизиуласа, отца Георгия Флоровского, святителя Николая Велимировича и др.), началось раньше, и его корни берут свое начало в попытках протестантских церквей, возникших в результате Реформации XVI в., начать диалог с традиционными Церквями.²⁷ На протяжении всего XVII в.²⁸ представители лютеранской и англиканской церквей имели достаточно интенсивные контакты с представителями Вселенского и Александрийского патриархатов (правда, эти встречи до второй половины XIX – начала XX в. не приводили к каким-нибудь значительным результатам).

Англичане начали проявлять интерес к Восточной церкви еще с XVI в., со времени правления Генриха VIII (1509–1547), разорвавшего связи с Римом и объявившего себя главой церкви, позже названной англиканской. В 1716 году во время визита в Англию митрополита Фивейского Арсения отдельные представители английского и шотландского духовенства из числа неприсягнувших воспользовались случаем и представили себя «православными и католическими остатками» Церкви в Англии, не признававшими, однако, при этом некоторых учений Православной Церкви, таких как иконопочитание, учение о Евхаристии и т.д.²⁹

²⁶ Биговић Радован. Црква и друтво. С. 172.

²⁷ Bria Ion. Dictionary of Orthodox Theology. Ed. Constantin Drăgușin. Publishing House of the Biblical and Missionary Institute of the Romanian Orthodox Church. С. 148-154. см. также: Брија Јован. Речник православне теологије. Београд: Богословски факултет СПЦ. 1999. С. 138-147.

²⁸ Florovsky George. The Orthodox Churches and the Ecumenical Movement Prior to 1910 // Christianity and Culture. 1974. Vol. 2. Belmont: Norland Publishing Company. С. 161-231.

²⁹ Abbey J. Charles, J.H. Overton. The English Church in the Eighteenth Century. Vol. 1. London, 1878, С. 160. Позднее среди англичан возникли движения, целью которых было максимально приблизить англиканство к преданию Церкви. Одним из важнейших движений является движение трактарианцев. Представители этого движения выступали против либерализации англиканства, требовали пересмотра отношения к римо-католикам и православным, выступали за возврат к отцам ранней Церкви. Именно среди них возникла так называемая Теория ветвей, согласно которой христианские церкви, при условии хранения ими веры изначальной неразделенной церкви и апостольской преемственности епископов, могут быть «ветвями» единой Церкви Христовой. «Теория ветвей» была впервые представлена англиканским теологом Уильямом Патриком Палмером (1803–1885) в его работе «Трактат о Церкви Христа» (Treatise on the Church of Christ), опубликованной в 1838 году. Branch theory of

В XIX в. над проектом сближения с православными интенсивно работал Уильям Палмер (William Palmer) (1811–1879)³⁰ – один из известных англиканских богословов. Интерес к Востоку У. Палмера и других англиканских духовных лиц, как пишет отец Георгий Флоровский, был обусловлен разочарованием в Западе.³¹ Для определения догматических различий между православным и англиканским богословием У. Палмер даже приезжал в Россию. Несмотря на то, что открытость к диалогу была проявлена с обеих сторон – митрополит Филарет (Дроздов) вежливо ответил на письмо Палмера к нему от 21 марта 1841 года – реальных результатов достигнуто не было: митрополит Филарет в соответствии с православной экклезиологией утверждал, что единство может быть достигнуто только при условии вероучительного единства.

У. Палмер имел личные встречи и вел переписку с Алексеем Хомяковым³², который писал в своем сочинении «Церковь одна», что «единство Церкви следует необходимо из единства Божьего, ибо Церковь не есть множество лиц в их личной отдельности, но единство Божией благодати, живущей во множестве разумных творений, покоряющихся благодати».³³ А. Хомяков связывает единство Церкви с единством Божиим и, что особенно важно, подчеркивает сакральный характер Церкви, показывая ее в непосредственную связь с Евхаристией: «Только тот понимает Церковь, кто понимает Литургию».³⁴ Таким образом, обозначив то, что институциональный характер Церкви обусловлен Святой Евхаристией, основанной на Священном Писании и Священном Предании, Хомяков определил экклезиологическую основу отношения Православной Церкви к экуменическому движению. Идеи А. Хомякова важны для нас, поскольку именно эти идеи, которые будут далее развивать православные богословы, касаются прежде всего

the Church // The Oxford dictionary of the Christian Church. Edited by F. L. Cross. Oxford: Oxford University press. 1997. С. 232.

³⁰ Уильям Палмер в конце концов принял католицизм.

³¹ Florovsky George. The Orthodox Churches and the Ecumenical Movement Prior to 1910. С. 202-223.

³² Он был лидером славянофильского движения, философом, писателем, известным своим эпохальным сочинением «Церковь одна», представляющим собой поворотный момент в истории современного богословия. В духе Святых Отцов Хомяков подчеркивал экклезиологический характер православного богословия, свидетельствуя языком святителя Николая Кавасилы, что о Церкви нельзя говорить как об организации, но речь о Церкви прямо отсылает нас к Евхаристии.

³³ Хомяков Алексей Степанович. Церковь одна // Он же. Полное собрание сочинений. Т. 2. Москва, 1886, с. 3.

³⁴ Там же, с. 24.

таинственной природы Церкви, ее определения и перемещения из конфессионального контекста в сакраментальный. Отождествление Церкви и Евхаристии, представленное в произведении «Церковь одна», является поворотным моментом в истории современной экумениологии и точкой отсчета в формировании отношения Православной Церкви к экуменизму. По словам церковного историка Анатолия Васильевича Ведерникова (1901-1992), «метод, которым А. С. Хомяков раскрывает идею Церкви, представляется полезным в том смысле, что позволяет ищущим церковного единства христианам приблизиться к православному пониманию церковности и уяснить его несовместимость с экуменической экумениологией».³⁵

В 1867 г. в Ламбете собравшиеся на съезд англиканские епископы приняли воззвание к «единству».³⁶ С тех пор и другие протестантские общины, неоднократно предпринимавшие попытки наладить диалог с Константинопольским и Александрийским патриархатами, пытались спроецировать «логику объединения» на общехристианский уровень диалога. Однако конкретные результаты были достигнуты только во второй половине XIX – начале XX вв., когда были созданы многочисленные ассоциации межконфессионального характера, такие как: «Евангелический союз», «Англиканско-православная смешанная комиссия», «Универсальная федерация Христианских студенческих обществ», «Всемирный альянс в поддержку международной дружбы через церкви » и другие.³⁷

Некоторые исследователи относят идейное начало экуменического движения к 1840–1850 гг., когда в Лондоне была основана «Христианская ассоциация молодых мужчин» (YMCA, возглавлял Джордж Уильямс, 1844 г.); и Христианская ассоциация молодых женщин (YWCA, возглавляла Мэри Джейн

³⁵ Ведерников А.В. Идея Церкви в сочинениях А.С. Хомякова (к 150-летию со дня рождения) // Журнал Московской Патриархии. 1954. № 7. С.47–59.

³⁶ The Lambeth Conferences of 1867, 1878 and 1888/ Ed. R.T. Davidson. London, 1889. С. 15.

³⁷ Nikolić Marko i Petković Petar. Institucionalne forme savremenog ekumenskog dijaloga // Međunarodni problemi 2011. vol. LXIII, № 2. Beograd: Institut za međunarodnu politiku i privredu. С. 280.

Киннэрд, 1854 г.).³⁸ Члены ассоциаций, принадлежавшие к разным деноминациям, хотели создать платформу для будущих совместных действий.³⁹

В 1864 г. англиканским священником Джоном Мейсоном Нилом (1818-1866) была основана Ассоциация восточных церквей (Eastern Church Association)⁴⁰, которая, объединившись в 1914 г. с Союзом Англиканской и Православной Церквей (Anglican and Eastern Orthodox Church Union), переросла в Ассоциацию Англиканских и Восточных Церквей. Это была первая попытка создать англиканско-православное общество в Англии для расширяющегося диалога.⁴¹

Поворотным моментом в формировании экуменического движения в «идейно-концептуальном смысле» стала конференция англиканских епископов в Ламбете в 1897 г. На этой конференции было высказано пожелание улучшить отношения с Православными Церквями.⁴² И уже в следующем году впервые были установлены контакты между Константинопольским патриархом Константином V и архиепископом Кентерберийским Фредериком Темплом.⁴³

В 1910 г. в Эдинбурге состоялась Всемирная миссионерская конференция. Эта встреча считается началом институционализации экуменического движения.⁴⁴ В 1914 г. был основан «Всемирный альянс за поддержку международной дружбы

³⁸ Fitzgerald E. Thomas. *The Ecumenical Movement: An Introductory History*. С. 63-64.

³⁹ Бачвари Роберт. База екуменског савјета црква // Богословље. 1969. Београд: Православни Богословски факултет. Год. XIII. No. 1-2. С. 182.

⁴⁰ Livingstone L. F., Cross. A. E. *The Oxford Dictionary of the Christian Church*. London: Oxford University Press. 1997. С. 64.

⁴¹ Многие сербские иерархи и богословы были членами Англиканско-Восточного общества в первой половине XX в.; среди них епископ Николай, митрополит Белградский, будущий Сербский патриарх Димитрий, епископ Нишский Доситей, епископ Тимочский Ириней, архимандрит Севастиан (Дабович), доктор богословия Воислав Янич. Разно: из живота и књига [За уједињење црква] // Преглед: полуслужбени орган свештенства жичке епархије. Година I, бр. 2. Септембар 1919. Чачак. С. 61.

⁴² Conference of Bishops of the Anglican Communion Holden ad Lambeth Palace in July 1897: Encyclical Letter of the Bishops with the Resolutions and Reports. London: HardPress, 2013, p. 25.

⁴³ Радић Радмила. Сарадња Српске Православне Цркве са екуменским организацијама и Англиканском Црквом у првој половини 20. века // Осам векова аутокефалије Српске православне цркве (1219-2019): историјско, богословско и културно наслеђе. Београд: Православни богословски факултет Универзитета у Београду, Свети архијерејски синод Српске православне цркве. 2020. С.397-398; L. Gerd. *Russian Policy in the Orthodox East: The Patriarchate of Constantinople (1878-1914)*. Warsaw-Berlin, 2014, p. 60

⁴⁴ Эта встреча считается первым примером современного институционализованного экуменического движения. Nikolić Marko i Petković Petar. С. 281.

через Церкви» (The World Alliance for Promoting International Friendship through the Churches).⁴⁵

В 1925 году в Стокгольме состоялся учредительный конгресс движения «Жизнь и труд» (Life and Work), инициатором основания которого был Натан Сёдерблум (1866–1931), архиепископ Шведской лютеранской церкви. Движение выступало за реализацию межцерковного сотрудничества в целях содействия миру и служения человечеству, «за единство христианских церквей через творческое сотрудничество в сфере практической жизни»⁴⁶. В основе концепции Сёдерблума лежала идея о том, что сближение церквей на догматическом поле будет логическим следствием совместного участия в решении жизненных проблем.⁴⁷ Еще одно движение, «Вера и порядок» (Faith and Order), оформившееся на экуменической конференции в Лозанне в августе 1927 года, душой которого был епископ Американской епископальной церкви Чарльз Генри Brent (1862–1929),⁴⁸ стремилось к установлению и определению общей богословской основы христианских церквей как основы их будущего сближения и объединения. Организации «Вера и порядок» принадлежала особая роль в экуменическом движении, поскольку именно она имела церковный характер и ставила задачу определения богословских рамок для сотрудничества между членами.⁴⁹ Также следует упомянуть созданный в 1921 г. «Международный миссионерский совет» (International Missionary Council), который был направлен на координацию и согласование деятельности ранее организованных миссионерских обществ с целью создания единого христианского свидетельства в мире. «Эти движения, - пишет сербский ученый Марко Николич, - на самом деле стремились к достижению одной и той же цели, идя разными путями. Несмотря на разные теоретические программные основы и цели, в своей практической деятельности они часто дополняли друг друга».⁵⁰

⁴⁵ Там же. С. 281-282.

⁴⁶ Там же. С. 282.

⁴⁷ Там же. С. 282

⁴⁸ Dictionary of the Ecumenical Movement. Geneva: WCC Publications. 2002. С. 461–463.

⁴⁹ Nikolić Marko i Petković Petar. С. 281.

⁵⁰ Николић Марко. Екуменизам, Екуменски покрет и Српска Православна Црква // Religija i tolerancija. 2008. vol. VI, № 10. Novi Sad: Filozofski fakultet. С. 96.

Таким образом, к концу 1920-х годов было создано несколько организаций, ориентированных на решение вопроса сближения церквей; основой для диалога и догматического компромисса христиан становится *общая вера*.⁵¹

Говоря об экуменическом движении, необходимо иметь в виду, что отождествлять экуменическое движение с Всемирным Советом Церквей (ВСЦ), как это делают некоторые исследователи, не вполне корректно. Под первым стоит понимать «историческое развитие экуменико-теоретической концепции и ее институциональных форм и движений, в то время как ВСЦ – это институциональная форма экуменического движения в форме как церковного, так и, в большей степени, межрелигиозного диалога».⁵² Таким образом, мы различаем экуменическое движение как теоретико-практическое понятие и ВСЦ как институциональную форму экуменического движения. Отметим, что с самого начала экуменическое движение стремилось к некой институциональности, созданию единой платформы.

Своей основной целью ВСЦ декларирует христианское единство. В документе пленарного заседания в Нью-Дели в 1961 г. было заявлено: «Всемирный совет церквей – это сообщество церквей, которые признают нашего Господа Иисуса Христа в смысле Святого Писания как Бога и Спасителя и поэтому вместе стремятся исполнить то, к чему они призваны, во славу Бога Отца и Сына и Святого Духа».⁵³

В деятельности ВСЦ на начальном этапе его существования из православных представителей участвовали только Константинопольский патриархат, архиепископство Кипра и Священный синод епископов Греции. Другие поместные церкви, соблюдая рекомендацию Всеправославного совещания, состоявшегося в июле 1948 года и высказавшегося за неучастие православных в этой организации, не присутствовали на Ассамблее в Амстердаме в августе 1948 г. Однако уже в 1961 г. произошли существенные изменения: к ВСЦ присоединились Московский, Болгарский, Румынский патриархаты,

⁵¹ Nikolić Marko i Petković Petar. С. 281.

⁵² Там же. С. 283.

⁵³ Бачвари Роберт. База екуменског савјета црква. С. 181. Dictionary of the Ecumenical Movement. С. 1225.

Чехословацкая и Польская митрополии⁵⁴. Последней из православных церквей, присоединившихся к ВСЦ, была Сербская православная церковь; Русская зарубежная церковь отказалась участвовать в экуменическом движении. Что касается Католической Церкви, то она официально не является членом ВСЦ, хотя с начала 1960-х гг. активно сотрудничает и ведет диалог с этой организацией.⁵⁵ Отношение католиков к ВСЦ стало особенно дружественным после II Ватиканского Собора, утвердившего принцип межхристианского диалога. Декрет об экуменизме под названием *Unitatis Redintegratio*, принятый на II Ватиканском соборе, открыл для Католической Церкви, до этого времени проявлявшей сдержанность в отношении экуменизма, двери в современное экуменическое движение.⁵⁶

ВСЦ состоит из официальных представителей церквей-членов, которые, согласно декларации ВСЦ, должны быть назначены своей поместной церковью, и действует по принципу парламентской демократии.⁵⁷ Генеральная ассамблея ВСЦ состоит из официальных представителей поместных церквей. Из членов Генеральной ассамблеи избираются члены Центрального Правления, которые играют в ВСЦ роль, аналогичную исполнительной власти. Правление управляет жизнью и работой организации в соответствии с мандатом Генеральной ассамблеи. Оперативная функция при избрании ее членов осуществляется *Комитетом по назначениям* без согласия материнских церквей. Затем Центральный комитет избирает членов Исполнительного комитета, на который возложена надзорная функция в реализации политики ВСЦ. Наконец, Исполнительный комитет назначает одну треть членов всех комиссий ВСЦ, еще

⁵⁴Православные Церкви присоединились к деятельности ВСЦ в следующем порядке: 1946 г. – Кипрская церковь; 1947 г. – Константинопольский патриархат, Греческая церковь; 1948 г. – Александрийский патриархат; 1952 г. – Антиохийский патриархат; 1954 г. – Американская Православная церковь и Православная Архиепископия Антиохии в Америке; 1961 г. – Иерусалимский, Русский, Болгарский и Румынский патриархаты, Польская православная церковь; 1962 г. – Грузинский патриархат; 1965 г. – Сербский патриархат, 1966 г. – Чехословацкая православная церковь; 1973 г. – Японская Православная церковь.

⁵⁵ Putney Michael. A Roman Catholic Understanding of Ecumenical Dialogue. *Ecclesiology: The journal for Ministry, Mission and Unity*. Volume 2 (2006). Issue 2. Boston: Brill. С. 180.

⁵⁶ Там же. С. 180.

⁵⁷ Булович Ириней, епископ Бачский. Сербская Церковь и экуменизм. *Церковь и время*. 1998. № 4 (7). Москва: Отдел внешних церковных сношений Московского Патриархата. С. 58. Этот принцип, однако, является неприемлемым для Православной Церкви. Не случайно еще в конце 1990-х гг. Сербская Православная Церковь высказывалась о необходимости скорейшего изменения подхода и отношения к участникам движения.

треть избирается Генеральным секретариатом, а последняя треть – должностными лицами и персоналом организации на основе руководящих принципов материнской церкви.⁵⁸

Особое место в работе ВСЦ сегодня занимает Комиссия по делам религии и порядка. Эта комиссия занимается изучением наиболее важных теологических вопросов с целью нахождения общепринятой формулы как основы для улучшения богословского диалога. Комиссия занимается сравнительным анализом различных христианских догматов и разграничением важных и несущественных догматических различий.⁵⁹

Согласно конституции, ассамблея проводится примерно раз в семь лет и является «высшим законодательным органом»⁶⁰ ВСЦ.

На настоящий момент проведено 11 генеральных ассамблей ВСЦ.

Первая Генеральная ассамблея ВСЦ состоялась в 1948 г. в Амстердаме; в ней приняли участие четыре православных делегации: Константинопольский патриархат, румынский миссионерский епископат в Америке, Элладская Церковь и Кипрское архиепископство. На этой ассамблее была принята декларация организации, т.е. ее программная основа, «имеющая ярко выраженный христологический характер».⁶¹ В этом документе подчеркивалось, что ВСЦ не является «универсальной церковью», ее права и полномочия не превышают права и полномочия ее членов и она не имеет никаких полномочий с точки зрения вмешательства во внутреннюю жизнь и организацию поместных церквей.⁶² По словам румынского богослова Ионы Брии (1929-2002), в Амстердаме был реализован проект великих пионеров экуменического движения.⁶³

⁵⁸ Nikolić Marko i Petković Petar. С. 287.

⁵⁹ Там же. С. 288.

⁶⁰ Биговић Радован. Православна теологија екуменизма. С. 41.

⁶¹ Bria Ion. Там же. С. 148-154.

⁶² Николић Марко. Там же. С. 97.

⁶³ Таких как: Джон Р. Мотт (John R. Mott) (1865–1955), Джозеф Х. Олдам (Joseph H. N. Oldham) (1874–1969), Уильям Темпл (William Temple) (1881–1944), Карл Барт, Джордж Белл, голландский пастор Виллем Адольф Виссет Хуфт (Willem Adolf Vissert Hoof), который был избран первым генеральным секретарем Экуменического совета. Помимо вышеупомянутых богословов и представителей протестантизма, большой вклад в основание этого движения внесли православные епископы: Герман Фиатирский, митрополит Евлогий Георгиевский, Николай Нубийский, Ириней Новосадский, Нектарий Буковинский, Стефан Софийский, Дионисий Польский, и богословы Димитриос Баланос, Панайотис Константинидис, Хризостом Пападопулос, Гамилькар Аливизатос, Георгий

Вторая Генеральная ассамблея ВСЦ проходила в Эванстоне (США) с 15 по 31 августа 1954 г. В ней приняли участие 502 делегата. Тема ассамблеи – «Христос – надежда мира». Работа проходила в пяти секциях по темам: 1) Наше единство во Христе и разногласия церквей; 2) Миссия Церкви по отношению к тем, кто находится вне ее жизни; 3) Ответственное общество в глобальной перспективе; 4) Христиане в борьбе за мировое сообщество; 5) Церкви в ситуации расовой и этической напряженности; 6) Миряне: призвание христиан.⁶⁴ Если девиз ассамблеи в Амстердаме был «Держаться вместе», девиз эванстонской ассамблеи был «Растем вместе».⁶⁵ На этой ассамблее православные участники представили свое видение единства Церквей, подчеркнув, что Православная церковь не может вести диалог на принципах догматического минимализма, приняв в качестве основания для диалога только признание того, что Христос есть Бог и Спаситель. Единство Церкви не может быть восстановлено без принятия «всех семи Вселенских соборов и всего учения из периода неразделенной Церкви»⁶⁶. Православная церковь «не приемлет деления на важные и менее важные догматические учения», поскольку Святой Дух «говорит нам не только через Библию, но и через апостольское предание». Кроме того, единство Церкви «обеспечено единством епископата».⁶⁷ На этой конференции присутствовал епископ Николай (Велимирович), он положительно оценил работу ВСЦ, о чем он оставил ценные свидетельства,⁶⁸ как о самой Ассамблее, так и об отношении Православной Церкви к экуменическому диалогу.

Третья Генеральная Ассамблея проходила в Нью-Дели с 19 ноября по 5 декабря 1961 г. Тема ассамблеи – «Иисус Христос – свет миру». На этой ассамблее были приняты новые члены из числа Православных Церквей (Иерусалимская, Русская, Румынская, Болгарская и Польская церковь); была принята тринитарная основа для экуменического диалога: «Экуменический совет

Флоровский, Стефан Цанков, Юлий Скрибан, Василе Испир, Сергей Булгаков, Лев Зандер и др. (Bria Ion. Там же. С. 148-154).

⁶⁴ Биговић Радован. Православна теологија екуменизма. С. 45.

⁶⁵ Там же. С. 45.

⁶⁶ Епископ Николај. Догађај у Еванстону // СД. Књига XIII. Шабац: Манастир Св. Николаја - Соко. 1986. С. 42-46.

⁶⁷ Биговић Радован. Там же. С. 46.

⁶⁸ См. подробности во второй и третьей главах.

церквей – это ассоциация церквей, которые исповедуют Иисуса Христа как Господа и Спасителя согласно Писанию и стремятся вместе исполнить свой общий призыв во славу Бога Единого, Отца и Сына и Святого Духа».⁶⁹ Несмотря на то, что проблематика ассамблеи в Нью-Дели была христоцентрической, на ассамблее были затронуты проблемы взаимоотношений с другими мировыми религиями. Было принято решение об интеграции Международного миссионерского совета в ВСЦ в качестве Департамента всемирной миссии и евангелизации.⁷⁰ В рамках эклезиологической проблематики было заявлено, что «Церковь понимается как одна община, которая сохраняет апостольскую веру, проповедует одно Евангелие, преломляет один хлеб, участвует в общей молитве и ведет общинную жизнь, свидетельствует и служит всем для объединения всех христианских общин. Единство должно отражаться в единстве учения, служения и Евхаристии, при этом не утверждается принцип единообразия в организации и обрядах. Единство, которое декларирует ВСЦ, – это воля и дар Божий. Это можно было понимать как предложение всем церквям признать крещение друг друга. На ассамблее упоминалась воскресная молитва за христианское единство, определялся статус ВСЦ как консультативного органа, стимулирующего взаимный диалог Церквей, не посягающего, однако, при этом на автокефалию какой-либо церкви, являющейся членом ВСЦ. Основная задача ВСЦ – кристаллизация концепции единства Церквей и создание условий для ее реализации.⁷¹ В Нью-Дели был подтвержден сформулированный в Амстердаме принцип взаимодействия ВСЦ с церквями-членами Совета: ВСЦ не управляет церквями-членами и не является «сверхцерковью», напротив, члены ВСЦ формируют курс и деятельность этого учреждения⁷². На этой Ассамблее была также затронута проблема схизмы, являющаяся главной экуменической проблемой для православных.⁷³

⁶⁹ Bria Ion. Там же. С.148.

⁷⁰ Там же. С. 148-154.

⁷¹ Биговић Радован. Православна теологија екуменизма. С. 50-51.

⁷² Там же. С. 50-51.

⁷³ Там же. С. 52. СПЦ на этой ассамблее представлял епископ Банатский Виссарион; чтобы СПЦ могла участвовать в ассамблее, Сербскому Патриарху Герману пришлось просить средств у Комиссии по связям с религиозными общинами Федерального исполнительного совета. Биговић Радован. Там же. С.49

Четвертая генеральная ассамблея проходила в Уппсале (Швеция) 4–20 июля 1968 г. под девизом: «Се творю все новое». На ассамблее обсуждались следующие темы: 1) Святой Дух и кафоличность Церкви; 2) Возрождение миссии; 3) Мировое экономическое и социальное развитие; 4) Справедливость и мир в международных делах; 5) Богослужение; 6) Новый образ жизни. По мнению Радована Биговича, эта ассамблея стала концом одной и началом другой эпохи в экуменическом движении,⁷⁴ во-первых, потому что к ВСЦ присоединились почти все поместные православные церкви, а, во-вторых, потому что на ассамблее присутствовало большое количество молодежи. Кроме того, в Уппсале были подняты вопросы о единстве и соборности Церкви⁷⁵ и вопрос о равенстве всех людей в мире и их солидарности. На этой ассамблее также было предложено, чтобы все христиане жили в единстве, т.е. чтобы учение Церкви о единстве было реальностью жизни. Подчеркивалось, что единство проявляется в проповеди Евангелия, в Крещении и Евхаристии. Святой Дух приводит людей к общению, и без Его действия единство невозможно.⁷⁶ Христианам было предложено стать открытыми для практики других и учиться друг у друга. В заключение на ассамблее было принято несколько программ: против расизма, по диалогу с представителями нехристианских религий и др.⁷⁷

Пятая генеральная ассамблея проходила в Найроби (Кения) с 23 ноября по 10 декабря 1975 г. Тема пятой ассамблеи ВСЦ была «Иисус Христос освобождает и объединяет».⁷⁸ В начале ассамблеи последовало исповедание веры в то, что Иисус Христос – единственный Господь и Спаситель мира.⁷⁹ На ассамблее было определено, что ВСЦ был сформирован, чтобы «призвать церкви

⁷⁴ Там же. С. 54

⁷⁵ Там же. С. 55.

⁷⁶ Во время своего выступления на Ассамблее иезуит Роберто Туччи (Roberto Tucci) предложил рассмотреть возможность присоединения Римско-католической церкви к ВСЦ. Первоначально Ватикан отказывался от сотрудничества с экуменическим движением, прежде всего из-за протестантского характера самого движения. Однако в 1949 г. Ватикан очень осторожно разрешает католикам участвовать в некоторых экуменических собраниях, а в 1964 г. Римско-католическая церковь декретом об экуменизме на Втором Ватиканском соборе открыла возможность для сотрудничества с экуменическим движением; надо также отметить, что еще в 1960 г. папа Иоанн XXIII в рамках римской курии создал Папский совет по содействию христианскому единству.

⁷⁷ Биговић Радован. Там же. С. 55-56.

⁷⁸ Там же. С. 57.

⁷⁹ Там же. С. 64.

достичь видимого единства в единой вере и единой Евхаристии, выраженных в молитве и совместной жизни во Христе, и вести к единству, в которое мир может поверить».⁸⁰ Генеральная ассамблея в Найроби была охарактеризована как собрание консолидации и обеспечения богословских аргументов в пользу идей, высказанных в Уппсале.⁸¹

В период между Пятой и Шестой Генеральными ассамблеями ВСЦ православные представители – члены ВСЦ организовали две важные встречи, на которых обсуждалось участие Православной Церкви в экуменическом движении, а также ее позиция по отношению к движению. Были отмечены проблемы, с которыми сталкивается Православная Церковь. Первая встреча прошла в Ново-Валаамском монастыре, а вторая в Софии. Совещание православных богословов в Ново-Валаамском монастыре в Финляндии, проходившее по приглашению Финской Православной Церкви с 24 по 30 сентября 1977 г., было посвящено изучению экуменической природы православного свидетельства и проводилось по инициативе Православной рабочей группы ВСЦ.⁸² На встрече обсуждались три актуальные проблемы экуменического движения: 1) природа поместной Церкви, 2) выражение нашей веры, 3) ответственность Церкви перед современным миром. При этом подчеркивалась необходимость «исследования эkkлезиологической основы экуменизма и конкретно евхаристической концепции Церкви»⁸³. Особо было отмечено, что Православию свойственно евхаристическое понимание природы Церкви, поскольку вся жизнь Церкви, ее проповедь и таинства проистекают из Святой Евхаристии и в ней совершаются. Евхаристия - великая тайна участия человека в бытии Святой Троицы, осуществление истории спасения во Христе и предвкушение грядущего Царства. В Евхаристии Церковь находится в самом центре истории, обновляя и преображая мир, строя новый путь жизни и находясь при этом в конце истории как знамение Царства, которое будет судить мир (1 Кор. 6 : 2) в свете эсхатологической реальности, проявляющейся в

⁸⁰ Там же.

⁸¹ Там же. С. 57.

⁸² Там же. 59.

⁸³ Там же.

Евхаристии.⁸⁴ Таким образом была подчеркнута истина: Церковь не имеет смысла без Евхаристии. В отличие от римско-католического папоцентризма и протестантского *sola Scriptura* в качестве критерия эkkлезиологии, православные подчеркивали евхаристическую природу Церкви. На встрече, организованной Генеральным секретарем ВСЦ и Православной рабочей группой ВСЦ⁸⁵ в Софии с 23 по 31 мая 1981 г., обсуждались следующие темы: православное понимание экуменизма и участие в работе ВСЦ; православный опыт и проблемы в ВСЦ; перспективы православного вклада в деятельность ВСЦ; Иисус Христос – жизнь мира. Важно отметить, что участники конференции признали, что «территориальный экуменизм» (т.е. стремление к единству) неотделим от «временного экуменизма» (т.е. верности апостольскому и святоотеческому учению)⁸⁶. На Совещании была подчеркнута неизбежность противоречия между необходимостью сохранения верности Церкви и святоотеческому преданию и усилиями по развитию экуменических отношений.⁸⁷

Шестая генеральная ассамблея проходила в Ванкувере (Канада) с 24 июля по 10 августа 1983 г. Тема шестой ассамблеи «Иисус Христос – жизнь мира».⁸⁸ В качестве приоритета было выделено единство, работа над которым подразумевает так называемый практический экуменизм, который в идеале должен привести к общей Трапезе.⁸⁹ Всем членам было рекомендовано усердно работать над созиданием мира, справедливости и восстановлении целостности всего творения, что возможно, если подражать Христу.⁹⁰

Седьмая Генеральная ассамблея проходила в Канберре (Австралия) 7–20 февраля 1991 г. Тема ассамблеи была «Приди, Святой Дух, обнови все творение». Работа ассамблеи проходила в четырех секциях: «Жизнедавец, подкрепи свое творение»; «Дух правды, освободи нас»; «Дух единства, примири народ Свой»;

⁸⁴ Там же. С. 59-60

⁸⁵ Там же. С. 65.

⁸⁶ Там же. С. 66.

⁸⁷ Там же. С. 66.

⁸⁸ Там же. С. 77.

⁸⁹ Там же. С. 77-78.

⁹⁰ Там же. С. 78.

«Святой Дух, преобрази и освяти нас».⁹¹ Несмотря на значительные усилия богословов, все предыдущие дискуссии показали, что Евхаристия, рукоположение и понимание природы Церкви остаются камнем преткновения на пути к любому консенсусу.⁹² Православные участники настаивали на том, что главной целью ВСЦ должно быть восстановление церковного единства.⁹³

Восьмая Генеральная ассамблея проходила в Хараре (Зимбабве) с 3 по 14 декабря 1998 г. Тема ассамблеи: «Обратись к Богу, радующийся в надежде». На двух сессиях обсуждались следующие темы: единство церкви, церковь в миссии (в области здравоохранения и образования), справедливость и мир, служение, свидетельство и солидарность и т.д. Еще раз было подчеркнуто, что задачей ВСЦ является постоянный поиск путей к зримому единству всех христиан.⁹⁴ Ассамблея приняла Декларацию о статусе Иерусалима, в которой говорилось о том, что место погребения Христа, воскресения, сошествия Святого Духа и создания Церкви должно стать местом, свободным для собрания верующих всех трех великих религий: иудаизма, христианства и ислама. Декларация была составлена с целью предотвращения межрелигиозных конфликтов.⁹⁵

Девятая Генеральная ассамблея проходила в Порту-Алегри (Бразилия) с 14 по 23 февраля 2006 г. Тема ассамблеи: «Боже, преобрази мир Своей благодатью». Эта ассамблея являлась одним из самых представительных собраний христиан: в ней приняло участие более двух тысяч человек, в том числе 691 делегат от 348 членов ВСЦ. Участникам было предложено уделять приоритетное внимание вопросам единства, кафоличности, взаимному признанию крещения и участия в совместной молитве. Другими темами, обсуждавшимися на сессии, были экономическая справедливость, христианская идентичность и религиозный плюрализм.⁹⁶

⁹¹ Там же. С. 79.

⁹² Там же. С. 80.

⁹³ Там же. С. 80.

⁹⁴ Там же. С. 104.

⁹⁵ Там же. С. 105.

⁹⁶ Там же. С. 107.

Десятая Генеральная ассамблея проходила в Пусане (Южная Корея) в 2013 г. Тема Ассамблеи – «Господь жизни, веди нас к справедливости и миру». В Ассамблее приняли участие около 1000 человек, в том числе 741 официальный делегат, от 345 членов ВСЦ (Православных Поместных Церквей, англиканских и протестантских общин), а также наблюдатели от Римско-Католической Церкви. На ассамблее обсуждались актуальные вопросы, касающиеся христианского мира.⁹⁷

Одиннадцатая Генеральная ассамблея проходила в Карлсруэ (Германия), в 2022 году. Ее девиз: «Любовь Христова движет мир к примирению и единству». В Ассамблее приняли участие 4500 человек, в том числе 659 официальных делегатов, представляющих 352 церквей-членов ВСЦ. На Ассамблее была принята «Декларация единства», в которой обсуждались, в частности, проблемы, стоящие перед современным миром (эпидемия COVID-19, международные конфликты и др.).

Таким образом, почти на всех ассамблеях наряду с богословскими, обсуждались и острые социальные вопросы. Подход к евхаристическому единству был расплывчатым, неясным. Различные программы, принимавшиеся на Ассамблеях ВСЦ, носили бюрократический характер. Несмотря на то, что все члены были делегированы своими поместными Церквями, большинство из них были заложниками регламента, вне зависимости от прямого или косвенного участия. Вопросы, поднимаемые на ассамблеях ВСЦ, не привели к конкретным шагам в направлении всеобщего единства, которое недостижимо без догматического единства. Несмотря на то, что темы почти всех ассамблей были сотериологическими и Христос понимался как Спаситель, Божественная природа Его Личности, т.е. христологический аспект, обсуждалась мало. Поэтому для Православной Церкви подобные богословские дискуссии были не более чем переливанием из пустого в порожнее: в них не было глубокого понимания ни

⁹⁷ Olan Tveit Fykse. Report of the General Secretary to the 10th Assembly of the WWC. The Ecumenical Review. 2013. vol. 65, issue 4. Geneva: World Council of Churches. С. 429-452.

христологии, ни сотериологии. Единственной положительной стороной этих Ассамблей было то, что разные христианские общины лучше узнали друг о друге.

1.1. Православная Церковь и экуменический диалог

В то время как христианский Запад, начиная с XVI в., предпринимал попытки решения вопроса церковного единства, значительная часть народов православного Востока находилась под турецким игом, пытаясь выжить и сохранить собственную идентичность, противостоя при этом не только социально-политическому и культурному давлению Османской империи, но и живя под бременем «западного рабства» в богословии.⁹⁸ Православные богословы принимали активное участие в богословском противостоянии протестантов и католиков. В ходе дебатов возникали так называемые *Исповедания веры*,⁹⁹ воспроизводившие образцы западной теологии. Попав в рамки западного схоластического теологического дискурса, православное богословие как бы утратило свой взгляд на проблему разделения и объединения Церквей.

Первые шаги в новейшей истории Православной Церкви в плане экуменического диалога принято связывать с синодальным посланием Константинопольского Патриарха Анфима VII и одиннадцати митрополитов от 1895 г. Это послание, написанное в экуменическом ключе¹⁰⁰, в первую очередь, является ответом на Окружное послание Папы Льва XIII (1878–1903), в котором папа призывает все народы, правителей, Православную Церковь объединиться с папским престолом. В послании патриарха подчеркивалось, что участие в объединении церквей является долгом каждого христианина, и, следовательно, Православной Церкви в целом, и в качестве предварительного условия

⁹⁸ Флоровски Георгије. Западни утицаји у руској теологији // Богословске студије. Београд: Задужбина Светог манастира Хиландара. 2005. С. 168.

⁹⁹ Одним из таких исповеданий православной веры является Послание восточных патриархов 1723 г.

¹⁰⁰ Јевтић Атанасије. О екуменизму и икуменизму. Врњци-Требиње: м. Тврдош – Братство Светог Симеона Мироточивог. 2008. С. 85. См. также: Dimitrov Ivan. Scriptural Foundations of Ecumenism according to Orthodox Understanding // Orthodox Handbook on Ecumenism: Resources for Theological Education. Oxford: Regnum Books International. 2014. Editors: Pantelis Kalaitzidis, Thomas FitzGerald, Cyril Hovorun, Aikaterini Pekridou, Nikolaos Asproulis, Guy Liagre, Dietrich Werner. С. 59.

объединения патриарх называл существование единого вероисповедания, а также необходимость отказа Римско-католической церкви от всех учений, которые были приняты во II тысячелетии.¹⁰¹ Послание было составлено в духе православного экуменизма, как и послания патриарха Иоакима III (1878–1884 и 1901–1912) 1902 и 1904 гг., на которые положительно откликнулись все православные поместные церкви. Таким образом, Православная церковь приняла вызов времени.¹⁰²

В Окружном послании 1902 г. Константинопольского патриарха Иоакима III говорилось: «... мы надеемся, что единство всех будет возможно с помощью Божьей благодати, когда люди будут наставлены на пути евангельской любви и мира <...> Ввиду этого следует попытаться подготовить пока возможный путь, ведущий к этой цели, исследовать точки согласия и единства, а также взаимно допустимые уступки, чтобы завершить эту работу. Это станет исполнением общей радости и смысла слов Господа Бога и Спасителя нашего Иисуса Христа о едином пастыре и едином стаде».¹⁰³ В послании были также подняты вопросы об отношении к старокатоликам и о юлианском календаре.

В 1920 г. Синод Константинопольского патриархата за подписью местоблюстителя патриаршего престола митрополита Брусского Дорофея и членов Синода направил еще одно Окружное послание поместным Церквям, в котором говорилось, что догматические разногласия между христианскими церквями не препятствуют их сближению, которое затруднено из-за предрассудков. В Послании предлагалось поднять на новый уровень искренность, доверие и любовь между Церквями. Для достижения сближения было предложено принять единый (новый) календарь; начать осуществлять взаимный обмен студентами духовных школ; исследовать догматические разногласия; решить вопрос о смешанных браках и др.¹⁰⁴

¹⁰¹ Николић Марко. Там же. С. 99.

¹⁰² Јевтић Атанасије. Там же. С. 85.

¹⁰³ Поповић Радомир. Посланица Цариградске патријаршије Светом Синоду Руске цркве, 30. јун 1902. године // Извори за црквену историју. Београд: Центар за Хришћанске студије. 2006. С. 481.

¹⁰⁴ Окружное послание вселенского патриархата 1920г. // Православие и экуменизм: Документы и материалы 1902-1998. Москва, 1999.

Первым православным патриархом, вступившим на официальном уровне в экуменический диалог, стал Константинопольский патриарх Мелетий (Метаксакис)¹⁰⁵. В 1923 г. он созвал в Константинополе собор, на котором были приняты решения в соответствии с предложениями Окружного послания от 1920 г. и на котором без консенсуса всех поместных православных Церквей было объявлено введение нового григорианского календаря.¹⁰⁶ Этот поспешный шаг привел к конфликту внутри Православной Церкви: некоторые Православные церкви (в том числе Русская и Сербская Православные Церкви) сохранили юлианский календарь. На этом Межправославном Константинопольском Соборе была начата дискуссия о возможности организации Вселенского Собора. В связи с этим в Ватопедском монастыре на Афоне с 8 по 13 июня 1930 г. заседала Межправославная комиссия для определения перечня тем для обсуждения на будущем Вселенском Соборе¹⁰⁷. На этой встрече был составлен список из 17 возможных тем, связанных с обновлением жизни и миссии Православной Церкви в XX в. Седьмая тема в этом списке рекомендовала определение отношений между Православной Церковью и инославными церквями как на Востоке, так и на Западе, а именно: отношения с древними восточными церквями, Старокатолической и Англиканской Церковью, а также отношения с римско-

¹⁰⁵ Святитель Николай (Велимирович) встретился с Мелетием (Метаксакисом), когда на основании решения Архиерейского Собора СПЦ от 10 декабря 1920 года он отправился в Америку с целью изучить положение и нужды Сербской Православной Церкви в США. В своем отчете Священному Архиерейскому Синоду от 13/26 июня 1921 г. святитель Николай упоминает об этой встрече: «Взгляд греков лучше всего объяснили мне митрополит Афинский Мелетий (Метаксакис), находящийся ныне в Америке в качестве беженца, и епископ Родостольский Александр, которого тот же митрополит Мелетий взял в Америку три года назад, делегировав ему исполнения обязанностей епископа над Греческой Церковью в Америке»... Митрополит Мелетий сказал, что по каноническим установлениям верховный надзор над церковью в Америке должен принадлежать Константинопольскому патриарху. Он ссылается на канон 28-й IV Вселенского Собора, согласно которому все церкви в «варварских» странах подпадают под юрисдикцию Константинопольского патриарха. По его мнению, такая юрисдикция была бы более почетной, а конкретнее, проявлялась бы только в случаях обращения одной недовольной стороны». Епископ Николај. Извештај Њ. С. Патријарху и Светом Архијерејском Сабору // СД. књига Х. Шабац: Манастир Св. Николаја – Соко. 2016. С. 467. Это была новая трактовка для владыки Николая, который решил сообщить об этом в своем докладе Собору СПЦ, так как применительно к 28-ому канону никто ранее не истолковывал приоритет чести как приоритет власти. Милетић Србљуб. Мелетиос (Метаксакис) – митрополит, архиепископ, папа и патријарх: <https://svetosavlje.org/meletios-metaksakis/#note7>

¹⁰⁶ Тодоровић Драган. Там же. С. 116.

¹⁰⁷ Этот Собор проходил с 19 по 26 июня 2016. Поскольку в нем приняли участие не все православные Церкви, большинством поместных Церквей Собор был принят как Святой и Великий, но не Вселенский, хотя так его с самого начала претенциозно называли. Такое именование было преждевременно, т.к. Собор становится Вселенским в тот момент, когда полнота Церкви принимает его как таковой: наглядный пример – II Вселенский Собор, который был признан Вселенским только через год после его проведения. Свети и Велики Сабор Православне цркве – учешће и сведочење Српске Православне цркве на критском сабору о Педесетници 2016. Београд – Цетиње – Алхамбра: Светигора и Севастијан прес, 2017.

католической и протестантской церквями, занимающихся прозелитизмом на канонических территориях православной Церкви.¹⁰⁸ На всеправославном совещании, которое состоялось в Ватопедском монастыре, епископ Николай заявил, что не может быть ни всеправославной предсоборной конференции, ни общеправославного собора без представителей Русской Православной Церкви и участников из России, так как это три четверти православных христиан мира.¹⁰⁹ Как представитель Сербской Православной Церкви, епископ Николай занимал позицию, противостоящую намерениям Константинопольского Патриархата, о чем он официально заявил представителям, собравшимся в Ватопедском монастыре. Кроме того, епископ Николай предложил пригласить на встречу, помимо представителей Русской Православной Церкви, иерархов обеих русских эмигрантских групп, митрополита Евлогия и митрополита Антония Храповицкого.¹¹⁰

С 8 по 18 июля 1948 г. в Москве по случаю 500-летия провозглашения автокефалии Русской Православной церкви состоялся Архиерейский собор поместных Церквей, на котором представители Александрийской, Антиохийской, Русской, Сербской, Румынской, Грузинской, Болгарской, Польской, Чехословацкой и Албанской Церквей отказались от участия в экуменическом

¹⁰⁸ Viorel Fr. Ionita. Pan-Orthodox Decision on the Ecumenical Relations of Orthodox Churches: A Survey and Historical Account // *Orthodox Handbook on Ecumenism: Resources for Theological Education*. Oxford: Regnum Books International, 2014. Editors: Pantelis Kalaitzidis, Thomas FitzGerald, Cyril Hovorun, Aikaterini Pekridou, Nikolaos Asproulis, Guy Liagre, Dietrich Werner. С. 116.

¹⁰⁹ Сообщение Службы коммуникации Отдела внешних церковных связей о позиции Московского Патриархата по эстонскому церковному вопросу в связи с переговорами между делегациями Московского и Константинопольского Патриархатов, прошедшими в Цюрихе // *Церковный вестник*. № 10 (383), май 2008.

¹¹⁰ Мазырин Александр. К вопросу о русском факторе в срыве Всеправославного собора в 1920-1930-е гг. // *Государство, религия, церковь в России и за рубежом*. № 1 (34) (2016). Москва: Институт государственной службы и управления. С. 341-342. Сречко Петрович отмечает, что напряженность в отношениях между епископом Николаем и Константинопольскими иерархами сохранялась и позже. Петровић Срећко. Прилог проучавању српско-руских светогорских веза: повезаност Епископа Николаја Велимировића са Старцем Силуаном, Архимандритом Софронијем и другим руским светогорцима // *Теолошки погледи – верско научни часопис*. Година LIII, број 2/2020. Београд: Свети Архијерејски Синод Српске Православне Цркве. С. 528. Следует отметить, что за время служения в качестве епархиального архиерея и особенно во время пребывания на Охридской кафедре епископ Николай часто бывал на Афоне и поддерживал тесные связи с русским Пантелеймоновским монастырем. Русские иноки с Афона не раз обращались за помощью к епископу Николаю. Не исключено, что охлаждение отношения Константинопольского Патриархата к епископу Николаю является следствием его тесных связей с русскими афонскими монахами и его помощи им. Сохранилось свидетельство того, что Константинопольский Патриарх и греческие церковные власти требовали, чтобы епископ Охридский Николай удалился с Афона, но славянские монастыри Пантелеимоновский и Зограф проголосовали против такого решения. Епископ охридско-битольски Николај. Извештај о стању у Хиландару // *Јанковић Д. Милан. Свети епископ Николај: Живот, мисао, дело*. Књига III. Шабац: Епархија шабачко-ваљевска. 2003. С. 105–106.

движении и от вступления во ВСЦ.¹¹¹ Сербский Патриарх Гаврило (Дожич) принял участие в соборе, на котором выразил негативное отношение к действиям Константинопольского Патриархата, прежде всего, в отношении созыва Всеправославного конгресса в Константинополе (1923 г.) и Ватопедского конгресса (1930 г.). Патриарх Гаврило обличал Константинопольского Патриарха за то, что он вносит смуту и хаос¹¹² своими односторонними действиями, созывая псевдовсеправославные конгрессы, без участия всех поместных Православных Церквей и вменяя свои решения в качестве общеобязательных для всех Церквей. Позиция Патриарха Гаврилы полностью соответствует соборному учению Церкви о необходимости участия всех поместных Церквей в принятии общеобязательных решений.

Однако в 1952 г., после основания ВСЦ, Константинопольский патриарх Афинагор издал Энциклику, призывавшую глав всех поместных Православных Церквей начать подготовку всеправославного собора. На его призыв откликнулись некоторые поместные Церкви¹¹³ (Антиохийский патриархат, Американская православная церковь и Православная архиепископия Антиохии в Америке). В 1959 г. Константинопольский патриархат направил в штаб-квартиру ВСЦ в Женеве своих постоянных представителей.

В период с 1961 по 1975 гг. было проведено несколько православных конференций (1961, 1963 и 1964 гг.) на Родосе, начат диалог с Ватиканом. За это время между Ватиканом и Константинополем был осуществлен обмен визитами. 20 сентября 1963 г. папа Павел VI направил патриарху Афинагору письмо с предложением идти по пути единства. В следующем году патриарх Афинагор встретился с папой Павлом VI в Иерусалиме, и 7 декабря 1965 г. были сняты анафемы 1054 г. Дальнейшее сотрудничество было усилено формированием всеправославных комиссий по диалогу с протестантами и католиками (в т.ч. Смешанной международной комиссии по богословскому диалогу между римско-

¹¹¹ Тодоровић Драган. Там же. С. 116.

¹¹² Епископ Моравичский Антоний (Пантелич). Отношения Сербской и Русской Православных Церквей в 1945-1950 годах на основании документов российских архивов. – Москва: Познание, 2021. С. 210-211.

¹¹³ Там же. С. 116.

католической церковью и Православной Церковью), а также с представителями ислама, иудаизма и других религий.¹¹⁴

На Всеправославной конференции, состоявшейся на Родосе в 1961 г., представители всех поместных православных церквей высказались о путях взаимного сближения разделенных христиан. Итоговый документ, разработанный на Второй и Третьей Родосской конференциях в 1963 и 1964 гг., был принят Православной конференцией в Шамбези в июне 1968 г. На этой конференции было также принято решение о пролонгировании участия Православной церкви в ВСЦ, при этом было особо подчеркнuto, что участие православных подразумевает принятие и уважение православных эkkлeзиологических принципов и критериев.¹¹⁵

В 1979 году была создана Смешанная международная комиссия по богословскому диалогу между римско-католической церковью и Православной Церковью. Комиссия должна была изучить точки соприкосновения по вопросам Таинств, положения римского епископа в Церкви, догмата о Непорочном Зачатии Девы Марии и Filioque.¹¹⁶ Одним из значимых событий этого периода является совместное заявление папы Иоанна Павла II и патриарха Димитрия 30 ноября 1979 г., в котором подчеркивалось, что диалог любви¹¹⁷ между двумя Церквами открыл путь для богословского диалога.¹¹⁸

С 21 по 23 мая 1981 г. в Софии прошло совещание ВСЦ и представителей Православных Церквей, приуроченное к 1600-летию II Вселенского Собора, на котором православную позицию выразила делегация Чешской Православной Церкви: «Церкви трудно объединиться, если нет доктринального единства и канонического порядка. Христианское единство утрачено именно из-за различий

¹¹⁴ Биговић Радован. Православна теологија екуменизма. С. 113-116. См. также: Тодоровић Драган. С. 116.

¹¹⁵ Николић Марко. Там же. С. 100-101.

¹¹⁶ Тодоровић Драган. Там же. С. 116.

¹¹⁷ Термин «диалог любви» часто используется в контексте экуменического диалога. См. об этом: Матић Златко. Да истинујемо у љубави – Званични богословски дијалог Православне и Римске Католичке Цркве. Пожаревац: Одбор за просвету и културу Епархије пожаревачко-браничевске. 2013. С. 11-14.

¹¹⁸ Тодоровић Драган. С. 117.

в исповедании веры. Логический вывод из этого состоит в том, что концепция единства неотделима от реализации основных догматических истин в Церкви».¹¹⁹

На Третьем Всеправославном предсоборном совещании в Шамбези в 1986 г. представители Православных Церквей высказали неудовлетворенность своим неравноправным положением в ВСЦ, что на самом деле неудивительно, учитывая принципы, на которых основано функционирование ВСЦ.¹²⁰ Недовольство православных участников касалось прежде всего участвовавших инициатив по расширению состава членов ВСЦ.¹²¹

С конца 1980-х гг. (Всемирная миссионерская конференция в Сан-Антонио в 1989 г., Всемирная конференция по справедливости, миру и целостности творения в Сеуле в 1990 г., 7 Ассамблея ВСЦ в Канберре в 1991 г.), ситуация еще больше осложнилась серьезными доктринальными спорами, поскольку православные указали на растущие отклонения от христианского учения среди участников ВСЦ, в частности, касающиеся веры в Пресвятую Троицу.¹²²

Участию православных делегатов в экуменическом движении способствовали два официальных документа органов ВСЦ. Один из них – так называемая Амстердамская резолюция. Это основополагающий документ, в котором говорится, что «Всемирный совет Церквей – это сообщество церквей, которые исповедуют Иисуса Христа как Бога и Спасителя и стремятся выполнить общий призыв во славу единого Бога Отца, Сына и Святого Духа» <...>, а другой – Торонтское заявление, принятое Центральным советом ВСЦ в 1950 г., в котором говорилось, что членство в ВСЦ не означает принятия какого-либо конкретного учения о природе единства Церкви <...> и каждая Церковь должна принимать другого члена как Церковь в истинном и полном смысле этого слова.¹²³

На Седьмой ассамблее ВСЦ в Канберре в феврале 1991 г. делегаты Православных Церквей представили документ, заканчивающийся вопросом: «Не пора ли Православным Церквям и другим церквям-членам пересмотреть свои

¹¹⁹ Там же.

¹²⁰ Николић Марко. Екуменизам, Екумениски покрет и Српска Православна Црква. С. 102.

¹²¹ Там же. С. 102.

¹²² Там же. С. 102.

¹²³ Тодоровић Драган. Там же. С.123.

отношения со Всемирным советом Церквей?»¹²⁴ С этого момента начался пересмотр православными своего дальнейшего участия в ВСЦ из-за множества проблем, с которыми они сталкивались.

Таким образом, можно говорить о двух подходах к экуменизму: первый, более умеренный, полностью поддерживает всякую форму межхристианского диалога; второй подход, который можно назвать консервативным, не допускает участие Православной Церкви в экуменическом движении. Первый подход разделяется большинством православных церквей, а второй, как правило, представлен отдельными лицами внутри каждой поместной Церкви.¹²⁵

Причины участия Православной Церкви в экуменическом диалоге можно разделить на а) исторические, б) богословские, в) этические и г) эkkлезиологические.

Исторический контекст. До Великого раскола в XI в., несмотря на различия между христианами в обрядах, единство под сомнение не ставилось. Православная Церковь в силу своей исторической (но также и географической) связи с другими христианскими общинами участвует в экуменическом диалоге, свидетельствуя о Предании Церкви, ссылаясь на источники, признанные другими христианами (католиками, протестантами и др.). «Своим свидетельством Восточная Церковь не навязывает свои взгляды, но напоминает всем христианам об общем наследии, <...> потому, что сохраняет не столько местную традицию, сколько общее наследие вселенской Церкви».¹²⁶

Богословский контекст. Общее Предание в неразделенном христианстве в течение I тысячелетия является причиной того, что Православная Церковь активно включается в процесс экуменического диалога, свидетельствует другим

¹²⁴ Одраз садашњег стања екуменизма: Наша делегација на скупштини Светског савета црква у Канбери // Гласник: службени лист СПЦ. Година LXXII, бр. 4. април 1991. Београд: Свети архијерејски синод СПЦ. С. 83.

¹²⁵ По мненију А. Шишкова, екуменизам биваје два вида: класически и конзервативни. Класически означаје форму мејцерковног взајмодејства независимо од конфесионалне припадности. У оквиру такве екумениске моделе подјачује се неопходност рада над остварењем хришћанског јединства; називати инославних хришћана расколницима или еретицима не је пријатно. Конзервативни екуменизам налази одражање у борби за традиционалне вредности, за породицу, за светиност живота, то јест за те вредности, којима могуће је угрозити либералне западне богословије. Шишков А. Два екуменизма: конзервативне хришћанске алијансе као нова форма екумениског взајмодејства // Государство, религија, црква у Русији и за рубезом. 2017. № 1 (35). Москва: Институт државне службе и управљења. С. 271, 287.

¹²⁶ Георгије Флоровски, Екуменизам. Там же. С. 249–250.

общинам о богатстве Предания, сохраняемого в богослужебной жизни Церкви. Отец Георгий Флоровский утверждает, что Православная Церковь «явно призвана играть роль в экуменическом обмене идеями именно потому, что она осознает свою роль хранителя апостольской веры и Предания в их полной и целостной форме, и в этом смысле она является единственной истинной Церковью. <...> В этом причина отклика Православной Церкви на этом поприще и ее обязанности явить истину Христову везде и всегда, перед всем миром».¹²⁷

Этические соображения вытекают из евангельского императива, который является императивом любви и ответственности за тех, кто отделился от Церкви, но не имеет внутреннего сознания этого, поскольку укоренен в своей собственной традиции.

Экклезиологический контекст. Существенными вопросами экуменического диалога, с православной точки зрения, являются вопрос веры (догмы) и литургического общения. Они органически связаны. Еще в самом начале христианской эры святой Ириней Лионский подчеркивал это, говоря, что наша вера подтверждает Евхаристию, а Евхаристия подтверждает нашу веру.¹²⁸ Все остальные аспекты экуменического движения второстепенны по сравнению с ключевым аспектом – евхаристическим. Однако православие полностью отвергает идею «взаимного общения» (интеркоммунии), общения в Священном Таинстве Причастия христиан из разных церквей и не допускает никаких форм «евхаристического общения» без достижения полного общения. Либо Церкви находятся в таинственном общении, либо нет – компромисса быть не может. Православная Церковь при всем своем смирении считает, что она «Единая святая Соборная и Апостольская Церковь», о которой говорит Символ веры: таково основное убеждение, которым православные руководствуются в своих отношениях с другими христианами. Среди христиан существуют разделения, но сама Церковь не разделена и никогда не может быть разделена. Епископ Каллист

¹²⁷ Георгије Флоровски. Екуменизам. Там же. С. 244.

¹²⁸ Священномученик Ириней Лионский. Обличение и опровержение лжеименного знания (Против ересей). Книга четвертая, XVIII, 5. //Patrologia Graeca. Vol. 7 (1), col. 1028: “Nostra autem consonans est sententia eucharistiae, et eucharistia rursus confirmat sententiam nostram”.

Уэр пишет: «Христиане, принадлежащие к традиции Реформации, возможно, выразят протест... Им может показаться, что эта претензия на исключительность с православной стороны препятствует любому серьезному «экуменическому диалогу» с Православием и любую конструктивную работу по восстановлению единства». ¹²⁹

Внутри Православной церкви в отношении экуменизма есть более умеренное и более радикальное течение. Точку зрения первых можно назвать *исключающей*: никто из неправославных не может быть членом Церкви. Стоящие на этих позициях оценивают любую попытку общения в таинствах с неправославными как «отступничество» и «ересь». ¹³⁰ Точка зрения других, более многочисленных и готовых к контактам с инославными (ее можно назвать *допускающей*), состоит в допущении того, что, помимо Православной Церкви, есть и другие христианские общины, в той или иной мере обладающие преемственностью Предания. Представители этой группы рассматривают участие в ВСЦ как один из шагов к достижению конечной цели – единства всех.

Православные богословы, участвующие в процессе экуменического диалога или занимающиеся богословием экуменизма, подчеркивают, что, несмотря на то что для Православной Церкви неоспорим вопрос ее соборности и истинности, пренебрегать человеческим фактором нельзя: есть люди, ищущие истины, ради них православная Церковь и участвует в экуменическом диалоге: ¹³¹ «Мы знаем, что только истина может освободить нас. Церковь тогда есть тут и ее Истина. Но мы не должны пренебрегать этой «протестантской» тенденцией поиска истины». ¹³²

В свое время А. Карташов на вопрос, не предлагают ли сторонники экуменизма безразличное соединение православия с ересями, догматический компромисс истины с ложью, отказ от непогрешимости церкви, отвечал: «Отнюдь

¹²⁹ Ware Timothy. The Orthodox Church. Baltimore – Maryland: Penguin books. 1964. С. 315.

¹³⁰ Јањић Сава. Екуменизам и време апостасије. Призрен: Свети Кнез Лазар. 1995. С. 6.

¹³¹ F. Schaeffer. Dancing Alone: The Quest for Orthodox Faith in the Age of False Religion. Brooklyn: Holy Cross Orthodox Press. 1994.

¹³² Поповић Д. В. Екуменски покрет – великанова чињеница нашег времена. // Гласник: службѣни лист СПЦ, бр. 10. октобар 1965. Година XLVI. Београд: Свети архијерејски синод. С. 338.

нет. Мы исходим из веры в абсолютную истинность догматического учения и подлинности благодатной жизни церкви». ¹³³ «Истинность церкви онтологическая» ¹³⁴.

В то время как противники экуменического движения сеют панику или апокалиптический страх, «истинная Церковь Христова, отвечает на этот вызов евангельски ответственно и сотериологически активно, т.е. она усматривает в возникновении экуменизма, хотя и часто ошибочно ориентированного, поиск западными христианами утраченного единства Церкви, и именно поэтому участвует в экуменическом диалоге, равно как и ради свидетельства истины перед миром». ¹³⁵ Отсюда причина участия и присутствия Православной Церкви в ВСЦ и в процессе экуменического диалога, включая все Поместные Церкви, а значит, и Сербскую Православную Церковь. В этом процессе сближения Православная Церковь часто применяет *икономический подход* (то же самое делал и святитель Николай), т.е. *снисходительность*. Это относится к Святым Тайнам: например, в некоторых христианских общинах признается Святое Таинство Крещения. С другой стороны, когда дело доходит до догматов Церкви, кратко изложенных в Символе веры, Церковь придерживается *акривии*, т.е. не выступает за догматический минимализм.

Епископ Афанасий (Евтич) указывает: «Отцы и учителя Церкви как выдающиеся поборники Православия, живые свидетели Живого Богочеловека Христа, Спасителя всего мира и всех людей, по апостолу Павлу, не должны свидетельствовать о Христе перед теми, кто проповедовал «иногo Христа» или «второе Евангелие» (2 Кор. 11:4; Гал. 1:6–9), потому что были поборниками *единства* Церкви Христовой, единства всех во Христе, в котором единство Бога есть единственное спасение, как говорит св. Игнатий Антиохийский (Послание к Ефессянам 13, 14, 20; Послание к Смирнянам 8). Это были люди веры и доверия, любви и надежды, а не люди сомнения и подозрительности, исключительности и

¹³³ Карташев В. А. Соединение Церквей в свете истории. С. 104.

¹³⁴ Там же. С. 105.

¹³⁵ Евтих Атанасије. О екуменизму и икуменизму. С. 80.

ненависти».¹³⁶ Далее он заявляет, что: «Есть и **Православный экуменизм**, и есть, не со вчерашнего дня, православные *экуменисты*, т.е. люди *вселенские*, люди не исключительности, а *включения, всеобъемлемости*, как говорил еще в юности св. Николай Жичский, или люди **Соборности** = *Кафоличности*, как говорили Слуги Божии: о. Иустин Попович и о. Георгий Флоровский»¹³⁷

Все христиане (как православные, так и римо-католики и протестанты) сталкиваются с новыми вопросами, вытекающими из состояния, в котором находится современное общество в целом. Это проблема свидетельства миру, столкновение с новыми научными достижениями, возрастающая секуляризация общества. Поэтому экуменическое движение представляет собой возможность ответить на эти вопросы не только теоретически, но и практически. Это также относится и к вопросу интеркоммунии, который должен решаться не только теоретически, но и практически, следуя Преданию Церкви, Святым Отцам. Большую роль на этом пути взаимного сближения играет и Сербская Православная Церковь, которая, хотя и присоединилась к ВСЦ одной из последних, внесла неизмеримый вклад в лице святителя Николая Велимировича, «Сербского Златоуста», который вознесся над «Востоком и Западом», который своей жизнью, делами, написанным словом был подлинным свидетелем Воскресшего Христа.

Православный богослов Христос Яннарас отмечает ряд положительных аспектов экуменического движения. Он считает, что, например, экуменизм 1960-х гг. был направлен на то, чтобы «дать возможность различным традициям и религиям познакомиться друг с другом. Каждая традиция, каждая церковь утверждала свои верования и свои «теории» с целью улучшения взаимного знания».¹³⁸ Однако Яннарас вполне обоснованно сомневается в возможности найти ответы на фундаментальные богословские вопросы через экуменический диалог. Как человек, принимавший активное участие во многих экуменических

¹³⁶ Там же. С. 82.

¹³⁷ Там же. С. 82.

¹³⁸ Яннарас Христос. Ка једном новом екуенизму // Видослов. 2001. № 23. год. 8. Требиње: Епархија захумско-херцеговачка. С. 59.

собраниях, Яннарас заявляет, что на экуменических встречах обсуждаются «проблемы третьего мира, феминизма, прав личности и т.д.», однако не решаются богословские вопросы, несмотря на то, что это самые фундаментальные вопросы: «Есть так много способов решить проблемы третьего мира или современные вопросы женщин, но есть только одно обещание победы над смертью – Церковь».¹³⁹ Не умаляя значение деятельности ВСЦ в работе с периферийными темами, Яннарас, однако, подчеркивает, что ответ на существенные вопросы, который может дать только Церковь, невозможен без правильного понимания христологии и экклезиологии.¹⁴⁰

Согласно Православной Церкви, современные экуменические усилия можно охарактеризовать как «экуменизм в пространстве», который направлен на гармонизацию отношений различных современных христианских деноминаций. Однако такой путь малоперспективен. Гораздо целесообразнее общие основы для объединения существующих деноминаций искать в прошлом, в общей истории. Эту форму экуменического поиска можно назвать «экуменизмом во времени».¹⁴¹ «Цель экуменической деятельности, согласно православному пониманию, состоит в обновлении христианского ума, в возвращении к апостольскому преданию, к полноте христианского видения и святоотеческой вере. Православная Церковь готова участвовать в совместной работе как хранитель общей веры».¹⁴²

Описывая новый исторический контекст XX в., в котором оказалась Православная Церковь, отец Иоанн Мейендорф отмечает, что православные «вынуждены решать проблемы, о которых Византия не знала».¹⁴³ Вызов, стоящий перед Православной Церковью, состоит в том, что она должна, проявив свой творческий потенциал, найти новый способ своего свидетельства, своего служения, «переосмыслить свое Предание и снова пересмотреть свои взгляды на прошлое».¹⁴⁴ С этой точки зрения экуменическое движение в его современной

¹³⁹ Там же. С. 59.

¹⁴⁰ Там же. С. 59.

¹⁴¹ Биговић Радован. Православна теологија екуменизма. С. 52–53

¹⁴² Там же. С. 53

¹⁴³ Meyendorff John. *Orthodox Church: Its Past and Its Role in the World Today*. Crestwood-NY: St, Vladimir's Press. 1996. С. 189.

¹⁴⁴ Там же. С. 189.

форме является для Православной Церкви рефлексивной возможностью. Определение своей позиции в экуменическом диалоге и построение общей концепции экуменического движения – это богословский вызов для Православной Церкви.¹⁴⁵ И вопрос в том, как она с этим вызовом справится, если иметь в виду отсутствие единого мнения в отношении экуменического движения внутри церковного сообщества. Отец Иоанн Мейендорф открыто говорит о проблемах, с которыми сталкивается Православная Церковь, когда дело доходит до диалога с другими общинами, хотя и пытается несколько смягчить критику Православной Церкви в отношении католицизма, говоря, что на Западе сформулировано некоторое количество догматов, несовместимых с Преданием Церкви, и что поэтому трудно вернуться назад.¹⁴⁶ Отец Иоанн Мейендорф выражает уверенность в том, что, несмотря на различия, разделяющих восточных и западных христиан, универсальная (вселенская) роль Православия в дискуссиях с протестантами и католиками заключается в том, чтобы ставить на повестку дня средневековые латинские заблуждения, затем братски побуждать католиков вернуться к древнему Преданию Соборной Церкви, а протестантов - быть более открытыми к Православию.¹⁴⁷

Вопрос участия Православной Церкви в экуменическом движении неоднократно поднимал отец Александр Шмеман, объясняя, почему участие в нем православных называют «агонией»,¹⁴⁸ почему членство в различных экуменических обществах и организациях для православного сомнительно и почему православные всегда будут в экуменическом движении «нарушителями порядка».¹⁴⁹ Он отмечал опасности, с которыми неизбежно столкнутся православные, участвуя в экуменическом движении. По мнению о. Александра Шмемана, на Западе уже достаточно давно выработана «философия плюрализма», «не только в прагматическом смысле, но и по отношению к истине и духовным

¹⁴⁵ Тодоровић Драган. Там же. С. 114.

¹⁴⁶ Meyendorff John. *Orthodox Church: Its Past and Its Role in the World Today*. С. 208.

¹⁴⁷ Там же. С. 208.

¹⁴⁸ Шмеман Александр. *Агонија Екуменизма // Православље и екуменизам*. Београд: Хришћански културни центар. 2005. С. 395–413.

¹⁴⁹ Шмеман А., прот. *Плюрализм и православие // прот. Александр Шмеман, Собрание статей 1947–1983*. Москва. Русский путь. 2009. С. 35.

ценностям».¹⁵⁰ Запад, в течение нескольких веков живущий в режиме плюрализма и воспринимающий его как норму, распространяет плюрализм и на экуменическое движение. Плюрализм может быть преобразован в творческое разнообразие только в том случае, когда он пропитан Истиной. Отец Александр Шмеман напоминает о том, что имеющий долгую историю диалог между православными и католиками почти всегда превращался в монолог и не раз приводил к унии. Высказывая большое сомнение в возможности «взаимного признания на основе безразличия» и консенсуса только «в рамках минимальной догмы, минимального согласия в мнениях о природе человека, природе жизни, цели человеческого существования и т.д.»¹⁵¹, о. Александр отмечал, что даже по этим вопросам консенсуса так и не достигнуто. При этом стратегия диалога, построенная на основе простой вежливости («Давайте говорить о том, что нас объединяет. Давайте избегать острых тем»),¹⁵² – это тупиковая стратегия. Некоторые современные православные богословы, такие как епископ Иоанн Зизиулас (1931-2023),¹⁵³ активно продвигают участие в ВСЦ и работают над теологической стороной экуменического диалога. Они особенно настаивают на том, что экуменический диалог не должен сужаться исключительно до доктринальных аспектов, но его необходимо расширять, включая в него культурные, исторические, социологические и другие темы, важные для лучшего понимания всех сторон в процессе диалога.

Однако обойти учение Церкви и поставить этот критерий на второй план невозможно. Догмат не представляет собой отдельный сегмент церковной жизни, но органично связан с литургией, о чем напоминают, в частности, слова, которые

¹⁵⁰ Там же. С. 35.

¹⁵¹ Там же. С. 37.

¹⁵² Там же. С. 38. Христиане, по мнению канадского епископа Сербской Православной Церкви Митрофана (Кодича), могут конструктивно сотрудничать в практической сфере в решении насущных проблем общечеловеческой важности. Однако участие в совместной практической работе не означает, что догматическое различие между православными и инославными игнорируется. Христиане не могут сотрудничать там, где принижают Божественные истины или пренебрегают ими. Поэтому общение с теми, кто считает доктринальные нововведения или неверные толкования в учении Господа Иисуса Христа второстепенными или адиафорическими вопросами, которые можно легко преодолеть, никому не идет на пользу. Епископ Источноамериканской Церкви Митрофан. Православна теологија у 21 веку. 25 февраля 2012 года.

¹⁵³ Zizioulas D. John. *The One and the Many: Studies on God, Man, the Church, and the World Today*. Alhambra: Sebastian press. 2010. С. 309-332.

священник произносит перед чтением Символа веры: *Возлюбим друг друга, да в единомыслии исповедуем*, а народ отвечает: *Отца и Сына и Святого Духа / – Троицу единосущную / и нераздельную*.

Отец Георгий Флоровский, один из величайших православных богословов XX в., посвятивший почти всю свою жизнь изучению экумениологической основы раскола и внесший тем самым огромный вклад в экуменическое движение, часто подчеркивал, что христиане находятся в состоянии разногласий, конфронтации и поляризации; произошло отделение от Церкви части христиан.¹⁵⁴ Констатируя это факт, отец Георгий при этом настаивает на том, что «никто не должен выступать против идеи воссоединения христианского мира».¹⁵⁵ Однако это единство или, вернее, возвращение в лоно Церкви, не может быть достигнуто без предварительного понимания различий, которые отнюдь не незначительны. В понимании важности разногласий содержится ключ к их преодолению: в зависимости от того, с какой стороны смотреть на раскол и разделение, зависит и решение проблемы. Отец Георгий Флоровский настаивает на догматических разногласиях, о. Николай Афанасьев – на канонических и т. д. По мнению отца Георгия, «Всемирный совет церквей создан именно с целью сотрудничества, проведения конференций и консультаций».¹⁵⁶ Следовательно, правильный подход к экуменическому движению исключает противопоставление «Восток–Запад»,¹⁵⁷ являющееся утратой «трезвой исторической мысли».¹⁵⁸ Преодоление противопоставления между Востоком и Западом стало одним из направлений деятельности епископа Николая (Велимировича) на экуменическом поприще.

Реальным путем к объединению может быть «возвращение к отцам», о котором писал о. Георгий Флоровский. Неопатристический синтез, предложенный о. Георгием, стал значительным вкладом Православной Церкви в

¹⁵⁴ Флоровски Георгије. Проблем поновног уједињења хришћана: опасни путеви догматског минимализма // Екуменизам. С. 17.

¹⁵⁵ Там же. С. 18

¹⁵⁶ Флоровски Георгије. Екумениски циљеви и сумње // Екуменизам. С. 34,

¹⁵⁷ Флоровски Георгије. Критика Зандерове екуменистичке мисли // Екуменизам. С. 288. По словам отца Георгия Флоровского, экуменическое движение есть поиск единства, а не единство само по себе. Это путь, а не цель. Флоровски Георгије. Екуменизам. С. 219.

¹⁵⁸ Флоровски Георгије. Критика Зандерове екуменистичке мисли // Екуменизам. С. 288.

экуменический диалог. «Возвращение к отцам» заложило основы конструктивного диалога с теми христианскими общинами, которые не исключают святых отцов как богословский авторитет.¹⁵⁹

Учение о Церкви немислимо без учения о Евхаристии, поскольку с первых дней после Пятидесятницы быть или состоять в Церкви означало участвовать в ее Евхаристическом собрании. Концепцией «евхаристической экклезиологии» отец Николай Афанасьев внес вклад не только в православную экклезиологию, но и в экуменическое богословие, поскольку, вслед за раннехристианскими отцами, он делал упор на Евхаристии как критерии единства Церкви: любой диалог, по словам отца Николая Афанасьева, не имеющий в виду единства в Евхаристии – Литургии, не ведет к своей цели.

Марко Николич и Петар Петкович¹⁶⁰ указывают, что экуменизм – это движение, которое «сегодня подразумевает провозглашенную цель, доктрину, междисциплинарный стратегически-методологический подход и универсалистское церковное движение за диалог и сотрудничество. Оно характеризуется декларативным отрицанием стремления к объединению церквей-членов и подтверждением важности их сосуществования, взаимопроникновения и обогащения».¹⁶¹ Это общее определение, которое подчеркивает социальный характер экуменического движения, с упором на взаимную терпимость и уважение к многообразию, несмотря на несовместимые крайности (например, англиканская церковь допускает женское священство, в то время как для Православной церкви это недопустимо), говорит о том, в каком направлении диалог движется в данный момент. Они отмечают, что большинство членов Экуменического Движения присоединились к Экуменическому Движению с осознанием того, что Церковь едина, но что она разъединена, разделена и что

¹⁵⁹ Даниил Буда, румынский православный богослов, утверждает, что наиболее важными для экуменического богословия являются следующие факторы, завещанные нам святыми отцами и учителями Церкви: а) Отцы боролись за единство Церкви; б) Отцы были вовлечены в богословский диалог; в) Отцы были против изоляции по отношению к другим христианским конфессиям. Buda Fr. Daniel. *Foundations for Ecumenism in Patristic Theology and Church History // Orthodox Handbook on Ecumenism: Resources for Theological Education*. Oxford: Regnum Books International, 2014. Editors: Pantelis Kalaitzidis, Thomas FitzGerald, Cyril Hovorun, Aikaterini Pekridou, Nikolaos Asproulis, Guy Liagre, Dietrich Werner. С. 71–72.

¹⁶⁰ Современные исследователи из Института международной политики и экономики в Белграде.

¹⁶¹ Nikolić Marko i Petković Petar. Там же. С. 278.

необходимо работать над ее видимым единством. Однако для Православной церкви такая экклезиология неприемлема, поскольку Православная церковь никогда не воспринимала себя лишь частью «универсальной церкви», но понимала себя как Единая Церковь без каких-либо изъятий.

Митрополит Каллист Уэр утверждает, что православные как участники экуменического движения руководствуются принципом «единства в многообразии», не желая превращать западных христиан в византийцев или восточных христиан и устанавливая жесткое единообразие всех, потому что в Православии есть место для разных культурных моделей, для многих способов богослужения, даже для многих различных систем внешней организации.¹⁶² Единственная область, где разногласия недопустимы – это вопросы веры. «Православные не желают участвовать в плане «минимального» воссоединения, при котором достигается согласие по некоторым пунктам, а все остальное оставляется на личный выбор. Основание для единства может быть только одно: полнота веры».¹⁶³ Это значит, что без единства в вере не может быть единства и в таинственной жизни, потому что Трапеза Господня – не средство достижения единства, а его цель. Поэтому замысел «междубщения» (интеркоммунии) отвергается Православной Церковью. По мнению митрополита Каллиста Уэра, «Запад с его критическими нормами в науке, с библейской и святоотеческой ученостью может дать возможность православным по-новому понять исторический мир Библии, а также более внимательно читать святых отцов», а «Православие, опять же, может вернуть западным христианам осознание внутреннего смысла Предания, помогая им увидеть в Отцах живую реальность». Именно поэтому митрополит Каллист смотрел на экуменические контакты как на возможность взаимного обогащения при диалоге.¹⁶⁴

Причину участия Православной Церкви в экуменическом движении можно объяснить тем, что поиск единства разделенных христиан находится в соответствии со святоотеческим духом свидетельствования веры и

¹⁶² Ware Timothy. The Orthodox Church. С. 318.

¹⁶³ Там же. С. 318.

¹⁶⁴ Там же. С. 334.

сакраментального опыта, а также заботой о заблудших братьях. Поэтому, принимая участие в экуменическом движении, Православная Церковь выражает твердое стремление проповедовать апостольскую веру, а также желание уврачевать разделения между христианами.¹⁶⁵ Об этом единстве Церковь молится на каждом литургическом собрании.

Специфика современного богословского диалога, в том числе и экуменического, состоит в том, что его главными действующими лицами являются ученые-эксперты, т. е. богословы-профессора, в то время как во времена Марка Эфесского и ранее вопросы веры обсуждались на соборах и участниками диалога были епископы. На это важное отличие обращает внимание епископ Ириней (Булович), который считает, что духу и преданию Церкви соответствует именно епископский, а отнюдь не профессорский диалог, представляющий собой «импорт западной рационалистически-гуманистической практики и западного церковного менталитета». Соответственно православный участник диалога выступает «проповедником Православной Истины, которую он знает, в которой живет и дышит, <...> не ввязываясь в какие-то поиски общей истины с инославным собеседником».¹⁶⁶

Что касается ВСЦ как организации, то можно сказать, что ВСЦ скорее имеет «церковное значение», чем «церковный характер».¹⁶⁷ Действительно, протестантские общины, составляющие большинство в ВСЦ, с самого начала указывали на социальную сферу как на ключевую для них, в то время как православные ориентировались на богословские критерии в качестве основы для диалога и сотрудничества. Кроме того, применение принципа *принятия решений большинством голосов* по принципу парламентской демократии,¹⁶⁸ учитывая то,

¹⁶⁵ FitzGerald Fr. Thomas. How to Understand Christian Unity (Ecumenism) in Relation to Orthodox Identity? – A First Theological Approach // Orthodox Handbook on Ecumenism: Resources for Theological Education. Oxford: Regnum Books International, 2014. С. 11.

¹⁶⁶ Булович Ириней. Теологија дијалога по Св. Марку Ефеском // Теолошки погледи. 1975. Година VIII. Бр. 1. Београд: Свети Архијерејски Синод Српске Православне Цркве. С. 8.

¹⁶⁷ Зизјулас Јован. Самопоимање православних и њихово учење у Екуменском покрету // Православље и екуменизам. Београд: Хришћански културни центар. 2005. С. 245.

¹⁶⁸ Там же. С. 284–285.

что православные составляют меньшинство ВСЦ, едва ли можно считать приемлемым для православных.

Таким образом, можно констатировать, что основными критериями экуменического диалога, с православной точки зрения, являются его эkkлезиологическая направленность, евхаристическая основа, опора на святоотеческое предание, в том числе и в выборе лиц, принимающих «богословские решения», а также стремление к взаимному обогащению духовным опытом и знаниями. При этом нельзя не отметить, что среди православных богословов есть также те, кто считает, что на экуменических встречах «совершается некая важная и настоящая работа духовного сближения представителей разных национальных Церквей на почве христианского подхода к животрепещущим вопросам политики и взаимоотношения народов.¹⁶⁹

Однако, несмотря на то, что богословие должно давать ответы на современные проблемы, участники экуменического диалога должны исходить из ключевой эkkлезиологической предпосылки о природе Церкви: Церковь находится в мире, но она не от мира (Ин. 15:19), ее природа эсхатологическая, а не историческая. «Отождествление Церкви с историей, с определенным хронологическим периодом или каким-то локусом («ранние христиане», Римская империя, Византия, Российская империя, сельские общины и пр.) – не что иное, как отождествление с прошлым, которое усложняет любой диалог с настоящим».¹⁷⁰ Церковь – это сакральный организм, который Бог, ставший человеком (Ин. 1:14), создал, чтобы мы могли достичь обожения. Это означает не низведение Церкви до земных прихотей человека, а восхождение человека к высотам Церкви. Православная Церковь не против экуменического диалога как такового, но она постоянно напоминает, что без эсхатологической перспективы экуменическое движение остается (и это серьезная проблема) в институциональных пределах. Принятие другого ни в коей мере не нарушает

¹⁶⁹ Арсеньев Николай. Движение к единению христианских церквей и проблема современного мира. С. 76.

¹⁷⁰ Јовић Растко. Екуменизам – недоходници времена // Српска теологија данас. 2016. Кн. 8. Београд: Институт за теолошка истраживања ПБФ. С. 17.

церковного единства.¹⁷¹ Такой подход является отправной точкой для любого диалога без какой-либо опасности нарушить или поставить под угрозу самобытность Церкви. Возможно поэтому Православная Церковь до сих пор все еще не дала теологического определения того, чем является ВСЦ и какова роль Православной Церкви в этой организации.¹⁷²

Кардинал Вальтер Каспер (род. 1933), один из самых выдающихся современных католических богословов, проводит различие между «диалогом любви» и «диалогом истины». Он считает, что оба одинаково важны и не могут быть разделены. Любовь без истины немыслима, как и наоборот, потому что любовь подлинна, только если она является выражением истины.¹⁷³ Кардинал Каспер подчеркивает, что католическая церковь нуждается в диалоге с другими христианскими общинами¹⁷⁴ и что конечной целью экуменического диалога (движения) является видимое единство церкви, то есть единство во множественности. Достичь этого можно, по словам кардинала Каспера, путем преодоления недопонимания, достижения лучшего понимания, углубления всего общего и т.д.¹⁷⁵

Таким образом, православные не отрицают уникальность своей веры и принципиально не меняют своего отношения к представителям различных ветвей ВСЦ. С другой стороны, экуменическое движение «важно для Православия: оно помогло вывести поместные Православные Церкви из взаимной изоляции, побудив их встретиться друг с другом и вступить в живой контакт с неправославными христианами. Мы, православные, здесь не только для того, чтобы свидетельствовать о том, во что мы сами верим, но и для того, чтобы слышать, что говорят другие».¹⁷⁶

Рассматривая экуменизм с теологической точки зрения, можно извлечь много не только положительных, но и отрицательных выводов. Современный

¹⁷¹ Там же. С. 17.

¹⁷² Там же. С. 17.

¹⁷³ Kasper Walter. The Nature and Purpose of Ecumenical Dialogue. The Ecumenical Review. 2000. vol 52, iss. 3. Geneva: World Council of Churches. С. 297.

¹⁷⁴ Там же. С. 294.

¹⁷⁵ Там же. С.296.

¹⁷⁶ Ware Timothy. The Orthodox Church. С. 332.

православный богослов, заслуженный профессор Аристотелевского университета в Салониках Георгий Мандзаридис (род. 1935) в своей книге «Глобализация и универсализм – мечта или реальность» указывает на реальную опасность того, что в свете западной теологической мысли Церковь рассматривается исключительно в социологическом, а не в богословском (евхаристическом) контексте. По словам Мандзаридиса, «теория ветвей» – очевидный индикатор того, в каком направлении движется современное экуменическое богословие. Мандзаридис, как строгий критик западного богословия, утверждает следующее: единство Церкви, согласно православному учению, является не социологическим, а онтологическим и идет рука об руку с единством в вере.¹⁷⁷ Мандзаридис указал на одну, но не единственную опасность, которую несет с собой экуменическое движение. Конечно, в упомянутом диалоге есть много положительных сторон, о которых мы обязательно поговорим далее в диссертации. Опасность, которую несет с собой глобализация (и экуменизм как ее проявление), заключается в том, что она пытается создать синкретическую богословскую систему. Но любая релятивизация Церкви, ее учения и литургической (евхаристической) структуры неприемлема с точки зрения православного богословия.

1.2. Участие Сербской Православной Церкви в экуменическом движении

Сербская Православная Церковь, присоединившись к ВСЦ, стремилась выстроить единое отношение к экуменизму и экуменическому движению, и мнения таких богословов, как епископ Николай (Велимирович), архимандрит Иустин (Попович) и современных богословов, особенно учеников архимандрита Иустина, способствовали выработке позиции СПЦ в этом вопросе и во многом определили ее.

Участие Сербской Православной Церкви в экуменическом движении определяется прежде всего историческими, а не богословскими причинами. Во

¹⁷⁷ Мандзаридис Георгий. Глобализация и глобальность: химера и истина // https://azbyka.ru/otechnik/Georgij_Mandzaridis/globalizatsija-i-globalnost-himera-i-istina/#0_5

время Первой мировой войны возникли достаточно плотные контакты между Сербской Православной Церковью и Англиканской Церковью, в результате которых наметилась тенденция к объединению православных (СПЦ) и Англиканской Церкви. Эта связь, установленная во многом благодаря отдельным людям, среди которых был и святитель Николай Велимирович, важна для нас, поскольку была перенесена из социального в теологический (экуменический) контекст.

Отношения между Православной Церковью и Англиканской Церковью возникли еще в XVII в., во время правления королей Якова I и Карла I, когда Константинопольским патриархом был Кирилл (Лукарис), с симпатией относившийся к протестантам. В 1670-е в Англию прибыл греческий епископ Иосиф Георгеринос, и в 1677 была построена в Лондоне греческая церковь в честь Успения Пресвятой Богородицы (она просуществовала недолго и была передана гугенотам в 1684 году).¹⁷⁸

Возникновение интереса к английской культуре в Сербии следует отнести к началу XIX в. Популяризатором английской культуры был Доситей Обрадович (1739–1811), основатель и профессор Духовной семинарии Святого Саввы¹⁷⁹, который во время своего заграничного путешествия посетил Англию. Высоко оценив английскую литературу, он по возвращении в Сербию начал поощрять изучение английского языка сербами.¹⁸⁰ В течение XIX в. с двух сторон осуществлялись попытки установить более тесные связи между Сербской Православной Церковью и Англиканской Церковью. Так в 1860-х гг. в Княжестве Сербия по благословению митрополита белградского Михаила (Йовановича) с миссионерской целью находился англиканский священник и писатель Уильям Дентон (1815–1888).¹⁸¹

¹⁷⁸ Langford W. H. The Non-Jurors and the Eastern Orthodox. A paper read to the Fellowship of St Alban and St Sergius Conference at Durham, 26 June 1965, transcribed by Ian B. Pitt, 2001. См. также: Јанковић Д. Милан. Однос између Енглеске и Српске православне цркве // Епископ Николај - живот, мисао и дело. Кн. I. Београд: Епархија Шабацко-Ваљевска. 2002. 512.

¹⁷⁹ Духовная семинария Святого Саввы была основана в 1808 году.

¹⁸⁰ Јанковић Д. Милан. Там же. С. 512.

¹⁸¹ Уильям Дентон был одним из немногих, кто в середине XIX в. предупреждал Европу о тяжелом положении христиан в Османской империи. За заслуги в Сербии награжден орденом Таковского креста и орденом Святого

В октябре 1915 г. Ассоциацией англиканской и восточной церковью был создан Комитет помощи Сербии.¹⁸² В 1910-е гг. были основаны различные христианские организации межконфессионального характера (англикан и православных), которые в годы Первой мировой войны занимались благотворительной деятельностью. Помимо оказания материальной помощи сербам, целью работы таких организаций было сближение сербов и англичан, создававшее условия для экуменического диалога, т.е. общения в богословском, а не только в социальном аспекте.¹⁸³

Трагедия войны и общие страдания, безусловно, стали основным фактором сближения англичан и сербов и преодоления недоверия, характерного для любых этнических контактов, тем более в случае разной конфессиональной принадлежности. В установлении плотных взаимных контактов большую роль сыграла прежде всего молодежь: можно сказать, что сербские студенты, учившиеся в Англии, стали своего рода миссионерами своей веры и культуры. Среди них был и иеромонах Николай (Велимирович), впоследствии епископ Жичский, монах Ириней (Джорджевич), впоследствии епископ Далматинский, и многие другие. Сторонником сближения Англиканской и Православной Церквей был митрополит Загребский Досифей (Васич); изучению трудов англиканских богословов уделял особое внимание епископ Новосадский Ириней (Чирич), один из наиболее образованных архиереев Сербской Православной Церкви.¹⁸⁴

В конце апреля 1915 г. по приказу премьер-министра Королевства Сербии иеромонах Николай Велимирович выехал сначала в Англию, а затем в США в качестве неофициального посланника Королевства Сербии.¹⁸⁵ В Англии он уже

Саввы. Зарковић Весна. Борба Вилијама Дентона за побољшавање положаја хришћана на Балкану и у Османском Царству почетком друге половине XIX века // Баштина. 2013. св. 34. Приштина-Лепосавић. С. 193.

¹⁸² Радмила Радић. Там же. С. 399.

¹⁸³ Это важно отметить. Первая мировая война (1914-1918), в которой Англия, Сербия и Россия были союзниками, заставила многих богословов, как англиканских, так и православных, пойти на сближение друг с другом. Этим и объясняется смягчение остроты критики православных в отношении англикан и их мягкого отношения к протестантам. Такова была позиция епископа Николая (Велимировича), впоследствии унаследованная русскими православными богословами: Александром Шмеманом, о. Николаем Афанасьевым и др. Православные богословы находили заинтересованность протестантов (в частности, англикан) во взаимном диалоге, готовность к диалогу. Однако нельзя не отметить, что тем не менее все дальнейшие разговоры о единстве сводились к учению о Церкви и Символу Веры, что в первую очередь и является камнем преткновения.

¹⁸⁴ Јанковић Д. Милан. Однос између Енглеске и Српске православне цркве. Там же. С. 513.

¹⁸⁵ Радић Радмила. Там же. С. 399.

жил в 1908–1909 гг.; тогда он выучил английский язык и впервые принял участие в публичной полемике по поводу объединения Церквей, опубликованной на страницах газеты Guardian.¹⁸⁶ С 1915 г. и до конца войны иеромонах Николай активно осуществлял межцерковный диалог, помогал в организации гуманитарной помощи для Сербии, помогал сербским богословам в получении образования в Великобритании, читал многочисленные лекции, проповедовал в некоторых англиканских церквях, таких как церковь Святой Маргариты в Вестминстерском аббатстве и собор Святого Павла.¹⁸⁷

Кроме иеромонаха Николая чтением лекций в Лондоне в 1916 г. занимался и митрополит Димитрий (Павлович) (впоследствии Патриарх Сербский)¹⁸⁸. Большой вклад в развитие богословского образования сербских студентов внес священник Воислав Янич. Он участвовал не только в образовательных проектах, но и в работе Ассоциации Англиканской и Восточных Церквей, в частности, представлял Сербскую Церковь в октябре 1918 г. на встрече в Оксфорде, на которой обсуждались вопросы, связанные со сближением Церквей, причем механизмами реализации этой идеи участники считали лекции, проповеди и православную церковную музыку.¹⁸⁹ В этом же году состоялась встреча в Лондоне, на которой было принято решение создать в Греции, Сербии, Румынии и Англии постоянные комитеты для организации дальнейших контактов и переговоров и начать издавать журнал, способствующий межконфессиональному взаимопониманию. Особое внимание уделялось обучению в Оксфорде богословов из поместных православных церквей.¹⁹⁰

В конце сентября 1918 г. с официальным визитом в Лондон прибыл премьер-министр Королевства Сербия Никола Пашич. На официальном обеде в отеле «Claridge» он выразил благодарность архиепископу Кентерберийскому и англиканскому духовенству за помощь сербскому народу и в знак признательности от лица короля Александра I наградил нескольких

¹⁸⁶ Там же. С. 399. См. более подробно в 2 главе.

¹⁸⁷ Там же. С. 399-400.

¹⁸⁸ Там же. С.399-400.

¹⁸⁹ Там же. С. 399-400.

¹⁹⁰ Там же. С. 400-401.

представителей Англиканской Церкви орденами Святого Саввы различных степеней, выразив надежду в том, что «работа в благотворительных целях для Сербской Церкви станет краеугольным камнем для сближения и окончательного объединения двух наших Церквей на благо всего человечества».¹⁹¹

За помощь, оказанную сербскому народу и Сербской церкви, выразил искреннюю благодарность перед отъездом из Англии в марте 1919 г. и иеромонах Николай Велимирович. Эта помощь, по его мнению, состояла прежде всего в предоставлении убежища сербским священникам, интернированным в Австрии; в оказании помощи в получении образования сербским студентам-богословам; а также в пожертвовании 10 000 молитвенников от Общества распространения христианства и молитвах английского народа за Сербию.¹⁹²

Во время первого послевоенного визита в Великобританию с декабря 1919 г. по январь 1920 г. Николаю Велимировичу, ставшему к тому времени епископом Жичским, было присвоено звание почетного доктора богословия Университета Глазго. В этот свой приезд епископ Николай встретился с архиепископом Кентерберийским Рэндаллом Дэвидсоном, был принят королем Георгом V, произнес проповедь в соборе Святого Павла и прочитал лекцию в Королевском колледже в Лондоне (9 января 1920 г.), встретился с членами только что созданного Комитета по сотрудничеству с Восточными Церквами, служил литургию и проповедовал о единстве христиан в Оксфорде. Хорошие отношения с представителями Англиканской Церкви он будет поддерживать и в дальнейшем.¹⁹³

Актом, вписывающимся в парадигму сближения Сербской Православной Церкви и Англиканской Церкви является причащение патриархом Димитрием англикан, проживавших в Белграде, на Рождество 25 декабря 1927 г. Узнав о том, что по причине отсутствия священника англикане не имели возможности

¹⁹¹ Там же. С. 401.

¹⁹² Там же. С. 402.

¹⁹³ Там же. С. 402. См: Хепел Др Мјуријел. Џорџ Бел и Николај Велимировић – прича о једном пријатељству. Цетиње: Светигора. 2003. См. также на английском языке: Muriel Heppell . George Bell and Nikolai Velimirovic: The Story of a Friendship. Birmingham: Lazarica Press. 2001. Эта книга, помимо публикации переписки епископа Николая с англиканским епископом Чичестера Джорджем Беллом, является ценным свидетельством отношения сербского епископа к англиканам в целом.

причащаться на Рождество, патриарх решил причастить их лично. Среди причастившихся были посол США Джон Динли Принс, лорд Рэдстон и мистер и миссис Перси Ситтерс.¹⁹⁴ Это событие, нашедшее отражение на страницах тогдашних газет, было охарактеризовано как исключительная возможность сблизить православных и англикан.¹⁹⁵ В «Политике» за 27 декабря 1927 г. было также отмечено, что над сближением Церквей во время войны интенсивно работал епископ Николай вместе с архиепископом Кентерберийским Рэндаллом Дэвидсоном.¹⁹⁶

В период между двумя мировыми войнами между представителями Сербской Православной Церкви и Англиканской Церкви состоялось несколько взаимных визитов. В рамках переговорного процесса о сближении Англиканской и Сербской Церквей 5 мая 1923 г. в Белград приехал Чарльз Гор, епископ Оксфорда на покое. С целью ознакомления с церковной жизнью в Королевстве Югославия Чарльз Гор встретился с Патриархом Димитрием и членами Синода, а 6 мая в зале Патриархии состоялась конференция.¹⁹⁷ Представляя тогда этого богослова, епископ Николай (Велимирович), назвал его одним из самых больших друзей сербов в Англии, поскольку именно Ч. Гор в 1916 г. предложил принять приехавших в Англию сербских беженцев – митрополита Сербии Димитрия вместе с паствой.¹⁹⁸

Несмотря на то, что в контактах православных сербов и англикан на первый план выдвигался социальный аспект, вопросы веры тем не менее тоже обсуждались. В частности, на Первой Всемирной конференции «Вера и порядок», проходившей в Лозанне с 3 по 21 августа 1927 г., рассматривался вопрос о Святах Таинствах. Представитель Сербской Православной Церкви епископ Иринеи (Чирич) вместе с другими православными делегатами напомнил о семи Вселенских соборах, «догматические определения которых ни один

¹⁹⁴ Јанковић Д. Милан. Однос између Енглеске и Српске православне цркве. Там же. С. 513.

¹⁹⁵ Там же. С. 513.

¹⁹⁶ Причешће англиканаца у православној цркви – Један корак ближе ка зближавању цркава // Политика. 27. децембар 1927. Година XXIV. бр. 7065. С. 5

¹⁹⁷ Милан Д. Јанковић. Конференција за уједињење цркава // Епископ Николај -живот, мисао и дело. книга I. С. 475.

¹⁹⁸ Там же, С. 475.

православный верующий не может подвергать сомнению»¹⁹⁹. В ходе обсуждения было признано немало точек соприкосновения между православными и англиканами: неприятие верховной власти римского епископа; признание авторитета Священного Писания (с ограничениями, касающимися Церковного Предания); признание Никейского Символа веры как главного церковного источника христианской веры; признание трех степеней священства (вопрос о взаимном признании рукоположения оставался открытым); признание того, что православные богослужения основаны на древних литургиях, в то время как англиканское богослужение представляет собой значительное сокращение и изменение первоначального текста; признание важности и сакральности двух Таинств (Крещения и Евхаристии); принятие принципа национальных Церквей.²⁰⁰

Однако и пунктов серьезных догматических расхождений было не меньше: учение о Святом Духе (филиокве); учение об оправдании верой; разногласия в понимании решений Вселенских Соборов, особенно VII, утвердившего иконопочитание; непризнание англиканами таинств миропомазания (конфирмации), священства, брака, елеосвящения и исповеди, разногласия по поводу почитания Богородицы.²⁰¹

На этой конференции были четко сформулированы догматические разногласия, разделяющие Православную и Англиканскую Церкви. Участники конференции выражали надежду на то, «что Божья воля состоит в том, чтобы христианская Церковь, которая едина в глазах Бога, была единой в глазах людей». При этом англиканские участники, с одной стороны, обращали внимание членов православных делегаций на историю развития европейской цивилизации, для того чтобы понять условия, в которых Англиканская Церковь «оказалась лицом к лицу с изменяющейся мыслью, наукой и философией», а с другой – с интересом

¹⁹⁹ Faith and Order. Proceedings of the World Conference. Lausanne, August 3-21. 1927. Edited by H. N. Bate, Canon of Carlisle. New York. 1927. С. 384. См. там же: Светска црквена конференција – Лозана 14. Августа // Политика. 15. VIII 1927. Година XXIV. бр. 6931. С. 6.

²⁰⁰ Јанковић Д. Милан. Однос између Енглеске и Српске православне цркве. С. 514.

²⁰¹ Там же. 515.

узнавали о «высшей форме консерватизма в жизни и деятельности Восточной Церкви».²⁰²

Уже после начала Второй Мировой войны, в мае 1940 года, высокопоставленные представители англиканской церкви посетили мемориальный комплекс Оплецац, где их приветствовал епископ Жичский Николай (Велимирович). Английские гости вместе с епископом Николаем в церкви Святого Георгия отслужили панихиду по королю Александру: сначала панихиду отслужил епископ Николай, а затем англикане.²⁰³

Сербская Православная Церковь продолжала поддерживать дружеские отношения с англиканской церковью и после окончания Второй Мировой войны. В частности, в мае 1966 г. гостем сербского патриарха Германа был архиепископ Кентерберийский Артур Майкл Рамсей. Это был первый официальный визит на высшем церковном уровне.

Надо сказать, что после окончания Второй мировой войны Сербская Православная Церковь оказалась в таком же сложном положении, как и другие поместные православные Церкви государств Восточной Европы, попавших в зону влияния СССР. И хотя, безусловно, репрессивный запал коммунистического правительства Югославии в отношении Церкви был не таким жестким, как в Советском Союзе, тем не менее сербскому духовенству и православному народу приходилось жить в условиях давления и слежки. Сильным ударом по Церкви стало закрытие в 1952 г. факультета теологии в Белградском университете.²⁰⁴

В этих условиях развитие сотрудничества и интенсификация контактов с западными христианскими, в основном англиканскими, организациями стали особенно актуальными для Сербской Православной Церкви. Поддержка со

²⁰² Там же. 516.

²⁰³ Политика, 7. мај 1940, Година XXXVII, С. 10 (аутор чланка је Синиша Пауновић)

²⁰⁴ В феврале 1952 г. правительство Сербии приняло решение, согласно которому теологический факультет в Белграде был упразднен как государственное учреждение, отделен от Белградского университета и 1 июля присоединен к Сербской Православной Церкви. На церемонии по случаю начала учебного года 6 октября 1952 г. Патриарх Викентий II подчеркнул, что «Церковь, со своей стороны, сделает все, что в ее силах, чтобы образовательный уровень богословского факультета Сербской Православной Церкви оставался на уровне богословского факультета Белградского университета» и «будет оказывать материальную и прочую поддержку профессорам и студентам». По решению правительства Республики Сербии 9 января 2004 г. факультет был возвращен в состав Белградского университета. <https://bfspc.bg.ac.rs/fakultet/istorija/>

стороны Запада состояла преимущественно в оказании материальной помощи и, прежде всего, в выделении стипендий для обучения сербских студентов за границей.

Следует отметить, что Сербская Православная Церковь была одной из последних поместных Церквей, присоединившихся к ВСЦ, несмотря на то, что тесные связи с этой организацией она поддерживала с момента ее образования.

Представители ВСЦ наносили регулярные визиты в Сербскую Патриархию. Целью данных визитов, с одной стороны, было оказание материальной помощи Сербской Православной Церкви, а с другой – ускорение ее вхождения в ВСЦ. Усилия, направленные на скорейшее вступление в ВСЦ Сербской и других Православных Церквей, казавшиеся тогда многим богословам, форсировавшим этот процесс, в том числе отцам Георгию Флоровскому и Николаю Афанасьеву, а также епископу Николаю (Велимировичу), важными для решения церковных проблем, сейчас, по прошествии лет, воспринимаются как излишне поспешные и во многом политически ангажированные.

Первый визит Сербскому Патриарху Гавриилу нанес доктор Роберт Тобиас (Robert Tobias), заместитель директора отдела ВСЦ, отвечавшего за помощь беженцам и нуждающимся. Это было в 1948 г., т.е. в год создания ВСЦ. Вскоре после этого визита Сербской Православной Церкви была послана помощь-

В июле 1951 г. резиденцию Сербского Патриарха в Белграде посетили по линии ВСЦ представители пятнадцати христианских церковных общин из десяти стран (США, Англии, Швеции, Новой Зеландии и др.). Деятельность ВСЦ воспринималась в Сербии весьма положительно: «В послевоенном обновлении Западные Церкви нам помогают, как морально, так и материально, больше, чем мы заслужили и чем заслуживаем. <...> Мы понимаем, что это часть широкой западной души. Каждое письмо и каждое послание оттуда попадает к нам, как лекарство больному <...>»,²⁰⁵ – говорил патриарх Викентий в приветственном слове, обращенном к членам вышеупомянутой делегации.

²⁰⁵ Посета секретара Екуменског савета црква српској Цркви // Гласник: службени лист СПЦ. Година XXXI. бр. 5-6. 1 јуна (19. маја) 1950. Београд: Свети Архијерејски Синод. С. 75.

В 1961 г. Сербская Православная Церковь в первый раз направила своих официальных представителей, епископа Банатского Виссариона (Костича) и протоиерея Владимира Родзянко, на Третью ассамблею ВСЦ в Нью-Дели. На вопрос корреспондента Би-би-си о причинах, по которым Сербская Православная Церковь до сих пор не стала членом ВСЦ, епископ Виссарион ответил: «Наша церковь считает, что вступление во Всемирный совет церквей должно быть обусловлено единогласным решением всей Православной Церкви <...>. Мы хотим рассмотреть каждый вопрос, касающийся других Православных Церквей, и принять решение совместно с этими Церквами».²⁰⁶

Однако в начале 1964 г. Федеральная комиссия по делам религий СФРЮ потребовала от синода СПЦ ускоренно решить вопрос о членстве Сербской Православной Церкви в ВСЦ. Поэтому на Соборе Сербской Православной Церкви, проходившем с 27 февраля по 7 марта 1964 г., было принято решение о вступлении Сербской Православной Церкви в состав ВСЦ. Официальное членство началось с 1 января 1965 г.²⁰⁷ Следует отметить, что в 1960-х гг. к ВСЦ присоединилось большинство поместных православных церквей и протестантский характер организации был частично нивелирован, что выразилось прежде всего в увеличении числа православных делегатов: у Православной Церкви появился шанс быть услышанной, поскольку ВСЦ работает по принципу парламентской демократии (хотя, как уже отмечалось, сам принцип демократии с православной точки зрения не может быть критерием истинности какого-то решения).

В 1965 г., после присоединения Сербской Православной Церкви к ВСЦ, в церковной печати было опубликовано несколько статей, посвященных теме экуменического движения в целом и членству Сербской Православной Церкви в ВСЦ в частности. Эти работы были преимущественно констатирующего, описательного и во многом панегирического характера; критическая оценка как

²⁰⁶ Ракић Радомир. Спољни односи Српске православне цркве 1920-1970 // Српска православна црква 1920-1970. Београд: Свети архијерејски синод Српске православне цркве. 1971. С. 458.

²⁰⁷ Јовић Растко. Екуменизам – недоходници времена // Српска теологија данас. Кн. 8. Београд: Институт за теолошка истраживања. 2016. С. 14.

экуменизму в целом, так и участию Сербской Православной Церкви в ВСЦ была дана позже.

Вступление Сербской Православной Церкви в ВСЦ было отмечено как положительный факт в Пасхальном послании 1966 г. Иерархи транслировали мирянам идею открытости и взаимного духовного обогащения: «Мы не боимся открыть свою душу другим, а также проявить интерес к духовным сокровищам других с большим вниманием и уважением. Нам есть что показать миру как в служении Господу, так и в великих достижениях нашей духовной культуры, как и у других есть великие достижения и великие духовные переживания, достойные нашего внимания и уважения».²⁰⁸

16 июня 1967 г. делегат ВСЦ Генрих Пуфферт посетил сербского патриарха Германа в Белграде. Тогда же было предложено провести в Белграде совместную конференцию, целью которой было определить порядок будущей отправки помощи всем церковным общинам тогдашней Югославии. Также обсуждались некоторые богословские вопросы, которые касались экуменической проблематики.²⁰⁹

В 1968 г. на Четвертой Генеральной Ассамблее ВСЦ в Уппсале патриарх Герман²¹⁰ был избран одним из президентов ВСЦ. Представители ВСЦ были частыми гостями патриарха Германа.

Позицию Сербской Православной Церкви в отношении ее присутствия в ВСЦ, выраженную словами патриарха Германа, можно считать достаточно взвешенной и ортодоксальной: «Нам, православным, не от чего отступить, но мы обязаны продолжать свидетельствовать об Истине другим христианам любого происхождения, если мы вообще верим, что Истина освободит нас».²¹¹

Контакты с представителями инославных общин были как прямыми, так и через ВСЦ. Прямые были более плодотворными, более полезными в

²⁰⁸ Христос Васкрсе (Васкршња посланица Патријарха српског Германа) // Гласник: службени лист СПЦ. Година XLVII. бр. 3, март 1966. Београд: Свети архијерејски синод. С. 91.

²⁰⁹ Николић Марко. Екуменизам, Екуменски покрет и Српска Православна Црква. С. 113.

²¹⁰ Слијепчевић Ђоко. Историја Српске православне цркве III – за време другог светског рата и после њега. Београд: Београдски издавачко-графички завод. 2002. С. 146.

²¹¹ Јовић Растко. Екуменизам - недоходници времена. С. 14.

практическом плане и давали сторонам диалога больше пространства для лучшего знакомства друг с другом.

С 4 по 9 декабря 1967 г. в Белграде проходила консультация о межцерковной помощи. Значимость этого события, названного «одним из величайших экуменических событий для Сербской Православной Церкви»,²¹² состояла, как казалось участникам, в том, что это была первая европейская церковная консультация в регионе в рамках глобального церковного диалога. Высказывания патриарха Германа об этом событии также положительны: «Здесь нас всех собрал дух Христовой любви и решимость служить общему делу Его святой Церкви, чтобы, соединив сердца и мысли наши, мы могли начать осуществлять желание и стремление быть едиными, как добрые чада Божии здесь на земле с одним общим Пастырем – Христом Спасителем на Небе».²¹³

Официальный представитель Сербской Православной Церкви епископ Далматинский Стефан (Боца) указал в своем докладе на насущную потребность всех заинтересованных церквей в Югославии в налаживании новых форм сотрудничества, в том числе со светскими учреждениями, подчеркнув, что Сербской Православной Церкви необходимо готовить кадры, которые будут заниматься экуменической проблематикой, знать европейские языки и будут готовы к возможному участию в экуменическом диалоге.²¹⁴

В 1968 г. Генеральный секретарь ВСЦ Юджин Блейк посетил Белград. Результатом визита стало решение образовать Экуменический совет церквей Югославии, в который, кроме Сербской Православной Церкви, вошли бы три протестантские общины страны – лютеранская, реформатская и методистская.²¹⁵ Вместе с Генеральным секретарем ВСЦ Юджином Блейком в Белград приехал православный богослов Никос Ниссиотис (1924-1986), в то время директор Экуменического института в Боссэ (Швейцария). Он принадлежал к той группе

²¹² Ракић Радомир. Практична рука помоћи екумене // Гласник: службени лист СПЦ. Година XLIX, јануар 1968. бр. 1. Београд: Свети архијерејски синод. С. 13.

²¹³ Там же. С. 14.

²¹⁴ Николић Марко. Там же. С. 114.

²¹⁵ Ракић Радомир. Генерални секретар Светског савета цркава др Јудин Карсон Блејк у посети Српској православној цркви // Гласник: службени лист СПЦ. Година XLIX. Март 1963. Београд: Свети архијерејски синод. С. 63.

православных богословов (таких, как отец Георгий Флоровский, Павел Евдокимов, отец Иоанн Мейендорф), «которые больше всех сделали для того, чтобы познакомить западный протестантский и даже католический мир с богатой сокровищницей Православия».²¹⁶ Патриарх Герман считал, что православные богословы должны вести диалог с инославными, «чтобы восторжествовала истина, которая во всей полноте находится в Православной Церкви».²¹⁷

Можно сказать, что за 1960-е гг. в отношении экуменического движения было сделано столько, сколько не было сделано за предыдущие несколько веков.²¹⁸ После столетий закрытости, взаимной конфронтации, противостояния, дистанцирования была продекларирована и начала осуществляться совершенно иная программа.

Позиция сербских богословов в отношении экуменизма в 1960-е гг. в целом была избыточно оптимистична, например, декан теологического факультета Сербской Православной Церкви Чедомир Драшкович (1914-1994) заявлял о том, что одну из основных идей экуменизма он видит в «открытии другого и достижении единства в разнообразии» и полагал,²¹⁹ что началась эпоха, когда «христиане не хотят больше ссориться и спорить друг с другом, но готовы к мирному обсуждению, беседе, диалогу, причем диалогу обеих сторон со Христом».²²⁰ Такова была и позиция сербского богослова Владана Поповича (1920-1998)²²¹, объявившего ВСЦ «великой и поистине важной в нравственном отношении международной христианской организацией, чьи усилия по содействию миру еще предстоит оценить как действительно значимое событие в истории христианства и современного мира..., для обновления христианского влияния на мировые события в целях развития добра и торжества мира».²²² Очевидно, наивный оптимизм ряда современников тех событий, видевших во

²¹⁶ Там же. С. 63.

²¹⁷ Николић Марко. Там же. С. 116.

²¹⁸ Драшковић Ч. Пут Цркве у XXI век // Гласник – службени лист СПЦ, год. XLVI. бр. 3-4. март-април. 1965. Београд: Свети архијерејски синод. С. 124.

²¹⁹ Там же. С. 125.

²²⁰ Там же. С. 125.

²²¹ Первый редактор богословского журнала «Богословские взгляды» и профессор Белградской семинарии.

²²² Поповић Д.В. Екуменски покрет – велика нова чињеница нашег времена. С. 332.

вхождении Сербской Православной Церкви в ВСЦ возможность для ее обновления, можно как-то объяснить общим послевоенным оптимизмом. Констатируя, что в сербском народе существует в целом «оправданная осмотрительность в отношении экуменического движения», обусловленная пониманием необходимости сохранения Истины как миссии Православной Церкви, Владан Попович тем не менее сетует, что сербский народ в послевоенное время не имел возможности приобщиться к современной богословской литературе, в том числе и об экуменическом движении, которой появилось довольно много.²²³ Трудно сказать, чем именно – избыточным оптимизмом или конъюнктурой – была обусловлена позиция Владана Поповича, считавшего, что «история современного экуменического движения есть и история современного общества и его действительно успешно пробужденного сознания для сохранения мира и доброй воли, или для более успешной работы над совершенствованием вечных человеческих ценностей – по заповеди совершенства»²²⁴.

Тот же Владан Попович усматривал большой потенциал в открытости Православной Церкви западному рациональному типу мышления: «Нам нужна сегодня такая Православная Церковь, которая веками соединяла разумное мышление, логический анализ веры через свой догматизм или свою интеллектуальную логическую дисциплину мышления с простой, непосредственной, «чистосердечной» верой, такой как вера первых рыбаков, которые последовали за Спасителем. Православная Церковь по-прежнему представляет собой синтез «мистического Востока» и «рационального Запада»». ²²⁵

Во многих работах, написанных в 1960-е гг. сербскими богословами, обсуждается не эклезиологический характер экуменического движения, а в основном его историческая форма и социальный характер.

²²³ Там же. С. 332.

²²⁴ Там же. С. 333.

²²⁵ Поповић Д. Владан. Православна Црква – каква нам је данас потребна (Поводом приступања Српске православној цркви у чланство Светског Савета Цркава) // Гласник: службени лист СПЦ. година XLVI. бр. 10. Октобар 1965. Београд: Свети архијерејски сабор. С. 312.

Особый оптимизм сербская богословская общественность проявила в 1966 г., когда в Белграде проходила большая Конференция,²²⁶ посвященная христианскому единству. Слова Чедомира Драшковича явили яркий образец этого настроения: «...экуменизм – это путь к единству всех, кто призывает имя Господа Иисуса Христа... Экуменизм есть общее стремление к общности христиан во всем мире».²²⁷

В 1980 г. в сербском монастыре Жича состоялся симпозиум «Проповедь и учение христианской веры сегодня», который организовал епископ Жичский Стефан (Боца).²²⁸

Одним из немногих богословов, выражавших критическую позицию в отношении экуменического движения и участия Сербской Церкви в нем, был архимандрит Иустин (Попович), для которого разница между папизмом, протестантизмом и экуменизмом была несущественна и не принципиальна, т.к. это явления одной природы: Рим, отвергший догмат Церкви и заменивший его догматом о безошибочности папы, породил другие ереси,²²⁹ в том числе и экуменизм. Для Иустина (Поповича) экуменизм или, как он говорил, «гуманистический экуменизм» – это «общее название псевдохристианства, псевдоцерквей Западной Европы»²³⁰. На Первом всеправославном предсоборном совещании в Шамбези в 1976 г. архимандрит Иустин (Попович) открыто критиковал «новые течения» внутри Православия; он критически относился к отступлениям от совместно определенного *Каталога тем*, принятого на Первом Родосском Всеправославном совещании 1961 г.,²³¹ к рационалистическому подходу Константинопольского Патриархата²³² и его монополии,²³³ примером

²²⁶ Эта конференция была охарактеризована как «Всеправославная конференция». Драшковић Чедомир. О екуменском дијалогу љубави // Гласник:службени лист СПЦ. година XLVIII. бр. 3. март 1967. Београд: Свети архијерејски синод. С. 49.

²²⁷ Чедомир Драшковић. О екуменском дијалогу љубави. С. 48.

²²⁸ Међуправославна консултација у манастиру Жичи // Гласник: службени лист СПЦ. Година LXI. бр. 11. новембар 1980. Београд: Свети архијерејски синод. С. 266.

²²⁹ Поповић Јустин Архимандрит. Православна Црква и екуменизам. Манастир Хиландар. 2009.С. 123.

²³⁰ Там же. С. 123.

²³¹ Поповић Јустин. Поводом сазива 'Великог Сабора Православне Цркве // Седам стубова премудрости – Историја Васељенских Сабора. Београд: Предањске студије. 2008. С. 328.

²³² Там же. С. 329.

²³³ Там же. С. 330.

чего являлось проведение так называемых Всеправославных совещаний, начало которым было положено патриархом Афинагором в 1960-е гг.²³⁴ Архимандрит Иустин считал, что в случае созыва Вселенского Собора вопрос об экуменизме должен был бы рассматриваться как проблема эклезиологическая, т.е. проблема «Церкви как богочеловеческого организма единого и неповторимого, поставленная под сомнение современным экуменическим синкретизмом».²³⁵ Критике неправославного римского (римско-католического) и женевского (протестантского) экуменизма²³⁶ посвящена его книга *Православная церковь и экуменизм*,²³⁷ основной тезис которой гласит, что единственное богочеловеческое событие и реальность есть Церковь – Христос; на вопросы, поставленные экуменизмом, ответ должна дать Истинная Церковь Христова, и если она не решает вечных вопросов человеческого духа, то она и не нужна.²³⁸

Интересно отметить, что, учась в Англии, архимандрит Иустин не участвовал в экуменических встречах и диалогах с англиканами, несмотря на то, что знал о деятельности о. Георгия Флоровского и епископа Николая (Велимировича), которого он глубоко уважал и почитал святым.²³⁹ Однако, несмотря на свою жестко антиэкуменическую позицию, архимандрит Иустин никогда не прерывал общения ни с кем из тех, кто принимал участие в различных экуменических организациях. Предупреждая и критикуя, он никогда не создавал раскола и своим ученикам (среди которых были и будущие епископы), участвовавшим в экуменических встречах и диалогах, объяснял, что следует

²³⁴ Там же. С. 330.

²³⁵ Там же. С. 340.

²³⁶ Атанасије Епископ. О екуменизму и икуменизму. С. 88.

²³⁷ Эта книга, которую большинство критиков экуменизма приводят как «кредо» антиэкуменического движения, представляет собой краткое изложение эклезиологии преподобного Иустина. В книге делается упор на критику светского западного гуманизма, критику экуменизма, который он называет «всеересь». Епископ Афанасий Евтич, ученик преподобного Иустина, объясняет значение термина «всеересь» в контексте исторических обстоятельств, в которых оно возникло, не исключая и богословского контекста. Он утверждает, что этот термин (всеересь) употреблялся Константинопольским Патриархом Германом II (1222-1240) - тем самым Патриархом, который даровал святому Савве Томос об автокефалии Сербской Церкви – для латинских заблуждений и ересей того времени (они накопились за это время). Этому предшествовали Четвертый крестовый поход и учреждение в Византии латинской иерархии, а также проведение IV Латеранского собора в 1215 г., на котором был избран латинский «Константинопольский патриарх». Однако затем Патриарх Герман II дважды (1233–1234) вел диалог с латинянами в Никее и Нимфее и требовал созыва Вселенского Собора, как впоследствии требовали отцы-исихасты. Јевтић Атанасије. О екуменизму и икуменизму. С. 89-90.

²³⁸ Поповић Јустин. Православна Црква и екуменизам. С. 7

²³⁹ Јевтић Атанасије. О екуменизму и икуменизму. С. 89.

отличать «православный соборный богочеловеческий экуменизм», имеющий целью единение в Истине, Христе и благодати Святого Духа, в соответствии с католическо-соборным характером и полнотой Церкви Божией – Единой, Святой, Святокафолической и Апостольской»²⁴⁰, от распространяемого в существующих экуменических организациях.

В 1970-е гг., благодаря позиции архимандрита Иустина и его учеников, отношение к экуменическому движению в сербской церковной среде стало более критичным. Так, например, ученик архимандрита Иустина митрополит Амфилохий (Радович) предупреждал, что в экуменических контактах существует опасность «игнорирования многовекового церковного опыта или представления его в совершенно ином свете».²⁴¹ Подход же, который, игнорируя многовековое противостояние и называя его «вековой враждой» ("векове мржње"), пытается утвердить любовь, митрополит Амфилохий назвал «сентиментальным».²⁴² Он отмечал, что возможность выработки «по-настоящему богословски и эkkлезиологически просвещенного отношения к экуменическому движению»²⁴³ была упущена на Межправославном богословском симпозиуме 1972 г. в Салониках, и считал, что стремительное изменение отношения Православных Церквей к экуменическому движению (от полного отрицания до вступления в ВСЦ) свидетельствует о недостаточной взвешенности решений и наивном энтузиазме представителей некоторых поместных Церквей.²⁴⁴ Митрополит Амфилохий разделяет отношение о. Александра Шмемана к экуменизму, считая экуменизм триумфом секуляризма и релятивизма.²⁴⁵

Еще один ученик архимандрита Иустина, епископ Афанасий (Евтич), утверждал, что миссия Православия состоит в призыве инославных христиан к *единству*, однако это единство должно быть единством во Христе-Богочеловеке, а не только горизонтальным «во человеке». «Голый моралистический минимализм

²⁴⁰ Там же. С. 91-92.

²⁴¹ Радовић Амфилохије. Међуправославни богословски симпозион – Солун, од 12–16. септембра 1972. Његов ток уз кратка размишља // Православље и екуменизам. Београд: Хришћански културни центар. 2005. С. 357.

²⁴² Там же. С. 357-358.

²⁴³ Там же. С. 357.

²⁴⁴ Там же. С. 358.

²⁴⁵ Там же. С. 359.

и пацифизм современного экуменизма», с его точки зрения, «лишь проявляет свои гуманистические корни, свою философию и этику “по человеку”».²⁴⁶

Епископ Ириней (Булович) выступает за несколько иной подход, рассматривая «диалог» между православными и неправославными как центральный пункт экуменизма, который основан на евангельской ответственности.²⁴⁷ Его отношение к экуменическому диалогу достаточно точно сформулировано им в одном из интервью 2008 г., где он отмечает, что понятие экуменизма на настоящий момент в богословском дискурсе неоднозначно. Оно может означать форму «религиозно-церковного релятивизма и синкретизма», теорию «ветвей» в христианстве и потому православные богословы «справедливо чужаются такого экуменизма». Но оно может означать и «императив свидетельства о вере древней Церкви на службе восстановления церковного единства (максималистская перспектива) или межхристианского сближения, возобновление доверия и сотрудничества в области совместного свидетельства о том, что является общим (минималистская перспектива)».²⁴⁸ Епископ Ириней, как один из активных участников экуменического диалога, считает, что те, кто относится к участию в экуменическом диалоге как к ереси, заблуждаются, поскольку они «забывают евангельскую ответственность, которая свойственна самому естеству, самому бытию нашей Православной Церкви, являющейся той самой Церковью, которую Господь основал на Себе как на вечном камне»²⁴⁹. Большое значение, по мнению епископа Ириней, для лучшего понимания экуменического диалога имеет свидетельство «изнутри», т.е. свидетельство православных участников экуменического движения в ВСЦ, которые рассказывают не только о положительных и отрицательных сторонах движения, его слабостях, но и о потенциале, на который должна рассчитывать Православная

²⁴⁶ Јевтић Атанасије. О икуменизму и екуменизму. С. 16.

²⁴⁷ Николай Арсеньев также подчеркивает, что на православных лежит особая ответственность ответить на протянутую руку англикан. Арсеньевъ Николай. Движеніе къ единенію христіанскихъ церквей и проблема современнаго міра. С. 85.

²⁴⁸ Цитата взята из: Јовановић Милан. Екуменизам и антиекумен у Православној Цркви (Аргументације за јединство и против јединства православних и римокатолика). Саборност. 2009. бр. 3. Пожаревац: Епархија браничевска. С. 159.

²⁴⁹ Булович Ириней, епископ Бачский. Сербская Церковь и экуменизм. С. 56.

Церковь, когда речь идет о ее миссии и отношении к «заблудшим братьям»²⁵⁰. Одной из слабых сторон ВСЦ, по мнению владыки Иринейя, является структура организации, «копирующая западные демократические структуры, где все решается путем голосования и побеждает большинство». Не могут количественные критерии быть решающими, «когда речь идет о самых существенных вопросах истины, жизни, спасения, когда дело касается догматических вопросов, а также вопросов этики».²⁵¹

В конце 1990-х гг. в Сербской Православной Церкви отношение к экуменическому движению и деятельности ВСЦ кардинально изменилось. В 1997 г. на Архиерейском Синоде Сербской Православной Церкви был поднят вопрос о дальнейшем участии в Сербской Православной Церкви в ВСЦ в связи с либеральными инициативами, предлагаемыми на Западе: рукоположение женщин в священство, благословение однополых браков и др.²⁵² На Архиерейском Синоде СПЦ был констатирован «кризис в диалоге Православных Церквей с инославными Церквями, произошедший из-за прозелитизма в ущерб Православию ..., а также кризис экуменического движения в целом». При этом было отмечено, что Сербская Православная Церковь всегда открыта к диалогу с инославными христианами и делает всё в общем стремлении к сближению всех верующих в Господа Иисуса Христа. На Синоде было принято решение о необходимости, «руководствуясь существенными экклезиологическими причинами и пастырской ответственностью, представить свою позицию относительно экуменического движения и дальнейшего участия в ВСЦ и других экуменических организациях Вселенскому Патриархату и другим сестринским православным церквям и просить созвать по этому вопросу Всеправославный собор в духе православных принципов соборности и единства».²⁵³

²⁵⁰ Термин, очень часто используемый о. Георгием Флоровским.

²⁵¹ Это тоже животрепещущий вопрос, поскольку некоторые девиантные явления, такие как т.н. однополые браки, принятые некоторыми протестантскими общинами, также могут быть навязаны по этому принципу, где голосование, т.е. консенсус большинства, принимается за важнейший критерий, независимо от того, идет ли речь о противостоянии Истине.

²⁵² Тодоровић Драган. Там же. С. 118.

²⁵³ См. Саопштење Светог Архијерејског Саборља Српске православне цркве (Одржан у Београду од 23. маја до 4. јуна 1997. године) // Гласник: службени лист СПЦ. Година LXXIX. бр. 6. јун 1997. Београд: Свети Архијерејски синод Српске православне цркве. С 91.

В мае 1998 г., на Архиерейском Соборе Сербской Православной Церкви было заявлено, что Сербская Православная Церковь принимает решение всеправославного совещания, прошедшего в Салониках (1998), на котором единогласно было принято решение о совместных и соборных действиях по вопросу отношения к экуменическому движению и выходу из ВСЦ.²⁵⁴ На совещании в Салониках было решено начать официальные переговоры с ВСЦ «о недопустимости нынешней концепции, структуры и методологии этой организации и необходимости построения ее новой модели, которая в полном объеме была бы форумом встреч и диалога и не ставила бы под сомнение эkkлезиологическое самосознание и канонические принципы Православия».²⁵⁵

Участие Сербской Православной Церкви в экуменическом диалоге продолжалось и во время патриаршества блаженнопочивших Патриархов Павла (Стойчевича) и Иринея (Гавриловича). Одним из положительных примеров экуменического сотрудничества является заседание Смешанной комиссии по богословскому диалогу между Православной и Католической Церквями, состоявшееся в Белграде с 18 по 25 сентября 2006 г. Официальное открытие собрания состоялось в Патриаршем храме преподобного Симеона Мироточивого в присутствии патриарха Павла, который в приветственном слове к собравшимся отметил необходимость «смиренной молитвы» для «богословского диалога истины и любви».²⁵⁶ Это была одна из многих встреч, подтвердивших способность Сербской Православной Церкви работать над диалогом после многих лет политических конфликтов и войн на территории бывшей Югославии.²⁵⁷ Значительный вклад в работу по диалогу и развитию экуменического сознания внес теологический факультет в Белграде, который ввел курсы и предметы:

²⁵⁴ Свети Архијерејски Синод Српске православне цркве – Саопштење за јавност са редовног заседања одржаног у Београду од 11. до 23. маја 1998. године // Гласник: службени лист СПЦ, год. LXXIX. бр. 6. јун 1998. Београд: Свети Архијерејски Синод Српске православне цркве. С. 98-99.

²⁵⁵ Там же. С. 99.

²⁵⁶ Саопштење са савета засадања мешовите комисије за богословски дијалог између Православне цркве и Католичке цркве – Београд, Србија, 18-25. септембар 2006.

²⁵⁷ Jovic Rastko. Ecumenical Dialogue in the Perspective of the Serbian Orthodox Church // Orthodox Handbook on Ecumenism: Resources for Theological Education. Oxford: Regnum Books International, 2014. Editors: Pantelis Kalaitzidis, Thomas FitzGerald, Cyril Hovorun, Aikaterini Pekridou, Nikolaos Asproulis, Guy Liagre, Dietrich Werner. С. 359.

история религий, римско-католическое богословие, протестантское богословие, экуменическое богословие.²⁵⁸ Однако, учитывая, что при патриархе Павле сербский народ переживал тяжелые испытания (гражданская война в Югославии (1991–1995 гг.), затем трагические события в Косово и Метохии, экуменическое движение и участие в ВСЦ не было приоритетом.

Позиция Сербской Церкви по экуменической проблематике при Патриархе Иринее была достаточно взвешенной: он объяснял участие православных в межцерковных диалогах и в экуменическом движении убеждением в том, что «единство Церкви является неизбежным императивом для всех христиан... Причем единство может быть установлено или осуществлено только при встрече с теми, кто разделяет ту же веру в Троидного Бога и кто крещен во имя Его». Патриарх утверждал, что экуменический диалог стремится не к унификации Церкви, а к «примиренному многообразию»... и ограждает Церковь от двух одинаково опасных искушений – «открытого релятивизма» и «закрытого фанатизма».²⁵⁹

Одним из значимых событий новейшей истории Церкви стал Святой и Великий Собор Православной Церкви, состоявшийся на Крите в 2016 г. Одним из подписантов решения об отношениях Православной Церкви с остальным христианским миром, принятого на Соборе, был блаженнопочивший Сербский Патриарх Иринеи. В документе, в пункте 18, указано, что «Православная Церковь, верная своей экклезиологии, идентичности своего внутреннего устройства и учению древней Церкви Семи Вселенских Соборов, участвующая в организации ВСЦ, не принимает идею «равенства религий» и не может принять единство Церквей как некое межконфессиональное приспособление. В этом духе искомое внутри ВСЦ единство не может быть только продуктом богословских соглашений, но должно быть единством веры, которая таинственно хранится и

²⁵⁸ Там же. С. 360.

²⁵⁹ Патријарх Иринеј. Српска Православна Црква и међуцрквени односиса освртом на обележавање 1700 година од Миланског едикта у Нишу 2013. године.

переживается в Православной Церкви».²⁶⁰ Поэтому Сербская Православная Церковь придерживается до сегодняшнего дня позиции о том, что необходимо вести диалог с другими общинами, отколовшимися от Православной Церкви, но что единство с ними не может быть достигнуто, если нет единства в вере: только при этом условии возможно литургическое общение.

Следует отметить, что 9 мая 2023 года Синод Сербской Православной Церкви принял решение о приостановлении членства Сербской Православной Церкви в Конференции Европейских Церквей из-за информации о предстоящем принятии в члены Конференции Европейских Церквей раскольнической Православной Церкви Украины (см. Заключение и Приложение 2). Раскольническая Православная Церковь Украины стала полноправным членом Конференции Европейских Церквей 25 сентября 2023 года²⁶¹.

Однако, несмотря на наличие у Сербской Православной Церкви достаточно четко артикулированной позиции по вопросу экуменизма, основанной на мнении крупных богословов XX и XXI веков, эта позиция не закреплена в официальном документе, в отличие Русской Православной Церкви, сформулировавшей свою позицию в декларации «Основные принципы отношения Русской Православной Церкви к инославию». Эта декларация, принятая на Юбилейном Архиерейском Соборе 2000 г., отражает и определяет основные принципы отношения Русской Православной Церкви к инославию, а также к взаимодействию с инославными и межконфессиональными организациями».²⁶²

Выводы по 1 главе

²⁶⁰ Свети и Велики Сабор Православне цркве – учешће и сведочење Српске Православне цркве на критском сабору о Педесетници 2016. С. 141.

²⁶¹ CEC welcomes the Orthodox Church of Ukraine as a Member Church | CEC Europe

²⁶² Текст доступен на Официальный сайт Русской Православной Церкви:

<http://www.patriarchia.ru/db/text/418840.html>

В этом документе, среди прочего, указано: «Православная Церковь есть истинная Церковь, в которой неповрежденно сохраняется Священное Предание и полнота спасительной благодати Божией. Она сохранила в целостности и чистоте священное наследие апостолов и святых отцов. Она сознает тождественность своего учения, богослужбной структуры и духовной практики апостольскому благовестию и Преданию Древней Церкви» (1.18.); «Но, признавая необходимость восстановления нарушенного христианского единства, Православная Церковь утверждает, что подлинное единство возможно лишь в лоне Единой Святой Соборной и Апостольской Церкви. Все иные «модели» единства представляются неприемлемыми» (2.3.).

1. Греческое слово *οἰκουμένη* использовалось христианскими писателями с начала церковной истории, однако в новых исторических и культурных условиях святоотеческий термин стал означать межхристианское сотрудничество и диалог для достижения единства Церкви; корни экуменизма в современном понимании термина берут свое начало в попытках протестантских церквей, возникших в результате Реформации XVI в., начать диалог с традиционными Церквями.

2. Развитию экуменического диалога, начатого в конце XIX – начале XX вв., способствовали социокультурные и социально-политические обстоятельства.

3. Следует различать экуменическое движение как практико-теоретическое понятие и ВСЦ как институциональную форму экуменического движения.

4. Определение позиции в экуменическом диалоге и построение общей концепции экуменического движения стало для Православной Церкви богословским вызовом; отношение к экуменическому движению внутри православия неоднозначно.

5. Неопатристический синтез, предложенный о. Георгием Флоровским, стал значительным вкладом Православной Церкви в экуменический диалог.

6. Участие Сербской Православной Церкви в экуменическом диалоге (главным образом с Англиканской церковью) определяется историческими, а не богословскими причинами.

7. Участие Сербской Православной Церкви в ВСЦ, начатое под давлением светской власти СФРЮ, первоначально в СПЦ было воспринято излишне оптимистично; однако благодаря позиции архимандрита Иустина (Поповича) и его учеников отношение к экуменическому движению стало более критичным; несмотря на то что Сербская Православная Церковь продолжает быть членом ВСЦ, отношение к экуменическому движению и деятельности ВСЦ в Сербской Православной Церкви с конца 1990-х гг. кардинально изменилось, что проявилось, в частности, в решении Синода Сербской Православной Церкви от 9

мая 2023 года приостановить членство Сербской Православной Церкви в Конференции Европейских Церквей.

Глава 2. СЯТІТЕЛЬ НІКОЛАЙ (ВЕЛІМІРОВІЧ): ЖІЗНЬ КАК ЭКУМЕНІЧЕСКОЕ БОГОСЛОВІЕ

«Один святой – а здесь святой означает просто человека, относящегося серьезно к своей вере – больше может сделать, чтобы изменить мир к лучшему, чем тысяча напечатанных программ. Святой человек – единственный настоящий революционер в этом мире»,²⁶³ – так о потенциале святости говорил отец Александр Шмеман. Его слова в полной мере могут быть отнесены к святителю Николаю, который своей жизнью и творчеством оставил значительный след в сербской богословской мысли. Его идеи и опыт взаимодействия с людьми через чтение лекций и проповедей не утратили свою актуальность и сегодня. Важнейшей в его наследии является воплощенная в его книге «Над Востоком и Западом» идея о том, что восхождение на уровень святости для человека возможно благодаря его союзу со Христом, и потому идентификация человека должна опираться именно на этот, а не на цивилизационный или этнический критерий. Именно эта идея («всего дороже для нас в христианстве Сам Христос»²⁶⁴) легла в основу отношения святителя Николая к экуменизму.

Благодаря жизни на Западе (1905 г. – Германия; 1906–1908 гг. – Швейцария; 1908–1909 гг. – Англия; 1915 г. – Америка; 1916–1919 – Англия) и обучению в западных университетах (в 1905 г. он поступил в университет Галле в Германии; в 1906 г. он перевелся на учебу в Швейцарию, в Берн, на старокатолический теологический факультет), свт. Николай познакомился со многими членами англиканской, римо-католической и протестантской церквей. Год путешествий по

²⁶³Шмеман Александр. Великий пост. Париж, 1981, с. 153. Наиболее полную биографию святителя Николая на сербском языке в трех томах издал прот. Милан Д. Јанкович: Епископ Николај: живот, мисао и дело. кн. I-III. Београд: Епархија Шабацко-Ваљевска, 2002. В упомянутых книгах, помимо жизнеописания святителя Николая, имеется также большое количество документов, данных об опубликованных произведениях, а также свидетельства современников свт. Николая. Также наиболее исчерпывающую библиографию произведений Николая, расположенных в хронологическом порядке, издал священник Милисав Д. Протић. Свештеник Милисав Д. Протић. Николај: био-библиографија // Епископ Никола, Сабрана дела, кн. I. Шабац: Манастир Св. Николаја – Соко, 2016. С. 71-525 О жизни святителя Николая см. на русском языке: И. Прийма. Жизнеописание Св. Николая Сербского, Журнал Московской Патриархии. 1999. № 7; Епископ Артемий (Радосавлевич). Краткое жизнеописание святого владыки Николая. Минск, 2021. Архимандрит Иустин (Попович) сказал о святителе Николае, что он был «пятым евангелистом сербского рода... величайшим евангелистом после святого Саввы». Преподобни Јустин Ђелијски. Беседе на парастосу Владици Николају Лелићком. Ваљево: Манастир Ђелије код Ваљева, 1998. С. 6. Преподобни Јустин је Светог Николаја називао «Равноапостолни» и «Српски Свети Златоуст». Там же. С. 9.

²⁶⁴ В.С. Соловьев. Три разговора // Он же. Собрание сочинений. Т. 8. СПб., 1903, С. 575.

России (12.01.1910 – 10.05.1911) позволил ему получить представление о духовных традициях Русской Православной Церкви.

Его пребывание в различных странах и регионах повлияло на его размышления об отношениях между Востоком и Западом, а следовательно, и об экуменическом диалоге. При этом его отношение к этой проблеме менялось от воодушевления и надежды на возможность межрелигиозного диалога до разочарования в этой идее и понимания невозможности ее реализации.

Попытка показать путь развития мысли святого на всех этапах его жизненного пути через призму общеисторических обстоятельств, в которых он жил и творил, культурных контактов и условий, которые оказали влияние на формирование его позиции, церковных обстоятельств, в которых ему приходилось жить и служить, является своего рода научным вызовом.

2.1. Основные вехи жизненного пути святителя Николая (Велимировича)

В церковной истории в XX в. начались большие сдвиги в направлении сближения различных христианских конфессий, которые на протяжении веков отошли от Единой Церкви. Необходимость преодолеть многовековую дистанцию и увидеть различия с другой точки зрения, в формате диалога, который в конечном итоге должен привести к объединению, осознавалась многими, особенно после окончания Второй мировой войны. Возникла инициатива, выдвинутая Англиканской церковью, по созданию подходящей атмосферы для межхристианского диалога с целью воссоединения всех церквей. Всемирный совет церквей, основанный в Амстердаме в 1948 г., представляет собой институционализацию такого стремления. Святитель Николай (Велимирович) принимал участие в экуменическом диалоге в качестве представителя СПЦ. Конкретные культурно-исторические обстоятельства не могли не повлиять на формирование взглядов святителя Николая, и поэтому необходимо их представить, чтобы были понятны ключевые события его жизни и его взгляды.

С исторической точки зрения эпоха, в которую родился Николай Велимирович, была отмечена восстаниями и борьбой за независимость на Балканах. Боевые действия стали особенно напряженными после Герцеговинского восстания (Невесиньска пушка), вспыхнувшего в 1875 г. И хотя это был не первый случай восстания населения против турецкого владычества (достаточно вспомнить Критское восстание 1866 г.), именно оно стало началом Великого восточного кризиса (1875–1878 гг.), принесшего Сербии (на Берлинском конгрессе 13 июля 1878 г.) полную независимость, борьба за которую началась еще после Второго сербского восстания (1815–1817 гг.)

В это время происходило пробуждение национального сознания балканских народов. Доминирующим культурно-религиозным течением был панславизм,²⁶⁵ идеи которого восприняли Вук Караджич, Павел Шафарик, Людевит Гай и другие видные деятели культуры. В тот период, когда в России возникло славянофильское движение, среди южных славян в Австрийской империи началось иллирийское движение, имевшее своей целью языковое и политическое единство всех южных славян. Затем возникла идея создания общего литературного языка и правописания для славянских народов, находившихся под властью Австрии, принуждавшей сербский народ переходить в католицизм, упразднявшей сербский язык введением обязательной латиницы и применявшей различные репрессивные меры с целью подавления православия и славянской культуры. Таким образом, и иллирийское движение возникло как реакция на западную, в данном случае австрийскую культурную политику.

Одной из проблем, мешавших консолидации сербского общества в конце XIX– начале XX вв., была политическая разногласия. Народ был разделен на политические партии²⁶⁶ (Либеральная партия, Народно-радикальная партия, Сербская социал-демократическая партия и др.), и Церковь часто оказывалась «между молотом и наковальней», находясь под давлением разных

²⁶⁵ О взаимосвязи панславизма и славянофильства см. исследование: Радивојевић Мирослав. Србима посланица из Москве у светлу формирања спољнополитичког опредељења словенофила и њен одјек код Срба // Наука и свет. 2013. Ниш: Филозофски факултет Универзитета у Нишу. 2016. С. 308-318.

²⁶⁶ Јанковић Д. Милан. Епископ Николај – живот, мисао и дело. књига I. С. 7.

противоборствующих сторон. Стеван М. Веселинович (1864-1915), тогдашний ректор Белградской духовной семинарии, писал в 1909 г.: «Партийная политика нанесла видимый ущерб чисто религиозным чувствам сербов. Все надеются, что Церкви удастся очистить затхлую атмосферу, в которой пребывает сербский народ, если она посвятит себя своей апостольской миссии его рехристианизации».²⁶⁷

За усиление роли Церкви в общественном диалоге выступал кружок, собравшийся вокруг авторитетного белградского протоиерея Алексы Илича, который разработал планы по «омоложению» епископата. Николай Велимирович был одним из первых, кого он рассматривал в качестве человека, который будет активно реализовывать планы по реформированию Церкви.²⁶⁸

Поэтому совершенно естественно, что в самом начале своего богословского творчества Николай Велимирович выступал за обновление церковной жизни и пробуждение от религиозной спячки – формализма и обрядовости без литургического этоса. В своей выпускной речи в 1902 г. он подчеркивал, что новое поколение священников должно «не только повести колесницу национального религиозного и нравственного возрождения сражаться и пасть в бою, но и доказать, что учение Богочеловека все так же свежо и сильно, как было, когда Он впервые проповедовал Его миру с Елеонской горы».²⁶⁹ В этих словах будущего епископа содержится одновременно программа национального обновления и духовного преображения.

Историк Владислав Пузович (род. 1978) отмечает, что среди имен сербов, учившихся в Киевской духовной академии в дореволюционный период, упоминается и имя Николы Велимировича. В его деле, которое хранится в Центральном государственном историческом архиве Украины в Киеве, есть два

²⁶⁷ Markovich G. S. „Activities of Father Nikolai Velimirovich in Great Britain during the Great War“, *Balkanica: Annual of the Institute for Balcan Studies*. XLVIII (2017). Belgrade: Serbian Academy of Science and Arts, Institute for Balcan Studies. С. 183.

²⁶⁸ Јанковић Д. Милан. Епископ Николај – живот, мисао и дело, књига I. С. 5-6. Протоерей Алекса Илич был председателем Белградской консистории, а после выхода на пенсию издавал свою газету Хришћански весник (Христианский весник).

²⁶⁹ Епископ Николај. Говор на матурској вечери у Богословији // СД. књига II. Шабац: Манастир Св. Николаја – Соко. 2016. С. 13.

документа. Первым документом является его прошение, адресованное факультетскому совету Белградской духовной семинарии (от 6 февраля 1902 г.), в котором он просит включить его в список кандидатов, отобранных для поступления в Академию. Второй документ – свидетельство о крещении. В протоколе заседания Совета Киевской духовной академии от 17 августа 1902 г. имеется разрешение Русского Синода на сдачу вступительного экзамена для поступления в Академию Николе Велимировичу и нескольким другим кандидатам. Этот документ свидетельствует о том, что Никола Велимирович планировал поступить в Академию, чтобы обучаться в ней в 1902/1903 учебном году (хотя эти планы не были реализованы).²⁷⁰

В 1906 г. Николай Велимирович уезжает учиться в Швейцарию. Пребывание в Берне и общение с римско-католическими богословами, не принявшими решения I Ватиканского собора (1869-1870), стало для него первым опытом взаимодействия и личных контактов с инославными. Этот период оказал большое влияние на его раннее богословское творчество²⁷¹; начиная с этого времени и вплоть до своего избрания епископом Жичским, а затем Охридским Николай Велимирович, симпатизируя Западу, начал выступать за экуменическую открытость. Так, например, в работе «Ньюмен и его теория – одна глава из английского современного богословия» (1909 г.) мысль Николая Велимировича достигает своего максимума в братолюбивой открытости, когда он исповедует свою личную веру следующими словами: «Мы верим, что все христианские церкви являются членами Тела Христова».²⁷²

После Швейцарии Николай Велимирович пребывал в Англии. Пребывание в Англии повлияло на отношение Николая Велимировича к англиканскому богословию, что проявится в его работах, опубликованных на английском языке, особенно в работе «Агония Церкви», где он будет опираться на англиканскую

²⁷⁰ Пузовић Владислав. Руски путеви српског богословља. Београд: Службени гласник. 2017. С. 103-104.

²⁷¹ Более значительными богословскими трудами, созданными в этот период, являются: Верско-социјални покрети на Западу (1906), Западне вероисповести и идеја уједињења Хришћанства (1907).

²⁷² Епископ Николај. Њуман и његова теорија – једна глава из модерне енглеске теологије // СД. Књига II. Шабац: Манастир Св. Николаја – Соко. С. 246. 202.

«теорию ветвей» для решения проблемы конфессиональной разобщенности Церкви. Такой подход к решению проблемы будет им пересмотрен²⁷³ позже, особенно после отъезда в Охрид.

Биографы не сходятся во мнении о точном периоде пребывания свт. Николая в Англии. Принято считать, что с 1904 по 1908 г. он учился на старокатолическом теологическом факультете Бернского университета. В государственном архиве в списке студентов «Album Universitatis» есть информация, что Николай Велимирович поступил в университет только в 1906 г., в зимний семестр 1906/1907 г, а рядом с его именем стоит «EM Halle» (выпускник Университета Галле (Германия)).²⁷⁴ Отсюда следует, что в период с 1904 по 1906 г. он учился в Германии.²⁷⁵

Кстати, относительно получения свт. Николаем ученой степени у биографов тоже есть разночтения: Милан Янкович считает, что Николай Велимирович защитил три докторские диссертации. Защиты двух из них: «Вера в Воскресение Христово как основной догмат апостольской веры» (18 июля 1908 г., Берн) и «Французско-славянские битвы в Боке Которской» (29 июня 1909; Берн) разногласий не вызывают, однако относительно защиты третьей единого мнения у исследователей нет: проф. Богдан Лубардич сомневается в факте защиты 3-й диссертации²⁷⁶, а Милан Д. Янкович считает, что диссертация (тема «Философия Беркли») была защищена Николаем Велимировичем на французском языке в Женеве²⁷⁷. Учитывая, что в течение зимнего семестра 1908/1909 гг. Николай Велимирович не числился среди студентов Бернского университета, весьма вероятно, что он был в тот период в Англии и что вторая докторская степень была

²⁷³ Владан Костадиновић. Светитељ јововског лика – Николај, Епископ жички и охридски // Каленић, 3–4. Крагујевац: Епархија шумадијска. 2003. С. 21.

²⁷⁴ Arx von Urs. Bishop Nikolaj Velimirovic (1880-1956) and His Studies in Bern within the Context of the Old Catholic-Serbian Orthodox Relationship // Serbian Studies: Journal of the North American Society for Serbian Studies. Vol. 20. 2006. No. 2. Bloomington: Slavica Publishers. С. 313.

²⁷⁵ Аркс фон Урс. Епископ Николај Велимировић (1880-1956) и његове студије у Берну у оквиру старокатоличких и српско-православних односа // Српска теологија у двадесетом веку: истраживачки проблеми и резултати, књ. 2 (2007). Београд: Православни богословски факултет. С. 11

²⁷⁶ Профессор Лубардич утверждает, что Велимирович в Англии изучал богословие Генри Ньюмена и его ученика Джорджа Тиррелла, а не мысли Джорджа Беркли. Лубардић Богдан. Николај Велимировић // Срби 1903-1914. Београд: Сіо. 2015. С. 337

²⁷⁷ Јанковић Д. Милан. Епископ Николај – живот, мисао и дело. Књига I. С. 10. Однако в архиве Женевского университета таких сведений не имеется.

получена им в Оксфорде или Кембридже. Урс фон Аркс считает, что в 1908/1909 гг. Н. Велимирович пребывал в Англии.²⁷⁸ По возвращении в Сербию ему дважды предлагали должность доцента в Бернском университете, а также должность редактора известного журнала *Revue internationale de theologie*, но он отвечал на эти предложения отказом.²⁷⁹

Как и многим молодым богословам-выпускникам, Николаю Велимировичу предложили учиться в России. Однако он отказался и от этого предложения, так как мечтал поступить в университет в Европе,²⁸⁰ чтобы по его окончании говорить на одном языке с отдалившейся от родной культуры сербской интеллигенцией, получившей образование на Западе и принявшей западные идеи, для того чтобы вернуть ее в церковное лоно.

Осенью 1909 г., по окончании Бернского университета, Николай Велимирович вернулся на родину и сразу заболел дизентерией. Он дал обет принять монашеский постриг, если выздоровеет, и посвятить свою жизнь Богу и Церкви. 17 декабря 1909 г. в монастыре Раковица под Белградом Никола Велимирович был пострижен с монашеским именем Николай и через три дня рукоположен во иеромонахи.

В начале 1910 г. иеромонах Николай по благословению митрополита Димитрия (впоследствии Патриарха) отбыл в Россию.²⁸¹ Причина была более чем неожиданной: митрополит Димитрий объяснил иеромонаху Николаю, что он должен ехать в Россию для «чтобы он стал более православным». Западное образование, полученное в старокатолическом университете, необходимо было, по мнению митрополита, компенсировать образованием в духовной академии в России.²⁸² Однако, судя по тому, что иеромонах Николай не «дисциплинированно

²⁷⁸ Костадиновић Владан. Светитель јововског лика – Николај, Епископ жички и охридски. С. 20–21. Подробнее см.: Аркс фон Урс. Там же. С. 7–27.

²⁷⁹ Јанковић Д. Милан. Епископ Николај – живот, мисао и дело, књига I. С. 17, 25. См. также: Урс фон Аркс. Там же. С. 11.

²⁸⁰ Николай Велимирович был вторым студентом богословия, получившим стипендию для обучения в Западной Европе, т.е. в Берне. Первым был Чедомир Марьянович, профессор катехезиса. Большая заслуга в этом принадлежит протоиерею Алексе Иличу. Перед отъездом в Швейцарию через протоиерея Алексу Никола встретился с королем Петром, который тогда сказал ему, что Сербия возлагает на него большие надежды. Јанковић Д. Милан. Епископ Николај – живот, мисао и дело, књига I. С. 9.

²⁸¹ Известна точная дата его отъезда (12 января 1910 г.), и он оставался в России до 10 мая 1911 г.

²⁸² Милан Д. Јанковић. Епископ Николај – живот, мисао и дело. књ. I. С. 24–24.

посещал Духовную Академию, а путешествовал свободно», причиной его отъезда в Россию было знакомство с русской религиозной практикой и духовностью, народной жизнью и русской культурой, и прежде всего великой литературой.²⁸³ Пребывание в России имело для иеромонаха Николая исключительное значение, поскольку с этого времени началось «уравновешивание до того одностороннего увлечения Западом».²⁸⁴ Епископ Моравичский Антоний в своей книге «Отношения Сербской и Русской Православных Церквей в 1945-1950 годах» утверждает, что обучение в России сербских студентов, среди которых был и Николай Велимирович, имело огромное значение в развитии русско-сербских церковных отношений.²⁸⁵

В начале 1915 г. Николай Велимирович был направлен в Америку председателем сербского правительства Николой Пашичем в качестве проповедника экуменической и южнославянской²⁸⁶ идеи.²⁸⁷ Пребывая в Америке,

²⁸³ Богдан Лубардић. Там же. С. 338. Наиболее лаконично славянофильские идеи были представлены в произведении «Сон о славянской религии». Будущая общая славянская страна должна быть основана на религии, а не на науке, искусстве и экономике. Религия, которая была бы основной связующей и объединяющей силой славянского государства, должна была иметь три характеристики: святость, соборность и апостольство. Соборность занимает главное место. Епископ Николај. Сан о словенској религији// СД, књига IV. С. 317. Биговић Радован. Од свечовека до богочовека. Београд: Друштво рашка школа. 1998. С. 32. В проповедях «Над грехом и смертью» святитель Николай еще глубже развивает южнославянскую идею: (южное) славянское объединение возможно только во Христе, потому что южнославянские народы до сих пор несут в своих генах вселенскую идею любви. Биговић Радован. С. 33; Епископ Николај. Изнад греха и смрти // СД, Књига IV. Шабац: Манастир Св. Николаја – Соко. 2016. С. 308.

²⁸⁴ Богдан Лубардић. Там же. С. 338. Владислав Пузович сообщает, что образование сербов в русских духовных академиях во второй половине XIX и начале XX вв. проходило в существенно ином богословском и научном контексте по сравнению с образованием их соотечественников в XVIII в. Период, когда наибольшее количество сербских богословов получило образование в России (втор. пол. XIX и начало XX вв.) известен как «золотой век» русского академического богословия. Для него были характерны два ключевых момента: постепенный отход от «могилянского наследия» предшествующей эпохи и высокий уровень богословско-научных исследований. В этот период началось освобождение от западных схоластических моделей и обращение к апостольским источникам богословия. Важнейшими чертами этого процесса, относящимися к богословию, являются: замена языка обучения в академиях (вместо латыни был введен русский язык); перевод творений святых отцов на русский язык. Пузовић Владислав. Образовање српског свештенства у Русији (XVIII– почетак XX в.) // Црквене студије. 2019. No. 16/2. Ниш: Центар за црквене студије, Ниш – Универзитет у Нишу – Центар за византијско-словенске студије – Међународни центар за православне студије, Ниш. С. 328-329.

²⁸⁵ Епископ Моравичский Антоний (Пантелич). Отношения Сербской и Русской Православных Церквей в 1945-1950 годах на основании документов российских архивов. Москва: Познание, 2021. С. 38-39.

²⁸⁶ Идея, над которой Н. Велимирович интенсивно работал до 1919 г., в основе которой лежит идея общего государства южных славян (всех христианских конфессий и других религий). Nikolai Velimirovich. Religion and Nationality in Serbia // Епископ Николај. СД, књига III. Манастир Св. Николаја – Соко. 2016. С. 328-348.

²⁸⁷ Уехав во время войны в Англию, иеромонах Николай Велимирович «становится там необычайно популярным, что весьма способствовало пониманию английским народом идеала нашей национальной борьбы и важных моментов культурной истории нашего народа. В произведениях, изданных в Англии на английском, а также сербском и других языках, его мысль отклоняется от проповеди религиозного национализма и он становится проповедником пангуманизма. Идея пангуманизма проявилась в «Словах о всечеловеке», произведении, которое он написал в Лондоне и опубликовал там отрывками в 1918 г. на английском языке, а по возвращении в страну

Николай Велимирович проповедовал, собирал пожертвования, работал над объединением сербского народа²⁸⁸, выполняя задание митрополита Димитрия – способствовать организации церковной жизни среди сербо-хорватских эмигрантов.

Николай Велимирович стал провозвестником современного экуменизма на южнославянских территориях: он «на церковном уровне хотел осуществить то, что его друг Никола Пашич планировал сделать на государственном, <...> поскольку ...государственному единству должно предшествовать церковное единство».²⁸⁹ Будучи движим идеей объединения южных славян (под воздействием как идей славянофильства, сильно повлиявших на него во время пребывания в России, так и осознания единства культурного пространства и языковой близости южнославянских народов, а также фактора национально-освободительного движения²⁹⁰), иеромонах Николай развивал и горячо поддерживал идею православно-католического межцерковного диалога для формулирования общего церковного учения.²⁹¹ Понимая, что путь объединения должен быть постепенным, он тем не менее выражал глубокую уверенность в том, что существующие между православием и католицизмом различия можно преодолеть, поскольку сербский народ всегда был открытым по отношению к другим народам и был бы таким в объединенном государстве.²⁹²

В 1919 г. иеромонах Николай был избран епископом Жичским, а уже в конце 1920 г. его перевели в древнюю Охридско-Битольскую епархию с местом пребывания в Охриде, а с 1931 г. – в Битоле. Пребывание в Охриде стало периодом богословского созревания епископа Николая, окончательного обоснования его учения о Богочеловеке.²⁹³ Во многом это произошло благодаря

издал полностью на сербском языке». Јанковић Д. Милан. Епископ Николај – живот, мисао и дело. књига II. Београд: Епархија шабачко-ваљевска. 2002. С. 86.

²⁸⁸ Время с апреля 1915 г. по апрель 1919 г. можно назвать периодом «дипломатической миссии» епископа Николая. Радован Биговић. Од свечовека до богочовека. С. 32.

²⁸⁹ Радован Биговић. Там же. С. 33-34.

²⁹⁰ Там же. С. 32.

²⁹¹ Там же. С. 34.

²⁹² Там же.

²⁹³ Костадиновић Владан. Светитељ јововског лика – Николај, Епископ жички и охридски // Каленић. Бр. 2-3. Крагујевац: Епархија шумадијска. 2004. С. 29.

тому, что между 1922 и 1927 гг. Николай Велимирович устанавливает связь с Афоном, прежде всего с монастырем Хиландаром.²⁹⁴ В это время он много читает святоотеческой литературы, непосредственно знакомится с восточноправославной богословской мыслью и постепенно «из свободного западного мыслителя превращается в глубокого восточного аскета и духовника».²⁹⁵

Епископ Николай активно занимается налаживанием церковной жизни среди сербов: благодаря его стараниям в 1921 г. была учреждена епархия Сербской Православной Церкви для сербов, проживавших в Америке и ранее находившихся под юрисдикцией Русской Православной Церкви.

После переезда в Охрид владыка Николай больше не использовал «лексику надконфессионального богословия». Он полностью обратился к православию и святоотеческому богословию с одним конкретным этническим и культурным фоном.²⁹⁶ В это время происходит и изменение в его отношении к экуменическому диалогу: он не дистанцировался от диалога, но его богословский подход приобрел другое измерение, особенно после Второй Мировой войны. В «Войловицком стослове» (1942 г.) епископ Николай достаточно резко выступает против европейского гуманизма, носителями которого были отдельные сербские интеллектуалы: «То, что на протяжении веков было ясно как солнце сербскому монаху и крестьянину – носителям антиклерикального православия Светосавы, – сегодня не ясно только духовно увечным сербским интеллигентам, получившим образование на Западе, в странах, представляющих собой поле сражения атеизма и клерикализма. На том уродливом поле боя из этих двух неправд эти балканские бедняги не могли узнать о чем-то другом, что представляет собой правду, то есть

²⁹⁴ Во времена коммунистического правления труды епископа Николая были строго запрещены. Единственной книгой, которую можно было найти в то время в Югославии, был «Охридский пролог», но не под этим заглавием, а под заглавием «Жития святых», без указания автора и упоминания первоначального заглавия. Костић Милун. Личност св. Владике Николаја Жичког као спона између Србије и Енглеске // Часопис за књижевност и културу: <https://www.ljudigovore.com/issue/ljudi-govore-2324/article/licnost-sv-vladike-nikolaja-zickog-kaospona-izmedju-srbije-i-engleske/>. Тот же автор, Милун Костић, как свидетель того времени, сообщает, что тогдашнему западноевропейскому епископу Лаврентию, инициировавшему издание собрания сочинений епископа Николая, религиозная комиссия Югославии угрожала, что типография в Дюссельдорфе будет закрыта, если он продолжит издавать труды епископа Николая.

²⁹⁵ Протић Д.Милан. Сећање еп. Јована Велимировића на епископа Николаја // О Владици Николају – шта савременици кажу (приредио Архимандрит Јован Радосављевић), Ваљево: Епархија Ваљевска. 2019. С. 40.

²⁹⁶ Костадиновић Владан. Светитељ јововског лика – Николај, Епископ жички и охридски. Каленић. 2-3. С. 30.

о том, что есть не клерикализм и не атеизм, а истинная и апостольская церковь Христова, с чистым, святым и спасительным учением о спасении человека».²⁹⁷ И «как свидетель, лично искавший свет в немецких университетах», он добавляет: «Дух человечности отсутствовал в политике, науке, искусстве, промышленности и даже в богословии. Религия сводилась к теологии, теология к науке, наука к зазнайству. Этот дух более всего господствовал в Германии. Философия Ницше была лишь последней стадией постепенного подъема немецкой гордыни и упадка человечности за последние сто лет, как губка, впитав в себя всю интеллектуальную и общественную жизнь Германии. Система Ницше проповедовалась и изучалась более чем в двадцати немецких университетах».²⁹⁸

В качестве епископа Жичского Николай Велимирович продолжает свою архипастырскую деятельность: восстанавливает монастыри и духовную жизнь, возглавляет богомольческое движение и работает над литургическим обновлением. Из-за антинациональной политики правительства Милана Стоядиновича²⁹⁹ и вопроса о Конкордате³⁰⁰ епископ Николай вступил в конфликт с правительством, став, вместе с патриархом Гавриилом V, предметом постоянных нападков со стороны Римско-католической церкви в Югославии³⁰¹ и мишенью фашистов.³⁰²

Многогранная плодотворная научная деятельность владыки Николая была прервана из-за капитуляции Югославии. Оккупированная территория Югославии стала полигоном для геноцида сербского народа. Война застала владыку в монастыре Жича. Там он был арестован 12 июля 1941 г. и заключен в монастырь Любостиня, откуда переведен в монастырь Войловица³⁰³ близ Панчево и заключен там вместе с патриархом Гавриилом V. Епископ Николай и патриарх

²⁹⁷ Епископ Николај. Војловички стослов // СД. Књига I. Шабац: Манастир Св. Николаја – Соко. 2016. С. 559-560.

²⁹⁸ Епископ Николај. Писма једног србина своје пријатељу енглезу // СД. Књига III. Шабац: Манастир Св. Николаја – Соко. 2016. С. 169.

²⁹⁹ Премьер-министр Королевства Югославия (1935–1939 гг.)

³⁰⁰ Подробнее о Конкордате в главе 2.4.

³⁰¹ Биговић Радован. Там же. С. 42.

³⁰² Там же.

³⁰³ Во время своего заточения в монастыре Войловица вместе с Василием Костичем, будущим епископом Жичским, он внес исправления в перевод Нового Завета Вука Караджича и перевел с русского труд св. Иоанна Кронштадтского «Моя жизнь во Христе»,

Гавриил V 14 сентября 1944 г. из монастыря Войловица были доставлены в печально известный концлагерь Дахау³⁰⁴, откуда были освобождены вместе с прочими узниками 29 апреля 1945 г. После освобождения они провели некоторое время в Словении и Италии, посещая военные лагеря, где совершали богослужения.³⁰⁵

В 1946 г. патриарх Гавриил V вернулся на родину, а епископ Николай через Лондон тернистым путем эмиграции отправился в Америку. Некоторое время он жил в монастыре Святого Саввы в Либертивилле. Несмотря на слабое здоровье, он продолжал миссионерскую, пастырскую, богословскую работу: читал лекции, проповедовал, освящал храмы, писал.³⁰⁶ В Америке было создано одно из самых значительных художественных произведений владыки Николая – «Кассиана».³⁰⁷

За годы жизни в Америке владыка преподавал в нескольких семинариях: в русской (Свято-Тихоновский монастырь в Саут-Кейнанае, штат Пенсильвания³⁰⁸), в сербском монастыре св. Саввы в Либертивилле, в русской Свято-Троицкой семинарии (Джорданвилль), в академии св. Владимира (Нью-Йорк) вместе с выдающимися богословами Георгием Флоровским, Александром Шмеманом и Иоанном Мейендорфом.³⁰⁹

Скончался епископ Николай в ночь с 17 на 18 марта 1956 г. в Свято-Тихоновском монастыре. В течение 30 лет о владыке Николае не разрешалось говорить на родине, а его труды находились под запретом. 3 мая 1991 г. его святые останки были перенесены в Сербию, а в мае 2003 г. Священный

³⁰⁴ См. об этом: Ломпар Растко. Заточеништво патријарха Гаврила и епископа Николаја Велимировића у Дахау у 1944 године // Студије историје Иларион. Бр. 3, Београд: Студије историје Иларион, 2018. С. 9-29. Джордж Радин в своем письме Джоко Слиепчевичу сообщает, что с момента встречи с епископом Николаем в 1919 г. и до своей смерти он слушал епископа Николая, недоумевающего, почему сербы пожертвовали своим именем и всем своим прошлым, чтобы «жениться на католиках» (создание Югославии). См.: Andrijašević Nemanja. George Radin on Bishop Dr. Nicholai Velimirovich and the Serbian Orthodox Church in America // Nicholai Studies: International Journal for Research of Theological and Ecclesiastical Contribution of Nicholai Velimirovich. Vol. I, No. 2 (2021). Belgrade: Christian Cultural Center "Dr Radovan Bigović", Belgrade, Serbia. С. 384.

³⁰⁵ Биговић Радован. Там же. С. 43-44.

³⁰⁶ Там же. С. 44.

³⁰⁷ Там же. С. 45.

³⁰⁸ Джордж Радин считал, что «существенная ошибка заключалась в недостаточном использовании епископом Николаем открывшихся возможностей сделать больше для Сербской Православной Церкви и сербов ... через знакомства и контакты с представителями других христианских конфессий и прежде всего с протестантами». Andrijašević Nemanja. Там же. С. 391.

³⁰⁹ Биговић Радован. Там же. С. 45.

Архиерейский Синод Сербской Православной Церкви канонизировал епископа Николая, и его имя было вписано в диптихи святых.

Епископ Николай был человеком, который «черпал мудрость отовсюду – из науки, из природы, из событий обыденной жизни, но более всего просвещал душу свою Божественным светом, питая ее Священным Писанием и молитвой. Он учил своим примером и словами везде и во всякое время, несмотря на то, говорил ли он с отдельным человеком или слушали ли его тысячи людей».³¹⁰ Неслучайно его считают «самым выдающимся православным епископом XX века».³¹¹

2.2. Миссионерская деятельность святителя Николая (Велимировича) за границей

В пастырской деятельности святителя Николая, включавшей в себя обновление богослужebной жизни через паломническое движение, восстановление церквей и монастырей, возрождение монашества, учреждение приютов для сирот, особое значение занимает его миссия за пределами родины. При этом миссионерская деятельность епископа Николая, начавшаяся еще до Первой мировой войны и ставшая одной из важнейших форм его церковного служения, до сих пор ускользала от внимания исследователей, в основном сосредоточенных на его работе в национальных сербских рамках.³¹²

Будучи человеком образованным и зная несколько иностранных языков (английский, немецкий, французский, русский),³¹³ епископ Николай выполнял возложенные на него Церковью обязанности по развитию внешних церковных связей. Исполняя эти обязанности, он неоднократно ездил в Константинополь, Афины, на Афон, в Англию и Америку для участия в экуменических собраниях и конференциях, выступая в разных аудиториях.³¹⁴

³¹⁰ См.: Маркова А. Святитель Николай Сербский. М.: Благовест. 2016. С. 265-266.

³¹¹ См.: там же С. 269.

³¹² Петровић Срећко. In Bogdaj as in Paradise, in Bogdaj // Nicholai Studies: International Journal for Research of Theological and Ecclesiastical Contribution of Nicholai Velimirovich. Vol. I, No. 2 (2021). Belgrade: Christian Cultural Center "Dr Radovan Bigović", Belgrade, Serbia. С. 503.

³¹³ Јанковић Д. Милан. Епископ Николај – живот, мисао и дело, књига I. С. 10.

³¹⁴ Биговић Радован. Там же. С. 39.

«Для нескольких поколений британских англикан [епископ Николай] был одним из тех бесспорных нравственных и духовных авторитетов, которые явили Западу глубину и вызов православного мира»,³¹⁵ – так оценивает вклад епископа Николая в миссионерскую работу архиепископ Кентерберийский Роуэн Уильямс.³¹⁶ Действительно, епископ Николай после Первой мировой войны был одним из первых представителей Сербской Церкви, кто установил тесные (и даже дружеские: дружба с епископом Джорджем Беллом) отношения с англиканами.³¹⁷

Святитель Николай впервые оказался в Англии и Америке во время Первой мировой войны. В этот период он добился больших успехов не только в плане церковной и народной дипломатии и сбора гуманитарной помощи для сербской армии и страждущего народа,³¹⁸ но и в плане миссии. Его проповеди, которые, благодаря его личным отношениям с местным епископатом, ему разрешали произносить в английских и американских храмах, носили просветительский характер, он знакомил английских и американских христиан с православным мистическим богословием.

Еще одной сферой его попечения была поддержка сербских студентов, кандидатов в священники, приехавших в Англию для продолжения своего образования. По словам Джорджа Белла, он был инициатором этого проекта, который привел его к личному контакту с архиепископом Кентерберийским Рэндаллом Дэвидсоном.³¹⁹

В 1914 г. был создан Всемирный союз по развитию международной дружбы через церкви (The World Alliance for Promoting International Friendship through the Churches). К этому Союзу присоединились все протестантские церкви того времени, а также некоторые православные церкви. Епископ Охридский и

³¹⁵ Вилијамс Роуан. Трагатељски и дирљиви дијалог // Др Мјуријел Хепел, Џорџ Бел и Николај Велимировић – прича о једном пријатељству. Цетиње: Светигора, 2003. С. 16.

³¹⁶ Архиепископ Кентерберийский (2002–2012).

³¹⁷ Вилијамс Роуан. Там же. С. 16.

³¹⁸ Dobrijevic Mirko Irinej. Bishop Nikolai Velimirovic, A Contemporary Orthodox Witness // Serbian Studies: Journal of the North American Society for Serbian Studies. Vol. 10. № 2. 1996. Maryland: Silver Springs. С. 198–209.

³¹⁹ Хепел Др Мјуријел. Џорџ Бел и Николај Велимировић – прича о једном пријатељству. Цетиње: Светигора, 2003 С. 33.

Битольский Николай был одним из представителей Югославского национального совета.³²⁰

Самым плодотворным для миссии епископа Николая был период между двумя мировыми войнами. В 1920 г. епископ Николай, по свидетельству англиканского священника и видного экуменического деятеля Джона Альберта Дугласа, принял участие в конференции Комитета по объединению церквей, проходившей в Лондоне, во дворце Ламбет³²¹. Дж. Дуглас сообщает, что епископ Николай был первым из православных участников, проповедовавших в соборе Святого Павла на открытии Ламбетской конференции. В 1920 г. епископ Николай возглавил делегацию Сербской Церкви, отправившуюся в Константинополь на заседание Синода Константинопольской Церкви.³²²

В 1921 г. епископ Николай выступил перед Генеральным советом христианских церквей в Америке³²³ и 19 февраля того же года посетил конференцию, посвященную христианскому единству, состоявшуюся в Сент-Луисе.

В марте 1922 г. епископ Николай был приглашен Комитетом международных христианских миссионеров для участия в конференции в Америке. В апреле того же года он был приглашен Студенческим христианским сообществом принять участие в ежегодном собрании в Пекине.³²⁴

В мае 1923 г. епископ Николай принял участие в конгрессе Христианских общин в Пёрчахе-ам-Вёртерзее (Австрия), на котором было 817 делегатов из 56 стран. Конгресс провозгласил своей задачей «приведение молодежи к дверям Церквей».³²⁵

³²⁰ Рад православне цркве на зближавању са Бугарима. Политика. 12. мај. 1933. бр. 8977. С. 2. Кроме епископа Николая, в состав Югославского национального совета входили: епископ Банатский Иларион (Радонич), епископ Нови-Садский и Бачковский Ириней, д-р Воислав Янич и протоиерей Миливой Петрович.

³²¹ Douglas J.A. The Relations of the Anglican Churches with the Eastern-Orthodox: Especially in Regard to Anglican Orders. London: Faith Press. 1921. 40-62.

³²² Јанковић Д. Милан. Епископ Николај – живот, мисао и дело. књ. 1. С. 472-473.

³²³ Протић Д. Милосав. Николај: био-библиографија 1880-1941. С. 170.

³²⁴ Пут Епископа др Николаја // Хришћански живот – месечни часопис за хришћанску културу и црквени живот. Бр. 3. Сремски Карловци: Богословија Свети Сава. 1922. С. 187. См. также: Милан Д. Јанковић. Епископ Николај – живот, мисао и дело. Књига I. С. 471.

³²⁵ На конгресу Хришћанске заједнице // Гласник Српске православне патријаршије. 1923. мај 18. бр. 10. Београд: Свети архијерејски синод. С. 155.

Епископ Николай также интересовался перспективами христианского миссионерства в Индии и Китае. Профессор Владан Костадинович подчеркивает, что интерес к дальневосточным религиозно-философским системам является отличительной чертой епископа Николая: «Индуизм, буддизм и Индия будут играть значительную роль в творчестве святителя Николая до конца его жизни».³²⁶ Интерес владыки Николая к Индии возник с того момента, когда во время Первой мировой войны он впервые познакомился с индийцами в Лондоне. Отношение епископа Николая к людям иных религиозных взглядов было не просто предельно лояльным, но отличалось широтой и отзывчивостью. Он считал, что «главное препятствие в евангелизации Индии заключается в раздробленности христианской миссии, во множестве христианских сект, приходящих в Индию и по-своему истолковывающих учение Христа, ведущих при этом борьбу между собой», а также в «стиле жизни западных миссионеров в Индии». Индийцы отличаются крайним аскетизмом, тогда как «сектантские миссионеры в Индии не соблюдают даже обычного поста, у них нет никакого поста, они далеки от всякого аскетизма».³²⁷ И «если бы сами крещеные индийцы были апостолами и миссионерами христианской веры в своем народе», то это было бы гораздо лучше для христианизации этой страны,³²⁸ о которой в ходе встреч с индийским писателем и философом Рабиндранатом Тагором, посетившим Белград в ноябре 1926 г., епископ Николай сказал, что Индия – христианская страна без Христа.³²⁹ Богослов Сречко Петрович приводит факты, подтверждающие интерес епископа Николая к миссионерской деятельности России в Азии, в частности он был близок с некоторыми русскими миссионерами.³³⁰ Епископ Николай присутствовал при хиротонии епископа Иоанна (Максимовича) в русской церкви в Белграде 10 июня 1934 г. и постоянно

³²⁶ Костадиновић Владан. Светитељ јововског лика – Николај, Епископ жички и охридски. Каленић. 3-4. С. 20.

³²⁷ Епископ Николај. Индијски Савле // СД. Књига VIII. Шабац: Манастир Св. Николаја – Соко. 2016. С. 367.

³²⁸ Там же.

³²⁹ Петровић Срећко. Прилог про учавань у српско-руских односа: повезаност српске јерархије са црквеном мисијом у Индији током 1930-тих година, са посебним освртом на евентуалну улогу Епископа Николаја Велимировића // Теолошки погледи. LIII (1/2020). Београд: Свети Архиепископски синод Српске Православне Цркве. С. 104.

³³⁰ Там же. С. 89.

поддерживал с ним связь,³³¹ информируя общественность о русской миссии в Китае через церковные печатные органы.³³² Епископ Николай помогал и своими советами, и финансово в деле организации церковной миссии в Индии архимандриту Андронику Елпидинскому³³³³³⁴. Епископ Николай «был человеком, который связывал архимандрита Андроника, первого русского клирика маланкарских православных, архиепископов Димитрия Хайларского и Нестора Харбинского, с одной стороны, и индийских христиан, с другой стороны»³³⁵. Вторая мировая война прервала миссионерскую деятельность святителя Николая, но его интерес к миссии в Индии не прекратится и после отъезда в Америку³³⁶. Так, например, епископ Николай встречался с индийскими христианами на Второй Генеральной Ассамблее Всемирного Совета Церквей в Эванстоне в 1954 г.

В 1927 г. по приглашению Американско-югославского общества епископ Николай в третий раз поехал в Америку: он читал лекции в колледже в Уильямстауне, штат Массачусетс. Наряду с чтением лекций, он проповедовал в епископальных церквях, выступал перед студентами Принстонского университета и в Федеральном совете церквей в Нью-Йорке.

Во время визита в Белград в 1927 г. премьер-министры США и Великобритании устроили в честь владыки Николая прием в гостинице «Палас». Американский посол г-н Принс³³⁷ отметил, что епископ Николай, «который глубоко знает жизненные проблемы двух разных полушарий, представляет духовную связь между Востоком и Западом».³³⁸ В своем приветственном слове

³³¹ Сравнить: Jakovljević Živojin. Saint Nikolai Velimirović and Saint John Maximovich as Unifiers of the Serbian and Russian People // *Serbian Studies: Journal of the North American Society for Serbian Studies*. Volume 29. Numbers 1–2 (2018). Bloomington, Indiana USA: Slavica Publishers, Indiana University. С. 151–158.

³³² Петровић Срећко. Прилог про учавань у српско-руских односа. С. 89. Епископ Николај. Руске мисије на Далеким Истоку // СД. Књига XIII. Шабац: Манастир Св. Николаја – Соко. 2016. С. 142. Епископ Николај. Молитве једног мисионара // СД. Књига VIII. Шабац: Манастир Св. Николаја – Соко. 2016. С. 383-390. Епископ Николај. Китајски мученици // СД. Књ. VIII. С. 507-518.

³³³ Андроник (Андрей Яковлевич) Елпидинский или Эльпидинский (1894–1959). См. о нем: Православная энциклопедия, <https://www.pravenc.ru/text/115398.html>

³³⁴ Петровић Срећко. Прилог про учавань у српско-руских односа. С. 107.

³³⁵ Там же. С. 112.

³³⁶ К сожалению, из-за недостатка данных об этой стороне миссионерской деятельности епископа Николая известно мало, и современные исследователи практически не пишут об этом.

³³⁷ Джон Динли Принс (John Duneley Prince), посол США в Югославии в 1926–1932 гг.

³³⁸ За мир међуљудима – Реч владике Николаја // Политика. Година XXIV. Бр. 7054. 16-ХП-1927. С. 4.

епископ Николай, отметив интерес американских студентов к Православной Церкви и к проблематике «объединения людей»,³³⁹ сказал, что политический мир <...> без церковного мира, и наоборот, невозможен.³⁴⁰

14 августа 1927 г. в Лозанне состоялась Всемирная церковная конференция, на которой рассматривался вопрос о Святых Таинствах. Епископ Николай принимал участие в этой конференции. В своем слове он обратил внимание на трудности, возникающие при попытке связать мистико-традиционный взгляд православных с рационалистическим протестантским взглядом на Святые Таинства.³⁴¹

С 25 по 28 февраля 1930 г. епископ Николай находился в Афинах на конференции Правления Всемирного союза Христианского сообщества молодых людей (УМСА).³⁴² На Троицу в том же году (8 июня 1930 г.) как представитель Сербского Патриархата он участвовал в предсоборной конференции Православных Церквей в Ватопедском монастыре.³⁴³

9 ноября 1930 г. епископ Николай выступил на освящении англо-американо-югославского клуба в Белграде, отметив, что незаслуженно «англиканскую расу обвиняют в материалистичности», поскольку именно она очень много «сделала в гуманитарной области как до, так и после войны», открывая больницы и детские приюты.³⁴⁴

8 сентября 1933 г. епископ Охридский Николай вместе с епископом Бачским Иринеем представлял Сербскую Православную Церковь на первом заседании ежегодной сессии исполнительного совета Универсальной христианской конференции по вопросам жизни и деятельности (Universal Christian Conference of Life and Work).³⁴⁵

³³⁹ Там же.

³⁴⁰ Там же.

³⁴¹ Светска цркvena конференција. С. 6. О конференции в Лозанне см.: Ђирић Епископ Иринеј. Лозанска конференција // Богословље. Београд: Орган Православног богословског факултета, 1927. Год. II, свезак 4. С. 241-259.

³⁴² Јанковић Д. Милан. Епископ Николај – живот, мисао и дело. Књига I. С. 481.

³⁴³ Там же. С. 482.

³⁴⁴ Отварање Енглеско-америчко-југословенског клуба – говор епископа г. др Велимировића и америчког посланика г. Принса // Политика. Година XXXVII. Број 8087. 10. новембар 1930. С. 7.

³⁴⁵ Организация была основана в Стокгольме в 1925 г. по инициативе Упсальского архиепископа Натана Сёдерблума, лауреата Нобелевской премии мира за 1930 год. Целью организации было укреплять общение между

В 1939 г. епископ Николай направил послание организаторам и участникам христианской молодежной конференции в Амстердаме.³⁴⁶ Эта конференция состоялась в роковые для Европы дни (27 июля – 2 августа 1939 г.), она началась накануне нападения Германии на Польшу, т.е. накануне Второй Мировой войны, а завершилась, когда Вторая Мировая война уже стала фактом истории. Обращаясь к молодым христианам, епископ Николай констатирует, что в Европе правят три роковые идеологические силы: Дарвин, Ницше и Маркс. Первый – носитель роковой научной теории, второй – носитель роковой этической теории, а третий – носитель роковой социальной теории.³⁴⁷ Говоря о несовместимости этих теорий с христианством, владыка Николай отмечает: «Если вам этот компромиссный, дипломатический путь предлагают даже некоторые западные пресвитеры и архиереи, энергично от него отказывайтесь». Когда дело касается Божественной истины, которую открыл нам Спаситель, дипломатичность недопустима. Вспомните, как святые отцы Церкви на Вселенских Соборах боролись вплоть до мученичества против хотя бы одной ложной точки и запятой, вписанных в истину Божию».³⁴⁸ Как подтверждение свидетельства истинной веры Христовой владыка приводит сербских героев, погибших за веру Христову в битве на Косовом Поле в 1389 г. Он также приводит в пример русских мучеников, исповедующих свою веру во Христа.³⁴⁹

Одной из значимых встреч епископа Николая с представителями англиканской церкви была встреча в Опленце 6 мая 1940 г. После совместной молитвы перед алтарем и панихиды у гроба короля Александра епископ Николай поблагодарил гостей за то, что в Англии «молодые интеллигенты», которые там

церквями, чтобы таким образом способствовать применению христианской этики к социальным проблемам современной жизни.

³⁴⁶ World Conference of Christian Youth // Christian Education. Vol. 22. No. 5 (1939). Pennsylvania: Penn State University Press. С. 336-342.

³⁴⁷ Епископ Николај. Три авети европске цивилизације // СД. књ. Х. Шабац: Манастир Св. Николаја – Соко. 2016. С. 622.

³⁴⁸ Там же. С. 626.

³⁴⁹ Там же. С. 627.

учились, стали глубоко набожными, в отличие от интеллектуалов, получавших образование в других странах.³⁵⁰

После окончания Второй мировой войны епископ Николай посещал сербских военнопленных, освобожденных из немецких лагерей. Он призывал лидеров экуменического движения участвовать в оказании заключенным посильной помощи продуктами, одеждой и лекарствами.³⁵¹

Одной из важнейших черт миссионерской деятельности епископа Николая являлась борьба за мир и дружбу между народами, первоначально среди европейцев, а затем и за пределами Европы. По словам проф. Богдана Лубардича, «Велимирович, выстраивая экуменическую платформу (где англикане, старокатолики, прогрессивные римо-католики и православные должны строить сеть единства), в то же время создает основу для дипломатическо-политической солидарности, которая, если потребуется, весьма скоро будет нужной и может быть использована в смысле союза с сербскими церковно-национальными и общими общественными интересами».³⁵²

Епископ Николай видел в экуменическом движении большой потенциал; он считал, что оно могло бы способствовать установлению и сохранению мира, который был бы основан на взаимном сближении людей, которому должно было предшествовать единство всех христиан: «Православие проповедует мир и единство всем народам и всем церквам», оно «горит стремлением к миру и единству народов». Однако объединение народов невозможно до тех пор, пока не произойдет объединение церквей: «Как они установят взаимный мир между народами с противоположными материальными интересами, расовыми и языковыми различиями, если их церкви с одинаковыми духовными интересами не установят взаимного мира».³⁵³

³⁵⁰ Високи представници англиканске цркве састали су се у јуче на Опленцу са жичким епископом г. др. Николајем // Политика. бр. 11467. 7. мај 1940. С. 10.

³⁵¹ Костадиновић Владан. Светитељ јововског лика – Николај, Епископ жички и охридски. Каленић. 2–3. С. 34.

³⁵² Лубардић Богдан. Николај Велимировић. С. 337.

³⁵³ Епископ Николај. О Православљу – размишљања поводом недеље Православља // СД. књига X. Шабач: Манастир Св. Николаја – Соко. 2016. С. 263.

В этих словах, с нашей точки зрения, заключена суть экуменического сознания святителя Николая. Экуменическое движение призвано на экклезиологической основе преобразовывать мир. Но начаться это преобразование должно именно с объединения всех христианских общин. Владыка был уверен в том, что если христианские конфессии попытаются приспособить истину о Богочеловеке к своему мировоззрению, то не будет мира ни во всем мире, ни в жизни отдельного человека. Епископ Николай постоянно указывал на то, что Православная Церковь всегда готова к сотрудничеству, но ей нужен собеседник.

Свое отношение к экуменическому движению и всем учреждениям и организациям, связанным с этим движением, владыка достаточно ясно сформулировал по окончании Второй ассамблеи ВСЦ (Эванстон, 1954 г.). Выразив огромную благодарность ВСЦ за помощь Сербской Церкви³⁵⁴ и указав на готовность участвовать в межконфессиональных конференциях, поскольку они «до сих пор приносили взаимную пользу, так как служили международному знакомству и созданию доброй воли к дружескому сотрудничеству в практической сфере», владыка Николай тем не менее говорит о том, насколько «трудно объединить все протестантские группы, не говоря уже о православии», и утверждает, что «когда дело касается принципов веры и понятия церкви, православные не имеют ни права, ни необходимости менять свою позицию».³⁵⁵

Миссионерская деятельность епископа Николая началась во время его учебы в Берне и Лондоне, поскольку тогда он усиленно изучал иностранные языки, знакомился с западноевропейской культурой, заводил знакомства, публиковал труды на английском языке. Уже тогда он стал миссионером, свидетелем апостольской веры, подлинным представителем традиционной сербской культуры и экуменической открытости к диалогу с инославными христианами. После окончания войны епископ Николай продолжил свою плодотворную работу по укреплению межконфессиональных связей, прежде

³⁵⁴ Епископ Николај // Догађај у Еванстону. СД. Књига XIII. Шабац: Манастир Св. Николаја – Соко. 2016. С. 43-44.

³⁵⁵ Там же. С. 46.

всего с англиканами. Будучи участником многочисленных конференций и встреч с представителями других христианских конфессий, он надеялся, что экуменический диалог приведет к миру во всем мире, сближению людей и улучшению межличностных отношений. Можно говорить о двух направлениях миссионерской деятельности владыки Николая: первое – это свидетельство православной веры и подлинной духовности перед миром, для чего он изучал культуру народов, к которым он обращался. Второе – борьба за мир во всем мире. В ранний период богословского творчества епископ Николай выступал за открытый экуменизм, считая, что единство всех христиан (особенно англикан, католиков, протестантов) не только необходимо, но и возможно. Однако после окончания Второй мировой войны он увидел, что единство не может быть достигнуто, если нет готовности участников экуменического движения отказаться от догматических новшеств, отдаляющих их от Предания. С тех пор епископ Николай будет видеть в экуменическом движении организацию, которая преимущественно должна заниматься установлением мира во всем мире.

2.3. Участие святителя Николая (Велимировича) в экуменическом движении: отношения с англиканами

Экуменическая деятельность епископа Николая в его отношениях с англиканами многоаспектна. Он включает в себя его общественную, публичную деятельность во время его первого (учеба в 1908–1909 гг.) и второго пребывания в Англии (1914–1918 гг.), а также общение с представителями англиканской церкви и политическими и культурными деятелями Англии. Будучи сначала студентом, затем иеромонахом и епископом, Николай (Велимирович) использовал свое пребывание в Англии для ознакомления с культурой и историей страны, а также с англиканским богословием и для установления личных отношений, которые в отдельных случаях продолжались до конца его жизни. Так уже в молодости Николай (Велимирович) стал связующим звеном между сербским и английским

народом, между сербской православной и англиканской церквами.³⁵⁶ Благодаря его открытости и стараниям, направленным на знакомство, а в перспективе и на сближение культур и вер сербского и английского народа, Николай Велимирович стал символом диалога между православными и англиканами, а его миссионерская деятельность ознаменовала целую эпоху.³⁵⁷

Первая мировая война – уникальное событие, которое, несмотря на всю его трагичность, стало фактором объединения всех слоев сербского общества одной целью: освобождение южных славян и объединение их в одно государство. С этой целью сербское правительство решило направить своих представителей в столицы стран-союзников для пропаганды идеи освобождения и объединения южнославянских братьев и сбора гуманитарной помощи.³⁵⁸ Именно с этой целью и был отправлен в Лондон Николай Велимирович. Однако его деятельность выходила далеко за дипломатические и гуманитарные рамки. Во время своего пребывания в Англии он глубоко заинтересовался теологическим объяснением страданий и причиной конфессиональных разделений христиан, остро осознавая трагедию, которую влечет за собой это разделение. Так что деятельность Николая Велимировича осуществлялась параллельно в двух сферах: политической (дипломатической) и церковной (экуменической). Особую пользу принесли его личные знакомства с англиканским духовенством, с представителями которого он делился своими мыслями и сомнениями по сближению разобщенных и далеких людей и культур.³⁵⁹

Первоначальный интерес Николая Велимировича к проблеме объединения с инославными, особенно с англиканами, проявился во время его учебы в Англии в 1908–1909 гг. Его отношение к модели, предложенной оксфордским профессором

³⁵⁶ В современной сербской историографии значение деятельности епископа Николая трактуется прежде всего в контексте его дипломатического пребывания в Англии. Однако он связывал сербов и англичан на христианских началах, которые, в отличие от дипломатических (политических) связей, имели более важное значение для сближения двух народов.

³⁵⁷ Как и другие богословы XX в., из которых самым важным является отец Георгий Флоровский, епископ Николай также является примером открытости в диалоге, примером икономического подхода к вопросу христианского единства.

³⁵⁸ Јовановић Мирослав, «Писма Николаја Велимировића Алаксандру Белићу из Лондона 1916. године», Прилози за књижевност, језик, историју и фолклор, 2016 (82). Београд: Филолошки факултет. 2016. С. 175.

³⁵⁹ Там же. С. 168.

Лейтоном Пулланом (Leighton Pullan) для достижения объединения с англиканами, было выражено в 1909 г. Лейтон Пуллан утверждал, что обязательным условием объединения Православной и Англиканской церкви является единство мнений по таким доктринальным вопросам, как *Filioque*, почитание святых и понимание Евхаристии.³⁶⁰ Пуллан подчеркивал, что вера в одну Церковь проистекает из веры в единого Христа и что причины разделения Церкви – это грех и невежество. Однако *entente cordiale* (единство сердца), согласно Пуллану, не способствует осуществлению единства, поскольку в центре диалога должны быть не символизм и ритуалы, а догматическое единство. *Filioque* следует рассматривать в контексте недопонимания триадологических терминов. Относительно разногласий по Евхаристии, Пуллан приводит два разных аспекта, относящихся к реальному присутствию Господа Иисуса Христа в Евхаристии: во-первых, Он присутствует в виде хлеба и вина, а во-вторых, является в пресуществлении Даров. Пуллан призывает к изучению евхаристического вопроса согласно учению древней Церкви. Что касается решений Седьмого Вселенского Собора, то Пуллан считает нелогичным ввиду целования книги Нового Завета англиканами, порицать целование икон православными. Пуллан, завершивший свой текст словами англиканского епископа Томаса Кена (Thomas Ken, 1637–1711): «I die in the Holy, Catholic and Apostolic Faith, professed by the whole Church, before the disunion of East and West» («Я умираю во Святой, Соборной и Апостольской Вере, которую исповедовала вся Церковь до разделения Востока и Запада»),³⁶¹ – несомненно, был сторонником объединения.

Николай Велимирович ответил на текст Лейтона Пуллана статьей, которая была хорошо принята в английских церковно-богословских кругах.³⁶² Николай Велимирович отметил безусловную важность и актуальность затронутой

³⁶⁰ Pullan Leighton. Problems of Reunion with the East // Guardian. no. 3296, 3. feb. 1909. С. 171.

³⁶¹ Там же. Марјановић Чедомир. Питање о сједињењу цркава // Епископ Николај. СД. књига II. Шабац: Манастир Св. Николаја – Соко. 2016. С. 287-288.

³⁶² Эта важная статья, т.е. ответ Николы Велимировича был переведен на сербский и опубликован Чедомиром Марьяновичем как часть его текста. Текст Велимировича под названием „Problems of Reunion with the East“ был опубликован в газете Guardian no. 3300, 3 March 1909, 340–341. В данной работе мы будем использовать перевод Ч. Марьяновича. См. Чедомир Марјановић. Питање о сједињењу цркава. С. 286-287.

оксфордским профессором проблематики («Этот ученый автор выбрал, без сомнения, самый возвышенный из всех предметов, которые могут заинтересовать богослова или, по правде говоря, каждого христианина в XX в. Сделать эту проблему предметом общественного интереса уже само по себе большая заслуга») и правильный посыл его рассуждений о необходимости прежде всего «нивелировать» догматические разногласия³⁶³. Однако, с его точки зрения, «нет абсолютной необходимости соглашаться в вопросе о Filioque или пресуществлении»³⁶⁴ чтобы достичь объединения, но прежде всего необходимо согласие сердец (*entente cordiale*)».³⁶⁵ Этот *terminus technicus* используется Николаем Велимировичем, чтобы подчеркнуть, что над догматическим единством стоит единство сердец, то, что отец Николай Афанасьев в произведении *Una Sancta*³⁶⁶ укажет как единственный критерий проявления единства всех, т.е. единство в любви.

Николай Велимирович отмечает, что единство православных с англиканами не произошло бы, даже если бы те отвергли Filioque, внесли изменение в учение о пресуществлении, или если бы православные приняли англиканский «Символ веры». По его мнению, христиан разъединяют не эти различия, а обоюдное дистанцирование и воспитание во взаимной нетерпимости.³⁶⁷ Формальное объединение через официальные решения предполагаемого Вселенского Собора ничего не стоит, если не будет единства в любви, поэтому «нам нужно совершить только одно дело взаимной любви, нам нужно решить один практический вопрос

³⁶³ Марјановић Чедомир. Там же. С. 288.

³⁶⁴ Католическое учение, согласно которому хлеб и вино на литургии теряют сущность хлеба и вина и становятся акциденциями, т.е. они лишь по видимости хлеб и вино (сохранили свой цвет, вкус и запах), но в реальности претворяются в Тело и Кровь Христа.

³⁶⁵ Марјановић Чедомир. Там же. С. 289. Н. Велимирович дает объяснение этому *terminus technicus*: «Но возьмем эти слова в их буквальном смысле, скажем, они означают то же, что и *unio cordium*, единство сердец, и будем считать их в этом смысле единственным твердым и достойным стремления путем к церковному союзу». Марјановић Чедомир. Там же. С. 291.

³⁶⁶ По мнению Н. Афанасьева, между Православной и Католической Церквями нет догматической бездны, а есть «разрыв евхаристического общения», и единство осуществится, когда обе стороны будут готовы снова обнять друг друга. Аналогичное мнение было и у отца Георгия Флоровского, который рассматривал этот вопрос в статье «Границы Церкви» только с другой, канонической, точки зрения. Отец Георгий Флоровский отмечал, что каноническая и благодатная границы не совпадают, т.е. что даже в тех христианских общинах, которые отделились от Православной Церкви, благодать Божия действует непреложно. Правда, стоит отметить, что Г. Флоровский и Николай Велимирович вскоре отмежевались от этой позиции. Протопресвитер Николай Афанасьев. *Una Sancta // Церковь Божия во Христе. Сборник статей. М.: Издательство ПСТГУ. 2015. С. 633-667*

³⁶⁷ Марјановић Чедомир. Питање о сједињењу цркава. Там же. С. 291.

обоюдной религиозной пользы, и мы вдруг увидим, что мы ближе друг к другу, чем мы думали».³⁶⁸ Из приведенных выше слов Николая Велимировича следует, что самой большой проблемой на пути к объединению Православной и Англиканской церквей он считал взаимное незнание (культурное, историческое и, наконец, богословское), а не богословские различия. Такой взгляд на раскол и разделение объясняет методологию диалога и богословскую риторику святителя Николая в ранний период его богословского творчества.

«Единство сердец», или «единство в любви», по мысли свт. Николая, означает выход из самоизоляции, из замкнутости в собственном предании. Чтобы добиться этого, необходимо посмотреть на собственную историю в контексте общей истории христианства. В произведении «Агония Церкви» свт. Николай Велимирович рекомендует всем христианским конфессиям открытость к другим и выход из самодостаточности как первую и важнейшую предпосылку и необходимое условие для вселенского диалога о единстве. «Диалог в любви» представляет собой открытость к другой Церкви и принятие ее уникальности. На статью Николая Велимировича, опубликованную в «Гардиан», отреагировал англиканский священник Э. Гейтс, выразивший согласие с автором в том, что «любовь – это единственный способ достичь единства».³⁶⁹

Следует отметить, что позиция Николая Велимировича в отношении экуменического диалога и объединения Церквей воспринималась и воспринимается неоднозначно. Епископ Афанасий (Евтич) указывает на незрелость позиции относительно объединения христианских Церквей в ранних трудах святителя Николая: «Хотя Николай и тут оставался со Христом и Его истинной Церковью, все же в этих писаниях есть неполная христология и экклезиология».³⁷⁰ Причину этого епископ Афанасий видит в том, что Николай Велимирович недостаточно хорошо знал «труды Святых Отцов Церкви и их

³⁶⁸ Там же. С. 292.

³⁶⁹ Там же. С. 294.

³⁷⁰ Јевтић Атанасије. Христологија Светог Епископа Охридског и Жичког Николаја // Свети Владика Охридски и Жички Николај. Жича-Краљево: Епископска Епархија Жичка и Свети Манастир Жича. 2003. С. 536-545.

богословие об истинной вере и истинной Церкви».³⁷¹ Православный богослов Владимир Цветкович не видит догматического минимализма в ранних произведениях Николая Велимировича, отмечая, что, несмотря на «широкий спектр интерпретаций», Николай Велимирович, говоря об «единстве сердец», имел в виду, что, когда «нет бездны, разделяющей Церкви, тогда и только тогда можно спокойно приступить к рассмотрению вопроса о происхождении Святого Духа и прочих разногласий».³⁷² Нам представляется важным это замечание В. Цветковича о том, что в своих ранних работах (особенно в отклике на статью Лейтона Пуллана «Problems of Reunion with the East») святитель Николай выступает не за «догматический минимализм» и не за «догматический максимализм» (оба представляют крайности), а за срединный путь, путь свидетельства, путь любви к другим. Это евангельский призыв «*Прииди и виждь*» (Ин. 1, 46).

Проблематика межцерковного сотрудничества и взаимного сближения различных конфессий отражена в лекциях, прочитанных иеромонахом Николаем в училище Св. Маргариты в годы Первой мировой войны. Эти лекции были собраны и опубликованы на английском языке в Лондоне в 1917 г. в книге «Агония церкви».³⁷³ Через эти тексты красной нитью проходит его призыв к принадлежащим к разным конфессиям христианским народам, участвующим в страшной мировой войне, вернуться к Евангелию. Николай Велимирович называет настоящими убийцами Христа того времени «тех, кто думает, что Евангелие Иисуса Христа нельзя брать за основу мировой политики», напоминая о том, что сущностью и задачей христианства является «созидание братских отношений между народами, подобно тому как сущностью христианства в его начале было создание братских отношений человека к человеку».³⁷⁴ Основную цель экуменического диалога иеромонах Николай видел в обращении к общим

³⁷¹ Там же. С. 545.

³⁷² Цветковић Владимир. Перспективе српске теологије у екуменском дијалогу. С. 60.

³⁷³ В.В. Зеньковский, написавший анализ «Агонии Церкви» в 1923 году, утверждает, что «историческое «бессилие» христианства, вероятно, является главной движущей идеей в творчестве епископа Николая». См. В.В. Зеньковский. «Agony of the Church - by the Rev. Nikolai Velimirovich, London 1917» // Православие и культура – сборник религиозно-философских статей. Берлин 1923. С. 225-227.

³⁷⁴ Епископ Николај. Агонија Цркве. СД . књига III. Шабац: Манастир Св. Николаја – Соко. 2016. С. 97.

корням и к Евангелию как основе мировоззрения. «Он смело и глубоко обличает путаницу и грехи в современном христианстве, замечая главный грех в отсутствии церковного единства». Действительно, «христиане забыли об истинном смысле заповеди Христовой, они замкнулись в отдельные церковные организмы – в них они рассеяли свойственную им прежде силу».³⁷⁵

Отмечая, что у протестантизма можно научиться тому, как ставить живого Христа выше всех доктринальных положений и литургических таинств,³⁷⁶ иеромонах Николай тем не менее призывает англиканскую Церковь признать, что и Православная, и Католическая Церкви являются апостольскими церквями и Англиканская Церковь без них – слишком маленький и бессильный остров, не имеющий сил противостоять всепоглощающему потоку националистических и империалистических стремлений.³⁷⁷ При всей своей симпатии к англиканам Николай Велимирович хорошо понимал их заблуждения и причину этих заблуждений, обнаруживаемую в чувстве самодостаточности, замкнутости, погруженности в собственное предание и отход от общего Предания неразделенной Церкви, изучение которого должно стать основой настоящего сближения.

Однако критика в адрес англиканства не мешала иеромонаху Николаю видеть большие усилия членов этой церкви, прилагаемые ими для сближения с православием и даже возвращения в лоно Православной Церкви. Чедомир Марьянович заявляет³⁷⁸, что одной из решающих причин взаимного сближения разлученных христиан был тот факт, что в социальной жизни были предприняты большие шаги к экономическому, политическому и культурному объединению народов. По этой причине представители христианских конфессий стали более интенсивно заниматься вопросом единства на общехристианском уровне.³⁷⁹

³⁷⁵ В.В. Зеньковский. Там же. С. 226.

³⁷⁶ Епископ Николај. Агонија Цркве. С. 119.

³⁷⁷ Там же. С. 120.

³⁷⁸ Чедомир Марьянович был первым, кто перевел на сербский язык статьи из журнала Guardian, в которых Пуллан и Велимирович обсуждали «единство церквей», и опубликовал их в журнале Христианский вестник в 1909 г.

³⁷⁹ Марјановић Чедомир. Там же. С. 286.

В контексте решения задачи по сближению Англиканской и Православной Церквей иеромонах Николай был более чем подходящей личностью, поскольку был и богословом, и священником, и философом, и подвижником, понимавшим, что «соединению церквей несомненно должно предшествовать взаимное знакомство и изучение».³⁸⁰ Поэтому у него, особенно в его ранних работах, проявляется скорее исторический подход к Англиканской Церкви, чем догматический (хотя, безусловно, история Церкви неотделима от истории догматов). Для решения вопроса о единстве свт. Николай Велимирович исходит не из нынешнего состояния раскола и разобщенности, а обращается к тому времени, когда Церковь была едина, и к тем историческим обстоятельствам, которые привели к расколу, т.е. историческому контексту, в котором создавалась и существовала англиканская церковь.

Проф. Богдан Лубардич отмечает, что Николай Велимирович разделял идеи «теории ветвей», считая, что противодействие институту римского папства, при условии уважения к потенциалу, которым обладает западный католицизм как христианская конфессия, может представлять для англикан и православных общий «плод» на «одном стволе», в соответствии с вышеупомянутой теорией.³⁸¹

Пребывание епископа Николая в Англии ознаменовалось одним значительным событием в деятельности сербской миссии – празднованием Видовдана³⁸² в 1916 г. Видную роль в этом торжестве сыграл иеромонах Николай. Празднование Видовдана, или «Дня Косово»,³⁸³ как его называли англичане, имело целью распространить слово «Сербия» по всей Англии и побудить людей к состраданию и гуманитарной помощи как военным, так и гражданским лицам,

³⁸⁰ Там же.

³⁸¹ Лубардић Богдан. Николај Велимировић. С. 336.

³⁸² Видовдан является одним из самых больших сербских праздников. Его важность проистекает из исторических причин, связанных с этой датой, и наиболее значительными из них являются Косовская битва, мученичество сербского князя Лазаря (1371–1389) и начало падения Сербской империи. С начала XX в. отмечается как день памяти святого великомученика князя Лазаря и святых мучеников Сербских.

³⁸³ Национальный комитет по празднованию праздника Видовдан (The Kosovo Day Committee) был создан по инициативе доктора Элси Инглис (Dr Elsie Inglis), основательницы и управляющей шотландской женской больницы, которая действовала в Сербии и сопровождала сербов на всех фронтах. S. Popović-Filipović. From the Small Serbian Monastery to the London Cathedral: Father Nicholai Velimirovich on a Mission to Great Britain in the First World War (2021)// Nicholai Studies: International Journal for Research of Theological and Ecclesiastical Contribution of Nicholai Velimirovich. I (2). Belgrade: Christian Cultural Center "Dr Radovan Bigović", Belgrade, Serbia. 2021. С. 276.

пострадавшим от войны. Все английское общественное мнение встало на сторону Сербии, и была собрана значительная сумма денег. Председателем Комитета по празднованию был архиепископ Кентерберийский Рэндалл Дэвидсон, близкий друг Николая Велимировича. Самая торжественная часть празднования была в Лондоне. Накануне праздника Видовдан архиепископ Кентерберийский провел для иеромонаха Николая экскурсию по знаменитому собору Святого Павла. А в самый праздник Видовдан в этом соборе была отслужена литургия. Иеромонах Николай произнес проповедь «Душа Сербии», которая произвела сильное впечатление на присутствующих. Впервые в этом храме проповедовал иностранец другой конфессии.³⁸⁴

На праздновании Дня Косово по приглашению архиепископа Кентерберийского Николай Велимирович обратился к собравшимся³⁸⁵: «Господа и друзья, я приехал из Сербии, из европейской полуночи. Там нигде ни луча света. Весь свет ушел с земли на небо, и это единственный свет, который сияет на нас сверху. И все же мы слабы во всем, теперь вот так, мы сильны надеждой и верой, ожидая рассвета. Я благодарен лорду-архиепископу Кентерберийскому, который дал мне возможность обратиться к вам в день св. Вита этим Господним летом 1916 г. в прекрасной церкви Св. Павла в присутствии Его Величества короля Георга V и самых выдающихся англичан. Господа и друзья! Вчера весь день я осматривал этот великолепный храм, который является гордостью Англии и христианства. Я видел, что он построен из самых дорогих материалов, привезенных из разных уголков империи, где никогда не заходит солнце. Я увидел, что он построен из гранита и мрамора, омываемых волнами сотен морей и океанов. И что он украшен золотом и драгоценными камнями, привезенными из самых дорогих рудников Европы и Азии. И я убедился, что этот храм по праву считается одним из архитектурных чудес света. Но, господа и друзья! Я приехал из маленькой балканской страны, где есть храм и больше, и прекраснее, и святее

³⁸⁴ Markovich G. S. Там же. С. 164.

³⁸⁵ Ввиду чрезвычайной важности произнесенной проповеди мы приводим ее целиком. Хотя она имеет национальный характер, как напоминание о страданиях сербского народа в Первой мировой войне, проповедь имеет и экуменический характер: призыв к сближению английского и сербского народов.

вашего лондонского храма. Этот храм находится в сербском городе Ниш и зовется Челе Кула (Башня Черепов). Этот храм создан из черепов и костей моего народа. Народа, который пять веков стоит, как плотина, на пути азиатского моря, на самом юге Европы. А если собрать все наши черепа и кости, можно было бы воздвигнуть храм в триста метров высотой и такой огромный, что каждый серб мог бы поднять руку и показать: «Это голова моего деда, моего отца, моего брата, моего соседа, моего друга, моего кума...». Пять веков сербы своими черепами и костями защищали Европу, чтобы она была счастлива. Мы тупили сербскими костями турецкие сабли, чтобы остановить орду, которая, как ураган, неслась по Европе. И это продолжалось не десятилетия, даже не столетие, а все то время, что умещается между Рафаэлем и Шиллером. Все эти белые и красные века Европа совершала реформацию – веры, науки, политики, труда, – преобразование всего своего уклада. Короче говоря, Европа преобразовывала и Божественное, и человеческое наследие, проходя чистилище, телесное и духовное.

Мы же, как терпеливые рабы, все это время клали свои жизни, чтобы защищать ворота в это чистилище. В то время, как Европа становилась Европой, мы были стеной, живой непробиваемой стеной, шипами вокруг нежной розы. На Видовдан сербский князь Лазарь со своим храбрым войском встал на Косовом поле, оплоте христианства, и отдал свою жизнь, чтобы защитить христианскую культуру. В то время сербов было столько же, сколько и вас, англичан. Сегодня сербов в десять раз меньше. Где они? Погибли, защищая Европу. Теперь время для Европы защитить сербов».³⁸⁶

Очевидным примером братской открытости и дружеского отношения английских христиан к епископу Николаю и сербскому народу является именно тот факт, что во время Первой мировой войны сербское духовенство получило право служить в англиканских храмах Лондона и Оксфорда в соответствии с православной традицией.³⁸⁷

³⁸⁶ Епископ Николај. Беседа на прослави Дана Косова у Лондону 1916. год. // Александра Нинковић-Ташић и Бранислав Станковић. Звонари слободе – Михаило Пупин и Владика Николај, Београд: Catena mundi, 2019. С. 191-192.

³⁸⁷ Project Canterbury: The Anglican and Eastern Churches: Historical Record 1914-1921. London 1921.

О роли епископа Николая в сближении Православной и Англиканской церквей говорит и свидетельство священника Епископальной церкви, каноника Эдварда Уэста (Edward N. West)³⁸⁸, который однажды сказал, что англиканская община считала православную веру чрезвычайно далекой. Уэст заявляет, что Николай Велимирович был тем, кто открыл Православие другим ветвям христианства как в Англии, так и в Америке, и особенно видение им Церкви как Божьей семьи, а не Божьей империи.³⁸⁹ Его роль в налаживании диалога между православными и англиканами отмечалась и в докладе представителя Болгарской Православной Церкви митрополита Сливенского Никодима «Действительность англиканского рукоположения», прочитанного на Совещании глав и представителей автокефальных Православных Церквей в Москве (8-18 июля 1948 года), в котором было сказано, что Николай Велимирович во время Первой мировой войны активно участвовал в сближении православных и англикан, проповедуя на англиканских службах.³⁹⁰

Придерживаясь идеи о «единстве сердец» (*entente cordiale*), владыка Николай прилагал усилия для установления более крепких отношений между Англиканской и Сербской Православными Церквями и со временем стал одним из самых активных сторонников объединения. Его открытость диалогу основана на глубоко личном подходе к проблеме христианского единства. Его методы и взгляды были обусловлены не принадлежностью к институционализированной форме межрелигиозного диалога, а именно личным деланием. Епископ Николай всегда сохранял большую свободу в своем богословском творчестве, выражении своих идей, а также в выборе круга лиц, с которыми он вступал в общение.

³⁸⁸ Епископ Иринеј (Добриевич) упоминает об очень интересном факте, что именно каноник Уэст первым попросил нарисовать икону святого епископа Николая и что эта икона впоследствии стала образцом для других. См.: Иринеј Добријевић. Свети Николај српски и свеправославни: три америчке мисије // Српска теологија у двадесетом веку: истраживачки проблеми и резултати, књ. 2 (2007). Београд: Православни богословски факултет. С. 30.

³⁸⁹ Иринеј Добријевић. Свети Николај српски и свеправославни: три америчке мисије. С. 30.

³⁹⁰ Доклад Представителя Болгарской Церкви Митрополита Сливенского Никодима: «Действительность англиканского рукоположения»//Деяния Совещания глав и представителей автокефальных Православных Церквей в связи с празднованием 500-летия автокефалии Русской Православной Церкви 8–18 июля 1948 года. Т. 1. М.: Изд-во Московской Патриархии. 1949. С. 307.

Многие представители англиканского духовенства, лично знавшие иеромонаха Николая, были уверены, что он в скором времени станет епископом и считали это вполне закономерным, поскольку «ни один православный священник не имел такого влияния в Западной Европе, как отец Велимирович», который был известен и как патриот, и как оратор, и как проповедник, и как лидер тех, кто любит веру и образование, и как тот, кто закладывал основу и фундамент новых отношений между церквями, чтобы исполнилась молитва Христа и чтобы «все были едино».³⁹¹ И хотя до Первой мировой войны уже были предприняты усилия просвещенных и благочестивых людей и в Англии, и в России по установлению крепких духовных контактов, идеи и планы этого движения так и остались нереализованными.³⁹² Однако возможность объединения неожиданно для всех возникла со стороны другой Православной Церкви – Сербской, о чем еще несколько лет назад и подумать было невозможно.³⁹³

Вот что писал об этом по свежим следам сербский богослов Воислав Янич: «В Англии во время войны он [отец Николай Велимирович] неустанно трудился над сближением англиканской и православной церквей, а также над защитой наших национальных интересов. Каждая дверь в Великобритании была открыта для него. За его знаменитое красноречие его называли в Англии вторым Василием Великим».³⁹⁴

Ценным свидетельством отношения Николая к англиканским христианам является книга под редакцией английского историка-слависта Мюриел Хеппел (1917-2011): «Джордж Белл и Николай Велимирович – история дружбы».³⁹⁵ Приведенная в книге переписка показывает серьезность диалога и твердую

³⁹¹ Novo neophodno ujedinjenje // Misao – mesečni časopis za jugoslovensku kulturu. god. I, br. 3. novembar 1918. London: Oxford university press, Humphrey Milford. С. 75.

³⁹² Там же.

³⁹³ Там же.

³⁹⁴ Војислав Јанић. Приближавање православне и англиканске цркве. Време. 1927. Бр. 2165. С. 4. По словам Милана Янковича, большой успех Николая Велимировича в Англии был обусловлен его экуменической открытостью: «Самая возвышенная идея, которая согревала и восхищала его, которую он отстаивал и благодаря которой он все ближе и ближе сближался с руководящими кругами английского общества и церкви, это была идея объединения всех христианских церквей. Она дала ему авторитет и прочную репутацию, чтобы он смог много поработать и сделать для нашего народа». Милан Д. Јанковић, Епископ Николај – живот, мисао и дело, књига I, С. 65. Также представители Англиканской церкви считали Николая Велимировича ключевой фигурой в сближении двух Церквей. См. Project Canterbury: The Anglican and Eastern Churches: Historical Record 1914-1921. London 1921.

³⁹⁵ М. Неппел. George Bell and Nikolai Velimirovic – The Story of a Friendship. Birmingham: Lazarica Press. 2001. См. также сербский перевод: Др Мјуријел Хепел. Џорџ Бел и Николај Велимировић – прича о једном пријатељству.

решимость обеих сторон лучше узнать друг друга, аргументировать свои позиции и найти общую основу для церковного единства. Переписка между Джорджем Беллом и епископом Николаем является подлинным свидетельством евангельской методологии в подходе к проблеме экуменического диалога. Из контекста переписки двух иерархов видно, что Джордж Белл глубоко понимал Православие и это осознавал Николай Велимирович. В одной из своих книг («The Kingship of Christ») Белл пишет о православии и протестантизме следующее: «Несмотря на все серьезные вероучительные разногласия, особенно в отношении понимания природы Церкви и благочестия, а также средств благодати, между двумя великими церковными традициями возможно не только взаимопонимание, но и более тесная связь. Все это я говорю с полным убеждением и после многих лет общения с православными друзьями как до, так и после Второй мировой войны».³⁹⁶

После возвращения на родину в Королевство Югославия, будучи еще под достаточно сильным влиянием Запада, Николай Велимирович продолжал поддерживать контакты с англиканским духовенством, не теряя надежды на будущее единство. В журнале «Христианская жизнь» в 1923 г. он опубликовал статью под названием «Англосаксонские политики и религия», в которой указывал на положительный пример из жизни английских и американских политиков, которые начинают заседания Сената с молитвы и приносят присягу возложением рук на Библию, а также не просто «лояльно относятся к христианской вере, но и принимают активное и позитивное участие в церковной жизни Америки», в отличие от европейских политиков, которые «относятся к религии либо равнодушно, либо даже враждебно».³⁹⁷ Николай Велимирович с удивлением рассказывает о том, что редактор журнала крайний социалист

³⁹⁶ Bell, G. K. A. *The Kingship of Christ: The Story of the World Council of Churches*. Harmondsworth: A Pinguin Special. 1954. С. 55-56.

³⁹⁷ Епископ Николај. Англосаксонски политичари и вера // СД. Књига Х. Шабац: Манастир Св. Николаја – Соко. 2016. С. 575-576. Сербский писатель и журналист Владимир Димитриевич (род. 1969) отмечает: «Иногда сербы задаются вопросом, почему епископ Николай так хвалил англичан и американцев и был с ними в хороших отношениях? Одной из причин, безусловно, является их помощь Сербии в Первой мировой войне. Вторым, более важным, было их отношение к собственной, пусть и несовершенной, вере». Димитријевић Владимир. Синови Светог Саве. Београд: Catena mundi. 2022. С. 46.

Джордж Лэнсбери (George Lansbury) является попечителем местной церкви.³⁹⁸ И хотя православие по сравнению протестантизмом, как пишет владыка, «представляет гораздо большую полноту знания и религиозного опыта», но «англосаксонский народ и особенно англосаксонских национальных вождей» отличает безусловная «ревность к вере».³⁹⁹

В более поздних работах Николай Велимирович констатирует, что Англиканская церковь формулировала свои учения (догмы) примерно в тех же терминах, что и Православная церковь, но на практическом уровне различия огромны: англиканская церковь далеко не так живо присутствует в повседневной жизни британцев, как православная церковь среди славянских народов. Также епископ пишет, что для англикан мирская жизнь с небольшими недостатками является самоцелью, в то время как Православная Церковь не считает мирскую жизнь идеалом.⁴⁰⁰

Еще одну из слабых сторон англиканства (и протестантизма в целом) епископ Николай видит в идолопоклонническом отношении к Библии как к единственному источнику христианского учения и жизни. Англикан удивляет, что православные мало читают Библию, однако владыка Николай объясняет, что православные «читают Библию больше в символах, знаках, иконах, песнях и молитвах, чем как книгу».⁴⁰¹ Православие шире книжной религии, оно сама жизнь, во всем ее драматизме.⁴⁰² В доказательство полноты жизни такой веры епископ Николай приводит следующий пример: «Когда русский человек смотрит на икону, он чувствует и видит воплощенную Библию – тайну греха и покаяния, тайну героических страданий и мученичества, тайну повседневного присутствия Христа среди нас, тайну освященного хлеба и вина, тайну святой воды, святого слова, святого дела, тайну всякой освященной твари или формы из царства материи или духовного мира – все, что записано, повторено в нашей

³⁹⁸ См. Дамиан Цветкович. Перспектива экуменического диалога в ранних произведениях святителя Николая Велимировича // Вопросы теологии, № 3 (2023). С. 447.

³⁹⁹ Епископ Николај. Англосаксонски политичари и вера. С. 586.

⁴⁰⁰ Епископ Николај. Религиозни дух Словена // СД. Књига III. Шабац: Манастир Св. Николаја – Соко. 2016. С. 259.

⁴⁰¹ Там же. С. 261.

⁴⁰² Там же.

повседневной жизни»⁴⁰³. В славянском (сербском, русском) православии есть потенциал для возрождения «замкнутого и интровертного протестантского, а значит, англиканского христианства, закрытого в обложке Библии». По его словам, «славянское православие казалось западному миру окаменевшей пестрой скорлупой», на которую внешний мир смотрел то с любовью, то с ужасом – но всегда с большим сомнением, есть ли в ней вообще жизнь, но владыка Николай выражал готовность доказать, что «в славянском православии было и есть жизненной силы и способности к совершенствованию, к терпению гораздо больше и с гораздо большим желанием и импульсом к жизни, чем кажется».⁴⁰⁴

В рамках проблемы взаимоотношений с англиканами стоит обратить внимание на еще одну работу Николая Велимировича – статью «Объединение Православной и Англиканской Церквей», в которой он анализирует Ламбетскую конференцию, состоявшуюся в 1920 г., на которой собралось более 250 англиканских епископов. На конференции участники обсуждали вопросы, связанные с Англиканской церковью.⁴⁰⁵ Эта конференция, проходившая при дворе архиепископа Кентерберийского, имела большое значение, поскольку в ней приняли участие также и представители Константинопольского Патриархата. Представители Константинополя участвовали как представители всей Православной Церкви и обсуждали с англиканским епископатом различные догматические и канонические вопросы обеих Церквей, с целью найти точки соприкосновения между англиканской церковью из Британии и Америки и православными Церквями.⁴⁰⁶ Епископ Николай дает краткий исторический обзор взаимоотношений Православной и Англиканской Церквей с акцентом на стремление к единству, подчеркивая усилия англикан в направлении объединения с православными. Действительно, англиканская Церковь по своему учению ближе

⁴⁰³ Там же.

⁴⁰⁴ Епископ Николај. Религиозни дух Словена. С. 262.

⁴⁰⁵ Lambeth Conference Archives, 1920. Всего на сей день проведено пятнадцать конференций. Первая конференция состоялась в 1867 году, а последняя – в 2022 году. Подробнее о конференции 1920 года см.: Chapman D. Mark. Un-Protestant and Un-English: Anglicanism and the 1920 Lambeth Conference 'Appeal to All Christian People' // Ecclesiology. 16 (2020). Boston: Brill, 2020. С. 159-174.

⁴⁰⁶ Епископ Николај. Уједињење Православне и англиканске цркве // СД. књига X. Шабац: Манастир Св. Николаја – Соко. 2016. С. 588.

всего к Православной Церкви, англикане отвергают католические догматы папского примата и непорочного зачатия Богородицы.⁴⁰⁷ В 1920 г. англикане были на пороге вступления в литургическое общение с Православной Церковью. Православные делегаты прибыли на Ламбетскую конференцию именно по приглашению англиканской Церкви, чтобы обсудить взаимное единство, в связи с чем Константинопольский Патриархат в 1921 г. планировал созвать Великий (Восьмой Вселенский) Собор, на котором предполагалось объявить об объединении Православной церкви с Англиканской церковью Великобритании и Епископальной церковью Америки. Епископ Николай был уверен, что объединение будет иметь большое церковное и политическое значение для обеих Церквей.⁴⁰⁸

В межвоенный период епископ Николай продолжал поддерживать хорошие отношения с представителями Англиканской церкви и вел с ними переписку.⁴⁰⁹ Контакты между Англиканской церковью и Сербской Православной Церковью были особенно интенсивными в конце 30-х годов XX в.: состоялось несколько визитов представителей Англиканской церкви в Королевство Югославия. В этих встречах принимал участие и епископ Николай.⁴¹⁰

Епископ Николай, как было сказано выше, надеялся на объединение Англиканской и Православной Церквей и старался сделать все от него зависящее для реализации этой идеи. Однако, как он сам позже поймет, в этом были заинтересованы только отдельные люди, в целом же англикане были не в состоянии вернуться к первоначальной православной вере.⁴¹¹ Этот перелом в

⁴⁰⁷ Там же. С. 590.

⁴⁰⁸ Там же. С. 592. В 1921 г. Собор не состоялся, но 22 июля 1922 г. Константинопольский патриарх Мелетий издал декларацию о признании действительности и законности англиканского обряда рукоположения духовенства. Таким образом, была признана апостольская преемственность англиканских епископов. Это решение касалось не всей Православной Церкви, а только Константинопольского Патриархата. Эта декларация была издана, в первую очередь, по политическим причинам из-за того, что Константинопольский Патриархат столкнулся с турецкой угрозой. Патриарх хотел положиться на милость британского правительства, ожидая еще большей помощи. То же самое сделали патриарх Иерусалимский Дамиан и архиепископ Кирилл Кипрский. См. М.В. Шкаровский. Константинопольский Патриархат и Русская Православная Церковь в первой половине XX века. Москва: Индик. 2014. С. 23.

⁴⁰⁹ Радмила Радић. Там же. С. 402.

⁴¹⁰ Радмила Радић. Там же. С. 417.

⁴¹¹ То же самое можно сказать и об экуменическом движении, а именно, все усилия Православной Церкви в рамках экуменического движения сводятся к свидетельству об Истине, о Господе Иисусе Христе, Который «вчера,

отношении к реализации идеи сближения виден из письма У. Черчиллю от 27 марта 1946 г., в котором, называя англичан «великой христианской нацией»⁴¹², епископ Николай добавляет, что предпочитает Истину «человеческим связям и отношениям».⁴¹³

Митрополит Амфилохий (Радович) считает, что без «английского» периода в жизни свт. Николая не могут быть поняты ни его проповеди, ни его пастырство после его избрания епископом, ни руководство паломническим движением.⁴¹⁴ «Через Англию он соприкоснулся с Индией, индуизмом и брахманизмом и подружился с великим индийским поэтом Тагором». Многие его произведения, начиная со «Слова о всечеловеке», являются плодом этой встречи и его опыта живой веры, которая «выше Востока и Запада».⁴¹⁵ Епископ Николай до конца жизни поддерживал связь с английскими христианами, но «отказался от идеи объединения – оказалось, что различия между православными и англиканами непреодолимы».⁴¹⁶

Хронологически экуменическая открытость по отношению к англиканам относится к раннему периоду богословского творчества епископа Николая. Этот период характеризуется «диалогом в любви» без необходимости углубления вопроса о догматическом единстве, без которого невозможно достижение сакраментального единства как конечного результата единства всех разделенных христиан. Диалог в любви со временем станет «диалогом в истине», который особенно проявится после конференции в Эванстоне в 1954 г. Хотя в 40-х гг. XX в. свт. Николай дистанцировался от своих ранних взглядов, он на всю оставшуюся жизнь остался привязанным к Англиканской Церкви, с которой было связано и начало его экуменической деятельности.

сегодня и вовеки Тот же», а обращение инославных (например католиков) в истинную веру является трудновыполнимой миссией, ибо иносланы в той или иной мере укоренены в собственной традиции.

⁴¹² Владика Николај. Писмо Винстону Черчилу // Желько Јелић. Непозната писма Светог Николаја Српског. Београд: Хришћанска мисао, Завод за унапређење образовања и васпитања. 2009. С. 10.

⁴¹³ Там же. С. 12.

⁴¹⁴ Радовић А. Св. Николај Жички – апостол српски, европски и амерички // Хепел Др Мјуријел. Цорц Бел и Николај Велимировић – прича о једном пријатељству. Цетиње: Светигора. 2003. С. 6.

⁴¹⁵ Там же.

⁴¹⁶ Владимир Димитријевић. Синови Светог Саве. С. 36.

Епископ Николай пишет, что протестанты (он называет их еретическими богословами) отвергают связь (единство) небесной и земной церкви. Они обращаются с молитвами не к Богородице и святым, не к ангелам, не к апостолам, а только к Господу Иисусу Христу. И все же они посвящают храмы Богородице и святым. Он считает, что традиция посвящения храмов Богородице и святым удержалась «с тех времен, когда их православные предки праздновали память святых, строили в их честь храмы и возносили через них молитвы к Богу».⁴¹⁷

Еще одна характерная черта протестантского богословия, на которую обратил внимание владыка Николай, это то, что центральное место в нем занимает Священное Писание, а не личность Господа Иисуса Христа, тогда как, с другой стороны, в православном понимании Библия есть книга Церкви, а не книга, которая над ней, и Церковь представляет собой единственный богословский авторитет. По его словам, Церковь всегда считала, что личность Христа не может быть сведена к Его словам, записанным в Священном Писании. Следовательно, личность Христа и Его жизнь более значимы, чем письменные свидетельства о Нем. Воскресение Христово является подтверждением истинности Его слов. Он обещал быть с нами во все дни до скончания века. Христос «был основой человеческой драмы; истинный Бог и человек».⁴¹⁸ Не просто Бог или просто человек, но Богочеловек. Протестантскому учению о Библии свт. Николай противопоставляет библейско-святоотеческое учение о христологии, из которого вытекает его экклезиология. Христос присутствует в Церкви во всей своей полноте. Святитель Николай подчеркивает, что по отношению к Священному Писанию (т.е. словам Христа) приоритет имеет Господь Иисус Христос, т.е. Его личность, Который обитает в Церкви, которая есть Его тело. Этим святитель Николай противопоставляет православное предание, которое, по словам св. Иринея Лионского, включает Священное Писание, протестантскому учению о спасении «*sola Scriptura*» («одним Писанием»); также и Литургия выше Библии, потому что Сам Христос

⁴¹⁷ Епископ Николај. Љубостињски стослов // Свети Владика Охридски и Жички Николај. Жича-Краљево: Епископска Епархија Жичка и Свети Манастир Жича. 2003. С. 139.

⁴¹⁸ Епископ Николај. Религиозни дух Словена. СД. књига III. С. 257.

присутствует в Евхаристии. Протестантский акцент на Писании как на высшем авторитете сводит Христа исключительно к Его словам.

В предисловии к беседе преподобного Серафима Саровского «Цель жизни христианской» епископ Николай пишет: «Самый известный труд о сущности христианства на Западе за последние несколько десятилетий написан немецким профессором Гарнаком⁴¹⁹. Прочитав однажды это произведение, я почувствовал какой-то страх, холодность и сомнение. Неужели христианство такое маленькое? – со слезами на глазах спросил я себя. Неужели оно настолько мало и бессильно, что узкая логика смертного человека может поместить его в одну пилюлю и проглотить? А ученый профессор показался мне человеком, сидящим в тени исполинского дуба, и вместо того, чтобы описывать дуб, он описывает лишайник на дубе. Как несравненно благотворнее действуют на душу слова преподобного отца Серафима на тот же предмет! Какой радостью и каким покоем наполняется человеческая душа при чтении его простых слов и простодушных советов! Это не житейская человеческая мудрость, а практическая повесть о том, как небо спускается на землю, а земля поднимается к небу».⁴²⁰

Первоначальный энтузиазм святителя Николая по отношению к англиканам, вдохновленный в первую очередь его пребыванием в Англии и особенно их инициативой объединить всех христиан, со временем охладает. Это не означало отказа ни от того, что единство всех христиан может произойти, ни от того, что западное христианство может объединиться, только вернувшись в лоно Православной Церкви, от которой оно удалилось. Протестантизм, в отличие от англиканства, негативно воспринимается святителем Николаем, хотя он и видит потенциал для построения единства и в этой ветви христианства. Проблема протестантизма, по мнению святителя Николая, это рационализация христианства и сведение его к философской системе вместо объединения всех христиан в одно Тело Христово.

⁴¹⁹ Адольф фон Гарнак (1851–1930) - лютеранский теолог и историк церкви.

⁴²⁰ Епископ Николај. Предговор књизи Циљ хришћанског живота од Светог Серафима Саровског. СД. књига X. Шабац: Манастир Св. Николаја – Соко. 2016. С. 324.

2.4. Диалог святителя Николая (Велимировича) с американскими христианами-протестантами

В апреле 1915 г. иеромонах Николай был направлен в Америку для сбора гуманитарной помощи. Эта поездка была важна не только для него самого, но и в целом для Сербской Церкви, поскольку благодаря миссионерской деятельности иеромонаха Николая в Америке укрепились и расширились связи Сербской Церкви с другими поместными православными церквями, а также с другими христианскими конфессиями. Для американцев же иеромонах Николай Велимирович стал православным интеллектуалом, филантропом и священником, воплощающим единство веры и культуры, христианства и патриотизма⁴²¹. Благодаря его проповедническому энтузиазму возрос интерес американцев к Православию.⁴²² В Америке иеромонаху Николаю удалось объединить глав всех христианских конфессий с югославских территорий: в августе 1915 г. на совместной конференции представители православных, католиков и униатов поддержали борьбу за освобождение всех южнославянских народов под сербской короной.⁴²³ Николай Велимирович был одним из ключевых лиц, ответственных за эту инициативу.⁴²⁴ Работа иеромонаха Николая по сближению южнославянских эмигрантов в Америке носила экуменический характер, поскольку речь шла о сближении православных и католиков. Поэтому в Америке иеромонаха Николая воспринимали как сторонника сближения различных христианских церквей.⁴²⁵

В 1921 г. святитель Николай, к тому времени ставший епископом, снова поехал в Америку. Его уже хорошо знали и приглашали для чтения лекций в университетах, проповедей в храмах, для участия в различных мероприятиях, в

⁴²¹ Добријевић Иринеј. Свети Николај српски и свеpravославни: три америчке мисије. С. 28.

⁴²² По словам епископа Ирины Добриевича, «миссия Николая была продуктивной с точки зрения огромной благотворительной помощи, которую он искал, вовлеченных добровольцев и осведомленности, которую он создал для Сербии и ее мужественного самоотверженного дела». Dobrijevic Irinej. Nicholai Velimirovich: The Great War and America 1915–1918“, Nicholai Studies: International Journal for Research of Theological and Ecclesiastical Contribution of Nicholai Velimirovich. Vol. I, No. 2 (2021). Belgrade: Christian Cultural Center "Dr Radovan Bigović", Belgrade, Serbia. С. 263.

⁴²³ Костадиновић Владан. Светитељ јововског лика – Николај, Епископ жички и охридски. Каленић. 3-4. С. 23.

⁴²⁴ Петровић Срећко. Прилог познавању делатности Николаја Велимировића: преписка са Робертом Гардинером // Теолошки погледи. Volume LII. 3/2019. Београд: Свети Архиепископски синод Српске Православне Цркве. С. 678.680.

⁴²⁵ Markovich G. S. Activities of Father Nikolai Velimirovich in Great Britain during the Great War. С. 151.152.

частности в хиротонии епископального епископа Нью-Йорка, доктора Уильяма Маннинга (William Manning), давнего друга епископа Николая.⁴²⁶

Однако в этот второй американский период, несмотря на личные дружеские контакты с представителями других христианских конфессий, епископ Николай начинает пересматривать свои экуменические взгляды. Он постепенно разочаровывается в своих идеях о возможности объединения христианских конфессий, во всяком случае на европейской территории; в отношении американского протестантизма надежды, по-видимому еще сохраняются: он видит миссию американской церкви в том, чтобы вернуть Запад к его корням.⁴²⁷

В Америке епископ Николай активно сотрудничал с видными богословами американской епископальной церкви: Чарльзом Brentом, Уильямом Маннингом и особенно Робертом Гардинером - одним из основателей экуменического движения и большим сторонником христианского единства, первым секретарем Объединенной комиссии за веру и порядок, человеком, организовавшим в 1913 г. в Нью-Йорке первую конференцию, посвященную вопросам веры и порядка, и наладившим работу по организации многосторонних богословских встреч в рамках всемирной конференции христианских церквей. В переписке епископа Николая с Робертом Гардинером⁴²⁸ можно видеть межхристианские усилия и труд по достижению христианского единства.⁴²⁹

⁴²⁶ Добријевић Иринеј. Свети Николај српски и свеправославни: три америчке мисије. С. 30.

⁴²⁷ Владан Костадиновић. Там же. С. 30.

⁴²⁸ Роберт Гардинер заявил в 1917 году, что Николай Велимирович произвел сильное впечатление своими призывами к христианскому единству. Петровић Срећко. Прилог познавању делатности Николаја Велимировића: преписка са Робертом Гардинером. С. 687. Одно из первых писем святителя Николая, адресованное Гардинеру, было отправлено 21 июля 1917 года. Поводом к письму было желание Гардинера проконсультироваться с Николаем Велимировичем относительно деятельности по созыву будущей всемирной конференции по вопросу веры и порядка и приглашения на нее Римско-католической церкви и Русской Православной Церкви. Святитель Николай отвечает следующим образом: «Не медлите с отправкой делегации в Россию. Сейчас или никогда христианство должно уладить свои разногласия.<...> Отправьте также делегацию к Папе. Соответствующая делегация должна остановиться в Лондоне и проконсультироваться с главами церкви, когда она прибудет сюда. Пожалуйста, доставьте им предложение о международной конференции представителей Церкви в нейтральной стране. Я подскажу имена русских богословов, чье сотрудничество необходимо. Сложно сказать, смогу ли я присоединиться к делегации, направляющейся в Россию. Важно в первую очередь обеспечить сотрудничество церковных властей в союзных странах. Подготовительная конференция других Восточных Церквей может состояться на Кипре». Петровић Срећко. Там же. С. 684.

⁴²⁹ Вся переписка святителя Николая Велимировича и Р. Гардинера была опубликована Срећко Петровићем. В Архиве Всемирного Совета Церквей, в архивных материалах периода ранней активности экуменического движения, он нашел несколько писем, которые святитель Николай Велимирович отправил Р. Гардинеру. Петровић Срећко. Там же. С. 677-710.

С богословскими кругами, в которых отстаивались идеи христианского единства, Николай Велимирович был связан еще до войны. В этот кружок входили представители разных христианских конфессий: старокатолический богослов Эдвард Герцог (1841–1924), англиканские - Лейтон Пуллан, архиепископ Кентерберийский Рэндалл Дэвидсон, шведский лютеранский богослов Натан Сёдерблум (1866–1931) и американский евангелист Джон Мотт (1865–1955).⁴³⁰

С 1920 г. имя Николая Велимировича значилось в официальном списке членов Объединенной комиссии, секретарем которой был Роберт Гардинер. Доподлинно не известно, участвовал ли епископ Николай в каком-либо из заседаний этой комиссии, однако он «был вовлечен в межхристианский диалог, а также в работу других богословских органов - как в формальном, так и в неформальном смысле». И о его вкладе в подготовку в том числе и официальных публикаций говорится как о «значительном»⁴³¹. Переговоры велись на официальных заседаниях специальной объединенной комиссии, созданной с целью переговоров между Православной и Старокатолической Церквами.⁴³²

На основании данных, приведенных в статье С. Петровича «Вклад в исследование деятельности Николая Велимировича: переписка с Робертом Гардинером», в частности нескольких писем из переписки Роберта Гардинера и Николая Велимировича, который С. Петрович нашел в архивах Всемирного Совета Церквей в Женеве и перевел на сербский язык, можно сделать вывод, что святитель Николай Велимирович интересовался межхристианским диалогом, принимал активное участие в современном экуменическом движении с момента его зарождения и проявлял интерес к созыву Всемирной конференции по вопросу о вере и порядке. В течение многих лет он был членом объединенных комиссий, работавших над углублением межхристианского взаимопонимания и

⁴³⁰ Петровић Срећко. Там же. С. 681.

⁴³¹ Journal of the General Convention of the Protestant Episcopal Church in the United States of America, Held in the city of Portland from September Sixth to September Twenty-third, inclusive, in the Year of our Lord 1922. New York: The Abbot Press. 1923. С. 709.

⁴³² Петровић Срећко. Прилог познавању делатности Николаја Велимировића: преписка са Робертом Гардинером. С. 691.

организующих многосторонние встречи с целью сделать первые шаги на пути к христианскому единству.⁴³³ Со смертью Гардинера святитель Николай Велимирович не оставил свою деятельность в направлении христианского единства. Наряду с работой в Комиссии за веру и порядок, он внес свой вклад в работу международного богословского органа, который позже будет известен как Комиссия за жизнь и деятельность. Интересно отметить определенные символические закономерности в жизни свт. Николая: во втором десятилетии XX в. он работал над сознанием Комиссии за веру и порядок, а через тридцать лет - над созданием объединенной организации, возникшей в результате слияния Комиссии за веру и порядок и Комиссии за жизнь и деятельность; эта организация с 1948 г. будет называться Всемирным советом церквей (в терминологии святителя Николая – Лигой церквей). Забота о христианском единстве оставалась важным пунктом мысли и деятельности святителя Николая - и в ранние годы, и в годы служения епархиальным архиереем, и в годы плена в нацистском лагере Дахау, и в послевоенные годы, которые он провел в эмиграции.⁴³⁴

В период с 1921-1927 гг. епископ Николай трижды посещал Америку.⁴³⁵ Его визиты в США были обусловлены в том числе тем, что он прилагал старания с целью организации Американско-Канадской епархии Сербской Православной Церкви (официально епархия была организована в 1926 году). Епископ Николай был первым епископом, который проповедовал в церкви св. Филиппа для чернокожих в квартале Гарлем в Нью-Йорке,⁴³⁶ подтверждая делом слова Писания о том, что в христианстве не должно быть разделения на низших и высших по национальному или расовому признаку. Экуменическая деятельность свт. Николая – это прежде всего деятельная любовь, апостольское чувство ответственности за всех людей и все народы.⁴³⁷ Его апостольство дало свои

⁴³³ Там же. С. 701-702.

⁴³⁴ Там же. С. 702.

⁴³⁵ Записано, что епископ Николай заявил, что «в первый раз он изучал благоденствие Америки, во второй раз ее благотворительную деятельность, а в этот раз пришел изучить ее возможности». Добријевић Иринеј. Свети Николај српски и свеpravославни: три америчке мисије. С. 33. См. также Sava, bishop of Sumadija. History of the Serbian Orthodox Church in America and Canada, 1891-1941. Kalenić, 1998, p. 114.

⁴³⁶ Костадиновић Владан. Светитель јововског лика – Николај, Епископ жички и охридски Каленић, 2–3. С. 30.

⁴³⁷ Радовић А. Св. Николај Жички – апостол српски, европски и амерички. С. 10.

плоды: когда спустя 25 лет, «посеревший, исхудавший после заключения в Дахау, епископ Николай, которого все помнили, гулял по уже ставшими опасными улицам Гарлема, к нему подходили негритянские дети, чтобы поцеловать ему руку».⁴³⁸

Свидетельством успешности миссии свт. Николая в Америке является письмо М. Пупина⁴³⁹ Николе Пашичу от 13 мая 1921 г.: «Он покорила американцев своей серьезностью и своей искренностью, и все сразу заметили, что он действительно верит в то, что проповедует и что каждое его слово исходит из глубины его сердца и души, где покоятся его твердая вера и твердое убеждение. Он рассказывал американцам не столько о Сербии и сербском народе, сколько об общих мировых христианских проблемах, которые необходимо решить, и о том, что мир должен быть возвращен к здоровой основе экономической и духовной жизни. Но он говорит об этих вещах как серб и сербский гусяр, часто освещая свое выступление красивыми и остроумными примерами из сербской истории». Пупин завершает свое письмо таким словами: «Я чрезвычайно счастлив, что епископ Николай так хорошо преуспел в этом деле. Этот успех настолько велик и важен, что я могу смело сказать вам, что вся работа всех сербов, посланных Сербией в Америку, не стоит и сотой доли той успешной работы, которую до сих пор проделал епископ Николай».⁴⁴⁰

⁴³⁸ Иринеј Добријевић. Там же. С. 32.

⁴³⁹ Михаил Пупин (9 октября 1858 – 12 марта 1935) – сербский физик. Михайло Пупин более всего известен многочисленными изобретениями, в том числе способом увеличения дальности передачи телеграфных и телефонных сообщений по кабелям связи искусственным увеличением их индуктивности, получившим название пупинизация. Пупин был одним из основателей Национального консультативного комитета по воздухоплаванию (НАСА), который стал предшественником НАСА. Родился в деревне Идвора в семье неграмотного крестьянина. Он учился в сельской школе, в маленьком городке Бенато и Праге. После внезапной смерти отца эмигрировал в Соединенные Штаты Америки в 1874 году. Работал разнорабочим. В 1879 году поступил в Колумбийский колледж, окончил его с отличием в 1883 году. Стал гражданином США в 1883 г. Он получил докторскую степень в Берлинском университете, в 1889 году вернулся в Колумбийский университет, чтобы стать преподавателем физики на недавно созданной кафедре электротехники. В 1911 стал консулом Королевства Сербии в Нью-Йорке. Во время Первой мировой войны он использовал свое влияние для сбора помощи для Сербии. Подробнее о его жизни сказано в его автобиографическом произведении: Пупин Михайло. От иммигранта к изобретателю. Нью-Йорк: изд. имени Чехова. 1953; См. также: Дейвис Э. Михайло Идворски Пупин: Красота Вселенной, сотворенный порядок и Божье Слово. Жизни выдающихся людей в науке и религии XX ст. Frankfurt: Peter Lang. 2009. С. 295-316.; см. также: Дейвис Б. Биография Михаила Идворски Пупина 1858-1935 гг. // Биографические статьи Национальной академии наук США. Том XIX. биография № 10. Г. Вашингтон: Национальная академия наук. 1938. С. 300-323.

⁴⁴⁰ Пупин о епископу Николају // Александра Нинковић Ташић и Бранислав Станковић. Звонари слободе – Михайло Пупин и Владика Николај. Београд: Catena mundi. 2019. С. 10-11.

9 июня 1946 г. епископ Николай прочитал в Епископальной церкви в Питтсбурге лекцию под названием «Семья Божья». В своем слове он отметил, что, несмотря на существующие очевидные различия и отчуждение между православными и епископалами,⁴⁴¹ после Первой мировой войны между ними (православными сербами и представителями Епископальной Церкви) все-таки возникли контакты, что обусловлено в первую очередь онтологическим единством человечества, легко уразумеваемым, если смотреть на человечество сквозь призму искупительной жертвы Христа. Отмечая усердный и воодушевленный труд священников и мирян Епископальной Церкви, исполняющих заповеди Господа Иисуса Христа, свт. Николай утверждает, что Восток и Запад, которые были когда-то едины, могут снова стать одним целым;⁴⁴² аксиому своего времени о невозможности соединения Востока и Запада он воспринимает как «богохульство», потому что Сын Божий пострадал на Кресте не ради спасения только Востока или только Запада, а всех людей в мире.⁴⁴³ В этой и в других проповедях (в частности, не менее известной проповеди «Восточная Православная Церковь в Америке и ее будущее»⁴⁴⁴, произнесенной в Нью-Йорке в 1951 г.), свт. Николай выражал глубокую благодарность Епископальной Церкви за помощь, оказанную сербскому народу.⁴⁴⁵

После окончания Второй мировой войны, как было отмечено ранее, епископ Николай был вынужден покинуть родину и проживать в течение одиннадцати лет в Америке. Он был лишен югославского гражданства, обвинен в антигосударственной пропаганде и сотрудничестве с оккупантами. Сначала он жил в монастыре святого Саввы в Либертивилле, а позже в русском Свято-

⁴⁴¹ Епископ Николай не называет здесь Епископальную церковь, а лишь констатирует, что «между нами» девять веков. Поскольку он обращается к верным Епископальной церкви, это высказывание относится непосредственно к ним. Поскольку Епископальной церкви девять веков назад даже не существовало, епископ Николай этим выражением о «девятивековой разлуке» намекает на Великий раскол 1054 года.

⁴⁴² Епископ Николај. Божја породица // СД. Књига XIII. Шабац: Манастир Св. Николаја – Соко. 2016. С. 468.

⁴⁴³ Там же. С. 468-469.

⁴⁴⁴ Епископ Николај. The Eastern Orthodox Church in America and Its Future // СД. књига XIII. Шабац: Манастир Св. Николаја – Соко. 2016. С. 565-572.

⁴⁴⁵ Епископ Николај. Источна Православна црква у Америци и њена будућност // СД. Књига XIII. The Eastern Orthodox Church in America and Its Future // СД. књига XIII. Шабац: Манастир Св. Николаја – Соко. 2016. С. 577.

Тихоновском монастыре в Саут-Кейнани (штат Пенсильвания), где он был ректором Духовной семинарии с 1952 г. до конца жизни в 1956 г.

Таким образом, жизненный путь свт. Николая был прочно связан с американским континентом.⁴⁴⁶ Епископ Николай был, по словам отца Александра Шмемана, тихим апостолом Америки, свидетелем Церкви с Востока; причем он «был не только православным сербом», но «выражением православной духовности» и потому он «занимает важное место среди тех, кто трудится над распространением православной веры в Америке».⁴⁴⁷

2.5. Диалог святителя Николая (Велимировича) с католиками

Свои первые богословские работы Николай Велимирович посвятил анализу религиозной ситуации на римско-католическом Западе. В самом начале его отношение к Римско-католической Церкви имело теологический контекст, большей частью основанный на отрицании папского первенства, но в 30-х гг. XX в., в силу исторических обстоятельств, критика Римско-католической Церкви станет более резкой.

Еще в ранний период своего богословского творчества, в 1909 г., в то самое время, когда была написана статья об объединении православной и англиканской церквей, Николай Велимирович анализирует религиозно-социальные движения на Западе, затрагивая в своем анализе проблему отношения государства к Католической Церкви во Франции после революции.⁴⁴⁸ В своих размышлениях о католицизме епископ Николай разделяет институт Папства и саму Католическую Церковь. В статье «Великий кризис в римском католицизме» он анализирует энциклику *Lamentabili sane exitu* Папы Пия X от 1907 г., в которой осуждаются модернистские взгляды в Римско-католической Церкви. Николай Велимирович отмечает, что в конце XIX - начале XX вв. (и это проявилось уже после Первого

⁴⁴⁶Александра Нинковић Ташић и Бранислав Станковић. Звонари слободе– Михаило Пупин и Владика Николај, Београд: Catena mundi, 2019, С. 10

⁴⁴⁷ Маркова А. Святитель Николай Сербский. С. 269.

⁴⁴⁸ Епископ Николај. Верско-социјални покрети на Западу. СД. Књига II. Шабац: Манастир Св. Николаја – Соко. 2016. С. 167.

Ватиканского собора), среди многих мирян и представителей духовенства наблюдалась резко отрицательная реакция на церковный консерватизм, на незаинтересованность Церкви в современных проблемах простых людей. Папа называл модернизм «суммой всех ересей»⁴⁴⁹, что также вызвало негативную реакцию, особенно среди высокообразованных людей, в том числе священников и богословов. Проблема Католической Церкви, по мнению представителей модернизма, состоит в том, что Церковь теряет «осознание своего католического призвания»⁴⁵⁰ и поэтому «должно воскреснуть увядшее религиозное чувство, должны быть обнаружены в глубочайших глубинах внутренней жизни скрытые, но не угасшие искры старого христианского духа».⁴⁵¹ Николай Велимирович солидаризуется с аргументами католиков-модернистов, говорящих о евангельской открытости к человеческим проблемам, связанным с текущим историческим моментом: «Мы доверим наши надежды Богу и времени, чтобы нынешний кризис римского католицизма завершился таким образом, чтобы, обновив и возродив Католическую Церковь, он привел её в более тесную связь с другими частями христианства, посредством чего больше любви и человечности явится на свет».⁴⁵² Он отмечает, что Восточная Православная Церковь будет «только искренне радоваться такому поступательному возрождению Католической Церкви», так как великий кризис, в котором она сейчас пребывает, «серьезно беспокоит православных».⁴⁵³ Однако для возрождения римо-католицизма и взаимного сближения православных и католиков, по мнению Николая Велимировича, должен быть устранен институт папства. Это мнение высказывали и католические богословы, в частности Альфред Луази, говоривший, что Папа должен «отказаться от своих претензий на управление миром».⁴⁵⁴ Николай Велимирович

⁴⁴⁹ Там же. С. 199. Речь идет о критике папской энциклики *Lamentabili sane exitu* (1907). Этот документ был направлен против модернизма как такового, а не только против модернизма в библейской экзегетике. Pope Pius X. *Lamentabili sane exitu: Syllabus Condemning the Errors of the Modernists*. 1907. <https://www.papalencyclicals.net/pius10/p10lamen.htm>

⁴⁵⁰ Епископ Николај. Велика криза у римокатолицизму // СД. Књига II. Шабач: Манастир Св. Николаја – Соко. 2016. С. 213.

⁴⁵¹ Там же.

⁴⁵² Там же. С. 217.

⁴⁵³ Там же.

⁴⁵⁴ Там же. С. 205.

был уверен, что Католическая Церковь не исчезнет, если не будет папства, потому что она существовала до папства и, следовательно, будет существовать после него.⁴⁵⁵ Как подчеркивает православный богослов Владимир Цветкович, призыв свт. Николая разорвать все связи с Ватиканом и папством не был направлен против католиков, а был вдохновлен стремлением установить более тесные отношения обновленного и возрожденного католицизма с другими частями христианства.⁴⁵⁶

Интерес к богословским течениям на римско-католическом Западе безусловно свидетельствует об открытости Николая Велимировича к диалогу. Свт. Николай был не единственным богословом, резко выступавшим против папского цезаропапизма; об этой проблеме писали многие богословы XX в., такие как А. Шмеман, Г. Флоровский, Иустин Попович и др.⁴⁵⁷

Папство, построенное на принципе централизма – это слабость Римской Церкви, потому что папизм - это цезаристический, а не христианский институт, ибо он служит не евангельскому просвещению, а централизации. Свт. Николай убежден, что Римская церковь должна учиться: у православного Востока надмирности, ориентации на вечность; у англикан большому уважению к свободе человека; у протестантизма в целом - признавать и уважать человеческие усилия и достижения в области науки и цивилизации. Римско-католическая теократия «не была принята, потому что она не была ни Христократией, ни Святократией». Если Ватикан будет полон святыми, то «тогда не надо будет ни говорить о безошибочности, ни навязывать ее, она сама себя проявит. <...> Церковь безошибочна не через людей, занимающих высокие посты, а через святость».⁴⁵⁸ Николай Велимирович считает, что служение церкви в Европе в национальных

⁴⁵⁵ Там же. С. 216.

⁴⁵⁶ Владимир Цветкович. Још један осврт на предавање „Национализам Светог Саве“ Светог Николјаја Жичког // Црквене студије. 16 (2019). Ниш: Центар за црквене студије - Универзитет у Нишу - Центар за византијско-словенске студије - Међународни центар за православне студије. С. 142. См. Дамиан Цветкович. Перспектива екуменического диалога в ранних произведениях святителя Николая Велимировича // Вопросы теологии, № 3 (2023). С. 436.

⁴⁵⁷ Прот. А. Шмеман. О понятии первенства в православной еkkлезиологии // Вестник русского студенческого христианского движения. № 60. I-1961. Париж – Нью-Йорк. С. 28-43; Прот. А. Шмеман. О понятии первенства в православной еkkлезиологии // Вестник русского студенческого христианского движения. № 62-63. III-IV-1961. Париж – Нью-Йорк. С. 51-65;

⁴⁵⁸ Епископ Николај. Агонија Цркве. СД. књига III. С. 126.

или имперских целях приводит к ее разделению, что абсолютно противоречит ее природе. Обновление христианства в Европе возможно только через воссоздание единой Церкви Христовой; единство же может строиться на основах, заложенных ранней Церковью - кроткой и снисходительной в плане учения, богослужения и организации, но строгой и взыскательной в сохранении своего духа.⁴⁵⁹ Эти же требования, кстати говоря, свт. Николай предъявляет и к славянскому христианству, которое должно отличаться святостью, конгрегационализмом и апостольством.⁴⁶⁰

Отношение к Римской Церкви отражено в ряде работ свт. Николая. Одной из них является «Ньюмен и его теория – глава из современной английской теологии» в которой автор остро полемизирует с кардиналом Джоном Генри Ньюменом, утверждавшим⁴⁶¹ исключительность Римско-католической Церкви, обладающей непогрешимым авторитетом и преемственностью традиции. Николай Велимирович отвечает в экуменическом духе: «Мы верим в единую соборную и апостольскую церковь, в то, что все христианские церкви являются членами Тела Христова».⁴⁶² Дискутируя с Ньюменом и его теорией развития предания и отношения к римскому католицизму, Николай Велимирович утверждает: «Мы ... не верим, что апостольский характер римского епископа лучше засвидетельствован и гарантирован сильнее, чем апостольский характер епископа Нови-Сада».⁴⁶³ Претензии римского епископа на первенство Петра необоснованны, потому что апостолы проповедовали в других местах, церкви в которых также могут претендовать на первенство, и, вообще говоря, не имеет большого значения, кто основал церковь в Риме: апостол Петр или один из его учеников - ее апостольский характер, если это был кто-то из учеников Петра, нисколько не умаляется, поскольку апостольство, которое исповедуется в Символе Веры, не относится к «династическому праву, которое с кровью

⁴⁵⁹ Там же. С. 109-111

⁴⁶⁰ Цветковић Владимир. Там же. 142-143.

⁴⁶¹ Джон Генри Ньюмен был сторонником литургического и неопатристического обновления Англиканской церкви как родоначальник Оксфордского движения. Позже он перешел из англиканства в католицизм и стал самым известным англичанином, обратившимся в католицизм.

⁴⁶² Епископ Николај. Њуман и његова теорија - једна глава из енглеске модерне теологије. СД, књига II. С. 247.

⁴⁶³ Там же.

передается от правителя к наследнику».⁴⁶⁴ И в этом смысле Римская церковь ничуть не более апостольская, чем церковь в Нови-Саде или Македонии, где проповедовал апостол Павел. Относительно же догмата о «безошибочности» епископ Николай говорит: «Было бы счастье, если бы это злое слово никогда даже не было слышно в христианстве! Скромность не меньше других христианских добродетелей. Было бы счастье, если бы последователи Безошибочного, ходившего по этой планете, всегда помнили, что Он никогда так Себя не называл!»⁴⁶⁵

Несмотря на то что «все православные церкви мира выражали и выражают свое неодобрение клерикализму Римского Папы, голос Сербской Церкви здесь, возможно, особо важен, потому что, начиная со святого Саввы, она образует непоколебимый фронт против католического клерикализма».⁴⁶⁶

В 1937 г. епископ Николай решительно выступил против подписания Конкордата,⁴⁶⁷ который должен был регулировать права Римско-католической церкви в Королевстве Югославия. Свт. Николай видел в реализации Конкордата прозелитизм римско-католического духовенства.⁴⁶⁸ 19 июля 1937 г. епископ Николай написал «Письмо к депутатам»⁴⁶⁹ (циркулярное письмо, адресованное всем депутатам правительства Королевства Югославии), в котором известил их, что Священный Архиерейский Синод принял решение о применении церковно-канонических мер ко всем депутатам, являющимся членами Православной Церкви, если они «будут помогать и способствовать осуществлению того договора, который дает огромные права и привилегии международной

⁴⁶⁴ Там же.

⁴⁶⁵ Там же. С. 248.

⁴⁶⁶ Епископ Николај. Војловички стослов // СД. књига I. Шабац: Манастир Св. Николаја – Соко. 2016. С. 559.

⁴⁶⁷ Конкордат – это соглашение между государством и Ватиканом, регулирующее вопросы Римско-католической церкви, ее права и обязанности в отношениях с этим государством. Конкордат регулирует ряд областей, в которых государство и римско-католическая община вступают в контакт. Проблема с этим конкордатом, в отличие от всех других, подписанных с балканскими странами, заключается в том, что нигде, даже в самых католических странах, церковь не возвышалась над государством и его суверенитетом так, как это предусмотрено в этом спорном конкордате. Надовеза Бранко. Конкордат 1935–1937 (За и против) // Баштина. св. 44, 2018. Приштина-Лепосавић: Институт за српску културу. С. 430.

⁴⁶⁸ После бурных дебатов в Парламенте 23 июля 1937 г. было проведено голосование за Конкордат. Закон был принят в парламенте большинством голосов, но должен был пройти сенат и быть утвержден сенатом, чего так и не произошло. В ночь с 23 на 24 июля 1937 года, когда голосовали за Конкордат, Патриарх Варнава скончался при невыясненных обстоятельствах. Слијепчевић Ђоко. Конкордат и смрт Патријарха Варнаве // “Историја Српске Православне Цркве”, II, Београд, 1962, ст. 579 – 590.

⁴⁶⁹ Епископ Николај. Писмо посланицима // СД. књига XIII. Шабац: Манастир Св. Николаја – Соко. 2016. С. 650.

религиозной организации в ущерб нашей Светосавской народной церкви».⁴⁷⁰ 21 июля 1937 г. он отправил телеграмму на имя премьер-министра Королевского правительства Милана Стоядиновича, в которой предупреждал о последствиях подписания Конкордата, поскольку документу, дающему Папе полномочия, с помощью которых он может регулировать отношения в государстве, «ужасаются не только сербы, но и просвещенные католики».⁴⁷¹ Аналогичные письма и телеграммы с предупреждением свт. Николай отправил и другим государственным официальным лицам.⁴⁷² 1 августа 1937 г. Собор Сербской Православной Церкви принял решение об отлучении от Православной Церкви всех членов парламента и министров православной веры, проголосовавших за Конкордат, в результате чего подписание Конкордата так и не состоялось. Однако непримиримая позиция епископа Николая в отношении подписания документа вызвала резкую антипатию к нему со стороны хорватов и римско-католического духовенства.⁴⁷³

Владимир Цветкович считает, что резкая критика епископом Николаем Римско-католической церкви в Югославии как в его лекции о национализме святого Саввы (1938 г.)⁴⁷⁴, так и в других его работах, направлена не против католической церкви в Югославии, а против ее зависимости от Рима.⁴⁷⁵ В то время как в своих ранних работах Николай Велимирович надеялся на реформаторское движение в Римско-католической церкви, ожидая конкретных шагов к достижению единства с Православной церковью, в трудах и публичных выступлениях между двумя Мировыми войнами и особенно в 30-е гг. XX в. его критика папства, как замечает православный богослов Владимир Цветкович,

⁴⁷⁰ Там же.

⁴⁷¹ Епископ Николај. Телеграм Господину Милану Стојадиновићу прет. Краљевске Владе, Београд // СД. Књига XIII. Шабац: Манастир Св. Николаја – Соко. 2016. С. 652.

⁴⁷² Епископ Николај. Писмо господину др Нику Суботићу Министру Правде // СД. Књига XIII. С. 647–648; Писмо Господину Министру Просвете // СД. Књига XIII. С. 648–650; Телеграм Министру унутрашњих дела и заменику претседника министарског савета господину др Ангуну Кошарцу, Београд // СД. Књига XIII. С. 651; Телеграм Господину Б. Паштровићу Заменику бана моравичке бановине, Ниш. СД. Књига XIII. С. 652.

⁴⁷³ Станишић М. Миломир. Николај – Кратак осврт на животни пут и философију Владике жичког Николаја. Вест Лафајет, Индијана, 1977.

⁴⁷⁴ Епископ Николај. Национализам Светог Саве // СД. Књига IX. Шабац: Манастир Св. Николаја – Соко. 2016. С. 305–312.

⁴⁷⁵ Цветковић Владимир. Још један осврт на предавање „Национализам Светог Саве“ Светог Николја Жичког. С. 143.

«исходит с позиции югославских государственных и церковных интересов».⁴⁷⁶ Политика Ватикана и особенно инициатива о подписании конкордата между Ватиканом и Югославией рассматривались святителем Николаем Велимировичем как выражение имперской политики Рима. По словам епископа Николая, католики в Югославии отказываются от евангельских и апостольских основ национальной церкви и своей самостоятельности, признавая власть Папы. Обращая внимание в работе «Национализм святого Саввы» на то, что Сербская церковь обрела независимость, перенеся свою резиденцию из Константинополя в монастырь Жича, заменив греческих священников сербскими и изменив богослужебный язык, епископ Николай призывает католическое духовенство и народ, следуя примеру святого Саввы, сделавшему Сербскую Церковь институционально независимой от Константинополя, установить независимость от Рима. В Видовданской речи, произнесенной 28 июня 1939 г. по случаю празднования 550-летия Косовской битвы в монастыре Раваница, епископ Николай называет святого Савву родоначальником третьей церковной власти - власти свободной национальной церкви.⁴⁷⁷ Святой Савва на церковном уровне, вслед за своим отцом Стефаном Неманей, сделавшим это на политическом уровне, проложил путь для народа и церкви между константинопольским панэллинизмом и римской пантеократией.⁴⁷⁸ В этих словах нет «ни югославского, ни экуменического измерения», но «содержится аргумент против интернациональной церкви, будь то Римской или Константинопольской».⁴⁷⁹

В статье «Римская вера», опубликованной в журнале «Миссионер» в 1937 г, епископ Николай описывает самые большие заблуждения римо-католицизма и существенные расхождения с православием. Статья начинается с критики папского первенства, которое противопоставляется учению о соборности

⁴⁷⁶ Там же.

⁴⁷⁷ Там же. См.: Епископ Николај. Национална црква је највећа црква на свету // СД. Књига XIII. С. 89.; Епископ Николај. Национална Црква али не и национална вера. СД. Књига XIII. С. 92-93.

⁴⁷⁸ Епископ Николај. Српски народ као теодул // СД. Књига V. Шабац: Манастир Св. Николаја – Соко. 2016. С. 657.

⁴⁷⁹ Владимир Цветковић. Там же. С. 143-144.

Православной Церкви,⁴⁸⁰ а далее приведены различия, касающиеся причащения под одним видом у латинян, которые тем самым узаконивают духовно-привилегированное положение духовенства, безбрачия священства (последствия которого более чем трагичны, по мнению Николая Велимировича), неоправданного сокращения поста, запрета на развод для мирян, полной замены иконографии натурализмом.⁴⁸¹

По словам епископа Николая, Великая схизма – это дата начала разрушения идеи христианского единства. Этот раскол породил учение о папской безошибочности, и из этого учения возникли все позднейшие ереси в Церкви, в конце концов, атеизм, который влечет за собой правило «если нет Бога, то все позволено».⁴⁸²

Негативное отношение к институту папства у свт. Николая сохранялось на протяжении всей его жизни;⁴⁸³ возможно, с годами он становился даже еще более категоричен и резок в своих оценках папства; так в произведении «Через тюремное окно», написанном в Дахау, он называет папу Пия (по-видимому, он имеет в виду Пия IX, провозгласившего на Первом Ватиканском соборе догмат о безошибочности Папы) одним из трех антихристов, наряду с Ницше и Наполеоном. Он обвиняет папство в политической ангажированности ради получения власти⁴⁸⁴ и критикует его за догмат о безошибочности.⁴⁸⁵ Для епископа Николая Европа – это место производства ересей: папская ересь (архиересь), лютеранская ересь, кальвинистская ересь, из которой возникает адвентистская

⁴⁸⁰ Епископ Николај. Римска вера. СД. књига X. Шабац: Манастир Св. Николаја – Соко. 2016. С. 287-290.

⁴⁸¹ Там же.

⁴⁸² Владан Костадиновић. Светитељ јововског лика – Николај, Епископ жички и охридски. Каленић. 2–3. С. 36.

⁴⁸³ Там же.

⁴⁸⁴ Епископ Николај. Говори српском народу кроз тамнички прозор // СД. Књига XIII. С. 236.

⁴⁸⁵ Там же. 328. Свт. Николай подчеркивал, что одной из особенностей Римской Церкви является практика решать насущные вопросы в жизни Церкви в короткие сроки. Так, например, в письме, адресованном митрополиту Анастасию, первоиерарху Русской Зарубежной Церкви в США, епископ Николай предлагает канонизировать св. Иоанна Кронштадтского: «Римская курия провозгласила святыми 500 католиков в 1920- 1930 гг. Это, конечно, метод и практика римской церкви, а не наша. Мы, православные, очень осторожны, даже и скупы в канонизации новых святых. За последние 50 лет Православная Церковь не провозгласила официально ни одного святого ни из подвижников, ни из подвижниц. Маловерные могут подумать, что иссохли источники живой святости Православия». Епископ Савва (Сарашевич). Летопись почитания архиепископа Иоана (Максимовича). Платина, Калифорния: Братство Преподобного Аляскинского – Москва: Российское Отделение Валаамского Общества Америки. 1998. С. 106.

ересь. И все эти ереси кончаются атеизмом.⁴⁸⁶ Владыка Николай считает, что каждая из этих христианских ересей опаснее язычества, «потому что опытом доказано, что легче склонить язычников ко Христу, чем вернуть христианских еретиков в Православие».⁴⁸⁷ Задача православных тем не менее состоит в том, чтобы свидетельствовать инославным чистоту православной веры и призывать их вернуться к истине.⁴⁸⁸ Неприятие католицизма ясно выражено в письме протоиерею Алексе Тодоровичу,⁴⁸⁹ тогдашнему директору издательства «Свечаник», с просьбой не включать праздники римско-католического календаря в православный церковный календарь.⁴⁹⁰

Следует сказать, что Дахау становится переломным этапом в жизни и мировоззрении епископа Николая. Находясь в этом лагере, он кардинально переоценивает как свои мечты о южнославянском единстве (теперь Югославия для него страна без благословения Христа, отчужденная от всех ценностей⁴⁹¹), так и мечты о культурной связи Сербии с Европой, ибо стало ясно, что Европа отвергла Христа и поставила на его место человека.

В Охридский и пост-Охридский период (1920–1956 гг.) епископ Николай выражает все меньше оптимизма в отношении объединения. Все чаще в его работах звучит мысль о том, что протестантизм и римо-католицизм «являются двумя западнохристианскими ересями».⁴⁹² Несмотря на то что он продолжает прилагать усилия для объединения христианских конфессий с Православной Церковью, это объединение не является для него самоцелью.

Для свт. Николая дом Запада разделен внутри себя: «это папизм и антипапизм (в различных формах протестантизма). Это два главных пути западного человечества, оба ошибочные. Они представляют заблуждение и нищету Запада. Христос стоит высоко над этим Востоком и Западом».⁴⁹³ Восток –

⁴⁸⁶ Епископ Николај. Говори српском народу кроз тамнички прозор. С. 323.

⁴⁸⁷ Там же. С. 324.

⁴⁸⁸ Там же.

⁴⁸⁹ Прот. Алекса Тодорович (1899-1990) был учеником, а затем сотрудником свт. Николая.

⁴⁹⁰ См. Приложение 1.

⁴⁹¹ Епископ Николај. Говори српском народу кроз тамнички прозор. С. 191.

⁴⁹² Епископ Николај. Изнад Истока и Запада. СД. Књига V. С. 798.

⁴⁹³ Там же. С. 795.

это по существу философия, Запад – наука (рационализм), а Христос выше Востока и Запада. Православие же возвышается над «восточной философией, которая думает, что она разрешила все вопросы, и над западной наукой, которая сама признает, что она все поставила под сомнение и ничего не разрешила».⁴⁹⁴ Православная же вера «чистая и истинная, апостольская и отеческая, без примеси еретической мудрости и церковной политизации».⁴⁹⁵ Балканы географически находятся между Востоком и Западом, но концептуально они над Востоком и Западом. Единственная сила, которая позволяет православным Балканам не быть между Востоком и Западом, но быть выше Востока и Запада – это православная вера.⁴⁹⁶ «Запад легко принимает человека Иисуса и помещает его в «Пантеон» своих великих людей, Восток легко принимает Бога Христа, в то время как в человеке Иисусе не чувствует потребности. Однако Спаситель мира является и Богом, и человеком. Следовательно, Иисус Христос стоит выше Востока и Запада».⁴⁹⁷

Выводы по 2 главе

1. В ранних работах, написанных до Первой мировой войны, отношения с Англиканской церковью рассматриваются епископом Николаем в историческом, а не в догматическом ключе; однако в текстах, созданных после Первой мировой войны, он все больше настаивает на единстве в вере: сентиментальное «единство сердец» перерастает в зрелое «единство в вере».

2. Епископ Николай подчеркивал, что первый шаг к конфессиональному сближению – это диалог любви и что формальное единство ничего не значит. Предпосылкой истинной открытости, по мнению владыки Николая, должен быть отказ от замкнутости и самодостаточности всех христианских конфессий.

3. Особые отношения с епископальной церковью в Америке были обусловлены, с одной стороны, личными отношениями свт. Николая с

⁴⁹⁴ Там же. С. 805.

⁴⁹⁵ Епископ Николај. Српски народ као теодул // СД. Књига V. С. 659.

⁴⁹⁶ Владика Николај. Изнад Истока и Запада. С. 794.

⁴⁹⁷ Там же. С. 796.

представителями американского протестантского духовенства, а с другой - его верой в то, что на Америку возложена миссия – возродить христианский дух в Европе.

4. В отношении Римско-католической церкви можно обнаружить некоторую амбивалентность: с одной стороны, владыка в целом не был против католицизма и католиков, с другой - был категорическим противником института папства – как основного института Римо-католической церкви.

5. Начиная с охридского периода своей жизни свт. Николай высказывается в отношении конфессионального объединения все более сдержанно.

Глава 3. БОГОСЛОВСКОЕ ОСМЫСЛЕНИЕ СВЯТИТЕЛЕМ НИКОЛАЕМ (ВЕЛИМИРОВИЧЕМ) ЭКУМЕНИЧЕСКОГО ДВИЖЕНИЯ

Центральный богословский вопрос межхристианского диалога заключается в следующем: что определяет Церковь как богочеловеческий организм и по каким критериям можно *говорить о одной, святой, соборной и апостольской Церкви*. Поэтому экуменическое движение в целом и, следовательно, факт существования нескольких христианских конфессий – это не столько исторический, сколько богословский, экклезиологический вопрос, поскольку речь идет о сущности Церкви. Учение о Церкви – это вопрос богословия.⁴⁹⁸ И для того чтобы понять отношение свт. Николая к экуменическому движению, необходимо представить его экклезиологию.

Факт участия святителя Николая в межхристианских встречах и конференциях говорит о его открытости к экуменическому диалогу через различные формы свидетельства. Представить взгляды свт. Николая на данную проблематику можно, если проанализировать его богословские взгляды на: а) природу Церкви (догматический и сакраментальный подход), б) на инославные христианские общины (вопрос раскола, ереси), и, наконец, в) на роль Православной Церкви в восстановлении нарушенного единства.

Святитель Николай оставил после себя несколько важных произведений, на основании которых можно реконструировать и дать ответ на вопрос о его отношении к экуменическому движению и участию в нем Православной Церкви. Одним из произведений является отчет о Второй конференции Всемирного совета церквей, проходившей в Эванстоне в 1954 г. Однако прежде чем анализировать этот документ, необходимо рассмотреть логику развития экклезиологической мысли свт. Николая.

⁴⁹⁸ Матић Златко. Богомолчаки покрет: еклисиолошка процена једног феномена, Осам векова аутокефалије Српске Православне Цркве I:Историјски пут Српске Православне Цркве. Београд: Свети Архијерејски Синод Српске Православне Цркве, Православни богословски факултет Универзитета у Београду, 2020. С. 189.

3.1. Периодизация и источники богословия святителя Николая (Велимировича)

С издания трудов епископа Николая в Сербской Церкви начинается период возрождения богословской мысли, а начатое свт. Николаем возрождение будет углубляться архим. Иустином (Поповичем) и другими.⁴⁹⁹

Для более глубокого понимания отношения святителя Николая к экуменизму и различным христианским конфессиям, а также к участию Православной Церкви в экуменическом движении важно указать источники его богословия и систематизировать высказанные им мысли по данной проблематике в контексте периодизации его творчества. Поскольку епископ Николай не был «систематическим» богословом, его мысли на тему экуменического богословия и природы Церкви рассеяны в различных его произведениях. Источники его богословско-философской мысли говорят о том, что он отражал соборное учение Церкви, а первоначальный вклад представляет собой способ, которым он артикулировал богословие Церкви в XX в.

Основными источниками его мысли, помимо Священного Писания, являются творения святых отцов, таких как святители Иоанн Златоуст, Василий Великий, Феофилакт Охридский, прп. Симеон Новый Богослов, Ефрем Сирийский, св. прав. Иоанн Кронштадтский и др., преимущественно в русском переводе. Особенно его интересовало монашеское богословие православного Востока: прп. Антония Великого, Пахомия, Макария Египетского, Иоанна Лествичника. В то же время он не был чужд западной богословской мысли и обращался к трудам блаженного Иеронима, свт. Амвросия Медиоланского, блаженного Августина, Фомы Кемпийского и других авторов. Однако особое влияние на мысль святителя Николая имели афонские старцы, особенно старец Силуан Афонский. Третьим источником мысли свт. Николая является церковная поэзия, особенно богослужебные песнопения *Постной Триоди*, *Цветной Триоди* и *Миней*. И,

⁴⁹⁹ Радован Биговић. Од Свечовека до Богочовека. С. 101.

наконец, значительную роль сыграла сербская эпическая поэзия,⁵⁰⁰ пронизанная темами героизма сербского народа, борьбой за свободу, которой свт. Николай придал богословскую перспективу.

Через его богословие, церковное служение и писательство разных периодов (доохридский (1902–1919), охридский (1920–1936) и послеохридский (1936–1956)⁵⁰¹) красной нитью проходит эkkлезиологическая проблематика. Эти три периода представляют собой разные взгляды владыки, последние две знаменуют собой радикальный поворот по отношению к первому периоду.

Первые работы свт. Николая Велимировича можно назвать импрессионистическими; это размышления о Тайне творения мира и человека, жизни и бытия, без которых, как он часто подчеркивал, нет ни богословия, ни философии. В первый, доохридский период Николай Велимирович – христианский мыслитель, склонный к экуменизму и модернизму.⁵⁰² Этот период характеризуется прозападной и англофильской ориентацией. Молодой Николай Велимирович отстаивает дух экуменической открытости, «согласно пангуманистическому универсализму, который утверждает доверие к модернизму и либерализму: как теологическому, так и политическому».⁵⁰³ В тексте 1909 г. он говорит: «Сказать об одной религии или философии, что она содержит всю истину, это то же самое, что сказать, что все остальные религии и философии содержат все заблуждения».⁵⁰⁴ В этом ключе Николай Велимирович подходит к вопросу объединения церквей, рассматривая конфессиональность в протестантском духе – скорее, в историческом и моральном аспектах, чем в сакральном. Это был период, когда юный Николай Велимирович стоял на позициях некоего внеконфессионального богословия, отстаивая идею сущностного единства христианских церквей, вслед за Викентием Леринским, подчеркивавшим

⁵⁰⁰ Там же. С. 53.

⁵⁰¹ Богдан Лубардич был первым, кто дал такую схему с более общим разделением на доохридский и постохридский периоды.

⁵⁰² Радован Биговић. Од Свечовека до Богочовека. С. 52.

⁵⁰³ Богдан Лубардић. Николај Велимировић. С. 333.

⁵⁰⁴ Епископ Николај. Англикански епископ Вескот. Једна члава из енглеске модерне теологије. СД. Књига II. Шабац: Манастир Св. Николаја – Соко. 2016. С. 302.

существенное и общее, независимо от разнородности.⁵⁰⁵ Прозападный оптимизм в период 1902–1919 гг. постулирует открытость идеалу христианского экуменизма, внеконфессиональное понимание церковной идентичности, моральный, а не сакральный аспект христианства, что проявляется в симпатиях к дальневосточным религиям,⁵⁰⁶ что особенно заметно в «Индийских письмах». В этот период широкая общественность признает Николая Велимировича реформатором духа и устройства Сербской Православной Церкви, поскольку «он соединяет модернистский дух с либеральным подходом к проблемам социально-исторического мира и жизни. Более того, такой подход молодой Велимирович помещает в рамки духовного, культурного и политического универсализма – пангуманизма, которому он отдается всей душой»⁵⁰⁷ Д. Стоянович отмечал, что, возможно, ни один из сербских мыслителей никогда не был «ближе к менталитету Запада, чем Николай Велимирович перед [Первой мировой] войной». Один из самых одаренных сербов находит себя в духе западной культуры, хотя «он сочетал ум человека с Запада с душой человека с Востока».⁵⁰⁸

В ряде своих коротких эссе, созданных во время Первой мировой войны и чуть ранее, молодой иеромонах Николай, рассматривая вопрос объединения церквей, высказывает достаточно «смелое» мнение о том, что единство между церквями фактически уже существует, но главная задача, стоящая перед разными конфессиями, – узнавание этого единства и его догматическое оформление на основе *entente cordiale*.⁵⁰⁹

«Хотя Николай и тут оставался всегда со Христом и Его истинной Церковью, в этих писаниях есть неполнота христологии и экклезиологии»⁵¹⁰, – отмечает епископ Афанасий (Евтич). Экуменическая открытость раннего

⁵⁰⁵ Кнежевић Микоња. Религија Његошева: Скица за једну студију о религиозном промишљању Његошевог пјесништва Владике Николаја Велимировића // Његошев зборник Матице српске. Бр. 3. Нови Сад: Матица српска. 2018. С. 65.

⁵⁰⁶ Богдан Лубардић. Николај Велимировић. С. 351

⁵⁰⁷ Там же. С. 330.

⁵⁰⁸ Стојановић Д. Епископ Охридски Николај, Омилије на недельна и празнична јеванђеља. Први и други део // Богословље – орган православног богословског факултета у Београду. 1926 г. I. 1–2. Београд: Православни богословски факултет. С. 201.

⁵⁰⁹ Никола Велимировић. Питање о сједињењу Црква. С. 289–292. Кнежевић Микоња. Там же. С. 65.

⁵¹⁰ Јевтић Атанасије. Христологија Св. Николаја Охридског и Жичког. С. 536.

богословия, идеи сербско-южнославянского объединения и увлечение политикой с 1903 по 1919 гг. сочеталась с универсальными философскими идеями⁵¹¹ того же периода: прежде всего, учением о *всечеловечестве*,⁵¹² восходящим к религиозной мысли Достоевского. С этими идеями Николай Велимирович познакомился во время своего пребывания в России. По мнению протоиерея Радована Биговича, раннее богословие Николая Велимировича, несмотря на недостаточную разработанность, всё же христоцентрично: во всех проповедях Христос есть мера и критерий истины; проповеди служат распространению сознания о Царствии Небесном и носят по существу литургический характер не только потому, что они формально связаны с литургическим текстом, но и потому, что они по своей сути выражают живое литургическое предание Церкви.⁵¹³

В конце 1920 г. епископ Николай переходит в Охридскую епархию, и с этого времени начинается второй период его творчества. По прибытии в Охрид епископ попал под влияние восточной богословской мысли и начал усиленно читать святых отцов.⁵¹⁴ В Охриде он непосредственно познакомился с трудами

⁵¹¹ Мнения по поводу оригинальности философских идей святителя Николая Велимировича, а также по другим аспектам его творчества разделились. Что касается идей, высказанных им в связи с его отрицательным отношением к метафизике западного происхождения, нельзя оспаривать, что идеи русских религиозных философов и писателей нашли отражение в некоторых его философски интонированных сочинениях, особенно написанных после 1910 г. Особенно это относится к мысли Достоевского (идея Всечеловека) и более косвенно к некоторым размышлениям об идеях Соловьева (идея богочеловечества, всеединства и полного знания) и других русских философов-славянофилов. Однако нельзя оспаривать оригинальность того, как он синтезирует эти идеи, учитывая цели его мысли и конкретный историко-политический контекст, в котором он их применяет: построение южнославянского философского мировоззрения в период до и между двумя мировыми войнами.

⁵¹² Лубардић Богдан. Там же. С. 344. В культурологическом смысле для владыки Николая Европа — это территория западнее района православных Балкан. Епископ критически относится к этой части Европы как в плане веры в Бога ее обитателей, так и с точки зрения учения ее ведущих философов, современников епископа Николая. Идеал Ницше — сверхчеловек, сильный, но не добрый человек, а идеал Достоевского — всечеловек. Разница между ними в первую очередь касается отношения к морали, т.е. к Богу. Сверхчеловек Ницше отрицает мораль, принцип любви и справедливости как вредные для людей и навязываемые бессильными сильным. Согласно Ницше, духовная победа рабов над господами пришла со Христом (что Ницше активно не нравится). Достоевский, в отличие от Ницше, является создателем нового нравственного типа - всечеловека. Исследователь Владан Йованович вспоминает в этой связи следующие слова святителя Николая: «Достоевский, пожалуй, первый описал эту мораль. Сама по себе она существовала столько же, сколько христианство, которое в России является живой силой, которой живет русский народ. В народном христианстве, в православии не столько логики, сколько любви, человеколюбия и самопожертвования». В конце своего исследования о Достоевском и Ницше святитель Николай приходит к следующему заключению: «Если бы Запад завтра пошел войной на Россию, то Запад воевал бы во имя Ницше, т.е. во имя своего эгоизма, а Россия бы сражалась во имя Достоевского, т.е. во имя Христа, во имя всечеловеческого единения и братства... Они (Ницше и Достоевский) стали символом и флагом для людей. Они исчерпывают всю гениальность современной Европы. Эти две силы, до недавнего времени носившие скорее теоретический, чем практический характер все больше начинают применяться в жизни» Йовановић Владан. Језик и речник Светог владике Николаја Велимировића (Диференцијални приступ). Београд: Институт за српски језик САНУ. 2022. С. 22-23.

⁵¹³ Биговић Радован. Там же. С. 79-80.

⁵¹⁴ Јанковић Д. Милан. Епископ Николај – живот, мисао и дело, књига I. С. 179.

святых отцов, с их богословием и подвижничеством. Епископ Афанасий (Евтич) утверждает, что свт. Николай был под сильным впечатлением, когда понял, что на все «нерешенные и неразрешимые проблемы человеческого духа и жизни» у святых отцов Православной Церкви давно уже есть ответы, «благодаря Христу-Богочеловеку, в Которого они уверовали и Которого они действительно опытно познали».⁵¹⁵ В охридский период он становится трезвомыслящим исихастом, молитвенником. Таким он и останется до конца своих дней, представляя традиционное учение Церкви. Охрид стал разделительной чертой между «до» и «после» в жизни и творчестве свт. Николая. С этого периода Николай Велимирович начнет отказываться от модернистских идей и из христианского интеллигента, склонного к экуменизму, станет трезвомыслящим исихастом. Его мысль Охридского и последующего периода целиком христоцентрична и еклесиоцентрична.⁵¹⁶ В этот период частично меняется его подход к источникам богословия. Божественное Откровение больше не ограничивается Святым Писанием. Теперь он принимает мир верой,⁵¹⁷ он входит в благословенное пространство восхищения Творцом, его богословие становится хвалебной песней и гимном. Свт. Николай все более и более понимает, что вне жизни во Христе богословие и человеческая мысль не имеют ни достаточной силы, ни убедительности.⁵¹⁸ В этот период свт. Николай продолжает участвовать в экуменических встречах и диалогах как епископ и богослов. Вместе с епископом Бачским Иринеем (Чиричем) он являлся членом Лиги церквей, существовавшей тогда в Королевстве Югославия.⁵¹⁹ Несмотря на духовный поворот, святитель Николай до конца жизни не оставил экуменического движения, о чем свидетельствует его участие в Эванстонской конференции 1954 г., проходившей за два года до его смерти.⁵²⁰

⁵¹⁵ Јевтић Атанасије. Живо предање у Цркви. Требиње-Врњачка Бања: Братство Св. Симеона Мироточивог-Видослов Тврдошки. 1998.С. 422.

⁵¹⁶ Биговић Радован. Од Свечовека до Богочовека. С. 306.

⁵¹⁷ По словам апостола Павла: «Верую познаём, что веки устроены словом Божиим, так что из невидимого произошло видимое» (Евр. 11:3). Поэтому вера как основа всего, на что мы надеемся (Евр. 11, 1), выше рационального подхода к Откровению.

⁵¹⁸ Биговић Радован. Там же. С. 52.

⁵¹⁹ Јевтић Атанасије. О екуменизму и икуменизму. С. 87.

⁵²⁰ Костадиновић Владан. Светитељ јововског лика – Николај, Епископ жички и охридски. Каленић. 3-4. С. 23.

Третий период можно рассматривать как укрепление и развитие тенденций второго периода. В послеохридский период свт. Николай еще более трезво и рассудительно относится к западному богословию. В переписке и работах этого периода он все чаще касается эkkлезиологической проблематики. Митрополит Амфилохий (Радович) указывал на то, что епископ Николай зрелого периода своей жизни и творчества ведет себя по отношению к Европе уже не как ученик, а как пророк, чувствующий ответственность не только за свой народ, но и за все народы без исключения.⁵²¹

В одном из писем, написанных святителем Николаем незадолго до смерти и адресованных сербскому богослову Димитрию Найдановичу (1897-1986), мы читаем: «Я могу доверительно сказать Вам, что все, что я напечатал до 1924 г., я никогда не хотел бы переиздавать».⁵²² И это не единственный пример того, как свт. Николай дистанцируется от произведений, написанных им в юности, от своих либеральных взглядов и релятивизма в отношении Православной Церкви. В разгар Второй мировой войны, на страницах «Любостинского стослова» (1941–1942), святитель Николай Велимирович также высказал мысли, которые показывают духовный поворот, совершенный им по отношению к экуменизму и своему раннему богословию (поиски в философиях Запада и Азии).⁵²³ Однако, лишь зная о его взглядах раннего периода, можно оценить эволюцию мысли свт. Николая, его преображение в созерцании, глубину в постижении миссии церкви. Запад, которым Николай восхищался и к которому всячески стремился приблизиться, был для него огромной школой жизни, и теперь, как охридский отшельник и молитвенник⁵²⁴, он видел Запад изнутри, из его сущности, а не снаружи.

В период между 1910–1920 гг. свт. Николай строит свою христологическую концепцию на идее о Всечеловеке.⁵²⁵ Отправившись в Охрид, он соотносит «это

⁵²¹ Радовић А. Св. Николај Жички – апостол српски, европски и амерички. С. 8.

⁵²² Епископ Николај. Писма Димитрију Најдановићу // Желько Јелић, Непозната писма Светог Николаја Српског. С. 54.

⁵²³ Богдан Лубардић. Николај Велимировић. С. 348.

⁵²⁴ Епископ Николай оставался таковым до конца своей жизни. Пребывание в Охриде, частые поездки на Афон изменят владыку. Он станет богословом-мистиком.

⁵²⁵ Богдан Лубардић. Там же. С. 347.

измерение непосредственно с реальностью мистико-аскетических и литургически-евхаристических встреч со Христом как Богочеловеком, а также с писаниями отцов Церкви». ⁵²⁶ В ранний период свт. Николай видит всего Христа в идеальности Всечеловека (всечеловечестве), а позже в реальности жизни во Христе находит смысл существования каждой личности, т.е. находит цель не только исторического, но и метаисторического (эсхатологического) возвышения всечеловечества. ⁵²⁷ По словам Богдана Лубардича, «после охридского поворота Велимирович устанавливает Христа Православной Церкви как единственный путь, который остается открытым не только для сербского народа, но и для человечества в целом». ⁵²⁸

Безусловно, мысли свт. Николая (Велимировича), как любого человека, в чем-то обусловлены эпохой, историческим контекстом, общественными событиями. ⁵²⁹ Его гуманистический религиозный энтузиазм до 1920 г. и «мечта о панславянской религии» и о Всечеловеке, а также об уникальном экуменическом христианстве, как говорит А. Радович, связаны «с реальностью общественных событий и мессианских прозрений своего времени, характерных для Европы и европейских интеллектуальных и церковных кругов первой половины XX в.». ⁵³⁰ Социальные изменения будут непосредственно связаны с общим состоянием общества в стране, а также с богословской дифференциацией, возникшей во времена свт. Николая в Охридской епархии.

По словам протоиерея Радована Биговича, вклад владыки Николая в православную экклезиологию не вполне корректно сравнивать с тем вкладом,

⁵²⁶ Там же.

⁵²⁷ Там же. С. 348.

⁵²⁸ Там же.

⁵²⁹ Васиљевић Максим. Сусрет и заједничарење у различитости: Српска теологија у дијалогу са Западом // Српска теологија данас 2010. (28-29. мај 2010). Београд: Православни богословски факултет. 2011. С. 662. Понимая, что Церковь оказывает все меньшее и меньшее влияние на реальную жизнь мира и сербского народа, Николай пытается реконструировать взгляд на социальные проблемы мира из совокупности экклезиологического предания. Он создал оригинальную социальную доктрину, известную как средняя система, которая всегда актуальна. Епископ Николай не мог не заниматься социальными проблемами, потому что к этому его побуждала горячая любовь и сознание ответственности за вверенных ему людей, убеждение, что если Церковь не решает конкретных и житейских проблем людей, то она становится «окаменевшей церковью». Этого требовали от него исторические обстоятельства, ведь он жил во времена большой напряженности между богатыми и бедными слоями общества и большой жадности к материальным благам». Биговић Радован. Од Свечовека до Богочовека. С. 318.

⁵³⁰ Радовић Амфилохије Митрополит Црногорско-Приморски. Богочовјечански етос Владике Николаја // Свети Владика Охридски и Жички Николај. Жича-Краљево: Епископска епархија Жичка и Свети манастир Жича. 2003. С. 506.

который внесли Георгий Флоровский, Иустин Попович, Иоанн Зизиулас, поскольку они излагают богословие научным языком, понятным людям с солидным богословско-философским образованием⁵³¹. В отличие от них, епископ Николай пишет поэтическим языком и его произведения предназначены не для богословской элиты, а для людей, не имеющих даже элементарного религиозного образования. Однако, несмотря на различия, всех этих великих богословов XX в. объединяет стремление к освобождению богословия от различных наслоений и установление подлинного православного богословия.⁵³²

Свт. Николай понимал, что богословие не может быть только целью, но должно быть органически связано с живым Преданием Церкви и, как таковое, создавать духовную среду для экзистенциальной встречи Бога с человеком и давать ответ на животрепещущие вопросы, стоящие перед человеком и обществом в данный исторический момент. Вероятно, поэтому его богословие свободно от схем и определений, отвлеченного и формализованного языка. Епископ возвращает ему жизненность и литургический язык. Он не только говорил об истинах веры, он жил ими.⁵³³

⁵³¹ Профессор Милан Радулович утверждает: «В своих литературных текстах Николай Велимирович использует теологическую методологию для обсуждения онтологических, психологических, литературных и культурных проблем и явлений. Свои представления о культуре, видения истории и чувства жизни и человека он не оформлял в одно совокупное богословско-философское произведение, а выражал их или, по крайней мере, намекал на них в жанрово разнородных сочинениях, среди которых наиболее распространенной формой являются беседы и проповеди, очерки и, несколько реже, эссе, рассуждения и трактаты. Во всех текстах, независимо от их формы и тематики, Велимирович проявляет себя как оригинальный эссеист, хороший стилист и выдающийся полемист». Радуловић Милан. Православна духовност и модернистичка књижевност – Књижевно-богословска мисао Николаја Велимировића и Јустина Поповића // Богословље. 1988. година XXXII (XLVI). свеска 1-2. Београд: Православни богословски факултет. С. 127.

⁵³² Отец Радован Бигович добавляет: «Епископ Николай Велимирович был не кабинетным богословом и последовательным мыслителем, а проповедником Слова Божия, новым сербским апостолом и пророком. Он не оставил после себя ни теологической, ни философской системы, но почти нет теологической или вообще человеческой проблемы, которой бы он не коснулся в большей или меньшей степени. Это создает большие трудности для всех, кто занимается его мыслью, особенно для систематических исследований. Во-первых, как из многочисленных мыслей, разбросанных и разлитых по многим произведениям, сделать единое произведение, требующее известных схем, систематизации, непротиворечивости, логической последовательности, не являющееся при этом схоластическим и искусственным созданием, которое не способствовало бы пониманию его богословия? Как бессистемное превратить в систематическое? Как сделать нетематизированные и бессистемные мысли систематизированными и тематизированными по установленным школьным критериям, при этом сделав их аутентичным толкованием и выражением, к которому ничего не прибавляется и не убавляется? Как поэтический язык перевести на язык понятий? Как раскрыть конкретное содержание за почти всегда роскошной и блестящей формой, в которую облечены самые глубокие и тонкие мысли и которая порой имеет целью вызвать психологические эффекты?» Радован Биговић. Од Свечовека до Богочовека. С. 5-6.

⁵³³ Радован Биговић. Од свечовека до богочовека. С. 105.

3.2. Экклесиология святителя Николая (Велимировича) в контексте экуменического диалога

Одной из основных тем богословия XX в. стала экклесиология. Мировые войны, социальные потрясения, экзистенциальные проблемы, волновавшие человечество, экуменическое движение – все это во многом обусловило направление богословской мысли того времени. Важнейшим фактором популярности экклесиологической проблематики также стала «проблема различных экклесиологий»,⁵³⁴ актуализированная в экуменическом движении.⁵³⁵ Православные богословы XX в. разрабатывали экклесиологическую тематику в контексте совокупного богословского предания, не создавая при этом новую экклесиологию, а возрождая и утверждая древнее церковное предание, стремясь выразить его яснее, полнее и точнее в современном контексте. Это была попытка создать основные предпосылки для экуменического диалога и ответить на интеллектуальные и духовные вызовы своей эпохи.⁵³⁶

Среди основоположников экклесиологического обновления мы видим прот. Георгия Флоровского, прот. Александра Шмемана, Владимира Лосского, еп. Николая Велимировича, архим. Иустина Поповича. Евхаристическо-экклесиологическому обновлению XX в. предшествовали такие христианские движения внутри православия, как филокалическое движение в Греции, старчество в России и богомольческое движение среди сербов. Параллельно с пробуждением богословского сознания у православных народов происходило и сближение с инославными христианами. Экклесиологический дискурс развивался в двух направлениях: догматическом (конфессиональном) и сакраментальном.

⁵³⁴ Мачковић Дејан. Свете тајне и еклисиологија у савременом екуменском дијалогу // Српска теологија данас 2009. (29–30. мај 2009). Београд: Православни Богословски факултет. 2010. С. 49.

⁵³⁵ Прот. Александр Шмеман указывает, что экклесиология, несомненно, находится в центре наших отношений с инославными христианами. На основе личного опыта, через участие в экуменическом диалоге прот. Александр также констатирует, что среди римско-католических богословов растет интерес к православному взгляду на учение о первенстве в Церкви. Также для протестантов жизненно важно понять наше понимание универсальности Церкви и понимание важности Священного Предания. Следовательно, есть причины для подлинного и богословского пересмотра всех этих вопросов. Окончательный ответ не может быть дан сразу без постоянных богословских усилий. См. Прот. Александр Шмеман. О понятии первенства в православной экклесиологии // Вестник русского студенческого христианского движения. № 60. I-1961. С. 29.

⁵³⁶ Биговић Радован. Там же. С. 301.

Догматический (конфессиональный) аспект реализовывался в контексте экуменического диалога с упором на критерии определения Церкви, изложенные в Символе веры: «Верую... во едину Святую, Соборную и Апостольскую Церковь» (при том, что эти критерии по-разному трактуются Православной, Римско-Католической и Протестантскими Церквями); sacramentalный аспект, относящийся к Православной Церкви, выражался через актуализацию Святой Евхаристии (Литургии) и участие верующих в литургическом собрании. Но и в диалоге с западными христианами православные богословы пытались рассматривать вопрос единства в контексте sacramentalной жизни Церкви, т.е. вопрос об участии в Святой Евхаристии имел первостепенное значение. В основном все основоположники эклезиологического обновления исходили из трех новозаветных образов Церкви: а) образ Церкви как Божьего народа, рассеянного, подобно Израилю, по всему миру; б) образ Церкви как Тела Христова, присутствующий как в Новом Завете, так и в Дидахе и посланиях св. Игнатия Богоносца; в) образ Церкви как храма Святого Духа. Кроме того, все они исходили из литургической практики и догматического предания Церкви, сохранившегося в творениях святых отцов. Их методологическая процедура была близка святоотеческой: Церковь понималась в контексте триадологии, христологии, пневматологии, антропологии и Евхаристии; отсюда и возникла «евхаристическая эклезиология». Все эти аспекты существенно важны, поскольку единство веры является предпосылкой единства в Евхаристии.⁵³⁷

Вопрос о природе Церкви, а в связи с этим и вопрос о природе раскола и отделения от Церкви, по мнению Николая Афанасьева, следует рассматривать в области эклезиологии. По мнению упомянутого автора, важно указать на существенность догматического момента, поскольку не должно быть согласия в догматах на основе взаимных уступок.⁵³⁸ Участие в экуменическом движении влечет за собой не только вопрос об оправданности участия, но и вопрос о догматических различиях между различными христианскими конфессиями.

⁵³⁷ Там же. С. 302-303.

⁵³⁸ Протопресвитер Николай Афанасьев. *Una Sancta // Церковь Божия во Христе*. С. 641.

Однако взаимное сближение зависит и от точки зрения, с которой рассматривается природа Церкви, и от отношения к вопросу единства. Именно в этом пункте большинство членов ВСЦ расходятся. Мнения и установки отдельных богословов, священников и архиереев, прямо или косвенно участвовавших в процессе диалога и работавших на сближение, важны постольку, поскольку они выражают соборную природу Церкви в определенную эпоху, в определенном историческом периоде. Святые отцы и учителя Церкви по-разному свидетельствовали о соборном учении Церкви: кто делами, кто словом.

Экклесиологическая проблематика проходит через многие произведения свт. Николая. Одним из вопросов, волновавших его, был вопрос о единстве Церкви и полноте этого единства.⁵³⁹ Епископ Николай был «прагматиком» в богословии. Это значит, что он творил и мыслил в рамках тех исторических обстоятельств, в которых оказались Сербская Церковь и сербский народ.

Епископ Николай, по словам современного сербского православного ученого Зорана Матича, является образцом для подражания в экуменической миссии и «экуменической любви». Именно поэтому изучение его наследия может способствовать экуменическому движению в святоотеческом понимании.⁵⁴⁰ По словам упомянутого автора, епископ Николай на экуменические встречи приносил свой православный опыт Церкви.

Экклесиологическая проблематика свт. Николая представлена в трех дискурсах: а) экзегетическом (толкование Символа веры), б) апологетико-полемическом (полемика с западным богословием), в) гомилетико-гимнографическом (беседы, лекции, изложение богословия в поэтической форме). Однако трудно разделить эти три дискурса по темам и проблемам, так как разные темы переплетаются друг с другом. Он не излагал богословие в академических

⁵³⁹ Петровић Срећко. Неки аспекти еклисиологије дијаспоре у мисли владике Николаја Велимировића: ка црквеном одговору на питања национализма и етнофилетизма // Место еклисиологије у савременом друштву. Зборник радова (ур. Златко Матић, Александар Ђаковац, Раде Кисић), Београд: Универзитет у Београду - Православни богословски факултет Институт за Систематско богословље. 2021. С. 168.

⁵⁴⁰ Zoran Matic. Informal Layman's Response to the Publication of the Book *The Church – Towards a Common Vision* // *Nicholai Studies: International Journal for Research of Theological and Ecclesiastical Contribution of Nicholai Velimirovich*. Vol. II, No. 3 (2022). Belgrade: Christian Cultural Center "Dr Radovan Bigović", Belgrade, Serbia. С. 155-234.

сочинениях, но писал на разные темы, как исторические, так и культурные, откликаясь на многочисленные вызовы, с которыми сталкивалась Церковь. Он творил во всех возможных условиях, от идеальных в семинарии и в сане епископа, до крайне неблагоприятных в концлагере.⁵⁴¹

В первую очередь свт. Николай интересуется «антропологический аспект Церкви»: он рассматривает Церковь не «саму по себе», а «для нас». Церковь для него не бюрократический институт, а живой организм во главе с Христом и верующими в качестве членов. Церковь – место, где проявляется любовь Божия и где верующие могут возрастать в своих отношениях с Богом и друг с другом. Именно поэтому он возглавил богомольческое движение, способствуя литургическому обновлению в Сербской Православной Церкви.

После возвращения из Англии в 1909 г. святитель Николай стал более интенсивно заниматься вопросом взаимоотношений Православной Церкви с инославными христианскими общинами. Он публиковал работы по западному богословию и модернизму в журнале «Христианский вестник», занимался теологией англиканского епископа Уэсткотта (Brooke Foss Westcott) и кардинала Ньюмена.⁵⁴² В этих работах ярко выражены его симпатии к католическому модернизму и англиканскому богословию.⁵⁴³ Ранняя эклезиология святителя Николая, включавшая период экуменического оптимизма, во многом усилившегося во время его пребывания на Западе, развивалась в направлении экуменической открытости.

Наиболее значительным эклезиологическим произведением первого периода творчества свт. Николая является «Агония Церкви» (1917 г.), где он обосновывает связь между человеческой трагедией и состоянием, в котором находятся все церкви. Христианская разобщенность для него не что иное, как

⁵⁴¹ Милошевић Ж. Зоран. Филозофска мисао владике Николаја Велимировића о рату и Европи // Војно дело: интердисциплинарни научни часопис. Vol. 51, бр. 5–6. 1999. Београд: Универзитет одбране у Београду и Институт за стратегијска истраживања. С. 171.

⁵⁴² В этих работах святитель Николай занимается богословским и историческим анализом католицизма и протестантизма а, с другой стороны, пишет полемические тексты об англиканской церкви. Важнейшими работами, созданными в ранний период, до 1914 г., и на основании которых он проявил себя как перспективный богослов, являются: Верско-социјални покрети на Западу, Западне вероисповести и идеја уједињења Хришћанства, Велика криза у Римокатолицизму, Из Римске цркве, Одговор Лејтону Пулану, Англикански епископ Векот.

⁵⁴³ Markovich G. S. Activities of Father Nikolai Velimirovich in Great Britain during the Great War. С. 147-148.

агония. Свт. Николай убежден, что «все человечество должно соединиться в мистическом теле Христовом, прежде чем спасется хотя бы одна личность»⁵⁴⁴, и разделение Церкви он иллюстрирует через притчу о заблудшей овце: «Если девяносто девять церквей думают, что они спасены, им все равно придется ждать в преддверии небес, пока последняя заблудшая церковь не станет членом мистического Тела Христа».⁵⁴⁵ Если церкви хотят (и, его по мнению, должны) объединиться в одно Тело Христово, то самодостаточность недопустима: Англиканская церковь не может обойтись без Православной, а Римская без протестантской.⁵⁴⁶ В «Агонии Церкви» свт. Николай «понимает конфессиональные различия между церквями как взаимодополняющие <...>, требуя самокритики от отдельных церквей, что само по себе может привести к улучшению ситуации».⁵⁴⁷ Свт. Николай считал, что из опыта войны человечество должно вынести стремление к объединению: «Теперь, более чем когда-либо, должны царить истинное понимание и любовь между частями единой церкви Христовой».⁵⁴⁸ Для достижения единства всем церквям необходимо бороться «против опасной исключительности какой-либо церкви».⁵⁴⁹ Конфессиональный подход в диалоге для него был неприемлем. Он считал, что диалог необходимо начинать не с «Филиокве», а с вопроса: сохранило ли западное христианство неизменный дух христианства?⁵⁵⁰ «Христианский дух, – по словам епископа Николая, – это то, что было отвергнуто узким еврейским национализмом и римским империализмом»,⁵⁵¹ и то, что потрясло весь мир, творя величайшую революцию в истории.⁵⁵² Свт. Николай приходит к выводу о том, что разделение Церкви по национальным границам является следствием утверждения ее

⁵⁴⁴ Епископ Николај. Агонија Цркве. СД. Књига III. С. 120.

⁵⁴⁵ Там же.

⁵⁴⁶ Там же.

⁵⁴⁷ Bremer Thomas. Vera, kultura, politika: Eklezijalna struktura i ekleziologija u Srpskoj pravoslavnoj crkvi u XIX i XX veku. Niš: Gradina/Niš. 1997. С. 132.

⁵⁴⁸ Епископ Николај. Агонија Цркве. СД. Књига III. С. 121.

⁵⁴⁹ Епископ Николај. Агонија Цркве. СД. Књига III. С. 121.

⁵⁵⁰ Там же. С. 127.

⁵⁵¹ Там же. С. 128.

⁵⁵² Там же.

идентичности не на христианских началах, а на национализме.⁵⁵³ Утверждая принцип объединения Церквей, он говорит о необходимости возвращения к «единственному источнику христианской силы и величия – духу Христову», к «первоначальной Церкви»,⁵⁵⁴ сохраненной только в лоне Православия, которое не является узко конфессиональным наследием, но суть сокровище Христово, доступное всем. Именно отношение Православной Церкви к другим Церквам должно быть отношением любви, чтобы они добровольно признавали те сокровища, которые несет в себе Православная Церковь.⁵⁵⁵

При этом свт. Николай указывает на сильные стороны западных христианских общин, отмечая, что Православной Церкви стоит перенять у них определенный опыт: у Римско-католической Церкви ее организационный опыт, у англикан усердие в богослужении, у лютеран и кальвинистов – мужество ежедневных размышлений о вере и выражении ее в своей повседневной жизни.⁵⁵⁶

Утверждая непогрешимость Церкви, глава которой Христос, свт. Николай тем не менее критиковал «человеческий фактор» в Церкви: войдя в Церковь как в новую реальность, новый способ бытия, люди не смогли измениться. Таким образом, в раннем богословии свт. Николая римо-католицизм и протестантизм рассматриваются через призму именно этой идеи: в чистоту веры привнесены «человеческие слабости, властолюбие, мудрование», т.е. произошло «проникновение чуждого духа в церковь». Разделение Церкви на разные конфессии, которое свт. Николай воспринимал как личную трагедию, есть результат человеческого греха и гордыни, и это мешает Церкви выполнять свою миссию в мире. Однако он верит, что единство наступит, и это произойдет тогда, когда Церковь победит этот чуждый дух.⁵⁵⁷

⁵⁵³ Цветковић Владимир. Јустин Поповић: синтеза традиције и иновације. Институт за философију и друштвену теорију. Београд. С. 91.

⁵⁵⁴ Епископ Николај. Агонија Цркве. С. 128.

⁵⁵⁵ Vidović Julija. Bishop Nikolai Velimirovic // Orthodox Handbook on Ecumenism: Resources for Theological Education. Oxford: Regnum Books International, 2014. Editors: Pantelis Kalaitzidis, Thomas FitzGerald, Cyril Hovorun, Aikaterini Pekridou, Nikolaos Asproulis, Guy Liagre, Dietrich Werner. С. 270.

⁵⁵⁶ Епископ Николај. Там же. С. 118-119.

⁵⁵⁷ Там же. С. 128.

Свт. Николай глубоко убежден в том, что православным, которым «Бог дал понять бездонную глубину христианства»,⁵⁵⁸ следует не кичиться исключительностью, а свидетельствовать об идеале святости своей жизнью. В этом, по мнению немецкого историка и богослова Томаса Бремера, проявляется основная экуменическая позиция епископа Николая,⁵⁵⁹ выраженная в произведениях, созданных в годы Первой мировой войны.

Обращаясь к актуальному социально-политическому контексту, свт. Николай обличал священноначалие, не остановившее светские правительства, развязавшие войну, забывшее о пророческом служении Церкви, призванной говорить правду власти. Это безмолвие свт. Николай объясняет слабостью разделенной Церкви, которая могла бы «подобно высокому и огромному континенту, сопротивляться всем бурям разбушевавшегося вокруг океана».⁵⁶⁰

Епископ Афанасий (Евтич) отмечает, что экклезиология свт. Николая в этот период его творчества имеет много общего с христологией раннехристианских апологетов:⁵⁶¹ когда он говорит об «объединении Церквей», то говорит о борьбе Церкви за истинное исповедание веры⁵⁶². Епископ Афанасий не без основания утверждает, что до своего избрания на Жичскую кафедру свт. Николай недостаточно хорошо был знаком со святоотеческим учением вообще и со святоотеческой экклезиологией в частности, поэтому его оценка римско-католической Церкви неверна, а его отношение к англиканам и некоторым протестантским конфессиям неоправданно снисходительно.⁵⁶³ Действительно, святитель Николай был убежден в том, что православную и англиканскую церкви разделяют лишь исторические недоразумения и культурные различия и что все эти препятствия к достижению единства можно преодолеть посредством честного и уважительного диалога.

⁵⁵⁸ Там же. С. 126.

⁵⁵⁹ Bremer Thomas. Vera, kultura, politika. С. 128.

⁵⁶⁰ Епископ Николај. Там же. С. 117.

⁵⁶¹ Јевтић Атанасије, Христологија Св. Николаја Охридског и Жичког. С. 535.

⁵⁶² Там же. С. 536–545. Васиљевић Максим. Хагиограф Николај – савремени мистагог светости // Свети Владика Охридски и Жички Николај. Жича-Краљево: Епископска епархија Жичка и Свети манастир Жича. 2003. С. 410.

⁵⁶³ Јевтић Атанасије. Христологија Св. Николаја Охридског и Жичког. С. 545.

Томас Бремер отмечает экуменизм ранней эkkлезиологии свт. Николая, поскольку разные деноминации он понимал как проявления одной Церкви (theory of branches).⁵⁶⁴ Однако епископ Афанасий (Евтич) убежден, что, несмотря на экуменическую открытость святителя, которую при желании можно интерпретировать как релятивизм, свт. Николай никогда не отрицал уникальности Православной Церкви, хотя и был искренне движим идеей объединения всех христианских общин, ибо это единство помогло бы народам Европы и другим христианским народам мира достичь мира.⁵⁶⁵ Для свт. Николая конфессиональное разделение христиан было препятствием для евангельской миссии Церкви. В церковном единстве он видел не некий идеал, но воспринимал его как осязаемую реальность, которую могут переживать все верующие (а не только иерархи).

Разделение христианства епископ Николай рассматривал во многом в историко-культурном контексте: более тысячи лет христианские народы жили обособленно друг от друга, за это время возникло много недоразумений и полемических обвинений.⁵⁶⁶ Поэтому на первое место в экуменическом диалоге свт. Николай ставит вопрос об общехристианских ценностях,⁵⁶⁷ а не о догматических различиях. Он искал новую модель диалога Церкви с миром, поэтому предлагал «объединяться в практических делах, в нашем повседневном, полезном общении с обществом и людьми, совместными силами достичь плодов христианского благоволения и любви, которые приведут нас к более тесным и искренним отношениям и тем самым мы обретем общую почву».⁵⁶⁸ Любовь, по свт. Николаю, есть практическое сотрудничество церквей; объединение по практическим вопросам. Он видел реализацию этой модели на Западе, среди протестантов и римо-католиков: «Хотя эти две великие христианские церкви разделены догматически, они все же едины в работе».⁵⁶⁹ И этот факт убеждал свт.

⁵⁶⁴ Бремер объясняет это тем, что Николай находился под влиянием англиканского богословия во время своего пребывания в Англии.

⁵⁶⁵ Евтић Атанасије. Там же. С. 545–546.

⁵⁶⁶ Епископ Николај. Вера и нација // СД. Књига III. С. 410.

⁵⁶⁷ Милин Сава. Појам страдања у делима Светог Владике Николаја Жичког. Београд: Институт за теолошка истраживања, Православни богословски факултет Универзитета у Београду. 2014. С. 9.

⁵⁶⁸ Епископ Николај. Вера и нација // СД. Књига III. С. 401.

⁵⁶⁹ Там же

Николая в том, что все христианские церкви могут бок о бок выполнять одну работу, одну миссию и вместе заниматься благотворительной деятельностью.⁵⁷⁰

Вскоре после своего избрания епископом Жичским (12/25 марта 1919 г.) свт. Николай снова отправился в Англию, где провел два месяца (декабрь 1919 г. – январь 1920 г.).⁵⁷¹ Во время своего пребывания в Англии епископ Николай читал лекции и проповеди, которые были опубликованы на английском языке под названием «Духовное возрождение Европы».⁵⁷² В одной из проповедей под названием «Принципы Восточной Православной Церкви», состоявшейся в соборе св. Павла в Лондоне, на вечерней службе, организованной Ассоциацией англиканских и восточных церквей (Anglican and Eastern Churches Association – АЕСА) 16 декабря 1919 г., епископ Николай, подтверждая свою верность Православной церкви, предложил инициативу объединения христиан. В проповеди он подчеркнул стремление Православной Церкви к единству, отметив «молитву христианского Востока о христианском единстве».⁵⁷³ Начав свою проповедь с сопоставления архитектурных символов Востока (храм Святой Софии, посвященный Господу Иисусу Христу, в Константинополе) и Запада (храмы Св. Петра в Риме и Св. Павла в Лондоне), он переходит к основополагающим эклезиологическим принципам. Для восточного православия - это принцип инклюзивности.⁵⁷⁴ Это значит, что «Восточная Церковь, соборная⁵⁷⁵ и апостольская, включает в себя все те особые принципы, на которых построены

⁵⁷⁰ Там же

⁵⁷¹ Interview with Bishop Velimirovich // The Christian East. Vol II, 1921. С. 71

⁵⁷² Nikolai Velimirovich, d.d. Bishop of Žižka. The Spiritual Rebirth of Europe. London: The Faith Press. 1920.

⁵⁷³ Епископ Николај. Начела Источне Православне Цркве. СД. књига III. С. 759.

⁵⁷⁴ Там же. С. 757

⁵⁷⁵ Учитывая, что терминология епископа Николая архаична, тонкие различия между терминами «католичество» и «соборность» незаметны, но различия есть. Термин «католический» относится к Римско-католической церкви, поэтому термины «римский католицизм» и «католицизм» часто используются как синонимы. Составное слово «римо-католицизм» отражает два плана, исторический и богословский. В историческом смысле Рим считается столицей западного, римско-католического христианства, это одна из древнейших кафедр, часть пентархии, а святой апостол Петр считается основателем Римской церкви. Этот факт наполняется богословским значением, а именно: римско-католическое богословие настаивает на первенстве святого апостола Петра и на привилегиях, которые Господь Иисус Христос якобы дал апостолу Петру, чтобы он был верховным апостолом, и это право последовательно передается его наследникам. Термин «соборная Церковь» говорит о полноте Церкви, независимо от того, где она находится, если есть полнота единения благодатной жизни с епископом, возглавляющим поместную Церковь. В то время как Римско-католическая церковь подчеркивает исторический момент и связывает его с конкретным местом (Римом), Православная церковь делает акцент на эсхатологическом моменте. Поэтому различие между терминами «католический» и «соборный» имеет фундаментальное значение для понимания природы Церкви.

другие».⁵⁷⁶ Под «особыми принципами» имеется в виду учение Римско-католической церкви о безошибочности Папы и протестантское учение об оправдании только верой. Православная Церковь не отрицает принципа непогрешимости (безошибочности), но делает в нем иные акценты: непогрешим Вселенский Собор, руководимый Святым Духом, а не отдельная человеческая личность. У апостолов Петра и Павла были разногласия относительно обрезания и конфликт их «погрешимых» мнений был решен Апостольским Собором (Деян. 15: 1–35), мнение которого было непогрешимым.⁵⁷⁷ Относительно протестантского принципа свт. Николай отмечает, что Восточная Православная Церковь, руководствуясь Евангелием от Иоанна, «с самого начала проповедовала любовь как высшее выражение христианской веры», поскольку любовь включает в себя и веру, и дела.

Призыв к объединению, «вопиющий голос христианского Востока за единство Церкви»,⁵⁷⁸ свт. Николай обосновывает любовью Восточной Церкви ко всем христианам, состоянием мира после Первой мировой войны и трагедией России (потому что от России зависит судьба мира и христианства). Инициатива свт. Николая была предвестником инициатив других православных церквей, в первую очередь, энциклики Константинопольского Патриархата от 1920 г., приглашавшей все христианские церкви в Лигу Церквей по примеру основанной тогда Лиги Наций.⁵⁷⁹

Экклесиология епископа Николая этого периода более четко оформлена и терминологически определена по сравнению с ранним периодом (до 1919 г.). В дальнейшем он будет углублять тезис о том, что «Православная Церковь включает в себя все особые принципы», на которых основаны западные церкви, через богословские работы, особенно в систематических работах (таких как «Вера

⁵⁷⁶ Там же. С. 757.

⁵⁷⁷ Там же

⁵⁷⁸ Там же. С. 757-761.

⁵⁷⁹ Јевтић Атанасије. Христологија Св. Николаја Охридског и Жичког. С. 546. “Unto All the Churches of Christ Wheresoever They Be,” in Ἐγκύκλιος Συνοδικῆ τῆς Ἐκκλησίας Κωνσταντινουπόλεως πρὸς τὰς ἀπανταχοῦ Ἐκκλησίας τοῦ Χριστοῦ // Encyclique de l’Église de Constantinople à toutes les Églises du monde. Ἐκτοῦ Πατριαρχικοῦ Τυπογραφείου, 1920.

святых»). Анализируя определения Церкви, выраженные в Символе веры, свт. Николай разрабатывал свою экклезиологию.⁵⁸⁰

Величие Православия заключается «в истинах, которые оно хранит, держит, несет и провозглашает»:⁵⁸¹ это истина о Боге как Творце мира и Вседержителе; истина о человеке как о живой иконе Божией; истина о Господе Иисусе Христе, Восстановителе, Искупителе, Спасителе и Воскресителе человека; истина о воскресении мертвых, Страшном суде и вечной жизни. Поэтому православная вера – величайшее чудо в истории человечества, самый надежный путь ко спасению.⁵⁸²

Еще в «Агонию Церкви», подчеркивая «единство» как основу идентичности Церкви, владыка Николай развивает традиционное учение о Церкви как Теле Христовом, стремление которой «состоит в том, чтобы объединить все народы мира сего в общность со своим богочеловеческим организмом».⁵⁸³ Христианство явилось в мир как Церковь, как новое общество, сообщество святых, Духом Святым объединенное в одно богочеловеческое Тело – Тело Христово (Рим. 15, 5; 1 Кор. 12, 27). Отсюда следует, что «Церковь одна и единственная»⁵⁸⁴, «не может быть двух тел под одной главой. И Христос также назван главой Церкви (Кол. 1, 18). Отсюда: один Христос, одна глава, одно тело – одна Церковь».⁵⁸⁵ Это значит, что есть одна вера, одна Истина, одно учение, одна благодать. Образ Церкви как Тела Христова полностью соответствует категориям православной экклезиологии и представлению свт. Николая о том, что вечное и неизменное тождество Церкви есть Христос.⁵⁸⁶ Епископ Николай утверждает: «И Христос есть Глава Церкви <...> Церковь святая - Тело Христа, с бесчисленными членами <...> Святая

⁵⁸⁰ Его интерпретация Символа веры и особенно того члена Символа веры, который относится к Церкви, представляет собой в имплицитном виде его позицию по отношению к экуменическому движению.

⁵⁸¹ Епископ Николај. Слава Православља // СД. Књига IX. С. 716.

⁵⁸² Епископ Николај. О Православљу: размишљања поводом недеље Православља // СД. Књига IX. С. 273.

⁵⁸³ Епископ Николај. Агонија Цркве. СД. Књига III. С. 121.

⁵⁸⁴ Епископ Николај. Вера образованих људи. СД. књига V. С. 483; Епископ Николај. Касијана // СД. књига XII. Шабац: Манастир Св. Николаја – Соко. 2016. С. 94.

⁵⁸⁵ Епископ Николај. Вера образованих људи. С. 483.

⁵⁸⁶ Цветковић Владимир. Ава Јустин: синтеза традиције и иновације. С. 111-112.

Церковь, наполненная силою Святого Духа <...> Святая Церковь, таинственная: через нее Господь обновляет мир».⁵⁸⁷

Прот. Александр Шмеман считает, что образ Церкви как Тела Христова не просто метафора; он выражает саму природу Церкви: видимая организационная структура Церкви есть проявление Тела Христова, то есть организационная структура укоренена в Церкви как Теле Христовом. Православное предание единодушно в своем утверждении о Церкви как органическом единстве.⁵⁸⁸ Несмотря на то что свт. Николай был склонен различать земную и небесную Церковь, уже в «Охридском прологе» он прямо утверждает: «Церковь в этом мире и церковь в мире грядущем есть одна церковь, одно тело, одно существо, как и корень дерева под землей образует единый организм со стволом и ветвями дерева над землей».⁵⁸⁹

Соборность Церкви владыка Николай видит, с одной стороны, в том, что она не ограничена расой, языком, пространством и временем,⁵⁹⁰ а с другой – в том, что она включает в себя «все истины и все средства, необходимые для спасения всякой человеческой души в мире».⁵⁹¹ Поэтому епископ Максим (Василевич) утверждает, что святителя Николая можно причислить к «богословам соборности Церкви». Для него она означает собор всех.⁵⁹² Святитель Николай цитирует слова апостола Павла, который называет христиан в Ефесе святыми. Он называет не одного и не двух, а всех христиан святыми. Вот почему святитель Николай называет христианский катехизис «Вера святых», в духе учения апостола Павла и раннехристианских отцов, в понимании того, что святость христиан происходит от евхаристической общности Церкви.⁵⁹³ Святитель Николай не выступает за какую-либо харизматическую эkkлeзиологию, кроме собирания Церкви вокруг епископа. В «Охридском прологе» подчеркивается епископоцентричная эkkлeзиология со ссылкой на святого Игнатия

⁵⁸⁷ Епископ Николај. Духовна лира // СД. Књига XI. Шабач; Манастир Св. Николаја – Соко. 2016. С. 383.

⁵⁸⁸ Прот. А. Шмеман. Там же. С. 30.

⁵⁸⁹ Епископ Николај. Охридски пролог. СД. Књига VII. Шабач; Манастир Св. Николаја – Соко. С. 538.

⁵⁹⁰ Епископ Николај. Вера образованих људи // СД. књига V. С. 484.

⁵⁹¹ Там же. С. 382.

⁵⁹² Васильевић Максим. Хагиограф Николај – савремени мистагог светости. С. 410.

⁵⁹³ Там же.

Антиохийского, утверждающего, что «епископы должны повиноваться Господу, священники епископам, верные друг другу».⁵⁹⁴ Поэтому в свт. Николае есть четкое сочетание институционального и харизматического, через единство служения Христова в общении Святого Духа. В этой благодатной структуре ясно, кто Глава, а кто Тело. Используя образы апостола Павла, епископ Николай рассматривает отношения между Христом как Главой и Церковью, устроенной Святым Духом, как «Церковью Его святых».⁵⁹⁵ В проповеди «О Церкви Тела Господня» святитель Николай истолковывает слова Господа: «Разрушьте храм сей, и Я в три дня воздвигну его» (Ин. 2:19): «Разрушьте эту Церковь. Господь называет Свое Тело Церковью. Та Церковь, разрушенная, была втиснута в небольшую могилу, и тяжелый камень преградил ей доступ к свету. Но той Церкви не требовался даже солнечный свет; у нее был свой собственный свет, своё Солнце Праведности, сиявшее изнутри. Нежная небесная рука отняла камень от гроба, и Господь встал во славе и силе. То, что случилось однажды с Пречистым Телом Христовым, потом много раз происходило с Церковью святых на земле. Противники Церкви безжалостно преследовали и истязали Церковь, уничтожали ее и погребали во мраке. Но после таких истязаний и лишений Церковь вставала с большей славой и силой. Как Церковь Тела Его воскресла, так в конце концов и Церковь Его святых воскреснет в полноте и совершенстве».⁵⁹⁶

Святитель Николай констатирует, что единственно истинное богослужение возможно лишь в Церкви, и он понимает его как Евхаристию.⁵⁹⁷ Святитель обращает внимание на опасность индивидуализма, отстаивая раннехристианскую экклезиологию единства всех членов Церкви. Он пишет, что «Бог любит славословие Церкви еще и потому, что в Церкви много душ и много голосов, но при этом единогласие и единомыслие. Поэтому пусть никто не выделяется из общего прославления Бога; и пусть никто не думает, что его прославление Бога, в разделении и индивидуальности, лучше, чем прославление

⁵⁹⁴ Епископ Николај. Охридски пролог. С. 64.

⁵⁹⁵ Васильевић Максим. Там же. С. 411.

⁵⁹⁶ Епископ Николај. Охридски пролог. С. 299.

⁵⁹⁷ Васильевић Максим. Там же. С. 411.

Бога в единстве и в общении со всеми верными. Неправда, что один член теряется во множестве, и голос его не слышен пред Богом».⁵⁹⁸ По мнению епископа Максима Василевича, в упомянутых словах епископа Николая есть богословие единства в многообразии, в котором утверждается инаковость и индивидуальность.⁵⁹⁹ Эти слова епископа Николая приобретают особую важность, потому что они помещены в контекст Церкви как Тела Христова, где соборность выше индивидуализма и опасности клерикализма, ибо каждый есть член Тела Христова.

Апостольство Церкви обосновывается прежде всего тем, что апостолы, личные свидетели жизни и деятельности Сына Божия на земле, были ее первыми членами, а также апостольским преемством ее иерархии и апостольской миссией Церкви в мире. В своём служении в мире, как и в своих служителях, Православная Церковь несет на себе печать апостольства.⁶⁰⁰ Апостольство как одно из свойств Церкви принадлежит не одному апостолу, а всему апостольскому собранию.

В «Войловицком стослове» епископ Николай обозначает четыре основные обязанности Церкви: просвещать народ примером Христа, укреплять каждого человека в добре, заботиться о бедных. Это обязанности возлагаются не только на духовенство, но и на каждого члена Церкви, мужчин и женщин,⁶⁰¹ поскольку Церковь есть общность всех, как священства, так и народа. Свт. Николай подчеркивает роль всех членов Тела Христова как в литургическом собрании, так и в миссионерском и социальном служении. При этом роль мирян преимущественно осуществляется в таких аспектах, как социальный, этический, керигматический, философский. Церковь отличается от различных обществ, социальных групп, потому что она сообщество святых; она не от мира сего, но действует в нем, пытаясь его преобразить, а не отрицать.⁶⁰²

⁵⁹⁸ Епископ Николај. Охридски пролог. С. 949-950.

⁵⁹⁹ Васильевић Максим. Там же. С. 411.

⁶⁰⁰ Епископ Николај. Вера образованих људи // СД. Књига V. С. 484.

⁶⁰¹ Епископ Николај. Војловички стослов // СД. Књига I. С. 544.

⁶⁰² Биговић Радован. Од Свечовека до Богочовека. С. 307.

Для описания Церкви епископ Николай использует не только телесные образы (Тело, Глава), но и иные образы, восходящие к святым отцам – мать, дети, рождение и др.: «Мать Церковь рождает своих духовных чад с помощью Бога и Святого Духа».⁶⁰³ Также святитель Николай называет Церковь Невестой.⁶⁰⁴

Новый период в богословско-философской мысли святителя Николая начинается с началом Второй мировой войны. В этот период в его текстах усиливается критика Запада. Экклесиология свт. Николая становится подчеркнута пневматологической: Святой и Животворящий Дух является «зодчим Православной Церкви».⁶⁰⁵ Похвалы в адрес инославия, обнаруживаемые в текстах свт. Николая в ранний период его богословия, исчезают. Теперь западные церкви он называет еретическими: «Новая эра для еретических западных церквей начинается не с Реформации и не с Французской революции», а с «отпадения христианского Запада от христианского Востока».⁶⁰⁶ Святитель Николай обличает Запад в приспособленчестве и уравниловке, достигших своей кульминации в модернизме. Когда святитель Николай говорит о Западе, он думает о доме, разделенном внутри себя. Это папизм и антипапизм (в различных формах протестантизма). Это два пути западного человечества, оба ошибочные.⁶⁰⁷ Эти две болезни Запада проявляются и в западной теологии, опирающейся на философию (римско-католики на Аристотеля, протестанты на Платона и неоплатоников), «смешивающей и перемешивающей их с Благой Вестью Христа, ослабляя и омрачая ее».⁶⁰⁸ Между тем «Церковь не философия, церковь есть свидетельство; живое свидетельство живых людей».⁶⁰⁹ Христоцентричность экклесиологии святителя Николая⁶¹⁰ во многом, очевидно, обусловлена его анализом римско-католического папоцентризма и протестантского идолопоклоннического отношения к Священному Писанию, выраженному в известном девизе «sola

⁶⁰³ Епископ Николај. Љубостињски стослов // Свети Владика Охридски и жички Николај. С. 138.

⁶⁰⁴ Епископ Николај. Омилије // СД. књига VI. Шабац: Манастир Св. Николај – Соко. 2016. С. 530.

⁶⁰⁵ Епископ Николај. Да држимо веру отаца // СД. књига IX. С. 168.

⁶⁰⁶ Епископ Николај. Љубостињски стослов // Свети Владика Охридски и жички Николај. С. 127.

⁶⁰⁷ Епископ Николај. Љубостињски стослов // Свети Владика Охридски и жички Николај. С. 127.

⁶⁰⁸ Там же. С. 123.

⁶⁰⁹ Епископ Николај. Говори српском народу кроз тамнички прозор. СД. Књ. XIII. 319.

⁶¹⁰ Епископ Николај пише, что «личный идеал Церкви – Христос». Епископ Николај. Изнад греха и смрти // СД. књига. IV. С. 353.

Scriptura». Поэтому перенесение авторитета на одного человека или на Священное Писание представляет противоположность учению Церкви, глава которой Христос: «Господь Иисус Христос дал полную программу и основы, заложил фундамент Церкви. В истории нет ни одного имени, на котором строилось больше, чем на Его имени. Ранняя церковь понимала это с самого начала и провозглашала это. Она с самого начала была единой в своем учении и богослужении».⁶¹¹

Другая опасность, от которой предостерегает епископ Николай, – это современная материалистическая наука, в том числе и гуманитарная, которая к Евангелию относится лишь как к историческому источнику:⁶¹² «В последнее время все еретические церкви стали толковать Евангелие исключительно с помощью научных теорий».⁶¹³

На обвинения Православной церкви в консерватизме, «окаменелости», несоответствии времени⁶¹⁴ свт. Николай отвечает, что приспособление ко времени обманчиво и преходяще, а Церковь основана Вечным Богом на вечных принципах и навечно.⁶¹⁵

Несмотря на то что в произведениях свт. Николая нет современных терминов «евхаристическая эkkлезиология» и «универсалистская эkkлезиология», его однозначно можно причислить к представителям «евхаристической эkkлезиологии».⁶¹⁶

⁶¹¹ Епископ Николај. Агонија Цркве. Књига Ш. С. 101.

⁶¹² Например, теория демифологизации Священного Писания, то есть отделение исторического от позднее вложенного мифологического пласта в Ветхом и Новом Заветах.

⁶¹³ Епископ Николај. Љубостињски стослов // Свети Владика Охридски и жички Николај. С. 123.

⁶¹⁴ Термин «консервативный» воспринимается в глазах западного мира как термин негативный, в смысле отсталости, замкнутости и т. д. Однако консерватизм может означать и настойчивость, непоколебимость, поскольку относится к христианству в целом в аспекте постоянной борьбы с миром за сохранение чистоты веры и нравственности.

⁶¹⁵ Епископ Николај. Војловички стослов // СД. књига I. С. 546.

⁶¹⁶ Евхаристическая эkkлезиология исходит из Святой Евхаристии, Тайны Тайн, Тайны соединения Бога и человека. Церковь как эсхатологическая общность проявляется во времени и пространстве в евхаристическом собрании. Другие проявления жизни Церкви вытекают из Евхаристии и находят в ней свою полноту и смысл. Евхаристическая эkkлезиология основана на следующих принципах: Церковь проявляется в Евхаристии; Церковь возглавляет епископ поместной Церкви; народ Божий – царское священство – участвует в Евхаристии. Таким образом, всякая поместная Церковь, возглавляемая епископом, есть полнота Церкви Божией, она есть Соборная Церковь. Тогда как универсальная эkkлезиология, характерная для римско-католического богословия, находит наиболее полное выражение в догмате о папской безошибочности, принятом на I Ватиканском соборе в 1869–1870 гг. Единственным адекватным выражением Церкви как организма является ее универсальная структура. Церковь есть сумма всех поместных церквей, которые вместе составляют Тело Христово. Таким образом, Церковь

В «Любостинском стослове» епископ Николай указывает, что наше единство со Христом проявляется в Святой Литургии. Одно царство, одно гражданство, одна вера, одна семья Божья.⁶¹⁷ Теперь свт. Николай со всей определенностью видит, что причина разделения Востока и Запада возникла из различного понимания сущности Церкви. На Востоке Церковь понималась как универсальная всечеловеческая семья Божия, в то время как в Риме господствовало понимание, что Церковь есть универсальное государство Божие. Конфликт между этими двумя противоположными взглядами вызвал окончательный раскол и разделение между Востоком и Западом (в 1054 г.), из-за которого произошли бесчисленные другие разделения, соблазн, кровопролития и войны, остановившие распространение учения о Христе и приведшие к отпадению многих христиан от Церкви.⁶¹⁸ Еще одним существенным и сущностным различием между Восточной Православной и Западной Римско-католической Церквями со времен Великой схизмы⁶¹⁹ до наших дней является различное понимание Евангелия Христова.⁶²⁰ Для Запада Евангелие – теория (одна из многих теорий) о мире и жизни, тогда как Восток понимал Евангелие как подвиг и практику. «Поэтому догматика на Западе стала чисто теоретической наукой, т.е. одной из многих философий, тогда как на Востоке она была и остается до сих пор практической наукой».⁶²¹ Догмат о папском первенстве и безошибочности, введенный Римско-католической церковью на I Ватиканском

понимается в терминах частей и целого. Каждая поместная церковь есть только часть, член универсального организма, она участвует в Церкви только через свою принадлежность к целому. Прот. А. Шмеман. Там же. С. 31. Универсальная экклезиология ведет к пониманию и осуществлению первенства как «высшей власти» и, следовательно, к вселенскому епископу как источнику и основе юрисдикции во всей церковной организации. Православная Церковь осудила это извращение понятия первенства в его ясной и отчетливой римско-католической форме. Однако это не значит, что в нашей церковной жизни нет этого яда. Универсальная экклезиология – это постоянное искушение. Там же. С. 43

⁶¹⁷ Епископ Николај. Љубостињски стослов // Свети Владика Охридски и жички Николај. С. 137.

⁶¹⁸ Епископ Николај. Божја породица // СД. Књига XIII. С. 464-465.

⁶¹⁹ Уже в «Агонији Церкви» Николай подчеркивает, что Великий раскол (1054 г.), когда папские легаты возложили указ об отлучении на алтарь святой Софии в Константинополе был самым роковым годом. Епископ Николај. Агонија Цркве. Књига III. С. 119.

⁶²⁰ Епископ Николај. Љубостињски стослов // Свети Владика Охридски и жички Николај. С. 127.

⁶²¹ Там же.

соборе, является одним из примеров неверного толкования и понимания Евангелия и слов Христа о так называемом первенстве Петра.⁶²²

В «Любостинском стослове» есть критика и в адрес протестантского христианства. Эти «еретики» отвергли рукоположение в священники, почитание икон и креста, елеосвящение, окропление святой водой, деформировали Святую Литургию, которая для них лишь воспоминание о делах Христа, но не актуализация Церкви.⁶²³

Свт. Николай теперь уверен, что стремление западного христианства к единству с Православной Церковью должно быть мотивировано сознанием того, что в силу стечения различных исторических обстоятельств они отделились от традиционной веры, которую сохраняет Православие, и что только соединившись с Православной Церковью, они могут вернуться к этой полноте (Церкви).⁶²⁴ Исповедание веры в Церковь, изложенное в Символе веры, епископ Николай отождествлял только с Православной Церковью: «Только Православная Церковь сохранила веру в Евангелие как в единственную абсолютную истину, которая не нуждается ни в опоре, ни в поддержке ни со стороны какой-либо философии, ни со стороны мировой науки». ⁶²⁵ Поэтому, «когда мы читаем девятый член Символа веры: во едину святуу, соборную и апостольскую Церковь – мы понимаем под

⁶²² Говоря об универсалистских претензиях Римско-католической церкви, прот. Иоанн Мейендорф указывает, что святые отцы, столкнувшись с римской экклезиологией, защищали онтологическое тождество и равенство всех поместных Церквей. Вот почему отцы противопоставляют универсальность веры и благодати римскому притязанию на универсальность, основанную на одном и неповторимом институциональном центре – Риме. Благодать Божия одинаково присутствует во всякой Церкви Христовой, любая Поместная Церковь существует в своей сакраментальной и иерархической полноте. Мейендорф И. Апостол Петр и его преемство в византийском богословии // Православная мысль: труды православного богословского института в Париже. Выпуск XI. Париж: YMCA-PRESS. 1957. С. 149. Римско-католическая теология давала непропорциональное преимущество преемственности служения апостола Петра с точки зрения первенства Римской церкви. Отсутствие баланса можно восстановить путем тщательного изучения предания. В этом, по мнению прот. Иоанна Мейендорфа, православие может иметь особое значение, поскольку, если православные должны помочь в этом процессе, они сами должны начать тщательно изучать свое собственное предание и в этой специфической сфере экклезиологии стать истинными свидетелями раннехристианской истины. Мейендорф И. Апостол Петр и его преемство в византийском богословии. С. 155.

⁶²³ Епископ Николај. Љубостињски стослов // Свети Владика Охридски и жички Николај. С. 133.

⁶²⁴ Цветковић Владимир. Перспективе српске теологије у екуменском дијалогу. С. 60-61.

⁶²⁵ Заметим, что святитель Николай критикует философию и современные научные методы, принятые в богословии. Одним из таких методов является апологетический подход к вере, исходящий из принципа причинности, характерного, например, для последователей философии Аристотеля. Святитель Николай не пренебрегал достижениями в области философии и науки, но был очень осторожен, зная, насколько опасен может быть некритичный синтез веры и философии. Как человек, всегда имевший перед собою человека, к которому следует приблизить Евангелие, он избегал сложных богословских терминов, большей частью заимствованных из философии.

единой Церковью Православную Церковь»⁶²⁶ Соответственно только «Православная Церковь единственная полностью сохранила веру в Его Благоую Весть, в Него»⁶²⁷, и «когда мы говорим вера, мы подразумеваем только веру Христову, веру православную».⁶²⁸ Святитель Николай также пишет: «Одна и та же вера, одна и та же надежда <...> Одна и та же Церковь воспеваает одного и того же Бога. ... Алтарей много, Святая Церковь одна»⁶²⁹

Однако инославных христиан свт. Николай воспринимает не как чужих или врагов, а как заблудшего сына из Евангельской притчи (Лк. 15:11–31); поэтому он предупреждал православных христиан не уподобляться старшему брату, не завидовать и не возмущаться, что Отец открывает им сокровища своего дома, а радоваться их возвращению под покровительство Церкви Божией.⁶³⁰

Тема уникальности Православия развивается владыкой Николаем и в других его произведениях: в книге о Богомольческом движении «Диван» (Православная Церковь – «живой источник веры, а вера источник всех чудес, как в наше время, так и в древности»)⁶³¹ В книге «Теодул»⁶³² свт. Николай пишет: «Православие – вера чистая и истинная, апостольская и отеческая, без примеси еретической мудрости и клерикальной политизированности».⁶³³

Обращаясь к «еретически настроенным богословам и высокомерным философам Запада»⁶³⁴, которые ставят вопрос о реальном присутствии Христа в хлебе и вине, святитель Николай утверждает, что слова Христа: «Примите, ядите, сие есть Тело Мое; пейте из нее все, сие есть Кровь Моя Нового Завета», – есть подтверждение любви Божией⁶³⁵ (а не чудо само по себе). Он не признает

⁶²⁶ Епископ Николај. Љубостињски стослов // Свети Владика Охридски и жички Николај. С. 123.

⁶²⁷ Там же. С. 140.

⁶²⁸ Епископ Николај. Говори српском народу кроз тамнички прозор. СД. Књ. XIII. С. 307.

⁶²⁹ Епископ Николај. Духовна лира // СД. књига XI. С. 649.

⁶³⁰ Цветковић Владимир. Перспективе српске теологије у екуменском дијалогу. С. 61.

⁶³¹ Владика Николај. Диван // СД. књига XII. С. 106.

⁶³² Произведение было написано зимой 1941–42 гг. в монастыре Любостиня. Помимо «Теодула», во время Второй мировой войны в лагере Дахау была написана книга «Свозь окно тюрьмы» (1944). Обе книги представляют собой поворотный момент в мыслях епископа Николая, особенно в его богословском взгляде на западные христианские конфессии по отношению к Православной церкви, которую он теперь отождествляет с традиционным христианством. В обоих произведениях преобладает открытая критика католицизма и протестантизма, особенно когда речь идет о литургии и ее непонимании.

⁶³³ Епископ Николај. Српски народ као теодул. СД. Књ. V. С. 659.

⁶³⁴ Епископ Николај. Теодул // СД. Књига V. С. 644.

⁶³⁵ Там же. С. 641.

римскую традицию причащения, говоря о необходимости «полного апостольского причащения», строго соблюдаемого Православной Церковью.⁶³⁶ Поэтому для святителя Николая Литургия является сердцем «всех молитвенных богослужений Православной Церкви, и сердце Литургии, сердце сердца – приношение Святых Даров, Тела и Крови Христовых».⁶³⁷ Христианами мы становимся не потому, что соблюдаем этические нормы, а потому что совершаем общение в Телe и Крови, «благодаря Святыне, которую мы внесли в себя».⁶³⁸ Благодаря участию в Святом Таинстве Причастия, «ты во Христе, и Христос в тебе».⁶³⁹ Святитель Николай упоминает также следующие впечатляющие слова о Евхаристии: «Тело и Кровь Живого Христа <...> кто питается этой пищей <...> соединяется со Христом <...> Все причастники Христовы, узники любви, объединенные одним Духом, братаются одной чашей».⁶⁴⁰

Анализируя различные (прямые и косвенные) высказывания свт. Николая этого периода о сущности Церкви, можно сделать вывод, что в контексте диалога с инославными христианами единственным критерием истины может быть только учение Православной Церкви. Однако бескомпромиссность его позиции не меняет его открытости к другим церквям и нехристианским религиям. По словам Томаса Бремера, усилия святителя Николая «всегда направлены только на улучшение отношений и практическое сотрудничество»,⁶⁴¹ что можно считать правильным мнением. Свт. Николай не создавал свою эkkлeзиологическую систему, его усилия лежали в пастырской сфере, «где он пытался найти живой, динамичный путь возрождения Православия».⁶⁴² Исследователь Сречко Петрович также считает, что творчество Николая Велимировича было обусловлено его пастырскими усилиями и церковным служением, поэтому в его творчестве очень мало спекулятивного богословия, он прежде всего творит как служитель и

⁶³⁶ Там же. С. 645-646.

⁶³⁷ Там же. С. 647.

⁶³⁸ Епископ Николај. Писма из сужањства: својим духовним кћерима Игуманијама: Варвари, Јелени и Сари. Манастир Жича 2009. С. 46.

⁶³⁹ Там же.

⁶⁴⁰ Епископ Николај. Духовна лира // СД. књига XI. С. 442.

⁶⁴¹ Bremer Thomas. Vera, kultura, politika. С. 138.

⁶⁴² Там же. С. 139.

епископ Церкви Христовой, в его произведениях доминируют пастырские мотивы.⁶⁴³

Юлия Видович полагает, что в юности Николай Велимирович (до 1919 г.) смотрел на Церковь с гуманистической позиции, однако, углубляясь в церковный опыт, он начинает вырабатывать четкое понимание различий между «инославными церквами» и Православной Церковью.⁶⁴⁴ А в «Любостинском стослове» он утверждает, что только Православная Церковь считает Евангелие единственной абсолютной истиной и не руководствуется духом века сего.⁶⁴⁵

В плане экуменического диалога в охридский и послеохридский период «диалог любви» сменился «диалогом истины во Христе», и это следует рассматривать в первую очередь в контексте пересмотра прежнего прозападного энтузиазма святителя Николая на уровне политико-философских размышлений.⁶⁴⁶ В работах охридского и послеохридского периода,⁶⁴⁷ таких как «Любостинский стослов», «Над Востоком и Западом» и «Кассиана: наука о христианском понимании любви», епископ Николай представляет причины и аргументы, благодаря которым он отвергает прежние эклектические экуменические попытки войти в нечто, что можно было бы охарактеризовать как инославное христианство Запада. В упомянутых работах мы находим «объяснение причин возвращения к православной традиции».⁶⁴⁸

3.3. Неопатристический синтез и экуменический диалог в богословии святителя Николая (Велимировича)

Неопатристический синтез представляет собой самое значительное богословское движение в православном богословии XX в. В самом названии заложена программа этого богословского движения, заключающаяся в

⁶⁴³ Петровић Срећко. Неки аспекти еклисиологије дијаспоре у мисли владике Николаја Велимировића: ка црквеном одговору на питања национализма и етнофилетизма. С. 167.

⁶⁴⁴ Vidovic Julija. Bishop Nikolai Velimirović. С. 271.

⁶⁴⁵ Епископ Николај. Љубостињски стослов // Свети Владика Охридски и жички Николај. С. 127.

⁶⁴⁶ Лубардић Богдан. Николај Велимировић. С. 23-24.

⁶⁴⁷ В этих произведениях можно увидеть явное дистанцирование от Запада, и это дистанцирование достигает своего пика в третий период жизни и творчества святителя Николая.

⁶⁴⁸ Лубардић Богдан. Там же. С. 23-24.

необходимости и стремлении сделать богословские истины, изложенные в святоотеческом богословии, актуальными в современном богословском и социальном контексте.⁶⁴⁹ Начало движения относится к 30-м гг. XX в., когда отец Георгий Флоровский в своих богословских трудах начал актуализировать святоотеческое богословское наследие: утверждая православную мысль, в духе «ума Отцов», при этом раскрывая ее проблематику так, чтобы она была близка читателю европейского общества XX в.⁶⁵⁰ С самого начала неопатристический синтез понимался как освобождение от вавилонского пленения западной мысли, от повторения догматических и академических схем, которые были приняты в школьных системах православных стран. Неопатристический синтез и призывы следовать ему высказывались параллельно в сербском богословии (еп. Николай, архим. Иустин), румынском (отец прот. Думитру Станилоэ) и греческом (пресв. Иоаннис Романидис). Всех этих богословов как представителей неопатристического синтеза отличает настойчивое требование литургического обновления и социальной релевантности богословия.⁶⁵¹ Помимо вышеперечисленного, положительными сторонами неопатристической мысли являются перевод и актуализация творений святых отцов и древних богослужебных текстов, а в центр богословия, особенно этики, ими были поставлены темы, которые не могли еще присутствовать в ранней святоотеческой мысли. Отрицательной стороной этого направления считается крайне негативное отношение к Западу и расплывчатость термина «ум Отцов».⁶⁵²

Представители неопатристического синтеза считают, что святоотеческое наследие содержит все необходимые средства для понимания проблем современности. В рамках неопатристического синтеза православные богословы пытались преодолеть разрыв: в церкви – между богословием и благочестием; в обществе – между интеллигенцией и народом; в культуре – между религией и

⁶⁴⁹ Ђого Дарко. Неопатристичка синтеза // Родолуб Кубат, Предраг Драгутиновић. Лексикон библијске егзегезе. Београд: Библијски институт, Православни богословски факултет Универзитета у Београду, ЈП Службени гласник. 2018. С. 273.

⁶⁵⁰ Ђого Дарко. Там же. См. также: Михайлов П. Б.. Неопатристический синтез // Православная энциклопедия. Т. 48, сс. 654-657.

⁶⁵¹ Ђого Дарко. Там же. С. 274.

⁶⁵² Там же. С. 275.

современностью. В послевоенный период протоиерей Георгий Флоровский уже видел эти идеи в более широком, всеправославном контексте.⁶⁵³ Термин «неопатристический синтез» стал основополагающим в контексте обновления православного богословия и был предложен в качестве основы для экуменического диалога, а именно, предлагалось на основе общего наследия I тысячелетия неразделенного христианства преодолеть те различия, которые разделяют христиан. Эта модель должна быть применима не только к католикам и протестантам, но и к христианам-нехалкидонитам. Протоиерей Иоанн Мейендорф подчеркивал, что если православная экуменическая миссия хочет добиться результатов, она должна столкнуться с «проверкой источников» и их интеграцией в современный контекст.⁶⁵⁴ Актуализация источников, в первую очередь святоотеческих трудов, должна была стать одним из самых значимых событий XX в. не только для Православной Церкви, но и для экуменического движения, поскольку решение межхристианского спора, в первую очередь догматического, невозможно без единого экклезиологического критерия.⁶⁵⁵

По словам епископа Максима (Василевича), владыку Николая нельзя отнести к представителям неопатристики в строгом смысле, но можно в сущностном смысле: благодаря ему новые поколения «познали дар и радость заново открывать онтологический реализм православия».⁶⁵⁶ Открытие внутреннего содержания Православия было направлено не только на православных христиан, но и на инославных, которым владыка Николай открывал Православие. Епископ Афанасий (Евтич) считает, что епископ Николай и архим. Иустин значительно повлияли на творческое возвращение к корням и истокам, к

⁶⁵³ Михайлов П. Б. Там же.

⁶⁵⁴ Мейендорф И. Апостол Петр и его преемство в византийском богословии. С. 139.

⁶⁵⁵ Там же. С. 140.

⁶⁵⁶ Васильевич Максим. Сусрет и заједничарење у различитости: Српска теологија у дијалогу са Западом. С. 650. Епископ Максим Василевич констатирует, что достижения, проистекающие из богословско-культурной парадигмы трех великих богословов: епископа Николая Велимировича, аввы Иустина Поповича и епископа Афанасия Евтича, - заключаются в: а) преодолении академической схоластики и барочного благочестия, б) достижении того же, прежде всего через возвращение к Отцам и через освобождение сербского богословия от «вавилонского рабства» западного богословия и западного благочестия, в) переоткрытии евхаристической экклезиологии, г) новом понимании Предания и народного благочестия, подвижничества, возрождении монашества и филокалистского обновления, д) инкультурации Евангелия через использование новых форм свидетельства. Васильевич Максим. Там же. С. 651.

живой традиции подлинного православного богословия и на утверждение неопатристического синтеза среди сербов.⁶⁵⁷ Протоиерей Дарко Джого уверен, что именно епископ Николай и архимандрит Иустин подготовили почву для полного богословского и литургического обновления Сербской Православной Церкви. Их богословие преимущественно христоцентрично и чрезвычайно ценно для настоящего времени.⁶⁵⁸ Важным фактором является то, что в рамках неопатристического синтеза «православное богословие призвано отвечать на вопросы инославных из глубины своего соборного и непрекращающегося опыта и дать западному инославию не искажение, а свидетельство – истину Православия».⁶⁵⁹

Еще в «Агонии Церкви» святитель Николай указывал, что обращение к святоотеческим древнехристианским текстам может стать важнейшим направлением экуменической деятельности, направленной на преодоление христианского разделения. В контексте его богословия неопатристический синтез является продолжением «общего наследия», уникальной традиции Церкви I тысячелетия неразделенного христианства. Именно поэтому свт. Николай часто обращается к «общему наследию», ссылаясь на святого Льва, Папу Римского (V век), Патрика (IV-V век) и многих других святых,⁶⁶⁰ предлагая изучать жития и труды святых отцов, чтобы найти в их наследии образец взаимного сближения. Еще будучи иеромонахом, Николай в одной из своих лекций, состоявшейся в Свято-Троицком храме в Лондоне в 1916 г., заявил, что вера святого Саввы была тождественна вере святого Августина и святого Патрика, веривших в

⁶⁵⁷ Јевтић Атанасије. Развој богословља код Срба // Теолошки погледи, год. XIV, бр. 3–4, Београд: Свети Архиепископски Синод Српске Православне Цркве. 1982. С. 102. «Таким образом, мы могли бы резюмировать воззрения неопатристического богословия следующим образом: православное богословие есть прежде всего богосозерцание (и доксологический дискурс об этом созерцании), являющееся плодом реальной встречи с Богом, явленной в Иисусе Христе, которая благодатью Святого Духа совершается в любовном общении с Ним в Церкви.» Јевтић Андреј. Питање научности теологије у српској теолошкој мисли 20. вијека. Српска теологија у двадесетом веку: истраживачки проблеми и резултати. књ. 10. (2011). Београд: Православни богословски факултет. С. 37.

⁶⁵⁸ D. Djogo. Serbian Neopatristic Theology (Some Aspects of History, Reception and Currents) // Teologia 16.4 (2012). Arad: Editura Universității "Aurel Vlaicu". С. 10.

⁶⁵⁹ Флоровски Георгије. Европа, Свети Оци и унутрашње памћење Цркве // Теолошки погледи. 1991. бр. 1–4. Београд: Свети Архиепископски Синод Српске Православне Цркве. С. 104.

⁶⁶⁰ Епископ Николај. Агонија Цркве // СД. Књига III. С. 129.

спасительное Евангелие Христа.⁶⁶¹ Однако обращение к святым отцам означает не просто чтение текстов, а возрождение творческого подвига отцов.

В обращении к верующим, опубликованном под заголовком «Веру отцов хранить» по случаю Пасхи 1926 г., епископ Николай отмечал, что православная вера не может быть изменена по прихоти людей и случайных ветров времени, потому что веру, ниспосланную Духом Святым, пророчествовали пророки, проповедовали апостолы и истолковывали святые отцы. Свт. Николай подчеркивает два ключевых положения, связанных со святоотеческой традицией: соблюдение православной веры в том виде, в каком ее истолковали отцы Церкви, и следование примеру их жизни.⁶⁶² «Храните веру отцов и старайтесь жить по примеру святых».⁶⁶³

Свт. Николай объясняет и причину разделения: «Люди смешали небо с землей, бросили прах земной в великолепие Божества».⁶⁶⁴ Излагая хронологию трагического отделения части христианства от Церкви, епископ Николай констатирует, что «католики оставили Православие», что с неизбежностью привело к следующему шагу непослушания: появлению протестантизма. Православие же остается таким же, каким оно было и тысячу лет назад, и полторы тысячи лет тому назад, и две тысячи лет тому назад, т.е. верой небесного происхождения.⁶⁶⁵ Поэтому святитель Николай еще раз подчеркивает тот факт, что только Православная Церковь может быть отождествлена с традиционным христианством, в отличие от всех других ветвей христианства, имеющих историческую, но не экклезиологическую преемственность.

В лекции под названием «Семья Божья», прочитанной в Епископальной церкви в Питтсбурге 9 июня 1946 г., епископ Николай, вспоминая свой диалог с почившим епископом Андерсоном⁶⁶⁶ из Чикаго, добросовестным исследователем и искренним другом Восточной Православной Церкви, рассказал, что на вопрос

⁶⁶¹ Епископ Николај. Србија у Светлости и мраку // СД, књига III. С. 620.

⁶⁶² Епископ Николај. Да држимо веру отаца // СД, књига IX. С. 167.

⁶⁶³ Там же. С. 171.

⁶⁶⁴ Там же. С. 169-170.

⁶⁶⁵ Там же. С. 170.

⁶⁶⁶ Charles P. Anderson (1865–1930), епископ Епископальной церкви в Америке.

епископа: «Могут ли Восток и Запад когда-нибудь соединиться»⁶⁶⁷ ответил, что то, что когда-то было единым должно снова стать единым; факт тысячелетнего единства в вере святых отцов,⁶⁶⁸ в архитектуре, иконописи и многом другом может быть основанием для воссоединения всех христиан.⁶⁶⁹ Свт. Николай напомнил, что Господь Иисус Христос основал единую Церковь, и эта Церковь существует на православном Востоке. Когда-то на Западе к ней относились как хранительнице и сокровищнице непреложных истин учения Христа. И только принадлежа к этой единой Церкви, можно сохранять единство веры; участвуя в Таинствах, признавая Семь Вселенских Соборов, придерживаясь догматов и канонов.⁶⁷⁰ Священное Предание Православной Церкви делает ее «самой передовой из всех Церквей, потому что без Священного Предания трудно понять Священное Писание как Книгу Жизни».⁶⁷¹

В своих последних поучениях сербскому народу в Америке епископ Николай неоднократно говорил о том, что православные христиане, принадлежа к старейшей апостольской церкви, «как чада света и духовной мудрости, должны подавать пример всему миру в поисках прежде всего Царства Небесного, которое вечно»⁶⁷². И призывал их держаться веры предков, потому что «лучшей веры не найти во всем мире».⁶⁷³

Неопатристический синтез епископа Николая выразался в стремлении к встрече Востока и Запада в богословском поле при условии творческого преобразования и сострадательного отношения к западным искушениям, в реализации пути надежды к объединению разделенного христианского мира и разделенных братьев.⁶⁷⁴ Епископ Николай осуществил возрождение на духовном уровне. В отличие от западной реформации, представлявшей собой введение

⁶⁶⁷ Епископ Николај. Божја породица // СД. Књига XIII. С. 464.

⁶⁶⁸ Епископ Николай упоминает конкретных отцов: св. Августина, св. Патрика Ирландского, св. Колумбу. Все они имели такую же веру, как христиане в Константинополе, Иерусалиме и Египте. «Жизнь их, учение, ясновидение, факт чудес и духовной борьбы, в сущности, были такими же, как у великих отцов Востока». Епископ Николај. Божја породица. С. 464.

⁶⁶⁹ Там же. С. 464.

⁶⁷⁰ Там же. С. 466.

⁶⁷¹ Епископ Николја. Теодул // СД. Књига V. С. 550.

⁶⁷² Епископ Николај. Последња порука Владике Николаја // СД. књига XIII. С. 623.

⁶⁷³ Там же..

⁶⁷⁴ Флоровски Георгије. Там же. С. 104.

различных новшеств, здесь упор делался на возврат к корням и истокам православной жизни и духовности. Это обновление было всеобъемлющим, включавшее духовенство и народ.⁶⁷⁵

3.4. Богословское наследие святителя Николая (Велимировича) как основа экуменического диалога

Епископ Николай оставил после себя большое богословско-философское наследие, которое актуально и для современного богословско-философского дискурса.⁶⁷⁶ Особая заслуга епископа Николая состоит в том, что он затронул практически все важные богословские проблемы, указав при этом и пути их решения.⁶⁷⁷ Одним из животрепещущих вопросов для Православной Церкви, в решение которого епископ Николай также внес свой неоценимый вклад, является вопрос об экуменическом диалоге. Его вклад в решение этого вопроса осуществлен: а) в собственно богословских работах (полемиических, аналитических, критических) о западнохристианских конфессиях; б) через личные контакты с иерархами других христианских конфессий, в) через непосредственное участие в экуменических встречах.

Богословское наследие святителя Николая в вопросе экуменического диалога особенно актуально, поскольку в последние несколько десятилетий этот вопрос дискутируется в контексте двух противоположных точек зрения, одна из которых выступает за диалог с инославными, а другая категорически против всякого диалога с ними. Сербская Православная Церковь, имея страшный опыт страданий большого количества православного населения в НГХ (Независимом государстве Хорватия) во время Второй мировой войны, участия римско-католического духовенства в геноциде сербов, молчания Римско-католической Церкви о геноциде, а также после последней гражданской войны на территории СФРЮ, проявляет осторожность, когда дело доходит до диалога с Римско-

⁶⁷⁵ Radosavljevic Artemije. The New Chrysostom Bishop Nikolai 1880-1956 // Treasures New and Old: Writings by and about St. Nikolai Velimirovich. Alhambra, California: Sebastian Press. 2010. С. 36.

⁶⁷⁶ Биговић Радован. Од свечовека до богочовека. С. 7.

⁶⁷⁷ Там же. С. 380.

католической церковью. Епископ Максим (Василевич) заявляет, что святитель Николай является настоящим православным экуменистом, готовым свидетельствовать о Христе в любом месте, особенно в христианском мире, свободном от ксенофобии, веря, что добрая воля и искренность могут принести гораздо больше, чем уход в собственное гетто.⁶⁷⁸

По словам православного богослова Владана Костадиновича, «практическое межконфессиональное сотрудничество – это то, что епископ Николай имел в виду под экуменизмом».⁶⁷⁹ Это означает узнавать друг друга и понимать друг друга, и в таком подходе к проблеме экуменизма у епископа Николая нет никакого синкретизма, в котором его некоторые обвиняли.⁶⁸⁰ Для владыки Николая «экуменизм» – это диалог⁶⁸¹, целью которого является построение взаимоотношений между христианами, а не учреждение, стоящее над Церковью.

На Ассамблеях и экуменических собраниях святитель Николай свидетельствовал о вечной истине, утверждая, что «без единства в вере нет и не может быть единства в Церкви как Богочеловеческом организме Христовом».⁶⁸² Святитель Николай особо подчеркивал это с 1940-х гг., говоря, что только Православная Церковь имеет опыт святых отцов как преемников апостолов и хранит этот опыт Священного Предания, подтверждающего Священное Писание на протяжении веков. Предание, по словам епископа Николая, «дополняется все новыми и новыми переживаниями и духовным богатством, которое все более и более освещает Священное Писание Божие», и добавляет, что «благодаря своему богатому Преданию Православная Церковь является наиболее передовой из всех Церквей».⁶⁸³ Епископ Николай объясняет этот факт «бедностью» протестантов, лишивших себя Священного Предания, без которого трудно понять Священное Писание.⁶⁸⁴

⁶⁷⁸ Васиљевић Максим. Сусрет и заједничарење у различитости: Српска теологија у дијалогу са Западом. С. 665.

⁶⁷⁹ Костадиновић Владан. Светитељ јововског лика – Николај, Епископ жички и охридски. Каленић, 2-3. С. 34.

⁶⁸⁰ Там же.

⁶⁸¹ Јовановић Милан. Екуменизам и антиекумен у Православној Цркви (Аргументације за јединство и против јединства православних и римокатолика. С. 159.

⁶⁸² Радосављевић Артемије. Српска црква против екуменизма // Православље и екуменизам. Београд: Хришћански културни центар, 2005. С. 332.

⁶⁸³ Епископ Николај. Теодул // СД. Книга V. С. 627.

⁶⁸⁴ Там же. С. 627.

Обращаясь к теме дружбы между Джорджем Беллом и Николаем Велимировичем, Мюриэл Хеппел отмечает, что их дружба отражалась на экуменическом уровне, поскольку они оба были церковными иерархами, хотя и принадлежали к разным церквям. И опыт их отношений (это и завещание будущим поколениям) свидетельствует о том, что между людьми, живущими в разных традициях, возможен и необходим диалог, который осуществляется духовной силой, превосходящей традицию.⁶⁸⁵ Архиепископ Кентерберийский Р. Уильямс, говоря о плодах дружбы Николая Велимировича и Джорджа Белла, выражает надежду на примирение и взаимопонимание церквей при условии обновления видения источников христианского богословия.⁶⁸⁶ Святитель Николай никогда не разрывал связей с западными христианами и не отвергал межконфессионального диалога. Центром его экуменизма является Богочеловек и то, как на Него смотрит православное богословие. Развивая мысль о том, что христианство выше Востока и Запада, он утверждает, что только Православная Церковь является хранительницей истинной веры.⁶⁸⁷

Участие свт. Николая в экуменических встречах как аспект его экуменической деятельности можно наиболее ярко проиллюстрировать на примере Второй конференции ВСЦ. На этой ассамблее, проходившей в Эванстоне (штат Иллинойс, США) с 15 по 31 августа 1954 г., присутствовало 502 делегата от 161 церкви – членов ВСЦ. Ассамблея, тема которой была «Христос – надежда мира», работала в шести секциях: 1) Наше единство во Христе и разобщенность церквей, 2) Миссия Церкви по отношению к тем, кто вне ее жизни, 3) Ответственное общество в мировой перспективе, 4) Христиане в борьбе за мировое сообщество, 5) Церкви среди расовой и этнической напряженности, 6) Миряне: христианин в своем призвании.⁶⁸⁸

На этой Ассамблее участникам стала очевидна проблема различий в богословских взглядах: христианская надежда европейских церквей имела

⁶⁸⁵ Хеппел Мюриэл. Цорц Бел и Николај Велимировић – прича о једном пријатељству. Цетиње: Светигора, 2003, С. 147.

⁶⁸⁶ Вилијамс Роуан. Трагатељски и дирљиви дијалог. С. 17.

⁶⁸⁷ Епископ Николај. Теодул // СД. Књига V. С. 627.

⁶⁸⁸ Dictionary of the Ecumenical Movement. Geneva: WCC Publications. 2002. С. 1233.

эсхатологическую перспективу, в то время как североамериканские церкви ориентировались на жизнь здесь и сейчас. В документе первой секции⁶⁸⁹ подчеркивалось, что Новый Завет говорит о единстве во Христе, а не о социальном единстве. Христос собирая и соединяя в Себе многих, делает их членами одного тела. Принадлежность ко Христу – уже знак единства. В документе проводится различие между двумя видами многообразия: многообразием, которое дается Богом как дар, и многообразием, которое разрушает единство и превращается в разделение, и подчеркивается, что для установления единства церкви должны пожертвовать некоторыми (какими - не уточняется) присущими им формами жизни.⁶⁹⁰

Представители поместных православных церквей, согласившись с общей частью этого документа, не согласились с предложенным способом достижения единства. Для Православной Церкви недостаточно согласия в отдельных вопросах веры, например, в том, что Христос есть Бог и Спаситель. Православная Церковь не принимает разделения на важные и менее важные учения, утверждая необходимость принятия всеми всех семи Вселенских Соборов и всего учения периода неразделенной Церкви, поскольку, во-первых, Святой Дух говорит не только через Библию, но и через апостольское предание, а во-вторых, единство Церкви обеспечивается единством епископата.⁶⁹¹

Сербская Православная Церковь не посылала своих представителей на Ассамблею, что епископ Николай объясняет «текущими обстоятельствами», т.е. ограничениями, наложенными на Сербскую Православную Церковь коммунистическим режимом. Епископ Николай вместе с американо-канадским православным епископом Дионисием (Миливоевичем) отправился на Ассамблею из благодарности к Всемирному Совету Церквей за помощь, оказанную им Сербской Православной Церкви.⁶⁹² Однако епископ Дионисий вскоре покинул

⁶⁸⁹ The Reports of the Sections: The Report of Section I. Faith and Order: Our Oneness in Christ and Our Disunity as Churches // The Evanston report: The Second Assembly of the World Council of Churches 1954. London: SCM Press LTD. 1954. 82-98.

⁶⁹⁰ Биговић Радован. Православна теологија екуменизма. С. 46.

⁶⁹¹ Там же. 46-47.

⁶⁹² Епископ Николај. Догађај у Еванстону // СД . књига XIII. С. 43-44.

Ассамблею, и епископ Николай остался там с несколькими священниками (Миодрагом Джуричем, Душаном Поповичем, иеромонахом Тимофеем). Все они были «аккредитованными посетителями» (наблюдателями), с правом присутствия, но без права участия в обсуждениях⁶⁹³.

Для епископа Николая ассамблея в Эванстоне стала «событием века».⁶⁹⁴ Описывая свои впечатления, владыка Николай обращает внимание на то, что «знаменитый университет отдал все свои многочисленные здания – целый город – в распоряжение религиозного Конгресса в то время, когда многие университеты мира настроены враждебно к религии».⁶⁹⁵ Епископ был приятно удивлен тем, что на Ассамблею приехало много людей из 50 разных стран, что пресса широко освещала это событие, и что поприветствовать присутствующих на конгрессе⁶⁹⁶ приехал президент США Дуайт Эйзенхауэр⁶⁹⁷.

Руководителем православной делегации в Эванстоне был американский архиепископ Михаил (Константинидис), а составителем Декларации – протоиерей Георгий Флоровский, благодаря богословской позиции которого православные представители были замечены на Ассамблее (православная делегация была малочисленной).⁶⁹⁸

Относительно тезиса «Христос – надежда мира» некоторые богословы посчитали нужным уточнить, что Христос – единственная надежда мира, так как миллионы людей в мире живут ложными идеями и надеждами, увлекаясь культурой, демократией, материализмом, коммунизмом, оккультизмом и т.д., в то время как надежда на Христа не может быть такой же, как другие обманчивые надежды.⁶⁹⁹ Епископ Николай также отмечает, что на заседании Ассамблеи возникло разногласие, которое касалось вопроса о единстве всех христиан: надо ли «разрушить все перегородки между конфессиями и создать единую

⁶⁹³ Там же. С. 44.

⁶⁹⁴ Там же. С. 42.

⁶⁹⁵ Там же.

⁶⁹⁶ Там же. С. 43.

⁶⁹⁷ Президент США в 1953–1961 гг.

⁶⁹⁸ См. «A Declaration of the Eastern Orthodox Delegates concerning the Main Theme of the Assembly», *The Ecumenical Review*, Volume 7, Issue 1. Geneva: World Council of Churches. 1958. С. 67-69. См. также: Прот. Г. Флоровский. «Еванстон 1954». Вестник РСХД. № 35 (1954). Париж – Нью-Йорк 1954. С. 12-22.

⁶⁹⁹ Епископ Николај. Догађај у Еванстону // СД. књига XIII. С. 44.

протестантскую церковь или остаться при существующих разделениях». Одни были за полное объединение, другие опасались, что в этом случае наступит диктатура, как в римской церкви». ⁷⁰⁰

Перед окончанием конференции были зачитаны декларации православных делегатов: одну зачитал отец Георгий Флоровский (от делегации русской церкви, возглавляемой архиепископом Сан-Францисским и Западноамериканским Иоанном Шаховским), а другую – архиепископ Михаил (Константинидис). ⁷⁰¹ В Декларации, зачитанной отцом Георгием Флоровским, говорилось, что каждая христианская конфессия содержит только одну часть христианской веры, и только Православная Церковь содержит в себе всю полноту той истинной веры, которая однажды была передана святым. Надежда во Христе и вера в Его Пришествие основывается на истинной и полной вере. Без такой веры трудно правильно рассуждать о Христе как Надежде мира и о Его Втором пришествии. ⁷⁰² Поэтому, подчеркивает святитель Николай, «единство всех церквей не может быть достигнуто взаимными уступками, а только принятием всеми единой истинной веры во всей ее полноте, как она была завещана апостолами и сформулирована на Вселенских Соборах; иными словами, возвращением всех христиан в ту единую и неделимую Церковь, к которой принадлежали предки всех христиан всего мира первые девять веков после Христа. И это Святая Православная Церковь. Сквозь века страданий и бедствий православные народы сохранили это бесценное духовно-нравственное сокровище, то есть святую, чистую и полную веру Христову, чтобы предложить ее, когда и где она нужна, всем тем, кто в ней обеднел. Если бы мы гордились собой, потому что нам было доверено это сокровище, мы осквернили бы святилище истины». ⁷⁰³ Декларация православных представителей в Эванстоне хорошо иллюстрирует тезис о том, что когда-то было

⁷⁰⁰ Там же.

⁷⁰¹ The Evanston Report: The Second Assembly of the World Council of Churches 1954. London: SCM Press LTD. 1954. С. 329-331.

⁷⁰² Епископ Николај. Догађај у Еванстону // СД. књига XIII. С. 45.

⁷⁰³ Там же. По Зеньковскому, «путь Православия остается единственным путем, потому что он содержит в действии изнутри, через преобразование изнутри исторические элементы» и только «в полноте Православия и в духе свободы, которым дышит Православие, есть основание для союза Церквей». «Agony of the Church – by the Rev. Nikolai Velimirovich, London 1917» // Православье и культура. С. 227.

единство всех христиан, и что оно было нарушено, и что это утраченное единство следует искать в Православной Церкви. Богатство и полнота веры, завещанной апостолами и получившей окончательную формулировку на Вселенских Соборах, существует только в Православной Церкви.⁷⁰⁴

Святитель Николай подчеркивает, что «заявление православных было смелым поступком, поскольку прозвучало неожиданно для остальных участников ассамблеи Всемирного Совета Церквей. <...> Этот пример показывает нам, что православные не должны бояться диалога с инославными. В конце концов, это может быть смелое исповедание веры».⁷⁰⁵ Эти слова святителя Николая еще раз подтверждают его готовность к экуменическому диалогу. Он солидаризируется с позицией протоиерея Георгия Флоровского: «Задача православных экуменистов состоит в свидетельстве о полноте истины, хранящейся и живущей в Церкви».⁷⁰⁶

Итак, на конференции ВСЦ в Эванстоне⁷⁰⁷ православные участники еще раз четко обозначили свою позицию: открытость к диалогу и непоколебимость вероучительной позиции.⁷⁰⁸

Ввиду важности слов святителя Николая Велимировича мы приводим заключение его книги, посвященной конференции в Эванстоне: «С тех пор как началось мировое церковное движение за объединение, православные церкви откликнулись на призыв с большим доброжелательством и готовностью к дружескому сотрудничеству. Как они поступали до Эванстона, так и будут делать после Эванстона. Такие конференции приносят взаимную пользу, так как служат знакомству на международном уровне и формированию доброй воли к дружескому сотрудничеству в практической сфере. Практические вопросы, которые касаются и их, и нас, наслаиваются, как волны, друг на друга во все более усложняющейся жизни. В Эванстоне они⁷⁰⁹ убедились в том, как сложно

⁷⁰⁴ Цветковић Владимир. Јустин Поповић: синтеза традиције и иновације. С. 300.

⁷⁰⁵ Јовановић Милан. Екуменизам и антиекумен у Православној Цркви (Аргументације за јединство и против јединства православних и римокатолика). С. 169.

⁷⁰⁶ Флоровский Георгий. Еванстон. С. 21.

⁷⁰⁷ Lehmann L. P. Evanston: Problems and Prospects // Theology Today. Vol XI, No 2, 1954. Princeton: Princeton Theological Seminary. С. 143-153.

⁷⁰⁸ Цветковић Владимир. Там же. 299.

⁷⁰⁹ Епископ Николай имеет в виду организаторов Эванстонской конференции.

объединить все протестантские группы, не говоря уже о православии. Если их удивила Православная Декларация, они должны ценить искренность составителя Декларации. Мы ценим их известную протестантскую честность. Многим можно пренебречь, но когда дело касается принципов веры и понимания Церкви, православные не имеют ни права, ни необходимости менять свою позицию.⁷¹⁰ Очевидно, что римская церковь все больше и больше поворачивается вправо из-за своего папского неодогматизма, а протестантские церкви все больше и больше поворачиваются влево из-за своей гиперпрактичности (что было видно в Эванстоне). Православная церковь не признает такие понятия, как правые и левые. И в вере, и в церкви она придерживается заповеди Божией, данной в древности народному вождю: «Закона Божия держись, и не уклоняйся от него ни направо, ни налево» (Ис Нав. 1,7)⁷¹¹.

Свт. Николай «Церкви Востока» противопоставляет «Церковь Запада», «Церковь Европейскую» и пишет, что название «Церковь Запада» относится к учреждениям, которые правильнее было бы называть религиозными организациями, общинами, претендующими на христианство.⁷¹² Как богослов и иерарх Церкви, свт. Николай прекрасно понимал, что «церквей много быть не может, есть только одна Церковь – единая, святая, соборная (вселенская) и апостольская. Отпадение Европы от Вселенской Церкви стало главной причиной непрекращающихся войн в Европе».⁷¹³ Свт. Николай был уверен, что «участвуя в таком собрании, православные не утратят понимание сущности и задачи Православной Церкви. Вот почему он смог дать смелую и по-христиански

⁷¹⁰ О. Георгий Флоровский, участник конференции в Эванстоне, также подчеркивает, что позиция православных ясна и однозначна, когда речь идет о православной экклезиологии и самопонимании православных в контексте экуменического диалога. Отец Георгий подчеркивает: «Именно в силу того, что Православная Церковь есть единая Церковь Христова, она несет на себе полную ответственность за свидетельство истины в мире [...]». Прот. Г. Флоровский. Эванстон 1954. С. 21.

⁷¹¹ Епископ Николај. Догађај у Еванстону // СД. књига XIII. С. 46. Цепис Георгије. Смисао православног учења у екуменском покрету // Гласник: Службени лист СПЦ, бр. 11, новембар 1989. Београд: Свети архијерејски синод СПЦ. С. 247.

⁷¹² Катасонов В. Ю. Мир глазами Святителя Николая Сербского. М.: Русская цивилизация. 2018. С. 305.

⁷¹³ Там же. С. 308.

ответственную оценку заключительной декларации собрания, отметив ее социальный, а не богословский характер».⁷¹⁴

Приезд епископа Николая в качестве наблюдателя на Ассамблею свидетельствует о его интересе к ходу диалога, к обсуждаемым темам, а также о чувстве глубокой благодарности за все, что ВСЦ сделал для Сербской Православной Церкви и сербского народа в тяжелые времена после Второй мировой войны. Однако, несмотря на открытость к диалогу и чувство благодарности, он заметил, что не только Эванстонская ассамблея, но и межхристианский диалог в целом движется в направлении, не ведущем к единству, и что каждое из сообществ исходит из факта собственной непогрешимости, что сильно мешает плодотворности диалога в богословском смысле. Об этом свидетельствует повестка дня и темы, которые носят скорее социальный, чем богословский характер. Именно поэтому свт. Николай открыто говорит о том⁷¹⁵, что только Православная Церковь является хранительницей Предания и что ее присутствие на Ассамблеях ВСЦ может быть оправдано тем, что она свидетельствует о традиционной вере, от которой отделились римокатолики, а от них позже и все остальные.

В своих воспоминаниях о конференции в Эванстоне владыка Николай подчеркнул, что слащавые заявления о том, что мы во многом полностью согласны, «не имеют никакого смысла», потому что они в конечном счете бесплодны.⁷¹⁶

Эту позицию свт. Николая разделяет современный сербский теолог Деян Мачкович, подчеркивая, что прошлая практика показала, что легче и лучше продвигаться в диалоге, если точки разногласий перечисляются сразу. Вот почему диалог православных и дохалкидонцев или православных и старокатоликов,

⁷¹⁴ Јовановић Милан. Екуменизам и антиекуменизам у Православној Цркви (Аргументације за јединство и против јединства православних и римокатолика). С 168.

⁷¹⁵ Епископ Николај. Догађај у Еванстону. СД. Књига XIII. С. 45.

⁷¹⁶ Там же.

пошедших по этому пути, был гораздо более плодотворным, чем диалог православных и римо-католиков, начавшийся с общих ценностей и согласия.⁷¹⁷

После участия в Эванстонской конференции свт. Николай указал, какой должна быть позиция Православной Церкви по отношению к экуменическому движению, и эта позиция не ограничивается Сербской поместной Церковью. Эти принципы касаются и взаимоотношений между другими христианскими конфессиями. Именно в этом проявляется значение наследия свт. Николая не только в рамках Сербской Православной Церкви, но и в рамках экуменического диалога в целом. По мнению епископа Николая, приемлем только православный экуменизм, который подразумевает миссионерскую «экспансию» Православной Церкви, тогда как для Православной Церкви две неправославные экклезиологии экуменизма: женеvская (протестантская) и римская (папская) неприемлемы.⁷¹⁸

В свете выводов эванстонской конференции становится понятной критика святителем «христианского глобализма». Епископ Николай критикует «широкий компромисс», который многие неравнодушные христианские пастыри (католические и протестантские) с «большинством членов Церкви» осуществляют между христианством и «духом времени сего», который, по словам святителя Николая, не от Святого Духа.⁷¹⁹ Эти «христианские пастыри» вольно или невольно пренебрегают Христом и радеют о быстром достижении счастья на земле, стремятся к организации одного Совета, одной мировой Диктатуры и Армии, вне Евангелия Христа.⁷²⁰

Православный богослов Владимир Цветкович в своем обзоре конференции в Эванстоне отмечает, что православные делегаты в работе экуменических организаций, Комиссии веры и порядка и ВСЦ и до конференции в Эванстоне ясно выражали истину православного предания,⁷²¹ чаще всего в виде специальных

⁷¹⁷ Мачковић Дејан. Свете тајне и еклисиологија у савременом екуменском дијалогу. С. 51.

⁷¹⁸ Владика Данило Крстић. Светлосник Божје лепоте – списи, беседе, разговори. Цетиње: Светигора. 2015. С. 462.

⁷¹⁹ Епископ Николај. Жетве Господње // СД. Књ. XII. С. 208.

⁷²⁰ Там же.

⁷²¹ Цветковић Владимир. Четири писам Светог Јустина Новог Телијског о екуменсизму // Црквене студије. бр. 12 (2015). Ниш: Центар за црквене студије, Универзитет у Нишу, Центар за византијско-словенске студије, Међународни центар за православне студије. С. 247. О том, что Эванстонская конференция стала поворотным пунктом в истории участия Православной Церкви в ВСЦ, свидетельствуют следующие факты: со смертью архиепископа Михаила (Константинидиса) - руководителя православной делегации в Эванстоне - и с приходом на

заявлений: «Не отступая от духа православной традиции и строго настаивая на учении Православной Церкви, православные делегаты одновременно выражали искреннее стремление к продолжению экуменического диалога с целью объединения христиан».⁷²² Однако ряд экуменических событий, произошедших между Второй конференцией ВСЦ в Эванстоне в 1954 г. и Третьей конференцией ВСЦ в Нью-Дели в 1961 г., а также встреча Константинопольского патриарха Афинагора и Папы Павла VI в Иерусалиме в 1964 г. указывают на поспешность (или даже необдуманность) ради скорейшего осуществления объединения. Поспешность в таком вопросе больше всего препятствует экуменическому диалогу. Об этом святитель Николай говорил в интервью 1921 г., данному журналу *The Christian East*, подчеркивая, что, прежде чем будет объединение, должны установиться отношения дружбы и доверия.⁷²³

Практически всю свою церковную жизнь в качестве иеромонаха, а затем и епископа свт. Николай был озабочен проблемой христианского единства и был строителем единства.⁷²⁴ И в богословской мысли, и в церковной деятельности святителя Николая выражается осознание необходимости церковного отклика на конкретные проблемы, с которыми сталкивается Церковь, одной из которых

престол Американской Архиепископии архиепископа Иакова Кукузиса существенно меняется формат участия православных в экуменическом диалоге. Уже в 1959 году на заседании Центрального комитета Всемирного Совета Церквей на Родосе между отцом Георгием Флоровским, с одной стороны, и архиепископом Иаковом, с другой, возникли разногласия относительно формата участия Римско-католической Церкви в экуменическом движении. Отец Георгий Флоровский считал, что архиепископ Иаков больше защищает интересы ВСЦ, чем интересы Православной Церкви. Конфликт со временем углублялся, ярким примером является Четвертая конференция Комиссии веры и порядка, состоявшаяся в Монреале в 1963 году. Тогда о. Георгий Флоровский выступил против одобренного архиепископом Иаковом документа, в котором за Всемирным Советом Церквей признавались атрибуты синодальности и апостольства, т.е. церковные атрибуты. Следствием этих конфликтов стало увольнение отца Георгия Флоровского с должности лектора православного богословского факультета Святого Креста, работавшего под патронажем Греческой Архиепископии в Америке. Однако настоящим наследием архиепископа Иакова в экуменическом диалоге является введение своеобразного политического экуменизма, для которого характерны догматический минимализм и политический прагматизм (Владимир Цветковий. Четири писам Светог Јустина Новог Ђелијског о екуменсизму. С. 249-250). Так, в подобном духе политического экуменизма состоялась встреча Патриарха Константинопольского Афинагора и Папы Павла VI в Иерусалиме в 1964 году. О. Георгий Флоровский в своем обзоре этой встречи придерживается мнения, что «диалог в любви» без «диалога в истине», который подразумевает согласие по догматическим вопросам, не может принести никаких плодов. О. Георгий Флоровский считает, что восстановление евхаристического общения между Римско-католической и Православной Церквями без единства в вере не отличалось бы от метода единения, основанного на прагматизме и релятивизме в область веры под предлогом богословского плюрализма. Флоровский Георгий. Знамение пререкаемо. Вестник Русского Студенческого Христианского Движения. 1964. No 1-2 (72-73), С.5.

⁷²² Владимир Цветковий. Четири писам Светог Јустина Новог Ђелијског о екуменсизму. С. 247.

⁷²³ Interview with Bishop Velimirović. «The Christian East». С. 73.

⁷²⁴ Петровић Срећко. Неки аспекти еклисиологије дијаспоре у мисли владике Николаја Велимировића: ка црквеном одговору на питања национализма и етнофилетизма. С. 174–183.

является проблема христианского разделения. В своем служении он всегда руководствовался церковными, а не националистическими и этнофилеческими устремлениями. Он был глубоко убежден в том, что национальные различия не являются препятствием для церковного единства, поэтому не разделял мнение американской церковной православной диаспоры, которая вместо единства во Христе свидетельствует о разделении мира по национальному признаку.⁷²⁵

Святитель Николай на деле показал, что существуют «формы экуменического свидетельства о Православии, не предполагающие релятивизации Истины»⁷²⁶. По словам протоиерея Георгия Флоровского, Православие призвано свидетельствовать об истине христианскому Западу и той части западного христианства, которая готова присоединиться к Церкви (имеются в виду лица, способные войти в лоно Церкви). Православная Церковь призвана свидетельствовать, что решение «экуменической проблемы» возможно только в полноте вселенского Предания, не поврежденного, но обновленного и растущего.⁷²⁷ Именно эту позицию отстаивал святитель Николай в экуменическом диалоге. По словам епископа Максима (Василевича), святитель Николай – «богослов, миссионер, писатель, поэт, апостол, святой, «человек диалога»».⁷²⁸

Современный сербский богослов Сречко Петрович утверждает, что святитель Николай никогда не выступал против экуменического диалога или против христианского сотрудничества. Также святитель не возражал против налаживания братских отношений с неправославными церквями. Следовательно, заключает Петрович, отношение святителя Николая к Всемирному совету церквей было положительным.⁷²⁹ Дело в том, что епископ Николай не остался в стороне от Всемирного Совета Церквей и пытался включиться в работу этого органа и внести свой вклад. Хотя политические обстоятельства препятствовали его официальному

⁷²⁵ Там же. С. 192.

⁷²⁶ Цветковић Владимир. Там же. 243.

⁷²⁷ Флоровски Георгије. Европа, Свети Оци и унутрашње памћење Цркве. С. 104-105.

⁷²⁸ Vasiljevic Maxim. Foreword // Treasures New and Old: Writings by and about St Nikolai Velimirovich. Alhambra, California: Sebastian Press. 2010. С. 7.

⁷²⁹ Petrović Srećko. Bishop Nikolaj Velimirović and the Foundation of the World Council of Churches // Bishop Nikolai Velimirovic – Old Contraversies in Historical and Theological Context. Edited by Vladimir Cvetkovic and Dragan Bakic. Belgrade-Los Angeles: Serbian Academy of Sciences and Arts, St. Sebastian Press. 2022. С. 377.

участию в основании ВСЦ, ему тем не менее удалось наладить тесные связи с экуменическими лидерами. Его близость к ключевым фигурам послевоенного экуменического движения свидетельствует о том, что он был весьма уважаемой фигурой в кругах пионеров экуменического движения своего времени.⁷³⁰

Несмотря на то что святитель Николай был сторонником диалога, он считал, что участие Православной Церкви в экуменическом движении лишено смысла без каких-либо конкретных шагов, ведущих к единству с Православной Церковью. Участие Православной Церкви в ВСЦ имеют смысл, с его точки зрения, если православные делегаты будут четко стоять на позиции: Православная Церковь едина и уникальна и путь к объединению предполагает возвращение в лоно Православной Церкви. Святитель Николай, особенно в «Любостинском стослове», подчеркивал, что, когда речь идет о чистоте веры, единстве Церкви, не может быть никаких компромиссов с инославием. Немаловажным аспектом деятельности святителя Николая является защита им канонических границ Православной Церкви, поскольку он отстаивал позицию, согласно которой ни одно решение, касающееся полноты Церкви, не может быть принято без участия всех Православных Церквей. Об этом говорит его выступление в защиту Русской Православной Церкви на предпарламентской конференции в Ватопедском монастыре в 1930 г.⁷³¹

Следуя заветам свт. Николая Велимировича, архиепископы Сербской Православной Церкви пересмотрели участие СПЦ в экуменическом движении, особенно принимая во внимание растущее число групп, берущих на себя прерогативы Церкви, будучи и догматически, и во всех отношениях далекими от первоначального христианства. Об актуальности наследия свт. Николая свидетельствует письмо Священного Синода Сербской Православной Церкви ко всем архиереям Сербской Православной Церкви № 282/Зсп. N 315 от 9 мая 2023 г., в котором говорится: «В связи с письмом Генерального секретаря Конференции Европейских Церквей д-ра Джерена Скова Серенсена от 31 марта

⁷³⁰ Petrović Srećko. Там же. С. 377.

⁷³¹ Об этом мы писали во второй главе.

2023 г., в котором он, среди прочего, сообщает, что в виду того, что Правление Конференции на заседании, состоявшемся 24 марта с.г., несмотря на аргументированное заявление представителя Сербской Православной Церкви в Правлении, действовавшего по указанию Священного Архиерейского Синода, приняло положительное решение по просьбе т.н. Церкви Украины для приема в члены, сообщить вышеназванному Генеральному секретарю, что, учитывая позицию Священного Архиерейского Синода (согласно решению АС № 63/протокол 89 от 14 мая 2019 г.) о непризнании этой вновь созданной парацерковной структуры в Украине, Священный Архиерейский Синод приостанавливает членство Сербской Церкви в соответствующей Конференции до особого распоряжения».⁷³² Также в сообщении говорится, что решение об участии представителей Сербской Православной Церкви в предстоящей Генеральной Ассамблее Конференции признаётся недействительным.

Святитель Николай, как и его современник и ученик архим. Иустин (Попович), обозначил четкие позиции и пределы, до которых можно идти в экуменическом диалоге, а также подчеркнули критерии, за пределами которых участие Православной Церкви в такой организации теряет всякий смысл. Свт. Николай указывал на неправомерность претензий некоторых поместных православных церквей (прежде всего Константинопольской) на абсолютное доминирование в принятии важных решений. В 1930 г. в Ватопедском монастыре свт. Николай осудил абсолютистский подход иерархов Константинопольского Патриархата, которые в экуменических вопросах переступали благодатные пределы Церкви. К сожалению, эта тенденция в деятельности Константинопольской Церкви продолжается, о чем свидетельствует «дарование Томоса» так называемой Православной Церкви Украины, осуществленное без соборного решения полноты всех Православных Церквей.

⁷³² Письмо Священного Архиерейского Синода Сербской Православной Церкви. Бр. 282/зап. 315 од 9. маја 2023 у Београду. См. Приложение 2.

Выводы по 3 главе

1. Участие епископа Николая в экуменическом диалоге можно разделить на два периода: первый характеризуется открытым экуменическим оптимизмом, а второй - критикой западных конфессий.
2. В экклезиологии святитель Николай представляет православное учение о Единой, Святой, Соборной и Апостольской Церкви, которую он отождествляет с Православной Церковью.
3. Святитель Николай утвердил неопатристический синтез, подчеркнув значение святоотеческого богословия в процессе сближения христиан.
4. Вклад святителя Николая в экуменический диалог отражается и в факте его присутствия в Эванстоне, после чего он изложил свою позицию относительно Всемирного Совета Церкви и процесса диалога заявлением о том, что единство всех отдельных церквей возможно, если они вернуться к единству с Православной Церковью.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Предметом данного диссертационного исследования стала экуменическая проблематика в теоретическом и практическом наследии святителя Николая Велимировича. Мы ставили перед собой цель проанализировать тексты, написанные владыкой, и его пастырскую деятельность с точки зрения понимания им экуменического диалога и его вклада в развитие этого диалога. Обращение к этой теме было обусловлено важностью данной проблематики как для Сербской поместной Церкви, так и для Церкви в целом.

Епископ Николай рассматривал тему церковного единства в разных аспектах: общественно-историческом, гуманитарном, этическом, философском и богословском. В зависимости от исторического момента те или иные аспекты особенно актуализировались. Так, в период Первой мировой войны он поставил вопрос о единстве церквей в гуманистические, общехристианские рамки, обозначив веру в Господа Иисуса Христа как центр и стержень единства христианских Церквей, не придавая ему догматический характер.

Несмотря на то что свт. Николай не писал отдельных специальных трудов, посвященных экуменической проблематике, его отношение к экуменическому диалогу с достаточной полнотой реконструируется по его отдельным высказываниям и, главным образом, по его практической деятельности в экуменической области. Отношение свт. Николая к экуменическому движению в течение его жизни менялось. Он в своем личном и пастырском опыте пережил и осознал как положительные, так и отрицательные стороны экуменического диалога.

Опираясь в своем исследовании преимущественно на работы сербских богословов, мы описали историю экуменического движения и причины участия Православной Церкви в этом движении, проанализировали отношение Сербской Православной Церкви к экуменическому движению и деятельность епископа Николая в Великобритании и США; рассмотрев богословское наследие свт. Николая разных периодов, мы показали, как изменилось его отношение к

экуменическому движению и дали оценку его вкладу в построение экуменического диалога.

В ранний период богословского творчества святитель Николай был уверен в том, что единство всех христиан, особенно православных, англикан, римокатоликов и протестантов возможно. Однако после окончания Второй мировой войны он ясно указывал, что единство всех христиан не может быть достигнуто, если в экуменическом диалоге не поднимается в первую очередь вопрос о расколе, ересь и причинах, приведших к отпадению инославных от Единой, Святой, Соборной и Апостольской церкви. Именно поэтому он пришел к выводу о том, что экуменическое движение должно заниматься прежде всего вопросами сохранения мира на планете.

Анализируя ранние работы святителя Николая, мы показали, что он был и остается символом диалога между православными и англиканами. При этом его отношение к англиканской церкви неоднозначное. Большое значение здесь имели его личные знакомства с церковными иерархами и различными общественными деятелями. Несмотря на то что святитель Николай отправился в Англию (а затем и в Америку) с дипломатической и гуманитарной миссией, его интересовали проблемы конфессиональных разделений. Именно поэтому темы войны и церковной раздробленности переплетаются в его ранних произведениях. Для него эти трагедии взаимосвязаны. Пребывание святителя Николая в Англии (1905–1919) и знакомство со многими священниками Римско-католической, протестантской и англиканской церковью существенно повлияли на актуализацию святителем Николаем вопроса единства Церкви.

Святитель Николай Велимирович считал, что православных с англиканами разделяют не столько догматические разногласия⁷³³, сколько взаимное непонимание и нетерпимость. Он подчеркивал, что формальное объединение на одном из будущих Вселенских Соборов не может быть достигнуто без покаяния, отречения от заблуждений и ересей.

⁷³³Сегодня диалог между Православной и Англиканской церковью осложняется тем, что англикане ввели женское священство, благословение однополых браков и прочие либеральные новшества.

Мы показали, что особое внимание свт. Николая к англиканству обусловлено историческими (англиканами были предприняты наиболее значительные шаги к сближению с православными; они занимались сбором гуманитарной помощи для сербского народа) и личными (большое количество личных знакомств) причинами.

Анализ текстов святителя Николая Сербского показал, что в своих ранних работах, написанных до начала Первой мировой войны, он рассматривал экуменические отношения как диалог любви, объясняя отсутствие диалога историческими, а не догматическими причинами. Первым шагом, ведущим к восстановлению общения между христианами, к диалогу любви, по его мнению, должен быть отказ от замкнутости и самодостаточности всех христианских конфессий. В ранний период святитель Николай верил в возможность достижения единства христианских Церквей. В разделении христианских конфессий свт. Николай видел препятствие для распространения евангельского учения, для борьбы за мир. Именно поэтому в этот период он рассматривал единство Церкви в контексте успешной христианской миссии, которая, согласно святителю Николаю, в первую очередь должна быть направлена на Европу, а затем и на тех, кто не слышал об учении Христа. Святитель Николай подчеркивал, что Церковь призвана быть гласом мира и примирения в мире, но для того, чтобы быть такой, она должна достичь этого мира в самой себе. Конфессиональное разделение Церкви святитель Николай Велимирович переживал как трагическую реальность, следствие человеческого греха и гордыни. В воссоединении Церкви он видел важнейшую цель и считал, что оно может быть достигнуто только благодатью Божией и духовным обновлением каждого отдельного человека через любовь (отсюда термин «диалог любви») и смирение. Каждый человек должен быть готов отказаться от своих предубеждений. Церковь должна быть образцом единства и любви, являть свою святую преображающую и примиряющую силу. Единство всех христиан, о котором часто говорит святитель Николай в период Первой мировой войны, во многом объясняется историческим контекстом.

На основе произведений, созданных в период до его избрания епископом Жичским (в 1919 г.), мы показали, что святитель Николай верил, что единство Церкви есть реальность, что Церковь едина, несмотря на разделения, которые возникали на протяжении веков, и христиане призваны работать над преодолением этих разделений. Вот почему он подчеркивал, что различия между христианскими конфессиями следует рассматривать как возможность для более глубокого понимания, а не как препятствие на пути к единству.

Однако после Первой мировой войны свт. Николай постепенно уходит от идеи «единства сердец», переходя к тезису «единства в вере». Начиная с охридского периода его высказывания в отношении конфессионального объединения звучат все более сдержанно. Если для первого периода характерен экуменический оптимизм, а для второго – критика западных христианских конфессий. Тем не менее у свт. Николая были особые отношения с епископальной церковью в Америке, которые были обусловлены, с одной стороны, его личными отношениями с представителями духовенства, а с другой его убеждением в том, что на Америку возложена миссия возрождения христианского духа в Европе. В отношении Римско-католической Церкви свт. Николай занимал непримиримую позицию, указывая прежде всего на неправомочность института папства, который противоречит соборности Церкви, а также критикуя римский католицизм за его обрядовые новшества (причастие под одним видом, безбрачие духовенства, смягчение поста, замена первоначальной иконографии простым натурализмом). Корни конфессионального разделения христианства святитель Николай видит в Великом расколе, с которого была нарушена идея христианского единства. Позднее из учения о папской безошибочности возникли ереси, и, наконец, из учения о папском первенстве возник атеизм.

Второй период, который начинается с избрания свт. Николая епископом Жичским, его экклезиология всецело коррелирует с восточного-православным богословием и святоотеческой традицией. В этот период он говорит о Церкви в терминах святоотеческого богословия, называя Церковь Телом Христовым, организмом, во главе которого стоит Христос, а членами являются верующие.

Также с тех пор он проводит четкое терминологическое различие между понятиями *Восточная Православная Церковь* (единственное число) и *Западные Церкви* (множественное число); при этом термин *Восточная Церковь* имеет эсхатологический, а не исторический характер. Обнаружение богатства выражений в богословии святителя Николая помогло нам увидеть, в каком направлении развивалось богословско-экклесиологическое отношение к другим христианским конфессиям и к диалогу с ними.

Святитель Николай разделял идеи о. Георгия Флоровского, предложившего концепцию неопатристического синтеза как основы для экуменического диалога, подчеркивая значение святоотеческого богословия в процессе сближения христиан. Только в Православной Церкви свт. Николай видел ту Единую, Святую, Соборную и Апостольскую Церковь, о которой говорится в Символе веры. Позиция свт. Николая относительно экуменического диалога обозначена достаточно четко – единство возможно только при возвращении в лоно Церкви тех, кто вышел из неё.

Отношение Сербской Православной Церкви к экуменическому диалогу в настоящее время во многом основано на позиции свт. Николая Велимировича и его учеников и последователей. Единство веры и опора на святоотеческое наследие – вот те постулаты, на которых основана эта позиция. Об актуальности наследия свт. Николая, на наш взгляд, как нельзя лучше свидетельствует принятое Сербской Православной Церкви решение о приостановлении членства в Конференции Европейских Церквей из-за решения о включении в состав Совета так называемой Православной Церкви Украины.

Путем сравнительного анализа трудов святителя Николая мы показали, что святитель Николай не имел отрицательного отношения к экуменическому диалогу. Его миссионерская деятельность, частые путешествия и встречи с представителями других христианских конфессий говорят нам об этом больше, чем его письменное наследие. Он был отмечен представителями англиканской и епископальной церковью за свой вклад в развитие диалога между Православной церковью и другими христианскими конфессиями.

В период между двумя мировыми войнами святитель Николай участвовал во многих экуменических собраниях, принимал участие в собраниях христианской молодежной конференции (Амстердам, 1939 г.), где предупреждал молодых христиан, что в вопросах веры и истины нельзя идти на компромисс, как предлагают западные епископы и священники. Он подчеркивал, что когда речь идет о Евангелии Христовом и Божественном откровении, недопустима дипломатия, действующая на основе взаимных уступок.

В экуменическом диалоге ключевой вопрос – это вопрос критериев, на основании которых можно говорить о Единой, Святой, Соборной и Апостольской Церкви, поэтому в диссертации представлена экклезиология святителя Николая.

Основываясь на текстах и деятельности святителя Николая, мы старались показать, что позиция свт. Николая, выраженная им после Ассамблеи ВСЦ в Эванстоне (1954), была результатом его многолетнего участия в экуменических встречах и личных контактов с представителями других конфессий. Понимая ограниченность экуменического движения, свт. Николай подчеркивал, что его стоит рассматривать как одну из организаций международного характера, выполняющую гуманитарную миссию. Как богослов, святитель Николай видел бесперспективность таких собраний, поскольку большинство протестантских конфессий не могут найти общего языка даже между собой. Зрелой позицией святителя Николая была его убежденность в том, что православные не имеют права изменять свое учение, ибо учение Православной Церкви отождествляется с истинной верой. И единство Церкви, он понимал только как возвращение к единому, единственному источнику христианства – Православной Церкви. Святитель Николай считал, что Церковь призвана свидетельствовать о Святом Евангелии тем, кто отделился от Церкви. В этом для него и было оправдание участия Православной Церкви в экуменическом движении.

СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ И УСЛОВНЫХ ОБОЗНАЧЕНИЙ

СПЦ – Сербская Православная Церковь

ВСЦ – Всемирный совет церквей

СД – Сабрана дела

Књ. – Књига

Бр. – Број

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ**Источники**

Творения Святителя Николая Велимировича

1. Војловички стослов // свешт. М. Д. Протић. Николај : Био-библиографија 1880-1941. Сабрана Дела. Књига I. Шабац : Манастир Св. Николаја – Соко, 2016. – С. 543-566.
2. Писма у вези са издавачком кућом «Свечаник» // Епископ Николај. Сабрана Дела. Књига I. Шабац : Манастир Св. Николаја – Соко, 2016. – С. 657-733.
3. Велика криза у римокатолицизму // Епископ Николај. Сабрана дела. Књига II. Шабац : Манастир Св. Николаја – Соко, 2016. – С. 197–217.
4. Верско-социјални покрети на Западу // Епископ Николај. Сабрана дела. Књига II. Шабац : Манастир Св. Николаја – Соко, 2016. – С. 677-180.
5. Њуман и његова теорија – једна глава из енглеске модерне теологије // Епископ Николај. Сабрана дела. Књига II. Шабац : Манастир Св. Николаја – Соко, 2016. – С. 231-248.
6. Англикански епископ Вескот. Једна члава из енглеске модерне теологије // Сабрана дела. Књига II. Шабац : Манастир Св. Николаја – Соко, 2016. – С. 299-309.
7. Говор на матурској вечери у Богословији // Епископ Николај. Сабрана дела. Књига II. Шабац : Манастир Св. Николаја – Соко, 2016. – С. 11-14.
8. Агонија Цркве // Епископ Николај. Сабрана дела. Књига III. Шабац : Манастир Св. Николаја – Соко, 2016. – С. 91-130.
9. Религиозни дух Словена // Епископ Николај. Сабрана дела. Књига III. Шабац : Манастир Св. Николаја – Соко, 2016. – С. 251-262.
10. Вера и нација // Епископ Николај. Сабрана дела. Књига III. Шабац : Манастир Св. Николаја – Соко, 2016. – С. 401-410.

11. Начела Источне Православне Цркве // Епископ Николај. Сабрана дела. Књига III. Шабац : Манастир Св. Николаја – Соко, 2016. – С. 755-762.
12. Писма једног србина своје пријатељу енглезу Епископ Николај. Сабрана дела. Књига III. Шабац : Манастир Св. Николаја – Соко, 2016. – С. 165-181.
13. Religion and nationality in Serbia // Епископ Николај. Сабрана дела. Књига III. Шабац : Манастир Св. Николаја – Соко, 2016. – С. 329-348.
14. Србија у Светлости и мраку // Епископ Николај. Сабрана дела. Књига III. Шабац : Манастир Св. Николаја – Соко, 2016. – С. 603-639.
15. Изнад греха и смрти // Епископ Николај. Сабрана Дела. Књига IV. Шабац : Манастир Св. Николаја – Соко, 2016. – С. 235-462.
16. Сан о словенској религији // Епископ Николај. Сабрана дела. Књига IV. Шабац : Манастир Св. Николаја – Соко, 2016. – С. 315-325.
17. Вера образованих људи // Епископ Николај. Сабрана дела. Књига V. Шабац : Манастир Св. Николаја – Соко, 2016 – С. 445-498.
18. Теодул // Епископ Николај. Сабрана дела. Књига V. Шабац : Манастир Св. Николаја – Соко, 2016. – С. 501-650.
19. Српски народ као теодул // Епископ Николај. Сабрана дела. Књига V. Шабац : Манастир Св. Николаја – Соко, 2016. – С. 651-700.
20. Изнад Истока и Запада // Епископ Николај. Сабрана дела. Књига V. Шабац: Манастир Св. Николаја – Соко, 2016. – С. 793-810.
21. Омилије // Епископ Николај. Сабрана дела. Књига VI. Шабац : Манастир Св. Николаја – Соко, 2016. – 539. с.
22. Охридски пролог // Епископ Николај. Сабрана дела. Књига VII. Шабац : Манастир Св. Николаја – Соко, 2016.–1010 с.
23. Индијски Савле // Епископ Николај. Сабрана дела. Књига VIII. Шабац : Манастир Св. Николаја – Соко, 2016. – С. 367-371.
24. Китајски мученици // Епископ Николај. Сабрана дела. Књига VIII. Шабац : Манастир Св. Николаја – Соко, 2016. – С. 507-518.
25. Молитве једног мисионара // Епископ Николај. Сабрана дела. Књига VIII. Шабац : Манастир Св. Николаја – Соко, 2016. – С. 383-390.

26. Да држимо веру отаца // Епископ Николај. Сабрана дела. Књига IX. Шабац : Манастир Св. Николаја – Соко, 2016. – С. 167-171.
27. О Православљу: размишљања поводом недеље Православља // Епископ Николај. Сабрана дела. Књига IX. Шабац : Манастир Св. Николаја – Соко, 2016. – С. 257-283.
28. Национализам Светог Саве // Епископ Николај. Сабрана дела. Књига IX. Шабац : Манастир Св. Николаја – Соко, 2016. – С. 305-312.
29. Слава Православља // Епископ Николај. Сабрана дела. Књига IX. Шабац : Манастир Св. Николаја – Соко, 2016. – С. 716-717.
30. Предговор књизи Циљ хришћанског живота од Светог Серафима Саровског // Епископ Николај. Сабрана дела. Књига X. Шабац : Манастир Св. Николаја – Соко, 2016. – С. 323-325.
31. Извештај Њ. С. Патријарху и Светом Архијерејском Сабору // СД. књига X. Шабац : Манастир Св. Николаја – Соко, 2016. – С. 459-471.
32. Уједињење Православне и англиканске цркве // Епископ Николај. Сабрана дела. Књига X. Шабац : Манастир Св. Николаја – Соко, 2016. – С. 588-592.
33. Римска вера // Епископ Николај. Сабрана дела. Књига X. Шабац : Манастир Св. Николаја – Соко, 2016. – С. 287-290.
34. Три авети европске цивилизације // Епископ Николај. Сабрана дела. Књига IX. Шабац : Манастир Св. Николаја – Соко, 2016. – С. 622-627.
35. Англосаксонски политичари и вера // Епископ Николај. Сабрана дела. Књига X. Шабац : Манастир Св. Николаја – Соко, 2016. – С. 574-586.
36. Духовна лира // Епископ Николај. Сабрана дела. Књига XI. Шабац : Манастир Св. Николаја – Соко, 2016. – 766 с.
37. Диван // Епископ Николај. Сабрана дела. Књига XII. Шабац : Манастир Св. Николаја – Соко, 2016. – С. 103-199.
38. Касијана – хришћанско поимање љубави // Епископ Николај. Сабрана дела. Књига XII. Шабац : Манастир Св. Николаја – Соко, 2016. – С. 61-99.
39. Святитель Николай Сербский (Велимирович). Кассиана, или повесть о христианской любви. Минск, Свято-Елисаветинский монастырь, 2004. – 128 с.

40. Жетве Господње // Епископ Николај. Сабрана дела. Књига XII. Шабац : Манастир Св. Николаја – Соко, 2016. – С. 205-244.
41. Вера Светих: Катихизис Источне Православне Цркве // Епископ Николај. Сабрана дела. Књига XII. Шабац : Манастир Св. Николаја – Соко, 2016. – С. 361-422.
42. Национална Црква али не и национална вера // Епископ Николај. Сабрана дела. Књига XIII. Шабац : Манастир Св. Николаја – Соко, 2016. – С. 92-93.
43. Догађај у Еванстону // Епископ Николај. Сабрана дела. Књига XIII. Шабац : Манастир Св. Николаја – Соко, 2016. – С. 42-46.
44. Национална црква је највећа црква на свету // Епископ Николај. Сабрана дела. Књига XIII. Шабац : Манастир Св. Николаја – Соко, 2016. – С. 89.
45. Божја породица // Епископ Николај. Сабрана дела. Књига XIII. Шабац : Манастир Св. Николаја – Соко, 2016. – С. 464-469.
46. Последња порука Владике Николаја // Епископ Николај. Сабрана дела. Књига XIII. Шабац : Манастир Св. Николаја – Соко, 2016. – С. 622-623.
47. The Eastern Orthodox Church in America and Its Future // Епископ Николај. Сабрана дела. Књига XIII.. Шабац : Манастир Св. Николаја – Соко, 2016. – С. 565–572.
48. Источна Православна црква у Америци и њена будућност // Епископ Николај. Сабрана дела. Књига XIII. Шабац : Манастир Св. Николаја – Соко, 2016. – С. 573-579.
49. Писмо посланицима // Епископ Николај. Сабрана дела. Књига XIII. Шабац : Манастир Св. Николаја – Соко, 2016. – С. 650.
50. Телеграм од 20. јула 1937. године Господину др Нику Суботићу Министру Правде // Епископ Николај. Сабрана дела. Књига XIII. Шабац : Манастир Св. Николаја – Соко, 2016. – С. 647-648.
51. Писмо Господину Министру Просвете // Епископ Николај. Сабрана дела. Књига XIII. Шабац : Манастир Св. Николаја – Соко, 2016. – С. 648-650.
52. Телеграм Министру унутрашњих дела и заменику претседника министарског савета господину др Антуну Кошарцу, Београд // Епископ

Николај. Сабрана дела. Књига XIII. Шабац : Манастир Св. Николаја – Соко, 2016. – С. 651.

53. Телеграм Господину Б. Паштровићу Заменику бана моравичке бановине // Епископ Николај. Сабрана дела. Књига XIII. Шабац : Манастир Св. Николаја – Соко, 2016. – С. 652.

54. Руске мисије на Далеком Истоку // Епископ Николај. Сабрана дела. Књига XIII. Шабац : Манастир Св. Николаја – Соко, 2016. – С. 142.

55. Говори српском народу кроз тамнички прозор // Епископ Николај. Сабрана дела. Књига XIII. Шабац : Манастир Св. Николаја – Соко, 2016. – С. 181-350.

56. Телеграм Господину Милану Стојадиновићу прет. Краљевске Владе, Београд // Епископ Николај. Сабрана дела. Књига XIII. Шабац : Манастир Св. Николаја – Соко, 2016. – С. 646-647.

57. Љубостињски стослов // Свети Владика Охридски и Жички Николај. Жича-Краљево : Епископска Епархија Жичка и Свети Манастир Жича, 2003. – С. 119-140.

58. Беседа на прослави Дана Косова у Лондону 1916. год. // Н. А. Ташић, Б. Станковић. Звонари слободе– Михаило Пупин и Владика Николај. Београд: Catena mundi, 2019. – С. 191-192.

59. За мир међу људима – Реч владике Николаја // Политика. – Бр. 7054. – Год. XXIV. 16-XII-1927. – С. 4.

60. Извештај о стању у Хиландару // Д. М. Јанковић. Свети епископ Николај: Живот, мисао и дело. Књига III. Шабац : Епархија шабачко-ваљевска, 2003. – С. 100-106.

61. Непозната писма Светог Николаја Српског // Ж. Јелић. Непозната писма Светог Николаја Српског. Београд: Хришћанска мисао, Завод за унапређење образовања и васпитања, 2009. – 114 с.

62. Писмо Владике Николаја упућено проти Алекси Тодоровићу // Епископ Николај. СД. Књ. I. Шабац : Манастир Св. Николаја – Соко. 2016. С. 671-672.

63. Писма из сужањства: својим духовним кћерима Игуманијама: Варвари, Јелени и Сари. Манастири Жича, 2009. – 272 с.

64. The Spiritual Rebirth of Europe / Nikolai V. Bishop of Žiža. London: The Faith Press, 1920.– 80 с.

65. Problems of Reunion with the East // The Guardian. – 1909 [3 March]. – No. 3300. – С. 340-341.

Литература

66. Андроник (Елпидинский) (1894–1959) // Православная энциклопедия: – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.pravenc.ru/text/115398.html> (дата обращения: 22.02.2024).

67. Аркс, Ф. У. Епископ Николај Велимировић (1880–1956) и његове студије у Берну у оквиру старокатоличких и српско-православних односа / Аркс. Ф. У. // Српска теологија у двадесетом веку : истраживачки проблеми и резултати. – 2007. – Књ. 2. – С. 7-27.

68. Арсеньев, Н. Движение к единению христианских церквей и проблема современного мира / Н. Арсеньев // Путь. – 1931. – № 31. – С. 76-88.

69. Афанасьев, Н., прот. Una Sancta / прот. Н. Афанасьев // Церковь Божия во Христе : Сборник статей. Москва : Издательство ПСТГУ, 2015. – С. 633-667.

70. Бачвари, Р. База екуменског савјета црква / Р. Бачвари // Богословље. – 1969. – год. XIII. – No. 1-2. – С. 181-193.

71. Биговић, Р. Од свечовека до богочовека : хришћанска философија владике Николаја Велимировића / Р. Биговић. – Београд : Друштво рашка школа, 1998. – 407 с.

72. Биговић, Р. Православна теологија екуменизма / Р. Биговић. – Београд : Хришћански културни центар, 2010. – 241 с.

73. Биговић, Р. Црква и друштво / Р. Биговић. – Београд : Хиландарски фонд при Богословском факултету СПЦ и Заједница Свети Никола, 2000.– 330 с.

74. Брија, Ј. Речник православне теологије / Ј. Брија. – Београд: Богословски факултет СПЦ, 1997.– 235 с.

75. Буловић, И. Теологија дијалога по Св. Марку Ефеском / И. Буловић // Теолошки погледи. – 1975. – год. VIII. – Бр. 1. – С. 5-35.

76. Булович, И. Сербская Церковь и экуменизм / И. Булович // Церковь и время. – 1998. № 4 (7). – С. 56-62.
77. Васиљевић, М. јером. Хагиограф Николај – савремени мистагог светости / јером. М. Васиљевић // Свети Владика Охридски и Жички Николај. Жича-Краљево : Епископска епархија Жичка и Свети манастир Жича, 2003. – С. 405-425.
78. Васиљевић, М. Сусрет и заједничарење у различитости: Српска теологија у дијалогу са Западом // М. Васиљевић / Српска теологија данас 2010. – 2011 (28-29. мај 2010). – С. 654-666.
79. Ведерников, А. Идея Церкви в сочинениях А.С. Хомякова / А. Ведерников // Журнал Московской Патриархии. – 1954. – № 7. – С. 47-59.
80. Вилијамс, Р. Трагатељски и дирљиви дијалог / Р. Вилијамс // Хепел Мјуријел. Џорџ Бел и Николај Велимировић – прича о једном пријатељству. Цетиње: Светигора, 2003. – С. 16-17.
81. Високи представници англиканске цркве састали су се у јуче на Опленцу са жичким епископом г. др. Николајем // *Политика*. – 7. мај 1940. – бр. 11467. – С. 10.
82. Воробьев, М. О. Биография святителя Николая Сербского // Азбука веры: – [Электронный ресурс] Режим доступа: https://azbyka.ru/otechnik/Nikolaj_Serbskij/nikolaj-serbskij-biografija/ (дата обращения: 22.02.2024).
83. Дейвис, Б. Биография Михаила Идворски Пупина 1858-1935 гг. / Б. Дейвис // Биографические статьи Национальной академии наук США. – Т. XIX. Биография № 10. Вашингтон: Национальная академия наук, 1938. – С. 300-323.
84. Дейвис, Э. Михаил Идворски Пупин: Красота Вселенной, сотворенный порядок и Божье Слово / Э. Дейвис // Жизни выдающихся людей в науке и религии XX ст. Frankfurt: Peter Lang, 2009. – С. 295-316.
85. Дејанија Совецанија глав и представитеља автокефалних Православних Црквей в связи с празднованием 500-летия автокефалии Русской Православной Церкви 8–18 июля 1948 года. Том первый. Москва: Издание Московской Патриархии, 1949.– 448 с.

86. Димитријевић, В. Синови Светог Саве / В. Димитријевић. – Београд : Catena mundi, 2022.– 510 с.
87. Добријевић, И. Свети Николај српски и свеправославни: три америчке мисије / И. Добријевић // Српска теологија у двадесетом веку : истраживачки проблеми и резултати. –2007. књ. 2. – С. 28-34.
88. Драшковић, Ч. О екуменском дијалогу љубави / Ч. Драшковић // Гласник – службени лист СПЦ. – 1967. – Бр. 3. – Год. XLVIII. – С. 48-49.
89. Драшковић, Ч. Пут Цркве у XXI век / Ч. Драшковић // Гласник – службени лист СПЦ. – 1965. – Бр. 3-4. – Год. XLVI. – С. 124-126.
90. Ђого, Д. Неопатристичка синтеза / Д. Ђого // Родољуб Кубат, Предраг Драгутиновић. Лексикон библијске егзегезе. Београд: Библијски институт, Православни богословски факултет Универзитета у Београду, ЈП Службени гласник, 2018. – С. 273-275.
91. Зарковић, В. Борба Вилијама Дентона за побољшавање положаја хришћана на Балкану и у Османском Царству почетком друге половине XIX века / В. Зарковић // *Баштина*. – 2013. – Св. 34. – С. 189-211.
92. Зеньковский, В. «Agony of the Church – by the Rev. Nikolai Velimirovic, London 1917» // В. Зеньковский / Православие и культура. Сборникъ религиозно-философских статей [ред. В. В. Зеньковскаго], Берлин: Русская книга, 1923. – С. 225-227.
93. Зизјулас, Ј. Самопоимање православних и њихово учешће у Екуменском покрету / Ј. Зизјулас // *Православље и екуменизам* [ур. Ђаковац А]. Београд: Хришћански културни центар, 2005. – С. 233-245.
94. Јанковић, Д. М. Епископ Николај : живот, мисао и дело: књига I / Д. М. Јанковић. – Београд : Епархија Шабачко-Ваљевска, 2002. – 700 с.
95. Јанковић, Д. М. Епископ Николај : живот, мисао и дело: књига II / Д. М. Јанковић. – Београд: Епархија Шабачко-Ваљевска, 2002. – 867 с.
96. Јанарас, Х. Ка једном новом екуенизму / Х. Јанарас // Видослов. – 2001. – No. 23. – год. 8. – С. 59-62.

97. Јанковић, Д. М. Свети епископ Николај : живот, мисао и дело: књига III / Д. М. Јанковић. – Шабац : Епархија шабачко-ваљевска, 2003. – 793 с.
98. Јањић, С. Екуменизам и време апостасије / С. Јањић. – Призрен : Свети Кнез Лазар, 1995. – 108 с.
99. Јевтић, А. еп. Живо предање у Цркви / еп. А. Јевтић. – Требиње-Врњачка Бања : Братство Св. Симеона Мироточивог - Видослов Тврдошки, 1998. – 594 с.
100. Јевтић, А. Развој богословља код Срба / А. Јевтић // Теолошки погледи. – 1982. – Бр. 3-4. – Год. XIV. – С. 81-104.
101. Јевтић, А. Христологија Св. Николаја Охридског и Жичког / А. Јевтић // Свети Владика Охридски и Жички Николај. Жича-Краљево : Епископска Епархија Жичка и Свети Манастир Жича, 2003. – С. 531-551.
102. Јевтић, А., еп. О екуменизму и икуменизму / еп. А. Јевтић. – Врњци-Требиње : м. Тврдош, Братство Светог Симеона Мироточивог, 2008. – 140 с.
103. Јевтић, А. Питање научности теологије у српској теолошкој мисли 20. вијека / А. Јевтић // Српска теологија у двадесетом веку: истраживачки проблеми и резултати. – 2011. – Књ. 10. – С. 26-38.
104. Јовановић, В. Језик и речник Светог владике Николаја Велимировића : Диференцијални приступ / В. Јовановић. – Београд : Институт за српски језик САНУ, 2022.–507 с.
105. Јовановић, М. Екуменизам и антиекуменизам у Православној Цркви: Аргументације за јединство и против јединства православних и римокатолика / М. Јовановић // Саборност. – 2009. – Бр. 3. – С. 159-176.
106. Јовановић, М. Писма Николаја Велимировића Алаксандру Белићу из Лондона 1916. Године / М. Јовановић // Прилози за књижевност, језик, историју и фолклор. – 2016. – Бр. 82. – С. 167-175.
107. Јовић, Р. Екуменизам - недоходници времена / Р. Јовић // Српска теологија данас. – 2016. – Књ. 8. – С. 11-18.
108. Карташев, В. А. Соединение Церквей въ свете истории / В. А. Карташев // Христианское возсоединение : Экуменическая проблема въ православномъ сознании. Paris: YMCA Press, 1933. – С. 82-120.

109. Катасонов, В. Ю. Мир глазами Святителя Николая Сербского / В. Ю. Катасонов. – М. : Русская цивилизация, 2018. – 550 с.
110. Кнежевић, М. Религија Његошева: Скица за једну студију о религиозном промишљању Његошевог пјесништва Владике Николаја Велимировића / М. Кнежевић // Његошев зборник Матице српске. – 2018. – Бр. 3. – С. 59-76.
111. Конференција за уједињење цркава // Милан Д. Јанковић. Епископ Николај -живот, мисао и дело. – Књига I. Београд: Епархија Шабачко-Ваљевска, 2002. – С. 475-476.
112. Кончаревић, др К., Шеровић, П. Историја: Поглед у прошлост – оставштина за будућност / К. др Кончаревић, П. Шеровић // ПБФ: – [Електронный ресурс]. – Режим доступа: <https://bfspc.bg.ac.rs/fakultet/istorija/> (дата обращения: 22.02.2024).
113. Костадиновић В. Светитель јововског лика – Николај, Епископ жички и охридски / В. Костадиновић // Каленић. – 2004. – Бр. 2-3. – С. 29-38.
114. Костадиновић, В. Светитель јововског лика – Николај, Епископ жички и охридски / В. Костадиновић // Каленић. – 2003. – Бр. 3-4. – С. 18-23.
115. Костић, М. Личност св. Владике Николаја Жичког као спона између Србије и Енглеске / М. Костић // Часопис за књижевност и културу: [Електронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.ljudigovore.com/issue/ljudigovore-2324/article/licnost-sv-vladike-nikolaja-zickog-kaospona-izmedju-srbije-i-engleske/> (дата обращения: 22.02.2024).
116. Крстић, Д. Светлосник Божје лепоте : списи, беседе, разговори / Д. Крстић.– Цетиње : Светигора, 2015. – 607 с.
117. Ломпар, Р. Заточеништво патријарха Гаврила и епископа Николаја Велимировића у Дахау у 1944 године / Р. Ломпар // Студије историје Иларион. – 2018. – Бр. 3. – С. 9–29.
118. Лубардић, Б. Николај Велимировић / Б. Лубардић // Милош Ковић. Срби 1903-1914. Београд: Слио, 2015. – С. 328-357.

119. Мазырин, А. К вопросу о русском факторе в срыве Всеправосланого собора в 1920-1930-е гг. / А. Мазырин // Государство, религия, церковь в России и за рубежом. – 2016. – № 1 (34). – С. 333-357.
120. Мандзаридис Г. Глобализация и глобальность: химера и истина / Г. Мандзаридис // Азбука веры: [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://azbyka.ru/otechnik/Georgij_Mandzaridis/globalizatsija-i-globalnost-himera-i-istina/ (дата обращения: 22.02.2024).
121. Марјановић, Ч. Питање о сједињењу цркава / Ч. Марјановић // Епископ Николај. Сабрана дела. – Књ. II. Шабац: Манастир Св. Николаја Соко, 2016. – С. 286-295.
122. Матић, З. Богомољачки покрет: еклисиолошка процена једног феномена / З. Матић // Осам векова аутокефалије Српске Православне Цркве I: Историјски пут Српске Православне Цркве. Београд: Свети Архијерејски Синод Српске Православне Цркве, Православни богословски факултет Универзитета у Београду, 2020. – С. 189-198.
123. Матић, З. Да истинујемо у љубави : Званични богословски дијалог Православне и Римске Католичке Цркве / З. Матић. – Пожаревац : Одбор за просвету и културу Епархије пожаревачко-браничевске, 2013. – 191 с.
124. Матић, З. Неформални лаички одзив на објављивање књиге *Црква – ка зајеничкој визији* / З. Матић // *Nicholai Studies: International Journal for Research of Theological and Ecclesiastical Contribution of Nicholai Velimirovich.* – 2022. – Vol. II. – No. 3.– С. 155-243.
125. Мачковић, Д. Свете тајне и еклисиологија у савременом екуменском дијалогу / Д. Мачковић // Српска теологија данас. – 2010. – Књ. 1. – С. 45-58.
126. Међуправославна консултација у манастиру Жичи // Гласник – Службени лист СПЦ. – 1980. – Год. LXI. – Бр. 11. – С. 266-267.
127. Мейендорф, И. Апостол Петр и его преемство в византијскомъ богословию / И. Мейендорф // Православная мысль: труды православного богословского института в Париже. – 1957. – Вып. XI. Париж: YMCA-PRESS. С. 139-157.

128. Милетић, С. Мелетиос (Метаксакис) – митрополит, архиепископ, папа и патријарх// Православие.Ru [Электронный ресурс]. – Режим доступа: Мелетий Метаксакис: митрополит, Архиепископ, Папа и Патриарх / Поместные Церкви // проект портала Православие.Ru (pravoslavie.ru) (дата обращения: 22.02.2024).
129. Милин, С. Појам страдања у делима Светог Владике Николаја Жичког / С. Милин. – Београд : Институт за теолошка истраживања, Православни богословски факултет Универзитета у Београду, 2014. – 132 с.
130. Милошевић, Ж. З. Филозофска мисао владике Николаја Велимировића о рату и Европи / Ж. Милошевић // Војно дело : интердисциплинарни научни часопис. – 1999. – Vol. 51. – Бр. 5-6. – С. 166-184.
131. Михайлов, П. Б. Неопатристический синтез / П. Б. Михайлов // Православная энциклопедия: [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.pravenc.ru/text/2564946.html> (дата обращения: 22.02.2024).
132. На конгресу Хришћанске заједнице // Гласник Српске православне патријаршије. – 1923. – Бр. 10. – С. 155.
133. Надовеза, Б. Конкордат 1935–1937 (За и против) / Б. Надовеза // Баштина. – 2018. Св. 44. – С. 417-433.
134. Николић, М. Екуменизам, Екуменски покрет и Српска Православна Црква / М. Николић // Religija i tolerancija : Časopis Centra za empirijska istraživanja religije. – 2008. – Vol. VI. – № 10. – С. 93-119.
135. Одраз садашњег стања екуменизма: Наша делегација на скупштини Светског савета цркава у Канбери // Гласник – службени лист СПЦ. – 1991. – Год. LXXII. – Бр. 4. – С. 78-83.
136. Ойкумена // Азбука веры: [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://azbyka.ru/ojkumena> (дата обращения: 22.02.2024).
137. Окружное послание вселенского патриархата 1920. г. // Православие и екуменизм: Документы и материалы 1902-1998 // Предание ру.: [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://predanie.ru/book/83546-pravoslavie-i-ekumenizm/#/toc4> (дата обращения: 22.02.2024).

138. Отварање Енглеско-америчко-југословенског клуба – говор епископа г. др Велимировића и америчког посланика г. Принса // Политика. – 1930 [10. новембар]. – Бр. 8087. – Год. XXVII. – С. 7.

139. Патријарх Иринеј. Српска Православна Црква и међуцрквени односиса освртом на обележавање 1700 година од Миланског едикта у Нишу 2013. године / Патријарх Иринеј // Српска Православна Црква: [Електронни ресурс]. – Режим доступа: Патријарх Иринеј стигао у Беч (serbskoe-podvorie.ru) (дата обращения: 22.02.2024).

140. Пауновић С. Високи представници англиканске цркве састали су се јуче на Опленцу са жичким епископом г. Др. Николајем / С. Пауновић // Политика. – 1940 [7. мај 1940]. – Бр. 11467. – Год. XXXVII. – С. 10.

141. Петровић, С. In Bogdaj as in Paradise, in Bogdaj / С. Петровић // *Nicholai Studies: International Journal for Research of Theological and Ecclesiastical Contribution of Nicholai Velimirovich.* – 2021. – Vol. I. – No. 2. – С. 501-524.

142. Петровић, С. Неки аспекти еклисиологије дијаспоре у мисли владике Николаја Велимировића: ка црквеном одговору на питања национализма и етнофилетизма / С. Петровић // Место еклисиологије у савременом друштву. Зборник радова (ур. Златко Матић, Александар Ђаковац, Раде Кисић), Београд: Универзитет у Београду - Православни богословски факултет Институт за Систематско богословље, 2021. – С. 165-210.

143. Петровић, С. Прилог познавању делатности Николаја Велимировића: преписка са Робертом Гардинером / С. Петровић // Теолошки погледи. – 2019. – Volume LII. – Бр. 3. – С. 677–710.

144. Петровић, С. Прилог проучавању српско-руских односа: повезаност српске јерархије са црквеном мисијом у Индији током 1930-их година, са посебним освртом на евентуалну улогу Епископа Николаја Велимировића / С. Петровић // *Теолошки Погледи.* – 2020. – Бр. 1. – Год. LIII. – С. 79-128.

145. Петровић, С. Прилог проучавању српско-руских светогорских веза: повезаност Епископа Николаја Велимировића са Старцем Силуаном,

Архимандритом Софронијем и другим руским светогорцима / С. Петровић // *Геолошки погледи*. – 2020. – Год. LIII. – Бр. 2. – С. 513-554.

146. Поповић, Д. В. Екуменски покрет – велика нова чињеница нашег времена / Д. В. Поповић // *Гласник: Службени лист СПЦ*. – 1965. – Год. XLVI. – Бр. 10. – С. 332-338.

147. Поповић, Д. В. Православна Црква – каква нам је данас потребна (Поводом приступања Српске православне цркве у чланство Светског Савета Цркава) / Д. В. Поповић // *Гласник: службени лист СПЦ*. – 1965. – Год. XLVI. – Бр. 10. – С. 299-312.

148. Поповић, Ј. Православна Црква и екуменизам / Ј. Поповић. – Манастир Хиландар, 2009.–144 с.

149. Поповић, Ј., архим. Поводом сазива 'Великог Сабора' Православне Цркве / архим. Ј. Поповић // *Седам стубова премудрости – Историја Васељенских Сабора*. Београд: Предањске студије, 2008. – С. 327-342.

150. Поповић, Р. Посланица Цариградске патријаршије Светом Синоду Руске цркве, 30. јун 1902. године / Р. Поповић // Поповић Р. *Извори за црквену историју*. Београд: Центар за Хришћанске студије, 2006. – С. 478–483.

151. Посета секретара Екуменског савета цркава српској Цркви // *Гласник – службени лист Српске православне цркве*. – 1950. – Год. XXXI. – Бр. 5-6. – С. 74-76

152. Прийма, И. Жизнеописание Св. Николая Сербского / И. Прийма // *Журнал Московской Патриархии*. – 1999. – № 7. – С. 49-55.

153. Причешће англиканаца у православној цркви – Један корак ближе ка зближавању цркава // *Политика*. – 1927 [27. децембар]. – Бр. 7065. – Год. XXIV. – С. 5.

154. Протић, Д. М. Николај : био-библиографија / Д. М. Протић // *Епископ Николај*. СД. Књ. 1. Шабац: Манастир Св. Николаја – Соко, 2016. – С. 71-525.

155. Протић, Д. М. Сећање еп. Јована Велимировића на епископа Николаја / Д. М. Протић // *О Владици Николају – шта савременици кажу* [прир. Архимандрит Јован Радосављевић]. Ваљево: Епархија Ваљевска, 2019. – С. 15-108.

156. Пузовић, В. образовање српског свештенства у Русији (XVIII– почетак XX века) / В. Пузовић // Црквене студије. – 2019. No. 16/2. – С. 319-342.
157. Пузовић, В. Руски путеви српског богословља / В. Пузовић. – Београд : Службени гласник, 2017. – 829 с.
158. Пупин о епископу Николају // Александра Нинковић Ташић и Бранислав Станковић. Звонари слободе – Михаило Пупин и Владика Николај. Београд: Catena mundi, 2019. – С. 10-11.
159. Пупин, М. От иммигранта к изобретателю / М. Пупин. – Њу-Йорк: изд. имени Чехова, 1953. – 411 с.
160. Пут Епископа др Николаја // Хришћански живот – месечни часопис за хришћанску културу и црквени живот. – 1922. – Бр. 3. – С. 187.
161. Рад православне цркве на зближавању са Бугарима // Политика. – 1933 [12. мај]. – Бр. 8977. – Год. XXX. – С. 2.
162. Радивојевић, М. Србима посланица из Москве у светлу формирања спољнополитичког опредељења словенофила и њен одјек код Срба / М. Радивојевић // Наука и свет. Ниш: Филозофски факултет Универзитета у Нишу, 2016. – С. 308-318.
163. Радић, Р. Сарадња Српске Православне Цркве са екуменским организацијама и Англиканском Црквом у првој половини 20. века / Р. Радић // Осам векова аутокефалије Српске православне цркве (1219-2019): историјско, богословско и културно наслеђе. Београд : Православни богословски факултет Универзитета у Београду, Свети архијерејски синод Српске православне цркве, 2020. – С. 397-418.
164. Радовић, А. Богочовјечански етос Владике Николаја / А. Радовић // Свети Владика Охридски и Жички Николај. Жича-Краљево: Епископска епархија Жичка и Свети манастир Жича, 2003. – С. 504-511.
165. Радовић, А. Међуправославни богословски симпозион – Солун, од 12-16. септембра 1972. Његов ток уз кратка размишља / А. Радовић // Православље и екуменизам. Београд: Хришћански културни центар, 2005. – С. 339-367.

166. Радовић, А. Св. Николај Жички – апостол српски, европски и амерички / А. Радовић // Хепел Др Мјуријел. Џорџ Бел и Николај Велимировић – прича о једном пријатељству. Цетиње: Светигора, 2003. – С. 5-15.
167. Радосављевић, А. Српска црква против екуменизма // Православље и екуменизам [ур. Александар Ђаковац]. Београд: Хришћански културни центар, 2005. – С. 321-338.
168. Радуловић, М. Православна духовност и модернистичка књижевност – Књижевно-богословска мисао Николаја Велимировића и Јустина Поповића / М Радуловић // Богословље. – 1988. – Год. XXXII (XLVI). – Св. 1-2. – С. 127-162.
169. Разно: из живота и књига [За уједињење цркава] // Преглед: полуслужбени орган свештенства жичке епархије. – 1919. – Год. I. Бр. 2. Чачак. – С. 61.
170. Ракић, Р. Генерални секретар Светског савета цркава др Јуџин Карсон Блејк у посети Српској православној цркви / Р. Ракић // Гласник: службени лист СПЦ. – 1963. – Год. XLIX. – С. 62-66.
171. Ракић, Р. Практична рука помоћи екумене / Р. Ракић // Гласник: службени лист СПЦ. – 1968. – Год. XLIX. – Бр. 1. – С. 13-15.
172. Ракић, Р. Спољни односи Српске православне цркве 1920-1970 / Р. Ракић // Српска православна црква 1920-1970. Београд: Свети архијерејски синод Српске православне цркве. 1971. – С. 433-463.
173. Романенко, С. А. Между "Пролетарским интернационализмом" и "Славянским братством" [Текст] : российско-югославские отношения в контексте этнополитических конфликтов в Средней Европе (начало XX века-1991 год) / Сергей Романенко. - Москва : Новое литературное обозрение, 2011. - 1012, [1] с.; 22 см. - (Библиотека журнала Неприкосновенный запас) (Антропология. Философия. Политология. История).; ISBN 978-5-86793-867-3 (в пер.)
174. Романенко, С. А. Югославия, Россия и "славянская идея" : Вторая половина XIX - начало XXI в. / С. А. Романенко; Ин-т права и публич. политики.

- Москва : Ин-т права и публич. политики, 2002. - 623 с.; 20 см.; ISBN 5-94357-008-X

175. Саопштење са деветог заседања мешовите комисије за богословски дијалог између Православне цркве и Католичке цркве – Београд, Србија, 18-25. септембар 2006. године // Српска Православна Црква [Информативна служба СПЦ]: – [Електронни ресурс]. – Режим доступа: <http://arhiva.spc.rs/old/Vesti-2006/09/25-09-06-c.html> (дата обращения: 22.02.2024).

176. Саопштење Светог Архијерејског Сабора Српске православне цркве (Одржан у Београду од 23. маја до 4. јуна 1997. године) // Гласник – службени лист Српске православне цркве. – 1997. – Год. LXXIX. – Бр. 6. – С. 90-91.

177. Сарашевич, С. Летопись почитания архиепископа Иоанна (Максимовича) / С. Сарашевич. –Платина, Калифорния: Братство Преподобного Аляскинского – Москва : Российское Отделение Валаамского Общества Америки, 1998. – 217 с.

178. Свети Архијерејски Сабор Српске Православне Цркве: Саопштење за јавност са редовног заседања одржаног у Београду од 11. до 23. маја 1998. године // Гласник – Службени лист СПЦ. – 1998. – Год. LXXIX. – Бр. 6. – С. 98-99.

179. Свети Архијерејски Синод Српске православне цркве – Саопштење за јавност са редовног заседања одржаног у Београду од 11. до 23. маја 1998. године // Гласник – службени лист Српске православне цркве. – 1998. – Год. LXXIX. – Бр. 6. – С. 98-99.

180. Свети и Велики Сабор Православне цркве – учешће и сведочење Српске Православне цркве на критском сабору о Педесетници 2016. Београд – Цетиње – Алхамбра: Светигора и Севастијан прес, 2017. – 514 с.

181. Светска црквена конференција – Лозана 14. августа // Политика. – 1927 [15 VIII]. – Год. XXIV. – Бр. 6931. – С. 6.

182. Святитель Николай Сербский [сост. Маркова А.] – М. Благовест, 2016. – 288 с.

183. Священномученик Ириной Лионский. Обличение и опровержение лжеименного знания (Против ересей) // Азбука веры: [Электронный ресурс]. –

Режим доступа: https://azbyka.ru/otechnik/Irinej_Lionskij/ (дата обращения: 22.02.2024).

184. Слијепчевић, Ђ. Историја Српске православне цркве : за време другог светског рата и после њега / Ђ. Слијепчевић. – Београд : Београдски издавачко-графички завод, 2002. – 265 с.

185. Слијепчевић, Ђ. Конкордат и смрт Патријарха Варнаве / Ђ. Слијепчевић // Светосавље: – [Електронни ресурс]. – Режим доступа: <https://svetosavlje.org/konkordat-i-smrt-patrijarha-varnave/> (дата обращения 22.02.2024).

186. Соловьев В.С. Три разговора// Собрание сочинений. Т. 8. СПб., 1903, С. 453-582.

187. Сообщение Службы коммуникации Отдела внешних церковных связей о позиции Московского Патриархата по эстонскому церковному вопросу в связи с переговорами между делегациями Московского и Константинопольского Патриархатов, прошедшим в Цюрихе // Церковный вестник. – 2008. – № 10 (383).

188. Станишић, М. М. Николај – Кратак осврт на животни пут и философију Владике жичког Николаја / М. М. Станишић // Светосавље: [Електронни ресурс]. – Режим доступа: <https://svetosavlje.org/nikolaj-kratak-osvrt-na-zivotni-put-i-filosofiju-vladike-zickog-nikolaja/> (дата обращения: 22.02.2024)

189. Стојановић, Д. Епископ Охридски Николај, Омилије на недељна и празнична јеванђеља. Први и други део / Д. Стојановић // Богословље – орган православног богословског факултета у београду. – 1926. – Год. I. – Бр. 1-2. – С. 201-203.

190. Ташић, Н. А., Станковић Б. Звонари слободе : Михаило Пупин и Владика Николај / А. Н. Ташић, Б. Станковић. – Београд : Catena mundi, 2019.– 271 с.

191. Тодоровић, Д. Православље и екуменизам / Д. Тоодоровић // Црквене студије. – 2005. No. 2. – С. 113-128.

192. Тирић, И., еп. Лозанска конференција / еп. И. Тирић // Богословље. – 1927. – Год. II. – Св. 4. – С. 241-259.

193. Флоровски, Г. Богосовске студије / Г. Флоровски. – Београд : Задужбина Светог манастира Хиландара, 2005.– 294 с.
194. Флоровски, Г. Европа, Свети Оци и унутрашње памћење Цркве / Г. Флоровски // Теолошки погледи. – 1991. – Бр. 1-4. – С. 103-105.
195. Флоровски, Г. Екуменизам / Г. Флоровски. – Бијељина : Синај, 2019.–307 с.
196. Флоровский, Г. В. Знамение пререкаемо / Г. Флоровский // Вестник РСХД – 1964. – Но 1-2 (72-73). Париж – Нью-Йорк. – С.1-7.
197. Флоровский, Г., прот. Еванстон 1954 / прот. Г. Флоровский // Вестник РСХД. – 1954. – № 35. Париж – Нью-Йорк. – С. 12-22.
198. Хепел, М. Цорц Бел и Николај Велимировић : прича о једном пријатељству / М. Хепел. – Цетиње: Светигора, 2003. – 170 с.
199. Хомяков, А. С. Церковь одна / Он же. Полное собрание сочинений. Т. 2. М., 1886, С. 3-26
200. Христос Васкрсе (Васкршња посланица Патријарха српског Германа) // Гласник – Службени лист СПЦ. – 1966. – Год XLVII. – Бр. 3. – С. 90-92.
201. Цветковић, В. Још један осврт на предавање «Национализам Светог Саве» Светог Николјаја Жичког / В. Цветковић // Црквене студије. – 2019. – Бр. 16. – С. 131-148.
202. Цветковић, В. Јустин Поповић: синтеза традиције и иновације / В. Цветковић. – Београд : Институт за философију и друштвену теорију, 2021. – 492 с.
203. Цветковић, В. Перспективе српске теологије у екуменском дијалогу / В. Цветковић // Српска теологија данас (СТД 2009). – 2010. Књ. 1. – С. 59-68.
204. Цветковић, В. Четири писма Светог Јустина Новог Телијског о екуменизму / В. Цветковић // Црквене студије. – 2015. – Бр. 12. – С. 243-262.
205. Цветкович, Д. Перспектива екуменичког дијалога в раних произведениях святителя Николая Велимировича / Д. Цветкович // Вопросы теологии, № 3 (2023). Т. 5. – 432–453.

206. Цецис, Г. Смисао православног учешћа у екуменском покрету / Г. Цецис // Гласник: службени лист СПЦ. – 12989. – Бр. 11. – С. 245-248.
207. Шестаков, И. Краткое жизнеписание святителя Николая Сербского (Велимировича), епископа Охридского и Жичского / Шестаков, И. // Азбука веры: – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://azbyka.ru/otechnik/Nikolaj_Serbskij/kratkoe-zhizneopisanie-svjatitelja-nikolaja-serbskogo-velimirovicha-episkopa-ohridskogo-i-zhichskogo/ (дата обращения: 22.02.2024).
208. Шишков, А. Два экуменизма: консервативные христианские альянсы как новая форма экуменического взаимодействия / А. Шишков // Государство, религия, церковь в России и за рубежом. – 2017. – № 1 (35). – С. 268-299.
209. Шкаровский, В. М. Константинопольский Патриархат и Русская Православная Церковь в первой половине XX века / В. М. Шкаровский. – Москва : Индрик, 2014.–380 с.
210. Шмеман А. Великий пост / А. Шмеман // Азбука веры: – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://azbyka.ru/otechnik/Aleksandr_Shmeman/velikij-post/5_4. (дата обращения: 22.02.2024)
211. Шмеман, А. Агонија Екуменизма / А. Шмеман // Православље и екуменизам [прир. Александар Таковац]. Београд: Хришћански културни центар, 2005. – С. 395-413.
212. Шмеман, А., прот. О понятии первенства в православной экклезиологии / прот. А. Шмеман // Вестник РСХД. – 1961. – № 60/1. – С. 28-43.
213. Шмеман, А., прот. О понятии первенства в православной экклезиологии / прот. А. Шмеман // Вестник РСХД. – 1961. – № 62-63/III-IV. – С. 51-65.
214. Шмеман, А., прот. Плюрализм и православие / прот. А. Шмеман // прот. Александр Шмеман, Собрание статей 1947–1983 [сост. Е. Ю. Друман]. Москва. Русский путь, 2009. – 896 с.
215. A Declaration of the Eastern Orthodox Delegates concerning the Main Theme of the Assembly // The Ecumenical Review. – 1954. – Vol. 7. – Iss. 1. – С. 67-69.

216. Abbey, J. C., John H. O. The English Church in the Eighteenth Century. Vol. 1. London: Longmans, Green, and Co, 1878. – 659 c.
217. Andrijašević, N. George Radin on Bishop Dr. Nicholai Velimirovich and the Serbian Orthodox Church in America / N. Andrijašević // Nicholai Studies: International Journal for Research of Theological and Ecclesiastical Contribution of Nicholai Velimirovich. – 2021. – Vol. I. – No. 2. – C. 369-394.
218. Bell, G. K. A. The Kingship of Christ: The story of the World Council of Churches / G. K. A. Bell. – Harmondsworth: A Pinguin Special, 1954. – 183 c.
219. Bremer T. Vera, kultura, politika: Eklezijalna struktura i ekleziologija u Srpskoj pravoslavnoj crkvi u XIX i XX veku / T. Brener. – Niš : Gradina / Niš, 1997. – 260 c.
220. Buda, Fr. D. Foundations for Ecumenism in Patristic Theology and Church History / Fr. D. Buda // Orthodox Handbook on Ecumenism: Resources for Theological Education [Editors: Pantelis Kalaitzidis, Thomas FitzGerald, Cyril Hovorun, Aikaterini Pekridou, Nikolaos Asproulis, Guy Liagre, Dietrich Werner]. Oxford: Regnum Books International, 2014. – C. 69-76.
221. Chapman, M. D. Un-Protestant and Un-English: Anglicanism and the 1920 Lambeth Conference ‘Appeal to All Christian People’ / M. Chapman // Ecclesiology. – 2020. – No. 16. Boston : Brill. – C. 159-174.
222. Conference of Bishops of the Anglican Communion, Holden at Lambeth Palace, in July, 1897: Encyclical Letter of the Bishops, with the Resolutions and Reports. London: HardPress Publishing, 2013. – C. 172
223. Djogo, D. Serbian Neopatristic Theology: Some Aspects of History, Reception and Currents // Teologia. – 2012. – No. 4 – C. 10-36.
224. Dimitrov, I. Scriptural Foundations of Ecumenism according to Orthodox Understanding / I. Dimitrov // Orthodox Handbook on Ecumenism: Resources for Theological Education [Editors: Pantelis Kalaitzidis, Thomas FitzGerald, Cyril Hovorun, Aikaterini Pekridou, Nikolaos Asproulis, Guy Liagre, Dietrich Werner]. Oxford: Regnum Books International. 2014. – C. 59-63.

225. Dobrijevic, I. Nicholai Velimirovich: The Great War and America 1915–1918 / I. Dobrijevic // *Nicholai Studies : International Journal for Research of Theological and Ecclesiastical Contribution of Nicholai Velimirovich.* – 2021. – Vol. I. – No. 2. – C. 249–266.
226. Dobrijevic, I.M. Bishop Nicholai Velimirovic: A Contemporary Orthodox Witness / M. I. Dobrijevic // *Serbian Studies : Journal of the North American Society for Serbian Studies.* – 1996. – Vol. 10. – № 2. – C. 198-209.
227. Douglas, J. A. The Relations of the Anglican Churches with the Eastern-Orthodox : Especially in Regard to Anglican Orders / A. J. Douglas. – London: Faith Press, 1921. – 208 c.
228. Faith and Order. Proceedings of the World Conference, Lausanne, August 3-21, 1927 [Edited by H. N. Bate, Canon of Carlisle]. New York, 1927. – 534 c.
229. FitzGerald, Th. E. The Ecumenical Movement : An Introductory History / E. Th. FitzGerald. – London : Praeger, 2004. – 274 c.
230. FitzGerald, Th. E. How to Understand Christian Unity (Ecumenism) in Relation to Orthodox Identity? – A First Theological Approach / Th. E. FitzGerald // *Orthodox Handbook on Ecumenism: Resources for Theological Education* [Editors: Pantelis Kalaitzidis, Thomas FitzGerald, Cyril Hovorun, Aikaterini Pekridou, Nikolaos Asproulis, Guy Liagre, Dietrich Werner]. Oxford: Oxford: Regnum Books International. 2014. – C. 9-12.
231. Florovsky, G. The Orthodox Churches and the Ecumenical Movement Prior to 1910 / G. Florovsky // *Christianity and Culture.* – 1974. – Vol. 2. Belmont: Norland Publishing Company. – C. 161-231.
232. Fykse, T. O. Report of the General Secretary to the 10th Assembly of the WWC / T. O. Fykse // *Ecumenical Review.* – 2013. – Vol. 65. – Iss. 4. – C. 429-452.
233. Geanakoplos, D. Michael VIII Palaeologus and the Union of Lyons (1274) / D. Geanakopulos // *Harvard Theological Review.* – 1953. – Vol. 46. – № 2. – C. 79-89.
234. Haar, M. The Struggle for Organic, Conciliar and Diverse Church: Models of Church Unity in Earlier Stages of the Ecumenical Dialogue / M. Haar // *Ecumenical*

Ecclesiology: Unity Diversity and Otherness in a Fragmented World. London: T&T Clark, 2009. – С. 49-61.

235. Heppell, M. George Bell and Nikolai Velimirovic: The Story of a Friendship / Birmingham : Lazarica Press, 2001. – 150 с.

236. Interview with Bishop Velimirović // The Christian East. – 193. – Vol. II. – С. 71-73.

237. Jakovljević, Ž. Saint Nikolai Velimirović and Saint John Maximovich as Unifiers of the Serbian and Russian People / Ž. Jakovljević // Serbian Studies: Journal of the North American Society for Serbian Studies. – 2018. – Vol. 29. No. 1–2. – С. 151-158.

238. Journal of the General Convention of the Protestant Episcopal Church in the United States of America, Held in the City of Portland from September 6 to September 23, inclusive, in the Year of Our Lord 1922. New York: The Abbott Press, 1923. – 952 с.

239. Jovic, R. Ecumenical Dialogue in the Perspective of the Serbian Orthodox Church / R. Jovic // Orthodox Handbook on Ecumenism: Resources for Theological Education [Editors: Pantelis Kalaitzidis, Thomas FitzGerald, Cyril Hovorun, Aikaterini Pekridou, Nikolaos Asproulis, Guy Liagre, Dietrich Werner]. Oxford: Regnum Books International, 2014. – С. 357-364.

240. Kasper, W. The Nature and Purpose of Ecumenical Dialogue// The Ecumenical Review. – 2000. – Vol 52. – Iss. 3. – С. 293-299.

241. Lambeth Conference Archives // Anglican Communion: – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.anglicancommunion.org/resources/document-library/lambeth-conference/1920/lambeth-conference-archives-1920-index?year=1920> (дата обращения: 22.02.2024).

242. Langford. W. H. The Non-Jurors and the Eastern Orthodox / W. H. Langford // Project Canterbury: [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://anglicanhistory.org/nonjurors/langford1.html> (дата обращения: 22.02.2024).

243. Meyendorff, J. *Byzantine theology*. New York: Fordham University Press, 1976. – 243 c.
244. Meyendorff, J. *Orthodox Church: Its Past and Its Role in the World Today*. Crestwood-NY: St. Vladimir's Press, 1996. – 254 c.
245. Nikolić, M., Petković P. *Institucionalne forme savremenog ekumenskog dijaloga // Međunarodni problema*. – 2011. – Vol. LXIII. – № 2. – C. 276-296.
246. *Novo neophodno ujedinjenje // Misao – mesečni časopis za jugoslovensku kulturu*. –1918. – God. I. – Br. 3 – C. 75-77.
247. Lehmann, P. L. *Evanston: Problems and Prospects / P. L. Lehmann // Theology Today*. –1954. – Vol. XI. –No 2. – C. 143-153.
248. Pelikan, J. *The Melody of Theology: A Philosophical Dictionary / Pelikan, J.* Cambridge, Mass : Harvard University Press, 1988. – 274 c.
249. Petrović, S. *Bishop Nikolaj Velimirović and the Foundation of the World Council of Churches / S. Petrović // Bishop Nikolaj Velimirović – Old Controversies in Historical and Theological Context [Edited by Vladimir Cvetković and Dragan Bakić]*. Belgrade-Los Angeles: Serbian Academy of Sciences and Arts, St. Sebastian Press, 2022. – C. 353-386.
250. Pope Pius X. *Lamentabili sane exitu: Syllabus Condemning the Errors of the Modernists*. 1907. // *Papal encyclicals online*: – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.papalencyclicals.net/pius10/p10lamen.htm> (дата обращения: 22.02.2024).
251. Popović, F. S. *From the Small Serbian Monastery to the London Cathedral: Father Nicholai Velimirovich on a Mission to Great Britain in the First World War (2021) / F. S. Popović // Nicholai Studies: International Journal for Research of Theological and Ecclesiastical Contribution of Nicholai Velimirovich*. – 2021. – Vol. I. No. 2. – C. 267-342.
252. Pullan L. *Problems of Reunion with the East / L. Pullan // Guardian*. – 1909 [3. feb.] – No. 3296, 1909. – C. 171.

253. Putney, M. A Roman Catholic Understanding of Ecumenical Dialogue / M. Putney // *Ecclesiology: The journal for Ministry, Mission and Unity*. – 2006. – Vol. 2. – Issue 2. – С. 179–194.
254. Radosavljevic, A. The New Chrysostom Bishop Nikolai 1880-1956 / A. Radosavljevic // *Treasures New and Old: Writings by and about St Nikolai Velimirovich*. Alhambra, California: Sebastian Press, 2010. – С. 13-59.
255. Schaeffer, F. *Dancing Alone: The Quest for Orthodox Faith in the Age of False Religion* / F. Schaeffer. Brooklyn: Holy Cross Orthodox Press, 1994. – 327 С.
256. Markovic S.G. Activities of Father Nikolai Velimirovich in Great Britain during the Great War // *Balkanica: Annual of the Institute for Balkan Studies*. – 2017. – Vol. XLVIII. – С. 143-190.
257. *The Anglican and Eastern Churches: Historical Record 1914-1921*. London 1921. // Project Canterbury: – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [The Anglican and Eastern Churches: A Historical Record 1914-1921 \(anglicanhistory.org\)](http://anglicanhistory.org) (дата обращения: 22.02.2024).
258. *The Evanston report: The Second Assembly of the World Council of Churches 1954*. London: SCM Press LTD, 1954. – 360 с.
259. *The Lambeth Conferences of 1867, 1878 and 1888* [Edited by Randall T. Davidson]. New York: E. & J. B. Young & Co, 1889. – 424 с.
260. *The Reports of the Sections: The Report of Section I. Faith and Order: Our Oneness in Christ and Our Disunity as Churches* // *The Evanston Report: The Second Assembly of the World Council of Churches 1954*. London: SCM Press LTD, 1954. – С. 82-98.
261. *Unto All the Churches of Christ Wheresover They Be* // in Ἐγκύκλιος Συνοδικὴ τῆς Ἐκκλησίας Κωνσταντινουπόλεως πρὸς τὰς ἀπανταχοῦ Ἐκκλησίας τοῦ Χριστοῦ // *Encyclique del 'Église de Constantinople à toutes les Églises du monde*. Ἐκτοῦ Πατριαρχικοῦ Τυπογραφείου, 1920. (страницы не пронумерованы)
262. Urs, von A. Bishop Nikolaj Velimirovic (1880-1956) and His Studies in Bern within the Context of the Old Catholic-Serbian Orthodox Relationship / A. von Urs // *Serbian Studies – Journal of the North American society for Serbian studies*. – 2006. – Vol. 20. –No. 2. – С. 308-339.

263. Vasiljevic, M. Foreword / M. Vasiljevic // Treasures New and Old: Writings by and about St Nikolai Velimirovich. Alhambra, California: Sebastian Press, 2010. – C. 7-10.
264. Vidovic, J. Bishop Nikolai Velimirovic / J. Vidovic // Orthodox Handbook on Ecumenism: Resources for Theological Education [Editors: Pantelis Kalaitzidis, Thomas FitzGerald, Cyril Hovorun, Aikaterini Pekridou, Nikolaos Asproulis, Guy Liagre, Dietrich Werner]. Oxford: Regnum Books International, 2014. – C. 269-272.
265. Viorel, Fr. I. Pan-Orthodox Decision on the Ecumenical Relations of Orthodox Churches: A Survey and Historical Account / Fr. I. Viorel // Orthodox Handbook on Ecumenism: Resources for Theological Education [Editors: Pantelis Kalaitzidis, Thomas FitzGerald, Cyril Hovorun, Aikaterini Pekridou, Nikolaos Asproulis, Guy Liagre, Dietrich Werner]. Oxford : Regnum Books International, 2014. – C. 116-121.
266. Ware T. The Orthodox Church. Baltimore – Maryland: Penguin books, 1964.– 368 c.
267. World Conference of Christian Youth // Christian Education. – 1939. – Vol. 22. – No. 5. – C. 336-342.
268. Zizioulas D. J. The One and the Many: Studies on God, Man, the Church, and the World Today. Alhambra: Sebastian press, 2010. – 443 c.

Словари

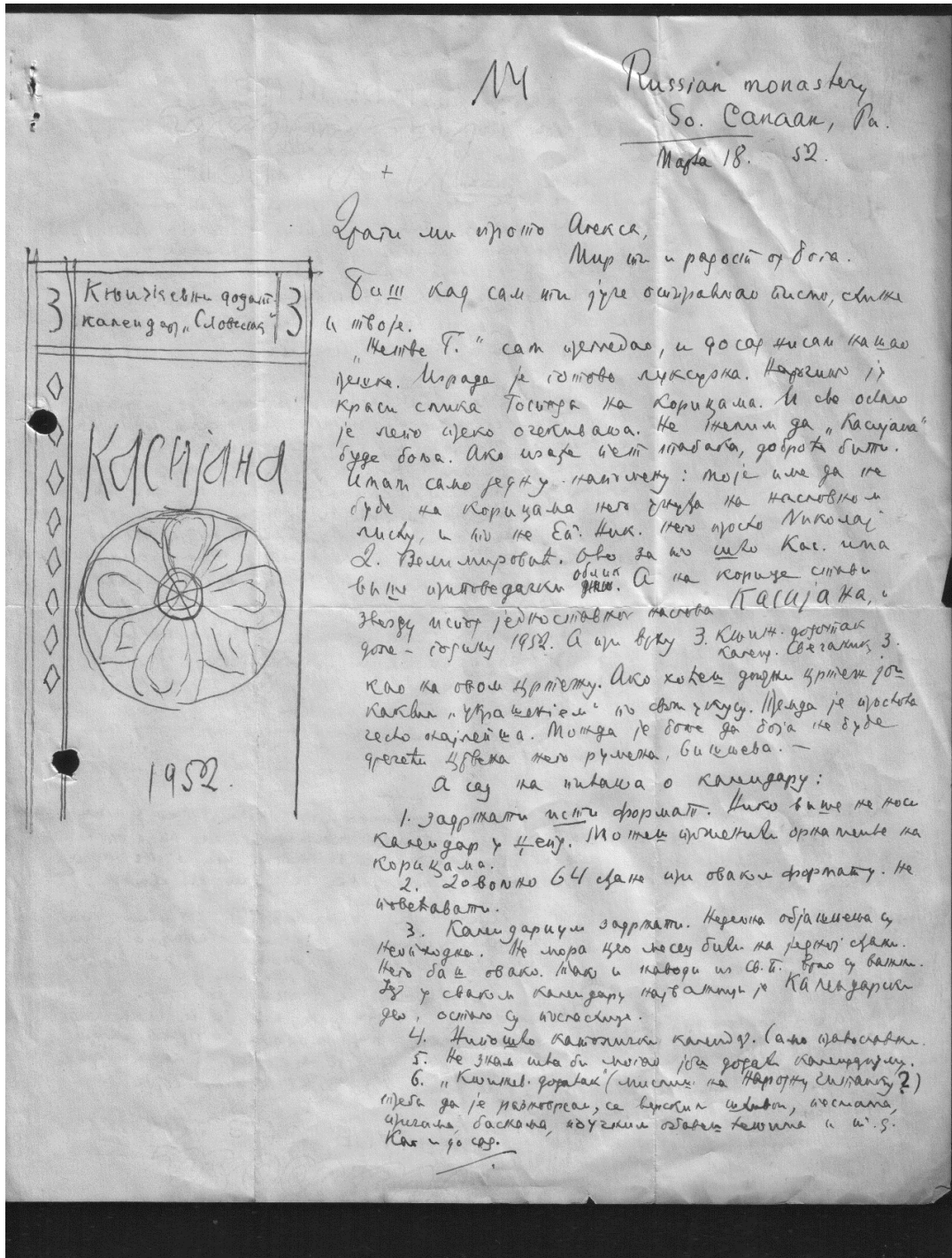
269. Брија Ј. Речник православне теологије / Ј. Брија. Београд: Богословски факултет СПЦ, 1999. – 235 с.
270. The Oxford dictionary of the Christian Church [Edited by F. L. Cross]. Oxford: Oxford University press, 1997.
271. Livingstone L. F., Cross. A. E. The Oxford Dictionary of the Christian Church / L. F. Livingstone. London: Oxford University Press, – 1997. – 1800 с.
272. Bria I. Dictionary of Orthodox Theology. Ed. Constantin Drăgușin. Publishing House of the Biblical and Missionary Institute of the Romanian Orthodox Church //

Academia: [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.academia.edu/44624343/> (дата обращения: 22.02.2024).

273. Dictionary of the Ecumenical Movement [Edited by: Nicholas Lossky, José Míguez, Bonino John, Pobe Tom, F. Stransky, Geoffrey Wainwright, Pauline Webb]. Geneva: WCC Publications. 2002. – 1311 с.

ПРИЛОЖЕНИЕ

Приложение 1

Письмо епископа Николая, адресованное протоиерею Алексею Тодоровичу⁷³⁴

⁷³⁴ Письмо впервые опубликовано: Писма у вези са издавачком кућом «Свечаник». // Епископ Николај. СД. Књ. I. Шабац: Манастир Св. Николаја – Соко. 2016. 671-672.

Ja sam ih saobrazio; Ca unom, pa
u 1917. 71. Sastanak. Zadržao se u
1918. 1919. 1920. 1921. 1922. 1923. 1924. 1925. 1926. 1927. 1928. 1929. 1930. 1931. 1932. 1933. 1934. 1935. 1936. 1937. 1938. 1939. 1940. 1941. 1942. 1943. 1944. 1945. 1946. 1947. 1948. 1949. 1950. 1951. 1952. 1953. 1954. 1955. 1956. 1957. 1958. 1959. 1960. 1961. 1962. 1963. 1964. 1965. 1966. 1967. 1968. 1969. 1970. 1971. 1972. 1973. 1974. 1975. 1976. 1977. 1978. 1979. 1980. 1981. 1982. 1983. 1984. 1985. 1986. 1987. 1988. 1989. 1990. 1991. 1992. 1993. 1994. 1995. 1996. 1997. 1998. 1999. 2000. 2001. 2002. 2003. 2004. 2005. 2006. 2007. 2008. 2009. 2010. 2011. 2012. 2013. 2014. 2015. 2016. 2017. 2018. 2019. 2020. 2021. 2022. 2023. 2024. 2025. 2026. 2027. 2028. 2029. 2030. 2031. 2032. 2033. 2034. 2035. 2036. 2037. 2038. 2039. 2040. 2041. 2042. 2043. 2044. 2045. 2046. 2047. 2048. 2049. 2050. 2051. 2052. 2053. 2054. 2055. 2056. 2057. 2058. 2059. 2060. 2061. 2062. 2063. 2064. 2065. 2066. 2067. 2068. 2069. 2070. 2071. 2072. 2073. 2074. 2075. 2076. 2077. 2078. 2079. 2080. 2081. 2082. 2083. 2084. 2085. 2086. 2087. 2088. 2089. 2090. 2091. 2092. 2093. 2094. 2095. 2096. 2097. 2098. 2099. 2100.

Arso intencijom nije podeljeno svet, sukobu su
izjavili još 100 - 1000 ujutro, kao u parnu
kicav? U su sap 100, sa u kicavave.
Ja mi ce namas kumij St Schaffa, u da mi is ille-
Boju? Uvise ova pbe moze nastaviti apela chovaki
uvoty mladny kumij utamodal ("heye Xc. ydo uclonye").
U chij utpalyse u utamodal on; ja ne namasur namba
sobe, uari je to choga kumave. Moje dyde utav, pasy-
spake. Camo jesa naku uovodive uovadave. - A ka
jeen ar so ga ja lue su utogaj još jedan moje
pkyatuc. Mehu e kumy, oze Araca.

Uta ut uyeu, e berensu paprat, ga kup avela
bet uvoty sovumavaks spatello. Uto je camo uvela so
gav. Huye ce yavens Hu y Estvavay; uaku utpe. Aka
Hera opase - aris; itava udj. Camo Heravak ovakemu
chavara, ga mo camo pazmocu na rpe ga ope. Ua
ite uo doryvu Mvumoy u mo. Ope ce yberavak robor,
ga ke. mbe jammul sa Kyjopt. Uto je parav
ga uue ce kumy ga ce yvape davy u luek. uho je
martye blyu. My uovtkuvd ope mo lue uvali,
e e blyu u gvacavou uia uovtkuvd ope lue u
mavou. Jelo - itava Oteravak zaope uho
grovu spary, Ua na u opavdy. Ho y chery
to voge dave itava dyde Mbya bava a ke mava.
Mu mavou ga apovavou uue Mbya y obo u
spemey, daga camo sramaku kao vpadu of mve
kumy mbe ke crak.

A Zoran ve kumavou
uvaklye. Ota sav uvavoy
kap uvava o mavovavou
u boi gvacava obovav.

Uta mu uho uo je Zoran gvoas y uue -
kumy soor jovavou amvavoy. Mvov je ota to
che u ope kumy u vavavou. Uta ce ke uvoy,
Hera camo opavak jave, na kumy u chavak.

Uta mu je uho uo je uvavou Bvav.
Jovan uvavovavou. Uto je kumy chavavou. Ota mu
je dvo ope gvacava, u paktavak or uum uvavav.

Uta uvavou ce uvavou ga obov dykoby
Avavou uvoy. Ja je uvavou, uo du ce Avavou uvoy
uvava uvavou uvavovavavou. Uvavov uvavou
uvava itava ke uvavou. "Soor ke ce uvavovavou".
U uvavou dyku uvavou u dyde e boryu

Ja bave uvavou opavavou na
2-3 gava soor uvavovavou.
Ja uvavou ga du uvavou uvavou
uvavovavou uvavou uvavou.

uvavou uvavou
[Signature]

Marth 18. 1952

Дорогой прот Алекса,

Мир тебе и радость от Бога.

Как раз вчера я отправлял тебе письмо, [и] пришло твое.

«Жатвы Господни»⁷³⁵ я просмотрел и пока ошибок не нашел. Качество изготовления почти роскошное. Особенно красиво изображение Господа на обложке. А все остальное прекрасно, выше всяких ожиданий. Я не хочу, чтобы «Кассиана» была лучше. Если выйдет пять листов, будет хорошо. У меня только одно замечание: мое имя должно быть не на обложке, а на внутренней стороне титульного листа, и не Еп. Ник., а просто Николай Д. Велимирович. Это из-за того, что Кас⁷³⁶ имеет более высокую повествовательную форму. А на обложке поставь звезду под простым названием КАССИАНА, а внизу – год 1952. И вверху «3. Литературное приложение-календ[арь] Свечаник 3.», как на этой картинке. Если ты хочешь, дополни рисунок еще какими-то «украшениями» на свой вкус. Хотя простота часто бывает самой красивой. Может быть, лучше, чтобы цвет был не ярко-красным, а румяным, вишневым.

А теперь к вопросам о календаре:

1. Сохранить тот же формат. Никто больше не носит календарь в кармане. Ты можешь изменить орнаменты на обложке.
2. Достаточно для этого формата 64 страниц. Не увеличивать.

⁷³⁵ Епископ Николай часто употребляет в своем письме сокращения. Здесь говорит о своем труде «Жатвы Господни» https://azbyka.ru/otechnik/Nikolaj_Serbskij/zhatvy_gospodni/

⁷³⁶ Здесь епископ Николай говорит о своем труде «Кассиана»: Святитель Николай Сербский (Велимирович). Кассиана, или повесть о христианской любви. Минск, Свято-Елисаветинский монастырь. 2004.

3. Задержите каледарь⁷³⁷. Еженедельные объяснения необходимы. Весь месяц не обязательно должен быть на одной стороне. Но именно так. Точно так же цитаты из Св. П.⁷³⁸ очень важны. Потому что в каждом календаре самая важная часть — это каледарь, остальное — это угощения.

4. Ни в коем случае не католический календ[арь] (только православный).

5. Я не знаю, что еще я мог бы добавить в календарь.

6. «Книжное приложение» (я имею в виду «Народную хрестоматию») должно быть разнообразным, с религиозным чтением, песнями, рассказами, баснями, поучительными уведомлениями и т. п. Так же, как до сих пор.

Если типограф не разорвал слог, планируете заказать еще 500–600 экземпляров, как писали ранее? Или хотя бы 100, чтобы подарить.

Ты нашел книгу Д. Шальта (D. Schalta), и переводится ли она? После этих двух моих книжечек должна быть напечатана его знаменитая книга («Иисус Христос проявляет чудо»). Во всей протестантской литературе я не могу найти ничего лучше, хотя это старая книга. Когда прочтешь, поймешь. Просто нужно найти последнее издание. — А осенью, даст Бог, пришлю тебе еще одну свою рукопись. Я тороплюсь, отец Алекса.

Я впервые слышу, с большой радостью, что у тебя уже есть богомольческое братство. Это только тебе Бог дал. Ни в Англии, ни здесь это не сработало. Если некоторые уходят — пусть они уходят. Просто как бы обязать всех распространять это семя, куда бы они не пошли. Ну, по Промыслу Божию, и ты. Здесь много говорят, что тебя будут искать для Нью-Йорка. И по этой причине они торопятся сделать там, в Мюнхене, как можно больше. Здесь у тебя не будет такой возможности, а с твоим отъездом и там эта возможность кончится. Поэтому -

⁷³⁷ Помимо стандартных данных, в календаре есть также номера недель.

⁷³⁸ Священное Писание.

пусть «Свечаник»⁷³⁹ вспашет как можно более глубокую борозду, пусть даже короткую. Но во всем, Господи Боже, пусть будет воля Твоя, а не наша. Мы хотим прославить Твое имя в это время, когда нас, как муравьев, топчут те, кто не прославляет Тебя.

Мне жаль, что Зоран доставил тебе неприятности из-за антерии⁷⁴⁰ для Иовы. Он мог купить все здесь и отправить. Не беспокойся, просто позвони нам прямо, и мы позаботимся об этом.

Я рад, что тебе посетил Влад[ыка] Иоанн Шанхайский⁷⁴¹. Это живой святой. Он был здесь моим утешением, и расставание с ним было грустным.

Патриархия готовится к открытию Духовной академии. Если повезет, эта Академия сможет обеспечиваться отсюда. Передай привет Младомиру, пусть он не волнуется, «Бог позаботится».

А так будь здоров и будь с Богом.

Твой человек Николай.

Чуть⁷⁴² не забыл: со мной проф. Т. Балабанов. Он поздравил тебя с Рождеством, говорит, жаль, что не получил контракт. Он очень тебя ценит.

И Зоран безмерно уважает тебя. Он дрожит, когда говорит о возможности твоего прихода сюда.

Я прямо завтра уезжаю на 2-3 дня из-за университета. Позвольте мне посмотреть, смогут ли некоторые друзья помочь нам.

⁷³⁹ «Свечаник» – издательство, основанное епископом Николаем в Мюнхене.

⁷⁴⁰ Антерия – часть сербского национального костюма. Антерия надевалась на платье или длинную рубашу с елемком (безрукавкой) или ечермой (жилеткой), опоясывалась поясом с широкой пряжкой-пафтой и застёгивалась на одну пуговицу. Как правило, женская антерия изготовлялась из дорогих тканей: парчи, шёлка и бархата, дешёвые антерии изготовлялись из ткани с вытканым рисунком, а дорогие вышивались шёлковыми, серебряными или золотыми нитями

⁷⁴¹ Свт. Иоанн (Максимович) Шанхайский.

⁷⁴² Все, что было написано на полях письма, было включено в основной текст и отделено звездочками.

Приложение 2



СВЕТИ АРХИЈЕРЕЈСКИ СИНОД
СРПСКЕ ПРАВОСЛАВНЕ ЦРКВЕ
Број 282/зап. 315
9. мај 2023. године
у Београду

ВАШЕ ПРЕОСВЕШТЕНСТВО

Свети Архиепископски Синод у седници својој, под горњим бројем и датумом, донео је ову одлуку:

„Поводом дописа др Јерена Скова Серенсена, генералног секретара Конференције европских Цркава, од 31. марта 2023. године, којим, између осталог, саопштава да је Управни одбор Конференције, на седници одржаној 24. марта ове године – и поред образложене интервенције коју је представник Српске Православне Цркве у Управном одбору учинио према ушутствима Светог Архиепископског Синода – донео позитивну одлуку о захтеву такозване Православне Цркве Украјине за пријем у чланство, обавестити гореименованог Генералног секретара да, с обзиром на став Светог Архиепископског Сабора (сходно одлуци АСбр. 63/зап. 89 од 14. маја 2019. године) о непризнавању ове новоустановљене парацрквене структуре у Украјини, Свети Архиепископски Синод до даљњег суспендије чланство Српске Цркве у односној Конференцији, задржавајући притом право да евентуално буде посматрач у будућим заседањима њених тела и скупова.

Следственом томе, Свети Архиепископски Синод потврђује своју одлуку (бр. 1204/зап. 878 од 3. новембра 2022. године) о непуштању представника Српске Православне Цркве на предстојећу Генералну скупштину односно Конференције, и истовремено повлачи и ставља ван снаге своје одлуке, и то: одлуку бр. 37/зап. 44 од 9. фебруара 2023. године, којом је Тијани Петковић и Стефану Зельковићу одобрено ангажовање у раду двају одбора у припреми горепоменуте Генералне скупштине, и одлуку бр. 155/зап. 112 од 14. марта ове године, којом је Оливера Јовановић предложена за члана Управног одбора Конференције из Српске Православне Цркве.

Ставити у дужност референту Светог Архиепископског Синода за међуцрквене односе да припреми предлог текста писма које ће у вези са овим бити упућено др Серенсену.

Ову одлуку, ради знања, доставити Високопреосвећеној и Преосвећеној Г. Г. епархијским архиепископима Српске Православне Цркве.“

О предњој одлуци Светог Архиепископског Синода, част нам је извести Ваше Преосвештенство, с молбом ради знања.

Вашиг Преосвештенства у Христу брат,

ЗА ПРЕДСЕДНИКА
СВЕТОГ АРХИЈЕРЕЈСКОГ СИНОДА
Члан, Епископ зворничко-тузлански



Ђорђе