

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОПОНЕНТА

на диссертацию иерея Дионисия Викторовича Краснопёрова,
«Святитель Дионисий, архиепископ Суздальский и Нижегородский
как исторический деятель: жизненный путь и церковно-
политическая деятельность»,
представленную на соискание учёной степени кандидата богословия

Святитель Дионисий одна из ключевых фигур в церковной истории второй половины XIV века. Этот период в русской истории – эпоха создания новой государственности, имеющей своим центром Московское княжество, период религиозного возрождения и культурного расцвета Руси, оживающей после татаро-монгольского нашествия. Важнейшую роль в этих процессах играла Православная Церковь, которая содействовала не только государственному строительству, но и была духовной почвой, обеспечивающей как политическое, так и культурное единство. Мы много знаем о святителе Алексии и преподобном Сергии Радонежском, которые как бы возглавляют сонм святых той эпохи. Но были церковные иерархи, которые хоть и сыграли весьма выдающуюся роль в культурной и политической жизни той эпохи, не так широко известны, хотя их жизненный путь представляет не менее значительный интерес в виду тех событий, участниками которых они были. Одна из таких фигур - святитель Дионисий, митрополит Суздальский и Нижегородский, жизненный путь которого был связан не только с Суздалем и Нижним Новгородом, но и Москвой, Киевом и Константинополем. Учитывая малую исследованность данной темы, актуальность диссертации представляется вполне очевидной.

С практической точки зрения важным является анализ фактов и особенностей развития системы церковно-государственных отношений второй половины XIV века. Особое внимание обращает на себя широкий

культурно-исторический контекст, в котором автор рассматривает эту сложную эпоху.

Анализ исследовательской литературы по истории Русской Церкви XIV века, показал, что церковная и политическая деятельность святителя Дионисия, архиепископа Суздальского и Нижегородского, ранее не рассматривалось как самостоятельный предмет исследования. Таким образом, выполненное иереем Дионисием Краснопёровым исследование является значимым вкладом в историографию данной проблемы.

Диссертация состоит из введения, двух глав, заключения, списка использованных источников и литературы. Избранная автором структура диссертации не вызывает вопросов, представляется приемлемой для решения поставленных задач исследования. Она позволяет проанализировать этапы формирования и особенности развития системы церковно-государственных отношений в Руси XIV века, рассмотреть историю Суздальского и Нижегородского княжества в данном контексте, изучить опыт зарождения историософии единой Руси на примере Лаврентьевского свода, проанализировать специфику духовной культуры той эпохи.

Во введении к диссертации верно определены объект и предмет, цель, задачи, хронологические рамки, методология исследования. Автором учтены разные методологические подходы, которые способствуют решению поставленных задач.

Диссертационное исследование базируется на широкой источниковой базе. Подобранный автором материал позволяет решать поставленные задачи.

Автором использован значительный объём исследовательской литературы, который составляет более 140 научных публикаций и монографий.

В диссертационном исследовании автором решены поставленные задачи. Несомненной научной новизной и наиболее важными результатами обладает ряд положений диссертации. Автором на основе источников и исследовательской литературы впервые системно изучен вопрос о церковной и политической деятельности архиепископа Дионисия, архиепископа Нижегородского и Суздальского.

Первая глава: «Святитель Дионисий Суздальский на Нижегородской земле: иноческая и просветительская деятельность» посвящена реконструкции культурно-исторического контекста, в котором проходило формирование личности святителя Дионисия и его становление как духовного лица.

В первом параграфе «От киевских пещер до киевского престола: *curriculum vitae* святителя Дионисия» рассматриваются те скудные сведения, которые позволяют провести частичную реконструкцию жизни святителя Дионисия.

Второй параграф «Печерская обитель Нижнего Новгорода как интеллектуальный центр русского средневековья» сосредоточен на истории Печерского нижегородского монастыря, основанного святителем Дионисием.

Третий параграф первой главы «Историософия Лаврентьевской летописи и основные принципы церковно-политической деятельности святителя Дионисия» анализирует возможность реконструкции церковно-политических взглядов святителя Дионисия, исходя из текста «Лаврентьевской летописи», вдохновителем и соавтором которой он являлся.

Вторая глава: «Церковно-политическая деятельность святителя Дионисия Суздальского: епископское служение» посвящена анализу архиерейского служения святителя Дионисия в широком внешнем и внутреннем политическом контекстах.

В первом параграфе «Церковь и возвышение Москвы: феномен русского религиозного возрождения XIV века» рассматривается духовное и культурное возрождение, связанное как с византийским влиянием, так и возвышением Москвы как политического центра Руси.

Второй параграф второй главы «Святитель Дионисий Суздальский и «дело Митяя»: борьба за Киевский престол» посвящен интригующей истории политической борьбы за церковную власть в Московской Руси после смерти святителя Алексия, митрополита всея Руси.

Третий параграф второй главы «Святитель Дионисий Суздальский и Константинополь: византийский след в церковной политике Руси XIV века» освещает взаимодействие святителя Дионисия с Константинополем.

В Заключении диссертации формулируются основные выводы, сделанные автором в ходе исследования.

Основные положения диссертации были отражены в четырех публикациях (в том числе в ведущих научных изданиях, включенных в список ВАК РФ и Общецерковный перечень рецензируемых изданий).

Корректно проведенное исследование не лишено незначительного числа замечаний.


1. Во вводной части автору следовало бы более подробно раскрыть разделы, посвященные теоретической и практической значимости работы. Соответствующие разделы содержат в себе всего по одному предложению. Тем самым автор занижает значимость собственной работы, может быть руководствуясь соображениями скромности.

2. Привлекая широкий круг источников и литературы, диссертант ограничивается лишь общей характеристикой использованных источников. Тогда как важной частью любого исследования является подробный анализ использованных источников, их классификация, оценка информативности и пр. При этом в отношении исследовательской литературы автор проводит довольно подробный анализ.

3. Исследуя широкий круг вопросов, связанных с дипломатическими и культурными взаимоотношениями Москвы с Константинополем, автор практически не использует византийские источники XIV века.
4. Необходимо отметить, что в некоторых случаях в работе присутствует излишняя подробность и описательность, в ущерб аналитической подаче материала.
5. Несколько снижает благоприятное впечатление, которое оставляет исследование, наличие определенных историографических лагун. В частности, работу украсило бы привлечение трудов Г.М.Прохорова о кодикологии Лаврентьевской летописи или автора настоящего отзыва – Р.А.Соколова – об истории Русской Церкви рассматриваемого периода.

Заканчивая рассмотрение диссертационного исследования иерея Дионисия Викторовича Краснопёрова на тему «Святитель Дионисий, архиепископ Суздальский и Нижегородский, как исторический деятель: жизненный путь и церковно-политическая деятельность» отмечу, что оно подготовлено на высоком научно-теоретическом и научно-практическом уровне и соответствует требованиям пунктов 21-27 «Положения о кандидатских диссертационных советах в Русской Православной Церкви» (в ред. От 13.03.2015 г.), предъявляемым к кандидатским диссертациям, а её автор заслуживает присуждения искомой степени кандидата богословия.

Доктор исторических наук, доцент,
 Профессор, заведующий кафедрой истории России
 с древнейших времен до начала XIX в.,
 проректор по воспитательной деятельности и молодежной политике
 Российского государственного
 педагогического университета им. А. И. Герцена

 Р. А. Соколов

РГПУ им. А.И. ГЕРЦЕНА
 подпись Р. А. Соколова

удостоверяю «09» 04

Отдел кадров управления по работе с кадрами
 и организационно-контрольному обеспечению



Ведущий документовед
 отдела кадров

 Ю.В. Пасечник