

## ОТЗЫВ

официального оппонента о диссертации иеромонаха Андрея (Короткова Егора Юрьевича) на тему «Методология создания богослужебного последования преподобноисповеднику на церковнославянском языке (на примере службы архимандриту Иоанну (Крестьянкину)», представленной на соискание ученой степени кандидата богословия (Москва, 2025)

Актуальность диссертационного сочинения иеромонаха Андрея (Короткова Егора Юрьевича) определяется поставленной целью – выявление основных методологических принципов создания богослужебных последований преподобноисповедникам — с их дальнейшей апробацией (с. 3); включение актуальной информации о кодифицирующих источниках – богослужебные последования, утвержденные Священным Синодом.

Создание методологии заявлено как цель: выявление принципов создания новых богослужебных последований. При этом во избежание разночтений и спора о понятиях автор предлагает вариант понимания термина: «Под методологией понимается выработка единых подходов к составлению службы преподобноисповедникам: определение уставных, идейно-содержательных особенностей, приемов художественной выразительности, гласово-мелодическое оформление» (с. 3).

Действительно, обновление методик, приемов описания, отбора самого языкового материала для понимания ценности образа мученика о. Иоанна, его подвижничества, его духовных исканий, в целом – его мыслей. Цель таких методологических поисков – создание канонического текста, но, с одной стороны, отражающего индивидуальный образ (*изучаемый лик*) подвижника и с другой – адекватного описываемому периоду, поскольку испытания на духовном пути, пути возрастания и возвращения, также индивидуальны: как справедливо отмечает соискатель, специфичны реалии быта (в частности в Псково-Печерском монастыре), взаимоотношений с мирской жизнью и властью – следовательно, обнаруживаются новые показатели святости и мученичества.

Таким образом, для утверждения правильности сформулированной цели работы важен диахронический аспект: для доказательства идеи обновленного репертуара принципов отбора деталей-фактов, наилучшим образом раскрывающих *святость святого*, и соответствующих им языковых средств и риторических приемов.

Обширен и разнообразен источниковый материал, привлеченный к исследованию (с. 4-5). Работа ведется автором в разных направлениях: рассматривается диахронный и синхронный срез, учитывается жанровая вариативность, привлекаются лексикографические источники, необходимые в первую очередь в третьей главе, посвященной толкованию и интерпретации.

Основательна теоретико-методологическая база исследования. Причем с учетом цели и решаемых задач включение пособий по церковнославянскому языку и методических рекомендаций по составлению новых богослужебных последований без сомнения целесообразно.

Поставленная цель во многом уже предполагает новизну рецензируемого исследования, которую определяют несколько позиций:

- систематизация и обновление принципов богослужебного последования;
- их апробация на конкретном материале;
- введение в научный оборот архивных документов и получение дополнительных фактов, необходимых для представления о подвижнической и мученической жизни архимандрита Иоанна (Крестьянкина);
- наконец – создание методологической системы, открывающей перспективу создания новых текстов по случаю прославления достоинства и святости современных угодников Божиих.

Новизна исследования в первую очередь связана с принципом системности, которому неукоснительно следует автор работы и о чем свидетельствует круг тем и проблем, избранных для рассмотрения и закреплённых формулировками названий глав: глава первая – «*Принципы*

создания богослужебных текстов преподобноисповедникам» (методические рекомендации по составлению служб данному чину святости); глава вторая – «Жизнеописание архимандрита Иоанна (Крестьянкина)». Содержание главы третьей («Разработка богослужебного последования преподобноисповеднику (на примере службы архимандриту Иоанна (Крестьянкину), старцу Псково-Печерскому)») представляет особый интерес, поскольку экспериментальный текст является результатом осмысления проблем предыдущих глав и воплощением предложенных методических решений. Составленный автором экспериментальный текст – это унифицированный образец, основанный на реализации заявленных в первой главе принципов: они и делают такое единообразие возможным. Индивидуальный выбор тем, художественных приемов и языковых средств определяется личностью самого старца Иоанна: его предпочтениями между добродетелью и смирением – «именно это определяет весь ход службы, используемые художественные средства, символы и образы» (с. 98).

Не могу не отметить изящество стиля и изящность самих толкований. В этой главе исследования, посвященного прославлению подвижнической жизни мученика, в определенной мере решается проблема текста, связанная с воздействием языка на сознание и бытие и бытия на язык.

Предложенные в работе формулировки-тезисы для описания теоретической и практической значимости исследования точны и конкретны. (Добавим к тезису о практической значимости возможность использования материала третьей главы в преподавании дисциплин светского высшего образования – таких как историческая грамматика, старославянский язык, история русского литературного языка.) Диссертационное исследование – сочинение зрелого автора и результат серьезных размышлений. Вижу за текстом авторскую позицию состоявшегося исследователя, преемника традиций как церковно-риторических (церковнославянский текст и сопутствующий ему комментарий в сочетании с переводом), так и светских – автор виртуозно владеет современным русским языком и стилем научного

текста, кроме того, во второй главе используются элементы публицистического стиля, что мотивировано предметом описания – жизнеописание архимандрита Иоанна (Крестьянкина) «с учетом религиозных, политических и идеологических особенностей времени» (с. 7 автореферата). В результате рождается ясная работа, прозрачная по мысли и исполнению. Автор исследования не оставляет сомнений в логике изложения, строгости отбора тем и микротем, требующихся для аргументации заявленных научных положений.

Отмечаю структурную пропорциональность работы, при этом хочу поделиться наблюдением, имеющим характер размышления, но не замечания.

Глава вторая, на наш взгляд, имеет описательный характер: автор предпочитает хронологический принцип изложения (житийная традиция)<sup>1</sup>. Однако фактическая сторона дела, а именно – биография отца Иоанна достаточно известна (например, поиск с нейро предоставляет самую общую информацию). Возможно, другой угол зрения позволил бы по-другому систематизировать известный материал и увидеть (высветить) определенные / новые грани личности знаменитого всероссийского старца. Имею в виду, например, возможность сгруппировать и тезисно обозначить определенные кредо о. Иоанна: что он приветствовал / порицал / оставлял без внимания (его философско-религиозное осмысление жизни, темы проповедей, наставничество и т.д.). На мой взгляд, нужны более сгруппированные обобщения, а не только хроника – тогда связь между содержанием второй главы и третьей усилилась (особенно если бы структура работы включала выводы по главам). Кроме того, в таком варианте жизнеописания материал главы мог быть представлен более компактно.

---

<sup>1</sup> В диссертации (с. 166) цитируются слова о. Иоанна: «Надо всё соблюдать по уставу, но соразмерно обстоятельствам».

Высказанное наблюдение ни в коей мере не умаляет результаты исследования, выполненного на высоком научно-исследовательском уровне, но лишь предлагает иной взгляд на оформление материала.

Автореферат диссертации представляет собой адекватное и точное изложение содержания работы. В нем четко сформулированы цель и задачи исследования, его научная новизна и значимость, основные положения, выносимые на защиту.

Диссертация демонстрирует высокий уровень научной апробации. Основные положения исследования представлялись на различных научно-богословских конференциях. Кроме того, автором опубликованы три статьи в ведущих рецензируемых изданиях, рекомендованных ВАК РФ и включенных в Общецерковный перечень рецензируемых изданий. Эти публикации освещают ключевые тезисы диссертационной работы, что подтверждает ее научную, практическую значимость, а также интерес, который был проявлен к ней на этапе подготовки.

Диссертация иеромонаха Андрея (Короткова Егора Юрьевича) представляет собой научно-квалифицированную работу, соответствует требованиям пп. 21-27 «Положения о кандидатских диссертационных советах в Русской Православной Церкви» (в ред. от 13.03.2015 года), предъявляемым к кандидатским диссертациям, а ее автор заслуживает присуждения искомой степени кандидата богословия.

Официальный оппонент:  
доктор филологических наук  
(10.02.01 – русский язык),  
профессор, профессор кафедры  
общего и русского языкознания  
Государственного института  
русского языка им. А.С. Пушкина

 Мария Станиславовна Милованова

7 апреля 2025 г.

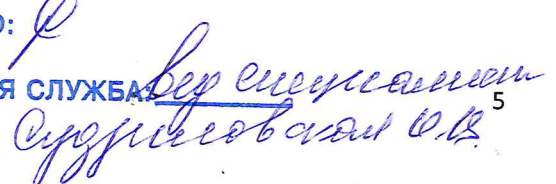
Контактная информация:  
Милованова Мария Станиславовна



Подпись руки

ЗАВЕРЯЮ:

КАДРОВАЯ СЛУЖБА

ФГБОУ ВО «Государственный институт русского языка им. А.С. Пушкина»  
Москва, 117485, ул. Академика Волгина, д. 6

[inbox@pushkin.institute](mailto:inbox@pushkin.institute)

Тел. +7 (495) 330-88-01

E-mail: [MSMilovanova@pushkin.institute](mailto:MSMilovanova@pushkin.institute)



Подпись руки

ЗАВЕРЯЮ:

КАДРОВАЯ СЛУЖБА:

*М.И.И.*  
*Милановой М.С.*  
*Версницким*  
*Судниковой О.В.*