

Рецензия засл. профессора протоиерея Владислава Цыпина на кандидатскую диссертацию диакона Андрея Зотина на тему «Возможные канонические границы служения диаконисс в современной Православной Церкви».

Рецензируемая диссертация посвящена дискуссионной проблеме женского диаконата. Автор тщательно изучил библейские и по преимуществу новозаветные тексты, имеющие прямое или косвенное отношение к данной теме, внимательно проследил эволюцию женского церковного служения на протяжении двух тысячелетий, уделив особое внимание церковной древности, ранневизантийской эпохе, обсуждению темы женского диаконата в Русской Церкви в начале XX столетия, в основном, но не исключительно, в контексте подготовки Поместного Собора, его деяний, соборных решений и тех проектов, которые были выработаны в соборных отделах, а также современной дискуссии по этой теме в православной и инославной публицистике. Позиция диссертанта совершенно ясная – он высказывается за восстановление древнего института женского диаконата, подчеркивая, что тема эта не имеет прямой связи с радикально отвергаемой в православной среде и догматически неприемлемой идеей женского священства. Чтоб у читателя работы не возникало превратного представления о позиции автора, что он, мол, не одобряя идеи женского священства, подразумевает под ним лишь служение на пресвитерской и епископской степени, как кажется, следовало бы избегать, как это читаем на с. 129 и в других местах, помещения женского диаконата на иерархической лестнице между диаконами и иподиаконами, ограничившись констатацией того, что это, как он пишет тут же, «уникальный и отдельный чин». Употребляя по отношению к поставлению диаконисс в Византии слова «хиротония» и «хиротесия», диссертанту следовало бы уточнить, что поскольку такая терминология эволюционировала, то современное значение этих терминов на русском языке не совпадает с тем, какое соответствующие греческие слова имели в византийскую эпоху, и что поэтому применительно к поставлению диаконисс невозможно употреблять термин «хиротония» с его устоявшимся ныне в богословской, канонической и литургической науке значением. Утверждение диссертанта на с. 49, что чины диаконисс и вдовиц слились в один чин, представляется лишь гипотезой, нуждающейся в солидном обосновании. Еще один чин женского церковного служения – пресвитерисс, или пресвитерид, в диссертации упомянут, но вскользь. Ему бы следовало уделить не меньше внимания, чем чину «вдовиц». Когда цитируются инославные авторы, желательно для недостаточно осведомленных читателей обозначить их конфессиональную принадлежность, например, в таком виде: «католический богослов М. Арранц, знаток

византийских богослужебных чинопоследований», «американский богослов иезуит Роберт Тафт».

В перспективе возможной публикации диссертации или ее фрагментов в виде отдельных статей будет не лишним рекомендовать сделать еще некоторые поправки и уточнения. На с. 49 и 52 помещена одна и та же цитата. Если подобное дублирование и допустимо в одной работе, то, во всяком случае, не на столь близком расстоянии одной цитаты от другой. На с. 68 – 70 обсуждается тема «обыкновенного женского». Цитируемый диссертантом автор прав, утверждая, что пресловутая женская «нечистота», являясь проявлением природы, не может считаться последствием греха. Вероятно, комментируя содержание соответствующей цитаты, следовало бы уточнить: не является последствием личных грехов; но подобно подверженности человека болезням и смерти, эта женская «неомощь», можно полагать, является последствием первородного греха, и таким образом оказывается проявлением не первозданной природы, но природы, поврежденной первородным грехом. Рассмотрение гигиенической стороны данного явления представляется не совсем уместным и недостаточно серьезным. На с. 111 упомянута княгиня Александра Николаевна – княгинь в России было несколько тысяч, и обыкновенно они обозначаются не только по имени и отчеству, но и по фамилии, но тут имеется в виду великая княжна, дочь императора Николая I, после замужества принцесса Гессен-Кассельская.

Несмотря на сделанные замечания, рецензент находит представленную к защите работу соответствующей требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям, и, следовательно, считает ее автора заслуживающим присвоения ему степени кандидата богословия.

Протоиерей Владислав Цыпин.



Подпись профессора МДА
Протоиерея Владислава Цыпина
Законю: зав. канцелярией МДА
С.А. Виноградов

12.06.2023