

**Религиозная организация — духовная образовательная организация
высшего образования Русской Православной Церкви «Общецерковная
аспирантура и докторантура им. святых равноапостольных Кирилла и
Мефодия»**

На правах рукописи

Новак Вячеслав Николаевич, иерей

**Благочиние как институт церковного управления: история и современность
(на материалах Люберецкого благочиния Московской областной епархии)**

Диссертация на соискание ученой степени кандидата богословия

Научный руководитель:
Марченко Алексей Николаевич, протоиерей
д.и.н., доктор церковной истории

Москва — 2023

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	4
ГЛАВА 1. БЛАГОЧИННИЕ И БЛАГОЧИННЫЙ, КАК ЗВЕНО В УПРАВЛЕНИИ РУССКОЙ ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ В XVIII – НАЧАЛЕ XXI ВВ. КАНОНИЧЕСКИЙ СТАТУС И ПОЛОЖЕНИЕ ДЕЛ	21
1.1. Синодальная эпоха (XVIII — начало XX вв.).....	21
1.2. Революционный, советский и постсоветский периоды	63
ГЛАВА 2. БЛАГОЧИННИЕ В СТРУКТУРЕ ЦЕРКОВНОГО УПРАВЛЕНИЯ МОСКОВСКОЙ ЕПАРХИИ: ЗАРОЖДЕНИЕ, ИСТОРИЧЕСКАЯ ДИНАМИКА, СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ	87
2.1. Объединения приходов в структуре церковно-административного деления Москвы в XVI — начале XXI вв.	87
2.2. Объединения приходов в структуре церковно-административного деления Московской области в XVII — начале XXI вв.	109
ГЛАВА 3. ХРАМЫ ЛЮБЕРЕЦКОГО БЛАГОЧИННИЯ. КРАТКИЕ ИСТОРИЧЕСКИЕ ОЧЕРКИ ДО КОНЦА XX В.	133
3.1. Храм Спаса-Преображения в г. Люберцы (Московская обл., г. Люберцы, Октябрьский проспект, д. 117).....	134
3.2. Успенский храм в с. Жилино (Рязанское шоссе, район железнодорожной станции Томилино)	150
3.3. Храм Владимирской иконы Божией Матери в с. Красково (ул. Карла Маркса, 2).....	161
3.4. Храм Преображения Господня в с. Коренево (Вблизи одноименной станции Куровского направления Казанской железной дороги).....	177
3.5. Храм Казанской иконы Божией Матери в с. Котельники (ул. М. Колхозная, 62а).....	192
3.6. Храмы св. Николая Чудотворца и Петра и Павла в с. Петровское (г. Лыткарино, мкр. 6, Петровское).....	202
3.7. Храм Петра и Павла в пос. Малаховка (ул. Советская, 21).....	214

3.8. Троицкий храм в с. Наташино (г. Люберцы, ул. Урицкого).....	224
ГЛАВА 4. ЛЮБЕРЕЦКОЕ БЛАГОЧИНИЕ НАЧАЛА XXI ВЕКА: ИТОГИ ВОЗРОЖДЕНИЯ В ПОСЛЕДНИЕ ДЕСЯТИЛЕТИЯ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ	242
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	274
СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ	281

ВВЕДЕНИЕ

Русская Православная Церковь в последние десятилетия по праву является одним из наиболее значимых объектов исследовательского интереса в области гуманитарных наук. При этом изучаются разные аспекты ее деятельности: догмат, обряд, внутреннее управление и внешние сношения, памятники духовной и материальной культуры, отложившиеся в ходе ее деятельности и свидетельствующие о ее прошлом. Эти аспекты взаимосвязаны, тем не менее, сложность проблемы в целом требует тематического, хронологического и территориального ограничения. Настоящая работа касается вопросов внутреннего церковного управления, которые представляются важными не только в историко-культурной, и познавательной, но также и в практической сферах.

Поместная Православная Церковь делится на области — епархии, возглавляемые архиереем, а епархии, в свою очередь, формируются в основном из приходов — общин верующих, группирующихся вокруг храмового здания во главе со старшим (иногда единственным) священником — настоятелем. Многочисленность приходов и загруженность архиерея в отношениях вероучительном, управленческом и богослужебном затрудняет возможность его непосредственного общения с клириками и мирянами вверенного канонического участка. Особенно остро эта проблема стоит в Русской Православной Церкви, для которой в силу исторически сложившихся обстоятельств характерно значительное территориальное удаление от центра епархии до рядового прихода. Это требует учреждения и активного функционирования промежуточных церковно-управленческих звеньев, обеспечивающих контакт архиерея и рядового клирика. Наиболее значимой такой институцией выступает на сегодняшний день благочиние. Данное обстоятельство придает **актуальность** теме, вынесенной в заголовок нашей работы.

Церковно-историческая наука создала немало исследований, посвященных отдельным епархиям¹.

Известны исследования, посвященные приходам и приходскому духовенству в пределах России в целом и за рубежом².

С середины XIX по начало XX вв. активно практиковалась традиция создавать историческое описание того или иного монастыря, реже – храма. Она возродилась в конце XX в. и успешно практикуется сейчас. (Забегая вперед, можно сказать, что среди 8 храмов, находящихся на территории Люберецкого благочиния, есть те, которые были созданы до революции 1917 г. О них имеется отдельное историко-краеведческое издание).

Проблема благочиния, как церковной институции в ее историческом развитии затрагивалась в литературе, главным образом, в пособиях по каноническому праву³ и в церковно-справочных изданиях⁴. К началу XX в. стали выходить руководства для благочинных, однако они имели больше практический, чем исследовательский характер и касались в основном вопросов церковно-управленческой практики, в особенности, организации приходской жизни⁵, что вполне естественно, учитывая, что эта сторона и была предметом специальных забот благочинного.

¹ См.: *Розанов Н. П.* История московского епархиального управления со времени учреждения Св. Синода (1721–1821). Ч. 1–3. М., Синодальная тип. 1869–1871; *Виденеева А. Е.* Ростовский архиерейский дом и система епархиального управления в России XVIII века. М., «Наука», 2004; *Кокарев М. С., прот.* Система управления Самарской епархией в предсоборный период (1894–1917 гг.) М., «Спасское дело», 2016; *Симон (Истюков), иером.* Новосибирская епархия в 1920-е–1960-е гг.: проблема внутреннего устройства и взаимоотношения с государством. М., «Спасское дело», 2020.

² См.: *Зольникова Н. Д.* Сибирская приходская община в XVIII веке / Отв. ред. Н. Н. Покровский. Новосибирск: Наука. Сиб. отд-ние, 1990; *Стефанович П. С.* Приход и приходское духовенство в России в XVI–XVII веках. М., «Индрик», 2002.; Священный Собор 1917–1918 гг. о жизни и устройстве церковного прихода / сост. Р.Г. Иферов. М., «Спасское дело», 2019.

³ См.: *Никодим (Милаш), еп.* Православное церковное право / Сост. по общим церковно-юрид. источникам и частным законам, действующим в автокефальных церквях. Санкт-Петербург, В.В. Комаров, 1897, XX. С. 388–389; *Суворов Н. С.* Учебник церковного права. М., 1913. С. 244–247; *Цыпин В., прот.* Церковное право. М., изд-во МФТИ, 1996. С. 288.

⁴ См.: *Самуилов В.* Благочинные; Благочиннические съезды; Благочиннические советы // Православная богословская энциклопедия. Т. 2. Пг., 1903. Стб. 683–711.

⁵ Права и обязанности благочинного приходских церквей. По действующим церковно-гражданским законоположениям, руководственным указам Св. Синода и распоряжениям епархиального начальства. М., 1900. Т. 8; *Малевинский А.* Инструкция благочинному приходских церквей. СПб., 1910.

В XX в. отечественная историография не уделяла большого внимания церковно-исторической и церковно-правовой проблематике. Зато этот вопрос отчасти интересовал иностранных исследователей. В частности, можно отметить американского историка Г. Фриза⁶. Предметом его особого внимания были попытки правительства укрупнять приходы, а также расчет пропорционального соотношения численности приходан и причетников. Его исследования касались, скорее, приходов, чем благочиний, хотя эти институты находятся в непосредственной связи друг с другом.

Статьи, посвященные благочиниям и иным органам епархиального управления на местах появляются в наши дни в справочных⁷ и периодических⁸, изданиях, а также в аналитических статьях в сборниках документов, отражающих данную проблематику⁹.

Имеются статьи, посвященные истории церковного управления (в том числе и благочиний) в регионах, однако они носят локальный характер и печатаются главным образом в местных научных периодических изданиях¹⁰.

По наблюдениям А. В. Скутнева, в пореформенную эпоху по всей России насчитывалось 2,2 тыс. благочиннических округов. В Вятской епархии накануне 1917 г. было 58 благочиний, которые объединяли 692 прихода. В компетенции одного благочинного было в среднем 49 священно- и церковнослужителей, в том

⁶ См. напр. Freeze G.L. *The Parish Clergy in Nineteenth-Century Russia: Crisis, Reform, Counter-Reform*. Princeton: Princeton University Press, 1983

⁷ См.: *Цытин В. А.* Благочиннический округ; Благочиннический совет; Благочиннический съезд; Благочинническое собрание; Благочинный // *Православная энциклопедия*. Т. 5. М., 2002. С. 338–343.

⁸ См.: *Фаддей (Шавернев), игум.* Из истории местного церковного управления // *Московские епархиальные ведомости*. 2015. № 4.

⁹ См.: Предисловие // *Православная Москва в начале XX века*. Сб. документов и материалов. М., 2001.

¹⁰ См.: *Пополитов Д. В.* Деятельность приходских священников и благочинных в Хоперском уезде Донской области в конце XIX в. // Сарепта. Историко-этнографический вестник. Волгоград, 2007; *Скутнев А. В.* Институт благочинного в системе управления РПЦ в пореформенную эпоху // *Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики*. Научно-теоретический и прикладной журнал. 2011. № 2 (8) Ч. 2; *Евдокимова А.Н.* Духовная консистория, правление и благочинные священники в структуре управления Русской Православной Церкви на территории Чувашского края в XIX в. // *Вестник Чувашского ун-та. Гум. науки*. 2015. № 2; *Цысь О. П.* О функциях благочинного во второй половине XIX–нач. XX в. (на примере Сургутского церковного округа Тобольской епархии) // «В надежде славы и добра...». Исторический факультет Новосибирского государственного педагогического университета в образовательном, исследовательском и социокультурном пространстве России. Новосибирск, 2015.

числе 22 священника¹¹. Данное наблюдение прямо указывает, что, за редкими исключениями, приход состоял из одного священника и одного причетника. Полагаем, что ситуация в Вятской епархии была типичной для Российской империи, по крайней мере, ее центрально-европейской части. Характеризуя институт благочинных в пореформенную эпоху в целом и динамику его за вторую половину XIX – нач. XX вв., исследователь пишет: «Он наиболее полно воплотил в себе кризисные черты, свойственные Русской Православной Церкви в синодальный период. Во-первых, огромный поток исходящих и входящих бумаг, которые предстояло разобрать благочинному во второй половине XIX в. настолько увеличился, что это стало отрицательно сказываться на его работе. Во-вторых, взаимоотношения благочинного как начальника с подведомственным духовенством строились главным образом на проверках и обмене официальными бумагами, а не на доверии и обмене опытом. В-третьих, во второй половине XIX в. заметно упала престижность должности благочинного для самого приходского духовенства и стала восприниматься им как непосильная обязанность. В-четвертых, действия властей были направлены не на улучшение института благочинного, а на сохранение существующих порядков»¹².

Как отмечает А. Н. Евдокимова, «к концу XIX в. основным звеном управления в региональной иерархии институтов православной церкви оставались благочинные священники – это некая промежуточная социальная категория между чиновниками и приходским духовенством, занимающая важное место в системе церковно-административного управления в уездах... Роль благочинных в течение XIX в. как во властных структурах Церкви, так и в общественной жизни существенно повысилась, их функциональные обязанности усложнились, а нравственность и образованность значительно усовершенствовались. Быть благочинным в обществе означало иметь высокий социальный статус, зачастую

¹¹ *Скутнев А. В.* Институт благочинного в системе управления РПЦ в пореформенную эпоху // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. Научно-теоретический и прикладной журнал. 2011. № 2 (8) Ч. 2. С. 180.

¹² *Скутнев А. В.* Институт благочинного в системе управления РПЦ в пореформенную эпоху // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. Научно-теоретический и прикладной журнал. 2011. № 2 (8) Ч. 2. С. 182.

определять судьбы рядовых священнослужителей, поэтому благочинные были заинтересованы в сохранении своего преимущественного положения среди приходского духовенства»¹³.

Иногда в исследовательской литературе можно встретить утверждение, что если возникал вопрос административного характера, то проситель сначала обращался к благочинному, тот докладывал в консисторию, а итоговое решение было за архиереем¹⁴. Т.е. благочинный рассматривался как первая инстанция в переписке.

В связи с тем, что данная работа имеет не только научное, но и практическое, прикладное значение, основное внимание будет направлено на конкретное церковно-территориальное образование – Люберецкий церковный округ (далее — ЛЦО). На сегодняшний день все еще сохраняется традиция церковно-краеведческого изучения храмов отдельного благочиния в историческом контексте, но в современных его границах. В качестве примера можно назвать монографию прот. Георгия Кулемина, посвященную храмам соседнего Балашихинского благочиния, граничащего с ЛЦО (на данный момент Балашихинское благочиние относится к новообразованной Балашихинской епархии Московской митрополии)¹⁵.

Выписки из писцовых и переписных книг, а также книг Патриарших приказов и иных документов, возникших до середины XVIII в., были сделаны, систематизированы в территориально-хронологическом порядке, фрагментарно опубликованы, и отчасти прокомментированы В. и Г. Холмогоровыми во второй половине XIX в. В этих выписках содержится почти полная подборка материалов по истории храмов и местностей, на которых они расположены (даже до времени возникновения там церковных престолов) с момента их первого упоминания в источниках до первой половины XVIII в. включительно. И хотя эти наработки

¹³ Евдокимова А. Н. Духовная консистория, правление и благочинные священники в структуре управления Русской Православной Церкви на территории Чувашского края в XIX в. // Вестник Чувашского ун-та. Гум. науки. 2015. № 2. С. 37.

¹⁴ Комиссаров П. А. Канцелярское делопроизводство Костромской духовной консистории в конце XIX — начале XX века // Вестник КГУ им. Н. А. Некрасова. 2013. № 1. С. 156–157.

¹⁵ Кулемин Г., прот. Храмы Балашихинского благочиния. М., 2005.

давно известны исследователям, однако специальному анализу, тем более, применительно, к истории нынешнего Люберецкого благочиния, они не подвергались, поэтому ранний этап истории храмов будет излагаться преимущественно по ним¹⁶.

Кроме того, в конце XX в. стали выходить каталоги памятников архитектуры Московской области. Первое двухтомное издание вышло в 1975 г.¹⁷, а существенно расширенное и дополненное (в том числе и за счет памятников, сооруженных в конце XIX — начала XX вв.) — в 1990-е и 2000-е гг.¹⁸ Сведения о памятниках представлены там в соответствии с административно-территориальным делением региона, и отдельная глава посвящена памятникам Люберецкого района и г. Лыткарина, куда вошли сведения о шести из интересующих нас восьми памятниках¹⁹. Информация по каждому из объектов представляет собой краткую каталожную статью, содержащую самые обобщенные сведения о местности, дате постройки здания и описание его внешнего облика. В качестве дополнительных сведений приводится библиография (далеко не исчерпывающая), а также фотофиксация и план здания. При анализе архитектуры исследуемых храмов важно было ориентироваться в том числе и на статьи, помещенные в этом каталоге.

Краткие очерки истории многих храмов Подмосковья составлены протоиереем О. Пэнэжко и опубликованы в виде серии путеводителей, посвященных отдельным участкам Московской области. Они затрагивают историю всех храмов, расположенных на нашем участке, однако они недостаточно подробны, там при описании храмов много внимания уделяется биографии владельцев вотчин, на которых эти храмы существовали (что для нас не представляет первостепенной значимости) и, самое главное, что эти очерки не

¹⁶ Холмогоровы В. и Г. Исторические материалы о церквях и селах XVI–XVIII ст. М., 1888. Вып. 6. Вохонская десятина; М., 1892. Вып. 8. Пехрянская десятина.

¹⁷ См.: Памятники архитектуры Московской области. М., 1975. Т. 1–2.

¹⁸ Памятники архитектуры Московской области. М., 1998–2009. Вып. 1–4.

¹⁹ Памятники архитектуры Московской области. М., 1999. Вып. 3. С. 224–228, 234–239. Не учтены сведения о храме Спаса-Преображения в Люберцах, поскольку его здание было разобрано в 1930-е гг., а также о храме Петра и Павла в посёлке Малаховка, вероятно потому, что его здание находилось в искаженном состоянии.

содержат ссылок на источники. Поэтому содержащиеся в них сведения могут быть использованы, как правило, только с привлечением дополнительных источников²⁰.

Кроме того, на сегодняшний день изданы очерки по каждому из храмов Люберецкого благочиния. В них излагается их история, при этом почти во всех случаях делается акцент на довоенном периоде, а также на биографии лиц, служивших в храмах в это время (значительная часть из них почитается в лике новомучеников и исповедников). Эти книги созданы в разном повествовательном стиле (ссылки на каждую из них будут даны в отдельных очерках, описывающих определенный храм): одни построены по принципу научно-популярного изложения, снабжены современными иллюстрациями и содержат значительный процент сведений про настоящую жизнь прихода. Однако они не содержат ссылок на источники, либо приводят их в ограниченном количестве. Другие издания, напротив, содержат подробные исторические сведения, их анализ, поисковые данные, исследовательские комментарии и многочисленные иллюстрации. Классическим примером второго типа изданий можно назвать исследования В. В. Никонова, предпринятые и изданные при участии священнослужителей тех храмов, которым посвящены исследования. Две обстоятельные монографии изданы в конце второго десятилетия XXI в. Одна из них посвящена храмам соседних сел Краскова и Коренева, и написана совместно со священником храма с. Коренева Илией Семеновым²¹, вторая посвящена Спасо-Преображенскому храму в г. Люберцы и составлена совместно с автором настоящей работы²². На сегодняшний день это самое новое издание, посвященное заявленным в настоящей работе сюжетам.

Также важным изданием является двухтомник, посвященный истории г. Лыткарина и затрагивающий в том числе церковно-краеведческие темы. Он подробно излагает факты, относящиеся не только к храмам, находящимся в

²⁰ Пэнэжко Олег, прот. Город Люберцы и храмы Люберецкого района. Владимир, 2005.

²¹ Никонов В. В., Семенов Илья, иерей. Православное Красково. История храмов Преображения Господня в Коренева и Владимирской иконы Божией Матери в Краскове. М., «Кунай-колодец», 2017.

²² Никонов В. В., Новак Вячеслав, иерей. Храм Преображения Господня в Люберцах. М., 2020. Т. 1–2.

современной черте города (Свв. Петра и Павла и Св. Николая в с. Петровском), но и к сакральным участкам окрестностей. Отличительной особенностью этого коллективного исследования является использование не только литературы и материалов делопроизводства, хранящихся в архивах, но и воспоминаний старожилов местности, собранных и систематизированных во второй половине XX в. и ныне хранящихся в собрании Лыткаринского музея, а также исторических фотографий²³.

Приведенные публикации являются историографической базой, на которой строится дальнейшая работа.

До сих пор не существует специального комплексного исследования, посвященного благочинию, как церковно-управленческой институции и благочинному, как должностному лицу, которое раскрывало бы динамику их развития в историческом контексте в рамках Русской Православной Церкви. Следовательно, **целью** данной работы является создание такого исследования. Реализация поставленной цели заставляет решать следующие локальные логически связанные между собой **задачи**:

- анализ уставных документов, регламентирующих деятельность благочинного;
- на основании уставных документов и исследовательских наблюдений выяснение эволюции должности благочинного и иных институций в рамках благочиния в Синодальную эпоху, в эпоху советской власти, а также в современной практике.

Эти два вопроса будут рассматриваться на основании опубликованных материалов. Однако их выполнение решит проблему лишь в теоретическом плане и позволит высказать более или менее вероятные гипотезы. Уточнение и проверка этих гипотез требует детального исследования истории отдельных храмов, расположенных на компактном участке. Таким образом, будут рассмотрены

²³ См.: Лыткарино в зеркале истории / авт.-сост. Л. М. Пахомова, Г. М. Медведева, Н. В. Голубева, В. М. Зарубина, Т. П. Озарнова. М., 2008. Т. 1. Сельцо. Губерния. Россия. 1429–1900; Лыткарино в зеркале истории / авт.-сост. Н. В. Голубева Л. М. Пахомова, М. Н. Казанцева, Г. М. Медведева. М., 2014. Т. 2. Деревня. Рабочий поселок. Город. Век XX.

храмы, образующие ЛЦО Подольской епархии Московской митрополии (образована решением Священного Синода от 13 апреля 2021 г.)²⁴.

Поэтому к обозначенным выше **задачам** данного исследования добавляются следующие:

– составление общего обзора церковного управления Москвы и Московской области в его историческом развитии;

– точечный анализ истории храмов и приходов, находящихся на территории ЛЦО, с древнейших времен до конца XX в. На основании этого анализа – получение более детальных сведений о функциях благочинного в историческом развитии в сравнении с теми, которые представлены в уставных документах и исследовательских наблюдениях. Иными словами, проверка нормативного идеала живой практикой.

– выяснение характерных особенностей сакральной истории данной местности;

– изучение вопроса восстановления богослужebной жизни в храмах ЛЦО в 1990-е – 2010-е гг.;

– выработка рекомендаций по конкретному устройению церковной жизни в рамках Люберецкого благочиния, формирование Концепции его развития на основе исторического исследования, современных наблюдений, а также опыта церковного администрирования.

Объектом исследования выступает Люберецкий церковный округ, а **предметом** исследования – практика управления благочинием в историческом и в современном контекстах.

На других участках и Российской Федерации, и канонической территории Русской Православной Церкви практика церковного управления может иметь свои особенности, но, все же в данной работе исследование будет исходить из предположения о принципиальной устойчивости основных ее традиций.

²⁴ См.: Журнал № 4 URL: <http://www.patriarchia.ru/db/text/5797265.html> (дата обращения 23.05.2020)

Географические границы исследования охватывают всю каноническую территорию Русской Православной Церкви в ее историческом развитии. В то же время, предлагаемая работа выходит за рамки исторического исследования, и, в первую очередь, продиктована задачами современного развития конкретного церковно-административного участка в его сегодняшних границах. Поэтому особое внимание уделяется близко расположенным храмам, находящимся на незначительном удалении к юго-востоку от Москвы и в наши дни образующим Люберецкий благочиннический округ.

Нижней **хронологической границей** предлагаемой работы обозначается рубеж XVII–XVIII вв., когда термин «благочинный» вошел в церковно-управленческую практику и когда деятельность первых среди равных священников на локальном участке фиксируется источниками. Верхняя планка определяется современными событиями. В некоторых случаях предполагается обратиться в более раннюю эпоху с целью выяснения предпосылок появления института благочинного, а также с целью выяснения начальных этапов сакральной истории территории, расположенной вблизи г. Люберцы.

Выполнение поставленных задач требует привлечения разного рода источников, при этом в зависимости от разных, но связанных друг с другом поставленных задач их набор варьируется.

Для решения первых двух задач привлекаются предписания высшей церковной власти разным звеньям церковного управления, среди которых присутствуют и благочинные – это Инструкция Патриарха Адриана конца XVII столетия²⁵, архиепископа Платона 1775 г.²⁶, Устав духовных консисторий в редакциях 1841 и 1883 гг.²⁷, Определения Поместного собора 1917 г.²⁸, Положение 1945 г.²⁹, Уставы об управлении Русской Православной Церкви 1988 и

²⁵ См.: Древняя Российская вивлиофика. Ч. 15. М., 1790. С. 373–405; ПСЗ. Т. 3. СПб., 1830. С. 413–425. № 1612.

²⁶ См.: Инструкция благочинным иереям или протоиереям. М., 1775. URL: <http://stsl.ru/lib/platon6/ii.php> (дата обращения 23.05.2020).

²⁷ См.: Устав духовных консисторий. СПб., 1841; СПб., 1883.

²⁸ См.: Собрание определений и постановлений Священного Собора Православной Российской Церкви 1917–1918 гг. М., 1918. Вып. 1. С. 28–33.

²⁹ См.: Положение об управлении Русской Православной Церкви. Московская Патриархия, 1945.

2000 г.³⁰, недавнее положение о благочиннических округах и о благочинных, принятое Св. Синодом в 2018 г.³¹ и др. Также привлекаются отчеты благочинных второй половины XIX – начала XX вв.³². В связи с тем, что это достаточно массовый источник, к тому же сохраняющийся в архивах разных субъектов РФ, в работе применяются также и основанные на их анализе исследовательские наблюдения наших предшественников³³.

Составление общего очерка истории церковного управления г. Москвы и губернии (с 1929 г. — области) представляется не самостоятельной, а вспомогательной задачей, необходимой для уяснения контекста бытования храмов окрестностей г. Люберецы. Это позволяет базироваться, главным образом, на научно-справочных материалах — аналитических статьях «Православной энциклопедии», посвященных Крутицкой и Московской епархиям (которые не являются простой компиляцией, а носят отчасти исследовательский характер)³⁴, очерку С. А. Голубцова³⁵. В названных работах широко использованы материалы фонда Уполномоченного Совета по делам Русской Православной Церкви по г. Москве и Московской области, хранящиеся в ЦГАМО. Разумеется, и здесь возникает необходимость непосредственного обращения к источникам. К таковым относятся, в первую очередь, материалы газетной периодики за 1917 г.

³⁰ См.: Устав об управлении Русской Православной Церкви (принят Поместным Собором Русской Православной Церкви 8 июня 1988 года // Поместный собор Русской Православной Церкви. Троице-Сергиева Лавра, 6–9 июня 1988 года. Материалы. М., 1990; Устав Русской Православной Церкви. URL: <http://www.patriarchia.ru/db/text/419782> (дата обращения 23.05.2020).

³¹ См.: Положение о благочиннических округах, входящих в состав епархий и о благочинных. URL: <http://www.patriarchia.ru/db/text/5331736.html> (дата обращения 23.05.2020).

³² См.: Отчеты вологодских благочинных (материалы по церковной истории Вологды) / публ., комм. и предисл. И. В. Спасенковой, А. В. Камкина // Вологда. Историко-краеведческий альманах. Вологда, 1994.

³³ См.: *Идиатулов А. К.* Рапорты приходских благочинных как источник для выявления специфики религиозности отдельных территориальных групп мишарей Симбирской губернии в конце XIX – начале XX в. // Вестник Волгоградского государственного университета. Сер. 4. История, Регионоведение. Международные отношения. 2009. Вып. 2 (16); *Сипейкин А. В.* Рапорты благочинных как источник по истории повседневной жизни православного прихода в годы первой мировой и гражданской войн // Государство, общество, церковь в истории России XX–XXI вв. Материалы XIV международной научно-практической конференции. Иваново, 18–19 марта 2015 г. Ч. 1. Иваново, 2015; *Шаламова С. А.* Отчет благочинного Иркутского уезда как исторический источник конца XIX века // Иркутский историко-экономический ежегодник: 2019. 2019.

³⁴ См.: *Лидгайко В. Г.* Крутицкая кафедра // Православная энциклопедия. Т. 39. М., 2015. С. 71–79; *Московская епархия* // Православная энциклопедия. Т. 47. М., 2017. С. 187–189, 196–210, 226–230, 245–282.

³⁵ См.: *Голубцов С. А.* Церковная Московия в 1935–1965 годах // Церковно-исторический вестник. № 11. М., 2004.

— переломный год не только для страны, но и для церковного устройства³⁶, а также донесения благочинных за 1922 г., опубликованные свящ. Илией Соловьевым³⁷. Учены и материалы официальных справочных изданий³⁸. Разумеется, в данной главе в связи с общей целью исследования делается специальный акцент на роли благочинного в системе церковного управления одной из важнейших епархий Русской Православной Церкви.

Для комплексного точечного исследования истории того или иного прихода необходимо обращаться к дополнительным материалам.

Роль благочинного в жизни того или иного храма хотя и была значимой, но все же в глазах целевой аудитории упомянутых изданий является частным организационным вопросом, в силу чего, в обобщающих повествовательных научно-популярных очерках по истории отдельных храмов не нашла подробного отражения. Для большей полноты сведений, и, что не менее важно, для анализа роли благочинных в тех или иных эпизодах истории храмов, в том числе и расположенных на территории современного ЛЦО, приходится обращаться к непосредственным делопроизводственным источникам, т.е. к архивным документам.

Со второй половины XVIII в. по храмам составлялись клировые ведомости. Они создавались с некоторой периодичностью местными священнослужителями, заверялись благочинным и содержали сведения о посвящении храма, дате и материале его постройки, церковных престолах, земельных владениях и экономическом обеспечении причта, населенных пунктах, входящих в приход, количестве дворов и жителей обоих полов, а также социальном составе прихожан. В клировых ведомостях содержатся послужные списки причетников храма. В настоящее время они хранятся в ЦГА Москвы в фонде Московской Духовной

³⁶ См.: Православная Москва в 1917–1921 гг. М., 2004. С. 22–24. № 9–10; С. 29–30. № 26–27; С. 54. № 66; см. также газ. «Московский листок».

³⁷ См.: Церковно-приходская жизнь Москвы в начале 1920-х годов. По донесениям московских благочинных архиепископу Крутицкому Никандру (Феноменову) 1922 г. / свящ. Илия Соловьев // Церковь и время. 2010. № 1.

³⁸ См.: Список церквей, находящихся в ведении Московского епархиального начальства. Б.м., Б.г.

консистории³⁹, а также викарных архиереев⁴⁰. К сожалению, в описях фондов в заголовках архивных дел при указании на подборку клировых ведомостей того или иного участка (как правило, благочиннического округа) не всегда указываются храмы, по каким эти ведомости сохранились. Это обстоятельство, а также многочисленность делопроизводственных комплексов, сохранившихся в фондах разных структур Московского епархиального управления, серьезно затрудняет выявление этого в высшей степени важного источника. Поскольку настоящая работа не предусматривает исчерпывающее исследование истории каждого из храмов нашего округа (она, кстати, частично решается нашими коллегами, в первую очередь, В. В. Никоновым), привлечены клировые ведомости лишь предреволюционный, 1916 год по 1 отделению Московского уезда⁴¹ и 1 отделению Бронницкого уезда⁴². Они в декабре были утверждены благочинными и фиксируют тот срез жизни, на котором наши приходы встретили трагический 1917 г.

Кроме того, привлекаются отдельные архивные дела, касающиеся того или иного храма и отражающие эпизоды, связанные, главным образом, с проблемами их строительства и починок. Поскольку эти мероприятия находились на контроле московского епархиального начальства, документация их проведения и их результатов отложились в фонде Московской Духовной консистории⁴³.

Методологические основы исследования. В процессе работы над заявленной темой мы руководствовались традиционными принципами историзма и объективности, первый из которых предусматривает рассмотрение фактов прошлого с учетом их изменений во времени в связи с условиями их существования. Второй предполагает анализ этих фактов, отраженных в различных источниках с оглядкой на субъективность источников и попытки минимизировать эту субъективность. Объект и предмет нашего исследования

³⁹ См.: Центральный государственный архив (далее — ЦГА) Москвы. Ф. 203.

⁴⁰ См.: ЦГА Москвы. Ф. 1371 (Канцелярия епископа Серпуховского, викария московской епархии); Ф. 1786 (Канцелярия епископа Дмитровского, викария московской епархии).

⁴¹ См.: ЦГА Москвы. Ф. 1371. Оп. 1. Д. 95.

⁴² ЦГА Москвы. Ф. 1371. Оп. 1. Д. 66.

⁴³ ЦГА Москвы. Ф. 203.

изучаются в хронологической последовательности. Поэтому в качестве методов, принятых в исторической науке, используется историко-описательный, позволяющий смоделировать эволюцию как института благочиния в целом в рамках Русской Православной Церкви, так и конкретного сакрального участка, образующего в наши дни ЛЦО. Другим методом выступает комплексное источниковедение, т.е. анализ разнородных источников в их многообразии и взаимодополнении при непосредственном обращении к ним с непременным учетом их критики и экспертизы. На основании анализа этих источников и создается историческое повествование, представленное текстом настоящей работы. В первую очередь использованы охарактеризованные выше письменные источники, т.е. документы, как опубликованные, так и архивные. Привлекаются также материальные памятники церковной археологии местности, т.е. в данном случае, храмовые здания и/или их изображения, фиксирующие утраченные фрагменты.

Положения, выносимые на защиту:

1. Компетенция благочинного священника была принципиально устойчивой в течение XVIII – начале XXI вв. сводилась к общему контролю, надзору и братскому совету окрестных священников без формального судопроизводства, а также к написанию отчетов в епархию по состоянию окрестных церквей
2. Совещательные и контрольные постоянно действующие коллегиальные органы при благочинном в течение XVIII–XX вв. не получили широкого развития.
3. В эпоху заметного влияния Церкви на жизнь общества (Синодальный период XVIII – начала XX вв., а также современный этап) роль благочинного усиливается как на уровне канонических документов, так и в практической жизни.
4. Историко-архитектурная ценность храмовых зданий, образующих ЛЦО, с учетом плотной заселенности местности, ее близостью к Москве, нахождении на ней комплекса Николо-Угрешского монастыря (административно не входящего в благочиние но имеющего значительный религиозный, образовательный и

эстетический статус) делают территорию ЛЦО перспективной для паломничества и историко-культурного туризма.

5. Исходя из общих традиций церковно-управленческой практики и особенностей исторического развития и современного положения храмов и приходов, образующих ЛЦО, автор разработал Концепцию его развития, одобренную руководством епархии и реализуемую на практике. Она направлена на активизацию православной миссии, а также формирование среди местного населения сообщества разных людей, объединенных Православной верой в лоне Русской Православной Церкви, совместно реализующих различные проекты на Евангельских принципах. Предлагаемая Концепция может быть реализована и на других территориях с учетом особенностей их исторического развития и современного состояния.

Научная новизна настоящей работы состоит в комплексном анализе динамики статуса благочинного в Русской Церкви в Имперский, советский и постсоветский периоды, предпринятом на основании, главным образом, церковно-уставных документов, как на уровне Поместной Церкви, так и на уровне одной из важнейших ее епархий — Московской, в выявлении, анализе и введении в научный оборот ранее неизвестного корпуса архивных материалов, и в создании комплексного анализа храмов и приходов отдельной местности, образующей ЛЦО, выяснении особенностей сакральной ее истории (в том числе и новейшего периода), а также в выработке Концепции развития этого округа, учитывающей как исторический опыт, так и современные проблемы и перспективы.

Теоретическая значимость настоящей диссертации определяется тем, что она расширяет наши знания о церковно-управленческой традиции Русской Православной Церкви в целом, а также о сакральной топографии непосредственных окрестностей государственной и церковной столицы РФ — города Москвы, тесно связанных с ней в самых разных аспектах.

Предполагаемое дальнейшее использование материалов данного исследования (как выявленных источников, так и представленных на их основании авторских предположений) в последующих разработках в рамках

церковной науки, в формировании программ подмосковного историко-культурного туризма, а также реализация предложенной автором Концепции развития ЛЦО и составляют **практическую значимость** настоящей диссертации.

Изложение сообразно поставленным задачам, строится по **тематико-хронологическому принципу**, от общего к частному. Сначала, в первой главе, рассматривается история благочиний в Русской Православной Церкви в целом. Затем, во второй главе, изучается история церковного управления Москвы и области, с учетом новейших церковно-административных изменений, случившихся весной 2021 г. В третьей главе рассматривается история храмов, находящихся на территории ЛЦО, а в четвертой – современная церковная жизнь региона (с конца XX в. по сегодняшний день), при этом рассматриваются как приходы по отдельности, так и благочиние как церковно-административная структура в целом. Разумеется, при локальном ограничении реконструируемая историческая модель дается более подробно, чем на всероссийском уровне, что позволяет с известной долей гипотетичности выяснить, как общероссийские правила (в нашем случае, относительно института благочиния и должности благочинного священника) корректировались и дополнялись на локальном материале, а также дает материал для выработки предложений по перспективному развитию нашего церковного округа.

Апробация исследования. По теме исследования опубликованы следующие научные статьи:

1. Новак, В. Н. Порядок организации перестроения церковного здания в начале XIX в. на примере Михаило-Архангельского храма села Константиново / В. Н. Новак // Московские епархиальные ведомости. — 2017. — № 11. — С. 114–118.

2. Новак, В. Н. Благочиния в системе церковной жизни Москвы и области в середине 1940-х — середине 1960-х гг. / В. Н. Новак // Ученые записки Орловского государственного университета. — 2020. — № 4 (89). — С. 39–44.

3. Новак, В. Н. Отчеты благочинных как источник по региональной истории России второй половины XIX — начала XX века / В. Н. Новак // Вестник

Тверского государственного университета. Серия: История. — 2020. — № 4 (56). — С. 74–84.

4. Новак, В. Н. Освящение Троицкого храма в селе Конобеево Бронницкого уезда. К проблеме субординации местного духовенства в начале XX века / В. Н. Новак // Вестник архивиста. — 2022. — № 1. — С. 201–213.

Кроме того, в соавторстве изданы следующие монографии:

1. Никонов В. В., Новак В., иер. Очерки истории Михаило-Архангельского храма села Константиново Бронницкого благочиния Московской епархии / В. В. Никонов, иер. В. Новак. — М.: Изд-во Общецерковной аспирантуры и докторантуры им. Святых равноапостольных Кирилла и Мефодия, 2013. — 192 с.

2. Никонов В. В., Новак В., иер. История храма во имя Архистратига Михаила и села Константиново Раменского района Московской области / В. В. Никонов, иер. В. Новак. — М.: Высшая школа, 2014. — 329 с.

3. Никонов В. В., Новак В. Н, иер. Храм Преображения Господня в Люберцах / В. В. Никонов, иер. В. Новак. — М., 2020. — Т. 1. — 560 с.

4. Никонов В. В., Новак В. Н, иер. Храм Преображения Господня в Люберцах / В. В. Никонов, иер. В. Новак. — М., 2020. — Т. 2. — 360 с.

ГЛАВА 1. БЛАГОЧИННИЕ И БЛАГОЧИННЫЙ, КАК ЗВЕНО В УПРАВЛЕНИИ РУССКОЙ ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ В XVIII — НАЧАЛЕ XXI ВВ. КАНОНИЧЕСКИЙ СТАТУС И ПОЛОЖЕНИЕ ДЕЛ

1.1. Синодальная эпоха (XVIII — начало XX вв.)

Специалисты по каноническому праву усматривают предысторию должности благочинных (т.е. лиц из духовенства, осуществляющих церковное управление в одном из округов, на которые разделена епархия) в должности хорепископов, т.е. архиереев, ограниченных в своих полномочиях и помогающих старшему архиерею. Со временем управление частями епархии было поручено не архиереям, а пресвитерам (периодевтам), тем более зависевшим от архиерея, должность которых, к тому же, не была пожизненной. Через некоторое времяperiodeвт преобразовался в первого священника локальной области – протоиерея, протопопа. В греческой церкви при многочисленности епархий и относительной немногочисленности паствы, этот институт церковного помощника архиерея в пресвитерском сане не получил широкого развития. Более актуальной эта должность оказалась в славянских странах, особенно в России⁴⁴.

Термин «благочинный», вероятно, вошел в практику на рубеже XVII–XVIII вв. и связан с предписаниями, выдававшимися со стороны архиерея авторитетным священникам, направленным на отслеживание благопристойного поведения («благочиния») соседних клириков. С тех пор более чем за 300 лет он прижился и активно используется. Источники, подтверждающие этимологию этого термина, есть в нашем распоряжении.

Традиционно считается, что в практике управления Русской Церковью должность благочинного была аналогична должности древнерусских поповских старост, которые от имени архиерея осуществляли надзор за одним из участков,

⁴⁴ См.: *Никодим (Милаш)*, Православное церковное право / Сост. по общим церковно-юрид. источникам и частным законам, действующим в автокефальных церквах. Санкт-Петербург, В.В. Комаров, 1897, XX. С. 388–389; *Цыпин В., прот.* Благочинный // Православная энциклопедия. Т. 5. М., 2002. С. 341.

на которые делилась епархия. Тождество должностей поповского старосты и благочинного прослеживается терминологически. В самые последние годы XVII в. Патриарх Адриан составил «инструкцию старостам поповским или благочинным смотрителям»⁴⁵. Насколько можно судить по публикациям, это типичная рассылка, отправлявшаяся в разные точки. Старейшая известная нам публикация такого рода документа относится к 1790 г. Он был составлен 25 июля 1699 г. и адресован «в Ярополч Богородицкого собору протопопу Льву»⁴⁶. Другой документ аналогичного содержания был составлен на полтора года раньше, и адресовался архимандриту Владимирского Рождественского монастыря Иосифу, правда, опубликован был несколько позже, в 1830 г., в составе Полного собрания законов Российской империи⁴⁷. Адресаты документов подобного содержания – и протопоп Лев, и архимандрит Иосиф, сами поповскими старостами (или благочинными смотрителями) не выступали, но были инстанциями, руководящими ими. Поэтому в инструкции описана как компетенция адресатов, так и поповских старост в отношении окрестного подведомственного духовенства. Адресатам — должностным лицам — следовало совместно с поповскими старостами на вверенной территории, «попов и диаконов и церковных причетников и мирского всякого чину в духовных делах ведая», разбирать различные конфликты между священно- и церковнослужителями и мирскими людьми. В случае обнаружения проблем особой сложности следовало доносить Патриарху. Инструкция состояла из пунктов, содержание которых сводится к следующему.

Следить за исправностью богослужений, укомплектованностью положенным состоянием и чистотой богослужебных принадлежностей, порядком в осуществлении звона, нахождением прихожан у исповеди и фиксации

⁴⁵ См.: Права и обязанности благочинного приходских церквей. По действующим церковно-гражданским законоположениям, руководственным указам Св. Синода и распоряжениям епархиального начальства. М., 1900. Т. V; *Цыпин В., прот.* Церковное право. М., 1996. С. 288. *Прим.*: Как справедливо обратил внимание игум. Фаддей (Шавернев), здесь впервые в русской церковно-управленческой практике был применен термин «благочинный» (*Фаддей (Шавернев), игум.* Из истории местного церковного управления // МЕВ. 2015. № 4. С. 96).

⁴⁶ См.: Древняя Российская вивлиофика Ч. 15. М., 1790. С. 373–405. Документ, как сказано в публикации, был сообщен еп. Нижегородским Дамаскиным, который занимал кафедру с 1783 по 1794 гг.

⁴⁷ См.: ПСЗ. Т. 3. СПб., 1830. С. 413–425. № 1612.

уклонившихся от исповеди с последующей подачей их имен в Патриарший разряд (т.е. в одно из Патриарших учреждений). Следовало также отслеживать наличие у священно и церковнослужителей документов, разрешающих им богослужебную деятельность. Лиц, не имеющих такие документы, надлежало отправлять в Патриарший Казенный приказ, а храмы, в которых они служат, на время расследования запечатывать. В противном случае на протопопе и на поповском старосте лежала обязанность брать «пени большая». Поповский староста за фиксированную плату должен был давать «новоявленные памяти» (разрешение) на профессиональную деятельность дячкам, пономарям и просфорницам и вести письменный учет поступившим по этой статье деньгам, и, вероятно, лицам, заступившим на эти должности. Служащих без разрешения следовало отстранять, и на их место ставить новых. Надо было отслеживать наличие у просфорниц печати с четырехконечным крестом, а печати другого образца отправлять Патриарху. Черным попам и диаконам запрещалось служить на приходах; в противном случае их следовало отправлять на десятильничий двор (т. е. опорный пункт в десятине – структурном подразделении епархии), и, отобрав допрос, отправить его Патриарху в разряд. Такие же меры следовало предпринимать и в отношении выявленных раскольников (в последнем случае были даже указаны вопросные пункты, по которым следовало производить дознание). Лиц, самовольно возложивших на себя монашеское одеяние, следовало ссылать в монастыри на смирение с последующим донесением о таковых в Патриарший разряд. Следовало выяснять причину смерти того или иного лица, и в зависимости от нее принимать решение об отпевании и месте погребения усопшего. Провозглашалась патриаршая подсудность разных лиц в духовных делах в Патриаршем разряде. Завещание умерших свидетельствовать и приводить в исполнение не следовало, а следовало сообщать о нем Патриарху под угрозой наказания. При появлении незаконнорожденного младенца следовало ему «имя нареци», по выздоровлении роженицы привести ее на десятильничий двор, допросить, отыскать беглого отца и отправить его в монастырь на исправительные работы с положенной епитимией. Роженицы, в аналогичной

ситуации укрывшие отцов, также подвергались наказанию. По истечении наказания непутевых родителей следовало венчать. В случае, если отец незаконнорожденного младенца был несвободен, наказание корректировалось в зависимости от добровольного или насильственного характера зачатия. Об иных нарушениях семейного права следовало вести дознание, результаты которого отправлять в Патриарший разряд. Адресаты инструкции обязаны были в первых числах сентября, т. е. в начале года (т. к. до 1700 г. год начинался с 1 сентября) оповещать местное духовенство о выборах поповского старосты (на удаленных территориях таковым выступал заказчик), в том числе и для осуществления денежного сбора. «Выбор за руками всех церквей попов и диаконов» следовало отправлять в Патриарший Казенный приказ. Во время выборов поповского старосты у съехавшихся попов следовало отобрать показания, сколько они совершили венчаний и присылать к Москве «с прошлогодским старостой поповским». Попов, не явившихся на выборы старосты и не предъявивших венечные памяти, следовало разыскивать и штрафовать за неявку. В поповские старосты не мог быть избран священнослужитель вотчинных храмов. Прощтрафившиеся поповские старосты и заказчики не могли идти на следующий срок. Адресату следовало отслеживать выборы поповских старост. При смене поповских старост один у другого должен был принимать архив по акту, подписанному обеими сторонами. Поповский староста должен был в сентябре привозить в Москву в Патриарший Казенный приказ архиерейскую дань, собранную с подконтрольных церквей. Размер архиерейской дани, сбор которой был возложен на поповского старосту, также регламентировался, как и порядок ее сбора и доставки. Регламентировались и условия вступления в брак, и порядок дознания перед венчанием. Адресат также должен был отслеживать и личное благочестие подопечного духовенства⁴⁸. Фактически адресат инструкции (протопоп/архимандрит), а также подконтрольный им поповский староста, в заглавии названный благочинным, нес ответственность не только за исправность

⁴⁸ См.: Древняя Российская вивлиофика. Ч. 15. М., 1790. С. 373–405; ПСЗ. Т. 3. СПб., 1830. С. 413–425. № 1612. См. также: Богданов А.П. Русские патриархи. 1589–1700. Т. 2. М., 1999. С. 360–362.

богослужения, благочестие и сбор поступлений от приходов в епархию, но и за семейное право на вверенной территории. Сам он мог вести дознание, результаты которого отправлял архиерею (в нашем случае — Патриарху). Судебной инстанцией он не выступал. Должность поповского старосты, как прямо сказано в документе, формально была выборной.

25 января 1721 г. был принят Духовный регламент, определявший в последующие десятилетия положение Церкви в государстве и ее внутреннее устройство, в первую очередь, функционирование Святейшего Синода как органа высшего церковного управления. Среди обязанностей, которые возлагаются на епископа, отмечена следующая: «...указать должен епископ по всем городам, чтоб закащики, или нарочно определенные к тому благочинные, аки бы духовные фискалы, тое все (т. е. обязанности епископа) надсматривали и ему бы епископу доносили. Если бы таковое нечто где проявилось, под виною извержения, кто бы утаить похотел»⁴⁹. Из приведенного фрагмента очевидна синонимичность терминов «благочинный» и «заказчик» в качестве церковного администратора. Этимологически термин «заказчик», вероятно, связан с тем, что лицо, занимающее эту должность, передает «заказы» т.е. указы, поручения младшим коллегам и контролирует их исполнение. Однако применение этого термина в русской церковно-управленческой практике ограничивается, главным образом, XVIII веком.

14 ноября 1737 г. было издано постановление Св. Синода, общее для всех епархий, которым в развитие положения Духовного регламента предписывалось во всех епархиях на 10 церквей заводить благочинных «как бы духовных фискалов» и при их назначении писать им инструкции. Сохранились такого рода инструкции по нескольким епархиям за 1750-е — 1760-е гг.⁵⁰

⁴⁹ См.: ПСЗ. Т. 6. № 3718. С. 323. № 3718; *Цытин В., прот.* Благочинный // Православная энциклопедия. Т. 5. С. 341.

⁵⁰ См.: *Самуилов В.* Благочинные // Православная богословская энциклопедия. Т. 2. Пг., 1903. Стб. 684.

В этих мероприятиях первой трети XVIII в. некоторые исследователи видят смену выборного начала в духовном ведомстве на административное. Если поповские старосты избирались, то благочинные назначались⁵¹.

С 1744 г. все епархиальные административно-судебные учреждения при архиерее стали именоваться консисториями, а учреждения, осуществлявшие церковное управление в уездных городах — духовными правлениями⁵². Округ благочинного, как правило, охватывал меньшую территорию, чем та, которой ведало духовное правление. Духовные управления оказались в подчинении соответствующих консисторий, а благочинный оказывался подотчетным и консистории, и духовному правлению, и, разумеется, правящему архиерею.

Как пишет протоиерей В. Цыпин, «после упразднения должности поповских старост в 1764 г. (одновременно с упразднением архиерейской дани) священники, управляющие частями епархии, именуется только благочинными»⁵³. Т.е. непосредственный контроль над приходской жизнью получают не избираемые, а назначаемые должностные лица.

Как полагает А.Н. Евдокимова, подразделения епархии — десятины — со временем стали называться благочинническими округами. Специально изучив механизм церковного управления на территории Чувашского края, она пишет, что формирование благочинных округов «на территории уездов с чувашским населением Казанской епархии в основном завершилось в 80-е гг. XVIII в.»⁵⁴. Должность благочинных, с ее точки зрения, предполагалась выборной, но очень скоро стала назначаемой. К сожалению, автор не конкретизирует время и механизм изменения выборности должности благочинного на назначаемость.

В 1775 г. архиепископ Московский и Калужский Платон разработал инструкцию для благочинных, которая была специально издана в том же году,

⁵¹ См.: Романский Н. А. Институт благочинных и выборное начало в применении к русской церковной администрации. Сергиев Посад, 1906. С. 4–5.

⁵² См. Московская епархия // Православная энциклопедия. Т. 47. М., 2017. С. 197; Цыпин В., прот. Духовная консистория // Православная энциклопедия. Т. 16. М., 2007. С. 392.

⁵³ Цыпин В., прот. Благочиннический округ // Православная энциклопедия. Т. 5. С. 338, 341.

⁵⁴ Евдокимова А.Н. Духовная консистория, правление и благочинные священники в структуре управления Русской Православной Церкви на территории Чувашского края в XIX в. // Вестник Чувашского ун-та. Гум. науки. 2015. № 2. С. 35.

принята Св. Синодом и распространилась не только на Московскую епархию, но и на всю Церковь. Согласно этому документу, благочинный — священник, избранный архиереем. В его обязанность входило наблюдение за наличием и исправным состоянием богослужебных принадлежностей и книг (перечислены названия и рекомендации по репертуару библиотеки), за чистотой и опрятностью прилегающей к храму территории, в том числе и кладбища. Благочинный должен был смотреть за исправным техническим состоянием церковных зданий, и в случае их неисправности сообщать прихожанам и доносить вышестоящей инстанции. В случае, если храм сгорит, благочинному следовало «немедленно о том представлять» и уговаривать прихожан выстроить здание вновь, «а особливо увещательно склонять, чтоб строили церкви каменные для прочности». Контроль над стройкой храмового здания также возлагался на благочинного. По окончании строительства следовало составить опись возведенному зданию и «представлять вместе с прошением от прихожан о дозволении новосозданной освятить храм»⁵⁵. Благочинный должен был смотреть за личным благочестием и морально-бытовым обликом священников, диаконов и церковников (т.е. церковнослужителей) и в случае его несоответствия докладывать. Необходимо было смотреть за исправностью совершения богослужений. Давались указания по хранению Св. Даров, совершению обрядов крещения, отпевания, исповеди, венчания, выяснению препятствий к венчанию, изложению проповедей. Благочинный мог принимать жалобы диаконов и причетников на настоятеля. Священник не имел право на рукоприкладство по отношению к диаконам и причетникам; в случае их непорядочности, следовало представлять благочинному или архиерею. За священником закреплялось право наказания наложением поклонов (диакону в алтаре, а причетникам в храме или на паперти), денежного штрафа без выгоды для себя, но с дальнейшим его употреблением на благие цели и последующим докладом благочинному; за последним закреплено право возратить штраф провинившимся. В случае, если ни штрафы, ни меры, принятые благочинным, не

⁵⁵ Инструкция благочинным иереям или протоиереям. М., 1775. URL: // <http://stsl.ru/lib/platon6/ii.php> (дата обращения 23.05.2020).

подействуют, следовало обращаться к архиерею. Священников в приходы, находящиеся на расстоянии более 15 верст, не отпускать, «а в другие епархии без благословения архиерейского и без пашпортов от Консистории, или духовных правлений никого собою... не отпускать. Кто же когда уволен будет: то приходы их исправлением мирских треб поручать... других церквей священникам; дабы в требах остановки не воспоследовало»⁵⁶. Праздных священнослужителей до служб допускать не следовало, за исключением кадрового голода; в случае допуска праздного священника следовало докладывать. В случае смерти священника благочинный должен был немедленно докладывать в Консисторию, предлагать кандидатуры как архиерею, так и прихожанам и присылать их челобитья, заверенные благочинным. Благочинный должен присутствовать при выборе священника и давать необходимые рекомендации голосующим и кандидатам. По рукоположении вновь поставленного священника благочинный должен был представить его прихожанам и зачитать ставленную грамоту. Благочинный должен был пресекать тунеядство у детей священно- и церковнослужителей. В его обязанности входило наблюдение за правильностью ведения метрических книг (т.е. за совершением записей крещения, венчания и отпевания на том или ином приходе), сообщение о появлениях на приходе кликуш, «ханжей» и лжеучителей в случае, если увещевания не действовали. Благочинный должен был дважды в год объезжать округ и дважды в год рапортовать. Вообще ему следовало докладывать архиерею обо всех замеченных недостатках. Подробно расписаны штрафные санкции, на наложение которых был уполномочен благочинный: «Имеет от Преосвященнаго архиерея власть, священников, диаконов и церковников штрафовать... учинить выговор наедине, и при других заставить класть поклоны, или стоять на коленках, во олтаре священника, а других и в церкви и на паперти, удержать доход, и... раздать на нищих: а притом священников и диаконов, естлиб они оказались в великих соблазнах и преступлениях, удерживать, чтоб они не священнодействовали, или требы не

⁵⁶ Инструкция благочинным иереям или протоиереям. М., 1775. URL: // <http://stsl.ru/lib/platon6/ii.php> (дата обращения 23.05.2020).

исправляли, смотря по вине: налагать денежной штраф, не свыше пятидесять копеек, и оной разделять на нищих, или той церкви на причет исправный: и таковыя штрафования записывать в тетрадь, и хранить для справок, и погодно те записки присылать к Его Преосвященству. А естли всеми теми образами наказания не исправятся; представлять: также и о том за известие Его Преосвященству тотчас отрепортовать, естли кому от тебя в священнослужении запрещение объявлено будет...»⁵⁷ Благочинный «имеет стул в присудствии, не только в духовном правлении, но и в консистории, когда по своей должности, о чем представляет». Он имел также протокольное старшинство перед священниками, не отмеченными должностью. По приезде к церкви благочинного, священники и диаконы должны были его встретить у церкви, не садиться без его дозволения, «и главу не накрывать, и всякую в принятии его в дома свои оказывать учтивость»⁵⁸. В случае загруженности благочинному назначали помощника. В инструкции 1775 г. помещен текст краткого поучения, которое благочинный должен озвучивать при посещении церквей⁵⁹.

Заметим, что, в отличие от инструкций Патриарха Адриана, составленных в конце XVII в. поповским старостам, инструкция благочинным 1775 г. не возлагает на них обязанности по сбору архиерейской дани, которая была отменена в 1764 г. в связи с введением штатов для духовенства. Однако спустя чуть более тридцати лет, 11 июня 1807 г., был издан синодальный указ, предписавший благочинному принимать сумму, поступавшую от священника (или церковного старосты) правящему архиерею. От благочинного деньги должны были поступать либо в духовное правление, либо прямо в духовную консисторию. При доставлении денег в консисторию благочинный имел право требовать проводников от земской полиции. В то же время, он имел возможность отправлять деньги и по почте.

⁵⁷ Инструкция благочинным иереям или протоиереям. М., 1775. URL: // <http://stsl.ru/lib/platon6/ii.php> (дата обращения 23.05.2020).

⁵⁸ Там же.

⁵⁹ См.: Инструкция благочинным иереям или протоиереям. М., 1775. URL: // <http://stsl.ru/lib/platon6/ii.php> (дата обращения 23.05.2020); *Цытин В., прот.* Церковное право: Курс лекций. М.: Круглый стол по религиозному образованию в Рус. Правосл. церкви, 1994, С. 288; Текст присяги благочинного см.: *Романский Н. А.* Институт благочинных и выборное начало в применении к русской церковной администрации. Сергиев Посад, 1906. С. 9.

Впрочем, деньги, предназначенные от прихода в епархию, могли идти и минуя благочинного, через епархиальное правление. Но в таком случае благочинный должен был ставиться в известность⁶⁰. По-видимому, здесь речь идет не о стабильной архиерейской дани, а о разовых сборах, которые могли носить и систематический характер (во всяком случае, так было во второй половине XIX — начале XX вв.)

Контрольные и репрессивные полномочия благочинного были в значительной степени подтверждены Синодальным указом от 7 мая 1797 г., предписывающем священникам (и, в первую очередь, благочинным) отвращать крестьян от всевозможных бунтов и выступлений. Там, в частности, рекомендуется иметь благочинному в своем округе от 10 до 15 церквей. Священно- и церковнослужитель, содействовавший крестьянскому выступлению, должен быть сразу же отрешен от должности благочинным, не дожидаясь до решения епархиального начальства. Предписывалось во время объездов благочинным своих церквей «давать им благочинным от церкви до церкви подводы»⁶¹, т.е. решался вопрос финансирования его транспортных расходов.

Общий контроль за монашествующими на определенной территории принадлежал специальным церковным администраторам (архиереям или назначенным им лицам), каковыми могли быть представители как черного, так и белого духовенства (достаточно вспомнить инструкции Патриарха Адриана конца XVII в., одна из которых была направлена архимандриту, а другая – протопопу, при том что у них был общий текст). Благочинные приходских церквей имели право надзора за монашествующими в случае, если последние покидали монастырь и по каким-то причинам на время оказывались в городах⁶².

С конца 1770-х гг. монастыри также могли объединяться в благочиния под надзором настоятеля одного из архимандритов или игуменов, назначаемого архиереем по представлению Консистории. В епархии с большим числом

⁶⁰ См.: ПСЗ. Т. 30. СПб., 1830. С. 305–306. № 23080.

⁶¹ См.: ПСЗ. Т. 24. СПб., 1830. С. 607. № 17958.

⁶² Самуилов В. Благочинные // Православная богословская энциклопедия. Т. 2. Пг., 1903. Стб. 697.

монастырей монастырских благочинных (и, соответственно, вверенных им округов) могло быть несколько. Женские монастыри, как правило, находились под надзором благочинного архимандрита или игумена; иногда за женскими монастырями на местности смотрела игуменья. Благочинным ставропигиальных монастырей выступал настоятель одного из таковых монастырей, который был членом Московской синодальной конторы. В 1828 г. для благочинных монастырей была составлена особая инструкция. В 1885 г. была напечатана вторым изданием⁶³.

27 марта 1841 г. был Высочайше утвержден Устав духовных консисторий⁶⁴, почти через сто лет после образования этого ведомства по всем епархиям. Некоторое внимание он уделил и должности благочинного, при этом положения, касающиеся должности благочинного в консисторском уставе были, в значительной степени, ориентированы на инструкцию, составленную для благочинных митрополитом Платоном в 1775 г.

Благочинный отмечен в уставе как лицо, подведомственное консистории, после духовного правления, но перед настоятелем⁶⁵. Благочинный наряду с цензором был уполномочен осуществлять цензуру проповедей и катихизических поучений⁶⁶. Наряду с местными священниками он должен был отслеживать появление и распространение суеверий⁶⁷ на вверенной территории.

Благочинный (наряду с правящим архиереем или консисторией) позиционируется в уставе как инстанция, уполномоченная принимать прошение от лиц римско-католического вероисповедания, ищущих присоединения к Православной Церкви⁶⁸. Он обязан был свидетельствовать состояние утвари и ризницы и наличие необходимых предметов при каждом посещении церквей⁶⁹.

⁶³ См.: Самуилов В. Там же. Стб. 700; Цыпин В., прот. Цыпин В.А., прот. Церковное право: Курс лекций. М.: Круглый стол по религиозному образованию в Рус. Правосл. церкви, 1994, С. 288; Цыпин В., прот. Благочиннический округ // Православная энциклопедия. Т. 5.

⁶⁴ См.: Устав духовных консисторий, СПб., 1841.

⁶⁵ Устав духовных консисторий, СПб., 1841. П. 4.

⁶⁶ Там же. П. 12.

⁶⁷ Там же. П. 18.

⁶⁸ Там же. П. 30.

⁶⁹ Там же. П. 38.

Здесь же упомянуты благочиннические клировые ведомости, по которым консистория получала «сведение о положении ризницы во всех церквях епархии»⁷⁰. «Благочинные над причтами, обзревая церкви и причты, с окончанием года принимают от сих последних клировые ведомости о церквях, причтах и приходах по данной форме и, дополнив их своими свидетельствами о исправности и поведении каждого члена причта и заштатных священно- и церковнослужителей, если они состоят при церквях, представляют епархиальному архиерею»⁷¹. Примечательно, что в соседнем пункте Устава сказано, что ведомости о монашествующих и послушниках, с отметками об их поведении, представляются настоятелями епархиальному архиерею⁷². Этот нюанс подсказывает, что благочинный над приходами имел большую власть в отношении подопечных, чем благочинный над монастырями. Разумеется, благочинные посылали епархиальному начальству разного рода донесения о состоянии церквей на своем участке. В качестве примера можно назвать репорт благочинного Бронницкого округа Федора Сахарова от 1842 г., в котором затрагивался вопрос устройства домашних училищ в приходах, в том числе и тех, которые сейчас расположены на территории Люберецкого благочиния⁷³.

Заметим, что на сегодняшний день клировые ведомости, содержащие сведения о причте, состоянии и имуществе храма, церковной земле и зданиях, а также о прихожанах и владельцах селений прихода, являются важнейшим источником по истории практически любого храма за конец XVIII — начало XX вв.⁷⁴

В случае, если храм по построению или капитальном исправлении нуждался в новом освящении, «епархиальное начальство поручает благочинному, или другому благонадежному духовному лицу, освидетельствовать церковь и, если

⁷⁰ Там же. П. 42.

⁷¹ Там же. П. 94.

⁷² Там же. П. 95.

⁷³ См. Байронас Е. Я. «...Во Успении твоём нас не оставляющая»: летопись сел. церкви / сост. Е.Я. Байронас. М., «Рус. слово», 2004. С. 25–26.

⁷⁴ См.: Права и обязанности благочинного приходских церквей. М., Книга по Требованию, 2011. С. 66–78.

окажется, что все потребное готово и устроено с должным приличием, разрешает освящение оной»⁷⁵.

Очевидно, как одно из доверенных лиц, «через которых производится управление и надзор в епархиальном ведомстве», благочинный назначался епархиальным архиереем, «которому консистория на открывающееся место представляет кандидатов с подробными о них справками»⁷⁶. Следует понимать этот пункт устава так, что лицо, претендовавшее на должность благочинного, перед утверждением со стороны правящего архиерея, должно было получить одобрение в консистории, у её членов.

Благочинному вверялось от 10 до 30 церквей и причтов. «Если благочинному поручается более 15 церквей, расположенных на значительном пространстве, то ему может придан быть помощник»⁷⁷.

Сведениями о благочинных, как и иных ключевых священнослужителях, должен был, согласно Уставу, располагать Св. Синод: «Ведомость о монастырских настоятелях и настоятельницах представляется Святейшему Синоду... В то же время представляются Св. Синоду именные ведомости о членах консистории и духовных правлений и о всех по епархии протоиереях и благочинных. О членах же консистории прилагаются и послужные списки»⁷⁸.

Благочинный должен был присутствовать при выборе церковного старосты, т.е. уважаемого прихожанина (как правило, купца), ответственного за церковное хозяйство. Последний избирался на три года, при этом его полномочия могли быть продлены «если причет, благочинный и прихожане признают сие полезным»⁷⁹.

⁷⁵ Устав духовных консисторий, Спб., 1841. П. 51.

⁷⁶ Там же. П. 67.

⁷⁷ Там же. П. 69.

⁷⁸ Устав духовных консисторий, Спб., 1841. П. 97.

⁷⁹ Там же. П. 100, 101.

Причтам со старостами предписывалось через благочинных отсылать в консисторию «отчеты в сумме за проданные венчики... по окончании каждого года, а с ними и самые суммы»⁸⁰.

Благочинные наблюдали за мелочными постройками и починками на сумму не более 1,5 тысяч рублей «по монастырям, соборам и церквам»⁸¹.

Если у архиерея возникало подозрение в отношении подсудного ему лица, то он мог «поручать непосредственно от себя благочинному или другому доверенному священнослужителю произвести негласное дознание, и если справедливость оговора или замечания подтверждается, – то вызывать обвиняемого к себе...»⁸². Причем, ранее в Высочайшем утвержденном докладе Св. Синода от 22 декабря 1823 г. было закреплено право архиерея при получении сведений о предосудительном поступке, совершенным лицом духовного звания, делегировать расследование местному благочинному или иному заслуживающему доверия духовному лицу⁸³. См.: ПСЗ. Т. 38. С. 1338. № 29711.

Устав духовных консисторий предусматривал в каждом благочинническом округе и общего духовника, который, в отличие от благочинного, не назначался, а избирался священно- и церковнослужителями. После избрания он представлялся «через консисторию на утверждение епархиального архиерея». Если благочиннический округ занимал большую площадь, духовников в одном округе могло быть несколько. Духовник в благочинническом округе составлял исповедную роспись исповедовавшихся у него священнослужителей и представлял ее правящему архиерею, который, в свою очередь, либо сам ее рассматривал, либо сдавал для рассмотрения в консисторию⁸⁴. Устав не оговаривает зависимость общего духовника от благочинного; очевидно, это были параллельные институты в благочинническом округе, при этом благочинный отвечал за административное руководство, а духовник — за духовное.

⁸⁰ Там же. П. 148.

⁸¹ Там же. П. 154.

⁸² Там же. П. 165.

⁸³ См.: Полное собрание законов Российской империи. Т. 38. С. 1338. № 29711.

⁸⁴ Устав духовных консисторий, Спб., 1841. П. 70–72.

Консисторский устав разрешал церковнослужителям исповедоваться у своего или соседнего приходского священника с условием представления свидетельств от своих частных духовников общему духовнику⁸⁵.

Спустя сорок два года после первого издания Устава духовной консистории, 9 апреля 1883 г., была утверждена новая его редакция. Отмеченные в ней обязанности благочинных принципиально не отличаются от Устава 1841 г., однако некоторые дополнения все же имеются. Так, там сказано, что «опекуны над сиротами лиц духовного звания состоят под ближайшим надзором местных благочинных, которым они обязаны представлять... отчеты для проверки и представления на ревизию в Попечительство о бедных духовного звания»⁸⁶.

В 1857 г. была составлена синодальная инструкция благочинным, в значительной степени соответствующая предписаниям, отмеченным в инструкции митрополита Платона (Левшина) 1775 г. и Уставе духовной консистории. Благочинному предписывалось наблюдать, чтобы церковные здания, утварь и книги находились в достатке, исправном состоянии и соответствии канонам и традиции, чтобы погост, находящийся от храма в радиусе 20 сажен, не был застроен. К компетенции благочинного относился контроль за расходом средств приходов, расположенных в его округе, за правильностью ведения хозяйственной документации, за законностью в венчании браков. Благочинный должен был отобрать все должностные документы у священно- и церковнослужителей, попавших под следствие. О крупных нарушениях или происшествиях в храмах своего округа, а также о смерти подопечных священников, диаконов и причетников благочинный обязан был немедленно доносить епархиальному начальству. Здесь же отмечены основные поля, которые благочинный обязан был заполнять в своих отчетах. Во время отсутствия от своей церкви, находясь при исполнении служебных обязанностей, благочинный мог поручать в ней отправление священнослужений и треб одному из подведомственных священников. Данный пункт устава подсказывает, что в штате

⁸⁵ Там же. П. 73.

⁸⁶ Устав духовных консисторий. СПб., 1883. С. 33. П. 81.

храма, в котором служил благочинный, мог числиться лишь один священник. «Для повесток и рассылок благочинный имеет при себе неотлучно из подведомых причетников понеделно, а когда случиться много дел, может взять и другого. Для письмоводства может требовать к себе кого-либо из диаконов». Находясь на должности, и в духовном правлении, и в Консistorии, «благочинный имеет стул», т. е., вероятно, говоря современным языком, рабочее место⁸⁷. В. Самуилов, сравнивая тексты инструкций 1775 и 1857 гг. приходит к выводу, что в поздней из них круг репрессивных полномочий благочинного сужается. Он лишался права выносить выговоры, налагать штрафы, временно запрещать подведомственных клириков в служении. Недовольные наказанием, наложенным благочинным, имели право его обжаловать в высшей инстанции, однако, если наказание признавалось справедливым, то наказание усиливалось за напрасное утруждение начальства. Автор приводит распоряжение Екатеринбургского епархиального начальства от 1874 г., подробно перечисляющее проступки, за которые благочинный мог наказывать провинившихся самостоятельно⁸⁸.

В документах второй половины XVIII–XIX вв., регламентировавших деятельность благочинных, не ставится вопрос оплаты его труда. Более того, последний пункт Инструкции 1858 г. гласит: «Избирается благочинный из достойнейших священников, и определяется преосвященным архиереем для сохранения порядка в церкви и исправности в ее служителях, на пользу христиан и во славу Божию»⁸⁹. Возможно, за этой фразой стоит намек на то, что благочинный исправлял свою должность на общественных началах, и источником его (по крайней мере, официальных) доходов должны выступать сборы с непосредственно возглавляемого им как настоятелем прихода. Как пишет П.А. Комиссаров, благочинный «за свой нелегкий и ответственный труд... не получал никакого вознаграждения»⁹⁰, вероятно, ориентируясь на официальные источники

⁸⁷ Права и обязанности благочинного приходских церквей. М., Книга по Требованию, 2011. С.1–18.

⁸⁸ Самуилов В. Благочинные // Православная богословская энциклопедия. Т. 2. Пг., 1903. Стб. 687–688.

⁸⁹ Права и обязанности благочинного приходских церквей. М., Книга по Требованию, 2011. С. 18. П. 52.

⁹⁰ Комиссаров П.А. Кадровый состав Костромской Духовной консистории во второй половине XIX – начале XX века // Вестник Костромского государственного университета им. Н.А. Некрасова. 2012. № 5. С. 167.

предписывающего характера. Однако еще В. Самуилов в справочном издании, без ссылки на источник, отмечает, что «вознаграждение за свой нелегкий труд благочинные получают от духовенства своего округа от 5 до 10 рублей с причта или общую сумму от 100 до 300 и даже до 500 рублей: в некоторых же епархиях, не получая определенного вознаграждения, довольствуются добровольными приношениями, что нередко подает повод к злоупотреблениям»⁹¹.

Поскольку контролю благочинного подлежали почти все стороны приходской жизни, в уставных документах, адресованных благочинному, прописывались основные нормы, касающиеся и прихода, и настоятеля, и причетников, и церковных старост, и, в ряде случаев, прихожан. Поэтому инструкции благочинных конца XVII–XIX вв. можно рассматривать как своего рода краткую регламентацию русской церковно-приходской жизни.

В Уставе духовных консисторий 1883 г., как и в Уставе 1841 г., имеется пункт, предписывающий благочинному отслеживать выборы церковных старост. Здесь же содержится интересное примечание, сообщающее, что «церковные старосты к бесприходным городским церквам избираются в городских думах, на том основании, как сие совершается при выборах в городские службы и для сего, благочинные пред наступлением срока городских выборов посылают в Думу список тем лицам, из числа коих духовенство бесприходных церквей желало бы иметь церковного старосту, а городские думы постановленные ими по сему предмету приговоры с возвращением упомянутых списков препровождают к благочинным для представления оных к Епархиальному архиерею на рассмотрение и утверждение»⁹².

Устав 1883 г. не обязывал благочинных отслеживать поступления денег, вырученных от венчиков для усопших⁹³.

В 1912 г. был издан этот же устав с дополнительными комментариями, основанными, главным образом, на указах Св. Синода и решениях

⁹¹ Самуилов В. Указ. соч. Стб. 689.

⁹² Устав духовных консисторий. СПб., 1883. П. 95.

⁹³ Там же. П. 139.

Правительствующего Сената, где, в частности, со ссылкой на Свод законов Российской Империи указано, что «благочинные при полугодовых объездах церквей, обязаны строго рассматривать все статьи метрических книг за каждую половину года, и в верности и исправности их свидетельствовать собственным подписом»⁹⁴.

Разумеется, предметом особого внимания благочинных был и контроль за благосостоянием приходов. В частности, синодальный указ от 9 января 1867 г. предписал благочинным доставлять сведения о доходах, получаемых церковными причтами. Отслеживание сбора денег с приходов на общецерковные мероприятия также входило в компетенцию благочинного⁹⁵.

В случае смерти подопечных церковно-должностных лиц, благочинный доносит епархиальному архиерею, описывает имение усопшего и представляет в попечительство о бедных духовного звания «вместе с назначением опекуна, если остались малолетние сироты». В случае смерти священника он проверяет церковное имущество и церковные дела, а затем передает их вновь назначенному пастырю. Поводом для проверки приходского имущества со стороны благочинного являлась также смена церковного старосты. Благочинный объявлял подопечному духовенству распоряжения епархиального начальства, а начальству докладывал «прошения и жалобы со стороны духовенства, а также деньги и документы от церквей»⁹⁶.

Определением Св. Синода от 17 июля 1896 г. из Инструкции благочинных 1858 г. был исключен п. 51, предусматривающий наличие у благочинных служащих из посменно рекрутируемых причетников храма его округа (ввиду занятости причетников и диаконов по своим основным обязанностям). Кроме того, в этом определении констатировалось, «что в большинстве епархий

⁹⁴ Устав Духовных консисторий с дополнениями и разъяснениями Св. Синода и Правит. Сената / сост. М.Н. Палибин. СПб., 1912. С. 99. П. 14.

⁹⁵ Скутнев А. В. Институт благочинного в системе управления РПЦ в пореформенную эпоху // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. Научно-теоретический и прикладной журнал. 2011. № 2 (8) Ч. 2. С. 180.

⁹⁶ Суворов Н. С. Учебник церковного права. М., 1913. С. 245

благочинные получают за свой труд от причтов и церквей определенное содержание»⁹⁷.

С 1897 г. благочинный стал обязанным «разделять труд с уездным наблюдателем за церковно-приходскими школами и школами грамотности и, при посещении прихода, обозревать названные школы, поощрять членов причта, или, напротив, делать им внушения, смотря по тому, как ведутся занятия в школах»⁹⁸. Историк О. П. Цысь приводит примеры, как через благочинных поступала родителям воспитанников духовных учебных заведений их информация об аттестации учащихся⁹⁹.

Поправка и починка церковных зданий осуществлялась через благочинного, и это регламентировалось не только консисторским уставом и инструкциями благочинных, но и специальными инструкциями, детализировавшими вопрос на уровне частных и нюансов¹⁰⁰.

В соответствии с «Положением о взаимном страховании от огня строений духовного ведомства», исполнительные действия в рамках этого мероприятия были возложены на благочинных. Впрочем, епархиальное начальство имело право вместо благочинных для этой цели назначать и других лиц. Соответственно, для благочинных была составлена специальная инструкция по этому вопросу. Здесь же давалась классификация построек духовного ведомства по функциональному и пожароопасному принципу, где учитывалось назначение здания и материал, из которого оно выстроено, а также излагалась методика страхования зданий; регламентировались обязанности разных лиц, в этом участвовавших. Разумеется, затрагивалась и финансовая проблема и методика расчета убытков. В публикации также приведены образцы документов и методика

⁹⁷ Права и обязанности благочинного приходских церквей. М., Книга по Требованию, 2011. С. 19.

⁹⁸ См.: Суворов Н.С. Учебник церковного права. М., 1913. С. 244–245; Права и обязанности благочинного приходских церквей. М., Книга по Требованию, 2011. С. 103–104.

⁹⁹ Цысь О. П. О функциях благочинного во второй половине XIX — начале XX в. (на примере Сургутского церковного округа Тобольской епархии) // «В надежде славы и добра...». Исторический факультет Новосибирского государственного педагогического университета в образовательном, исследовательском и социокультурном пространстве России. Новосибирск, 2015. С. 252.

¹⁰⁰ См.: Инструкция для руководства благочинным, причтам, старостам и прихожанам церковью Пермской епархии, при постройке и поправке церковей и церковных причтовых домов, составленная Пермской духовной консисторией. Пермь, 1912.

описания зданий в страховых ведомостях¹⁰¹. В связи с тем, что страховые ведомости начала XX в. предполагали довольно полное и подробное описание облика зданий и его конструкций, которые на сегодняшний день не сохранились или в значительной степени повреждены, они служат важным источником для историков архитектуры и архитекторов-реставраторов для суждения о первоначальном облике церковных зданий.

К началу XX в. стали издаваться объемные инструкции и методические указания для благочинных. В них приводились документы, регламентировавшие различные стороны деятельности благочинных¹⁰². Одно из наиболее полных такого рода пособий было составлено Устьысольским благочинным Вологодской епархии протоиереем Александром Малевинским, выдержавшее несколько изданий. Там, в частности, содержится много отсылок к синодальным указам и гражданским постановлениям, особенно по иконографии и распространению икон и иных предметов личного благочестия, церковной утвари¹⁰³, даются рекомендации по выбору и финансированию деятельности церковных сторожей, а также определяется круг их обязанностей и рассматриваются иные вопросы охраны церковных зданий, и оповещений¹⁰⁴. А. Малевинский также дает рекомендации по репертуару приходских и благочиннических библиотек и способам их комплектования¹⁰⁵. Здесь же содержатся указания по построению церквей и благоустройству прилегающих к храму территорий с разъяснением, кто в каких случаях должен брать на себя затраты на сей предмет, а также по устройству кладбищ¹⁰⁶. Специально рассматривались вопросы комплектования штата причта¹⁰⁷, составления описей церковного имущества, наблюдения за поведением священно- и церковнослужителей и членов их семей¹⁰⁸. Разумеется,

¹⁰¹ См.: Инструкция благочинным или заменяющим их священникам по делам взаимного страхования от огня строений Духовного ведомства: Утв. определением Св. Синода от 4–18 мая 1905 г. за № 2282. Пг., 1915.

¹⁰² См.: Права и обязанности благочинного приходских церквей. М., Книга по Требованию, 2011.

¹⁰³ Малевинский А. Инструкция благочинному приходских церквей. СПб., 1910. С. 6–14.

¹⁰⁴ Там же. С. 15–17.

¹⁰⁵ Там же. С. 18–21.

¹⁰⁶ Там же. С. 22–56.

¹⁰⁷ Там же. С. 56–59.

¹⁰⁸ Там же. С. 60–76, 170–186, 254–260.

указывалось, как благочинный должен наблюдать за отправлением богослужений¹⁰⁹. Отдельно рассматривался вопрос первенства в стоянии на богослужении, при этом подчеркивалось первенство протоиерея перед благочинным священником, а также первенство священнослужителя с академическим образованием перед священнослужителем с семинарским¹¹⁰. Помимо общественных богослужений, протоиерей А. Малевинский затрагивает вопрос таинств и требоисполнения и механику контроля за ними со стороны благочинного (крещение, присоединение к православию, погребение, в том числе и священнослужителей, исповедь, венчание)¹¹¹. Освещаются вопросы проповедничества¹¹². Кроме того, ставились вопросы конфликтных ситуаций и наказания провинившихся¹¹³, а также описи имущества умершего, завещаний, наследования, опеки, пенсий и иных вопросов материального обеспечения¹¹⁴. Ставился вопрос и правильности ведения церковной документации¹¹⁵ и статусе церковной недвижимости и церковных капиталов¹¹⁶. Специально рассматривались вопросы служения на других приходах¹¹⁷ и деятельности церковных старост¹¹⁸. Прот. А. Малевинский также приводит вопросные пункты, которые должны быть заполнены в отчетах причтов благочинному¹¹⁹, а также календарь, в соответствии с которым должны поступать средства на общецерковные нужды¹²⁰. Здесь же приведен перечень наград по духовному ведомству и регламент их получения¹²¹, а также образцы церковных документов. Разумеется, в такого рода изданиях рассматривались вопросы не только деятельности благочинных, но и пастырской (а, в ряде случаев, и гражданской) практики в целом.

¹⁰⁹ Там же. С. 77–84.

¹¹⁰ Малевинский А. Инструкция благочинному приходских церквей. СПб., 1910. С. 84.

¹¹¹ Там же. С. 96–151, 190–192.

¹¹² Там же. С. 160–166.

¹¹³ Там же. С. 186–190, 251–254.

¹¹⁴ Там же. С. 198–251, 280–283.

¹¹⁵ Там же. С. 263–280.

¹¹⁶ Там же. С. 284–308.

¹¹⁷ Там же. С. 309–312.

¹¹⁸ Там же. С. 312–350.

¹¹⁹ Там же. С. 350–354.

¹²⁰ Там же. С. 354–362.

¹²¹ Там же. С. 370–380.

Благочинные иногда отслеживали народное почитание новоявленных икон, не признанных епархиальным начальством в качестве чудотворных и при необходимости изымали их. Эта традиция берет начало с 1720-х гг., когда был введен централизованный контроль за почитанием икон¹²².

Некоторые епархии издавали свои указания, регламентирующие деятельность благочинных, в том числе и делопроизводство. Так, Подольское епархиальное начальство в определении от 21–23 января 1898 г. предписало благочинному иметь следующие папки:

1) Тетрадь входящих документов, с обозначением порядкового номера, даты, заглавия документа (с датой и номером) и отметкой об исполнении. В этой же тетради должны быть отмечены все опекаемые (с указанием на доставление отчета), все пенсионеры (с указанием даты и казначейства получения пенсии), все особо важные циркуляры, а также выписки из церковных и епархиальных ведомостей.

2) Тетрадь исходящих документов, оформленная по такому же принципу. В третьей графе помимо содержания документа следовало указывать адресата (город и должностное лицо или присутственное место). В последней графе должна стоять расписка в получении бумаги. Такая тетрадь должна была заводиться на один год.

3) Денежную тетрадь с указанием сумм, проходящих в епархию через благочинного на общепархиальные нужды (на левом листе предусматривалось фиксировать приход, а на правом – расход суммы на различные нужды с распиской получившего)¹²³.

Как отмечалось в литературе, «с каждым десятилетием наблюдается рост числа сборов на епархиальные нужды и в пользу различных благотворительных организаций. Многие общецерковные сборы (тарелочные и кружечные, на духовно-учебные заведения, миссионерские нужды, в пользу Иерусалимской

¹²² Шевцова В.Ф. Православие в России накануне 1917 г. СПб., 2010. С. 315–316; Cracraft J. The Church Reform of Peter the Great. Stanford: Stanford University Press, 1971. P. 211 – 231, 291

¹²³ Права и обязанности благочинного приходских церквей. М., Книга по Требованию, 2011. С. 38–39.

церкви Гроба Господня, на содержание беднейших православных церквей в Империи и др.) были ежегодными и проводились в определенные дни церковного календаря, о чем епархиальные власти заранее напоминали благочинному»¹²⁴.

4) Кассовую тетрадь (т. е. тетрадь лиц епархии, участвующих в кассе взаимопомощи). Здесь же содержались рекомендации по способу хранения документов. В архиве благочинного также должны были находиться тексты законов, прошений о браках, о возобновлении церквей, клировые ведомости, отчеты, венчики, бланки, конверты и т. п. В конце года все бумаги за истекший год должны были формироваться в особую папку в порядке входящих номеров и отдаваться на хранение в местную церковь¹²⁵. Как можно думать на основании этого определения, архив благочиния должен был составлять часть приходского архива храма по месту служения благочинного. «Кроме того, каждый благочинный обязан завести у себя тетрадь для записей постановлений благочинного совета, тетрадь для записи постановлений собрания духовенства округа, тетрадь для записи постановлений окружного попечительства, — и рекомендовать в каждом приходе вверенного ему округа завести тетрадь для записи постановлений церковно-приходского попечительства»¹²⁶. При вступлении в должность и приеме дел, новый благочинный должен был обращать внимание на следующие документы благочиннического архива:

- приходно-расходные и другие денежные книги;
- копии с благочиннических отчетов;
- руководственные указы консистории;
- следственно-судные дела;
- дела и журналы благочиннического совета.

Также следовало обратить внимание на не исполненные по округу распоряжения епархиального начальства, а также на наличие всех собранных по

¹²⁴ Цысь О. П. О функциях благочинного во второй половине XIX — начале XX в. (на примере Сургутского церковного округа Тобольской епархии) // «В надежде славы и добра...». Исторический факультет Новосибирского государственного педагогического университета в образовательном, исследовательском и социокультурном пространстве России. Новосибирск, 2015. С. 247–248.

¹²⁵ Права и обязанности благочинного приходских церквей. М., Книга по Требованию, 2011. С. 38–41.

¹²⁶ Там же, С. 41.

округу денег. Сдача и прием дел должны осуществляться в присутствии членов благочиннического совета; последние обязаны поставить подпись на акте¹²⁷.

В Казанской епархии благочинным было предписано при написании икон в подведомственных храмах, отслеживать их соответствие Православной традиции, а в Тульской – сообщать в полугодичных отчетах о состоянии кладбищ¹²⁸.

Иногда благочинные по должности издавали печатные руководства для подведомственного духовенства. В частности, благочинный Подольского уезда Московской губернии, протоиерей Николай Сироткин, в 1897 г., в год 10-летия пребывания в этой должности, выпустил книгу «Для руководства священно-церковно-служителей практические указания или табель, когда, о чем и на каком основании должны быть представляемы церковными причтами разные сведения, донесения, отчеты, денежные взносы и сборы». Известно, что книга продавалась в конторе московского епархиального свечного завода¹²⁹.

Обычно в центральной России церковно-административное деление было приведено в соответствие с государственно-административным. При этом в уезде было несколько благочиний. Со второй половины XIX в. устоялась традиция именовать благочиния в рамках уезда или губернского города не по селу или храму, где служил благочинный, а по номерам. В губернских городах (как правило, в центрах епархий) и крупных уездных городах благочиний могло быть несколько. Храмы уездного города входили в градское (или первое) благочиние, которое зачастую возглавлял настоятель главного собора уездного города¹³⁰. Обычно территория благочиннического округа охватывала несколько волостей¹³¹. По наблюдению А. М. Адаменко, в Томской епархии замена именного обозначения благочинного на цифровое состоялась в 1869 г., причем всего благочиний было 34. К 1914 г. их число возросло до 63-х с числом приходов от 1

¹²⁷ Там же. С. 41–42.

¹²⁸ Права и обязанности благочинного приходских церквей. М., Книга по Требованию, 2011. С. 113, 118.

¹²⁹ См.: Семенухин А. В. Благочинный Подольского уезда протоиерей Николай Сироткин. М., «Академия XXI», 2011. С. 58–59.

¹³⁰ Фаддей (Шавернев), игум. Из истории местного церковного управления // Московские епархиальные ведомости. Москва. 2015. № 4. С. 99–100.

¹³¹ Цытин В., прот. Благочиннический округ // Православная энциклопедия. Т. 5. С. 338.

до 24. А. М. Адаменко пишет, «что границы благочиний охватывали населенные пункты разных уездов» и приводит соответствующие примеры по Томской епархии на 1914 г.¹³² Полагаем, что это могло иметь место нечасто и на уровне региональных окраин. Во всяком случае, согласно справочникам рубежа XIX–XX вв. по Московской епархии, ситуаций, когда одно благочиние охватывало приходы, находящиеся в разных уездах, не встречается¹³³. Из приведенной Адаменко таблицы видно, что ситуации, когда одно благочиние охватывало несколько уездов, были нетипичными¹³⁴. Попутно стоит заметить, что подавляющее число благочинных не обозначены как протоиереи.

Регламентация зависимости приходского священника от благочинного в каждой епархии могла иметь свои особенности. Так, первый пункт «Маленького спутника сельскому священнику при вступлении его в новый приход» звучит так: «Получив грамоту от Его Преосвященства, священник должен представиться местному о. благочинному, предъявив ему свою грамоту для надлежащего с его стороны засвидетельствования. У о. благочинного можно осведомиться о положении дел в приходе, вверяемом священнику, и о лице, заведующем этим приходом, и о времени сдачи прихода сим лицом вновь поступающему священнику»¹³⁵ (вообще, документ всячески поощряет тесное общение священника и благочинного). Следует отметить, что ситуация описывается применительно к перемещению священников с одного одноштатного прихода на другой, что было наиболее типичным для большинства сельских территорий (а значит, и для подавляющей части территорий страны).

А. Н. Евдокимова, не приводя конкретных эпизодов, отмечает, что центр благочиния мог меняться по мере смены благочинного. Приходы могли переходить от одного благочиннического округа в другой для более тщательного

¹³² Адаменко А.М. Благочиние как церковный округ // Проблемы истории управления Сибирью конца XVI – начала XX вв. / сб. статей. Кемерово, 2004. С. 3–7.

¹³³ См.: Список церквей, находящихся в ведении Московского епархиального начальства // Список мужских и женских монастырей, находящихся в ведении Московского епархиального начальства. Л. 2–22.

¹³⁴ Адаменко А.М. Указ. соч. С. 3–7. Попутно заметим, что подавляющее число благочинных не обозначены как протоиереи.

¹³⁵ Права и обязанности благочинного приходских церквей. М., Книга по Требованию, 2011. С. 52.

управления¹³⁶. Как справедливо заметил еп. Далматинский Никодим (Милош), служение благочинного, в отличие от служения епископа, не обязано быть пожизненным¹³⁷. По наблюдениям же Евдокимовой, должность благочинного все же обычно в синодальный период была пожизненной при отсутствии взысканий. Однако нарушения, связанные с личным благочестием, иногда не являлись помехой для дальнейшего исправления должности. Евдокимова приводит пример (к сожалению, без точной ссылки на источник), как в 1797 г. в г. Цивильск благочинный Иван Кафаров был «навечно» отстранен от должности за пьянство и неверное ведение документации. После непродолжительного покаяния в Благовещенской церкви г. Чебоксары, он, однако, был отправлен в Тетюшский уезд, где и продолжил деятельность в качестве благочинного¹³⁸. «Окружное духовенство было обязано оплачивать работу и поездки благочинных, хотя последним внушалось, что за свой труд они не должны брать денег. Действовали определенные негласные платежи с духовенства, приуроченные на конец года, к подаче церковной документации, но размеры этих платежей источники не сохранили»¹³⁹. Разумеется, субординационные отношения между причтом и благочинным формировали предпосылку для взяточничества. По предположению исследователя, размер «пожертвования» причта благочинному находился в зависимости от благосостояния прихода¹⁴⁰. Имеются подтверждения того, что благочинные использовали свое положение в личных целях. Так, А. В. Скутнев приводит случай, когда священник с. Зыково Нолинского уезда Вятской губернии «обвинил благочинного в том, что тот, воспользовавшись служебным положением, добился для причтов своей церкви и церкви, где работает его брат,

¹³⁶ Евдокимова А. Н. Духовная консистория, правление и благочинные священники в структуре управления Русской Православной Церкви на территории Чувашского края в XIX веке // Вестник Чувашского университета. 2015. № 2. С. 36.

¹³⁷ Никодим (Милош), Православное церковное право / Сост. по общим церковно-юрид. источникам и частным законам, действующим в автокефальных церквях. Санкт-Петербург, В.В. Комаров, 1897. С. 390.

¹³⁸ Евдокимова А. Н. Указ. соч. С. 36.

¹³⁹ Там же, С. 37.

¹⁴⁰ См.: Евдокимова А.Н. Указ. соч. С. 36–37; Скутнев А.В. Институт благочинного в системе управления РПЦ в пореформенную эпоху // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. Научно-теоретический и прикладной журнал. 2011. № 2 (8) Ч. 2. С. 181.

казенного пособия, хотя это очень богатые приходы. А беднейшие приходы остались не у дел»¹⁴¹. По наблюдениям исследователя, жалобы священников на своих благочинных были явлением редким, в то время как жалобы причетников на своих священников имели место гораздо чаще. Взятничество благочинных, по его мнению, было нечастым и умеренным. А. В. Скутнев его объясняет как необходимостью покрыть прогонные расходы (при поездках как по подведомым приходам, так и в консисторию), так и отсутствием жалованья для благочинных. Он также пишет, что «служители Церкви, не имеющие взысканий, практически не зависели от благочинных, т.к. поступали в приход по решению консистории»¹⁴².

В XIX в. типичной была следующая схема епархиального управления: архиерей и подконтрольная ему духовная консистория — духовные правления — благочинные — приходские священники. В связи с тем, что в середине XIX в. началась ликвидация духовных правлений, сокращалось и число промежуточных звеньев между приходским настоятелем и архиереем. Соответственно — возрастала роль благочинного.

Как полагал В. Н. Самуилов, благочинные не участвовали в работе духовных правлений¹⁴³ и тем более — консисторий. Наблюдение представляется правдоподобным, учитывая их удаленность, а также тот факт, что благочинные писали в консисторию рапорты. П. А. Комиссаров, специально исследуя деятельность Костромской Духовной консистории, писал, что «с 1876 года члены консистории не допускались к прохождению благочиннических должностей»¹⁴⁴. С. А. Шаламова отмечает, что «благочинные, обычно в сане протоиерея, обладали большой властью, если входили в состав консистории», откуда были исключены в

¹⁴¹ Там же, С. 181.

¹⁴² *Скутнев А. В.* Институт благочинного в системе управления РПЦ в пореформенную эпоху // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. Научно-теоретический и прикладной журнал. 2011. № 2 (8) Ч. 2. С. 181.

¹⁴³ *Самуилов В. Н.* Благочинные; Благочиннические съезды; Благочиннические советы // Православная богословская энциклопедия. Т. 2. Пг., 1903. Стб. 691.

¹⁴⁴ *Комиссаров П. А.* Кадровый состав Костромской духовной консистории во второй половине XIX – начале XX века. Вестник КГУ им. Н.А. Некрасова. 2012. № 5. С. 167.

1862 г.¹⁴⁵ Автор справедливо отмечает, что присутствие благочинного в составе Консистории было противопоказано интересам приходского духовенства, поскольку благочинный имел голос в собственном деле. А. В. Скутнев приводит пример, как из двух кандидатов на выгодное место в консистории предпочтение отдали благочинному. Таким образом, по словам автора, должность благочинного, с одной стороны, давала определенные преференции, с другой стороны, считалась менее желанной с точки зрения карьеры в духовной ведомстве, чем должность консисторского чиновника. Скутнев, отталкиваясь от публикации 1859 г., отмечает, что «в Московской губернии неохотно принимают на себя священники эту почетную должность»¹⁴⁶.

В справочной литературе можно встретить утверждение, что существовали и «лица духовного сана, уполномоченные епархиальным начальством надзирать за исполнением благочинными приходских церквей своих обязанностей»¹⁴⁷. В качестве примера из XVII в. приводятся протопопы, осуществлявшие надзор за поповскими старостами. В Костромской епархии в 1774 г. было издано распоряжение, в соответствии с которым благочинные оказывались в подчинении городских протоиереев или настоятелей монастырей. Также указано, что иногда над благочинными осуществляли надзор чиновники из духовных консисторий (по одному на уезд). В малороссийских епархиях благочинные иногда находились под контролем уездных протоиереев. В Кишиневской епархии в период с 1834 по 1859 г. существовала должность старших благочинных (одного на уезд), для которых Св. Синодом была издана специальная инструкция. Причиной упразднения должности старших благочинных было издание инструкции для благочинных 1857 г.; фактически обязанности старших благочинных были разделены между консисторией и обычными благочинными. Аналогичные должности имелись и в иных епархиях: в 1867 г. учреждены в Казанской,

¹⁴⁵ Шаламова С. А. Отчет благочинного Иркутского уезда как исторический источник конца XIX века // Иркутский историко-экономический ежегодник: 2019. С. 460.

¹⁴⁶ Скутнев А. В. Институт благочинного в системе управления РПЦ в пореформенную эпоху // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. Научно-теоретический и прикладной журнал. 2011. № 2 (8) Ч. 2. С. 181.

¹⁴⁷ Там же, С. 181.

Владимирской. Их деятельность также была регламентирована инструкциями. В их функции, помимо контроля и надзора за подведомственным духовенством, входило и сношение с местными уездными городскими властями. К началу XX в. институт старших благочинных не был распространен повсеместно¹⁴⁸. Можно допустить, что старшие благочинные в каком-то смысле призваны были заменить вышедшие на тот момент из практики церковного администрирования духовные правления.

Отчеты (доклады, донесения, рапорты; они могут именоваться по-разному) благочинных о подведомственных приходах можно считать широко распространенным и, в то же время, достаточно информативным источником, отражающим специфику церковной жизни региона и быта населения в целом. Согласно инструкции 1858 г., они должны были подаваться дважды в год за каждое полугодие: в январе и в июле. В ряде случаев некоторые пункты отчетов благочинных регламентировались. В инструкции благочинным 1858 г. содержатся пункты, которые должны быть освещены в отчетах:

- о лицах, присоединившихся к православию с приложением подлинных обстоятельств;
- о сельских училищах;
- о пожертвованиях свыше 100 рублей серебром;
- клировые ведомости по определенному формуляру в трех экземплярах: правящему архиерею, в духовную консисторию, в духовное правление (где таковое имеется) – раз в год;
- отчет по свечной, клировой и венчиковой суммам¹⁴⁹.

Известен еще один формуляр инструкции, в котором предписано благочинным в своих отчетах называть следующие факты:

- открытие и закрытие приходов и по каким причинам;

¹⁴⁸ Самуилов В. Н. Благочинные; Благочиннические съезды; Благочиннические советы // Православная богословская энциклопедия. Т. 1. М., 1913. Стб. 343.

¹⁴⁹ Права и обязанности благочинного приходских церквей. М., Книга по Требованию, 2011. С. 52.

- число церквей с указанием на строительный материал и статус (приходская, домовая, кладбищенская и т.п.);
- число церквей строящихся с указанием финансовых источников строительства;
- утварь, святыни и достопримечательности в церквях;
- причины упразднения церквей;
- избыток или недостаток церквей;
- средства содержания церквей и наличие при них больниц;
- церковно-приходские кладбища;
- церковные усадьбы, земли и строения, а также документы на них;
- приходно-расходные, метрические, обыскные и исповедные книги, клировые ведомости, церковные ведомости, табели братских кружечных сборов, тетради для записи богослужений;
- состав причта (в т.ч. и сирот духовенства);
- уровень образованности причта и влияние этой образованности на прихожан;
- исправность в богослужении и нравственное состояние причтов и членов их семей (в том числе и его заслуги);
- средства содержания причта;
- численность прихожан в округе и ее динамика, а также численность иноверных и инославных;
- духовно-нравственное состояние прихожан;
- деятельность церковных старост;
- численность, репертуар и характер библиотек (окружные или церковно-приходские);
- какие распоряжения сделал благочинный при объезде своего округа и какие еще предполагает сделать¹⁵⁰.

¹⁵⁰ Права и обязанности благочинного приходских церквей. М., Книга по Требованию, 2011. С. 80–84.

Исследователи уже обращали внимание, что с течением времени во второй половине XIX — начале XX вв. документооборот у благочинного постоянно возрастал¹⁵¹, что, вероятно, можно связать с ростом документооборота в целом по Империи.

По постановлению Екатеринбургской духовной консистории, утвержденному местным правящим архиереем 8 июля 1899 г., благочинным предписывалось, «чтобы они в рапортах своих при представлении рапортов причтов о получении жалованья обязательно прописывали бы: от всех ли причтов благочиния представляются рапорты, какие места священно-церковнослужителей состояли за истекшее полугодие праздными, сколько времени и какая сумма за праздное место не получена и осталась за казначейством. А если, когда заслуженное жалованье известным священно-церковнослужителем за смертью его будет оставаться за казначейством, то предупреждали бы наследников без промедления получать таковое по законном удостоверении прав своих на оное»¹⁵². Иногда с благочинных требовали сообщать о числе опеков во вверенном округе¹⁵³. Обычно отчеты благочинных хранятся в фондах местных духовных консисторий, куда они в большинстве случаев и поступали.

Как отмечали И. В. Спасенкова и А. В. Камкин, отчеты благочинных «составлялись по особым правилам, освещали строго очерченный круг вопросов, направлялись правящему архиерею и не предназначались для обнародования или какого-либо публичного оглашения. Известная заданность и жесткость формуляра не устранила для автора возможности откровенно высказаться по актуальным проблемам Церкви и городской жизни, разумеется, – в рамках иерархической субординации и с коррекцией на официальную позицию

¹⁵¹ Цысь О. П. О функциях благочинного во второй половине XIX–нач. XX в. (на примере Сургутского церковного округа Тобольской епархии) // «В надежде славы и добра...». Исторический факультет Новосибирского государственного педагогического университета в образовательном, исследовательском и социокультурном пространстве России. Новосибирск, 2015. С. 253.

¹⁵² Там же, С. 253.

¹⁵³ Права и обязанности благочинного приходских церквей. М., Книга по Требованию, 2011. С. 172, 174.

церковных властей»¹⁵⁴. А. Н. Евдокимова считала, что отчеты благочинных часто сводились к сухим цифрам и не отражали реальной ситуации. Отсутствие негативной информации в отчетах благочинных исследователь объясняет как их служебной связью с провинившимися, так и нежеланием отягощать себя объемной перепиской¹⁵⁵.

В то же время, в разное время и в разных местностях содержание отчетов благочинных могло иметь свою специфику. Для примера скажем, что если известные нам отчеты благочинных церквей Ивановского сорока в Москве за 1860-е — 1870-е гг. были достаточно краткими, обобщенными и не содержали оценок, то отчеты вологодских благочинных за 1906 г. отличаются большой подробностью, иногда – возвышенным слогом, красочными эпитетами. Для них характерны, с одной стороны, восторженные комментарии в отношении деятельности подопечных клириков, с другой стороны, тревожные нотки по поводу политических настроений в городе, в котором появлялись политические ссыльные. Благочинные сообщали о конкретных антиправительственных действиях некоторых лиц, о консервативной позиции духовенства во время революционных событий и об их попытках организовать просветительные мероприятия¹⁵⁶. К вопросам чисто церковной жизни, о которых писал благочинный церквей 2-го округа г. Вологды священник Александр Попов в отчете за первую половину 1906 г., направленном управляющему Вологодской епархией епископу Великоустюжскому Алексию (Бельковскому), можно отнести повестку приходского собрания, состоявшегося 19 февраля в Иоанно-Богословском приходе, избрание протоиерея Николая Рукина кандидатом в члены Государственного совета, смерть некоторых священников церквей его округа и заполнение освободившихся вакансий, осмотр вверенных церквей с указанием

¹⁵⁴ См.: Отчеты вологодских благочинных (материалы по церковной истории Вологды) / публ., комм. и предисл. И. В. Спасенковой, А. В. Камкина // Вологда. Историко-краеведческий альманах. Вологда, 1994. С. 440.

¹⁵⁵ *Евдокимова А. Н.* Духовная консистория, правление и благочинные священники в структуре управления Русской Православной Церкви на территории Чувашского края в XIX в. // Вестник Чувашского ун-та. Гум. науки. 2015. № 2. С. 36.

¹⁵⁶ Отчеты вологодских благочинных (материалы по церковной истории Вологды) / публ., комм. и предисл. И. В. Спасенковой, А. В. Камкина // Вологда. Историко-краеведческий альманах. Вологда, 1994. С. 442–445.

дат. Он осуществлялся с 20 по 23 июня, а также 30 июня и 11 июля. Всего благочинный посетил 21 храм, при этом, помимо приходских, была одна кладбищенская, одна приютская и один кафедральный собор. Иногда благочинному удалось проинспектировать шесть храмов в сутки¹⁵⁷. В некоторых епархиях кафедральный собор входил в состав благочиния, в то время как, например, в Москве Храм Христа Спасителя не входил ни в одно благочиние. Как отмечает С. А. Шаламова, в Иркутской епархии в состав благочиний не были включены «кафедральный собор, 2 церкви при архиерейском доме и походная церковь на золотых приисках Бирюсинской системы»¹⁵⁸. Еще один вологодский благочинный — возглавлявший 1-й округ протоиерей Афинодор Малинин — в отчете (который он сам охарактеризовал как краткий) за первую половину 1907 г. отмечает некоторые пожертвования в храмы его округа. Он выражает принципиальную удовлетворенность техническим состоянием храмовых зданий своего округа, которое он наблюдал во время их обзора, правда, в одном месте содержится интересная для нас ремарка: «исключение составляет Фрязиновская церковь (куда, кстати, и было внесено наиболее значимое пожертвование); она много теряет в своей прочности от осыпки речного берега, который давным-давно следовало укрепить, о чем ныне, по моему настоянию, возбуждено ходатайство пред городской думою, и есть надежды на удовлетворение ходатайства министерством путей сообщения»¹⁵⁹. Данное замечание показывает, что благочинный пытался повлиять на устранение технической неисправности в храме своего округа, в том числе и путем привлечения не только церковных, но и городских и центральных структур. Благочинный протоиерей пишет о трех несостоявшихся ограблениях и об одном несостоявшемся пожаре в храмах его округа, в том числе и за счет соблюдения должной технической и человеческой охраны (о чем, как замечает благочинный, ранее рапортовалось в консисторию).

¹⁵⁷ Отчеты вологодских благочинных (материалы по церковной истории Вологды) / публ., комм. и предисл. И. В. Спасенковой, А. В. Камкина // Вологда. Историко-краеведческий альманах. Вологда, 1994. С. 442–447.

¹⁵⁸ Шаламова С. А. Отчет благочинного Иркутского уезда как исторический источник конца XIX века // Иркутский историко-экономический ежегодник, 2019. С. 460.

¹⁵⁹ Отчеты вологодских благочинных (материалы по церковной истории Вологды) / публ., комм. и предисл. И. В. Спасенковой, А. В. Камкина // Вологда. Историко-краеведческий альманах. Вологда, 1994. С. 449.

Он отмечает исправность церковной утвари и документации, а также обращает внимание читателя на то, что в метрической книге Сретенской церкви имеется запись об умершей лютеранке, при этом выражает к такой практике критическое отношение. В отчете названы поименно священнослужители, невоздержанные к хмельным напиткам, а также отмечен факт конфликта между настоятелем протоиереем Спасовсеградского собора и штатным священником того же храма. Составитель отчета не скрывает сочувственного отношения к настоятелю-протоиерею. С принятием Манифеста «об усовершенствовании Государственного порядка» от 17 октября 1905 г. благочинный — составитель отчета — связывает усиление пьянства, воровства, карточных игр, незаконного сожительства и прочих презираемых традиционными законами и моралью явлений¹⁶⁰.

Иногда в отчетах благочинных содержатся стандартные фразы о благочестии и нравственности как клириков, так и прихожан подведомых приходов (особенно после запрета торговли спиртными напитками в некоторых местах), подъеме патриотического настроения во время войн. В то же время в качестве нового порока в начале XX в. отмечается пришедшее на смену пьянству увлечение карточными играми, в том числе и среди сельского населения. Отход в город на заработки, благочинные в своих отчетах зачастую рассматривают как негативное явление. Осуждалась игра на гармони и балалайке вблизи икон¹⁶¹.

Благочинный одного из участков Иркутского уезда описывал дисциплину и благочестие округа в самых благообразных тонах, в то же время обращал внимание и на недостаточное материальное благосостояние клириков. Учителями в церковно-приходских школах обычно выступали женщины духовного звания, а хор состоял из детей, учащихся в этих школах. Отмечаются благочестивые поговорки, распространенные среди местного населения. В то же время, отмечалось, что «склонность к нарушению постов имеют в основном мужчины,

¹⁶⁰ Отчеты вологодских благочинных (материалы по церковной истории Вологды) / публ., комм. и предисл. И. В. Спасенковой, А. В. Камкина // Вологда. Историко-краеведческий альманах. Вологда, 1994. С. 449–452.

¹⁶¹ См.: *Стейкин А. В.* Рапорты благочинных как источник по истории повседневной жизни православного прихода в годы первой мировой и гражданской войн // Государство, общество, церковь в истории России XX–XXI вв. Материалы XIV международной научно-практической конференции. Иваново, 18–19 марта 2015 г. Ч. 1. Иваново, 2015. С. 26.

которые часто отлучаются из дома на заработки»¹⁶². Приходские попечительства, по мнению составителя отчета, бездействуют, а существуют только на бумаге¹⁶³.

Известны случаи, когда благочинный отслеживал не только деятельность священнослужителей и исполнение ими должностных обязанностей, но и условия проживания их семей и семей умерших священников. Так, Д. В. Пополитов привел пример, как Донская духовная консистория 22 мая 1877 г. выслушала рапорт Урюпинского благочинного священника Никифора Стефанова, в котором сообщалось о бедствовании семьи умершего священника Правоторовской станицы Василия Дионисьева. Церковный совет постановил собрать в обязательном порядке в пользу этой семьи с каждого причта Урюпинского благочиния по 3 руб. Остальные причты могли вносить пожертвования по желанию. Все эти средства направлялись в фонд епархиального попечительства о бедных духовного звания¹⁶⁴. Это в значительной степени соответствовало П. 81 Устава духовных консисторий в редакции 1883 г., закреплявшей за благочинными надзор за опекунами над сиротами лиц духовного звания.

В отчетах по эстонскому благочинию Санкт-Петербургской епархии основное внимание уделялось школьно-просветительскому делу, попечительству и благотворительности, состоянию кладбищ¹⁶⁵.

На территориях, где значительный процент населения составляли мусульмане (например, в Среднем Поволжье), благочинные в своих рапортах уделяли немало внимания отношению этих групп населения к синодальной Церкви и межконфессиональным отношениям в регионе в целом. А. К. Идиатулло, проанализировав 47 рапортов благочинных разных уездов Симбирской губернии за 1908–1909 гг., пришел к выводу о различном отношении неправославного населения разных уездов губернии к официальной церкви. В

¹⁶² Там же, С. 26.

¹⁶³ См.: Шаламова С. А. Отчет благочинного Иркутского уезда как исторический источник конца XIX века // Иркутский историко-экономический ежегодник, 2019. С. 461–462, 464.

¹⁶⁴ Пополитов Д. В. Деятельность приходских священников и благочинных в Хоперском уезде Донской области в конце XIX в. // Сарепта. Историко-этнографический вестник. Волгоград, 2007. С. 150–151.

¹⁶⁵ См.: Костромин К. А., *прот.* Эстонское благочиние Санкт-Петербургской епархии // Петербургский исторический журнал. 2019. № 4. С. 200–203.

некоторых уездах отношение мусульман было враждебным, в некоторых – равнодушным, а в иных – даже почтительным¹⁶⁶. Таким образом, отчеты благочинных можно рассматривать и как источник по христианизации различных территорий Российской Империи.

Иногда благочинные (отчасти по должности, отчасти – по личной инициативе) фиксировали и передавали информацию об особенностях ведения сельского хозяйства на вверенной местности¹⁶⁷.

То есть, отчеты благочинных затрагивают самые разные стороны жизни местности. Однако этот источник требует более пристального изучения, поскольку, во-первых, далеко не все из них выявлены и введены в научный оборот, не проведена их типологическая формулярная географическая и содержательная классификация и хронологическая эволюция, и, во-вторых, они могут не отражать значимые события в том числе и негативного порядка, во-первых, во избежание излишней волокиты, и, во-вторых, по причине того, что их составители не были заинтересованы в афишировании негативных явлений жизни на той территории, за которую сами несли ответственность. Благочинный был не единственным институтом церковного управления даже в рамках вверенного округа.

Мы выше обращали внимание на пункты Устава духовных консисторий, которые предписывали наличие в каждом благочинническом округе общего духовника, зависимость которого от благочинного по известным нам источникам никак не прослеживается.

С 1791 г. белое духовенство избирало депутата в присутственные места, призванного «присутствовать при разборе дел, где замешаны в той или иной мере

¹⁶⁶ *Идиатулов А. К.* Рапорты приходских благочинных как источник для выявления специфики религиозности отдельных территориальных групп мишарей Симбирской губернии в конце XIX – начале XX в. // Вестник Волгоградского государственного университета. Сер. 4. История, Регионоведение. Международные отношения. 2009. Вып. 2 (16). С. 134–136.

¹⁶⁷ См.: *Цысь О. П.* О функциях благочинного во второй половине XIX – нач. XX в. (на примере Сургутского церковного округа Тобольской епархии) // «В надежде славы и добра...». Исторический факультет Новосибирского государственного педагогического университета в образовательном, исследовательском и социокультурном пространстве России. Новосибирск, 2015. С. 253; *Семенухин А. В.* Благочинный Подольского уезда протоиерей Николай Сироткин. М., «Академия XXI», 2011.

лица духовного сословия. Депутатам запрещалось занимать иные должности, но исключения случались»¹⁶⁸. Раньше этим занимались назначенцы от консисторий. Выборные депутаты были бессменны¹⁶⁹. Функции депутата и благочинного не дублировались, хотя, можно предположить, что обе должности находились в контакте. Заметим, что если благочинный был назначаемой должностью, то депутат – избираемой. Проекты (а, возможно, и эпизодические случаи) выборности благочинных имели место в 1820-е гг., однако они не переросли в традицию; напротив, назначаемость благочинных спустя сравнительно недолгое время была закреплена Уставом духовных консисторий, принятом в 1841 г.¹⁷⁰

В 1860-е – 1870-е гг. в некоторых епархиях формируются благочиннические советы – коллегиальные органы управления благочинническими округами. Как отмечал Н. С. Суворов, они могли функционировать с благословения архиерея. Они состояли «под председательством благочинного из нескольких священников (помощников), выбираемых духовенством округа»¹⁷¹. К их компетенции относилось «рассмотрение спорных дел и жалоб, аттестация духовенства, представление к наградам, наблюдение за тем, чтобы церковные старосты приобретали свечи из епархиального свечного завода и т.п.»¹⁷². Обычно повестка дня заседаний благочиннических советов определялась благочинным. Идея учреждения благочиннических советов в Русской Церкви впервые была озвучена в послании архиепископа Минского Михаила (Голубовича) от 15 августа 1865 г., а «первая инструкция была составлена и утверждена епархиальным начальством в Харьковской епархии в 1867 г.»¹⁷³. Позднее благочиннические советы стали формироваться и в других епархиях, а к 1883 г. существовали почти во всех епархиях. Разбор дел, подведомственных благочинническому совету,

¹⁶⁸ См.: *Евдокимова А. Н.* Духовная консистория, правление и благочинные священники в структуре управления Русской Православной Церкви на территории Чувашского края в XIX в. // Вестник Чувашского ун-та. Гум. науки. 2015. № 2. С. 37.

¹⁶⁹ См.: *Романский Н. А., священник.* Институт благочинных и выборное начало в применении к русской церковной администрации. Сергиев Посад, 1906. С. 9.

¹⁷⁰ См.: *Романский Н. А., священник.* Указ. соч. С. 10–11.

¹⁷¹ *Суворов Н. С.* Учебник церковного права. М., 1913. С. 245.

¹⁷² Там же, С. 245.

¹⁷³ Там же, С. 240.

осуществлялся словесно, однако решения заносились в особую книгу. Решения должны были приниматься большинством голосов¹⁷⁴. Однако благочиннические советы существовали, по-видимому, не при всех округах. Так, в Костромской епархии в 1893 г. насчитывалось 66 благочиннических округа (от 3 до 11 в уезде) и 38 благочиннических советов¹⁷⁵.

Положения о благочиннических советах несколько различались, сообразно местным условиям. Так, в Положении о благочинническом совете Воронежской епархии довольно подробно прописана процедура избрания его членов. Этот документ также делегирует благочинническим советам право определять место и время своих заседаний. Дополнение к этому Положению от 4 февраля 1897 г. запретило духовникам благочиннических округов пребывать в составе благочиннического совета, и предписало «вместо них назначать третьими членами советов окружных духовно-судебных следователей»¹⁷⁶. Помощники благочинных (вероятно, члены благочиннических советов) могли выполнять часть его функций, но только по предложению благочинных. В случае смерти благочинного помощник мог брать на себя его функции. Известен текст инструкции помощнику благочинного Харьковской епархии, утвержденный епископом Харьковским и Ахтырским Иустином (Охотиным) 13 декабря 1879 г.¹⁷⁷. В циркулярном указе Казанской духовной консистории от 1900 г. предписывалось сдавать благочиннические отчеты при содействии членов благочиннического совета, причем все члены совета должны были подписывать отчет. Сопроводительный рапорт к отчету должен быть подписан единолично благочинным¹⁷⁸. Протоиерей В. Цыпин полагает, что на благочиннические советы возлагались те же обязанности, что и на благочинных¹⁷⁹. Н. С. Суворов указал на прецеденты формирования библиотек при благочинных на средства духовенства.

¹⁷⁴ См.: Самуилов В. Н. Благочиннические советы // Православная богословская энциклопедия. Т. 2. Пг., 1903. Стб. 705 – 711.

¹⁷⁵ Комиссаров П. А. Структура управления Костромской епархией во второй половине XIX – начале XX века // Вестник Костромского государственного университета им. Н.А. Некрасова. 2012. № 4. С. 43.

¹⁷⁶ Права и обязанности благочинного приходских церквей. М., Книга по Требованию, 2011. С. 28–32.

¹⁷⁷ Там же. С. 26–28.

¹⁷⁸ Там же. С. 84.

¹⁷⁹ Цыпин В. А., прот. Благочиннический совет // Православная энциклопедия. Т. 5. С. 339.

Автор прогнозировал, «что с введением приходской дисциплины в благочинническом совете, или в другом органе, под другим названием, уже с участием представителей от прихожан благочиннического округа, будет установлена высшая инстанция над приходским дисциплинарным судом»¹⁸⁰. Вероятно, введение благочиннического совета было обусловлено общей демократизацией общества эпохи «Великих реформ» второй половины XIX в. Другой причиной могла быть детализация функции благочинного и увеличение и усложнение его документооборота; он в большей степени стал нуждаться в помощниках.

Одновременно с введением благочиннических советов была попытка устроить выборность благочинных духовенством округа с последующим утверждением архиереем. Однако она просуществовала не повсеместно и недолго и была отменена указом Св. Синода в 1881 г.¹⁸¹. Но отмена выборности благочинных не упразднила благочиннические советы как совещательные органы.

Во второй половине XIX в. также была попытка активно проводить благочиннические съезды, т. е. собрания духовенства округа под председательством благочинного. Впервые благочиннический съезд был проведен в Минске в 1865 г. Таким образом, введение и благочиннических советов, и благочиннических съездов было следствием одной и той же инициативы, родившейся на западнорусской территории. Затем начинание было подхвачено иными епархиями. В соответствии с духовно-училищными уставами от 14 мая 1867 г. благочиннические съезды стали выбирать делегатов на окружные и епархиальные училищные съезды. Вопросы, рассматривавшиеся на благочиннических съездах, касались миссионерства, противодействию старообрядчеству, сектантству и католической пропаганде, церковного просвещения, проповеди, распространения грамотности, открытия школ, комплектования приходских библиотек. Также благочиннические съезды

¹⁸⁰ Суворов Н. С. Учебник церковного права. М., 1913. С. 245.

¹⁸¹ См. Романский Н., свящ. Институт благочинных и выборное начало в применении к русской церковной администрации. Сергиев Посад, 1906. С. 13–14; Цытин В. А., прот. Благочиннический округ // Православная энциклопедия. Т. 5. М., 2002. С. 338.

рассматривали вопросы починки ветхих и строительства новых храмов, содержания духовенства и его личного благочестия. По докладу благочинного съезды выносили суждения о проступках и поощрениях клириков с последующим доведением их до сведения епархиальной власти. Благочиннические советы, как и съезды, могли взимать с провинившихся сравнительно небольшие денежные штрафы. Функции благочинных, благочиннических советов и съездов могли отчасти дублироваться. В то же время, если благочиннические советы разбирали в основном дела, связанные с проступками клириков в рамках одного-двух приходов, то съезды занимались вопросами пастырского служения, а также проблемами округа в целом. В ряде случаев благочиннические советы оказывались подотчетными благочинническим съездам. Иногда участники благочиннических съездов вели себя не вполне корректно по отношению к собратьям. Когда в 1881 г. выборность благочинных была отменена и вообще был взят курс на бюрократический централизм в церковном управлении, благочиннические съезды в большинстве епархий перестали собираться¹⁸².

В литературе отмечалось, что ни благочиннические советы, ни благочиннические съезды не были установлены законодательно; «и само их существование стояло в зависимости от доброй воли епархиального начальства»¹⁸³.

В 1905–1907 гг., в эпоху революционных нестроений и в начале подготовки Поместного Собора, в некоторых кругах вновь пропагандировалась идея ввести выборность духовенством благочинных, а также некоторых иных чиновников в системе епархиального управления, при этом предоставить равные голоса как священникам, так и диаконам и псаломщикам¹⁸⁴. После отречения императора Николая II от престола благочиннические съезды стали созываться уже повсеместно, при этом в их работе участвовали не только священнослужители, но

¹⁸² См.: *Цыпин В. А., прот.* Благочиннический съезд // Православная энциклопедия. Т. 5. С. 339–340; *Цыпин В. А., прот.* Благочинный // Православная энциклопедия. Т. 5. С. 342; *Самуилов В.* Благочиннические съезды // Православная богословская энциклопедия. Т. 2. Стб. 700–705.

¹⁸³ См.: *Савва (Тутунов), игум.* Епархиальные реформы. М., 2011. С. 16.

¹⁸⁴ См.: *Романский. Н., свящ.* Институт благочинных и выборное начало в применении к русской церковной администрации. Сергиев Посад, 1906. С. 9, 20.

и миряне, делегированные приходскими собраниями. На благочиннических съездах избирали членов епархиальных съездов¹⁸⁵. Зародившись во второй половине 1860-х гг., благочиннические советы и съезды, в каком-то смысле заменили должности старших благочинных по контролю над местными благочинными¹⁸⁶, с той принципиальной разницей, что, с одной стороны, были в значительной степени избираемыми, с другой — обладали скорее совещательными полномочиями при благочинных, нежели командными в отношении них. Кроме того, насколько можно судить из просмотренной нами литературы, должности старших благочинных были распространены не повсеместно; вероятно, их следует рассматривать как не прижившийся эксперимент.

Помимо благочиннических съездов, на которых собиралось духовенство благочиннического округа, были еще и съезды благочинных в рамках епархии; о работах некоторых из таких съездов можно судить на основании опубликованных журналов. Так, на Казанском съезде 1895 г., проходившем несколько дней, рассматривались, в основном общепархиальные вопросы (свечной завод, епархиальные учебные заведения, эмеритальная касса и др.). Пункты, отмеченные в журнале, часто включали в себя постановительную формулу и резолюцию архиерея¹⁸⁷. В мае и июне 1909 г. работал съезд благочинных Томской епархии, в котором участвовало 35 человек. Судя по опубликованным журналам, на нем обсуждались вопросы назначения жалования духовенству епархии и пособия членам их семей, содержания духовно-учебных заведений, выбора поставщиков вина для церквей, замещения и освобождения разных лиц от должностей, занимаемых в епархии, деятельности епархиального свечного завода, сбора средств на общепархиальные нужды. Один из журналов, например, был посвящен вопросу учреждения стипендии им. прот. Иоанна Сергиева

¹⁸⁵ См.: *Цытин В. А., прот.*. Благочиннический съезд // Православная энциклопедия. Т. 5. С. 339–340; *Цытин В. А., прот.* Благочинный // Православная энциклопедия. Т. 5. С. 342.

¹⁸⁶ См.: *Самуилов В. Н.* Благочиннические советы // Православная богословская энциклопедия. Т. 2. Пг., 1903. Стб. 695.

¹⁸⁷ См.: Казанский епархиальный съезд отцов благочинных // Журналы Съезда благочинных Казанской епархии 1895 года. Казань, 1895.

(Кронштадтского) в Томской духовной семинарии, и он, естественно, был решен положительно (№ 37). И здесь журналы утверждались архиерейской резолюцией¹⁸⁸. Аналогичным образом проходили и съезды оо. благочинных Херсонской епархии в 1908 и 1911 гг, журналы заседаний которых также были опубликованы. Разумеется, в работе съездов участвовали не только благочинные, но и другие лица, отчеты которых заслушивались: работники общепархиальных учреждений, епархиальные архитекторы, подрядчики и др.¹⁸⁹. Судя по просмотренным публикациям, можно предположить, что оо. благочинные, присутствовавшие на съездах, рассматривали вопросы, касавшиеся не только их благочиний, но и епархиальные проблемы в целом. Это был своего рода епархиальный совет.

К началу XX в. функционировали и специализированные благочиния, сформированные не по территориальному, а по отраслевому принципу: монастырские, единоверческие, благочиния при ведомствах военного и придворного духовенств. В Санкт-Петербурге была должность благочинного над пребывающими из других епархий духовными лицами¹⁹⁰. В Томской епархии по сведениям на 1914 г. существовало благочиние домовых и бесприходных церквей¹⁹¹. Тогда же наметилась тенденция объединять в благочиния храмы, прихожане которых относились к этносам, для которых православие не было традиционной религией. Так, с начала XX в. функционировало специальное Эстонское благочиние Санкт-Петербургской епархии. Храмы, составлявшие это благочиние, были расположены на территориях с традиционным русским населением (Кронштадт, Гатчина и др.), в то время как клириками и прихожанами

¹⁸⁸ См.: Томский епархиальный съезд отцов благочинных // Журналы Епархиального съезда о. о. благочинных Томской епархии, бывшего в мае и июне 1909 г. в Томске. Томск, 1910.

¹⁸⁹ См.: Херсонский епархиальный съезд благочинных Одесса // Журналы заседаний Епархиального съезда благочинных Херсонской епархии. Одесса, 1908; Херсонский епархиальный съезд благочинных Одесса // Протоколы заседаний Епархиального съезда о. о. благочинных Херсонской епархии, бывшего в Одессе в окт. 1911 г. Одесса, 1911.

¹⁹⁰ Суворов Н. С. Учебник церковного права. М., 1913. С. 246.

¹⁹¹ Адаменко А. М. Благочиние как церковный округ // Проблемы истории управления Сибирью конца XVI – начала XX вв. / сб. статей. Кемерово, 2004. С. 4.

как правило были этнические эстонцы, переселенцы из Эстляндии и Лифляндии¹⁹².

Выше представленный анализ состояния института благочинных позволяет прийти к промежуточному выводу о том, что в синодальный период он развивался, с интенсификацией социальных процессов также приобретая новые формы бытования.

1.2. Революционный, советский и постсоветский периоды

После падения монархии и установления власти Временного правительства, был созван Поместный Собор Православной Российской Церкви, проработавший более года (август 1917 – сентябрь 1918 гг.) и принявший огромное количество постановлений практически по всем отраслям церковного устройства. В силу определенных политических причин, далеко не все они были реализованы, однако они представляют интерес как выражение церковно-правовой мысли и той, и предшествующей эпох, а также как канонический багаж для использования в нынешнем XXI в.

Пятая глава соборного определения «Об епархиальном управлении», принятого Собором 1917–1918 гг. 14, 20 и 22 февраля 1918 г. (по новому стилю), касалась благочиннических округов. Согласно этому документу, их границы должны определяться епархиальным собранием, которые как институт церковного управления ранее не существовали. Предполагалось в благочиннические округа ввести и монастыри. Поэтому должность благочинного монастырей (т. е. монастырского настоятеля, который курировал бы деятельность и соседних монастырей) была упразднена. Этому способствовало и массовое закрытие монастырей и фактически ликвидация монастырской жизни в СССР вплоть до конца 1930-х гг.

¹⁹² *Костромин К.А.* Эстонское благочиние Санкт-Петербургской епархии // Петербургский исторический журнал. 2019. № 4. С. 197–203.

Также предусматривались благочиннические собрания: пастырские и общие. Пастырские благочиннические собрания должны были быть аналогичными прежним благочинническим съездам. В них предполагалось участие священников благочиннического округа в обязательном порядке, а прочих членов причта – по желанию. Собираться они должны были не реже одного раза в год. Поводом для их созыва могло быть усмотрение благочинного (и тем более, распоряжение правящего архиерея), а также заявление 1/3 от священников округа. Председательствовал благочинный, а в случае его отсутствия – избранный членами собрания священник.

Общие благочиннические собрания предполагали участие «всех штатных членов причтов приходских, домовых и монастырских церквей благочиннического округа, сверхштатных священников, приписанных к церквям округа, а также из мирян, членов приходских советов, по избранию самих приходских советов в числе, равном числу клириков и причетников каждой церкви». На них присутствовали и настоятели мужских монастырей. Такие собрания должны были созываться не реже одного раза в год, перед епархиальными собраниями. Поводом для их созыва могло быть усмотрение благочинного (и тем более распоряжение правящего архиерея), а также заявление 1/3 от членов собрания. Председательствовал благочинный или его заместитель. На пастырских собраниях рассматривались вопросы пастырского служения, а на общих собраниях — «забота о благолепии и единообразии церковного богослужения, рассмотрение финансовой сметы, составляемой благочинническим советом, обсуждение церковно-просветительского и школьного дела»¹⁹³, вопросы открытия и закрытия приходов, предварительное рассмотрение вопросов, относящихся к ведению епархиальных и уездных собраний, утверждение сметы по содержанию благочинного, членов благочиннического совета и иных должностных лиц округа, «избрание благочинного, членов благочиннического совета, избрание представителей от благочиннического округа на

¹⁹³ Собрание определений и постановлений Священного Собора Православной Российской Церкви 1917–1918 гг. М., 1918. Вып. 1. С. 28.

общепархиальные и уездные собрания»¹⁹⁴. Благочиннические собрания созывались только в 1920-е гг.

Исполнительным органом благочиннического собрания мыслился благочиннический совет, который предполагалось ввести повсеместно. Председательствовать на нем должен благочинный; кроме того, там предусматривалось 2 члена клира (один из которых – заместитель благочинного в пресвитерском сане), а также 2 мирянина. Общее благочинническое собрание должно было выбирать благочинного сроком на 5 лет, а членов совета – на 3 года с последующим утверждением со стороны архиерея. Голосование предусматривалось тайным, при этом победителем считался кандидат, набравший более половины голосов. «Благочиннические советы созываются благочинным по мере надобности, но не реже 1 раза в месяц. Кворум – не менее 3 членов совета, включая и благочинного»¹⁹⁵. Был оговорен и круг обязанностей благочиннического совета:

- общее руководство и наблюдение за правильностью ведения дел в приходах округа;
- составление ежегодных отчетов о жизни приходов;
- сбор справок и подготовка докладов по всем делам общего благочиннического собрания;
- составление финансовой сметы по учреждениям благочиннического округа;
- сбор сведений о семейном и материальном положении вдов и сирот духовенства округа, выдача им пособий и изыскание средств для обеспечения нуждающегося духовенства округа;
- рассмотрение конфликтов между причтом и прихожанами;
- утверждение церковных старост и назначение просфорен;
- попечение о библиотеках благочиннического округа.

¹⁹⁴ Там же, С. 29.

¹⁹⁵ Там же, С. 29.

Функции, которыми Поместный Собор 1917–1918 гг. наделил благочинных, принципиально не отличались от тех, которые они имели ранее. В то же время, они были обязаны собирать налоги с церкви и причтов, а о нерадивых клириках докладывать благочинническому совету, а не архиерею, как ранее. Благочинный также получил возможность увольнять членов причта в отпуска на срок не свыше 14 дней в пределах епархии. Он должен был иметь должностную печать¹⁹⁶.

В условиях гонений на церковь, развернувшихся еще во время Собора, эти проекты не могли быть реализованы в полной мере. Однако закрепление за епархиальным советом (не собранием) статуса учредительного органа в отношении благочиния было провозглашено намного позже – в Уставе 1988 г.

Некоторое представление о должностных обязанностях благочинного в первые послереволюционные годы и его фактическом статусе дают официальные документы из архива одного из благочинных г. Саратова, изученные и опубликованные А. И. Мраморновым. Многие из них были направлены Саратовским епархиальным управлением (т. е. вышестоящим органом) благочинному 2-го округа г. Саратова свящ. А. Тихову, и хранятся в Саратовском областном музее краеведения. Как сказано исследователем во вступительной статье, Саратов – типичный губернский город Российской Империи — до 1917 г. был разделен на два благочиния. 24 мая 1918 г. на собрании духовенства и мирян был образован 3-й благочиннический округ, куда были выделены кафедральный собор, кладбищенская и домовые церкви, женский монастырь¹⁹⁷. Это исследовательское наблюдение указывает, что группировка храмов в благочиние по специализационному принципу имела место не только в Москве и Санкт-Петербурге, но и в других городах Российской империи и пережила революцию

¹⁹⁶ См.: Собрание определений и постановлений Священного Собора Православной Российской Церкви 1917–1918 гг. М., 1918. Вып. 1. С. 28–33; *Цытин В. А., прот.* Церковное право: Курс лекций. М., Круглый стол по религиозному образованию в Рус. Правосл. церкви, 1994. С. 292; *Цытин В. А., прот.* Благочиннический округ. Благочиннический совет. Благочинническое собрание. Благочинный // Православная энциклопедия. Т. 5. С. 338, 339, 340, 342.

¹⁹⁷ *Мраморнов А.И.* Из входящей корреспонденции одного из благочинных Саратова за 1919 г. // Вестник церковной истории. 2009. № 3–4. С. 157.

1917 г. Документы, направленные одному из саратовских благочинных, на конкретном материале свидетельствуют, что адресат:

- должен был проводить расследования о службах в храмах его округа священнослужителей из иных епархий, выяснять факт и степень уважительности этих деяний и сообщать епархиальному начальству по факту расследования¹⁹⁸, отвечать перед епархиальным собранием за проступки подведомственных лиц¹⁹⁹;

- предоставлять епархиальному совету требуемые сведения²⁰⁰;

- ставился в известность о любых перемещениях и должностных изменениях священно- и церковнослужителей своего округа (в том числе не состоявшихся перемещениях, смертях и поездках в отпуск)²⁰¹, и, в связи с этим, об изменениях в распределении жалованья²⁰², в ряде случаев, касающихся родственников лиц, ему подведомственных²⁰³.

- был обязан доводить до подведомственного духовенства распоряжения епархиального совета относительно порядка богослужения²⁰⁴, денежных сборов²⁰⁵, признании неканоничными некоторых деяний²⁰⁶;

- давал указания настоятелям церквей своего округа по выбору старост²⁰⁷, ставился в известность о предстоящих собраниях с этой повесткой и об итогах этих собраний²⁰⁸;

- был уполномочен выносить некоторые вопросы на обсуждение приходских собраний храмов своего округа²⁰⁹.

Один из документов прямо свидетельствует, что благочинный направлял приходскому настоятелю уведомление об уплате приходом благочиннического

¹⁹⁸ См.: Док. № 21 // Мраморнов А.И. Указ. соч. С. 168–169.

¹⁹⁹ См.: Док. № 27 // Мраморнов А.И. Указ. соч. С. 171.

²⁰⁰ См.: Док. № 37 // Мраморнов А.И. Указ. соч. С. 174–175.

²⁰¹ См.: Док. №№ 1, 2, 5, 9, 14–16, 18, 28, 31, 34, 36, 39 // Мраморнов А.И. Из входящей корреспонденции одного из благочинных Саратова за 1919 г. // Вестник церковной истории. 2009. № 3–4. С. 159–176.

²⁰² См.: Док. №№ 20, 25 // Мраморнов А.И. Указ. соч. С. 168, 170.

²⁰³ См.: Док. № 38 // Мраморнов А.И. Указ. соч. С. 175.

²⁰⁴ См.: Док. №№ 8, 24, 35 // Мраморнов А.И. Указ. соч. С. 163, 170, 174.

²⁰⁵ См.: Док. № 13 // Мраморнов А.И. Указ. соч. С. 165.

²⁰⁶ См.: Док. №№ 11, 17, 26 // Мраморнов А.И. Указ. соч. С. 164, 166–167, 171.

²⁰⁷ См.: Док. № 18 // Мраморнов А.И. Указ. соч. С. 167.

²⁰⁸ См.: Док. №№ 29, 30 // Мраморнов А.И. Указ. соч. С. 172.

²⁰⁹ См.: Док. №№ 19, 33 // Мраморнов А.И. Указ. соч. С. 167, 173.

сбора (на жалованье и содержание канцелярии, вероятно, благочинного)²¹⁰. Это позволяет предположить, что деятельность благочинного (хотя бы частично) финансировалась приходами возглавляемого им округа. К сожалению, мы не можем сказать, был ли это разовый случай или это происходило систематически, в какой степени узаконенный и как строго исполнявшийся, касался отдельного региона или всей церкви в целом. Тем более мы не можем сказать, какой процент от содержания благочинного составлял сбор, поступающий от подведомых ему приходов.

Анализируя отчеты благочинных за 1917 г., А. В. Сипейкин отмечает, что в них описывается как бедственное положение духовенства, так и негативное отношение к нему со стороны местного населения. В то же время, после прихода к власти большевиков, благочинные в своих отчетах пишут о более доброжелательном отношении прихожан к своим клирикам и даже о помощи деньгами и продуктами, поступавшей священно- и церковнослужителям от паствы. Благочинные в своих отчетах, составленных в первые годы советской власти, фиксируют, что в связи с запретом преподавания Закона Божия, большее внимание уделяется исповеди и проповеди как методам православного просвещения. В своих отчетах благочинные отмечали, как паства подписывала петиции против разоблачения мощей, призыва священников на фронт, запрета преподавания Закона Божия. Наибольшая набожность отмечалась у женщин старшего поколения²¹¹.

Как известно, на 1920-е — 1930-е гг. пришлось крайне сложное и трагическое положение Православной Церкви в СССР. Это проявилось в резком сокращении и приходов, и церковно-административных структур, практически полном отсутствии церковных печатных органов. Церковь не имела возможности вести в полной мере свое делопроизводство и, как отделенная от государства, не

²¹⁰ См.: Док. № 10 // *Мраморнов А.И.* Указ. соч. С. 163.

²¹¹ *Сипейкин А. В.* Рапорты благочинных как источник по истории повседневной жизни православного прихода в годы первой мировой и гражданской войн // Государство, общество, церковь в истории России XX–XXI вв. Материалы XIV международной научно-практической конференции. Иваново, 18–19 марта 2015 г. Ч. 1. Иваново, 2015. С. 28–30.

обязана была передавать свою документацию в архив. Государственный орган, призванный специально отслеживать религиозную жизнь, также отсутствовал. Названные обстоятельства обусловили отсутствие источников, позволяющих внятно судить о функциях благочинного в этот период. Можно предположить, что часть прежних функций благочинных перешла к епископам небольших, образованных как следствие решений Собора 1917–1918 гг. епархий, а также полусамостоятельных викариатств, которых в это время было на уездном/районном уровне образовано довольно много.

Сравнительно недавно в архиве Московской Патриархии было выявлено циркулярное письмо митрополита Ленинградского Алексия (Симанского) благочинным от 21 мая 1937 г., в котором говорится: «Принимая во внимание необходимость непосредственных сношений архиерея с подведомым духовенством, причем желательно даже личное ознакомление с каждым клириком Епархии, я почел необходимым совершенно упразднить благочиннические округа и должность благочинных в епархии». Далее указывалось, в каких районах церкви и причты должны были подчиняться митрополиту, а в каких – архиепископу Петергофскому Николаю (Ярушевичу). Благочинным предписывалось довести это постановление до рядового духовенства²¹². Трудно сказать, в какой степени было реализовано это распоряжение и было ли оно типичным для епархиального управления той эпохи в целом. Однако весной того же 1937 г. у архиепископа Николая (Ярушевича) было три уполномоченных администратора-посредника между ним и духовенством Псковской, Новгородской и Боровичской епархий. Уполномоченным по Боровичской епархии с 20 сентября 1937 г. по 1 января 1939 г. был Ленинградский протоиерей Александр Медведский (причем, авторитет прот. А. Медведского был настолько заметен во второй половине XX в., что его проповедь как образцовая была запечатлена в документальном фильме Б. Карпова «Русская Православная Церковь сегодня» (Центральная студия документальных

²¹² Сурков С. А. Митрополит Николай (Ярушевич). М., 2012. С. 217–218.

фильмов, 1968))²¹³. Возможно, эти уполномоченные имели функции, отчасти сходные с функциями благочинных.

Ситуация изменилась в первой половине 1940-х гг. Знаковыми для почти уничтоженного церковного управления событиями стали Архиерейский собор 1943 г. и Поместный собор 1945 г. Последний принял «Положение об управлении Русской Православной Церкви».

Согласно этому документу, епархия разделялась «на благочиннические округа во главе с благочинными, назначаемыми Епархиальным Архиереем. Благочинные наблюдают за деятельностью и поведением приходского духовенства округа, посещая приходы не менее двух раз в год; объявляют подведомым им причтам распоряжения Епархиального Архиерея; в случае нужды делают братские указания приходским настоятелям и другим членам причта, заботятся об удовлетворении религиозных потребностей верующих в приходах, не имеющих временно священнослужителей; ходатайствуют перед Архиереем о награждении заслуживающих поощрения и представляют о своей деятельности и о состоянии вверенных округов отчет Епархиальному Архиерею в конце каждого полугодия, а об особо важных случаях доносят безотлагательно, а также наблюдают за правильностью хозяйственной стороны приходов»²¹⁴. Разумеется, не только благочинного, но и настоятеля и остальных клириков назначал архиерей. Отчеты архиерею благочинные составляли наряду с настоятелями. При этом не вполне ясно, по каким вопросам настоятель обращался непосредственно к архиерею, а какие он должен был решать через благочинного. Формально, по Положению 1945 г., благочинный не отмечен как необходимый участник и наблюдатель финансовой отчетности настоятеля приходского храма перед архиереем: «Ведомость о приходе и расходе церковных сумм по полугодиям настоятель храма представляет Епархиальному Архиерею»²¹⁵. Однако благочинный мог вести расследование о состоянии прихода от имени архиерея:

²¹³ Сурков С. А. Указ. соч. С. 218.

²¹⁴ См.: Положение об управлении Русской Православной Церкви. М., 1945. П. 29–30.

²¹⁵ См.: Там же. П. 45.

«В случае незаконных действий исполнительного органа в целом или отдельных членов его настоятель храма доносит об этом Епархиальному Архиерею, который, по расследовании непосредственно или чрез благочинного и по сношении с Уполномоченным Совета по делам Русской Православной Церкви при СНК СССР, предлагает общине заменить неисправных членов исполнительного органа новыми лицами»²¹⁶. Попутно стоит заметить, что здесь за настоятелем закреплён контроль за исполнительным органом прихода, а также согласование действий епархиального архиерея с уполномоченным Совета по делам Русской Православной Церкви.

Как сказано в официальном издании 1958 г., благочиннические округа были предусмотрены в каждой епархии, при этом количество приходов, входящих в благочиние, не было регламентировано. Специально оговорено, что настоятель «представляет через благочинного епархиальному архиерею отчеты о деятельности прихода. Подчиняется настоятель храма и благочинному, через которого обращается по тем или иным вопросам приходской жизни к епархиальному архиерею»²¹⁷. По сведениям 1950-х гг., «в епархиальных центрах иногда устраиваются съезды благочинных и настоятелей приходских храмов для обсуждения вопросов богослужбной, административной и хозяйственной жизни епархии»²¹⁸. К сожалению, конкретного примера съезда благочинных в использованном официальном источнике не приведено.

Практику управления благочинническим округом, регламентированную Положением 1945 г., протоиерей В. Цыпин рассматривает как единоличную, специально обращая внимание, что в Положении 1945 г. «ничего не говорится ни о благочиннических собраниях, ни о благочиннических советах, ни о выборности благочинных»²¹⁹. Он также отмечает, что «ввиду малочисленности приходов... благочиннические округа были образованы не во всех епархиях... в эпоху хрущевских гонений на церковь (рубеж 50-60-х гг.) в отдельных епархиях

²¹⁶ Положение об управлении Русской Православной Церкви. М., 1945. П. 46.

²¹⁷ Русская Православная Церковь. Устройство. Положение. Деятельность. М., 1958. С. 38, 39.

²¹⁸ См.: Там же. С. 76.

²¹⁹ Цыпин В. А., протоиерей. Благочиннический округ // Православная энциклопедия. Т. 5. С. 338

благочиннические округа были упразднены»²²⁰. Вся епархия выступала как бы одним благочинием.

Примерно в таком же ключе, очень кратко, деятельность благочинных охарактеризована в аналогичном издании 1980 г.²²¹ Исследователь игумен Фаддей (Шавернев) специально обращает внимание, что согласно Положению 1945 г., как и до революции, срок, на который избирался благочинный, специально не оговорен; он определялся Преосвященным без какой-либо мотивации²²². В целом в известных нам уставных документах (ни предшествующей, не позднейшей эпох) не оговорен регламент, по которому назначаемый благочинный мог терять должность; видимо, это также решалось архиереем без объяснения причины и вышестоящим и, тем более, нижестоящим инстанциям.

Имеются сведения, что в послевоенный период благочиннические округа функционировали не только в епархиях, расположенных на территории СССР; в эти округа объединялись и приходы Русской Православной Церкви Московского Патриархата, расположенные за границей. «С июня 1946 г. русский православный приход в Австрии управлялся викарием Западноевропейского экзарха архиеп[ископом] Сергием (Королевым), а с назначением его в 1948 г. на кафедру Берлинскую и Германскую управление Свято-Николаевским приходом в Вене было возложено на архим[андрита] Арсения (Шиловского) в должности благочинного. Определением Св. Синода от 27 декабря 1950 г. благочинию Московской Патриархии в Австрии предоставлена ставропигия»²²³. Обращает на себя внимание, что на почетную должность благочинного был назначен настоятель прихода в сане архимандрита, а не представитель белого духовенства, что было типичным для практики предшествующих лет. Из контекста можно

²²⁰ Там же, С. 338.

²²¹ Русская Православная Церковь / общ. ред. архиеп. Волоколамского Питирима. М., 1980. С. 51. *Прим.*: На тот момент Церковь руководствовалась Уставом 1945 г. с изменениями, внесенными Архиерейским собором 1961 г.

²²² Фаддей (Шавернев), игум. Из истории местного епархиального управления // Московские епархиальные ведомости. 2015. № 4. С. 95.

²²³ См.: Русская Православная Церковь. Устройство. Положение. Деятельность. М., 1958. С. 159. *Прим.*: В 1962 г. благочиние было преобразовано в епархию.

предположить, что это благочиние состояло из одного прихода, хотя здесь вернее говорить об исключении, чем о правиле.

Берлинская и Германская кафедра была образована 16 ноября 1948 г. и располагалась на территории ФРГ и ГДР. Она включила приходы Московской Патриархии, ранее входившие в состав упраздненного Среднеевропейского экзархата. С 15 августа 1954 г. в течение ровно трех лет епархия была упразднена и функционировала в качестве благочиния Западноевропейского экзархата. 15 августа 1957 г. Германское благочиние перестает функционировать как структурное подразделение Западноевропейского экзархата и преобразовывается в самостоятельную епархию²²⁴. Внутри Германской епархии имелись благочиния. В частности, с конца 1958 по март 1961 г. благочинным храмов Германское епархии был прот. Михаил Зернов (будущий архиеп. Кирпиан)²²⁵.

Примерно в это же время в 1949 г. в Венгрии был образован благочиннический округ; но он состоял уже из нескольких приходов и возглавлялся протоиереем Иоанном Кополовичем. С августа 1954 г. благочиние возглавил протоиерей Свято-Николаевского храма в Будапеште венгр Фериз Берки²²⁶. По данным на 1980 г. «благочиние Венгерских православных приходов в Венгрии» состояло «на архиерейском попечении председателя Отдела внешних церковных сношений»²²⁷.

Функционировало и благочиние русских приходов в Югославии, возглавлявшееся протоиереями, которое в 1954 г. вошло в юрисдикцию Сербской Православной Церкви²²⁸. По-видимому, Будапештское и Югославское благочиния имели определенную самостоятельность, однако сравнительная малочисленность приходов и отсутствие у священнослужителей, возглавлявших эти округа,

²²⁴ См.: «Берлинская и Германская Епархия Русской Православной Церкви» // Православная энциклопедия. Т. 4. М., С. 662–665.

²²⁵ См.: *Гузьяков Б. К., прот.* Высокопреосвященный архиепископ Киприан // Журнал Московской Патриархии. 1987. № 9. С. 26.

²²⁶ См.: *Гузьяков Б. К., прот.* Указ. соч. С. 160–161.

²²⁷ См.: Русская Православная Церковь. М., 1980. С. 44. *Прим.*: С 2000 г. получило статус епархии.

²²⁸ См.: Русская Православная Церковь. Устройство. Положение. Деятельность. М., 1958. С. 162.

архиерейского сана не позволили этим образованиям в течение долгого времени иметь статус епархии.

В сентябре 1957 г. по инициативе протоиерея Михаила Зернова решением Св. Синода было образовано благочиние Московского Патриархата в Японии, объединявшее православных верующих, не вошедших в состав «Американской митрополии». Возглавил благочиние протоиерей Антоний Такай, а после его смерти в январе 1966 г. – иеромонах Николай (Саяма). Вскоре, осенью 1967 г., после посещения Японии епископом Зарайским Ювеналием (Поярковым) было решено преобразовать благочиние в Православную духовную миссию в Японии, которую возглавил Николай (Саяма), хиротонисанный в декабре 1967 г. во епископа Токийского и Японского. Вскоре, в 1970 г. была образована Японская автономная Православная церковь в составе Московского Патриархата, которую возглавил другой архиерей²²⁹.

Существовало и благочиние патриарших приходов в Финляндии. В 1961 г. его возглавлял прот. Михаил Зернов²³⁰. По данным официального издания 1980 г., оно на тот момент состояло в ведении викария митрополита Ленинградского и Новгородского²³¹.

Т.о. благочиние выступало не только структурным подразделением епархии, но и, объединяя немногочисленные приходы или наряду с единственным приходом, центром русской диаспоры за рубежом, одним из инструментов внешней церковной деятельности.

В 1988 г. на Поместном Соборе, созванном в честь празднования Тысячелетия крещения Руси, по представлению архиепископа Смоленского и Вяземского Кирилла (Гундяева), был принят новый Устав. Как и ранее, благочинных назначал правящий архиерей. В Уставе 1988 г. функции благочинного прописаны гораздо более подробно и конкретно, чем в Положении 1945 г. К таковым теперь относились:

²²⁹ См.: URL: <https://drevo-info.ru/articles/12996.html> (дата обращения 23.05.2020).

²³⁰ См.: *Гузьяков Б. К., прот.* Высокопреосвященный архиепископ Киприан // Журнал Московской Патриархии. 1987. № 9. С. 26.

²³¹ См.: Русская Православная Церковь. М., 1980. С. 44.

- забота о чистоте православной веры и достойном церковно-нравственном воспитании верующих;
- наблюдение за правильным и регулярным отправлением богослужений, за благолепием и благочинием в храмах, за состоянием церковной проповеди;
- забота об исполнении постановлений и указаний епархиальной власти;
- попечение о своевременном поступлении в епархию приходских средств;
- советы духовенству как относительно выполнения ими своих обязанностей, так и относительно их личной жизни;
- устранение недоразумений между духовенством, а также между духовенством и мирянами без формального судопроизводства и с докладом о наиболее значительных прецедентах правящему архиерею;
- предварительное расследование церковных правонарушений по указанию епархиального архиерея;
- ходатайство перед архиереем о награждении заслуживающих поощрения клириков и мирян;
- внесение предложений правящему архиерею по заполнению вакантных должностей священников, диаконов, псаломщиков и регентов;
- предоставление отпусков духовенству на срок не более одной недели;
- забота об удовлетворении религиозных потребностей верующих в приходах, временно не имеющих священнослужителей;
- наблюдение за строительством и ремонтом церковных зданий на предмет соответствия проводимых работ утвержденной в установленном порядке и одобренной епархиальными властями проектно-сметной документации;
- забота о наличии при храмах всего необходимого для правильного совершения богослужений и нормального приходского делопроизводства;
- исполнение иных возлагаемых на него архиереем обязанностей.

Не реже одного раза в год благочинный был обязан посещать все приходы своего округа, «проверяя богослужебную жизнь, внутреннее и внешнее состояние храмов и иных церковных построек, а также правильность ведения приходских дел и церковного архива, знакомясь с религиозно-нравственным состоянием верующих.

По указанию правящего архиерея, по просьбе настоятеля, приходского совета или приходского собрания благочинный может проводить заседания приходского собрания.

С благословения епархиального архиерея благочинный может созывать священников на братские совещания для рассмотрения общих для благочиния церковных нужд». Однако, как заметил протоиерей В. Цыпин, постоянно действующие коллегиальные органы управления благочинническим округом Устав 1988 г. не предусматривает. В то же время, такого рода совещания он частично сравнил с пастырскими благочинническими собраниями, предусмотренными Поместным Собором 1917–1918 гг.²³²

На благочинного также возлагалась обязанность ежегодно предоставлять правящему архиерею отчет по определенной форме о качестве благочиния и проделанной работе. Устав 1988 г. допускал существование при благочинном канцелярии, служащие которой назначались правящим архиереем, а также архива. Финансировалась деятельность благочинного из общепархиальных средств.

Границы и наименования благочиний (а, в ряде случаев, и границы приходов), определялись епархиальным советом под председательством правящего архиерея. В компетенцию епархиального совета также входил и анализ отчетных материалов благочиния с дальнейшим принятием мер. Вопрос о том, перед кем непосредственно должен отчитываться настоятель, перед благочинным или архиереем, прописан не вполне внятно; среди обязанностей настоятеля отмечено «представление благочинному или непосредственно архиерею

²³² Цыпин В., *прот.* Благочинническое собрание // Православная энциклопедия. Т. 5. С. 340–341.

ежегодных отчетов о состоянии прихода и о своей деятельности»²³³. Жалобы на настоятеля внутри прихода рассматривались на приходском собрании под председательством благочинного. Благочинный, наряду с другими церковными учреждениями, имел штамп и круглую печать²³⁴.

По сравнению с аналогичным документом 1945 г. (вообще более сжатым), в Уставе 1988 г. четко видно усиление влияния благочинного на профессиональную и бытовую жизнь подчиненного духовенства. Здесь у благочинного появляются функции контроля за поступлением средств из прихода в епархию, предложения (и, очевидно, контроль) по заполнению приходских вакансий (при окончательном решении со стороны архиерея), предоставление недельных отпусков подопечному духовенству (к сожалению, не оговорен характер отпуска и основания к нему), наблюдение за строительством храмов. Существование последнего названного нами пункта в Положении 1945 г. было крайне сложно допустить; в условиях жесткой антирелигиозной политики государства предшествующих лет, а также в условиях продолжавшейся войны разрухи никаких мыслей о ремонте и строительстве храмов быть не могло. Зато теперь благочинному достаточно стало посещать приходы не два, а один раз в год; отчеты правящему архиерею также достаточно было сдавать ежегодно, а не каждое полугодие. Если Положение 1945 г. не оговаривало финансирование деятельности благочинного, то в Уставе 1988 г. про это напрямую сказано, причем оговорены его источники.

Можно думать, что в связи с предполагавшимся расширением приходов и, как следствие, функций у правящего архиерея, часть из них следовало переложить на посредника между архиереем и приходским настоятелем в лице благочинного. Таким образом, за сорок три года, отделяемых по времени эти уставы, функции благочинного формально расширились.

²³³ Устав об управлении Русской Православной Церкви (принят Поместным Собором Русской Православной Церкви 8 июня 1988 года) // Поместный собор Русской Православной Церкви. Троице-Сергиева Лавра, 6–9 июня 1988 г. Материалы. М., 1990. С. 38.

²³⁴ См.: Устав об управлении Русской Православной Церкви (принят Поместным Собором Русской Православной Церкви 8 июня 1988 года) // Поместный собор Русской Православной Церкви. Троице-Сергиева Лавра, 6–9 июня 1988 г. Материалы. М., 1990. С. 38. П. VII-44 д, е; С. 39–40, 41. П. VII-55–63. С. 41. П. VIII–11 з; С. 43. П. VIII-36 у, прим.; С. 48. П. XIV–3.

Принципиально сходно полномочия благочинных регламентирует и нынешний Устав 2000 г. Незначительные отличия связаны с тем, что по нынешнему уставу епархиальный совет не только определяет границы благочиний и рассматривает отчеты благочинных, но и рассматривает вопросы об открытии новых благочиний. Здесь же опущен имевшийся в Уставе 1988 г. пункт о праве благочинного предоставлять отпуск духовенству на срок не более одной недели. Источником финансирования деятельности благочинного теперь назван возглавляемый им приход, а общепархиальные средства подключаются лишь при необходимости. Благочинные не названы среди учреждений, имеющих право на штамп и круглую печать. То есть, можно наблюдать незначительное урезание функции благочинных по сравнению с ситуацией на 1988 г. С другой стороны, здесь четко прописано, что благочинный по определению является приходским настоятелем, что в более ранних уставных документах только подразумевалось²³⁵.

Сравнительно недавно, на заседании Св. Синода 28 декабря 2018 г. было утверждено Положение о благочиннических округах, входящих в состав епархий, и о благочинных. Согласно этому документу, благочиннический округа (или благочиния) сформированы по территориальному признаку и представляют собой церковные административные единицы, объединяющие «близлежащие приходы и подворья одной епархии с их клиром»²³⁶. Также отмечены благочиния, не входящие в состав епархий (напр., объединяющие Патриаршие приходы в той или иной стране) или же образованные по виду деятельности (например, объединяющие епархиальные монастыри и подворья), деятельность которых регулируется епархиальным архиереем.

Основные пункты, составляющие Положение 2018, восходят к Уставу Русской Православной Церкви, однако имеются уточнения. В частности, оговорено, что благочиние не имеет статуса юридического лица²³⁷. Деятельность

²³⁵ См.: Устав Русской Православной Церкви // URL: <http://www.patriarchia.ru/db/text/419782> (дата обращения 23.05.2020).

²³⁶ См.: Положение о благочиннических округах, входящих в состав епархий и о благочинных // URL: <http://www.patriarchia.ru/db/text/5331736.html>. (дата обращения 23.05.2020). П. 1.1

²³⁷ Там же. П. 1.3.

благочиний осуществляется на основании указов и распоряжений не только епархиального архиерея, но и викарного архиерея, если благочиние входит в состав викариатства, иных канонически значимых документов. Благочиние соблюдает законодательство страны пребывания²³⁸. Оно «может иметь бланк или штамп, в которых указана принадлежность к Русской Православной Церкви и епархии (а также викариатства, если благочиние входит в состав такового). Образец типового бланка и штампа утверждается епархиальным архиереем»²³⁹.

Допускается привлечение общепархиальных средств для финансирования деятельности благочинного, с конкретизацией «в том числе, по благословению епархиального архиерея, из средств приходов и подворий благочиния». В последнем случае благочинный отчитывается о расходовании таких средств перед епархиальным архиереем и перед настоятелями благочиния»²⁴⁰.

Даже в случае, если округ входит в состав викариатства, благочинный назначается указом епархиального архиерея; управляющий викариатством может лишь представить кандидатуру. «При назначении благочинным клирик назначается настоятелем одного из храмов округа, если не являлся таковым ранее»²⁴¹. Специально регламентирован порядок сдачи дел при смене благочинных: «При освобождении от должности благочинный передает в трехдневный срок со дня получения соответствующего указа епархиального архиерея Святое Миро (если осуществлял его хранение) и дела своей канцелярии ново назначенному благочинному, а в случае ликвидации благочиния – тому благочинному, в состав округа которого вошли его приходы и подворья. Передача дел благочинного может по благословению епархиального архиерея производиться в присутствии представителя последнего»²⁴².

Теперь благочинный может иметь нескольких помощников, ответственных за разные направления деятельности: «Епархиальный архиерей по представлению

²³⁸ Там же. П. 1.4.

²³⁹ Там же. П. 1.5.

²⁴⁰ Там же. П. 2.5.

²⁴¹ Там же. П. 2.7.

²⁴² Там же. П. 2.8.

благочинного назначает ему помощников по миссионерско-просветительной, образовательно-катехизической, молодежной и социальной деятельности»²⁴³. «Епархиальный архиерей (управляющий викариатством) может назначить благочинному постоянного или временного (на период отсутствия по причине отпуска, командировки или болезни) заместителя с кругом обязанностей, определяемым распоряжением епархиального архиерея (управляющего викариатством)»²⁴⁴.

Некоторые благочиния имеют внутренние подразделения, отвечающие за разные направления деятельности, причем эти подразделения по своему профилю и названию аналогичны соответствующим Синодальным отделам (религиозного образования и катехизации, благотворительности и социальному служению, молодежи и миссионерскому служению, информационно-издательский, отделы по взаимодействию с вооруженными силами и правоохранительными органами, казачеством, тюремному служению).

В этом можно усмотреть два момента: во-первых, ориентацию на дореволюционные проекты, предусматривавшие формирование и активное функционирование совещательных органов при благочинном, и, во-вторых, попытку спроецировать на локальный церковный участок практику управления, характерную для Патриархии в целом.

Явной новизной Положения 2018 г. по сравнению с предыдущими предписаниями, касающимися этой проблемы, является протокольное и богослужбное преимущество благочинного. Он «имеет богослужбное первенство чести в своем округе и на богослужениях стоит после секретаря епархии и секретаря епархиального совета вне зависимости от богослужбно-иерархических наград сослужащего духовенства. В случае если благочинный возглавляет богослужение, то в пределах своего округа ему предоставляется

²⁴³ Там же. П. 2.10.

²⁴⁴ Там же. П. 2.11.

право служения Божественной литургии с открытыми Царскими вратами до “Отче наш”»²⁴⁵.

По благословению епархиального архиерея благочинный может выдавать Святое Миро в приходы и подворья благочиния, «ведя соответствующий журнал»²⁴⁶. Этот пункт был введен под влиянием дореволюционных инструкций, и не упоминался в Уставах XX – начала XXI вв.

В компетенцию благочинного входит наблюдение за «исполнением в подведомственных приходах и подворьях общецерковных установлений, касающихся проведения огласительных бесед перед Святым Крещением»²⁴⁷. Особой заботой благочинного является окормление малочисленных населенных пунктов, не имеющих постоянного прихода. Он «представляет епархиальному архиерею предложения по назначению чреды клириков в таковых населенных пунктах и наблюдает за несением клириками этой чреды»²⁴⁸. Благочинный обязан незамедлительно донести епархиальному архиерею о смерти подведомственного священнослужителя. Поощряется традиция, когда благочинный возглавляет отпевание пресвитеров своего округа, если это не делает архиерей или определенный им представитель. Отпевания диаконов, как правило, осуществляют настоятели²⁴⁹.

Четко прописаны пункты, контролируемые благочинным в ходе инспекции храмов: правильность совершения богослужения, наличие необходимых богослужебных принадлежностей, правильность ведения богослужебного журнала и метрик, наличие инфраструктуры приходского делопроизводства, внешний вид и поведение духовенства и работников храма, состояние храма и иных построек прихода, воскресной школы (при ее наличии). Результаты

²⁴⁵ См.: Положение о благочинических округах, входящих в состав епархий и о благочинных // URL: <http://www.patriarchia.ru/db/text/5331736.html> (дата обращения 23.05.2020). П. 2.12.

²⁴⁶ Там же. П. 3.4.

²⁴⁷ Там же. П. 3.6.

²⁴⁸ См.: Положение о благочинических округах, входящих в состав епархий и о благочинных // URL: <http://www.patriarchia.ru/db/text/5331736.html> (дата обращения 23.05.2020). П. 3.7, 3.16.

²⁴⁹ Там же. П. 3.8.

проверки докладываются архиерею²⁵⁰. «О посещении храма благочинный делает в богослужебный журнал запись. При выявлении недостатков благочинный направляет настоятелю не позднее, чем через 10 дней после посещения, предписание об устранении таковых. Благочинный контролирует устранение выявленных на приходах нарушений с информированием епархиального архиерея о результатах»²⁵¹. В случае смены настоятеля он присутствует при передаче дел с последующим докладом архиерею²⁵².

Вероятно, в качестве воспоминания о дореволюционной церковно-управленческой практике, включен пункт, обязывающий благочинного иметь «попечение о соблюдении духовенством границ приходов в сельской местности там, где они установлены епархиальным советом... и, в частности, о том, чтобы требоисправление в границах каждого прихода осуществлялось духовенством такового, за исключением тех случаев, когда необходимо безотлагательно исповедовать и причастить тяжелобольного или крестить младенца при опасении за его жизнь, а также совершать таинство соборования для находящихся при смерти»²⁵³. Он «назначает клириков для участия в соборных богослужениях, а также в епархиальных и благочиннических мероприятиях»²⁵⁴. Благочинный подает на утверждение архиерея график очередных отпусков клириков. В срочных и печальных случаях он сам предоставляет отпуск клирику на 7 дней с последующим рапортом архиерею²⁵⁵. Благочинный теперь вносит предложения правящему архиерею не только по предмету заполнения вакансий в клире, но и по предмету рукоположения в пресвитерский и диаконский сан²⁵⁶. Благочинный наряду с настоятелем может допускать к служению в своем округе приезжего из другой епархии клирика, с условием наличия у последнего письменного подтверждения канонической правоспособности и с направлением рапорта

²⁵⁰ Там же. П. 3.9–3.10.

²⁵¹ Там же. П. 3.11.

²⁵² Там же. П. 3.12.

²⁵³ См.: Положение о благочиннических округах, входящих в состав епархий и о благочинных // URL: <http://www.patriarchia.ru/db/text/5331736.html> (дата обращения 23.05.2020). П. 3.14.

²⁵⁴ Там же. П. 3.15.

²⁵⁵ Там же. П. 3.17.

²⁵⁶ Там же. П. 3.18–3.19.

архиерею в случае, если это служение не разовое, а длящееся²⁵⁷. Благочинному теперь дано право «в исключительных случаях... отстранить клирика от исполнения им своих обязанностей, если таковой клирик находится в ненадлежащем состоянии или производит недостойные действия, несовместимые со священнослужением», при которых «благочинный докладывает в трехдневный срок... архиерею... для принятия им окончательного решения»²⁵⁸.

Благочинный при необходимости ходатайствует перед архиереем о создании новых приходов²⁵⁹; он же докладывает архиерею о готовности к освящению вновь выстроенного храмового здания²⁶⁰. Благочинный должен заботиться и о материальном благосостоянии подведомственных храмов и служащих в них клириков, работников храма и членов их семей, и, в случае наличия соответствующих проблем, докладывать архиерею²⁶¹. Благочинному предоставлено право «участвовать в богослужениях в храмах благочиния на храмовые и престольные праздники, сослужа архиерею или возглавляя богослужение. В иные дни благочинный может совершать богослужения в храмах округа по приглашению настоятелей или по благословению епархиального архиерея»²⁶².

Важным дополнением к предшествующим уставным документам, определяющим статус благочинного, является делегирование ему полномочий по сношению с местной, а, подчас, и региональной властью: «Благочинный как представитель епархиального архиерея в подведомственном благочинии взаимодействует с местными органами власти и самоуправления, а также с иными светскими организациями по вопросам, связанным с деятельностью подворий и приходов благочиния. С представителями региональных органов власти, а также со светскими организациями, деятельность которых выходит за пределы

²⁵⁷ Там же. П. 3.20.

²⁵⁸ Там же. П. 3.27.

²⁵⁹ Там же. П. 3.28.

²⁶⁰ Там же. П. 3.29.

²⁶¹ См.: Положение о благочинических округах, входящих в состав епархий и о благочинных // URL: <http://www.patriarchia.ru/db/text/5331736.html> (дата обращения 23.05.2020). П. 3.31.

²⁶² Там же. П. 3.33.

благочиния, благочинный может взаимодействовать по письменному благословению епархиального архиерея»²⁶³.

Теперь приходские отчеты, отправляемые в епархиальное управление, должны визироваться благочинным: «Благочинный проверяет и визирует годовые приходские отчеты прежде их направления в епархиальное управление в порядке, установленном епархиальным архиереем»²⁶⁴. Также сказано, что «благочинный исполняет иные возлагаемые на него епархиальным архиереем (управляющим викариатством) обязанности»²⁶⁵.

И в предшествующей, и в современной церковно-управленческой практике, благочинному посылаются копии указов, направлявшихся приходским священникам.

Итак, на основании вышеизложенных формулировок, отраженных в источниках конца XVII в., должности поповского старосты и благочинного как руководителя объединения близкорасположенных приходов были тождественными.

Судя по уставным документам конца XVII — начала XXI вв. компетенция благочинного была принципиально неизменной. Она сводилась к общему контролю и братскому увещанию клириков округа без формального судопроизводства и к написанию отчетов в епархию по состоянию церквей округа. Однако некоторые отличия все же можно наметить. Если первоначально поповский староста был избираемым лицом, то благочинный с середины XVIII в. — назначаемым. Попытки ввести выборность благочинных (хотя бы в первой инстанции, перед утверждением со стороны правящего архиерея, сначала предпринимавшиеся в 1860-е — 1870-е гг., а позднее продекларированные на Поместном Соборе 1917–1918 гг., не получили развитие в дальнейшей церковно-управленческой практике. Не прижились и постоянно действующие

²⁶³ Там же. П. 3.34.

²⁶⁴ Там же. П. 3.36.

²⁶⁵ Там же. П. 3.37.

коллегиальные органы управления при благочинном, попытка введения которых имела место примерно в эти же годы.

В предписывающих документах как конца XVII в., так и конца XX–XXI вв. благочинный отвечал за поступление приходских взносов в епархию. В уставных документах конца XVIII — середины XX вв. эти полномочия за ним не были закреплены, хотя отдельные инструкции позволяют судить, что благочинный и в этот период выступал передаточным звеном по сбору средств от приходов на общецерковные нужды.

Благочиния в XVIII — начале XX вв. формировались не только по территориальному, но и по специализационному принципу (монастырское; единоверческое; при ведомствах военного и придворного духовенств; Петербургское благочиние над пребывающими из других епархий духовными лицами). В первой половине XX в. в связи с резким сокращением церковной жизни, специализационные благочиния были фактически упразднены. С середины XX в. формируются благочиния, объединяющее приходы Русской Православной Церкви за границей СССР. Существенное расширение функций благочиний происходит в связи с началом «церковного возрождения» в конце 1980-х гг.

В настоящее время благочиния находятся в связи с административно-территориальным делением и именуется в городе по приходам, а в области – по районным центрам. В конце XX в. в связи с ростом числа приходов (при принципиальной неизменности площади епархий), увеличением функций как общецерковных, так и епархиальных структур, увеличивалось число благочиний (при сокращении границ благочиннических округов). Благочиние не имело и не имеет какого-то строго установленного географического центра (в отличие от епархии с постоянным кафедральным собором), его центр меняется по мере смены и заступления приходских настоятелей на эту должность.

В эпоху активизации деятельности Церкви, усиления ее роли в обществе, увеличения ее влияния и благосостояния (конец XVII — XIX, XXI вв.) роль благочинного усложняется и расширяется, становится все более заметной, а

документы, регламентирующие его деятельность, характеризуются большей подробностью и конкретикой, чем документы XX в.

ГЛАВА 2. БЛАГОЧИННИЕ В СТРУКТУРЕ ЦЕРКОВНОГО УПРАВЛЕНИЯ МОСКОВСКОЙ ЕПАРХИИ: ЗАРОЖДЕНИЕ, ИСТОРИЧЕСКАЯ ДИНАМИКА, СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ

2.1. Объединения приходов в структуре церковно-административного деления Москвы в XVI — начале XXI вв.

Объединение церквей в городе Москве, как и в других крупных городах Московской Руси, в церковно-административные округа во главе со старшими священниками (поповскими старостами) имело место еще задолго до официального утверждения благочиния, как церковно-административного института. И город Москва, и территория, занимаемая Московской областью изначально фактически, а на сегодняшний день формально входят в состав одной епархии, первенствующей в Русской Православной Церкви и возглавляемой ее Предстоятелем. Особенность церковно-административного статуса города и области, а также урбанистическая зависимость приходов, расположенных в ближнем Подмоскovie от церковной жизни Москвы (как раньше, так и сейчас) заставляют начать рассмотрение истории и современной практики церковно-административного устройства Московской области с обозрения истории церковно-административного устройства г. Москвы, в первую очередь, московских приходов.

По решению Стоглавого Собора, состоявшегося в 1551 г., приходское духовенство Москвы было объединено в семь соборов (церковно-административных округов), каждый из которых возглавил поповский староста. Поповские старосты имели в качестве помощников десятских священников, а сами были подчинены митрополиту как правящему архиерею²⁶⁶, который, к тому же возглавлял Русскую Церковь. В ведении поповских старост находились вопросы церковного управления, личного благочестия опекаемых священников и

²⁶⁶См.: Стоглав // Российское законодательство X–XX вв. Т. 2. М., 1985. С. 277–278, 297–299, 340–349. Гл. 6, 34–35, 68, 69.

диаконов и организации богослужений (в первую очередь, крестных ходов), вероятно, на вверенной территории. Источники свидетельствуют о примерном расположении этих соборов в границах города, при этом центром собора как правило выступал конкретный храм: «1-й собор Всесвятской в Черторьи, 2-й собор Борисоглебской, 3-й собор Никитской на Никитине улицы, 4-й собор Введенской во Псковичах, 5-й собор Покровской на Площадки, 6-й собор Ивановской за болотом, 7-й собор Варварской в Новом городе и Старом(т.е. в Китай-городе и в Кремле)»²⁶⁷. Храмы — центры соборов (округов) менялись; менялось и количество соборов, и количество возглавлявших их поповских старост, и их персональный состав.

В определении от 13 июня 1594 г. названо уже восемь поповских старост г. Москвы, без указания хотя бы примерных границ территории, подведомственной каждому из них: «Учинити на Москве восемь старост поповских, а у них бы по сороку попов да по четыре человека диаконов в десятских; а поставити им изба у Покрова Святей Богородицы на Рву и в той сходиться старостам и десятским по вся дни»²⁶⁸. Зато указан, выражаясь современным языком, штаб управления московскими клириками, объединенными в эти соборы, — изба у храма Покрова на Рву (храм Василия Блаженного), более известная как Тиунская изба. Над поповскими старостами шло духовенство кремлевских соборов (как правило, в сане протопопов), а еще выше — Патриарх, должность которого как предстоятеля Русской Церкви, была введена, как известно за пять лет до описываемых событий — в 1589 г.: «А смотри ти благочинне, и надзирати над старостами поповскими и над попы, и приходити в Поповскую избу по вся дни... спасскому протопопу с Дворца Пантелеймону, стретенскому протопопу Григорью с Дворца, вознесенскому протопопу (которой будет у Вознесенья впредь в протопопех), николскому протопопу Стефану, покровскому протопопу Дмитрею»²⁶⁹.

²⁶⁷ См.: Акты, собранные в библиотеках и архивах Российской империи археографическою экспедициею Императорской академии наук (далее – ААЭ). Т. 1. СПб., 1836. С. 227. № 232; Романов Г. А. Семисоборная организация крестных ходов в Москве в XVI в. // Этнографическое обозрение. 1997. № 5. С. 47–50.

²⁶⁸ ААЭ. Т. 1. № 360. С. 440.

²⁶⁹ ААЭ. Т. 1. № 360 С. 442.

К сожалению, источники мало говорят о том, как в XVI–XVII вв. на практике функционировала система московских соборов как приходских объединений. Однако на базе этих соборов были сформированы церковные «сороки» — фактические наследники соборов²⁷⁰. Сороки отмечены в источниках рубежа XVI–XVII вв. (впервые – в упомянутом выше определении от 13 июня 1594 г.), а позднее внятно упомянуты в Подушной книге 1722 г. с указанием храмов, относящихся к тому или иному сороку²⁷¹. С XVIII в. в Москве было шесть сороков: Китайский, Ивановский, Сретенский, Никитский, Пречистенский, Замоскворецкий; как основные городские церковно-административные единицы они просуществовали вплоть до революции 1917 г. В каждом сороке было несколько благочиний, благочиние не могло включать храмы, расположенные на территории разных сороков. Основная документация московских приходов (в первую очередь, клировые ведомости и метрические книги) в фонде Московской духовной консистории группируется по сорокам²⁷².

В 1702 г. в г. Москве числилось 15 соборов, 29 мужских и женских монастырей, 425 церквей, 289 приделов (вероятно, дополнительных к «настоящим» церквам, т. е. основным алтарям). 29 церквей и 6 приделов (т. е. очень незначительный процент) составляли деревянные храмы. Во всей Патриаршей области (включая г. Москву) было 3750 церквей. После упразднения Патриаршества в первые десятилетия XVIII в. церковное управление Москвой не было четко упорядочено. С 1700 по 1721 г. Патриаршей областью управлял местоблюститель Патриаршего престола митрополит Рязанский и Муромский

²⁷⁰ См.: Баталов А. Л., Беляев Л. А. Сакральное пространство средневековой Москвы. М., 2010. С. 355; Московская епархия // Православная энциклопедия. Т. 47. М., 2017. С. 192–193.

²⁷¹ См.: Материалы для истории, археологии и статистики г. Москвы. Ч. 2. М., 1891. Стб. 547–608.

²⁷² ЦГА Москвы. Ф. 203. Оп. 744. Клировые ведомости церквей. *Прим.*: В ряде случаев в одну единицу хранения объединены клировые ведомости уже не сорока, а благочиния, т.е. более мелкого подразделения в церковно-административной структуре Москвы. Оп. 745. Метрические книги Московских церквей. Часто одна единица хранения соответствует подборке метрических книг церквей (не обязательно всех) одного сорока за один год. Иногда метрические книги одного сорока за один год не удавалось поместить в одну единицу хранения, и заводили вторую. Ситуации же, когда группы метрических книг разных церквей в одной единице хранения не скоррелированы с их разграничением по сорокам, не типичны.

См. также: ЦГА Москвы. Ф. 2121. Церкви Замоскворецкого сорока; Ф. 2122. Церкви Ивановского сорока; Ф. 2123. Церкви Китайского сорока; Ф. 2124. Церкви Никитского сорока; Ф. 2125. Церкви Пречистенского сорока; Ф. 2126. Церкви Сретенского сорока (История Русской Православной Церкви в документах федеральных архивов России, Архивов Москвы и Санкт-Петербурга. Аннотированный справочник-указатель. М., 1995. С. 142–148).

Стефан Яворский (+1722 г.) Фактической властью обладали бывшие патриаршие приказы (т. е. органы преимущественно из светских чиновников, помогавшие в управлении Патриарху), местное губернское начальство, влиятельные представители черного и белого духовенства. В 1721 г. учреждается Св. Синод, а для управления бывшей Патриаршей областью весной 1722 г. учреждается Московская дикастерия. Одним из подразделений Дикастерии был «стол церковного благочиния, где были сосредоточены исповедные росписи и осуществлялся контроль за выборами поповских старост». И здесь, как и в инструкциях Патриарха Адриана конца XVII в., мы сталкиваемся с ситуацией, когда термин «церковное благочиние» ассоциируется с термином «поповский староста». Исповедные росписи велись клириками для фиксации лиц, проживавших в том или ином приходе и бывших на исповеди или у Св. Причастия. Поповские старосты возглавляли московские сороки. С 1724 г. Дикастерия следила за их выборами, а они, в свою очередь, должны были подавать в Дикстерию ведомости о родившихся и умерших²⁷³. Это, возможно, и сформировало традицию (применительно к Москве), когда отчеты в органы епархиального управления о жизни приходов поступают от авторитетных священников той или иной местности.

В 1744 г. была образована Московская духовная консистория, структурировавшая управление Московской епархии.

При архиеп. Платоне (Малиновском) (1748–1754) в Московской епархии была учреждена должность благочинных «для надзора за поведением духовенства»²⁷⁴. До середины XVIII в. «управление епархией осуществлялось через поповских старост, которые избирались в Москве из священников по сорокам, а в уездах – по десятинам в духовных правлениях. Со временем старосты были заменены благочинными, в Москве по двое в каждом сороке. Надзор за ними архиепископ Платон поручил архимандриту Златоустовского монастыря Лаврентию. Старосты собирали пошлыны (вероятно — архиерейскую дань),

²⁷³ См.: «Московская епархия РПЦ» // Православная энциклопедия. Т. 47. С. 196.

²⁷⁴ См.: Там же. С. 198.

доставляли в консисторию притворно юродствующим и нищим, проповедующим раскол»²⁷⁵. Как мы помним, замена выборного поповского старосты на назначаемого благочинного осуществилась вследствие законодательных актов 1720-х – 1730-х гг., что было рассмотрено в предыдущей главе настоящей работы.

По-видимому, должности поповских старост и благочинных в Москве до середины XVIII в. мирно сосуществовали²⁷⁶, однако избираемый поповский староста стал постепенно заменяться назначаемым благочинным, что хорошо соответствует тенденции централизации и бюрократизации церковного управления (то же произошло с приходским клиром, который на рубеже XVIII и XIX вв. повсеместно перестает быть избираемым). Впрочем, формальным судопроизводством занимался не благочинный, а консистория; окончательное решение было за правящим архиереем.

В 1775 г. была напечатана инструкция для благочинных, составленная архиепископом (позднее митрополитом) Платоном (Левшиным), и стала руководством к действию соответствующих должностных лиц не только в Москве, но и по всей Синодальной Церкви. Разбор инструкции осуществлен в предыдущей главе.

В московской практике XIX в. постоянного центра благочиния не было, а благочинными становились священники разных приходов, и по мере поступления того или иного священнослужителя на должность благочинного храм, где он служил, и становился центром благочиния. В частности, в Ивановском сороке г. Москвы один и тот же храм (Усекновения главы Иоанна Предтечи возрождавшегося в 1859 г. Ивановского монастыря) в начале 1860-х гг. находился в ведении благочинного протоиерея храма Всех святых на Кулишках Иоанна Загорского, а к 1864 г. — благочинного протоиерея церкви Никиты в Басманной Платона Капустина.

²⁷⁵ Там же С. 196.

²⁷⁶ Романский Н. А. Институт благочинных и выборное начало в применении к русской церковной администрации. Сергиев Посад, 1906. С. 6

Благочинные составляли отчеты в Консисторию или же непосредственно правящему архиерею, в которых давали общее описание состояния церквей вверенного округа, конкретно расписывали выдающиеся происшествия и, в ряде случаев, ход строительства того или иного храма²⁷⁷. В качестве примера приведем фрагмент донесения благочинного Ивановского сорока Никитского в Басманной протоиерея Платона Капустина митрополиту Московскому и Коломенскому Филарету (Дроздову) о состоянии церквей и о работах по восстановлению Ивановского монастыря за второе полугодие 1866 г., составленное не позднее 20 января 1867 г.: «При обозрении церквей моего ведомства в конце прошедшего полугодия все в них найдено мною в надлежащем порядке и виде. Святые Дары и Св. Миро имеются без оскудения и хранятся с честью, подобающе святыне, богослужение, кроме воскресных и праздничных дней, и в прочие дни совершаются часто, в посты ежедневно; только в Князе-Владимирской церкви, что в Старых Садах, по усилившемуся болезненному состоянию священника и диакона, богослужения в настоящее время совершаются не часто, что, впрочем, при малочисленности прихода и близости других церквей не представляет важного затруднения для прихожан. Поучения из писаний Св. Отцев и собственного сочинения священнослужителей в праздничные дни в церквях произносятся, церковное имущество и церковные суммы хранятся в целости, приходо-расходные книги и другие документы ведутся исправно, к пополнению церковных книгохранилищ книгами, какие предписано иметь при церквях, принимаются меры, церкви внутри благолепны, внешность их содержится в чистоте и порядке, детей священно и церковнослужительских, которые бы достигли 17-ти летнего возраста, не поступив ни на места, ни в училища, не имеется. Земли церковной в незаконном владении не состоит». Далее достаточно

²⁷⁷ См.: История Московского Ивановского девичьего монастыря в документах XIX–XX вв. М., 2018. С. 162. № 24.55; С. 166–167. № 24.59, 24.61; С. 170. № 24.64; С. 178–179. № 24.75–76; С. 191. № 24.95.

подробно описан ход работ по восстановлению Ивановского монастыря за отчетный период²⁷⁸.

Как отмечали исследователи московских церковных традиций конца XIX — начала XX вв., в помощь Московской духовной консистории, а в ряде случаев и независимо от нее, «трудились две группы учреждений и лиц. Первая — отраслевая, включавшая в свой состав по преимуществу разнообразные братства, комиссии, общества. Вторая — территориальная, охватывающая определенные районы и обители Москвы, подчиненные митрополиту и подотчетные ему и Консистории»²⁷⁹. Благочиннические округа относились ко второй — территориальной — группе учреждений, помогавших консистории и архиерею в епархиальном управлении. Поскольку исторически сложившиеся московские объединения приходов «сороки» (кроме Китайского, объединявшего храмы Китай-города и получившего такое название) не имели своего начальника, фактическим территориальным звеном церковного управления Москвы явились благочиния. В каждом московском сороке (кроме Китайского) было несколько благочиний. Храм Христа Спасителя не входил ни в одно благочиние; в хозяйственном и духовном отношении он подчинялся московскому митрополиту, а в архитектурно-художественном — Министерству внутренних дел²⁸⁰.

В Москве, как и в России в целом, благочиния первоначально именовались по приходу, где служил благочинный, а позднее — по номерам. Для примера назовем подборки клировых ведомостей с характерными заголовками, отложившиеся в фонде Московской духовной консистории в ЦГА Москвы:

Клировые ведомости церковей Ивановского сорока Сорокосвятского благочиния. 1836 г.²⁸¹

То же Никито-Басманичевского благочиния. 1836 г.²⁸²

То же Никитского сорока Димитрисалунского благочиния. 1836 г.²⁸³

²⁷⁸ См.: История Московского Ивановского девичьего монастыря в документах XIX–XX вв. М., 2018. С. 178–179. № 24.75.

²⁷⁹ См.: Православная Москва в начале XX века. Сб. документов и материалов. М., 2001. С. 16.

²⁸⁰ Православная Москва в начале XX в. С. 20. Прим. 20.

²⁸¹ ЦГА Москвы. Ф. 203. Оп. 744. Д. 1993.

²⁸² Там же. Д. 1994.

То же Николохлыновского благочиния. 1836 г.²⁸⁴

То же Сретенского сорока Богоявленского благочиния. 1836 г.²⁸⁵

То же Пречистенского сорока Девятинского благочиния. 1836 г.²⁸⁶ И т.д.

В официальных справочниках по Московской епархии рубежа XIX–XX вв. московские благочиния проходят уже по номерам²⁸⁷.

Таблица 1

Сорок	Благочиние
Настоятель Кафедрального Христа Спасителя собора протоиерей Алексей Соколов	
Китайский	Благочинный Покровского и Василия Блаженного собора протоиерей Константин Богоявленский. 20 церквей
Ивановский	1-е отд. Благочинный Ильинской, на Воронцовом поле, церкви протоиерей Димитрий Языков. 34 церкви
	2-е отд. Благочинный, Николаевской, в Ямах, церкви протоиерей Иоанн Соколов. 25 церквей.
Никитский	1-е отд. Благочинный, Николаевской, в Новой слободе, церкви протоиерей Петр Приклонский. 39 церквей + 4 приписных
	2-е отд. Благочинный, Благовещенской на Тверской, церкви священник Михаил Соболев. 17 церквей
Сретенский	1-е отд. Благочинный, Успенской, на Покровке церкви протоиерей Илия Косицын. 34 церкви
	2-е отд. Благочинный, Трифоной в Напрудной церкви протоиерей Иоанн Приклонский. 29 церквей
Пречистенский	1-е отд. Благочинный, Девятинский, близ Пресни, церкви протоиерей Александр Любимов. 28 церквей.
	2-е отд. Благочинный, Власиевской в Старо-Конюшенной церкви священник Димитрий Некрасов. 29 церквей
Замоскворецкий	1-е отд. Благочинный, Троицкой в Вишняках церкви протоиерей Александр Доброгорский. 22 церкви
	2-е отд. Благочинный, Спасской в Наливках, церкви священник Николай Копьев. 33 церкви
Благочинный единоверческих церквей Троицко-Введенской единоверческой церкви священник Иоанн Звездинский. 4 церкви	
Благочинный, ректор Московской духовной семинарии о. архим. Климент. 1 церковь.	

К 1917 г. число благочиний в сороках возросло. Традиция именовать их по номерам сохранялась в Москве и позднее, в советский период, до середины XX в.

²⁸³ Там же. Д. 1995.

²⁸⁴ Там же. Д. 1996.

²⁸⁵ Там же. Д. 1997.

²⁸⁶ Там же. Д. 1998.

²⁸⁷ Список церквей, находящихся в ведении Московского епархиального начальства. Б.м., Б.г. Л. 2–6.

Как и по всей России, в Москве в соответствии с Уставом духовных консисторий, благочинные были назначаемы правящим архиереем из числа лиц, предложенных консисторией. В 1860-е — 70-е гг. предпринимались попытки ввести выборность благочинных. В Московской епархии в 1879 г. по указанию митрополита Макария (Булгакова) специальная комиссия выработала правила выборов благочинных, в которых учитывался и срок их пребывания в должности. Однако в 1881 г. Св. Синод по рекомендации К.П. Победоносцева не дал хода этому проекту²⁸⁸.

Тем не менее, известен эпизод, когда в 1905 г. скончался Николо-Котловский благочинный Московского уезда. Священно- и церковнослужители округа, после погребения пастыря, под председательством старейшего протоиерея, собрались в церкви и большинством голосов избрали священника Троицкой церкви в с. Черемушки. Составив и подписав приговор, они его отправили на утверждение викарному епископу Трифону, который, в свою очередь, препроводил его митрополиту Владимиру для окончательного утверждения. Тот, «не имея никакой консисторской заготовки», уважил выбор, уведомив по факту консисторию²⁸⁹. Заметим, что как раз в этот период в очередной раз ставилась проблема выборности благочинных.

Можно предположить, что полномочия благочинных г. Москвы по отслеживанию жизни подведомственных приходов принципиально не отличались от общероссийской практики. Известно донесение благочинного, протоиерея храма Илии на Воронцовом Поле Д. Языкова в духовную консисторию о богадельнях его округа от 31 января 1901 г., в котором названо семь храмов с богадельнями, при этом названы время и инициатор открытия богаделен, а также число содержащихся лиц. В общей сложности в ведомстве его благочиния содержалось 67 лиц только ж.п., при этом в каждой богадельне было примерно по 10 богаделок. Большая часть богаделен была открыта еще в первой половине XIX

²⁸⁸ Романский Н., *свящ.* Институт благочинных и выборное начало в применении к русской церковной администрации. Сергиев Посад, 1906. С. 14–16.

²⁸⁹ См.: Православная Москва в начале XX в. С. 572. Прим. 97.

в.²⁹⁰. Документы свидетельствуют, что в начале XX в. в Москве благочинный рассматривал донесения о необходимости исправлений храмов (по крайней мере, в начальных инстанциях). В частности, в научный оборот введено донесение причта и прихожан церкви Успения в Кожевниках (не сохранилась; располагалась на месте здания: Дербеневская наб., 1/2) благочинному П. П. Сахарову от 20 сентября 1904 г. о необходимости перестройки Николаевского придела храма²⁹¹.

В благочинническом округе Москвы был не только начальник — благочинный, но и духовник. В начале XX в. он избирался клиром, рекомендовался консисторией и назначался правящим архиереем древней столицы²⁹².

Постепенно формировались совещательные органы при благочинных.

Так, 9 февраля 1910 г. митрополитом Владимиром (Богоявленским) был утвержден Устав благочиннических советов Московской епархии. Помимо председателя (благочинного) туда входили два его помощника, избираемые духовенством на благочиннических собраниях на 3 года и утверждавшиеся московским преосвященным.

При избрании совета священник имел 1 голос, диакон — ½ голоса, псаломщик — ¼ голоса. Ни духовник, следовательно по духовным делам не могли быть членами благочиннического совета²⁹³.

Основные вопросы, рассматривавшиеся благочинническим советом:

- дисциплинарные проступки причетников, совершенные в первый раз (прогул богослужения или опоздание на него; непочтительное отношение к настоятелю);
- споры между причетниками о разделе кружечных доходов; проблемы о возмещении убытков до 25 руб.;
- жалобы прихожан на местное духовенство.

²⁹⁰ См.: Православная Москва в начале XX в. С. 409. № 98

²⁹¹ Там же. С. 94. № 52.

²⁹² Там же. С. 12.

²⁹³ Там же. С. 573. Прим. 115.

Как полагают исследователи, благочиннические «советы... составляли независимую от съездов духовенства благочиннического округа структуру и не подчинялись им. Фактически советы были призваны несколько ослабить власть благочинных»²⁹⁴. Съезды благочинных были уполномочены:

- от своего имени объявить дисциплинарное взыскание клирикам, наложить на них денежные штрафы;
- рассматривать жалобы прихожан на священнослужителей и принимать «меры по ним в пределах своей компетенции», в иных случаях докладывать высшей епархиальной власти²⁹⁵. Можно предположить, что московская практика учреждения совещательных органов при благочинном принципиально не отличалась от Всероссийской.

Разные источники (в том числе и в последние годы опубликованные в научных изданиях и сборниках) дают представление о профессиональной активности московских благочинных в 1917 г., после падения монархии. 7 марта 1917 г. состоялся совет благочинных Москвы, собравший под председательством протоиерея И. И. Восторгова 15 членов из 18, на котором было принято решение «Единогласно и вседушевно, во имя пастырского и патриотического долга, подчиниться Временному правительству и последовавшим в этом направлении распоряжениям высшей церковной власти», не вмешиваться в политическую жизнь страны. В связи с отсутствием митрополита совет распорядился привести в исполнение это решение и довести его до сведения викариев, консистории и духовенства города²⁹⁶. Эти же идеи были провозглашены и на общем собрании городского духовенства, состоявшемся на следующий день²⁹⁷.

По-видимому, принцип выборности, активно декларированный после февральской революции 1917 г., коснулся и благочинных. 22 марта на заседании

²⁹⁴ Московская епархия // Православная энциклопедия. Т. 47. С. 206.

²⁹⁵ См.: Московская епархия // Православная энциклопедия. Т. 47. С. 207.

²⁹⁶ См.: Православная Москва в 1917–1921 гг. М., 2004. С. 22–23. № 9. *Прим.*: В исследовательском примечании опубликован список благочинных. В качестве благочинного Китайского сорока отмечен протоиерей Покровского собора И. А. Ковалевский, а в качестве благочинного того же Покровского собора – протоиерей И. И. Восторгов. Также упомянуты настоятели Храма Христа Спасителя протоиерей В. С. Марков, ректор и настоятель семинарской церкви архимандрит Сергей и благочинный монастырей Златоустовский архимандрит Феодосий.

²⁹⁷ См.: Православная Москва в 1917–1921 гг. М., 2004. С. 23–24. № 10.

Московского епархиального съезда протоиерей Николай Цветков критиковал практику назначения благочинных со стороны епископа: «при настоящем положении дел благочинные являются у архиереев доносчиками на духовенство, выставляют ему баллы за поведение, обязаны в силу инструкции следить, чтобы духовенство не ходило в гости к мещанам и крестьянам, а «только к благодарным помещикам» и т.д. При митрополите Макарии организовался «беззаконный совет благочинных», который «самодержавно» выработал декрет, что теперь еще свободы нет. Теперь институт благочинных должен прекратить свое существование – их духовенству не нужно»²⁹⁸. На следующий день, 23 марта, на заседании присутствовал управляющий Московской епархией епископ Дмитровский Иоасаф (Каллистов). До него было доведено сделанное постановление относительно благочинных: «институт благочинных, в том виде, в каком он был раньше, больше не должен существовать. Вместо благочинных должны быть избраны для братского объединения клира и мирян пресвитеры. При избранных пресвитерах образуются советы, состоящие из пресвитера, диакона, псаломщика и мирянина, избираемых на три года. Благочинные округа не упраздняются, и при каждом из них должен быть «пресвитерский» совет. Существующий в Москве совет благочинных должен быть немедленно упразднен»²⁹⁹. Эта идея, однако, не нашла поддержки у управляющего московской епархией епископа Иоасафа. Как сообщила газета «Московский листок», 4 мая 1917 г. он наложил по этому поводу следующую резолюцию: «Не могу согласиться. Институт благочинных имеет историческую давность; идея его хорошая – быть органом епископского надзора и руководства на местах. Благочинный должен быть *представителем духовенства у епископа*³⁰⁰, а

²⁹⁸ См.: Там же. С. 29. № 26; Московский листок. 1917. 23 марта.

²⁹⁹ Там же. С. 29. № 27.

³⁰⁰ Прим.: *...*В другой редакции: представителем и духовенства, и епископа (См. Савва (Тутунов), игум. Епархиальные реформы. М., 2011. С. 264–265).

поэтому кандидатов в благочинные избирает духовенство, а назначение зависит от епископа»³⁰¹.

Однако собрания для выборов благочинных с участием в них мирян все же имели место в Москве, и сведения о них попадали на страницы газет. Так, газета «Московский листок» отмечала, что «2 мая в храме св. Максима Исповедника состоялось собрание духовенства и церковных старост храмов Китайского сорока для избрания должностных лиц. На должность благочинного избран прежний благочинный протоиерей И. А. Ковалевский, а членами благочиннического совета: протоиерей Борисоглебский, диакон Зубов, псаломщик Станиславов. Следователем избран о. протоиерей П. П. Сахаров»³⁰². Из того же номера мы узнаем, что 3 мая 1917 г. «состоялось собрание духовенства 3-го отделения Ивановского сорока. На должность благочинного избран вновь прежний благочинный о. М.В. Славский, членами благочиннического совета избраны: священник о. Николай Чершков, диакон Покровский и псаломщик Постников, духовным следователем священник о. Молчанов, а представителем от мирян Ф. И. Шубников»³⁰³. 7 мая на собраниях духовенства и представителей от прихода состоялись выборы в других благочиннических округах города. «Благочинным 4-го отделения церковью Сретенского сорока вновь избран прежний благочинный, настоятель храма при упраздненном Варсонофьевском монастыре о. В. П. Вишняков, а членами благочиннического совета: священник Георгиевской на Лубянке церкви о. Смирнов, диакон Никольской в Уланском переулке церкви о. Добросердов и псаломщик Гребневской, на Лубянской площади церкви, Смирнов»³⁰⁴. «Благочинным 2-го отделения церковью Замоскворецкого сорока избран вновь прежний о. благочинный протоиерей Н.И. Мячин. Членами благочиннического совета избраны: священник Николо-Берсеньевской церкви о. Орлов, диакон Григорьевской на Полянке церкви о. Тихомиров, псаломщик

³⁰¹ См.: Православная Москва в 1917–1921 гг. С. 54. № 66; *Савва (Тутунов), игум.* Епархиальные реформы. М, 2011. С. 264–265.

³⁰² См.: Московский листок. 1917. № 98. 4 мая.

³⁰³ Там же.

³⁰⁴ См.: Московский листок. 1917. № 103. 10 мая; Православная Москва в 1917–1921 гг. С. 610. Прим. 52.

Скорбященской на Ордынке церкви Никитский и мирянин Е. И. Бабанин. Кандидатами к ним избраны: священник И.И. Скворцов, диакон о. Устьянский и псаломщик Радугин. Духовным следователем избран прежний следователь о. протоиерей Крылов»³⁰⁵. В тот же день в 1-м отделении того же сорока «избран вместо прежнего благочинного протоиерея Сергиевского священник Косьмо-Дамианской в Садовниках церкви о. И. И. Струженцов; членами благочиннического совета избраны: священник С. И. Фрязинов, диакон о. Знаменский, псаломщик Беляев и староста Троицкой в Вешняках церкви Семенов. Духовным следователем избран вместо отказавшегося протоиерея Страхова священник Георгиевской в Ендовах церкви о. Ювалов»³⁰⁶.

Таким образом, коллегиальные органы при благочинных функционировали еще до Поместного собора 1917–1918 гг. Судя по численности и должностному составу избранных, можно видеть, из кого состоял на тот момент благочиннический совет. В большинстве случаев избранными оказывались действующие благочинные, в основном не назывались альтернативные кандидатуры. Это подсказывает, что избрание носило в значительной степени формальный, номинальный характер.

Как можно судить на основании одной газетной заметки, обер-прокурор Синода В. Н. Львов в мае 1917 г. демонстрировал недовольство позицией некоторых административных лиц из духовенства (в т.ч. и благочинных) в том, что они не реагируют на правовые традиции нового республиканского строя: «Некоторые благочинные, несмотря на сообщения в официальных светских органах о различн[ых] распоряжениях нового правительства, упорно отказывались исполнять их; будучи сторонниками старого строя, они не рассылали своевременно распоряжений епархиального начальства, ожидая напечатания их в «Церковных ведомостях», не давали руководственных справок по различным вопросам, отзываясь неведением, не принимали должных мер к

³⁰⁵ См.: Московский листок. 1917. № 103. 10 мая; Православная Москва в 1917–1921 гг. С. 610. Прим. 52.

³⁰⁶ Там же.

прекращению произнесения проповедей, призывающих к восстановлению прежнего строя, позволяли печатать в газетах ложные опровержения и т.д.»³⁰⁷.

Выборы на Поместный собор 1917–1918 г. в Москве были многоступенчатыми, при этом, по-видимому, первый тур проходил на благочинническом собрании. «В воскресенье, 30 июля, в храмах Москвы состоялись благочиннические собрания для выборов делегатов на епархиальное собрание 8 августа»³⁰⁸, на котором, в свою очередь, следовало избрать делегатов на Поместный Собор. Перед выборами отцы благочинные отслужили молебны и произнесли речи, в которых изъяснялись значимость и порядок предстоящих мероприятий. На некоторых собраниях речи произносили и миряне. «Баллотировка производилась путем подачи записок. От каждого благочиния выбиралось по 2 представителя от клира и по 4 мирянина»³⁰⁹, причем диаконы и псаломщики рассматривались, по традиции того времени, в качестве полноправных членов клира. «Из мирян оказались избранными лица, состоящие уже в числе членов Предсоборного присутствия, которые, согласно правилам, должны быть на Соборе»³¹⁰. Как сказано в заметке, среди духовенства «наблюдалось некоторое соглашение относительно кандидатов», позиция мирян была менее слаженной; «некоторые из них помещали в число кандидатов самих себя». «В Китайском сороке на выборное собрание явился протоиерей Восторгов с духовенством и 14 мирянами из бесприходного Покровского собора. Он был забаллотирован и вместо него от духовенства избраны: протоиерей Покровского собора о. Кузнецов и диакон Казанского собора о. Разумовский»³¹¹.

В советское время и в СССР в целом, и в Москве в частности, институт благочинных продолжал существовать, несмотря, во-первых, на его открытое неприятие московским духовенством в 1917 г. – т.е. в самом начале новой,

³⁰⁷ См.: Московский листок. 1917. № 103. 10 мая; Православная Москва в 1917–1921 гг. С. 610. Прим. 52.

³⁰⁸ Там же, С. 611.

³⁰⁹ Там же, С. 611.

³¹⁰ Там же, С. 611.

³¹¹ См.: Московский листок. 1917. № 173. 1 августа. 9 августа состоялось епархиальное собрание, избравшее депутатов на Поместный собор от Московской епархии (Там же. 1917. № 180. 10 августа); Православная Москва в 1917–1921 гг. С. 613. прим. 77.

революционной эпохи, и, во-вторых, на ликвидацию большей части церковных институций победившими в гражданской схватке большевиками.

Деятельность московских благочинных заметна в 1920-е гг. В частности, в начале 1922 г., только что заступивший на крутицкую кафедру управляющий Московской епархией архиепископ Никандр (Феноменов) потребовал от благочинных отчеты о состоянии своих округов и предложения по их развитию. Эти материалы, поданные в начале февраля 1922 г., и сравнительно недавно опубликованы священником Илией Соловьевым, представляют интерес по истории как церковной жизни Москвы в целом, так и деятельности московских благочинных в частности. Некоторые из них были скреплены печатью благочинного³¹². Схема, по которой составлены отчеты, не была строго регламентирована; тексты различались по объему и подробности описываемых фактов, несмотря на то что составлялись они в одно время, в одном городе и вследствие одного указания. Это наводит на мысль, что и в практике предшествующих лет такого рода документы могли составляться в свободной форме. В отчетах говорилось о бедственном положении приходов и служащих в них лиц, а также о том, что священно- и церковнослужители переходили на работу в гражданские учреждения. Указывалось на сложные отношения между клириками и приходскими советами. В качестве недостатков указывались небрежность псаломщиков в чтении, непредоставление некоторыми священниками клировых ведомостей и др.³¹³ По этим отчетам можно проследить некоторые особенности в положении благочинных, в том числе и на фоне других клириков.

Так, благочинный 4-го округа Московского уезда, настоятель Всехсвятской церкви одноименного пригородного села протоиерей Александр Терновский отмечал, что он является настоятелем храма «сперва один год по назначению, и

³¹² См.: Соловьев И., священник. Церковно-приходская жизнь Москвы в начале 1920-х гг. По донесениям московских благочинных архиепископу Крутицкому Никандру (Феноменову) // Церковь и время. 2010. № 1(50).

³¹³ См.: Соловьев И., священник. Церковно-приходская жизнь Москвы в начале 1920-х гг. По донесениям московских благочинных архиепископу Крутицкому Никандру (Феноменову) // Церковь и время. 2010. № 1(50). С. 188, 190–192, 198, 218–222.

потом пятый год по выбору от духовенства и мирян»³¹⁴. Эта ремарка наводит на мысль, что в 1917 г. назначение благочинных сменилась выборностью, и, в то же время, в сочетании с приведенными выше заметками из газеты «Московский листок», позволяет думать, что процедура выборности могла быть формальной; избирали тех кандидатов, которые и ранее занимали эту должность. Автор отчета расписывает все храмы своего благочиния и служащих в них лиц, причем из его отчета следует, что в храме, где служит он сам, священно и церковнослужителей больше, чем в других подведомственных ему храмах.

Благочинный 2-го отделения Пречистенского сорока протоиерей Церкви Спаса на Песках на Арбате Сергей Успенский также подробно перечисляет все вверенные храмы и служащих в них лиц, и разделяет их по степени качества церковной жизни на три разряда. В храмах его ведомства попадаются такие, в которых было не малое число священно- и церковнослужителей (3–4 человека)³¹⁵. Как можно судить из других отчетов, в целом для Москвы того времени многоклерность приходов уже не была уникальным явлением. Тем более эта тенденция будет проявляться в советское время.

Благочинный 4-го отделения Ивановского сорока протоиерей Николай Буравцев отмечает сложности в отношениях между священниками и приходскими советами. От его внимания не ускользает факт наличия около приходов его округа раскольнического храма, а также баптистов и сектантов в небольшом количестве. Ему принадлежит наблюдение, что «духовенство благочиния, по преимуществу, иереи»³¹⁶, при том, что благочинные — составители отчетов — носили более почетный сан протоиерея.

Благочинный 3-го отделения Сретенского сорока протоиерей Александр Покровский в своем сравнительно кратком отчете особо подчеркивал роль благочиннического совета: «Благочиннический совет, избранный в 1917 г. (в мае

³¹⁴ См.: Соловьев И., *свящ.* Указ. соч. С. 185. № 1.

³¹⁵ См.: Соловьев И., *свящ.* Указ. соч. С. 193–199. № 5.

³¹⁶ См.: Соловьев И., *свящ.* Церковно-приходская жизнь Москвы в начале 1920-х гг. По донесениям московских благочинных архиепископу Крутицкому Никандру (Феноменову) // Церковь и время. 2010. № 1(50). С. 199–204. № 6.

месяце), конструирован на основании временных правил и представителей от священников, диаконов и мирян с их кандидатами. За пятилетие своего существования он имел 44 заседания, из которых в прошлом (1921 году) 10»³¹⁷, что позволяет предполагать заметность этого органа в системе церковной жизни Москвы в начале 1920-х гг.

Благочинный 3-го отделения Замоскворецкого сорока протоиерей Церкви Параскевы Пятницы Александр Заозерский в своем отчете тоже довольно подробно остановился на деятельности благочиннического совета. В целом довольно позитивно охарактеризовав положение дел в своем округе, он в своем отчете поделился предложением разделить Москву на 5–6 районов «с епископами во главе, носящими титулы по местам своих районов». Эти епископы рассматривались бы как своего рода епархиальный совет г. Москвы; был разработан проект положения, которое бы регламентировало отношения районных епископов и епархиальной власти. Однако тогда этот проект не был реализован³¹⁸. Тем не менее, идея окружных епископов г. Москвы была возрождена спустя почти столетие с момента ее озвучивания и функционирует сегодня. При архиепископе Никандре функционировало и благочиние единоверческих церквей г. Москвы; во всяком случае, один из отчетов был составлен благочинным единоверческих церквей³¹⁹.

В этот же период продолжали собираться и совещания благочинных г. Москвы, которые были значимым явлением в церковной жизни города. Во всяком случае, на втором совещании благочинных Москвы от 7 марта 1922 г. архиепископ Никандр зачитал воззвание Патриарха от 28 февраля, «в котором говорилось о недопустимости выдачи властям из храмов священных риз и чаш»,

³¹⁷ См.: Соловьев И., *свящ.* Указ. соч. С. 205. № 7.

³¹⁸ См.: Соловьев И., *свящ.* Указ. соч. С. 212. № 9; Пидгайко В.Г. Крутицкая кафедра // Православная энциклопедия. Т. 39. М., 2015. С. 72.

³¹⁹ Соловьев И., *свящ.* Церковно-приходская жизнь Москвы в начале 1920-х гг. По донесениям московских благочинных архиепископу Крутицкому Никандру (Феноменову) // Церковь и время. 2010. № 1(50). С. 225–226. № 14.

после чего вскоре, 22 марта 1922 г., был арестован по обвинению в сокрытии церковных ценностей³²⁰.

Со временем число храмов в столице заметно сокращалось как за счет закрытия (нередко с последующим сносом) церковных зданий, так и за счет перехода в обновленчество, которое имело свою структуру управления.

К сожалению, о благочиниях и благочинных в Москве в 1930-е гг. сведений практически нет. Известно, например, о существовании в 1934 г. районного благочинного в г. Серпухове (в то время, как, например, в Ивановской области благочинные и благочиннические округа в первой половине 1930-х гг. действовали еще очень активно)³²¹.

Как следует из отчетов уполномоченного Совета по делам Русской Православной Церкви по г. Москве и Московской области А. А. Трушина в головной орган, к июню 1941 г. (т. е. перед самым началом Великой Отечественной войны) в г. Москве оставался 31 храм, а в области — 105³²². Многие из этих храмов не действовали по причине массовых арестов священников³²³. Обновленцы, которых к концу 1930-х гг. стали поддерживать в меньшей степени, к началу 1941 г. имели в городе 6 церквей: на Ваганьковском, Калитниковском, Преображенском и Пятницком кладбищах, а также церкви прп. Пимена в Новых Воротниках и Воскресения в Сокольниках³²⁴.

В 1944–1946 гг. Патриаршей Церкви было возвращено 2 храма в г. Москве и 52 храма в области, причем в области храмы возвращались, главным образом, в тех районах, где их не было или был один действующий. На 1947 г. в городе насчитывалось 33 церкви, а в области – 177. Из недействующих церквей было 174

³²⁰ См.: *Пидгайко В. Г.* Крутицкая кафедра // Православная энциклопедия. Т. 39. М., 2015. С. 72

³²¹ См.: Документы Московской Патриархии: 1934 год / публ. *А. К. Галкина* // Вестник церковной истории. 2010. № 3–4. С. 211.

³²² См.: *Голубцов С.А.* Церковная Московия в 1935–1965 гг. // Церковно-исторический вестник. № 11. М., 2004. С. 57. *Прим.:* Совет по делам Русской Православной Церкви был образован только в 1943 г., поэтому А.А. Трушин описывал ситуацию спустя как минимум, два с половиной года.

³²³ См.: Московская епархия // Православная энциклопедия. Т. 47. М., 2017. С. 259.

³²⁴ См.: Там же. С. 261; *Голубцов С.А.* Церковная Московия в 1935–1965 гг. // Церковно-исторический вестник. № 11. М., 2004. С. 60.

в городе и 1118 в области³²⁵. Важным событием для церковной жизни Московского региона (и, пожалуй, СССР в целом) было открытие в 1946 г. Троице-Сергиевой Лавры³²⁶. В начале 1960-х гг. число храмов на территории г. Москвы увеличилось в связи с увеличением общей городской территории, границей которой стала МКАД. В то же время, в 1964 г. был взорван действовавший храм Спаса-Преображения на Преображенской площади — кафедра Крутицкого митрополита (до 1960 г.) Николая (Ярушевича)³²⁷. В 1965 г. в городе было зарегистрировано 43 храма³²⁸.

В середине XX в. все храмы города были объединены в три благочиннических округа. 1 ноября 1953 г. к ним присоединилось благочиние кладбищенских церквей г. Москвы, которое возглавлял настоятель храма Воскресения на Ваганьковском кладбище прот. Дмитрий Преображенский, а с 1955 г. настоятель храма Илии Пророка в Черкизове протоиерей Павел Цветков. Границы благочиний были связаны с административно-территориальными границами города и менялись в соответствии с ними³²⁹. Вероятно, объединение кладбищенских храмов в специальное благочиние было не случайным: во-первых, многие из кладбищенских храмов ранее принадлежали обновленцам; во-вторых, эти храмы были наиболее посещаемы. Заметим, что в 1950-е гг. как раз формируется традиция, не поощряемая Церковью, но плотно вошедшая в народное сознание, – посещать кладбища на Пасху. В 1961 г. границы трех городских благочиний были пересмотрены; сами благочиния вместо номеров

³²⁵ См.: Московская епархия // Православная энциклопедия. Т. 47. С. 265. *Прим.*: В разных источниках количественные показатели храмов за третью четверть XX в. могут несколько отличаться. Это связано с тем, что некоторые храмы с конца 1940-х гг. функционировали как подворья Поместных Православных церквей и, строго говоря, не относились к Московской Патриархии (храмы Архангела Гавриила на Чистых прудах («Меншикова башня»), Успения Богородицы в Гончарах). Некоторые были открыты для богослужений, но не составляли отдельного прихода (малый собор Донского монастыря) и т.п.

³²⁶ См.: Российская провинция: среда, культура, социум. Очерки истории города Сергиева Посада. Конец XVIII–XX в. М., 2011. С. 286–287.

³²⁷ См.: Михайлов К. История одного взрыва. М., 2004.

³²⁸ См.: Голубцов С.А. Указ. соч. С. 57.

³²⁹ См.: Московская епархия // Православная энциклопедия. Т. 47. С. 269.

получили названия: Северное (13 храмов), Москворецкое (17 храмов), Преображенское (14 храмов). Кладбищенское благочиние было упразднено³³⁰.

Разумеется, благочинные г. Москвы, как и все клирики, находились под контролем уполномоченного Совета по делам Русской Православной Церкви по г. Москве и области. Эта должность была учреждена в конце 1943 г. и на нее был назначен А. А. Трушин. В 1965 г. Совет по делам Русской Православной церкви и Совет по делам религиозных культов объединились в Совет по делам религий. В то же время, один уполномоченный Совета по делам религий стал курировать г. Москву, а другой — Московскую область А. А. Трушин стал уполномоченным по Московской области³³¹, продержавшись в этой должности до середины 1983 г.³³² Уполномоченным по г. Москве стал Е. Е. Лишанков, которого в 1968 г. сменил А.С. Плеханов, сохранявший должность до 1989 г.³³³

Известные нам источники позволяют предположить, что в третьей четверти XX в. деятельность благочинных в церковной жизни г. Москвы не ярко отразилась в известных нам источниках, но все же просматривались. Так, протоиерей С. А. Голубцов приводит случай, как в 1959 г. в разгар хрущевских гонений, когда активизировалась слежка за разными лицами, так или иначе связанными с приходами, А. А. Трушин через благочинных затребовал списки певчих в хорах московских церквей, «в которых наряду с другими сведениями нужно было указать, где и кем работают они помимо церкви. При составлении требуемых нами списков многие лица отказались дать свои данные и ушли из состава церковных хоров»³³⁴. То есть представитель государственного органа общался с благочинными и получал от них информацию о некоторых аспектах жизни городских приходов. Голубцов, ссылаясь на отчет А. А. Трушина, приводит случай, как после Архиерейского собора 18 июля 1961 г., по решению которого настоятели были отстранены от финансово-хозяйственного руководства

³³⁰ Там же.

³³¹ См.: Москва Победная. 1941–1945. Архивные документы и материалы. М., 2015. С. 517. № 51; С. 673. Прим. 56.

³³² См.: Пидгайко В. Г. Крутицкая кафедра // Православная энциклопедия. Т. 39. М., 2015. С. 78.

³³³ См.: Московская епархия... // Православная энциклопедия. Т. 47. С. 270.

³³⁴ Голубцов С.А. Церковная Московия в 1935–1965 гг. // Церковно-исторический вестник. № 11. М., 2004. С. 34.

приходами, исполнительные органы сокращали штаты священнослужителей. В храме Сошествия Св. Духа на Даниловском кладбище был сокращен священник. Это встретило недовольство у личного секретаря Патриарха Алексия I Д. А. Остапова, давшего указание благочинному протоиерею Владимиру Елховскому «принять по этому поводу меры. Елховский же, будучи не в состоянии что-либо сделать с исполнительным органом... храма... обвинил настоятеля этой церкви прот. Константина Мещерского, который к сокращению „не имел никакого отношения”»³³⁵.

С конца 1980-х — начала 1990-х гг. фактически прекратилась антирелигиозная пропаганда в СССР и гонения на Церковь; стали открываться многие не действовавшие ранее храмы. Увеличение храмов, естественно, подготовило почву для умножения числа благочиний. На епархиальном собрании духовенства г. Москвы, состоявшемся 30 марта 1991 г. число благочиний было увеличено с трех до шести: Всехсвятское, Даниловское, Донское, Преображенское, Троицкое, Центральное. 11 декабря 1992 г. в городе добавилось еще два благочиния: Китайгородское и Москворецкое³³⁶. В конце марта – начале апреля 1996 г. были созданы Андреевское, Богоявленское, Зеленоградское, Покровское и Сретенское благочиния, зато упразднены Донское и Китайгородское. В конце 2000 г. было образовано 3 благочиннических округа: Михайловский, Петропавловский, Успенский. В итоге число благочиний достигло 14³³⁷. В мае 2012 г. количество благочиннических округов возросло до 27; среди них было благочиние ставропигиальных приходов и Патриарших подворий Московской области³³⁸.

В наши дни приходы города Москвы объединены в викариатства, возглавляемые архиереями, напрямую подчиняющимися Патриарху Московскому и всея Руси. Границы викариатств соответствуют границам административных

³³⁵ Голубцов С. А. Указ. соч. С. 41–42.

³³⁶ См.: Московская епархия // Православная энциклопедия. Т. 47. С. 274.

³³⁷ Там же. С. 276.

³³⁸ Там же. С. 279.

округов г. Москвы. Каждое из этих викариатств, в свою очередь, включает несколько благочиний (как правило два)³³⁹.

В начале 2017 г. было следующее соотношение викариатств и благочиний в г. Москве:

Таблица 2

Викариатство	Благочиния
Центральное	Богоявленское, Иверское, Москворецкое, Покровское, Сретенское, Центральное.
Северное	Всехсвятское, Знаменское
Северо-Восточное	Сергиевское, Троицкое
Восточное	Воскресенское, Рождественское
Юго-Восточное	Влахернское, Петропавловское
Южное	Даниловское, Донское
Юго-Западное	Андреевское, Параскево-Пятницкое
Западное	Георгиевское, Михайловское
Северо-Западное	Зеленоградское, Спасское, Успенское
Новых территорий	Ильинское, Никольское, Одигитриевское

К 2020 г. эта структура сохранялась, с добавлением в викариатстве Новых территории Новотроицкого благочиния.

Тогда же на территории г. Москвы действовало 7 мужских и 8 женских монастырей, 493 прихода. В клире состояли 25 архиереев, 1277 священников и 386 диаконов (помимо насельников ставропигиальных монастырей в священном сане). Благочиний с учетом г. Зеленограда и новых территорий — 27³⁴⁰.

2.2. Объединения приходов в структуре церковно-административного деления Московской области в XVII — начале XXI вв.

До XVII в. включительно почти каждая епархия (в том числе и в первую очередь Патриаршая) делилась на несколько финансово-судебных участков —

³³⁹ Там же. С. 187–189.

³⁴⁰ См.: Московская епархия // Православная энциклопедия. Т. 47. С. 189, 279.; URL: <http://moseparh.ru/moscow/vikariatstva> (дата обращения 05.09.2020).

десятин, которые, как правило, представляли собой компактную территорию, а не чересполосно расположенные участки и, тем более, не идеальные доли. Более того, ежегодные приходные книги Патриаршего Казенного приказа, фиксирующие дань, взятую с храмов, расположенных на территории Патриаршей области XVII в., разделяются на главы, при этом каждая глава фиксирует доходы с одной десятины³⁴¹. Возглавлял десятину светский чиновник церковного ведомства — десятильник (вариант написания: десятинник), хотя, в некоторых случаях церковную дань с приходов десятины мог взимать и поповский староста³⁴². Храмы, находившиеся на вотчинах Троице-Сергиева монастыря, даже размещенных на значительном удалении друг от друга, составляли одну десятину.

В архивных выписках по истории церквей Московской губернии, которые в конце XIX – начале XX вв. публиковали В. и Г. Холмогоровы, материал группируется именно по десятинам³⁴³. Стоит вспомнить, что с упразднением Патриаршества Патриаршей областью стал управлять местоблюститель Патриаршего Престола, а с 1721 г. – Св. Синод через специальный орган – дикастерию.

Московская епархия была образована в 1742 г., как выделившаяся из Синодальной области. Она включала г. Москву и прилегающие к ней территории в радиусе примерно 100–200 км, и до революции 1917 г. именовалась по двум городам, при этом вторая, меньшая географическая составляющая в ее именовании часто менялась. В течение XVIII в. многие города, входившие в состав Московской епархии, становились центрами своих епархий, что сокращало ее площадь³⁴⁴.

Приведем эволюцию именовании Московской епархии:

С 1742 г. — Московская и Владимирская;

³⁴¹ См.: Устинова И.А. Книги Патриарших приказов 1620–1649 гг. как исторический источник. М., 2011. С. 10, 13, 42, 65–66, 68, 75, 157–158, 164–165. *Прим.*: Разумеется, некоторые главы приходных книг не касались десятин, а фиксировали доход, поступающий с иных источников.

³⁴² См.: Фаддей (Шавернев), игумен. Из истории местного епархиального управления // Московские епархиальные ведомости. 2015. № 4. С. 95.

³⁴³ См.: Холмогоровы В. и Г. Исторические материалы о церквах и селах XVI–XVIII ст. Вып. 1–11. М., 1881–1911.

³⁴⁴ См.: Московская епархия // Православная энциклопедия. Т. 47. С. 197.

С 1748 г. — Московская и Севская

С 1764 г. — Московская и Калужская

С 1799 г. — Московская и Коломенская³⁴⁵.

6 мая 1788 г. последовал императорский указ, предписавший привести епархиальные границы в соответствие с губернскими. К 1799 г. «границы Московской епархии стали совпадать с границами Московской губернии, и епархия стала включать 1289 храмов. К 1812 г. в пределах Московской епархии действовали 1338 церквей (вместе с приписными), служили 1307 священников и 591 диакон»³⁴⁶.

Непосредственную помощь в управлении г. Москвой и окрестностью предстоятелю Русской Православной Церкви оказывали Коломенские (с середины XIV в.), а затем и Сарские и Подонские епископы, с середины XV в. перебравшиеся в Москву и водворившиеся на территории нынешнего Крутицкого подворья³⁴⁷. На Стоглавом соборе 1551 г. была закреплена практика, когда Сарские и Подонские (Крутицкие) епископы «подобно Коломенским, выступали помощниками и заместителями пребывавших в Москве митрополитов»³⁴⁸.

Деление епархии на десятины сосуществовало с делением государства на уезды³⁴⁹. Привязка церквей, расположенных на территории Московской епархии, в архивных документах обычно ведется по округам или уездам, при этом в XIX в. термин «округа» с течением времени интенсивно вытесняется термином «уезд». Так, если применительно к 1843 г. речь шла о церквях Волоколамской округи, то в 1870-е гг. церкви привязываются уже к Волоколамскому уезду³⁵⁰.

Опорными пунктами епархиального управления за городом выступали духовные правления, находившиеся в центрах уездов. На рубеже XVII–XIX вв. в

³⁴⁵ Там же. С. 187.

³⁴⁶ Там же. С. 198.

³⁴⁷ См.: Московская епархия // Православная энциклопедия. Т. 47. С. 190.

³⁴⁸ См.: Стоглав // Российское законодательство X–XX вв. Т. 2. М., 1985. С. 341.

³⁴⁹ Устинова И.А. Книги... С. 52 – 53.

³⁵⁰ Белоногова Ю.И. Материальное обеспечение церквей в XIX – начале XX в. на примере храмов Волоколамского благочиния Московской епархии // Вестник Православного Свято-Тихоновского гуманитарного университета. Серия 2: История. История Русской Православной Церкви. 2017. № 79. С. 49, 51.

губернии было 10 духовных правлений. В 1820-е гг. они численно и содержательно несколько скорректировались:

Таблица 3

Рубеж XVIII–XIX вв.³⁵¹	1820-е гг.³⁵²
Коломенское	Коломенское
Серпуховское	Серпуховское
Можайское	Можайское
Верейское	Верейское
Волоколамское	Волоколамское
Рузское	
Звенигородское	Звенигородское
Клинское	Клинское
Дмитровское	Дмитровское
Радонежское	Радонежское
	Богородское
	Подольское

Духовные правления Московской епархии «подчинялись епархиальному архиерею и консистории. В ведении правлений состояли местные благочинные. После императорского повеления от 2 ноября 1840 г. духовные правления стали упраздняться по всей России, а их функции распределялись между благочинными и консисториями. После упразднения духовных правлений первичной церковно-административной единицей стали благочиннические округа. Обычно благочиния объединяли 10–30 приходов, в связи с чем на один уезд приходилось несколько округов»³⁵³.

Как и городские сороки г. Москвы, духовные правления, располагавшиеся в уездных городах, а также группы уездных церквей Московской губернии на сегодняшний день являются фондообразователями ЦГА Москвы³⁵⁴.

³⁵¹ Московская епархия // Православная энциклопедия. Т. 47. С. 202.

³⁵² Там же. С. 204.

³⁵³ Московская епархия // Православная энциклопедия. Т. 47. С. 204.

³⁵⁴ См. ЦГА Москвы. Ф. 2127. Церкви и благочинные Богородского уезда.

Ф. 2128. Церкви г. Дмитрова, Сергиева Посада и Дмитровского уезда Московской губернии.

Ф. 1607. Церкви Бронницкого уезда, Бронницкое Духовное правление, благочиние 1-го округа.

Ф. 520. Церкви Звенигородского уезда Московской губернии.

Ф. 1574. Церкви Коломенского уезда и Коломенское духовное правление.

Ф. 2132. Церкви Московского уезда.

Ф. 2192. Церкви Подольского уезда.

Ф. 2182. Церкви Рузского уезда.

Ф. 2184. Церкви Серпуховского уезда.

Хронологический диапазон документов, отложившихся в фондах уездных духовных правлений позволяет говорить, что они частично функционировали и в пореформенную эпоху. 30 сентября 1881 г. были упразднены Волоколамское, Можайское и Дмитровское духовные правления³⁵⁵.

В конце XIX – начале XX вв. Московская епархия получает разветвленную структуру викариатств, при этом конкретизируются полномочия каждого из викариев, в том числе и по территориальному принципу. Одному викарию могли поручать часть объектов, как в городе, так и в губернии.

С 1877 г. в ведении Дмитровского викария (резиденция – Московский Богоявленский монастырь) были церкви Богородского, Дмитровского, Звенигородского и Коломенского уездов, а также приходы г. Москвы. Остальными уездами занимался Можайский викарий.

С августа 1879 г. за Дмитровским викарием оказались приходы и монастыри Бронницкого, Дмитровского, Коломенского, Можайского и Серпуховского уездов, церкви Замоскворецкого, Ивановского и Китайского сороков, Казанский собор г. Москвы, московские Богоявленский, Данилов, Покровский, Спасо-Андрониев, Сретенский, Алексеевский, Вознесенский, Зачатьевский, Ивановский монастыри, Покровская община сестер милосердия, пять духовных училищ, Московская духовная семинария.

За Можайским викарием (резиденция — Савино-Сторожевский монастырь и его подворье в Москве на Тверской ул.) были закреплены церкви Никитского, Пречистенского и Сретенского сороков г. Москвы, единоверческие церкви

Ф. 707. Богородское Духовное правление.

Ф. 597. Верейское Духовное правление.

Ф. 207. Волоколамское Духовное правление.

Ф. 821. Дмитровское Духовное правление.

Ф. 608. Звенигородское Духовное правление.

Ф. 2131. Клинское Духовное правление.

Ф. 592. Можайское Духовное правление.

Ф. 604. Подольское Духовное правление.

Ф. 2267. Радонежское Духовное правление Дмитровского уезда.

Ф. 607. Рузское Духовное правление.

Ф. 737. Серпуховское Духовное правление (История Русской Православной Церкви в документах федеральных архивов. С. 150–156, 164–166).

³⁵⁵ Московская епархия... // Православная энциклопедия. Т. 47. С. 206.

епархии, собор Василия Блаженного, Высоко-Петровский, Златоустовский, Знаменский, Никольский Греческий, Никольский единоверческий, Всехсвятский единоверческий, Рождественский, Никитский, Новодевичий, Страстной монастыри, 6 духовных училищ, Вифанская духовная семинария³⁵⁶.

В 1904 г. учреждается Серпуховское викариатство. За Дмитровским епископом остался Московский уезд, за Можайским — храмы и монастыри Верейского, Волоколамского, Звенигородского, Клинского, Можайского, Подольского, Рузского уездов. Серпуховские викарии получили в ведение Данилов монастырь, приходы Богородского и Серпуховского уездов, Единоверческое благочиние. Волоколамские и Верейские викарии (учреждены, соответственно, в 1887 и в 1904 гг.) конкретных участков не имели, выполняли текущие послушания митрополита. Между викариями имело место распределение обязанностей не только по территориальному, но и по функционально-отраслевому принципу в рамках епархии³⁵⁷.

Единоверческое благочиние формируется не по привычному для предыдущей и последующей эпох территориальному принципу, а по специализационно-обрядовому, правда, в рамках одной епархии. В 1921 г. единоверческое благочиние было заменено единоверческим викариатством. К началу 1930-х гг. почти все единоверческие приходы прекратили свое существование³⁵⁸.

К 1881 г. в Московской губернии в 13 уездах был 81 благочиннический округ. В среднем в уезде было 5–6 благочиний³⁵⁹.

Стоит помнить, что в городе Москве места пребывания благочинных в рамках округа («сорока») менялись от одного прихода к другому. То есть не было храма, за которым был закреплен центр благочинного, а храмы – центры благочиний – менялись в зависимости от назначения на должность того или иного священника, который, в первую очередь, был настоятелем прихода, имевший

³⁵⁶ Там же. С. 205–206.

³⁵⁷ Там же. С. 205–206.

³⁵⁸ Там же. С. 282.

³⁵⁹ Там же. С. 206.

дополнительные благочиннические обязанности. Также в уездах Московской губернии центрами того или иного благочиннического округа (границы и набор храмов которого во второй половине XIX в. были более или менее стабильными) в разное время выступали разные приходы³⁶⁰. За пределами города благочиннические округа обычно именовались по престолу храма, в котором служил благочинный. Соответственно, при смене благочинного обычно менялось и название благочиннического округа. Приходы уездных городов образовывали самостоятельные благочиния. В Серпухове и Коломне, помимо собственно городских, имелись и соборные благочиния. Таким образом, в уездных городах губернии насчитывалось 12 благочиний. Подмосковные посады (Сергиев и Павловский) имели свои благочиния³⁶¹.

Богородский уезд (с Богородском) — 5 благочиний

Бронницкий уезд — 6 благочиний

Верейский уезд (с Вереей) — 3 благочиния

Волоколамский уезд (с Волоколамском) — 4 благочиния

Дмитровский уезд (с Дмитровом) — 7 благочиний

Звенигородский уезд — 6 благочиний

Клинский уезд — 4 благочиния

Коломенский уезд (с Коломной) — 6 благочиний

Можайский уезд (с Можайском) — 3 благочиния

Московский уезд (без г. Москвы) — 7 благочиний

Подольский уезд (с Подольском) — 5 благочиний

Рузский уезд (с Рузой) — 4 благочиния

Серпуховский уезд (с Серпуховым) — 5 благочиний³⁶².

С начала XX в. благочиние стало именоваться по уездам, а внутри уезда — по номерам округов (напр.: 2-й округ такого-то благочиния; 1-й округ как

³⁶⁰ Ср.: Список церквей, находящихся в ведении Московского епархиального начальства. Б.м., б.г. Л.; Православный храм в городе и уезде // Российская провинция: среда, культура, социум (Очерки истории города Дмитрова, конец XVIII–XX вв.) М., 2006. С. 289.

³⁶¹ Московская епархия... // Православная энциклопедия. Т. 47. С. 207.

³⁶² Список церквей, находящихся в ведении Московского епархиального начальства... Л. 7–23; Московская епархия... // Православная энциклопедия. Т. 47. С. 207.

правило, был в уездном городе). На 1915 г. в епархии (помимо собственно г. Москвы) было 13 благочиний (по числу уездов), в которых числилось 63 округа³⁶³. Благочинный возглавлял не уездное благочиние, а благочиннический округ. Т.о. благочинных было не 13, а более 60.

По наблюдению игум. Фаддея (Шавернева), «При святителе Филарете (Дроздове) в Московской епархии было 4 монастырских округа: 2 округа в столице и 2 — в Московской губернии. В 1869 г. святитель Иннокентий (Попов-Вениаминов), митрополит Московский и Коломенский, сократил их до двух — одно благочиние монастырей столицы и одно — монастырей уездных. В 1915 г. уездное благочиние было поделено на два. Таким образом, перед революцией в Московской епархии в монастырском благочинии было 3 округа: в 1-й и 2-й округ входили уездные монастыри, 3-й округ составляли монастыри ставропигиальные»³⁶⁴.

С 1918 г. епархия стала именоваться Московской³⁶⁵, с 1934 г. — Московской и Коломенской во главе с митрополитом.

После восстановления Патриаршества Поместный Собор 8 декабря 1917 г. принял определение «О правах и обязанностях Патриарха Московского и всея России», в соответствии с которым Патриаршей областью должен был управлять «по указаниям патриарха патриарший наместник с титулом архиепископа Коломенского и Можайского». Московский епархиальный съезд, состоявшийся 18–22 декабря 1917 г. делегировал Патриарху право назначать этого наместника. Вскоре эту должность занял архиепископ Иоасаф (Каллистов)³⁶⁶. Фактически была восстановлена должность помощника-викария Московского архиерея, занимавшегося главным образом, церковным управлением города и области, в то время как Патриарх был загружен, в первую очередь, общецерковными проблемами.

³⁶³ Фаддей (Шавернев), игум. Из истории местного епархиального управления // МЭВ. 2015. № 4. С. 100.

³⁶⁴ Там же. С. 99.

³⁶⁵ Московская епархия... // Православная энциклопедия. Т. 48. С. 187.

³⁶⁶ Пидгайко В. Г. Крутицкая кафедра // Православная энциклопедия. Т. 39. М., 2015. С. 71.

15 октября 1919 г. Московский епархиальный совет постановил: «Признавая весьма желательным разделение Московской епархии на полусамостоятельные викарлатства под духовным водительство и поучением уездных викарных епископов, [совет] полагает... не открывая самостоятельных викарлатств, перенести местожительство всех викарных епископов в те города, по которым они именуется, с предоставлением им непосредственного руководства всеми сторонами церковной жизни сих городов с их уездами в пределах уездно-благочиннических управлений»³⁶⁷. Вскоре, 24 октября 1919 г., были учреждены архиерейские кафедры в Коломне (охватывала Коломенский и Бронницкий уезды) и в Можайске (территория Можайского, Верейского и Рузского уездов). Управляющий Московской епархией архиепископ Иоасаф получил титул Крутицкого, и сохранил пребывание в Москве. Архиепископ Иоасаф вскоре был отстранен от управления кафедрой и скончался; управляющим Московской епархией в конце 1919 г. был епископ Коломенский Сильвестр (Братановский). В феврале 1920 г. Крутицкую кафедру занял архиепископ Евсевий (Никольский), вскоре возведенный в сан митрополита. После смерти митрополита Евсевия (Никольского) в январе 1922 г., Крутицкую кафедру занял архиепископ Никандр (Феноменов), который первым делом собрал благочинных московских округов и получил от них информацию о состоянии епархии в целом, а также некоторые предложения. Благочинные высказали недовольство деятельностью Московского епархиального совета в том, что он рассматривал некоторые приходские дела без консультации с благочинническими советами³⁶⁸. На втором совещании благочинных Москвы от 7 марта 1922 г. архиеп. Никандр зачитал воззвание Патриарха от 28 февраля, «в котором говорилось о недопустимости выдачи властям из храмов священных риз и чаш»³⁶⁹, после чего вскоре, 22 марта 1922 г. был арестован по обвинению в сокрытии церковных ценностей и в дальнейшем к должности управляющего Московской епархией фактически не вернулся. Тем

³⁶⁷ Там же. С. 70.

³⁶⁸ Там же. С. 72; *Соловьев И., свящ.* Церковно-приходская жизнь... С. 221 – 222.

³⁶⁹ *Пидгайко В. Г.* Крутицкая кафедра... С. 72.

временем стал набирать вес и авторитет (в первую очередь, в глазах Святителя Тихона³⁷⁰) епископ Подольский Петр (Полянский). Патриаршим указом от 28 сентября 1923 г. он получил сан архиепископа Подольского и Подонского. Вторая географическая составляющая титула имела аллюзию к древнему титулу епископов Сарских и Подонских, которые с середины XV в. были переселены в Москву на Крутицы и также именовались Крутицкими. Как уже говорилось, в соответствии с нормами Стоглавого собора 1551 г., Крутицкий владыка заменял митрополита во время его отсутствия в Москве. 24 января 1924 г. архиепископ Никандр патриаршим указом был отправлен на покой по состоянию здоровья, а на крутицкую кафедру был определен архиепископ Петр (Полянский), почти через два месяца удостоившийся сана митрополита. 12 апреля 1925 г. на похоронах Патриарха Тихона он был объявлен местоблюстителем Патриаршего престола, а в декабре того же года арестован. С тех пор в течение почти 20 лет Крутицкая кафедра не замещалась³⁷¹.

Сохранялась и разрасталась и система викариатств в Московской епархии. К концу 1921 г. их число доходило до 10³⁷².

В феврале 1926 г. управление церквями Москвы и епархии взял в свои руки епископ Можайский Борис (Рукин), ссылаясь на определение Поместного Собора от 8 декабря 1917 г., делегировавшее патриаршее наместничество Коломенскому и Можайскому архиерею. В том же году его сменил Серпуховской епископ Алексей (Готовцев), который, в свою очередь, в мае 1927 г. был сменен Звенигородским епископом Филиппом (Гумилевским). (до 1931 г.). Затем управляющим Московской епархией стал архиепископ Дмитровский Питирим (Крылов). С 1934 г. Московскую епархию возглавил митрополит Сергей (Страгородский), получивший сан Московского и Коломенского³⁷³. Ранее он возглавлял Нижегородскую кафедру и, после ареста митрополита Петра

³⁷¹ Пидгайко В. Г. Крутицкая кафедра... С. 73.

³⁷² Московская епархия... // Православная энциклопедия. Т. 47. С. 251.

³⁷³ Журнал Московской Патриархии в 1931–1935 гг. М., 2001. С. 211–217. Пидгайко В. Г. Крутицкая кафедра... С. 73; Московская епархия... // Православная энциклопедия. Т. 47. С. 187.

(Полянского) в 1925 г. будучи Нижегородским (с 1932 г. — Горьковским) митрополитом выступал заместителем местоблюстителя Патриаршего престола (при фактическом руководстве Церковью). Заступив на Московскую кафедру, митрополит Сергей получил титул «Блаженнейший» и на ектениях должен был упоминаться сразу после Патриаршего Местоблюстителя «Преосвященнейшего» митрополита Петра³⁷⁴. С 1937 г. в связи с кончиной Патриаршего местоблюстителя митрополита Петра (Полянского) (уже в течение многих лет находившегося под арестом и не имевшего возможности руководить Церковью), митрополит Сергей (Страгородский) стал Местоблюстителем Патриаршего престола. В официальном церковном документе под 9 июля 1934 г. «по должности наместника Московского областного митрополита» проходит архиепископ Дмитровский Пителир (Крылов)³⁷⁵.

Число храмов и священнослужителей на территории Московской области в период с середины 1920-х по середину 1940-х гг. существенно сокращалось; следы деятельности благочинных становятся все менее заметными, во всяком случае, в материалах делопроизводства, которые еще ждут дальнейшего выявления и исследования. Впрочем, в документах 1920-х гг. упоминается о благочиннических советах, функционировавших на территории Московского уезда. Так, настоятель храма Преображения Господня в с. Савино о. Сергей Протопопов в то время занимал должность заместителя благочинного и был членом благочиннического совета³⁷⁶.

Начавшаяся 22 июня 1941 г. Великая Отечественная война в первые месяцы была неудачной для СССР; к осени 1941 г. враг вплотную подошел к Москве; значительная часть столичных учреждений и предприятий была вынуждена отправиться в эвакуацию. В числе их оказалась и Московская Патриархия во главе с Местоблюстителем Патриаршего престола митрополитом Московским и Коломенским Сергием. После эвакуации Московской Патриархии в Ульяновск в

³⁷⁴ Журнал Московской Патриархии в 1931–1935 гг... С. 217.

³⁷⁵ Там же. С. 235–236.

³⁷⁶ Кулемин Г., протоиерей. Храмы Балашихинского благочиния. М., 2005. С. 101.

октябре 1941 г., управление церквями Москвы и епархии осуществлял архиепископ Волоколамский (позднее — Куйбышевский) Алексей (Палицын). С 4 марта 1942 г. эти функции получил от митрополита Сергия митрополит Киевский и Галицкий Николай (Ярушевич). Вскоре митрополит Николай (Ярушевич) стал управлять делами Патриархии в Москве, а приходами города и области — настоятель церкви Ризположения на Донской (ул. Донская, 20) протоиерей Сергей Даев (с 14 мая 1944 г. — епископ Можайский)³⁷⁷.

В 1943 г. имел место коренной перелом как в ходе Великой Отечественной войны, так и в значительной степени в области церковно-государственных отношений в СССР. С 1943 г. в связи с избранием на Патриарший престол митрополита Московского и Коломенского Сергия и получением им титула «Патриарх Московский и всея Руси», его епархия стала именоваться Московской³⁷⁸. Восстановление Патриаршей формы правления в Русской Православной Церкви и получение ее предстоятелем титула «Патриарх Московский и всея Руси», а также предполагаемое открытие храмов в городе и области (которое, как оказалось, было незначительным) актуализировало необходимость иметь архиерея в Москве, который выступал бы ближайшим помощником Предстоятеля.

Указом от 7 октября 1943 г. Патриарх Сергей оставил управление приходами г. Москвы за собой, а за митрополитом Николаем (Ярушевичем) было закреплено управление приходами Московской области. 28 января 1944 г. Св. Синод по согласованию с Советом по делам Русской Православной Церкви утвердил важнейшее для истории церковной организации Московской области предложение Патриарха Сергия: «Нуждаясь в постоянной архипастырской помощи по управлению Московской Патриархией и идя навстречу желанию преосвященного Николая (Ярушевича), митрополита Киевского и Галицкого, экзарха Украины, предлагаю перевести Его Преосвященство на кафедру

³⁷⁷ Сурков С. А. Митрополит Николай (Ярушевич). М., 2012. С. 261. Имеются сведения, что митр. Николай (Ярушевич) уже с начала августа по первую половину октября 1941 г. постоянно служил в Москве (Там же. С. 250–251 и др.).

³⁷⁸ Московская епархия... // Православная энциклопедия. Т. 47. С. 187.

митрополита Крутицкого с сохранением за ним внешних отличий, присвоенных издревле Киевской кафедре и с поручением ему, в качестве моего заместителя, управления всей Московской епархией, за исключением приходов и духовенства г. Москвы, остающихся в моем непосредственном управлении»³⁷⁹. На тот момент в Московской области насчитывалось 146 церквей, из которых 10 были открыты в 1943 г. В августе 1944 г. их число сократилось на 18, но не за счет закрытия, а за счет передачи некоторых районов из Московской во Владимирскую и Калужскую области. В 1944 г. было открыто еще 10 церквей, таким образом, к началу 1945 г. в области насчитывалось 138 храмов с 242 священниками, 43 диаконами и 11 псаломщиками³⁸⁰. После смерти Патриарха Сергия 15 мая 1944 г., митрополит Крутицкий Николай стал управлять приходами не только области, но и города, которых было 31. Эти полномочия были закреплены за ним Положением об управлении Русской Православной Церкви 1945 г., в соответствии с которым «Для облегчения Патриарха в его попечениях об общецерковных делах Московской епархией управляет, по указанию Патриарха, на правах епархиального архиерея, Патриарший заместитель с титулом митрополита Крутицкого», который по должности вошел в постоянные члены Св. Синода. С 1947 г. он получил титул митрополита Крутицкого и Коломенского³⁸¹. В знак символического воспоминания о том, что таковым был архиерей с титулом «Крутицкий», а также по причине освобождения «Коломенской» составляющей в титуле предстоятеля Русской Православной Церкви, ставшего Патриархом, этот архиерей стал именоваться митрополитом Крутицким и Коломенским. Его кафедрой стал Спасо-Преображенский храм на Преображенской площади, а местом административной работы – деревянное здание в Бауманском переулке (которое было резиденцией Патриарха до тех пор, пока Патриархии не было передано здание в Чистом переулке)³⁸². С тех пор число церквей в Москве и

³⁷⁹ Там же, С. 187.

³⁸⁰ *Сурков С. А.* Митрополит Николай (Ярушевич)... С. 306, 308, 488; *Пидгайко В. Г.* Крутицкая кафедра... С. 73–74.

³⁸¹ *Сурков С. А.* Митрополит Николай (Ярушевич)... С. 489; *Пидгайко В. Г.* Крутицкая кафедра... С. 74.

³⁸² *Пидгайко В. Г.* Крутицкая кафедра... С. 74.

области несколько изменялось, главным образом за счет перекраивания административно-территориальных границ. Имели место и эпизодические репрессии в отношении духовенства, а также перемещение из города в область неблагонадежных священнослужителей. Ходатайства об открытии храмов и возобновлении в них служб удовлетворялись крайне редко³⁸³. В сентябре 1951 г. приходы г. Москвы были переведены в непосредственное управление Патриарха, а за митрополитом Крутицким и Коломенским Николаем было оставлено управление приходами Московской области³⁸⁴.

По данным на 1958 г., управление Московской епархии, возглавлявшейся митрополитом Крутицким и Коломенским Николаем, находилось в нижнем этаже Лопухинского корпуса Новодевичьего монастыря. На верхнем этаже находилась его приемная. Кафедральным храмом митрополита Крутицкого и Коломенского Николая выступал тот же храм Преображения Господня на Преображенской площади³⁸⁵, снесенный в 1964 г.³⁸⁶ По данным на тот же 1958 г. в Москве числилось 36 церквей, а в области 175³⁸⁷.

Следы деятельности благочиний и благочинных в межвоенный период, как в городе, так и в области мало заметны. После восстановления Патриаршества и частичной реанимации церковной жизни в СССР, с середины 1940-х гг. система благочиний в Московской области выглядела следующим образом³⁸⁸:

Таблица 4

1945–1946 гг.	1958 г.
Балашихинское	Балашихинское
Дмитровское	Дмитровское
Егорьевское	Егорьевское
Клинское	Клинское
Коломенское	Коломенское
Красногорское	
Можайское	Можайское
Озерское (впосл. Каширское)	

³⁸³ Сурков С. А. Митрополит Николай (Ярушевич)... С. 490–491.

³⁸⁴ Пидгайко В. Г. Крутицкая кафедра... С. 75.

³⁸⁵ Русская Православная Церковь. Устройство. Положение. Деятельность. М., 1958. С. 57, 60, 67.

³⁸⁶ Восстановлен в 2015 г. без статуса кафедрального. См. Михайлов К. История одного взрыва...

³⁸⁷ Пидгайко В. Г. Крутицкая кафедра... С. 76.

³⁸⁸ Составлено по: Московская епархия... // Православная энциклопедия. Т. 47. С. 269.

1945–1946 гг.	1958 г.
Пушкинское (впосл. Мытищинское)	
Подольское	Подольское
Раменское	Раменское
Серпуховское	Серпуховское
	Волоколамское
	Загорское
	Орехово-Зуевское
	Солнечногорское
	Щелковское

А.А. Трушин в своем отчете за 1960 г. приводит эпизод, как митрополит Николай (Ярушевич) с помощью благочинного пытался сохранить укомплектованность одного из храмов ближнего Подмосковья: «Когда в церкви г. Солнечногорска, после проведенной соответствующей работы с настоятелем церкви Ф., последний отказался взять к себе второго священника, вместо уволенного за штат по старости священника Архангельского, то митрополит Николай направил к нему благочинного [протоиерея Богдана] Стефанко „обработать” Ф. в нужном направлении. Прибыв в приход церкви г. Солнечногорска, Стефанко заявил Ф., что по указанию митрополита Николая он должен объяснить ему, что если он будет проводить нецерковную политику и вести дело на сокращение духовенства, то он будет снят с этой церкви, а может даже вообще не получить прихода в Московской области»³⁸⁹. Стоит заметить, что не только в области, но и в городе примерно в это же время благочинный по указанию вышестоящего церковного руководства, но вопреки государственной политике пытался противодействовать сокращениям причтов подведомственных приходов. А. А. Трушин также специально обращал внимание на проверку деятельности 12 благочинных в области и 3 в Москве (то есть почти всех благочиний, функционировавших на тот момент в московском регионе!), и отметил жесткость политики благочинных в отношении подведомственных приходов, которая, по его мнению, поощрялась митрополитом Николаем. Благочинные «постепенно присваивали себе неограниченное право в руководстве

³⁸⁹ Сурков С.А. Митрополит Николай (Ярушевич)... С. 501 – 503.

приходским духовенством и религиозными общинами, выходя за рамки своей деятельности. Например, такие благочинные как Евпл Орлов (Подольский округ — *Авт.*), Рафаил Федоров (Мытищинский округ — *Авт.*), Богдан Стефанко (Дмитровский округ — *Авт.*) и некоторые другие, самостоятельно направляли священников служить в церкви своего округа в порядке замены больных, давали настоятелям указания о снятии членов исполнительных органов и исключения из состава “двадцатки”, негодных им лиц [откровенно нецерковных], часто практиковались выезды для служб в церквях своего округа в дни религиозных праздников и т.д.»³⁹⁰. Заметим, что приведенные А. А. Трушиным примеры административных действий благочинных в целом не противоречили их традиционной компетенции, в том числе и действовавшему на тот момент Положению 1945 г.

19 сентября 1960 г. митрополит Николай (Ярушевич) был уволен с Крутицкой кафедры; ее последовательно стали занимать митрополиты Питирим (Свиридов) (1960–1963) и Пимен (Извеков) (1963–1971; в 1971–1990 гг. Патриарх Московский и всея Руси). Вскоре после ухода митрополита Николая (Ярушевича) по требованию уполномоченного Совета по делам Русской Православной Церкви по г. Москве и области А. А. Трушина были уволены 7 благочинных Московской области (т.е. около половины): Балашихинского, Дмитровского, Мытищинского, Озерского, Подольского, Раменского и Серпуховского округов³⁹¹. Таким образом, отставка правящего архиерея (формально – Патриаршего заместителя), тем более, такого авторитетного и деятельного как митрополит Николай (Ярушевич) незамедлительно сказалась на кадровом составе благочинных. Как отмечал С. А. Сурков, на одного из уволенных благочинных – протоиерея Богдана Стефанко «было заведено уголовное дело по обвинению в незаконном приобретении строительных материалов для постройки храма»³⁹². В начале 1960-х гг. активизировался процесс закрытия церквей в области: в 1961 г. — 12; в 1962 г. —

³⁹⁰ Там же.

³⁹¹ Пидгайко В. Г. Крутицкая кафедра... С. 76. Здесь поименно перечислены все уволенные на тот момент благочинные с указанием округов, в том числе и те, которых отметил А.А. Трушин в отчете за 1960 г.

³⁹² Сурков С. А. Митрополит Николай (Ярушевич)... С. 503.

8; в 1963 г. — 6. В том же 1963 г. с должности благочинного Коломенского округа был уволен протоиерей Николай Ковальский, противодействовавший закрытию церкви³⁹³. Заметим, что за эти три года темпы закрытия приходов несколько снижаются; тем более они снизятся к середине 1960-х гг.

Как писал А. А. Трушин в отчете за 1964 г., в Московской области в трех городах действовали две церкви (Дмитров, Егорьевск, Солнечногорск), а в семи городах областного подчинения действовало по одной церкви (Звенигород, Ивантеевка, Коломна, Калининград, Орехово-Зуево, Подольск и Серпухов)³⁹⁴.

После закрытия и сноса храма Преображения Господня на Преображенской площади в 1964 г., кафедральным храмом митрополита Крутицкого и Коломенского стал Успенский собор Новодевичьего монастыря³⁹⁵, в Лопухинском корпусе которого к тому времени уже находилось епархиальное управление.

Кроме того, как известно, с 1965 г. Совет по делам Русской Православной Церкви и Совет по делам религиозных культов объединились в Совет по делам религий. Однако с того же года власть уполномоченного Совета по делам религий по г. Москве и области (А. А. Трушина) стала ограничена только областью, включая Троице-Сергиеву Лавру. Данное обстоятельство усилило сформировавшуюся к тому времени традицию, согласно которой власть митрополита Крутицкого и Коломенского стала распространяться фактически только на область. Церковное управление храмами, расположенными на территории области, приняло все большую автономию, в областных храмах имя митрополита Крутицкого и Коломенского поминают после имени предстоятеля Русской Православной Церкви, что привело к восприятию Московской области как особой епархии³⁹⁶.

³⁹³ Пидгайко В. Г. Крутицкая кафедра... С. 77.

³⁹⁴ Голубцов С. А. Церковная Московия... С. 50–51.

³⁹⁵ Пидгайко В. Г. Крутицкая кафедра... С. 77.

³⁹⁶ С другой стороны, при митрополите Крутицком и Коломенском Пимене секретарем епархиального управления служил протоиерей Виктор Ипполитов, настоятель храма Сошествия Св. Духа на Даниловском кладбище г. Москвы (Пидгайко В. Г. Крутицкая кафедра... С. 77), т.е. на приходе, размещенном не в области, а в городе.

После смерти Патриарха Алексия 17 апреля 1970 г. митрополит Крутицкий и Коломенский Пимен (Извеков), управлявший по должности приходами Московской области как старейший по хиротонии постоянный член Св. Синода, принял на себя местоблюстительство Патриаршего престола и в этой должности пробыл больше года, пока не был 3 июня 1971 г. возведен на престол Патриарха Московского и всея Руси. Данное обстоятельство усилило значимость как Крутицкой кафедры и управляющего ею архиерея, так и подведомственных ей приходов Московской области в структуре Русской Православной Церкви в целом. С тех пор до июня 1977 г. кафедру митрополита Крутицкого и Коломенского занимал Серафим (Никитин), который был сменен митрополитом Ювением (Поярковым), возглавлявшим ее в течение почти 45 лет, т.е. больше, чем все предшествующие ее владыки вместе взятые. На тот момент в Московской области было 133 храма, 182 священника, 23 диакона и 53 псаломщика.

С конца 1980-х гг. в Московской области, как и в России в целом активно развернулся процесс возвращения храмовых зданий и возобновления в них богослужений. С рубежа XX–XXI вв. в Московской области, также в рамках всероссийской тенденции, активно идет как процесс возведения новых храмов, так и процесс регенерации храмов, здания которых были разобраны в течение XX в. Это вело и росту числа благочиний: «в 1990 г. выделены Ногинский и Воскресенский благочиннические округа, в 1991 г. создано 8 новых благочиний, в 1992 г. — еще 6 благочиннических округов»³⁹⁷. Попутно возрождались и монастыри; стало выходить периодическое издание — «Московские епархиальные ведомости», в котором публикуются основные официальные акты по епархии.

Авторитет кафедры митрополита Крутицкого и Коломенского в последние десятилетия был усилен тем обстоятельством, что во время вдовства Первосвятительской кафедры в период с 3 мая по 10 июня 1990 г. и с 5 декабря 2008 г. по 1 февраля 2009 г. ее архиерей (митрополит Ювений(Поярков)) в

³⁹⁷ Пидгайко В. Г. Крутицкая кафедра... С. 78.

соответствии с Уставом Русской Православной Церкви (гл. 4. п. 15 г) управлял Московской епархией. Вспомним, что с 1970 по 1971 гг., также при вдовстве кафедры, эти функции принял митрополит Крутицкий и Коломенский Пимен (Извеков), к тому времени занимавший должность местоблюстителя Патриаршего престола, которая в его случае непосредственно преобразовалась в должность Патриарха Московского и всея Руси.

В соответствии с ныне действующим уставом Русской Православной Церкви «Патриарх Московский и всея Руси является епархиальным архиереем Московской епархии, состоящей из города Москвы и Московской области. Патриарху Московскому и всея Руси в управлении Московской епархией помогает Патриарший Наместник на правах епархиального архиерея, с титулом митрополита Крутицкого и Коломенского. Территориальные границы управления, осуществляемого Патриаршим Наместником на правах епархиального архиерея, определяются Патриархом Московским и всея Руси»³⁹⁸. В настоящее время приходы и монастыри Московской области (за исключением ставропигиальных) находятся в ведении митрополита Крутицкого и Коломенского. Кроме того, в его ведении находится и Московский Новодевичий монастырь. В 2012 г. окормляемая им территория существенно сократилась за счет присоединения к Москве новых площадей, ранее входивших в состав Московской области.

К началу 2020 г. в Московской епархии на территории области имелось 51 благочиние (в том числе и монастырское), 25 монастырей, 1211 приходов. Клир состоял из 1491 священника и 121 диакона³⁹⁹. По данным на 2015 г., в Московской области действовало 3 единоверческих прихода в прямом подчинении митрополиту Крутицкому и Коломенскому⁴⁰⁰.

³⁹⁸ Устав Русской Православной Церкви. Гл. 4. п. 9.

³⁹⁹ Доклад митрополита Крутицкого и Коломенского Ювеналия на годовом собрании Московской епархии 27 декабря 2019 г. // <https://mepar.ru/documents/misc/2019/12/27/119631> (дата обращения 31.08.2020).

⁴⁰⁰ Пидгайко В.Г. Крутицкая кафедра... С. 79.

Структура епархиального управления Москвы и окрестных территорий соответствовала структуре управления епархий Русской Православной Церкви в целом. Деление епархии на церковно-административные округа (в городе — соборы — «сороки», а на селе десятины) имело место еще в XVI–XVII вв. Документы XVII в. (в первую очередь, приходные книги Патриаршего Казенного приказа), перечисляющие храмы Патриаршей области, облагаемые данью по десятинам, примерно позволяют проследить их границы.

В синодальную эпоху десятины территориально примерно соответствовали участкам, подведомственным Духовным правлениям.

Утрата Москвой столичного статуса, а также увеличение числа епархий в Русской Православной Церкви привели к сокращению территории Московской епархии, которая стала соответствовать территории Московской губернии (преобразованной в 1929 г. в Московскую область).

В XVIII–XX вв. церковно-административный округ внутри Московской епархии (как и в церковно-управленческой практике в России в целом) именовался благочинием. В начале эпохи гонений на Церковь институт благочиний начинает претерпевать серьезные изменения, с усилением гонений его роль в церковной жизни снижается. С середины XX в. г. Москва и область составляя одну епархию, управляются разными правящими архиереями, при этом архиерей, управлявший областью, занимает видное положение среди епископата Русской Православной Церкви (в соответствии с Уставом об управлении Русской Православной Церкви постоянный член Св. Синода по должности; а также управляющий не только областью, но и городом в случае вдовства Первосвятительской Кафедры). Это случилось за счет как возрождения статуса региона (с 1917–1918 г. государственная и церковная столица государства), восстановления Патриаршей формы правления в Русской Православной Церкви, значительно выделившей московского правящего архиерея на фоне других, так и стечения обстоятельств. Напомним, что, когда в 1940-е гг. приходы Московской области оказались вверенными митрополиту Крутицкому Николаю (Ярушевичу), до этого возглавлявшему киевскую кафедру, он сохранил за собой все

преимущества своей прежней кафедры, по иерархическому статусу уступавшей непосредственно первосвятительской.

На сегодняшний день в Московской области, по сравнению с городом, благочиний больше вдвое, приходов почти в 2,5 раза, меньше диаконов и незначительно больше священников. Для области характерно меньшее количество клириков в расчете на приход и примерно такое же, как и в городе, число приходов, объединенных в одно благочиние. В некоторых округах имеется должность помощника благочинного. Функционируют и собрания благочинных; решения их участников носят рекомендательный характер.

Долгое время особенностью церковно-административного устройства Московской области по состоянию на 2020 г., отличавшей ее от церковно-административного устройства большинства других субъектов Российской Федерации (на территории которых, как правило, устроена митрополия), являлось отсутствие внутренних епархий. Архиереи, находившиеся в административном подчинении у митрополита Крутицкого и Коломенского и служившие в Московской области, не имели своих епархий и являлись викарными.

Ситуация была пересмотрена 13 апреля 2021 г. на заседании Св. Синода, когда в Московской области была образована митрополия, в состав которой вошло пять новообразованных епархий:

1. Коломенская на территории городских округов: Коломна, Раменский, Бронницы, Жуковский, Зарайск, Кашира, Серебряные Пруды, Луховицы, Воскресенск, Егорьевск;

2. Балашихинская на территории городских округов: Балашиха, Реутов, Орехово-Зуевский, Щелково, Лосино-Петровский, Богородский, Черноголовка, Шатура, Павловский Посад, Электрогорск, Фрязино, Электросталь, ЗАТО Звездный городок;

3. Одинцовская на территории городских округов: Одинцовский, включая г. Звенигород, Красногорск, Наро-Фоминский, Истра, Волоколамский, Лотошино, Можайский, Рузский, Шаховская, ЗАТО Власиха, ЗАТО Краснознаменск, ЗАТО Молодежный, ЗАТО Восход;

4. Подольская на территории городских округов: Подольск, Люберцы, Дзержинский, Котельники, Лыткарино, Серпухов, Протвино, Пущино, Домодедово, Чехов, Ступино, Ленинский с административным центром в г. Видное;

5. Сергиево-Посадская на территории городских округов: Сергиево-Посадский, Пушкинский, Мытищи, Королев, Лобня, Дмитровский, Талдомский, Дубна, Химки, Клин, Долгопрудный, Солнечногорск (Журнал 4. п. 1–2).

Возглавил Московскую митрополию Патриарх Московский и всея Руси Кирилл (Журнал 4. п. 3)

Епархиальным архиереем Коломенской епархии был назначен митрополиту Крутицкий и Коломенский Ювеналий, Патриарший Наместник, Постоянный члену Св. Синода. Ему же были усвоены «права по управлению Московской митрополией с полномочиями, определяемыми Уставом Русской Православной Церкви» (Журнал 4. П. 4).

Были назначены архиереи и на иные вновь образованные епархии на территории Московской области.

Епископом Орехово-Зуевским и Балашихинским был назначен еп. Николай, ранее имевший титул Балашихинского.

Епископом Одинцовским и Красногорским был назначен еп. Фома, ранее имевший титул Павло-Посадского.

Епископом Сергиево-Посадским и Дмитровским был назначен еп. Фома, ранее имевший титул Сергиево-Посадского.

За тремя последними владыками были сохранены должности соответственно главного редактора Издательства Московской Патриархии, руководителя Административного секретариата Московской Патриархии и наместника Троице-Сергиевой Лавры.

Епископом Подольским и Люберецким был назначен архиеп. Аксий, ранее возглавлявший Южно-Сахалинскую и Курильскую епархию, на которую, в свою очередь, был назначен другой архиерей (Журнал 4 п. 5, 7, 9, 11).

Епископы Виндовский Тихон и Серпуховской Роман в соответствии с Синодальным решением стали викариями Патриарха Московского и всея Руси.

Епископы Зарайский Константин и Луховицкий Петр стали викариями митрополита Крутицкого и Коломенского (Журнал 4. п. 14)⁴⁰¹.

На следующий день, 14 апреля 2021 г. митрополит Крутицкий и Коломенский Ювеналий подал прошение на имя Святейшего Патриарха о почислении на покой по состоянию здоровья. Простение было удовлетворено Святейшим Патриархом, вступившем в непосредственное управление новообразованной Московской митрополией до «избрания Св. Синодом Патриаршего наместника митрополита Крутицкого и Коломенского»⁴⁰².

15 февраля состоялось следующее заседание Св. Синода, проведенное в дистанционном формате, на котором митрополитом Крутицким и Коломенским, Патриаршим наместником Московской митрополии и по должности Постоянным членом Св. Синода был назначен митрополит Екатеринодарский и Кубанский Павел, с освобождением его от управления Екатеринодарской епархией (Журнал 26. п. 1, 3)⁴⁰³.

Указом Св. Патриарха от 27 апреля 2021 г. за № У-01/49 митрополиту Крутицкому и Коломенскому для размещения резиденции Управления Московской митрополии и Коломенской епархии был предоставлен Николо-Угрешский ставропигиальный монастырь при сохранении за ним ставропигиального статуса. Этот монастырь находится на территории Люберецкого благочиния, хотя окормляется, как и иные храмы г. Дзержинский, непосредственно Святейшим Патриархом. Новодевичий монастырь г. Москвы, долгие десятилетия выступавший центром церковного управления Московской области, получил статус ставропигиального.

⁴⁰¹ Журналы заседания Священного Синода от 13 апреля 2021 г. URL: <http://www.patriarchia.ru/db/text/5797265.html> (дата обращения: 12.05.2021).

⁴⁰² Святейший Патриарх Кирилл вступил в непосредственное управление Московской митрополией. URL: <http://www.patriarchia.ru/db/text/5798524.html> (дата обращения: 12.05.2021).

⁴⁰³ Журналы заседания Священного Синода от 13 апреля 2021 г. URL: <http://www.patriarchia.ru/db/text/5799058.html> (дата обращения: 15.05.2021).

Как нам представляется, решение Св. Синода и последующие события апреля 2021 г. направлены на распространение общероссийской традиции организации церковной жизни на Московскую область, а также на дальнейшую интеграцию церковной жизни Москвы и области.

ГЛАВА 3. ХРАМЫ ЛЮБЕРЕЦКОГО БЛАГОЧИНИЯ. КРАТКИЕ ИСТОРИЧЕСКИЕ ОЧЕРКИ ДО КОНЦА XX В.

Люберецкий благочиннический округ (Люберецкое благочиние) образован в 1992 г. выделением из Раменского. Границы благочиния соответствуют границам Люберецкого городского округа (ранее — района) Московской области. До революции 1917 г. на территории округа существовало восемь храмов, о которых и пойдет речь в настоящей главе: Спасо-Преображения в с. Люберцы, Успения в с. Жилино, Владимирской Божией Матери в с. Красково, Спаса-Преображения в с. Коренево, Казанской Божией Матери в с. Котельники, Петра и Павла в с. Лыткарино, Петра и Павла в пос. Малаховка, Св. Троицы в пос. Наташино.

К началу XX в. эти храмы входили в состав 1-го благочиния Московского уезда, а также 1-го (церковь Петра и Павла в пос. Малаховка) и 3-го благочиний (церковь Успения в с. Жилино) Бронницкого уезда Московской губернии. При этом и пос. Малаховка, и с. Жилино, относившиеся к Бронницкому уезду, располагались на границе с Московским уездом⁴⁰⁴. Разумеется, в начале XX в. в 1-е благочиние Московского уезда, а также в 1-е и 3-е благочиния Бронницкого уезда входили и иные храмы, которые в нашей работе не рассматриваются, поскольку находятся за современными границами Люберецкого благочиннического округа.

В настоящей главе представляется необходимым: а) обобщенно рассмотреть историю каждого из храмов, расположенных на территории Люберецкого благочиния; б) на конкретных показать, в чем именно состоял функционал благочинных в церковном управлении местности (поэтому в некоторых случаях мы будем касаться даже второстепенных, частных бытовых эпизодов, которые

⁴⁰⁴ См.: Московский уезд. Районы церковных приходов и волостей. Карта составлена по поручению Московской губернской земской санитарной комиссии для санитарно-статистического исследования уезда Е. Осиповым // Сборник статистических сведений по Московской губернии. Т. 1. Московский уезд. Сведения о народонаселении и его движении за 1869–1873 гг. М., 1877. Вкл. См. также: <https://russian-maps.livejournal.com/36758.html> (далее – Карта Московского уезда. 1877).

раскрывают участие благочинных в жизни того или иного прихода или служивших на этом приходе лиц); в) выяснить специфику церковной жизни региона с момента первых упоминаний храмов, расположенных на изучаемом участке в письменных источниках до конца XX в.

По данным на 1994 г., на территории Люберецкого района Московской области насчитывалось 10 археологических памятников, свидетельствующих об освоении (по крайней мере, частичном) этой территории уже в домонгольское время. Это пять курганных могильников, один курган, два селища (у Лыткарина), одно городище (у Лыткарина), а также, по соседству, Николо-Угрешский монастырь с его культурным слоем. Почти все археологические памятники района, выявленные и опубликованные к началу 1990-х гг., группируются к югу от г. Люберцы на незначительном удалении от русла р. Москвы. Они находятся сравнительно недалеко от храмов Успения в с. Жилино (д. Токарево), Казанской иконы Божией Матери в с. Котельники, Петра и Павла в с. Петровском (в черте г. Лыткарино). Курганный могильник в д. Марусино, исследовавшийся еще с 1870-х гг., находится в нескольких км к северо-западу от Преображенского храма с. Коренево. Остальные памятники археологии района расположены в нескольких км к югу от линии железнодорожного полотна⁴⁰⁵.

Храмы, расположенные на территории Люберецкого благочиния в церковно-административном отношении до XVIII в. входили в состав Вохонской и Пехрянской (храмы с. Петровском) десятин Патриаршей области⁴⁰⁶.

3.1. Храм Спаса-Преображения в г. Люберцы (Московская обл., г. Люберцы, Октябрьский проспект, д. 117)

На сегодняшний день является центром благочиния.

⁴⁰⁵ Археологическая карта России. Московская область. М., 1994. Ч. 1. С. 120–123; Лыткарино в зеркале истории... Т. 1. С. 21–31.

⁴⁰⁶ Холмогоровы В. и Г. Исторические материалы... Вып. 6. С. 44–45, 54–55, 69–71, 79–81, 102–102; Вып. 8. С. 18–19.

«Деревня Либе́рицы, Назарово тож на речке Либе́рице»⁴⁰⁷ в Московском уезде в Островецком стану упомянута в Писцовых книгах 1622/23 и 1623/24 гг. как частное владение; одна половина которого принадлежала дьяку Ивану Кириллову Грязеву, а другая была за Федором Дементьевым сыном Порошиным⁴⁰⁸. Позднее И. К. Грязев стал единоличным владельцем местности, и в 1632 г. построил здесь деревянный храм «Преображения Господня да в пределе Иоанна Предтечи»⁴⁰⁹. Село делилось и меняло владельцев, пока в 1676 г. не было пожаловано боярину Ивану Михайловичу Милославскому. В 1676 г. в Люберцах помимо деревянного Преображенского храма отмечен и деревянный храм Казанской иконы Божией Матери, «строение вотчинниково», который больше не упоминался. После И. М. Милославского село принадлежало князю Алексею Петровичу Прозоровскому; к 1704 г. в нем был каменный Преображенский храм⁴¹⁰. По духовному завещанию А. П. Прозоровского село было отказано Александру Даниловичу Меншикову, а после его опалы было конфисковано в казну. В середине XVIII в. Люберцы были дворцовым селом; в 1753 г. было пожаловано великому князю Петру Федоровичу (будущему Императору Петру III), позднее стало дворцовым⁴¹¹. Храм своей земли не имел, а причт содержался за счет владельца, выплачивавшего ругу (периодически поступавшее денежное и натуральное жалованье)⁴¹².

Село располагалось (как сейчас располагается и город) на Коломенской (Рязанской) дороге, связывающей Москву с юго-востоком европейской части России.

⁴⁰⁷ Холмогоровы В. и Г. Исторические материалы... Вып. 6. С. 69/

⁴⁰⁸ Холмогоровы В. и Г. Исторические материалы... Вып. 6. С. 70; Никонов В. В., Новак Вячеслав, иерей. Храм Преображения Господня... Т. 1. С. 18. Написание местности в разных источниках было вариативным. В настоящей работе принимается современное, за исключением ситуаций прямого цитирования источников.

⁴⁰⁹ Холмогоровы В. и Г. Исторические материалы... Вып. 6. С. 69–70.

⁴¹⁰ Там же. С. 70.

⁴¹¹ Никонов В. В., Новак Вячеслав, иерей. Храм Преображения Господня... Т. 1. С. 35, 42, 46, 48, 388, 390. Весной 1753 г. будущий император Петр III Федорович вместе с супругой (будущей императрицей Екатериной II Алексеевной) посетили Люберцы (Лыткарино в зеркале истории... Т. 1. С. 204).

⁴¹² Холмогоровы В. и Г. Исторические материалы... Вып. 6. С. 70; Никонов В. В., Новак Вячеслав, иерей. Храм Преображения Господня... Вып. 1. С. 29, 45, 387 и др.

В клировой ведомости 1785 г. специально оговаривалось, что от с. Люберец в 4 верстах находится с. Красково, в 5 верстах с. Жилино, в 3 верстах с. Котельниково, в 4 верстах с. Косино, в 7 верстах с. Капотня⁴¹³. Во всех селах были храмы. Храмы, расположенные в первых трех названных селах на сегодняшний день входят в состав Люберецкого благочиния. К 1785 г. храм, ранее не имевший земли и содержавшийся на ругу, получил земельный надел в 33 десятины пашенной и сенокосной земли, что являлось типичной нормой для сельской приходской церкви⁴¹⁴.

В конце XVIII в. Преображенский храм был каменным, однопрестольным. В 1809 г. поступило прошение на имя митрополита Московского и Коломенского Платона «о дозволении во означенном нашем селе Люберицах вместо ветхой каменной церкви построить каменного здания новую во имя Преображения Господня с двумя приделами: Успения Божия Матери и святителя Николая Чудотворца, на которую и благословение получили». В 1810 г. было начато строительство, прерванное Отечественной войной 1812 г. Русская армия, отступавшая по Рязанской дороге, прошла поблизости от Преображенского храма. Ее преследовали французские части, которые, потеряв из виду русских, предпринимали опустошительные рейды по окрестностям⁴¹⁵. У Боровского перевоза через р. Москву (около с. Еганова Раменского района Московской области) русская армия внезапно для противника повернула на запад. Преображенский храм с. Люберцы был разграблен, однако жертвенник с антиминсом уцелели; недостроенный храм был освящен местным благочинным 9 марта 1813 г.⁴¹⁶

Позднее продолжались мероприятия по сбору средств на доделку храма. Констатировать готовность храма к освящению должен был благочинный (каковым на тот момент был настоятель храма Воскресения в Вешняках

⁴¹³ Никонов В. В., Новак Вячеслав, иерей. Храм Преображения Господня... Т. 1. С. 48, 390.

⁴¹⁴ Там же. С. 48, 134, 136, 390.

⁴¹⁵ Там же. С. 84, 406.

⁴¹⁶ Там же. С. 92, 392.

священник Алексей Григорьев), что он и сделал летом 1819 г.⁴¹⁷ 21 июня 1819 г. Успенский придел был освящен архимандритом Московского Спасо-Андроникова монастыря Гермогеном (Сперанским)⁴¹⁸. Спустя два года храм был полностью, с двумя приделами, достроен, освидетельствован благочинным священником Алексием Григорьевым и освящен архимандритом московского Данилова монастыря Геннадием. 16 октября 1821 г. был освящен Преображенский придел, а на следующий день – 17 октября – Никольский⁴¹⁹. Стоит отметить, что по принятой традиции сначала был выстроен новый храм, а вскоре после этого разобран старый. В частности, в клировой ведомости за 1819 г. отмечена «Московской округи села Любириц церковь Преображения Господня вновь выстроенная, каменная с приделами Успения Пресвятыя Богородицы и Святителя Николая, из коих придел Успения Пресвятыя Богородицы сего 1819 года июня 22 дня освящен. Утверью церковною довольна. Другая церковь Преображения Господня каменная ветхая»⁴²⁰. Разборка старого храма была продиктована необходимостью в получении материала для строительства колокольни, которая, по-видимому, была возведена в летний сезон 1822 г.⁴²¹ В клировых ведомостях отмечалось, что храм выстроен на средства прихожан; поименно жертвователи не были названы⁴²².

О внешнем облике храма мы можем судить на основании фотографий и планов, собранных в обстоятельной монографии 2020 г.⁴²³ В плане он представлял собой сильно вытянутый по оси запад-восток прямоугольник, северная и южная сторона которого превосходили западную в 2,5 раза. Внешне он был поставлен «кораблем»: с запада – колокольня, как бы встроенная в трапезную, восточнее к ней примыкает невысокая, но длинная трапезная, затем собственно храм, который

⁴¹⁷ Там же. С. 100 и др.

⁴¹⁸ Там же. С. 103. Описание храма, составленная в 1819 г., см.: Там же: С. 395–402.

⁴¹⁹ Там же. С. 106–107, 423 - 424. Описание храма, составленная в октябре 1821 г. см.: Там же. С. 408–422.

⁴²⁰ Там же. С. 403.

⁴²¹ Там же. С. 109.

⁴²² Там же. С. 451, 460, 535; ЦГА Москвы. Ф. 1371. Оп. 1. Д. 95. Л. 154.

⁴²³ Никонов В. В., Новак Вячеслав, иерей. Храм Преображения Господня... Т. 2. С. 36, 57, 65. Краткое описание здания храма, предпринятое тогда, когда оно еще сохранялось см. также: Памятники усадебного искусства. Московский уезд. Вып. 1. М., 1928. С. 50–51.

с востока завершался одной апсидой. Храм представлял собой круглую ротонду, поставленную на четверик, при этом четверик на расстоянии север-юг не выступал за линии стен, образованные трапезной. Высота конхи алтарной апсиды, четверика (над которым возвышалась ротонда) и собственно трапезной была одинаковой. Колокольня была квадратной в плане, трехъярусной, при этом первый (нижний) ее ярус был «обхвачен» (возможно, вследствие позднейшей застройки) трапезной. Второй и третий ярус колокольни были открытыми; над третьим ярусом был небольшой свод, прорезанный люкарнами. Над ним возвышалась главка и купол. Собственно храм (четверик) с северной и южной сторон был украшен колонным портиком, завершенным фронтоном. Над ним возвышалась массивная цилиндрическая ротонда, прорезанная окнами. Ротонда завершалась цилиндрическим сводом, прорезанным, в свою очередь, люкарнами. Над этим сводом возвышалась главка с куполом. Основной храм был не намного ниже колокольни. В целом храм выстроен в ампириной традиции, характерной для зодчества того времени. Как можно предполагать на основании плана, зал трапезной поддерживали два столпа. Очевидно, в трапезной и были размещены два дополнительных престола. Такое предположение во многом соответствует тексту клировых ведомостей, упоминающих «в настоящей холодной» церкви престол во имя Преображения Господня» а также престолы «в приделах теплых»⁴²⁴, т.е., очевидно, устроенных в невысокой трапезной. Эта же информация повторена и в описи храма 1850-х гг., в которой храм отмечен как крытый железом, оштукатуренный снаружи и внутри и «по местам» расписанный «разными картинами из Священного Писания Ветхого и Нового Завета». В двух алтарях пол был выстлан белым камнем, «а в прочих частях храма гжельскою лещадью»⁴²⁵.

По сведениям на 1819 и 1841 г. причт храма содержался на 300 руб., которые ежегодно выдавали крестьяне за аренду земли, 20 руб. в виде процента с

⁴²⁴ Никонов В. В., Новак Вячеслав, иерей. Храм Преображения Господня... Т. 1. С. 451.

⁴²⁵ Там же. С. 460–461. В описи 1923 г. пол охарактеризован как «мозаический, из портландского цемента и разноцветных камушек». Отмечено и духовое отопление (Там же. Т. 2. С. 45).

капитала, также имел в своем пользовании 8 десятин земли. Земля же, которую арендовали крестьяне, и за которую платили храму ругу, строго говоря, храму не принадлежала, а принадлежала Удельному ведомству⁴²⁶. Это дало повод причетникам в мае 1842 г. обратиться с прошением к правящему архиерею для наделения храма землей. Расследование и выяснение реального финансового состояния храма проводил местный благочинный священник храма в с. Котельники Матфей Алексеевич Орлов. Дело продолжалось довольно долго, и закончилось тем, что причетники к 1848 г. получили 20 дес. 1902 саж. земли. Священник с. Люберец о. Иаков Пировский к тому времени стал благочинным⁴²⁷.

Клировая ведомость за 1850 г. отмечает «земли при сей церкви усадебной 2178 саж., пашенной 31 дес. и сенокосной болотистой 1 дес., на всю сию землю плана и межевой книги нет по причине недавнего отмежевания. Священно- и церковнослужители сами ею не владеют, а пользуются землею удельного ведомства с. Любериц и д. Панков крестьяне, от коих священно и церковнослужители получают за оную ружное положение 120 рублей серебром в год без акта. Дома у священно и церковнослужителей собственные деревянные на церковной земле».⁴²⁸ Кроме того, причт получал деньги по процентному билету.

В 1860 г. причт вынужден был отказаться от 2 десятин и 1270 кв. саж. земли, изъятых под строительство Саратовской (Казанской) железной дороги. В компенсацию он получил 160 руб. серебром⁴²⁹. Ее устройство существенно повлияло на статус как Преображенского храма, так и иных храмов, ныне расположенных на территории Люберецкого благочиния; многие из них находятся в шаговой доступности от платформ железнодорожной линии этого направления. Наличие железной дороги стимулировало храмостроительство

⁴²⁶ Никонов В. В., Новак Вячеслав, иерей. Храм Преображения Господня... Т. 1. С. 141, 405, 431.

⁴²⁷ Там же. С. 142–154, 448.

⁴²⁸ Там же. С. 451. Этот же документ отмечает деревянную часовню в селе, построенную издавна, а также каменную, выстроенную «в 1821 году на погосте в память храма, бывшего на сем месте».

⁴²⁹ Там же. С. 211, 213, 497, 500–501 и др.

вблизи ее полустанков в конце XIX – начале XX вв. (в нашем случае, храмы в поселках «Малаховка» и «Наташино», выстроенные в начале XX в.)

В третьей четверти XIX в. заметен рост населения с. Люберец. По справочнику К. Нистрема 1852 г. «Люберцы — село Удельного ведомства, 193 души м.п. и 192 женского, 1 церковь, 52 двора в 14 верстах от Покровской заставы по Коломенской дороге»⁴³⁰. По 10-й ревизии (1858 г.) в с. Люберцы числилось 220 душ м. п.⁴³¹. По справочнику И.А. Благовещенского в 1874 г. в Люберцах было 138 дворов, в которых проживало 538 мужчин и 580 женщин. Также было 12 дворов раскольников, в которых было 58 мужчин и 57 женщин⁴³². По всей видимости, трехкратный прирост населения в селе за 20 с лишним лет был в основном связан с началом функционирования Казанской железной дороги.

В середине XIX в. причт Преображенского храма в с. Люберецы возглавлял священник Иаков Пировский, который довольно долго пребывал в должности настоятеля. Согласно клировой ведомости за 1863 г., к храму он был определен сразу после окончания Владимирской семинарии в 1835 г., а 1846 г. определен исправлять должность благочинного, в которой был утвержден в 1849 г. В 1865 г. вынужден был не по своей воле оставить эту должность⁴³³. Непосредственной причиной оставления им должности благочинного были факты его поведения, выявленные в ходе служебного расследования, предпринятого по доносу одного из причетников. Заметим, что для утверждения в должности благочинного ему потребовалось фактически исполнять эту должность почти три года. Из этого же документа мы узнаем, что первую награду —набедренник — он получил спустя лишь 4 года после утверждения в должности благочинного.

В 1898 г. причт предполагал продать церковную землю промышленнику К. А. Вейхельту под строительство завода. Предполагалось продать ок. 16 дес. земли из расчета ок. 1200 руб. за десятину. Земля продавцу представлялась не вполне

⁴³⁰ Цит. по: Свято-Троицкий храм в Люберцах. М., 2009. С. 9.

⁴³¹ Никонов В. В., Новак Вячеслав, иерей. Храм Преображения Господня... Т. 1. С. 502.

⁴³² Краткие сведения о всех церквях Московской епархии / сост. И. А. Благовещенский. М., 1874. С. 84. № 457. Храм получал проценты с капитала в размере 31 руб. 86 коп., вероятно, в год.

⁴³³ Никонов В. В., Новак Вячеслав, иерей. Храм Преображения Господня... Т. 1. С. 257, 258, 307–308.

пригодной, кроме того, предполагалось, что она будет разделена предполагавшимся строительством Муромской железной дороги (ныне «Куровская» линия Казанской железной дороги). Предполагалось также, что, помимо получения денег, причт получит приток прихожан в виде рабочих строившегося промышленного предприятия. Консистория, приняв во внимание прошение причта, поручила благочинному священнику Преображенской церкви с. Богородского Александру Колычеву расследовать ситуацию, который поддержал прошение причта. После ряда бюрократических процедур сделка состоялась, и причт получил 18851 руб.⁴³⁴

В начале XX в. Преображенский храм имел немаленький причт. Клировая ведомость за 1916 г. отмечает двух священников, диакона, двух псаломщиков. В храме также трудились две просфорни. Жалованья им не полагалось, зато кружечный доход за 1915 г. составил 2361 руб. 10 коп. Подспорьем выступал процент с капитала. Церковный погост занимал 1 дес. 350 кв. саж., пахотная земля — 29 дес. 1380 кв. саж., сенокосная земля — 1 дес. 1511 кв. саж. Всего 32 дес. 849 кв. саж. Качество земли было средним; 455 кв. саж. находилось под проселочной дорогой. Специально оговаривалось, что эта земля использовалась как под общественные нужды, так и сдавалась в аренду: «Из числа пахотной земли в 1862 г. окт[ября] 29 дн[я] с соизволения Епархиального начальства уступлено под М[осковско] Каз[анской] ж[елезной] д[ороги] 2 д[есятины] 250 кв. с[ажень] за 160 р. Отдано в арендное содержание на 6 л[ет] 3 дес. 1320 кв. с[ажень] крест[янину] Ивану Яковлеву Важнову 1916 г. мая 3 дн[я] и 9 дес. 987 кв. с. отдано в арендное содержание кроме участка, лежащего по линии шоссе шириною вдоль всего шоссе, длиною в 60 саж. на 6 л[ет] кр[естьянину] дер. Жулебиной М. П. Монину 1916 г. марта 7 дн[я]. Земля сия находится в бесспорном владении причта»⁴³⁵. Важнов и Монин платили за аренду земли 1420 руб. в год, остальная земля сдавалась крестьянам с. Люберец за 100 руб. Дома причетников были

⁴³⁴ Там же. С. 319–334. Предприятие будет активно функционировать, позднее его национализируют и рабочие в 1930-е гг. потребуют закрытия храма. В 1990-е гг. это промышленное предприятие будет способствовать восстановлению церковно-приходской жизни в Люберцах

⁴³⁵ ЦГА Москвы. Ф. 1371. Оп. 1. Д. 95. Л. 159.

деревянными; их строили прихожане в 1885 г., а на момент составления клировой ведомости они были в собственности церкви. Свящ[енник] Холмогоров имел свой дом. Также имелись деревянная сторожка и при ней сарай. Почтовым адресом выступала ст. Люберцы, расположенная в 1 версте.

При Преображенском храме было две часовни: «Часовня деревянная построена в с. Люберцах издавна, в ней иконы Преображения Господня, Успения Божией Матери и Св. Николая Чудотворца (сообразно трем престолом основного храма – Авт.) и часовня каменная построена в 1821 г. на кладбище бывшего храма (т.е. одновременно с возведением нового церковного здания, вероятно, в память о старом). Службы в сих часовнях не совершается и кружки при оных нет»⁴³⁶. Документы приходского храма были в порядке; была и приходская библиотека, правда, небольшая – всего 11 томов. В приходе было 4 земских школы — 3 в с. Люберцы и одна в д. Подосинках, правда, про церковную школу ничего не сказано. Старостой храма отмечен крестьянин с. Люберец Антоний Козьмин Кабанов, заступивший на эту должность 18 октября 1913 г. Архиерей посещал храм в 1913 г. Причт возглавлял священник Сергей Александрович Холмогоров, 55 лет. Священный сан получил в 1895 г.; к Преображенскому храму в с. Люберцы был определен в 1902 г., а спустя 7 лет, в 1909 г. был назначен ее настоятелем. Вторым священником был Александр Иванович Виноградов 32 лет; рукоположен был к Преображенскому храму в 1909 г. Отмечен и диакон Владимир Дмитриев Некрасов 1887 г. р., псаломщики Дмитрий Александров Цветков 49 лет и Александр Иванович Сперанский 1891 г. р. Прихожане проживали в с. Люберцах (83 двора; 207 мужчин и 262 женщины), деревнях Панки (116 дв.; 326 мужчин и 339 женщин); Подосинках (66 дворов; 163 мужчин и 181 женщин), Образцовой Коломенской усадьбе (4 двора; 18 мужчин и 18 женщин)⁴³⁷.

После указа о веротерпимости от 1905 г. старообрядцы стали свободно исповедовать свою веру; заявляли о себе старообрядческие общины. С XIX в. в

⁴³⁶ ЦГА Москвы. Ф. 1371. Оп. 1. Д. 95. Л. 161.

⁴³⁷ ЦГА Москвы. Ф. 1371. Оп. 1. Д. 95. Л. 159–167.

Люберцах функционировала общественная старообрядческая моленная. В 1912 г. там же была образована Преображенская старообрядческая община, которая в следующем 1913 г. направила прошение в Московское губернское правление о разрешении постройки собственного храма в с. Люберцы. Его предполагалось возвести в непосредственной близости от Преображенского храма, принадлежавшего господствующей Церкви, что, естественно, встретило недовольство прихожан последней⁴³⁸. И храм синодальной Церкви, и старообрядческий должны были иметь одинаковое посвящение. Историк старообрядчества С. С. Михайлов комментирует этот факт так, «что представители обеих вер являлись здесь коренным населением. Старообрядцы как бы пытались оспорить у никониан право преемства от престола древней местной дониконовской церкви»⁴³⁹.

Консистория для анализа ситуации поручила расследование благочинному, который, естественно, принял сторону прихожан храма официальной Церкви. Дело ходило по разным инстанциям, причем одним из аргументов противников строительства старообрядческого храма было нахождение пруда, вблизи которого он должен предполагался, и который для этого предполагалось полностью или частично засыпать. Разрабатывались и иные проекты, предполагавшие возведение старообрядческого храма на некотором удалении от пруда, но и они были отклонены⁴⁴⁰. Имеются сведения, что после 1917 г. в Люберцах была выстроена небольшая каменная (кирпичная, одноэтажная с колокольней) старообрядческая церковь белокрыницкой иерархии. В 1931 г. она была закрыта, а в 1960-е гг. при строительстве здания Люберецкого музея, благодаря заботливости его директора М. П. Измestьева, архитектурные фрагменты храма были встроены в музейное помещение⁴⁴¹. Старообрядческая Преображенская церковь в Люберцах отмечена в

⁴³⁸ Никонов В. В., Новак Вячеслав, иерей. Храм Преображения Господня... Т. 1. С. 339–385.

⁴³⁹ Михайлов С. С. Из истории старообрядческого храма в селе Люберцы в первой половине XX столетия // Старообрядчество: история, культура, современность. М., 2018. Вып. 17. С. 41.

⁴⁴⁰ Никонов В. В., Новак Вячеслав, иерей. Храм Преображения Господня... Т. 1. С. 339–385.

⁴⁴¹ М. П. Измestьев в 1960-е — 1970-е гг. также предпринял графическую фиксацию и реконструкцию облика здания Преображенской старообрядческой церкви. См.: Михайлов С. С. Из истории старообрядческого храма... С. 42 – 44; Никонов В. В., Новак Вячеслав, иерей. Храм Преображения Господня... Т. 1. С. 385.

недатированном списке церквей Ухтомского района Московского уезда, по-видимому, относящемуся к рубежу 1920-х — 1930-х гг.⁴⁴² Сохранились Устав Преображенской старообрядческой общины с. Люберцы 1923 г., опись церковного имущества, датированная 24 сентября 1924 г., договор о перерегистрации общины от 15 августа 1925 г. список членов общины и др. документы⁴⁴³.

На материале Спасо-Преображенского храма в XIX — начале XX вв. вырисовываются следующие основные функции благочинного:

- освидетельствование технического состояния храма перед освящением⁴⁴⁴;
- изучение состояние недвижимых имений прихода по заданию епархиального начальства;
- взаимодействие с иными религиозными сообществами⁴⁴⁵.

В истории Спасо-Преображенского храма, как и в истории иных храмов и вообще любых организаций имели место различные бытовые конфликты, как внутри членов причта, так и между членами причта и представителями иных сословных и профессиональных слоев. Они доходили до Московского епархиального начальства, и сведения о них отложились в фонде Московской духовной консистории. Они не оказали принципиального влияния на жизнь храма, и здесь нет смысла подробно на них останавливаться (они подробно разобраны и проанализированы в нашей, подготовленной совместно с В. В. Никоновым). В рамках настоящего исследования важно отметить, что почти во всех конфликтных ситуациях в той или иной степени был задействован благочинный. Он осуществлял разбор конфликтов внутри причта⁴⁴⁶; уведомлял консисторию о конфликтах между причетниками и лицами иных сословий⁴⁴⁷;

⁴⁴² Никонов В. В., Семенов Илья, иерей. Православное Красково... С. 772. Ухтомский район Московской области существовал с 1929 г. с центром в г. Люберцы.

⁴⁴³ Никонов В. В., Новак Вячеслав, иерей. Храм Преображения Господня...Т. 2. С. 224–248.

⁴⁴⁴ Никонов В. В., Новак Вячеслав, иерей. Храм Преображения Господня...Т.1. С. 84–109.

⁴⁴⁵ Там же. С. 142–154, 322–332.

⁴⁴⁶ Там же. С. 53–83, 228–230.

⁴⁴⁷ Там же. С. 112–133, 218 – 223.

проводил расследование по заданиям, поступавшим от вышестоящих инстанций. В случае, когда священник, обращавшийся с жалобами на своих причетников в вышестоящее начальство, сам являлся благочинным, или же в иных ситуациях, когда он выступал заинтересованной стороной, следствие делегировалось соседнему благочинному⁴⁴⁸. Известен случай, когда служебное расследование в отношении благочинного (настоятеля Спасо-Преображенского храма в Люберцах свящ. Иакова Пировского) по консисторскому указанию вели два священника-настоятеля окрестных храмов⁴⁴⁹.

Изучение истории Спасо-Преображенского храма с. Люберец показывает значимость роли благочинного не только на уровне уставных документов, но и в реальной церковно-управленческой практике. В то же время, известные нам факты подсказывают, что благочинный общался только с разными представителями епархиального начальства или же с подведомым причтом по указанию этого начальства. Самостоятельной инициативы в решении тех или иных вопросов он, как правило, не принимал и сам, по-видимому, чаще всего не обращался официально напрямую с представителями иных сословных и профессиональных обществ и категорий (не относящимися к духовному сословию и ведомству).

После большевистской революции в истории Преображенского храма происходят, как и во всей Русской Церкви, драматические изменения. Имеются сведения, что община Люберецкого Преображенского храма была зарегистрирована в Ухтомском районном Совете Московского уезда 9 сентября 1919 г. Сохранилась опись церковного имущества, составлявшаяся с 23 июня 1919 по 16 февраля 1920 гг., заверенная Ухтомским районным Совдепом⁴⁵⁰. 2 мая 1922 г. из Преображенского храма (как и из ряда храмов Ухтомской волости)

⁴⁴⁸ Там же. С. 178, 230.

⁴⁴⁹ Там же. С. 282–306.

⁴⁵⁰ Никонов В. В., Новак Вячеслав, иерей. Храм Преображения Господня... Т.2. С. 161–170, 174.

были вывезены серебряные предметы. Всего было изъято 94 предмета общим весом 1 пуд 12 фунта⁴⁵¹.

В 1923 г. община была зарегистрирована (очевидно, уже не в первый раз после установления новой власти). В связи с этим были составлены список причетников и опись церковного имущества⁴⁵².

В 1936 г. организовывались митинги и собрания, на которых звучали требования закрытия храма в г. Люберцы (в 1925 г. село получило статус города). Вопрос был положительно решен на заседании Люберецкого горсовета. 31 июля 1936 г. соответствующее решение принял Мособлисполком; Преображенский храм передавался под клуб, а общине было предложено перейти в ближайший храм (каковым была Троицкая церковь в пос. Наташино)⁴⁵³. Со стороны общины предпринимались попытки апеллировать в Моссовет, но они успеха не имели. Ситуацию осложняло то, что Троицкий храм в пос. Наташино находился в нескольких км от Преображенского храма и имел небольшую вместительность. Кроме того, Преображенский храм незадолго до закрытия в конце 1935 г. стал «обновленческим», а Троицкий храм в пос. Наташино сохранял верность патриаршей Церкви. В такой ситуации «обновленческая» община закрытого Преображенского храма просила передать ей Троицкий храм в с. Наташино⁴⁵⁴. Эта попытка успеха не имела, поэтому обновленческая община Преображенского храма в 1937 г. направила жалобу во ВЦИК с просьбой отменить решение о закрытии Преображенского храма. Невозможность использования Троицкого храма в пос. Наташино в этом и иных аналогичных документах мотивировалось его небольшой площадью, удаленностью, а также приверженностью Тихоновской церкви. Однако эти попытки оказались безуспешными; решение пересмотрено не было; здание храма было вскоре снесено, а на его месте был устроен стадион⁴⁵⁵.

⁴⁵¹ Там же. С. 32–34, 212.

⁴⁵² Там же. С. 39–45, 180–223.

⁴⁵³ Там же. С. 50–58, 264–279.

⁴⁵⁴ Там же. С. 60–61, 65–66, 90–91, 104, 284.

⁴⁵⁵ Там же. С. 67–73, 281–308. Список верующих прихожан Преображенского храма с указанием адресов, составленный в 1936 г., насчитывает 546 чел. (Там же. С. 249–263), некоторые из них проживали в других районах; некоторые отмечали вымышленные адреса (Там же. С. 302).

На момент закрытия и разрушения храма в г. Люберцы числилось 43 тыс. человек⁴⁵⁶.

Репрессии этого периода затронули некоторых членов клира — диакона Василия Андреевича Шарабарова и Михаила Дмитриевича Покровского.

В.А. Шарабаров служил в Люберецком храме с 1931 г. В 1933 и 1934 гг. служил в соседнем храме в с. Жилино, а затем вернулся в Люберцы. В 1936 г. его обвиняли в контрреволюционной деятельности, причем среди лиц, отмеченных в деле в качестве свидетелей, отмечен священник М.Д. Покровский, ранее служивший в Люберцах, а на момент допроса в качестве свидетеля перешедший в с. Быково, а также псаломщик одного из московских храмов Александр Дмитриевич Цветков, сын псаломщика Преображенского Люберецкого храма Дмитрия Цветкова⁴⁵⁷.

М. Д. Покровский уличался в антисоветских высказываниях, причем среди лиц, дававших против него показания, были те же В. А. Шарабаров и Д. А. Цветков. В. А. Шарабаров и М. Д. Покровский были осуждены на три года исправительно-трудовых лагерей; судьба В. А. Шарабарова остается неизвестной; М. Д. Покровский по отбытии наказания в 1939 г. был освобожден. В 1997 г. оба они были реабилитированы⁴⁵⁸.

С Преображенским храмом была связана деятельность священномученика протоиерея Александра Ивановича Виноградова (родился он в 1884 г. служил в храме Преображения с 1909 по 1933 г. пока не был переведен в с. Перхушково Звенигородского района Московской области), осужденного в 1937 г. на 10 лет, скончавшегося в 1942 г. в заключении и погребенного в безвестной могиле⁴⁵⁹.

В Преображенском или Троицком храме г. Люберец одно время также служил и священномученик священник Константин Соколов (родился в 1875 г., с 18 июня 1936 г. стал служить в храме Казанской иконы Божией Матери в с.

⁴⁵⁶ Там же. С. 302.

⁴⁵⁷ Там же. С. 74–75.

⁴⁵⁸ Там же. С. 74–112.

⁴⁵⁹ Там же. С. 113–127, 171–172, 190. В 1997 г. реабилитирован. Прославлен Юбилейным Архиерейским собором в 2000 г.

Смолино Верейского района Московской области). Он был осужден в 1937 г. на 10 лет и скончался в заключении в 1938 г. Похоронен в неизвестной могиле⁴⁶⁰. Также в Преображенском храме до 1935 г. служил протоиерей Николай Фетисов⁴⁶¹. В 1938 г. он был расстрелян; в 1990 г. – реабилитирован⁴⁶².

В храме служил протоиерей Владимир Федорович Воздвиженский. Как видно из его показаний, отразившихся в архивно-следственном деле, это имело место в 1934–1935 гг. Позднее он служил в иных храмах. Последним местом его служения был храм Знамени в Перово, куда он был назначен в октябре 1937. С этого же времени он стал благочинным церквей, находящихся на территории Ухтомского и Раменского районов Московской области. В январе 1938 г. он был арестован по обвинению в антисоветской деятельности; 15 марта приговорен к смертной казни, а 22 марта расстрелян. В 1958 г. реабилитирован⁴⁶³.

Значимость изучаемой местности и ее центрального храма для церковной истории первой половины XX в. повышает тот факт, что по некоторым преданиям, вблизи станции Люберцы с 1928 по 1941 гг. тайно сохранялась глава прп. Сергия Радонежского⁴⁶⁴. Кроме того, в 1934 г., в перерыве между арестами, в Люберцах проживал известный богослов Иван Васильевич Попов⁴⁶⁵.

В драматичный период истории Преображенского храма в г. Люберцы в 1920-х – 1930-х гг. в отличие от дореволюционной ситуации, документы редко фиксируют роль благочинных. Оговоримся, что послужной список священномученика священника Александра Виноградова за 1921 г., служившего в Люберцах, 24 декабря 1922 г. был засвидетельствован благочинным 1-го округа 2-го отделения Московского уезда протоиереем с. Вешнякова Иоанном Василевским⁴⁶⁶. В 1929 г. он был возведен в сан протоиерея, а в 1933 г. переведен

⁴⁶⁰ Там же. С. 128–139. В 1997 г. реабилитирован. Прославлен Юбилейным Архиерейским собором в 2000 г.

⁴⁶¹ Там же. С. 146, 156.

⁴⁶² Там же. С. 158–160.

⁴⁶³ ГАРФ. Ф. 10035. Оп. 1. Д. П-56688. Л. 8, 123, 207.

⁴⁶⁴ *Андроник (Трубачев), игумен. Закрытие Троице-Сергиевой Лавры и судьба мощей преподобного Сергия Радонежского в 1918–1946 гг.* М., 2006. С. 215–217.

⁴⁶⁵ Новомученики, исповедники, за Христа пострадавшие в годы гонений на Русскую Православную Церковь в XX в. База ПСТГУ // http://www.pstbi.ccas.ru/bin/nkws.exe/spc_1_foto/ans/nm/?NYZ9EJxGHoxITcGZeU-yPqRg9XU*

⁴⁶⁶ *Никонов В. В., Новак Вячеслав, иерей. Храм Преображения Господня...* Т. 2. С. 171–172.

в с. Перхушково. На допросе в 1937 г. заявил, что письменной связи ни с кем не поддерживает, а личную связь поддерживает с благочинным и духовником⁴⁶⁷.

Как отметил в своих показаниях священник церкви Знамения в Перово Сергей Николаевич Сахаров на своего настоятеля прот. Владимира Воздвиженского, тот, «будучи враждебно настроенным к советской власти, являясь благочинным, одновременно являлся руководителем контрреволюционной группы духовенства, с которой вел потаенную борьбу против советской власти»⁴⁶⁸. Про это говорили и некоторые иные допрашиваемые. По делу прошло 11 священнослужителей недалеко расположенных церквей (из тех, которые расположены на территории нынешнего Люберецкого округа — храмы в пос. Наташино и Малаховка), которые были приговорены к высшей мере наказания. И хотя основания, по которым они были осуждены, были весьма шаткими и неубедительными (осужденные были реабилитированы в 1958 г.)⁴⁶⁹, показания священника С.Н. Сахарова (также получившего смертный приговор), позволяют думать, что благочиние, как структурная единица в церковном управлении в конце 1930-х гг. все же существовала, и что благочинный мог оказывать влияние на окрестное духовенство. Неслучайно именно благочинный стал рассматриваться карательными органами, как организатор заговора. Ситуация, когда одно благочиние охватывало храмы, расположенные на территории Люберецкого (переименован из Ухтомского) и Раменского районов сохранялась до 1992 г., т.е. до времени образования Люберецкого церковного округа, хотя границы районов за это время существенно менялись. При этом если на территории Люберецкого района во второй половине XX в. было всего два действующих храма – в с. Жилино и в пос. Наташино, то на территории Раменского района по данным на 1944 г. их было 14. Это было рекордное число храмов по сравнению со всеми

⁴⁶⁷ Там же. С. 113, 125.

⁴⁶⁸ ГАРФ. Ф. 10035. Оп. 1. Д. П-56688. Л. 10–11, 123.

⁴⁶⁹ ГАРФ. Ф. 10035. Оп. 1. Д. П-56688. Л. 10–11, 123, 207.

остальными районами Подмосковья. На Раменский район приходилось около 10% от всех действующих храмов области⁴⁷⁰

В целом же создается впечатление, что благочинные в этот период меньше участвуют в жизни прихода. Это связано с изменением положения Церкви в государстве. Раньше причт и прихожане по всем вопросам обращались к епархиальному начальству (в Московскую духовную консисторию или же к архиерею напрямую), а оно поручало расследовать ситуацию, как правило, благочинному, и следы его деятельности отражались в делопроизводстве. После декрета об отделении Церкви от государства 1918 г. сами приходы в лице причта и прихожан непосредственно обращались в местные, а при необходимости региональные и высшие органы государственной власти. Органы государственной власти, со своей стороны, напрямую общались с причтом и прихожанами. Следственные и репрессивные органы также напрямую выходили на лиц из клира и мирян, в отношении которых имели подозрения и/или в общении с которыми были заинтересованы.

3.2. Успенский храм в с. Жилино (Рязанское шоссе, район железнодорожной станции Томилино)

Жилино — одно из старейших подмосковных сел. В духовной грамоте митрополита Алексия, составленной ок. 1377 г. оно отмечено первым среди других сел, завещанных Московскому Кремлевскому Чудову монастырю⁴⁷¹. Как монастырское владение с. Жилинское отмечено и в Разъезжей грамоте земле Чудова монастыря с. Усову с землей церкви Петра и Павла на Мусолине озере в

⁴⁷⁰ Никонов В. В., Новак Вячеслав, иерей. История храма во имя Архистратига Михаила села Константинова Раменского района Московской области. М., 2014. С. 239.

⁴⁷¹ Акты социально-экономической истории Северо-Восточной Руси конца XIV – начала XVI в. М., 1964. Т. 3. С. 51. № 28. Всего названо пять сел, при этом после упоминания последнего (Рамение) в документе содержится ремарка «что есмь купил у Ильи у Азакова». Относится ли она ко всем пяти селам, или же только к последнему, сказать трудно. Иными словами, можно предположить (хотя без прочной уверенности), что с. Жилинским до митрополита Алексия владел Илья Озаков.

Московском уезде от 2 марта 1521 г.⁴⁷² Важно, уже в ранний период истории Московского княжества местность «Жилинское» имело статус села, а, следовательно, и храм.

В писцовых книгах Московского уезда 1622/23 и 1623/24 гг. отмечена «церковь Успения Пресвятой Богородицы с приделом Николая чудотворца деревянная клетцки»⁴⁷³ Островецкого стана «вотчине Чудова монастыря, а в церкви: образы и книги, и ризы, и колокола и все строение монастырское»⁴⁷⁴. Под 1645/46 г. при храме помимо одного дополнительного Никольского придела отмечен еще и другой дополнительный придел Алексия митрополита⁴⁷⁵. Учитывая владельческую принадлежность села Чудову монастырю, основанному св. Алексием и сохранявшему его святыне мощи, появление предела соответствующего посвящения в храме с. Жилина представляется вполне естественным.

Как сказано в книге Патриаршего Казенного приказа за 1658/59 г., с этого времени «церковь Успения Пресвятой Богородицы в вотчине Чудова монастыря, в селе Жилине» была обложена архиерейской данью. По данным на 1678–1680 гг., при храме во дворе были поп Иван Павлов, да дьячек Сенка Матвеев, «пашни у них во владении по три чети в поле, а в дву потомуж, сена 65 копен и та пашня и сенные покосы монастырская вотчинная земля»⁴⁷⁶. В селе было 33 крестьянских и бобыльских двора, которые населяло 115 человек. В записной книге исходящих бумаг Синодального Казенного приказа за 1728 г. было отмечено: «Июля 4 числа запечатан указ о строении церкви по челобитью Московского уезда Вохонской десятины вотчины Чудова монастыря, села Жилина Успенского попа Семена Назарьева с прихожаны, велено им в том селе, вместо ветхой деревянной церкви Успения Пресвятыя Богородицы построить вновь церковь во имя тот же

⁴⁷² Кустерев С. Н. Акты Московского Чудова монастыря 1507–1606 годов // Русский дипломатарий. М., 2003. Вып. 9, С. 64–66. № 5.

⁴⁷³ Холмогоровы В. и Г. Исторические материалы... Вып. 6. С. 54.

⁴⁷⁴ Там же, С. 55.

⁴⁷⁵ Холмогоровы В. и Г. Исторические материалы... Вып. 6. С. 54–55.

⁴⁷⁶ Там же, С. 55.

престол»⁴⁷⁷. Нет надежных сведений о том, был ли выстроен новый деревянный храм. Однако 12 ноября 1752 г. деревянный храм Успения сгорел. Поэтому 16 марта 1753 г. крестьяне с. Жилина Московского уезда, находившегося в вотчине Чудова монастыря просили построить новый храм того же посвящения. По-видимому, храм был сооружен за два строительных сезона; во всяком случае, 21 декабря 1754 г. Синодальная контора дала дозволение освятить новопостроенный каменный храм⁴⁷⁸. Обращает на себя внимание, что как в 1728, так и в 1753 гг. просителями выступали не власти Чудова монастыря, на территории которого находилось село, и которые содержали деревянный храм, существовавший уже в начале XVII в., а местные богомольцы и причетники.

Село находилось на Коломенской дороге, и источники упоминают находившийся в нем царский дорожный дворец. Возможно, в связи с этим на кресте, венчающем главу храма, появилось навершие в виде царской короны⁴⁷⁹.

После секуляризационной реформы 1764 г. (т.е. огосударствления монастырских и архиерейских земельных владений) село, ранее принадлежавшее Чудову монастырю, отошло в казну и оказалось в ведение удельной конторы⁴⁸⁰.

По сведениям каталога памятников архитектуры Московской области, храм выстроен на средства Н. А. Сеземова в 1754 г. из белого камня⁴⁸¹. По сведениям протоиерея О. Пэнэжко, Никифор Артемьевич Сеземов был крепостным графа Петра Борисовича Шереметева, местным жителем, поселянином с. Выхина. Н. А. Сеземов был очень предприимчивым и состоятельным человеком, однако не смог выйти из крепостного состояния⁴⁸². «В конце XVIII в. сооружена кирпичная колокольня. Трапезная перестроена в кирпиче и расширена в 1852 г.»⁴⁸³. Как отмечено в каталоге памятников архитектуры Московской области,

⁴⁷⁷ Там же, С. 54–55.

⁴⁷⁸ *Скворцов Н. А.* Материалы по Москве и Московской епархии за XVIII век. М., 1911. Вып. 1. Стб. 196.

⁴⁷⁹ («...Во Успении Твоем нас не оставляющая»). Летопись сельской церкви / сост. Байронас Е.Я. М., 2004. С. 14).

⁴⁸⁰ Лыткарино в зеркале истории... Т. 1. С. 224. См. также: «Во Успении Твоем...». С. 16–18.

⁴⁸¹ Памятники архитектуры Московской области. Вып. 3. С. 234–235. № 196.

⁴⁸² *Пэнэжко Олег, прот.* Город Люберцы... С. 34; *Семевский В. И.* Крепостные крепостных крестьян в России в XVIII в. // Русская мысль. 1902. Кн. 7. С. 64–87. Известен портрет Н. А. Сеземова, принадлежащий кисти Д. Г. Левицкого.

⁴⁸³ Памятники архитектуры Московской области. Вып. 3. С. 234.

первоначально фасад имел барочную обработку, которая потом заменена классицистической. Четверик храма небольшой, квадратный, бесстолпный, двусветный, перекрыт глухим сомкнутым сводом. «Фасады разделены на прясла лопатками, крепованными в карнизе и сдвоенными на углах»⁴⁸⁴. Окна переделаны в XIX в. и к настоящему времени имеют прямоугольные очертания. Барабан небольшой, четырехгранный, украшен волютами и наличниками. С востока к основному четверику храма примыкает невысокая прямоугольная апсида. С запада к храму примыкает трапезная. Она трехчастная, ориентированная по оси север-юг. Центральная пространственная ячейка трапезной примыкает с запада к четверику. Она также квадратная и имеет размеры, сопоставимые с четвериком. К этой квадратной ячейке трапезной с севера и юга примыкают два придела, каждый из которых с востока завершен полукруглой абсидой. С запада к трапезной примыкает квадратная в плане трехъярусная колокольня. Нижний ее ярус с запада прорезан входом, а с востока соединен с интерьером здания. На фасаде он с трех сторон света увенчан треугольными фронтонами (восточная сторона примыкает к трапезной, что несколько затрудняет суждение). Второй ярус невысокий, глухой. Третий ярус открытый, со звоном. Завершается колокольня сводом, по четырем сторонам света прорезанном люкарнами. Над ним на небольшом четырехгранном барабане утверждена небольшая главка. В северо-восточном пилоне колокольни имеется винтовая лестница для подъема на ярус звона. Внутреннее убранство церкви относится к XIX в. Иконостас основного алтаря четырехъярусный. Живопись выполнена в традициях классицизма. Пол выстлан из каменных плит⁴⁸⁵.

Во время отступления русской армии штаб во главе с главнокомандующим сделал остановку в с. Жилино, в храме которого, по преданию, молился М. И. Кутузов⁴⁸⁶. Во всяком случае, в Журнале военных действий в записи от 2 сентября после указания об оставлении Москвы русской армией 2 сентября, специально

⁴⁸⁴ Там же, С. 235.

⁴⁸⁵ Памятники архитектуры Московской области. Вып. 3. С. 234–235. № 196.

⁴⁸⁶ Никонов В. В., Новак Вячеслав, иерей. Храм Преображения Господня... Т. 1. С. 86.

оговорено, что «главная квартира в сей день была в селе Жилино»⁴⁸⁷. Оттуда он направил рапорт императору Александру I о причинах оставления Москвы. В краеведческой литературе отмечалось, что в память об этих событиях во дворе храма хранилась пушка, возможно, оставленная отступавшими русскими войсками. Теперь она хранится в Люберецком краеведческом музее⁴⁸⁸.

3 июня 1823 г. «по полунощи» в храме по неизвестной причине случился пожар, о чем донес священник Иоанн Алексеев викарию Московской митрополии епископу Дмитровскому Афанасию (Телятеву). В донесении говорилось, что «згорело 13 крестьянских да 4 духовных лиц дворов, которые по малому количеству земли, под усадьбой находящейся, были построены так близко, что расстоянием от церкви не более 4-х сажень от чего самая церковь была в великой опасности. Почему я, видя сие, вынужденным нашелся вынести из ней как святые дары, так и утварь церковную, а крестьяне разных деревень прибежав на пожар уже тогда, когда дом мой близкой к церкви был объят пламенем, и, желая помочь, начали выносить святые иконы; но как я успел выти с дарами и антимином из оной, тут они без меня в таком сметении сняли с престола одежду, срачицу и даже поколебали оной, хотя и запрещено им было от меня касаться онаго. По конце же пожара все церковное имущество оказалось в целости»⁴⁸⁹. По изложенной причине священник просил «дозволить утвердить престол, освятить благочинному и учинить на сие милостивейшую архипастырскую резолюцию»⁴⁹⁰. 5 июня была наложена резолюция: «Консистория имеет предписать благочинному, дабы он по утверждении святого престола немедля освятит по чиноположению и донес»⁴⁹¹. Благочинному был послан соответствующий указ. В деле также имеется «репорт» благочинного священника Воскресенской церкви с. Вешнякова священника Алексея Григорьева, направленный епископу Афанасию о состоявшемся освящении престола. По-видимому, освящение храма (во всяком

⁴⁸⁷ Лыткарино в зеркале истории... Т. 1. С. 235, 238–241.

⁴⁸⁸ «Во Успении Твоем...»... С. 22.

⁴⁸⁹ ЦГА Москвы. Ф. 203. Оп. 208. Д. 373. Л. 1–2.

⁴⁹⁰ Там же, С. 373.

⁴⁹¹ Там же, С. 373.

случае, после повреждения) входило в компетенцию благочинного. Вспомним, что этот же о. Алексей Григорьев освидетельствовал новопостроенное здание храма в Люберцах в 1819 и 1821 гг. перед освящением, правда, там освящение храма совершали архимандриты московских монастырей.

На рубеже 1840-х — 1850-х гг. была расширена трапезная и устроены два придела — Св. Троицы и Николы Чудотворца⁴⁹². По-видимому, со временем придел св. Алексия был заменен на придел во имя Св. Троицы. Это могло быть связано с утратой связи местности с Чудовым монастырем, которому она издавна принадлежала. В 1872 г. в Жилино было выстроено здание церковно-приходской школы⁴⁹³.

По сведениям И.А. Благовещенского, храм был трехпрестольный; помимо основного Успенского престола, имелись престолы во имя Св. Троицы и святителя Николая. В приходе был 201 двор, в котором проживало 758 мужчин и 819 женщин. Кроме того, было 96 дворов раскольников, в которых проживало 365 мужчин и 419 женщин⁴⁹⁴.

На заседании Комиссии по сохранению древних памятников Московского археологического общества 3 декабря 1908 г. рассматривалось прошение причта и старосты храма «перебрать и перекрасить иконостасы без изменения внешнего вида, а живопись возобновить»⁴⁹⁵. Было дано согласие с условием перед началом работ «сообщить Обществу, где таковые будут производится, дабы Общество могло произвести осмотр»⁴⁹⁶. На заседании от 11 марта 1909 г. было озвучено, что иконы из храма в с. Жилино «не представляют никакого интереса»⁴⁹⁷.

В то же время, в краеведческой литературе обращалось внимание на наличие в храме трех икон, оклады которых выполнены в технике шитья, что

⁴⁹² «...Во Успении Твоем...»... С. 30–32.

⁴⁹³ *Пэнэжко Олег, прот.* Город Люберцы... С. 36. Автор приводит эти данные без ссылок на источник.

⁴⁹⁴ Краткие сведения... С. 68. № 269. Проценты с капитала составляли 11 руб. 62 коп.

⁴⁹⁵ Древности. Труды Комиссии по сохранению древних памятников Московского археологического общества. М., 1909. Т. 3. С. 300. Здесь же указано, что трапезная была «распространена в 1852 г. тщанием прихожан».

⁴⁹⁶ Там же, С. 300.

⁴⁹⁷ Древности. Труды Комиссии по сохранению древних памятников Московского археологического общества. М., 1912. Т. 4. С. 10.

связывали с распространенным в этой местности портняжным ремеслом⁴⁹⁸. Обращалось внимание и на наличие семейной иконы храмоздателя Никифора Сеземова в нижнем ряду иконостаса⁴⁹⁹.

Согласно клировой ведомости за 1913 г., при храме было 3 престола: Успения (основной алтарь), св. Троицы (на южной стороне) и св. Николая (на северной стороне). Как и в Люберцах, здесь причт был не маленький. По штату полагалось 2 священника, один диакон и 2 псаломщика. Жалованья не полагалось. Кружечные доходы составляли 3409 руб.; также поступал процент с капитала в количестве 139 руб. 91 коп. При храме было усадебной земли (с погостом) 4 дес. 400 кв. саж., пахотной 11 дес. 400 кв. саж., сенокосной 6 дес. 900 кв. саж., пустеющей — 18 дес. 1920 саж. — в общей сложности — 40 дес. 1220 кв. саж., которая характеризовалась как неудобная и не приносящая дохода. Священно и церковнослужители проживали в домах, построенных в разное время на церковной земле, тщанием священно- и церковнослужителей. Помимо церковного здания и домов священнослужителей клировая ведомость отмечает каменный одноэтажный дом, крытый железом, площадью 24 x 10 арш., в котором до 1 сент. 1912 г. размещалась школа. Также были каменные пристройки к колокольне с северной и южной сторон 8 x 6 арш., служившие для склада ветхой утвари. Имелся деревянный сарай, крытый железом 9 x 8 аршин, а также каменная одноэтажная крытая железом сторожка 9 x 8 арш. Все дома были в хорошем состоянии. Ближайшим почтовым отделением было «Малаховка» по Московско-Казанской ж.д. В приходе было 3 школы в с. Жилино, в д. Михневе Бронницкого земства и в д. Токаревой Московского земства. 3 мая 1910 г. в храме был архиерей⁵⁰⁰. Причт возглавлял прот. Александр Александрович Лебедев 64 лет, рукоположенный к храму 19 февраля 1878 г., ставший настоятелем 12 мая 1909 г. (возможно, под настоятелем составитель документа понимал старшего священника при наличии нескольких. Во всяком случае, второй священник в этот

⁴⁹⁸ «...Во Успении Твоем...» С. 8–9.

⁴⁹⁹ Там же. С. 53.

⁵⁰⁰ ЦГА Москвы. Ф. 1786. Оп. 1. Д. 841. Л. 33–35 об.

храм был определен в 1907 г.) Вторым священником был Александр Васильевич Постников, 42 лет, ставший священником в 1902 г., но переведенный к храму в с. Жилино 6 ноября 1907 г., диакон Михаил Петров Успенский, определенный к церкви 4 мая 1909 г. Также было два псаломщика-однофамильца: Василий Николаев Лебедев, 66 лет и Николай Петров Лебедев 40 лет, имевший сан диакона. Церковным старостой состоял крестьянин Максим Николаев Матвеев. Отмечены и вдовы-просфорницы⁵⁰¹. К приходу помимо с. Жилино (73 двора; 222 мужчины, 265 женщин) относились деревни Пехорка (11 дворов; 30 мужчин и 36 женщин), Михнево (72 двора, 234 мужчины, 239 женщин), Балятино (12 дворов; 38 мужчин, 43 женщины), Островцы (47 дворов; 193 мужчины, 206 женщин), Токарево (84 двора; 241 мужчина, 286 женщин), Часовня (52 двора; 138 мужчин, 156 женщин), Кирилловка(8 дворов; 18 мужчин, 19 женщин). Всего было 366 дворов, из них 7 принадлежало духовенству (вероятно, не включенные в приведенную выше раскладку), 12 мещанам и 347 — крестьянам. Также в приходе отмечено 165 раскольничих дворов⁵⁰².

В советское время церковь не закрывалась, и богослужebная жизнь здесь была непрерывной. В 1919 г. был осужден священник церкви Иоанн Алексеевич Тузов, негативно высказывавшийся о декретах Советской власти по отношению к Церкви. В 1920 г. он был освобожден по амнистии и направлен на принудительные работы по месту жительства; дальнейшая его судьба неизвестна⁵⁰³. В 1932 г. настоятелем храма становится священник Иоанн Соболев, ранее служивший в соседнем храме Петра и Павла в Петровское (Лыткарино). В том же году о. Иоанн Соболев стал благочинным церковью Раменского округа Московской епархии и исполнял это послушание 20 лет, как можно думать, в общей сложности. В 1946 г. он был переведен в Москву в церковь Воскресения Словущего в Брюсовом переулке, а в 1948 г. по личной просьбе возвращается в

⁵⁰¹ Там же. Л. 36 об. – 48.

⁵⁰² Там же. Л. 50.

⁵⁰³ Новомученики, исповедники, за Христа пострадавшие в годы гонений на Русскую Православную Церковь в XX в. URL: http://www.pstbi.ccas.ru/bin/db.exe/spc_1_foto/koi/nm/?HYZ9EJxGHoxITYZCF2JMTdG6XbuGsuSicW06ce0h660fdOfVdOKWeCQ* (дата обращения: 12.09.2021).

район своего прежнего служения и назначается в Троицкий храм в пос. Удельная. В начале 1965 г. был назначен настоятелем Патриаршего Богоявленского собора в Елохове и имел сан протопресвитера. В 1973 г. почислен за штат, а через три года скончался. Погребен на кладбище пос. Малаховка⁵⁰⁴.

По воспоминаниям старейших прихожан, с. Жилино подверглось бомбежке 28 августа 1941 г., при этом храм не пострадал, и некоторые жители нашли там укрытие⁵⁰⁵. Известны имена священников, служивших в храме в советское время. Это, помимо прот. Иоанна Соболева, священник Максим Пузиков, священник Стефан Трушин, прот. Василий Минкевич⁵⁰⁶. Имеются сведения, что Василий Викентьевич Минкевич пришел служить в храм с. Жилино в 1934 г. и прослужил там до своей кончины 9 марта 1964 г. Это был заслуженный священник, прослуживший на селе 69 лет и удостоенный всех церковных наград, в том числе и Патриаршего креста⁵⁰⁷. Имеются сведения, что в 1958 г. он был настоятелем этого храма. В этот год 14 января в день памяти св. Василия Великого отмечалось его тезоименитство и 60-летие служения в священном сане, которое возглавил архиеп. Можайский Макарий. Также служило духовенство Раменского благочиния во главе с прот. Иоанном Соболевым⁵⁰⁸. С храмом был связан и прот. Александр Сахаров, собиравший пожертвования для фронта. В храме служил священник Евгений Сидорычев, оставивший там настоятельство в 1972 г.⁵⁰⁹ Заметным событием в жизни храма был торжественный приезд туда митрополита Пимена, будущего Патриарха⁵¹⁰.

⁵⁰⁴ Казновецкий А., прот. 60-летия пастырского служения протоиерея И. Соболева // Журнал Московской Патриархии. 1965. № 7. С. 17; Протопресвитер Иоанн Соболев // Журнал Московской Патриархии. 1976. № 4. С. 34; Кеслер М. Отец Иоанн Соболев // Покровский листок. 2011. № 7. С. 2 // http://udel-hram.ru/images/stories/DOC/2011_07.pdf.

⁵⁰⁵ «...Во Успении Твоем...». С. 40–41. В этот год в храме служил о. Иоанн Соболев

⁵⁰⁶ Там же. С. 43.

⁵⁰⁷ Воробьев Н. прот. Вечная память почившим // Журнал Московской Патриархии. 1965. № 4. С. 44.

⁵⁰⁸ Журнал Московской Патриархии. 1958. № 4. С. 7. По другим сведениям, опубликованным в другом номере того же журнала, он был рукоположен во священника в 1895 г. (Воробьев Н., прот. Вечная память... С. 44). Возможно, юбилей был отмечен с некоторым запозданием.

⁵⁰⁹ «...Во Успении Твоем...». С. 43. О прот. А. И. Сахарове см.: <http://alexandrov-obitel.ru/?p=689>

⁵¹⁰ «... Во Успении Твоем...». С. 43. В книге без ссылки указано, что это состоялось в середине 50-х гг. XX в., при этом титул архиерея дан «Ленинградский и Ладужский». Между тем, соответствующий титул он имел с ноября

С 1967 г. в храме служил (с 1972 г. настоятелем) протоиерей Владимир Ганин (1931–2018), одно время являвшийся духовником Московской епархии⁵¹¹. В настоящее время в храме настоятельством его сын протоиерей Сергей Ганин (род. 1967).

По сведениям протоиерея О. Пэнэжко, не снабженным ссылкой на источник, в Томилино во второй половине XIX в. была выстроена каменная часовня Рождества Христова. В советское время она была закрыта, хотя в целом сохранилась. В 1988 г. была возвращена верующим, 14 июня там был отслужен первый водосвятный молебен. Часовня приписана к Успенскому храму в с. Жилино⁵¹².

В источниках XIX в. указано, что в приход храма входило сельцо Токарево⁵¹³. Оно находилось вблизи Успенского храма, на юго-западе от него, правда, входило в состав не Бронницкого, а Московского уезда⁵¹⁴. В XIX–XX вв. там существовала старообрядческая молельня неокружников. Первые упоминания о ней, по наблюдению С. С. Михайлова, относятся к 1826 г.; располагалась она на крестьянской усадьбе. В 1841 г. молельня была разобрана, а в начале 1860-х гг. ее здание восстановили в усадьбе других владельцев, о чем мы узнаем из донесения священника Успенской церкви с. Жилино Александра Хавского митрополиту Филарету от 20 ноября 1863 г.⁵¹⁵ Учитывая достаточно большое количество раскольнических дворов в приходе церкви Успения в с. Жилино, отмеченное еще в официальном справочнике 1874 г., функционирование здесь старообрядческой

1961 по октябрь 1963 г., пока не перешел на кафедру Крутицкую и Коломенскую. Логичнее предположить, что служил в подмосковном храме он именно в этом качестве, и спустя примерно 10 лет после предложенной даты.

⁵¹¹ Пэнэжко Олег, прот. Город Люберцы... С. 37. Его матушка была прихожанкой жилинской церкви с 1948 г. («...Во Успении Твоем...»). С. 44–45).

⁵¹² Пэнэжко Олег, прот. Город Люберцы... С. 25. На карте Московского уезда на Рязанском шоссе северо-западнее храма в с. Жилино, отмечена «Часовня» уже в Московском уезде (Карта Московского уезда. 1877 г.). Однако это название местности (Лыткарино в зеркале истории... Т. 2. С. 127).

⁵¹³ Пэнэжко Олег, прот. Город Люберцы... С. 35.

⁵¹⁴ См.: Карта Московского уезда. 1877 г. В средневековые местности с. Жилина (Жилинского) и Токарево имели разный владельческий статус. Если Жилино с момента первого упоминания в источниках входило в состав владений Чудова монастыря, то Токарево в документе 1508/09 г. проходит как деревня расположенного неподалеку от нее Угрешского монастыря (Кустерев С. Н. Акты Московского Чудова монастыря... С. 62. № 2; См. также: Лыткарино в зеркале истории... Т. 1. С. 125).

⁵¹⁵ Михайлов С. С. Из истории старообрядческого молитвенного здания во имя святителя Николы в деревне Токарево Московского уезда // XIII Краеведческая научно-практическая конференция «Наследники протопопа Аввакума в наших краях»: доклады, сообщения. М., 2021. С. 162–177.

молельни не было чем-то из ряда вон выходящим. Как отмечает С. С. Михайлов, «перед самой революцией это было здание без алтаря, служить в которое наезжали священники из находившегося неподалеку Чулково»⁵¹⁶ (современного Раменского района). С. С. Михайлов допускает, что в то время в Токарево могли находиться и немногочисленные окружники, подопечные Люберецкой Преображенской старообрядческой общине⁵¹⁷. В 1918–1922 гг. было выстроено новое здание молельни неокружников, уже с алтарем. Община продолжала действовать в первой половине XX в.⁵¹⁸ Старообрядческая церковь отмечена в недатированном списке церквей Ухтомского района Московского уезда, относящемся, по-видимому, к рубежу 1920-х — 1930-х гг.⁵¹⁹, а также в списке действующих церквей на 8 апреля 1937 г. с указанием на Никольское посвящение⁵²⁰. В мае 1947 г. община в Токарево была зарегистрирована, однако отсутствие постоянного священнослужителя затрудняло ее существование и подталкивало уполномоченного Совета по делам религиозных культов на ее закрытие. Молельня была закрыта в 1949 г. Летом 1950 г. имела место попытка возобновить деятельность моленной, но просьба не была рассмотрена. Здание этой моленной не сохранилось; часть прихожан присоединилась к белокрыницкой иерархии и стала посещать ближайшую церковь в с. Тураево⁵²¹.

Как и в случае со старообрядческим храмом села (позднее — города) Люберец, и эта моленная находилась вблизи православного храма, примерно в 1 км от него.

⁵¹⁶ Михайлов С. С. Из истории старообрядцев-неокружников на территории Московской области в 1940 – 1950-х гг. // Церковно-исторический вестник. 2003. № 10. С. 144–145.

⁵¹⁷ Михайлов С. С. Из истории старообрядческого молитвенного здания...

⁵¹⁸ Михайлов С. С. Из истории старообрядцев-неокружников.... С. 144–145. См. также: *Он же*. Из истории старообрядческого молитвенного здания...

⁵¹⁹ Никонов В. В., Семенов Илья, иерей. Православное Красково... С. 772.

⁵²⁰ Никонов В. В., Новак Вячеслав, иерей. Храм Преображения Господня в Люберцах... Т. 2. С. 301. С. С. Михайлов обратил внимание на то, что Никольское посвящение имел и Угрешский монастырь, и один из пределов в храме с. Жилино. Историк рассматривает одноименность посвящений как «оспаривание права преемства от древних дониконовских престолов». См.: Михайлов С. С. Из истории старообрядческого молитвенного здания...

⁵²¹ Михайлов С. С. Из истории старообрядцев-окружников... С. 145, 147; Лыткарино в зеркале истории... Т. 1. С. 152.

3.3. Храм Владимирской иконы Божией Матери в с. Красково (ул. Карла Маркса, 2)

Расположена к северу от одноименной железнодорожной станции Рязанского направления на левом берегу р. Пехорка.

Местность Красково была основана и поименована не позднее самого начала XVII в. В писцовых книгах Московского уезда 1622/23 и 1623/24 г. упомянута деревня Малышева в Обарниче стану на речке Пехорке «за вдовою Матреною Федоровскою женою Краснова», купленная ее супругом Федором у Саввы Тараканова в 1614/15 г., «что было преж того (т.е., вероятно до Саввы Тараканова, продавшего в 1614/15 г. владение — Авт.) за князем за Михаилом Ростовским, да за Яковом Стромилowym, да за Андреем Гороховым». Во владении отмечены двор вотчинников, 4 двора бобыльских, «пустошь, что была деревня Черленикова, а Краскова тож, пустоши: Малахова да Опарина». Участок менял владельцев путем покупок и наследований. Около 1649 г., когда имением владел стольник князь Василий Андреевич Голицын, пустошь была населена; там появилась церковь Владимирской иконы Божией Матери, по которой местность стала именоваться селом Богородским. Во всяком случае, в 1649 г. церковь была обложена данью, о чем была сделана запись в Приходных книгах Патриаршего Казенного приказа: «По книгам Вохонской десятины сбору десятильника, да старосты поповского Селинской волости Покровского попа Василия прибыла вновь церковь Владимирския Пресвятыя Богородицы в Обарниче стану на речке Пехорке, в вотчине стольника Василья Андреевича Голицына, дани 3 алт. 5 ден., заезда гривна, и марта в 8 день те деньги платил староста поповский поп Василий»⁵²². Вдова князя В. А. Голицына отдала имение в приданное дочери, которая вышла замуж за князя Юрия Петровича Трубецкого. Отказная книга 1672 г. закрепила имение за Ю. П. Трубецким и оставила нам краткое описание храма: «в селе Богородском церковь деревянная шатровая во имя Сретения Пр. Богор.

⁵²² Холмогоровы В. и Г. Исторические материалы... Вып. 6. С. 44.

Владимирския, а в церкви образы, и книги, и на колокольне колокола и всякое церковное строение вотчинниково, у церкви поп Михей». По сведениям источников 1678–1680 гг. «церковной земли нет, а служит поп из руги. Позднее, в конце XVII и в течение почти всего XVIII в. селом Богородским с дер. Красково последовательно владели сыновья – прямые наследники Ю. П. Трубецкого — князя Трубецкие»⁵²³.

В ноябре 1778 г. священник Владимирской церкви с. Краскова Феодор Сергеев направил прошение на имя архиепископа Московского и Коломенского Платона (Левшина) «об определении его за ветхостию той церкви в Москве к какой-нибудь церкви». Как видно из прошения, храм действительно был ветх; и храм, и священник содержались за счет помещика (Василия Никитича Трубецкого), у которого были сложные отношения и со священником, и с членами его семьи. Архиерейская резолюция предписывала местному благочинному священнику с. Кускова Московского уезда Алексею Федорову изучить вопрос технического и экономического состояния храма и доложить. Благочинный осмотрел храм и в феврале 1779 г. составил «репорт», в котором констатировал ветхость деревянного здания церкви, сохранность икон, число приходских дворов и «ругу» (периодически выдаваемое жалованье) священника. Также было отмечено расстояние до близлежащих храмов, «церкви же поблизости села Кренева в 2 верстах, Жилина в 4-х верстах, Люберецы в 5 верстах»⁵²⁴. Тем временем, в январе 1779 г. владелец села «Лейб-гвардии Измайловского полку» капитан-поручик «князь Василий княж Никитин сын Трубецкой» просил архиепископа Платона разрешить построить новую деревянную церковь на каменном фундаменте на личные средства просителя. Для дальнейшего хода дела Консистории потребовалась справка, а также план с фасадом. Справка была предоставлена 4 июня 1779 г. тем же благочинным священником с. Кускова Алексием Федоровым и не содержала принципиально

⁵²³ Там же. С. 44–55.

⁵²⁴ Никонов В. В., Семенов Илья, иерей. Православное Красково... С. 48–55. Все названные храмы находятся на территории нынешнего Люберецкого благочиния.

новой информации по сравнению с той, которая была известна Консисто́рии»⁵²⁵. По предположению В. В. Никонова и священника Илии Семенова, внимательно изучивших этот эпизод, помещик составил прошение в январе 1779 г. потому, что в его планы не входило дожидаться письменного недовольства епархиального начальства ветхим состоянием храма. Запоздалый и формальный ответ благочинного, по мнению авторов, мог быть обусловлен интересами вотчинника, своевременно не составившего планы и фасады предполагаемого здания. В. В. Никонов и священник Илия Семенов специально отмечают, что «когда стало ясно, что прошло несколько месяцев, а чертежей по-прежнему нет, он (благочинный — авт.) отправляет... абсолютно формальный “репорт”»⁵²⁶.

Дальнейшие события происходят спустя почти два года. 19 апреля 1781 г. В.Н. Трубецкой, уже как «армии полковник» направляет прошение архиепископу Платону, в котором констатирует, что в его вотчине «Московского уезда Вохонския десятины в селе Богородском, Красково тож, имеется церковь деревянного здания во имя Владимирския Пресвятыя Богородицы с приделом Николая Чудотворца»⁵²⁷. Констатируется ее ветхость, а также благое намерение «вместо оной деревянной построить вновь собственным своим коштом деревянную же на каменном фундаменте в то же наименование с двумя приделами во имя Николая Чудотворца и Симеона Богоприимца на том же месте»⁵²⁸. На время строительства В. Н. Трубецкой предполагал вести службы в одном из покоев барского дома, что слабо соответствовало традициям Российского церковно-приходского быта. 20 мая 1782 г. архиерей благословил строительство храма с одним приделом в соответствии с утвержденным планом и фасадом и при условии, что ход строительства будет контролироваться местным благочинным священником Алексеем Федоровым. На время этого строительства службы следовало проводить в ближайшем храме, каковым на тот момент был

⁵²⁵ Никонов В. В., Семенов Илия, иерей. Православное Красково... С. 56–60.

⁵²⁶ Там же, С. 57.

⁵²⁷ Там же, С. 59.

⁵²⁸ Там же. С. 60–61.

Преображенский храм с. Коренева. Туда определялся причт Владимирской церкви, а на помещика была возложена обязанность по его содержанию.

Сохранился чертеж проектировавшегося храма; фасад предполагался быть богато украшенным и иметь лестницу на два входа, по аналогии с храмом в близлежащем с. Быково⁵²⁹. Факт временного прекращения служб во Владимирском храме и перевода причта в с. Коренево отмечен в клировой ведомости Владимирского храма за 1785 г. Здесь же содержится справка, в которой сказано, что «ко оному селу Краскову приписана ведомства села Гальянова благочиннаго священника Михайлы Дмитриева ветхая деревянная церковь во имя вмч. Георгия, что в селе Бедрине... почему онаго села Краскова священник Федор Сергеев священнослужение в ней временно исправлял, а ныне означенный гальяновский благочинный объявил, что... последовала Его Преосвященства резолюция о воспрещении в ней (т.е. церкви с. Бедрина — *свящ. В. Н.*) за ветхостию служения исправлять»⁵³⁰.

Параллельно с проблемой строительства нового храма имела место и другая проблема – дисциплинарная. В июле 1778 г. священник Владимирского храма с. Краскова Федор Сергеев обратился с прошением к архиепископу Платону, в котором говорил, что 9 июля 1778 г. пономарь храма Степан Вонифатьев, ранее находившийся в числе дворовых людей помещика В. Н. Трубецкого, попытался насильственным образом «растлить блудно» одиннадцатилетнюю дочь священника Наталью. Проситель настаивал на отрешении пономаря от должности. В соответствии с архиерейской резолюцией, исследование прецедента было поручено не одному, а двум благочинным — упомянутому священнику с. Кускова Алексею Федорову и священнику с. Соколова Федору Филиппову при участии консисторского канцеляриста. Пономаря на время расследования отрешили от должности. Фактически расследование вела комиссия из 4-х человек: двух благочинных, консисторского чиновника Гавриила Андреянова и

⁵²⁹ Там же. С. 62–69, 604. На документ обращалось внимание в литературе и ранее: *Летова А. Ю., Лебедев М. А.* Из истории строительства церкви Владимирской иконы Божией Матери в с. Богородском-Краскове // *Наше Красково*. М., 1998. С. 61–62.

⁵³⁰ *Никонов В. В., Семенов Илья, иерей.* Православное Красково... С. 604–605.

священника соседнего Преображенского храма с. Коренева Александра Иосифова. В процессе допроса дело было передано в светский суд, который не доказал вину подозреваемого пономаря Степана Вонифатьева. Исследовавшие дело В. В. Никонов и о. Илия Семенов не обнаружили сведений, что Стефан Вонифатьев был восстановлен в причетнической должности; священник Федор Сергеев был переведен к соседнему храму в с. Коренево вторым священником. Владимирский храм в с. Красково стоял без пения до 1803 г.; его прихожане все это время молились в Кореневском храме⁵³¹. Тем временем В. Н. Трубецкой отказался от своего намерения перестроить храм Владимирской иконы Божией Матери.

Как отмечается в каталоге Памятников архитектуры Московской области, усадьба сформировалась в XVIII в. и неоднократно меняла владельцев. После Трубецких, с 1795 г., ею владел Иван Малафеевич Алонкин, с 1798 по 1890 гг. владельцами были Орловы, затем князья Оболенские⁵³². В 1920-е гг. усадьбой владел совхоз⁵³³. На сегодняшний день от усадьбы сохранились дом, церковь, служебные флигели остатки двора, участки ограды из дикого камня. Парк с террасами, спускавшимся к р. Пехорке, вырублен; пруды заболочены; часть площади застроена. Дом деревянный на каменном основании, возведен в 1890-е гг. в псевдоклассицистической традиции⁵³⁴.

В самом конце XVIII в. новый хозяин Иван Дмитриевич Орлов обратился в консисторию за благословением на строительство нового храма (старый уже не действовал и находился в неудовлетворительном состоянии с точки зрения техники безопасности). Благословение было дано в 1799 г. 1 сентября 1803 г. была освящена новая деревянная однопрестольная церковь протоиереем храма во имя Трех Святителей в Москве Василием. Приход в Краскове был восстановлен, о чем и был уведомлен местный благочинный — священник с. Кускова Димитрий

⁵³¹ Там же. С. 70–79.

⁵³² Памятники архитектуры Московской области. Вып. 3. С. 237–239. № 199; Никонов В. В., Семенов Илия, иерей. Православное Красково... С. 83–84.

⁵³³ Памятники усадебного искусства. Московский уезд. Вып. 1. С. 42.

⁵³⁴ Памятники архитектуры Московской области. Вып. 3. С. 237–239. № 199.

Иванов. К храму с. Краскова был определен причт, который возглавил священник Иван Никитин. В клировой ведомости за 1828 г. церковь отмечена как «деревянная, на каменном фундаменте, твердая»⁵³⁵.

23 августа 1815 г. благочинный священник с. Вешняки Алексей Григорьев (уже упоминавшийся при анализе истории храмов в с. Люберцы и с. Жилино) направил «доношение» епископу Августину, в котором сообщил о засечении насмерть сына солдатки Александры Николаевой, работавшей у священника храма с. Краскова Ивана Никитина. В донесении звучали обе версии: согласно одной из них, он был забит священником, а согласно другой — собственной матерью. Также он сообщил о том, что вотчинник Иван Дмитриевич Орлов был в курсе, о том, что следствие производит светский суд «при депутате села Кусково священнике Симеоне Ильинском». В соответствии с резолюцией священник был отстранен от богослужений до окончания расследования, а служение в храме поручили ближайшему священнику, каковой находился в соседнем с. Коренева. Следствие не признало священника виновным в убийстве, а причину смерти мальчика усмотрело в жестокости матери. Она обвинялась не в умышленном убийстве, а в убийстве, вызванном чрезмерным истязанием вследствие наказания. Священнику же было на вид поставлено то, что он нанимал солдатку без письменного договора, а также не пресекал ее жестокости. В январе 1816 г. священник Иван Никитин попросил его определить в Московский Богоявленский монастырь, и эта его просьба была уважена. Солдатка Александра Николаева была переведена на исправление сначала в Московский Рождественский, а затем — в Покровский Хотьков монастырь⁵³⁶. Тем временем, еще в октябре 1815 г. помещик И. Д. Орлов направил прошение архиепископу Августину об определении в храм нового священника, указав кандидатуру диакона Петра Иванова из с. Михайловской слободки Бронницкой округи и констатировав праздность места, еще тогда, когда судьба Ивана Никитина не была ясна. Однако

⁵³⁵ Никонов В. В., Семенов Илья, иерей. Православное Красково... С. 86–90, 613.

⁵³⁶ Там же. С. 102–121.

после перевода священника Ивана Никитина в Богоявленский монастырь делу дали ход. На диакона Петра Иванова навели справки, и утвердили в должности⁵³⁷.

В феврале 1831 г. тот же помещик обращается к митрополиту Московскому и Коломенскому Филарету с прошением соорудить новый каменный храм в 6 сажнях от деревянного, выстроенного на его же средства к 1803 г. На время строительства каменного храма службы предполагалось вести в деревянном. Консистория отправила официальную просьбу в губернское правление откомандировать губернского архитектора для осмотра местности. 31 марта поехал в с. Красково губернский архитектор Борисов вместе с благочинным священником Ильинской церкви с. Черкизова Федором Ивановым, которые не увидели технических препятствий к возведению храма. И. Д. Орлов начал строительство храма, не дождавшись формального разрешения епархиального начальства в виде храмозданной грамоты; приходской священник Петр Иванов отслужил водосвятный молебен на месте будущего строения. Дело дошло до митрополита Филарета (Дроздова); в ходе расследования был наказан священник (на короткое время запрещен в священнослужении) и случилась задержка с выдачей храмозданной грамоты.

Благочинный, вероятно, узнав о недовольстве святителя, написал на его имя «репорт», в котором отметил свою осведомленность, «что в селе Богородском, Красково тож, от 21 мая текущего года сооружается каменная церковь, так что уже своды алтаря и трапезы совершены. Между тем, как соорудитель оной, помещик того села статский советник Иван Дмитриевич Орлов не имеет на то никаких документов, о чем Вашему Высокопреосвященству сим всенижайшее репортую». Однако несвоевременность действий благочинного вызвала дополнительное недовольство святителя. Он наложил следующую резолюцию: «Сделано предписание по доношению священника. Репортующий неисправен; потому что умолчал о поступке священника». Наконец к августу 1831 г. было разрешено строительство, следствием чего было сооружение каменного здания

⁵³⁷ Там же. С. 122–129.

храма, дошедшего до наших дней⁵³⁸. В клировой ведомости церкви за 1832 г. прямо сказано, что она «построена в 1831 г. тщанием одного села помещика Ивана Дмитриевича Орлова. Зданием каменная, с таковою же колокольнею крепка. Престол один во имя Владимирския Божия Матери»⁵³⁹.

Здание церкви было выстроено в традициях позднего классицизма, типичных для сельского храмоустройства той эпохи. Оно представляет собою небольшой кубический четверик, над которым поставлен цилиндрический объем, прорезанный многочисленными окнами, увенчанный полусферическим куполом. С востока к нему примыкает полукруглая абсида, по высоте примерно соответствующая четверику, с запада – небольшая прямоугольная бесстолпная трапезная, а еще западнее – колокольня (на рубеже XX–XXI вв. сохранялась на два яруса). По сведениям И.А. Благовещенского на 1874 г., храм имел один престол. В приходе было 68 дворов, в которых проживало 274 мужчины и 277 женщин. Ежегодное пособие от казны составляло 122 руб. 59 коп.⁵⁴⁰.

Клировые ведомости за 1893 г. фиксируют так же один престол Владимирской иконы Божией Матери в этом храме и незначительно возросшее за 20 лет население: 75 дворов (314 м.п. и 349 ж.п.)⁵⁴¹.

К 1895 г. на средства сестер С. С. Оболенской и Н. С. Орловой по проекту архитектора А. С. Каминского к северной и южной сторонам основного храма были пристроены два придела и храм стал трехпрестольным⁵⁴².

Этот процесс отражен в архивном деле, которое стоит того, чтобы провести подробный его анализ. Оно открывается прошением «жены надворного советника княгини Софьи Сергеевны Оболенской и сестры ее дочери штабс-капитана Надежды Сергеевны Орловой», направленном 17 марта 1894 г. митрополиту

⁵³⁸ Летова А. Ю., Лебедев М. А. Из истории строительства церкви Владимирской иконы Божией Матери в с. Богородском-Краскове // Наше Красково. М., 1998. С. 61–62. Никонов В. В., Семенов Илья, иерей. Православное Красково... С. 150–163, 646. Авторы резонно комментируют резолюцию владыки на «репорте» благочинного: «владыка указывает на его проступок, так как он должен был сразу доложить начальству о случившемся, а не ждать, пока это сделает местный священник» (Там же. С. 158).

⁵³⁹ Никонов В. В., Семенов Илья, иерей. Православное Красково... С. 620.

⁵⁴⁰ Краткие сведения... С. 78. № 391.

⁵⁴¹ ЦГА Москвы. Ф. 203. Оп. 463. Д. 12. Л. 3–3 об.

⁵⁴² Памятники архитектуры Московской области. Вып. 3. С. 238. № 199; Никонов В. В., Семенов Илья, иерей. Православное Красково... С. 283–288, 296.

Московскому и Коломенскому Сергию (Ляпидевскому). Храм предполагалось расширить «пристройкой двух приделов во имя святых благоверных князей Константина и Елены и преподобного Сергия» за счет просителей. К прошению были приложены два плана. Архиерей дал ход делу, положив 19 марта резолюцию: «Рассмотреть в установленном порядке»⁵⁴³.

Консисторским решением прошение было перенаправлено «к местному благочинному для дознания по содержанию оногo» (священнику с. Косино Московского уезда Иоанну Цветкову), а планы — «в Строительное отделение на рассмотрение». Благочинный поддержал инициативу расширения храма, мотивировав целесообразность мероприятия в том числе и притоком дачников, проживающих в этой местности в летнее время, о чем донес в Московскую духовную консисторию 7 апреля 1894 г. Церковь ему показалась крепкой. «По числу прихожан обоего пола (500) церковь достаточно вместительна; но вследствие значительного развития за последние годы дачной жизни как в самом Краскове, так равно и в прилегающем к нему сельце Малаховке (1 ½ версты от Краскова), существующая церковь для летнего времени оказывается довольно тесною, так что многие из дачников лишены возможности быть в храме во время богослужений. Поэтому расширение означенной церкви представляется почти необходимым и весьма желательным и для причта, и для прихожан, тем более, что княгиня Оболенская желает оную распространить двумя приделами на собственные средства, не затрагивая церковных сумм. Местонахождение церкви дает полную возможность к ее расширению. Но, не имея под руками плана предполагаемых пристроек и основываясь относительно положения их лишь на указаниях причта, не могу определенно сообщить, загородят или нет пристроенные алтари свет в настоящем главном алтаре, окна которого находятся в боковых стенах — с правой и левой сторон»⁵⁴⁴. Примерно тогда же, 8 апреля, проект был одобрен и в Строительном отделении Московского губернского

⁵⁴³ ЦГА Москвы. Ф. 203. Оп. 463. Д. 12. Л. 1. Планы в деле отсутствуют.

⁵⁴⁴ Там же. Л. 4–4 об.

правления⁵⁴⁵. 29 апреля был подписан, а 30 апреля утвержден архиереем протокол, позволяющий расширение храма с двумя приделами на собственные средства просителей, «не касаясь церковных сумм» по утвержденным Строительным отделением проектам «под надзором техника, имеющего на то законное право и наблюдением местных благочинного, причта и старосты церковного Владимирской села Краскова церкви, о чем для надлежащего объявления и должного исполнения послать указ благочинному»⁵⁴⁶, который и был послан 2 мая 1894 г.

В заметке, помещенной в «Московских церковных ведомостях» сказано, что северный придел был посвящен преподобному Сергию Радонежскому и устроен по завещанию штабс-капитана Константина Сергеевича Орлова его наследниками. Освящен он был 23 июля 1895 г. членом духовной консистории, настоятелем храма Петра и Павла в Новой Басманной протоиереем П. И. Казанским с настоятелем церкви с. Борисова Московского уезда о. Смирновым и местным духовенством. Хористами выступали местные дачники⁵⁴⁷, вероятно, составлявшие в эту эпоху основную массу прихожан. Впрочем, в заметке оговорено, что наряду с дачниками на богослужении присутствовали крестьяне окрестных сел и деревень⁵⁴⁸.

Через неделю, 30 июля 1895 г., состоялось освящение другого придела, посвященного святым равноапостольным Константину и Елене. Он также возводился по завещанию К. С. Орлова, скончавшегося 12 марта 1890 г. и погребенного в западной части предела. Т. е. придел был устроен на месте погребения. Освящение возглавил тот же протоиерей из церкви в Новой Басманной П. И. Казанский с двумя священниками. Хор состоял из дачников «и прибывших из Москвы любителей. На богослужении, как и неделю назад, присутствовали дачники и крестьяне»⁵⁴⁹. Можно предполагать, что почивший к

⁵⁴⁵ Там же. Л. 5–5 об.

⁵⁴⁶ ЦГА Москвы. Ф. 203. Оп. 463. Д. 12. Л. 7–8. Внутренний черновой экземпляр с исправлениями.

⁵⁴⁷ Московский церковный вестник. 1895. № 31. С. 295.

⁵⁴⁸ Московский церковный вестник. 1895. № 31. С. 295.

⁵⁴⁹ Московский церковный вестник. 1895. № 33. С. 312–313.

тому времени ктитор посвящал приделы патрональным святым своего отца (Сергия) и себя (Константина). Однако есть сведения, что храм был «расширен и достаточно благоукрашен» «на средства благотворителя князя Андрея Сергеевича Оболенского»⁵⁵⁰. Наконец, архивное дело в качестве инициаторов расширения храма и жертвователей называет сестер Орловых.

Приделы храма расположены симметрично; они прямоугольные в плане, а с востока каждый из них завершен полукруглой абсидой, по высоте и ширине примерно соответствующей абсиде основного храма. К фасадам приделов (соответственно, с северной и южной стен) пристроены четырехколонные портики ионического ордера, завершенные треугольным фронтоном. Возможно, они повторяют портики, которые примыкали к основному четверику храма до устройства приделов. Приделы выстроены в той же стилистической традиции, что и сам храм; облик здания выглядит стилистически целостным и создает впечатление единовременно сооруженной постройки⁵⁵¹. Для храма характерно сдержанное использование фасадного декора⁵⁵².

Тогда же, в конце XIX в., для храма был приобретен колокол в 300 пудов, вследствие чего предполагалась реконструкция верха колокольни. Прошение о разрешении приобрести колокол поступило от членов причта и выборных прихожан епископу Дмитровскому Нестору (Метаниеву) в марте 1895 г. Оно вскоре было поддержано местным благочинным (настоятелем Успенской церкви с. Косина священником Иоанном Цветковым), годом ранее курировавшем устройство приделов к этому же храму. Благочинный констатировал как целесообразность приобретения колокола, так и наличие для этого необходимых средств. В тот же день, 6 марта 1895 г., те же лица на имя того же владыки подали прошение о ремонтировке колокольни с указанием на жертвователя — князя Андрея Сергеевича Оболенского и с приложением чертежей архитектора А. С.

⁵⁵⁰ Никонов В. В., Семенов Илья, иерей. Православное Красково... С. 289.

⁵⁵¹ Памятники архитектуры Московской области. Вып. 3. С. 237–239. № 199. В кратком путеводителе 1928 г. устройство приделов и реконструкцию верха колокольни ошибочно относят к середине XIX в. (Памятники усадебного искусства... Вып. 1. С. 42).

⁵⁵² Памятники архитектуры Московской области. Вып. 3. С. 237–239. № 199.

Каминского, а также с изложением его мнения, что верхний ярус колокольни обветшал. И это прошение также поддержал благочинный священник Иоанн Цветков⁵⁵³. Строительное отделение в конце марта 1895 г. одобрило проект колокольни; одобрила его и консистория. О ходе работ в сезон 1895 г. сведений нет. Прямых сведений о том, что реконструкция колокольни была осуществлена, мы не имеем. Однако сохранилось донесение священника церкви с. Красково Сергия Смирнова «Его Высокоблагословению благочинному священнику с. Богородского Московского уезда Александру Колычеву» (очевидно, сменившего прежнего благочинного Иоанна Цветкова — *свящ. В. Н.*) от 4 августа 1898 г. в котором сообщается, «что колокол для Владимирской села Краскова церкви весом в 300 пуд приобретен на заводе г. Пуришева, повешен на колокольню 7 июля 1896 г. под наблюдением архитектора Каминского. Церковных сумм затрачено 2000 руб., на что имеется разрешение Епархиального начальства... При сем присовокупляю, что обо всем об этом до сведения Московской духовной консистории было доведено тогда же в 1896 г.»⁵⁵⁴. Есть и удостоверение архитектора А. С. Каминского от 18 ноября 1895 г. о том, что колокольня церкви крепка и в состоянии выдержать колокол в 300 пудов (что находилось в противоречии с его же мнением, отраженным в донесениях причта и прихожан красковского храма в марте того же года, если, конечно, исходить из предположения, что работ по колокольне не велось). В литературе фиксируется мнение, что колокол был повешен на старую колокольню⁵⁵⁵.

Клировая ведомость красковского храма, составленная в 1916 г. отмечает постройку его каменного здания в 1831 г. «тщанием оного села помещика Ивана Дмитриевича Орлова», а 1895 г. — устройство двух приделов — Константина и

⁵⁵³ Никонов В. В., Семенов Илья, иерей. Православное Красково... С. 288–294, 758–759, 761–763. Здесь же публикация чертежей. С. 284, 287, 293, 297. Авторы обращают специальное внимание, что благочинный в резолюции внес дополнение «чтобы при перестройке колокольни была устроена в паперти кладовая для церковной утвари, в каковой настоят надобность неотложная». По их предположению, «отец благочинный в Косине лучше осведомлен о хозяйственных нуждах красковского храма чем местные прихожане. Не имея информации об истинных причинах такого казуса, отнесем его к заботливости отца благочинного». С. 294–295.

⁵⁵⁴ Там же. С. 294.

⁵⁵⁵ Памятники архитектуры Московской области. Вып. 3. С. 237–239. № 199; Никонов В. В., Семенов Илья, иерей. Православное Красково... С. 288, 296–304, 760–761, 763–765.

Елены и преподобного Сергия. Причт на 1916 г. состоял из священника и псаломщика, имелась также просфорница; первые двое получали жалованья 84 руб. Процент с капитала составлял 60 руб. 60 коп. Пахотная земля при церкви составляла 33 дес. 180 кв. саж. Она отмечена как неплодородная, а обрабатывали ее сами члены причта. Дома у причетников были деревянные, «построены тщанием бывшего церковного старосты Н. Данилина в 1897 году и составляют собственность церкви»⁵⁵⁶. Иных церковных зданий не имелось. Ближайшими храмами обозначены Преображенский в с. Кренево, расположенный в 2 верстах, и Петропавловский в дачном поселке Малаховка, расположенный в 1 ½ верстах. Отмечена одна приписная часовня в д. Хлыстовой, поставленная в 1916 г. в память 300-летия Дома Романовых. Необходимые документы в церкви имелись. В приходе функционировали две начальные земские школы; про приходскую школу и библиотеку ничего не сказано⁵⁵⁷. Старостой с 1913 г. состоял Александр Иванович Коровкин.

Составители клировой ведомости не указали, когда имело место последнее архиерейское посещение храма. Причт возглавлял 57-летний священник Сергей Николаевич Смирнов, определенный на настоящее место в 1881 г.. Помимо пастырской деятельности он выступал законоучителем в Красковской и Хлыстовской земских школах, вероятно, отмеченных в приходе. В с. Красково отмечено 63 двора с 249 мужчинами и 259 женщинами, а в д. Хлыстовой — 32 двора, в которых проживало 105 мужчин и 120 женщин. В документе сделана специальная оговорка о дачном характере местности: «От платформы Красково Московско-Казанской ж.д. по направлению к платформе Малаховка и от платформы Малаховка по большой дороге к селу Красково 52 дачи, живущих зимой 3 семьи», в которых отмечено 4 мужчин и 6 женщин. Также отмечен дачный поселок Томилино, в котором числилось 150 дач, а живущих зимой 9 семейств — 15 мужчин и 17 женщин⁵⁵⁸. Очевидно, дачники не считались

⁵⁵⁶ ЦГА Москвы. Ф. 1371. Оп. 1. Д. 95. Л. 134–135.

⁵⁵⁷ Там же, С. 134.

⁵⁵⁸ Там же. Л. 134–138.

прихожанами, хотя в летнее время храм, безусловно, посещали и даже выступали певчими, причем такая практика уже существовала как минимум за 20 лет до составления документа, о чем мы можем судить на основании газетных заметок об освящении престолов этого храма летом 1895 г.

Рассмотренные эпизоды из истории храма Владимирской Божией Матери в с. Красково дают представление о следующих функциях благочинного в изучаемый период:

- по архиерейской резолюции осматривать техническое и экономическое состояние приходского храма, расположенного в округе⁵⁵⁹;
- отслеживать ход строительства нового храма и все необходимые бюрократические формальности⁵⁶⁰;
- расследовать противозаконные и в высшей степени антиканоничные действия, в которых подозревались члены причта⁵⁶¹;
- доносить о преступлениях, совершенных в округе, к которым были причастны члены причта⁵⁶²;
- имеются сведения, когда настоятель направлял донесения благочинному, хотя в практике епархиального управления это было явлением нетипичным⁵⁶³.

В 1918 г., после произошедшей большевистской революции, часть движимого имущества, относящегося к усадьбе Красково, поступила в «Кружок красковской молодежи», в Ухтомский райсовет и в местную Красковскую больницу⁵⁶⁴.

Изъятие церковных ценностей в храмах Люберец, Краскова и Малаховки проходило 2 мая 1922 г., при этом документы молчат о каких-либо возможных

⁵⁵⁹ Никонов В. В., Семенов Илья, иерей. Православное Красково... С. 55–60.

⁵⁶⁰ Там же. С. 65, 152–161, 289, 294.

⁵⁶¹ Там же. С. 71. Поручалось сразу двоим благочинным при участии иных консисторских чиновников.

⁵⁶² Никонов В. В., Семенов Илья, иерей. Православное Красково... С. 103–116.

⁵⁶³ Там же. С. 300–304. В тексте документа прямо сказано, что он дублирует аналогичный документ, направленный Московской духовной консистории двумя годами ранее.

⁵⁶⁴ Там же. С. 335–340.

эксцессах. Из храма с. Красково было изъято 22 серебряных предмета общим весом примерно 5,5 кг.⁵⁶⁵

В 1920-е гг. в храме имелись древние иконы XVII в.⁵⁶⁶ Опись 1858 г., называя сюжеты некоторых икон, не указывает даты. Впрочем, из древних датированных предметов она фиксирует напрестольное Евангелие 1688 г.⁵⁶⁷

В храме с 1919 г. служил священник Сергей Михайлович Никитский, подвергавшийся репрессиям. В конце 1919 (или в начале 1920 г.) он был осужден на 1 год принудительных работ, затем арестован в октябре 1920 г. с некоторыми другими лицами обвинялся в контрреволюционной агитации. В декабре того же года был освобожден в связи с трехлетием Октябрьской революции. В 1924 г. он был арестован на 6 месяцев за самовольную порубку леса. В очередной раз арестован в апреле 1932 г. Сначала было допрошено два свидетеля, из которых один был диаконом, а другой церковным сторожем, при этом оба упрекали его как в антисоветской агитации, так и в морально-бытовом разложении, при этом показания не отличались конкретикой. Затем допросили еще двух свидетелей, показавших конкретные примеры антисоветских выступлений арестованного. Сам он отрицал все предъявлявшиеся ему обвинения. По решению тройки от 3 июня он получил три года лагерей. Он просил пересмотреть дело, но просьба не была уважена. Напротив, ему присудили очень строгое место заключения – Беломоро-Балтийский канал. Однако весь срок он не отсидел, и был досрочно освобожден в феврале 1933 г. с ограничением места жительства до окончания полного срока. Он просился разрешить ему жить в с. Красково, но просьба не была уважена. В 2001 г.⁵⁶⁸, по другим данным⁵⁶⁹ в 2003 г. был реабилитирован.

С 1908 по 1915 г. в храме служил псаломщиком Дмитрий Иванович Крючков. В 1916 г. принял сан диакона, а в 1917 г. был переведен в Москву, где в 1920 г. получил сан иерея. Подвергался репрессиям. С конца 1937 г. поселился

⁵⁶⁵ Там же. С. 358, 364. В документе сказано, что до этого времени в храме имела место кража.

⁵⁶⁶ Памятники усадебного искусства... Вып. 1. С. 42.

⁵⁶⁷ Никонов В. В., Семенов Илья, иерей. Православное Красково... С. 658.

⁵⁶⁸ Там же. С. 367–389, 393–417.

⁵⁶⁹ Открытый список. Никитский Сергей Михайлович. URL: [https://ru.openlist.wiki/Никитский_Сергей_Михайлович_\(1887\)](https://ru.openlist.wiki/Никитский_Сергей_Михайлович_(1887)) (дата обращения: 24.12.2021).

вблизи с. Краскова в пос. Томилино, где работал садовником и тайно проводил службы и требы. Был арестован в 1946 г., а скончался в 1952 г. в ссылке. Почитается как священномученик. Канонизирован на Архиерейском соборе в 2000 г.⁵⁷⁰.

21 июля 1933 г. состоялось объединенное заседание Пленума красковского сельсовета с общественными и административными организациями, на котором обсуждался вопрос закрытия храма. Часть церковной и усадебной земли оказалась к тому времени в пользовании совхоза Наркомвоенмора, и сам храм охранялся сторожами совхоза, что способствовало появлению у храма еще одного недоброжелателя. Звучали заявления, что служба в храме проходит 2–3 раза в месяц, а в момент службы на территорию совхоза проникают люди, производящие хищение продуктов. Вскоре было составлено письмо на имя президиума Ухтомского райисполкома за сотнями подписей с призывом закрыть храм. Также была сформирована инициативная группа, призывавшая переоборудовать церковь под клуб к 16-й годовщине Октябрьской революции, даже были составлены смета и проект на проведение соответствующих работ, которые предполагали устройство сцены на месте алтаря. По-видимому, в начале октября Ухтомский Райисполком утвердил ходатайство о закрытии храма и направил его в Мособлисполком. Ближайшими расположенными селами с действовавшими на тот момент храмами были названы с. Коренево (1,5 км) и с. Жилино (2,5 км). Проект постановления Мособлисполкома о закрытии храма был составлен 16 октября 1933 г., а утвержден 27 января 1934 г. Верующие написали жалобу во ВЦИК, в которой специально обратили внимание, что треб (погребений и крещений) в храме было в 1932 г. ок. 600, а в 1933 г. — ок. 400, указали на некоторые нарушения прав верующих со стороны местной власти, на то, что ходатайство подписывали главным образом приезжие и т.п. Однако 10 мая

⁵⁷⁰ Никонов В. В., Семенов Илья, иерей. Православное Красково... С. 389–393; См. также: ЦГА Москвы. Ф. 1371. Оп. 1. Д. 95. Л. 136 об.

Президиум ВЦИК утвердил постановление Президиума Мособлисполкома о закрытии храма⁵⁷¹.

Как отмечалось в краеведческой литературе, «после закрытия церкви в середине 1930-х гг. в ее здании в разные годы размещались склады, общежитие, художественные мастерские. Верхняя часть колокольни была разобрана, вместо нее был установлен водонапорный котел. В 1960–1980-х гг. здание использовалось под клуб и было внутри перестроено»⁵⁷². В помещении были устроены этажные перекрытия; место главного алтаря было занято кинобудкой.

В 1988 г. клуб закрылся, и здание стояло без отопления. Отапливался лишь южный придел, поскольку он был занят прорабской для дома, возводившегося поблизости⁵⁷³.

3.4. Храм Преображения Господня в с. Коренево (Вблизи одноименной станции Куровского направления Казанской железной дороги)

Местность Коренево (называлась также Кренево и Коренево; современная форма написания – Коренево) располагалась в «Оборниче стану» Московского уезда. Писцовая книга 1623 г. содержит запись: «за подьячим за Елизарьем Михайловым по государевой грамоте 121 (1612/13) г. да по памяти с Поместного приказа 131 (1622/23) г., что было в поместье за Иваном Лазорева деревня Коренева, а в ней двор приказчика»⁵⁷⁴.

Под 1687 г. местность числилась как вотчина окольного Василия Савича Нарбекова. Имеются сведения о принадлежности села Нарбековым до 1760-х гг.⁵⁷⁵.

В кратком путеводителе 1928 г. без ссылок на источник сказано, что владельцами усадьбы выступали Нарбековы (XVII и XVIII вв.), Левашовы (1794–

⁵⁷¹ Никонов В. В., Семенов Илья, иерей. Православное Красково... С. 7, 417–439.

⁵⁷² Летова А. Ю., Лебедев М. А. Из истории строительства... С. 63.

⁵⁷³ Никонов В. В., Семенов Илья, иерей. Православное Красково... С. 509–510.

⁵⁷⁴ Там же. С. 29.

⁵⁷⁵ Холмогоровы В. и Г. Исторические материалы... Вып. 6. С. 103; Кусов В.С. Земли Московской губернии в XVIII веке. Карты уездов. Описания землевладений. Т. 2. М., 2004. С. 97. № 101.

1812), Долгорукова (1852)⁵⁷⁶. По сведениям В. В. Никонова и священника Илии Семенова, девицы Левашовы владели селом и в конце 1810-х гг., а к концу 1820-х гг. владелец сменился; им стал Спиридон Иванович Поляков; в 1832 и в 1841 гг. в качестве владельца отмечен Никита Сергеевич Долгоруков⁵⁷⁷. На момент отмены крепостного права в 1861 г. селом владел титулярный советник Сергей Никитич Долгоруков⁵⁷⁸, вероятно, его сын, а к концу 1870-х гг. он уже скончался и владелицей угодий выступала его вдова Варвара Николаевна. Позднее местным землевладельцем выступали Мария Алексеевна и Василий Васильевич Оболенские⁵⁷⁹.

На северо-северо-запад от с. Коренево и строго на север от с. Красково, также в «Оборниче стане» Московского уезда на р. Пехорка располагалось с. Корнеево, в котором находилась Знаменская церковь⁵⁸⁰. В. и Г. Холмогоровы пишут, что храм Преображения Господня был выстроен из дерева в 1691 г. В ноябре 1703 г., как сказано в источнике, новопостроенную церковь «Преображения Господня, которую построил окольный Василий Савич Нарбеков в вотчине своей, в сельце Кренево»⁵⁸¹ обложили архиерейской данью.

Недалеко от с. Коренево располагалось с. Мотяково, где не позднее 1630-х гг. существовал Ильинский храм. В 1776 г. он был упразднен, его приход приписали к храму с. Коренева, туда же перенесли некоторые иконы из Ильинского храма, а с. Мотяково получило статус деревни, сохраняющийся до сих пор⁵⁸².

Как сказано в каталоге Памятников архитектуры Московской области, очередной храм был выстроен в первой половине 1760-х гг. в усадьбе А.В. Нарбекова; освящен в 1777 г.⁵⁸³ В. В. Никонов и священник И. Семенов,

⁵⁷⁶ Памятники усадебного искусства. Вып. 1. С. 39.

⁵⁷⁷ Никонов В. В., Семенов Илия, иерей. Православное Красково... С. 140–148, 624, 631.

⁵⁷⁸ Там же. С. 194. Он же в этом качестве проходит и под 1847 г. (Там же. С. 636).

⁵⁷⁹ Никонов В. В., Семенов Илия, иерей. Православное Красково... С. 221, 227, 236.

⁵⁸⁰ Холмогоровы В. и Г. Исторические материалы... Вып. 6. С. 101–102; Кусов В. С. Земли Московской губернии... Т. 2. С. 97. № 102.

⁵⁸¹ Холмогоровы В. и Г. Исторические материалы... Вып. 6. С. 102–103.

⁵⁸² Никонов В. В., Семенов Илия, иерей. Православное Красково... С. 6, 38–47, 305.

⁵⁸³ Памятники архитектуры Московской области. Вып. 3. С. 235–236. № 197.

специально изучавшие этот вопрос, не нашли внятного документального подтверждения этой дате. В то же время они обратили внимание, что в Экономических примечаниях к актам Генерального межевания при описании села Коренева 1764 г. о церкви нет упоминаний, хотя к тому времени она уже давно существовала⁵⁸⁴. Не исключено, что отсутствие столь важной информации могло быть связано с тем, что здание храма на тот момент находилось в процессе перестройки. Во всяком случае, в клировой ведомости 1785 г. отмечена каменная церковь Преображения Господня «в твердости и утварью была довольна»⁵⁸⁵. В аналогичном документе за 1828 г. сказано, что церковь построена «тщанием прежде бывшего помещика Александра Владимировича г-на Нарбекова, а в котором году, неизвестно»⁵⁸⁶. Какие-то работы по храму могли вестись и в конце XVIII в.; во всяком случае, в описи храмового имущества 1859 г. отмечен антиминс, освященный в 1789 г.⁵⁸⁷

Храм кирпичный, восьмигранный в плане. Имеет два яруса, из которых нижний, более высокий, прорезан прямоугольными окнами, а верхний – круглыми. По углам каждого из ярусов устроены пилястры, сверху завершенные карнизом. Капители пилястр были украшены барочными композициями. Над вторым ярусом устроена купольная кровля. Храм одноглавый и бесстолпный. С востока к восьмерику примыкает прямоугольное помещение алтаря, а с запада – притвора. Храм имел ограду и надвратную колокольню, возведенную в 1794 г. (к настоящему времени утрачены). В 1858 г. интерьер храма был обогащен масляной живописью⁵⁸⁸. В следующем, 1859 г. была составлена опись храмового имущества, которая наряду с прочими образами фиксирует образ «Отечество» с латинской надписью внизу⁵⁸⁹. В 1913 г. с разрешения Императорской

⁵⁸⁴ Никонов В. В., Семенов Илья, иерей. Православное Красково... С. 9–11, 36–44.

⁵⁸⁵ Там же. С. 79, 606.

⁵⁸⁶ Там же. С. 616.

⁵⁸⁷ Там же. С. 670.

⁵⁸⁸ Памятники архитектуры Московской области. Вып. 3. С. 235–236. № 197; Никонов В. В., Семенов Илья, иерей. Православное Красково... С. 327.

⁵⁸⁹ Никонов В. В., Семенов Илья, иерей. Православное Красково... С. 672. Из древних датированных предметов она отмечает и напрестольное Евангелие 1677 г., Триодь постную 1696 г. и Триодь цветную 1692 г. (Там же. С. 677, 688).

Археологической комиссии с запада была пристроена небольшая каменная трапезная вместо деревянной. Тогда же со стороны Московского Археологического общества было получено одобрение на устройство отопления в храме. Позднее храм получил межэтажные перекрытия⁵⁹⁰. По ведомости 1828 г. храм имел один престол⁵⁹¹. Сохранились остатки парка и два пруда от усадьбы⁵⁹².

Согласно ведомости 1785 г., причт жил на деньги от прихожан и на ругу от помещика⁵⁹³. Имеются сведения, что в начале XIX в. селом владели сестры Татьяна, Екатерина и Анастасия Ивановны Левашовы. Когда в 1813 г. скончался священник храма Григорий Андрианов, и появился новый претендент на эту вакансию священник Иоанн Васильев, сестры Левашовы специально обратились с прошением на имя епископа Августина о принятии Иоанна Васильева и о своем согласии выплачивать ему ругу. Просьба была уважена. Таким образом, вопрос о трудоустройстве священника в храм, расположенный на вотчинной земле, решался (по крайней мере, в ряде случаев) не только духовным начальством, но и помещиком⁵⁹⁴. Согласно ведомости 1828 г., новый помещик С. И. Поляков прекратил выдачу руги причту. Священно- и церковнослужители имели деревянные дома на церковной земле⁵⁹⁵. В связи с этим священник Преображенской церкви вошел с прошением о переводе к другому храму. Информация о том, что помещик отказался платить ругу причту, дошла до митрополита Филарета, который положил резолюцию: «Через местного благочинного взять от г. помещика сведение, согласен ли он доставлять причту положенную прежде ругу и почему остановил производство оной»⁵⁹⁶. Помещик С. И. Поляков передал через благочинного ответ, в котором отказ от выдачи руги мотивировался скромным состоянием и многочисленностью семьи помещика.

⁵⁹⁰ Памятники архитектуры Московской области. Вып. 3. С. 235–236. № 197; Никонов В. В., Семенов Илья, иерей. Православное Красково... С. 327; ЦГА Москвы. Ф. 454. Оп. 3. Д. 77. Л. 218–220.

⁵⁹¹ Никонов В. В., Семенов Илья, иерей. Православное Красково... С. 142.

⁵⁹² Памятники архитектуры Московской области. Вып. 3. С. 235–236. № 197; Известия археологической комиссии. Вып. 46. СПб., 1912. С. 62; Фотография – на с. 63.

⁵⁹³ Никонов В. В., Семенов Илья, иерей. Православное Красково... С. 80–81.

⁵⁹⁴ Там же. С. 98–102.

⁵⁹⁵ Там же. С. 142, 616.

⁵⁹⁶ Там же. С. 146–147.

Священник, в связи с этим начал искать себе новое место, но викарный епископ Дмитровский Иннокентий (Сельнокринов) предложил отобрать (!) у помещика часть земли и передать ее причту. Имеются сведения, что к 1832 г. у владения сменился хозяин; им стал Никита Сергеевич Долгоруков, который возобновил выдачу руги⁵⁹⁷.

Причетники церквей с. Краскова и Коренева общались между собой, иногда и на почве совершения неблагоприятных поступков. Один из них отражен в прошении «благочинного Московской округи села Котельников священника Матфия Алексеева Орлова», направленном на имя святителя Филарета в ноябре 1841 г. Как выше говорилось, священник Матфей Орлов в 1840-е гг. в качестве благочинного рассматривал вопрос экономического состояния Преображенского храма в с. Люберцы⁵⁹⁸. На сей раз благочинный священник М. А. Орлов сообщает, что «по прошению Московского исправника г-на Филиппова от 6-го ноября сего года за № 1-м отправился я в село Красково для бытия за депутата по делу, произведенному временным отделением следствию о срезании у г-на Шатилова чемодана с деньгами, по которому следствию в сем преступлении оказались соучастниками по собственному их сознанию, ведомства моего дьячки: села Краскова Лука Иванов Фаворский и села Коренева Василий Михайлов Краснопольский, которые временным отделением взяты и отправлены в Тюремный замок»⁵⁹⁹. В ходе следствия была доказана виновность подозреваемых; по консисторскому решению от февраля 1842 г. они были исключены из духовного звания, а местному благочинному было предписано отобрать у них профессиональные документы (ставленные грамоты), что он и сделал. На освободившееся место дьячка в с. Коренево был временно определен проштрафившийся священник с. Никулина Бронницкого уезда Афанасий Тимофеев. Он в течение почти 7 месяцев исправно исполнял обязанности причетника, и получил положительную характеристику как от настоятеля

⁵⁹⁷ Там же. С. 146–148, 645–646.

⁵⁹⁸ Попутно стоит обратить внимание, что не только приходы сел Краскова и Коренева, но и приход с. Котельников как в первой половине XIX в., так и сейчас, в XXI в., находятся на территории одного благочиннического округа.

⁵⁹⁹ Никонов В. В., Семенов Илья, иерей. Православное Красково... С. 164.

Преображенского храма священника Иоанна Лаврентьева, так и от благочинного священника Матфея Орлова. Однако священническое место он найти себе не мог, и в течение нескольких последующих месяцев продолжал служить в храме с. Коренева⁶⁰⁰.

Интересным эпизодом в истории прихода была попытка установить часовню в том месте, где ранее находился соседний храм – в сельце Мотякове, имевшая место спустя почти сто лет после упразднения храма. 29 апреля 1860 г. выборные от сельца Мотякова прихожане, названные поименно, направили соответствующее прошение на имя святителя Филарета, а в консистории, в соответствии с архипастырской резолюцией, было решено «послать указ к местному благочинному, чтобы требуемые сведения и мнение свое и местного священника представить в консисторию»⁶⁰¹. Местный благочинный, упоминавшийся выше священник с. Люберец Иаков Пировский, в течение месяца собирал сведения и отнесся к инициативе критически: «При дознании на месте открылось, что никто из Мотяковских крестьян не помнит, когда существовала на этом месте церковь во имя Пророка Илии, а осталось только одно предание о существовании церкви. Ветхой часовни, как объявили в своем прошении крестьяне, в сельце Мотякове совсем нет, а только вместо часовни находится деревянный столб, вверху коего утверждён железный крест. Надобности в строении новой деревянной часовни в сельце Мотякове, по объяснению местного священника, не стоит, потому что она будет расстоянием от церкви в 2-х верстах и может служить поводом к собиранию раскольников»⁶⁰². Консистория согласилась с благочинным и не благословила строить часовню.

Экономические основы существования причта сел Краскова и Коренева выглядели следующим образом: за церковь числился надел 30–7 дес. (примерно до 40 га), но причетники им не пользовались. Им пользовались помещики, а за это периодически выплачивали причту денежное и натуральное жалованье (ругу).

⁶⁰⁰ Никонов В. В., Семенов Илья, иерей. Православное Красково... С. 163–176.

⁶⁰¹ Там же, С. 166.

⁶⁰² Там же. С. 44–47.

Жили причетники вблизи храма на помещичьей земле и в строениях, считавшихся собственностью помещика и частично ремонтировавшихся за счет помещика (такое положение вещей фиксировалось в клировых ведомостях). Церковная же земля располагалась на некотором удалении, и ее обрабатывали помещичьи крестьяне (иногда имевшие там и строения). Крестьяне, жившие на собственно помещичьей земле, после отмены крепостной зависимости на ней и оставались, т.е. не меняли своего места жительства. Крестьяне, поселенные на церковной земле (на земле церкви с. Коренева было 8 дворов), находившейся в фактической собственности помещика, должны были быть сведены с нее баринном и получить надел в другом месте. Помещик теперь отказывался вести починки в строениях, принадлежащих причетникам, запретил их осуществлять на их собственные средства, а для заготовки дров, необходимых для отопления, помещик выделил лес, порубленный крестьянами.

Такое положение не устроило причетников, и в ноябре 1863 г. священник Павел Поморцев с причтом обратились со своим недоумением к святителю Филарету с просьбой сделать надлежащее распоряжение. Епархиальное начальство потребовало от просителей точных документов на церковную землю, что, естественно, являлось непростой задачей. Действия причетников, естественно, не устраивали и помещика, который вообще лишил их руги; им пришлось своими руками обрабатывать землю, формально им принадлежащую, фактически же находившуюся (хотя бы частично) под крестьянскими строениями и к тому же не имевшую строго очерченных границ. Границы были установлены к лету 1868 г., при этом священник Павел Поморцев в августе 1868 г. донес митрополиту Иннокентию (Вениаминову), сменившему скончавшегося святителя Филарета, что «как оказалось по означенным межевым признакам, что церковная земля застроена одним крестьянским двором и крестьянской кузницей, и что часть ее обрабатывается крестьянами, а священно- и церковнослужители живут близ церкви на помещичьей земле»⁶⁰³. Не исключено, что за это время помещик,

⁶⁰³ Там же, С. 210.

убедившись в твердости намерения священника воевать за церковную землю, постепенно переселял крестьян, утвердившихся на церковной земле.

К концу 1860-х гг. стало обычной практика сдачи церковной земли причетниками местным крестьянам без заключения формального условия. Так, в 1868 г. благочинный священник Петр Смирнов (настоятель Влахернского храма в Кузьминках) доносил епархиальному начальству: «священнослужители всех 10 церквей [его благочиния] церковною землею владеют или сами, или отдают погодно без формальных условий, кроме некоторой части церковной земли на значительные сроки и на законных условиях, с разрешения начальства. Церковная земля при 7 церквях уже застроена, кроме священноцерковнослужительских домов, постройками посторонних владельцев, [например] а) в селе Котельники по показанию причта, на церковной земле находятся два крестьянских дома, б) в селе Краскове на церковной земле - от семи до восьми домов крестьянских, причт определенно сказать не может, т.к. признаки церковной земли утратились; в) в селе Коренева на церковной земле построены крестьянский дом и кузница. Все эти постройки существуют издавна и учинены без дозволения епархиального начальства». Консistorская резолюция требовала: «Причтам Котельников, Краскова, Кренева Консistorия через благочинного [сообщает] чтобы привести в порядок дела по отдаче земель»⁶⁰⁴. Можно предположить, что теперь причт получил формально церковную землю у помещика, стал ее сдавать не помещику за ругу, а арендаторам и тем самым, по крайней мере, частично, решал свои финансовые проблемы. В свете нашей темы также важно, что в функции благочинного (во всяком случае, после отмены крепостного права) входило отслеживание порядка пользования причтом своих земельных наделов и доклады об этом епархиальному начальству. В октябре 1868 г. священник с. Коренева Павел Поморцев доложил Консistorии о состоявшемся обмежевании церковной земли, и об его удовлетворении этим межеванием. Вскоре он устранился от борьбы за церковную землю, а также от своего участка на этой земле, о чем

⁶⁰⁴ Там же. С. 202–214, 695–696, 710–719.

доложил Консistorии. Заметим, что участок был закреплен не за ним, а за храмом, и при переходе в причт другого храма священник его терял. Консistorия же потребовала от священника исходатайствовать «на церковную землю документы» и привести ее «в законное положение»⁶⁰⁵.

Протоиерей О. Пэнэжко отмечает, что во второй половине XIX в. в церкви служил священник Алексей Знаменский, который в 1870 г. составил церковную летопись⁶⁰⁶. По данным на 1874 г. в храме был один престол, приход составлял 95 дворов, в которых проживало 331 мужчины и 339 женщин. Поступало 100 руб. руги⁶⁰⁷.

30 марта 1883 г. священник Преображенского храма с. Коренева Василий Уаров, сменивший Павла Поморцева, обратился к митрополиту Иоанникию с прошением, что помещик князь В. В. Оболенский не только не выделяет средств на починку строений причетников, но и запрещает им чинить эти строения на свои средства, мотивируя это тем, что они находятся на его земле, которая ему самому необходима. Консistorия потребовала от благочинного необходимой информации. Тот сообщил, что причт живет в домах, расположенных на помещичьей земле и требующих «поправки», при этом констатировал отсутствие средств у причетников, необходимых на эти мероприятия. Консistorия предложила помещику В. В. Оболенскому оставить за причетниками их дома, а себе отрезать сопоставимый по стоимости участок от церковной земли. Это встретило отказ со стороны князя, и консistorия предписала причту перенести строения на жертвуемую князем землю в довольно жесткие сроки с условием получения 100 руб. от князя по факту. Священника такой вариант не вполне устраивал, и он вступал в переписку, пытаясь выиграть время. В конце концов, консistorия сочувственно отнеслась к желанию причта оставить за собой усадьбу и обязала «членов причта войти без промедления с ходатайством в светский суд о выдаче церкви владенного свидетельства на усадебную землю на основании

⁶⁰⁵ Там же. С. 214–218, 720–723.

⁶⁰⁶ Пэнэжко Олег, *прот.* Город Люберцы... С. 32.

⁶⁰⁷ Краткие сведения... С. 78. № 396.

земской давности»⁶⁰⁸. Соответствующий указ был послан благочинному для дальнейшего оповещения и последующего донесения в консисторию. Причетники подали в суд, который иск не уважил, напротив, заставил их очистить землю помещика, на которой в течение многих десятилетий находились их жилые строения. 19 февраля 1889 г. священник, оказавшийся в безвыходном положении, написал донесение в консисторию с просьбой дать указания для дальнейших действий. Причту было предложено пожаловаться в Сенат, что он и сделал, но также безуспешно. Сенат в заседании от июля 1891 г. подтвердил правоту помещиков князей Оболенских. Консистория предписала священнику войти в сношение с Оболенскими и выпросить небольшой участок от не действовавшего кладбища. Ответного донесения Консистория не получила (очевидно, священник, находясь в конфликтных отношениях с помещиком, не стал обращаться к нему с прошением), и ситуацию было повелено расследовать местному благочинному, настоятелю Троицкого храма с. Троицкое Кайнарджи Алексею Горскому. Тот передал в консисторию ответ священника с. Коренева Василия Уарова, который 6 ноября 1891 г. обратился с просьбой к Оболенской «освободить на будущее время проход в церковь прихожан... и об уступке в пользу церкви погостной земли и усадебной, которой причт издавна владел... но со стороны княгини Оболенской на его, священника, просьбу никакого ответа на последовало и по сие время. Причт в настоящее время имеет помещение в собственных домах, выстроенных на собственные средства на церковной полевой земле в довольно дальнем расстоянии от церкви и за селом. Те же дома, в которых помещался прежде причт, отняты княгиней Оболенской в свою собственность и разорены»⁶⁰⁹. Несмотря на издержки (и, вероятно, немалые), которые понесли причетники, они получили недвижимость на церковной земле и фактически перестали зависеть от местных землевладельцев.

Как полагают В. В. Никонов и священник Илия Семенов, после упразднения храма в соседнем с. Мотякове и приписки его прихода к Преображенскому храму

⁶⁰⁸ Там же, С. 79.

⁶⁰⁹ Никонов В. В., Семенов Илия, иерей. Православное Красково... С. 227–247.

во второй половине XVIII в. земля упраздненного храма (ок. 30 десятин) оказалась в фактическом пользовании у причта Преображенской церкви и использовалась как луг. В 1889 г. князь С. М. Голицын предъявил претензии на эту землю, в то время как священник храма в с. Коренево Василий Уваров судился с Оболенскими за жилые постройки причетников. И это дело спустя 10 лет было выиграно землевладельцами, которые, к тому же, запросили и судебные издержки. Суд потребовал выплатить издержки проигравшей стороне (т. е. причту) в размере 250 руб., но в существенно меньшем размере, чем того требовал С. М. Голицын (1500 руб.). Тем временем скончался священник Василий Уваров, и на его место пришел священник Петр Марков, прослуживший затем в храме около 30 лет. 9 августа 1906 г. он написал донесение благочинному протоиерею Преображенской церкви с. Богородского Александру Тихоновичу Колычеву (известному по истории храмов в селах Люберцы и Красково), в котором усомнился в уместности иска, даже в размере 250 руб.: «Покорнейше просим Ваше Высокопреподобие, отец благочинный, донести в Московскую духовную консисторию, что решение Московского окружного суда о взыскании с причта селе Коренева 250 рублей за 10 лет пользования землей... причта, состоящего в сие время при означенной церкви, не касается»⁶¹⁰ и далее указал, что действующий причт заступил только в 1904–1905 гг. С. М. Голицын, навсегда завладев церковным лугом, понял, что ведение дела за судебные издержки ему обойдется дороже, чем размер претензии, написал письмо в консисторию, в котором аккуратно просил архиерея отнестись «неодобрительно в этом случае к несправедливому сутяжничеству»⁶¹¹ причта с. Коренева.

В 1910 г. началось строительство Казанского (Куровского) ответвления железной дороги, что, с одной стороны, приблизило храм в Коренево к транспортной коммуникации, с другой стороны, привело к отчуждению участка земли, принадлежащего храму; однако о размере отчужденного участка, а также о

⁶¹⁰ Никонов В. В., Семенов Илья, иерей. Православное Красково... С. 227.

⁶¹¹ Там же. С. 305–311.

полученной сумме сведений не имеется. Судя по плану, железнодорожная линия и полоса отчуждения разделили церковную землю почти пополам⁶¹².

По клировой ведомости за 1916 г. храм, как и колокольня, отмечены каменными, при этом оговаривалось, что колокольня находится отдельно; «крыто все железом». Престол был один, во имя Преображения Господня. По штату в храме состояли священник и псаломщик, которые получали жалованья 392 руб., кружечных доходов в 1916 г. имели 500 руб.; процент с капитала составлял около 105 руб. При храме было 37 дес. 540 кв. саж. усадебной земли, вся она находилась в одном месте в полуверсте от церкви. Из этой площади 1 дес. 540 кв. саж. находилась под дорогами. Земля отмечена как песчано-пахотная. Специально оговаривалось, что «часть земли — немного более 2 десятин обрабатывает священник, ок. 5 дес. занято линией желез[ной]. дороги Люберцы-Арзамас, а остальная не приносит дохода. Дома причетников, расположенные на церковной усадебной земле, были деревянными и составляли собственность причта. Обозначены как ветхие. Документы церкви все были в порядке. В приходе имелась земская Зенинская школа, учрежденная в 1891 г., и находившаяся при д. Марусино в 3,5 верстах от с. Кренева. Церковная школа не отмечена, зато была библиотека, насчитывавшая 80 томов. Церковным старостой отмечен князь Алексей Васильевич Оболенский, заступивший на эту должность в 1905 г. Последнее, на момент составления документа архиерейское посещение прихода имело место в 1862 г. (таким образом, архиереи более полувека не посещали храм!). В с. Кренева было 33 приходских двора, в которых проживало 68 мужчин и 91 женщина. Также в приходе было 4 деревни: Малые Вражки (10 дворов; 24 мужчины, 32 женщины), Мошково (28 дворов; 74 мужчины, 88 женщин), Марусино (41 двор; 107 мужчин, 124 женщины); Матяково (41 двор; 97 мужчин, 110 женщин). Эти деревни находились на расстоянии 2–4 верст от здания храма»⁶¹³.

⁶¹² Там же. С. 312–325.

⁶¹³ ЦГА Москвы. Ф. 1371. Оп. 1. Д. 95. Л. 139–143.

На примере истории храма с. Коренева выделяются следующие функции благочинного:

- по заданию епархиального начальства входить в сношения с помещиками, на вотчине которых располагался приход, и выяснять их планы по экономическому содержанию прихода⁶¹⁴;
- участвовать в разборе уголовных дел светскими инстанциями, если подозреваемые относились к духовному сословию⁶¹⁵. Нам также известен эпизод, что при исключении лиц, уличенных в преступлении, из духовного сословия, в обязанности благочинного вменялась конфискация ставленных грамот и их доставка в консисторию⁶¹⁶;
- отслеживать (вместе с настоятелем) поведение проштрафившихся клириков, временно прикомандированных к тому или иному приходу на исправление⁶¹⁷;
- по заданию консистории проверять ситуацию на местах (производить опрос местного причта и прихожан на предмет их отношения к той или иной инициативе по сакрализации и мемориализации местности) и доносить об них с приложением собственного мотивированного мнения⁶¹⁸;
- отслеживать порядок использования причтом своих земельных наделов и строений и докладывать об этом епархиальному начальству⁶¹⁹;
- иногда причетники писали донесения на имя благочинного с изложением своих социально-правовых проблем, а тот должен был их первично рассматривать⁶²⁰.

В целом же мы редко сталкивались со случаем, чтобы священник или иной член причта писал прошения или донесения на имя благочинного; его адресатом в таком случае выступал, как правило, архиерей.

⁶¹⁴ Никонов В. В., Семенов Илья, иерей. Православное Красково... С. 146, 246–247.

⁶¹⁵ Там же. С. 163–176.

⁶¹⁶ Там же. С. 175–176.

⁶¹⁷ Там же. С. 183–184.

⁶¹⁸ Там же. С. 45.

⁶¹⁹ Там же. С. 213–214, 228–247.

⁶²⁰ Там же. С. 309.

После революции 1917 г. судьба и этого прихода была вполне типичной. В 1922 г. из храма было изъято 25 серебряных предметов общим весом ок. 22 кг.⁶²¹ Земля храма, равно как и его здание, были переданы Институту картофельного хозяйства (заметим, что в клировых ведомостях храма за 1916 г. земля обозначалась как песчано-пахотная и почти не приносящая дохода). На собрании Института 23 августа 1934 г. было принято решение просить Ухтомский райисполком и вышестоящие организации о закрытии храма в с. Коренева, при этом в качестве аргумента выдвигалось невозможность совмещения умственной работы с колокольным звоном, а также вытаптывание опытных посевных площадок лицами, приходящими на богослужения. Также делались заявления по поводу того, что в храме агитируют колхозников за невыход на работу в праздники. Верующим села Коренева предлагалось посещать храм в пос. Малаховка, находящийся в 2,5 км, а деревень Машково, Марусино и Мотяково (как мы помним, по клировой ведомости эти села относились к приходу с. Коренева) храм в с. Милет, расположенный на таком же расстоянии.

Вскоре последовали решения Президиума Ухтомского райисполкома и Комиссии по вопросам культов при Президиуме Мособлисполкома о прекращении колокольного звона в храме. 26 марта 1935 г. представители дирекции, парткома и профкома («треугольника») Института картофельного хозяйства в очередной раз выступили с инициативой закрытия храма и переоборудования здания под клуб. На следующий день инициатива была одобрена президиумом Ухтомского райисполкома. Тем временем был составлен акт о неудовлетворительном техническом состоянии здания. 11 июня 1935 г. вышло постановление Президиума Мособлисполкома о закрытии храма и передаче здания под клуб Института картофельного хозяйства. Были составлены смета и эскиз переоборудования здания под клуб. 5 июля от прихожан поступило

⁶²¹ Там же. С. 358, 364.

заявление в Комиссию при Президиуме ВЦИК с просьбой пересмотреть дело, которое, однако, не изменило сложившейся ситуации⁶²².

Причт храма в те годы возглавлял священник Петр Иванович Марков. Он был из местных; родился в 1881 г. в с. Осечки Бронницкого уезда Московской губернии. В 1905 г. был рукоположен в священника к Преображенскому храму с. Коренева. В 1930 г. его обложили тяжелым налогом, что не помешало ему продолжать богослужения в храме. Однако после закрытия храма в с. Коренево, священник Петр Марков перешел в соседний храм Петра и Павла в пос. Малаховка, куда органы государственной власти предложили перейти общине при закрытии Кореневского храма⁶²³.

В справочно-повествовательной статье, составленной настоятелем храма А. А. Лебедевым без ссылки на источник (вероятно, со слов старожил) история храмового здания в 1930-е — 1980-е гг. описывается следующим образом: «В помещении храма был открыт клуб с кинозалом... Но прошло несколько лет, и клуб был закрыт. В бывшем храме открыли швейный цех... В 1946–1947 гг. в трапезной части храма организовали еще и производство пластмассовых изделий. Оно сгорело, и хозяином оставшихся помещений вновь стал швейный цех. Расширяя свою деятельность, он в 1956 г. построил дополнительные производственные помещения на церковной территории. В 1983 г. здание храма было отобрано у швейного предприятия... его передали... мастерским Художественного фонда Российской Федерации. Швейный цех продолжал действовать на церковной территории и оставил ее только в 1996 г., причем храму пришлось выкупить построенные им помещения»⁶²⁴. Имеются сведения, что в конце 1980-х гг. в ремонте храма принимал участие художник-монументалист Г.

⁶²² Там же. С. 7, 440–483, 785–797. Иногда в литературе приводятся ошибочные сведения, что богослужения в храме Преображения в с. Коренево были прекращены в 1932 г. (*Лебедев А. А.* Возрождение храма // Наше Красково. М., 1998. С. 118).

⁶²³ *Никонов В. В., Семенов Илья, иерей.* Православное Красково... С. 483–486.

⁶²⁴ *Лебедев А. А.* Возрождение храма... С. 118.

А. Лужин с условием, что отреставрированное им зданий будет использоваться им в пожизненное пользование в качестве мастерской⁶²⁵.

3.5. Храм Казанской иконы Божией Матери в с. Котельники (ул. М. Колхозная, 62а)

Местность упоминается под 1623 г. как деревня Котельниково Московского уезда Копотенского стана «поместье за Ефимом Григорьевым сыном Телепнева, по государеве грамоте 1622/23 г., что было в поместьи за Тихоном Жемчужникова, а после было за Евдокимом да за Иваном Витофтовыми. Затем деревней владели боярин Борис Иванович Морозов (1651 г.), его вдова Анна Ильична и Иван Глебович Морозов (1668 г.). В 1676 г. Котельники были селом в дворцовом ведомстве»⁶²⁶.

Имеется упоминание о ставленной грамоте, выданной попу церкви Казанской Божией Матери Матвеем Федорову в 1674/75 г., что отмечает нижнюю границу времени появления храма. К 1679/80 г. храм имел 20 крестьянских дворов в д. Быковой и 15 – в д. Чагиной. Земли у храма не было, а священнослужители содержались на ругу, поступавшую из приказа Большого дворца. В то же время, В. и Г. Холмогоровы ссылаются на Писцовые книги приказа Большого Дворца за 1679/80 и 1680/81 гг., сообщающие, что «в дворцовом селе Котельниках церковной земли около кладбища и околицы 2 десятины; на церковной земле под дворами и огородами попова, дьячкова и просвирницына усадебной земли десятина без четверти»⁶²⁷. 26 ноября 1683 г. церковь Казанской Богородицы в Вохонской десятине в государеве дворцовом селе Котельники была вновь обложена данью, которую следовало вносить в Патриарший приказ. Земли у храма не было, и содержался он на ругу, поступавшую из приказа Большого дворца⁶²⁸.

⁶²⁵ Никонов В. В., Семенов Илья, иерей. Православное Красково... С. 518–523, 527–528.

⁶²⁶ Холмогоровы В. и Г. Исторические материалы... Вып. 6. С. 80–81.

⁶²⁷ Там же. С. 79–80.

⁶²⁸ Там же. С. 79–80.

В. и Г. Холмогоровы полагают, что храм в 1679/80 г. уже был каменным и полагают, что в камне он был выстроен незадолго до этого боярином Морозовым. В то же время, они не приводят цитату из источника, которая прямо бы указывала на дату появления каменного храма и на инициатора строительства⁶²⁹. По-видимому, церковь была построена из кирпича в государевом селе во второй половине 1670-х – начале 1680-х гг., а освящена в августе 1685 г., о чем мы узнаем из записи в книгах выдачи ладана: «Августа в... день. По указу великих государей и по памяти ис приказу Большаго дворца в Казенной приказ за приписью дьяка Тимофея Литвинова написано, велено дать ис Казенного приказу в село Котельники в церковь Пресвятыя Богородицы Казанския на освящение тоя церкви два фунта ладону браного, полфунта ладону росного... Села Котельников церкви Пресвятыя Богородицы Казанския поп Владимир Тимофеев два фунта ладану бранова, полфунта роснова взял и росписался»⁶³⁰.

В 1700 г. было велено прекратить давать храму ругу, а причт был освобожден от уплаты архиерейской дани; ему предписывалось довольствоваться подаянием прихожан и «выпускной» землей (т.е. землей, предоставленной для выпуска «животины»)⁶³¹. В 1763 г. с. Котельники именным указом было пожаловано Федору Ивановичу Вадковскому, а после него в 1779–1790 гг. находилось во владении его сына Ильи⁶³².

В кратком Путеводителе 1928 г. без ссылки на источник среди владельцев местности в середине XVIII – середине XIX вв. отмечены Вадковские (1763 г.), П. А. Чириков (1812 г), С. М. Голицын (1852 г.)⁶³³.

Церковь по своему архитектурному облику похожа на каменные храмы, выстроенные в других подмосковных государевых селах — Тайнинском и Алексеевском — примерно в это же время.

⁶²⁹ Там же. С. 79.

⁶³⁰ РГАДА. Ф. 396. Оп. 2. Д. 454. Л. 181. Упоминание записи: Памятники архитектуры Московской области. Вып. 3. С. 237. № 198; См. также: Лыткарино в зеркале истории... Т. 1. С. 156.

⁶³¹ Холмогоровы В. и Г. Исторические материалы... Вып. 6. С. 80.

⁶³² Там же. С. 81.

⁶³³ Памятники усадебного искусства... Вып. 1. С. 40.

Храм поставлен на высокий сводчатый подклет. Представляет собою четверик с глухим сомкнутым сводом, увенчанным пятиглавием. Северный и южный фасады прорезаны двумя ярусами широких окон, обрамленных сочными наличниками. Между окнами первого яруса помещен перспективный портал. Углы четверика обрамлены полуколонками, которые сверху перехвачены карнизом. Над карнизами четверика размещены два яруса декоративных кокошников, которые, в свою очередь, завершает декоративное пятиглавие. Барабаны под куполами глухие.

С востока к четверику примыкают трехчастные абсиды, каждая из которых прорезана широким окном, обрамленным наличником.

С запада к храму примыкает широкая трапезная, поставленная на подклет и прорезанная двумя ярусами окон, обрамленных наличниками. Трапезная на 1/3 охватывает основной четверик собственно храма по северному и южному фасадам. В трапезной имеются хоры, идущие по периметру зала, поставленные на столбы. Изначальной хоры связывались с заселенными хорами, что подтверждается наличием портала в одной из стен. Пол в храме был кирпичный.

Храм имел открытое гульбище с лестницами и крыльцами, разобранные в 1809 г. Боковые входы были переделаны в окна. В 1830-х гг. с запада от трапезной перестроена колокольня (архитектор А. О. Жиллярди). Колокольня трехъярусная, при этом первые два яруса представляют собой убывающие четверики, а третий – открытый восьмерик, установленный на четверике (собственно ярус звона). Над ним возвышается шатер, прорезанный слухами. Фактически колокольня по своей объемно-пространственной структуре ориентирована на аналогичные сооружения XVII в. Это один из первых примеров стилистической реставрации первой половины XIX в.⁶³⁴ Судя по описаниям 1740-х гг., храм на тот момент имел типичный пятиярусный иконостас⁶³⁵.

В клировой ведомости за 1798 г. отмечена «Московской округи села Котельников церковь Казанския Пресвятыя Богородицы каменная, в ней

⁶³⁴ Памятники архитектуры Московской области. Вып. 3. С. 236–237. № 198.

⁶³⁵ Казанская церковь в Котельниках. Б. м., б. г. С. 16.

иконостас исправен и утварию церковь довольна, только паперть от долговременности обрушилась. При оной приходских 71 двор, церковной пашенной сенокосной земли и лесной угоды 33 десятины. Оное село вотчины господина Петра Александрова Чиркова»⁶³⁶.

Имеются сведения, что храм пострадал в 1812 г. Сохранилось уже послевоенное прошение, составленное священником «Московской округи Вохонской десятины села Котельников церкви Казанския Пресвятыя Богородицы»⁶³⁷ Федором Евдокимовым на имя епископа Дмитровского Августина, в котором сказано, что «в нашествие неприятеля означенная настоящая Казанския Богородицы церковь разграблена, и донныне еще не освящена; во святом олтаре пол ветх, поправить же оной суммы церковной не имеется, но как в прошлом 1809-м году по резолюции Вашего Преосвященства ветхие около церкви переходы сломаны, и несколько кирпича лежит без употребления; которой с позволения Вашего Преосвященства продав, можно поправить означенный пол». Соответственно, священник просил архиерея дозволить продать кирпич и на вырученную сумму переправить пол в алтаре, а потом означенной храм освятить, и о сем учинить милостивейшую архипастырскую резолюцию»⁶³⁸. Резолюция была следующего содержания: «Дозволить под смотрением благочинного»⁶³⁹. Благочинному священнику с. Вешнякова Алексею Григорьеву (ранее неоднократно упоминавшемуся нами в связи с историями храмов в Люберцах, Жилино и Краскова) был послан соответствующий указ. Как события развивались дальше, сведений нет; в свете темы исследования важно, что это очередной пример того, как благочинный должен был отслеживать строительные работы в храмах на вверенном участке.

Определенный интерес представляют попытки благоустройства храма, начатые местным помещиком надворным советником Петром Александровым

⁶³⁶ ЦГА Москвы. Ф. 203. Оп. 752. Д. 969. Выписка, составленная в 1813 г.

⁶³⁷ ЦГА Москвы. Ф. 203. Оп. 752. Д. 968. Дело прямо называет факт и дату разборки гульбища, окружавшего храм — 1809 г.

⁶³⁸ Там же, Ф. 203. Оп. 752. Д. 968.

⁶³⁹ Там же, Ф. 203. Оп. 752. Д. 968.

сыном Чирковым в начале XIX в. 7 июня 1813 г. он вошел с прошением к епископу Дмитровскому Августину. В нем он, в частности, указал, что ранее, в 1806 г. в прошении, поданном митрополиту Платону он писал, что «в селе моем Котельниках состоящем Московского уезда имеется каменная дву[х]этажная церковь во имя Казанския Божия Матери, просил дозволить ветхость каменную около той церкви отломать (вероятно, имеются ввиду паперти и галереи, ее окружавшие — *свящ. В. Н.*) и что нужно вновь вычинить и кровлю перекрыть, а при том нижний этаж той церкви оставался впусе еще со времен построения, то я (т.е. П.А. Чирков — *свящ. В. Н.*) и объявил желание мое сделать в оном иконостас и всю приличную утварь для устройства теплого придела во имя священномученика Харлампия, на что от Его Высокопреосвященства благоволительная на прозбу мою во всех частях последовала резолюция»⁶⁴⁰. Во исполнение этой резолюции был дан Консисторский указ, «которой и хранился у благочиннаго священника села Вишнякова».

В соответствии с указом все изменения в здании храма были выполнены «исключая теплого придела которого по стечениям различных обстоятельств не успел еще я устроить». Тем временем, как пишет П.А. Чирков, один не названный по имени московский купец «возымел усердие отделя часть от нижняго этажа той церкви устроить предел во имя святителя и чудотворца Николая, на что испросил дозволения у Вашего Преосвященства (возможно, это случилось не ранее лета 1811 г., когда епископ Августин принял у митрополита Платона дела по управлению епархией — *свящ. В. Н.*) устроить иконостас и всю приличную к тому утварь, и тот предел освящен и производится уже в нем божественная служба...»⁶⁴¹. Однако неожиданно для П. А. Чиркова священник Казанской церкви ему объявил, что благочинный запретил священнику «допускать до производства каменщиками работы», мотивировав запрет тем, что «благочинным тот вышеписанной указ, данной на построение, во время неприятельскаго нашествия

⁶⁴⁰ Памятники усадебного искусства... 1928. С. 40.

⁶⁴¹ Там же, С. 41.

затерян, а не имея оной при себе до построения допустить не может»⁶⁴². Это обстоятельство заставило П. А. Чиркова, «фасад и планы церкви верхняго и нижняго этажей при сем представляя», просить адресата-архиерея «по плану нижняго этажа в пространстве наклейки под литерой “ВЕДИ” прежде дозволенной предел во имя священномученика Харлампия устроить дозволить». В соответствии с церковно-управленческой традицией по резолюции преосвященного было велено учинить справку. В консистории была «учинена» справка, в которой фрагментарно переданы как содержание клировой ведомости за 1798 г. (приведено выше), так и текст ведомости о состоянии церкви после нашествия неприятеля, согласно которой «оная Казанския Пресвятыя Богородицы церковь с приделом святителя Николая чудотворца цела, в настоящей церкви престол цел, на нем срачица и одежда французами сняты были, однако остались целы, святыя Антиминсы целы ж»⁶⁴³.

Указ Консистории о дозволении устроить в храме придел сщмч. Харлампия был послан благочинному священнику с. Вешнякова Алексею Григорьеву⁶⁴⁴. Здесь налицо ситуация, когда благочинный отслеживал любые перестройки в храме на вверенном участке и даже имел возможность их затормозить. О проведении в храме ремонтных работ в послепожарное время, повлиявших на его облик, позволяют думать не только приведенные архивные документы, но и фиксационный материал начала XX в. Как отмечено в кратком путеводителе 1928 г., внутреннее убранство храма, существовавшее на тот момент, было выполнено в первой половине XIX в. в стиле ампира по проекту Жильярди⁶⁴⁵.

Клировая ведомость храма за 1841 г. называет три придела: верхний (холодный – Казанской иконы Божией Матери, нижний теплый – сщмч. Панкратия, и холодный в приделе — свт. Николая Мирликийского⁶⁴⁶. Вспомним,

⁶⁴² Там же, С. 41.

⁶⁴³ Там же, С. 41.

⁶⁴⁴ ЦГА Москвы. Ф. 203. Оп. 752. Д. 969. Здесь же на Л. 3 помета: «подлинной указ и планы для доставления просителю надворному советнику Чиркову получил Титулярный советник Алексей Иванов».

⁶⁴⁵ Памятники усадебного искусства... 1928. С. 40–41. Фото иконостаса нач. XIX в. см.: Казанская церковь в Котельниках Б. м., б. г. С. 29.

⁶⁴⁶ *Пэнэжко Олег, прот.* Город Люберцы... С. 39.

что в 1813 г. к существовавшим двум Казанскому и Никольскому престолом предполагалось добавить престол сщмч. Харлампия. Чем была обусловлена смена посвящения престола одного священномученику другому, пока объяснить трудно. Также нельзя точно хронологически локализовать время появления третьего престола в здании храма. Эти же три престола без четкой локализации внутри здания отмечены и в справочнике 1874 г.⁶⁴⁷ Со временем были разрушены завершения основных объемов и искажен интерьер храма. С 1990-х гг. ведется реставрация⁶⁴⁸.

Имеются сведения, что священник храма Матфей Орлов, рукоположенный к нему в 1821 г., с 1833 г. исполнял должность благочинного. При этом первую богослужебную награду – набедренник – он получил только в 1841 г. В 1840-е гг. он продолжал служить в храме. Как показано выше, он оставил след в истории храмов сел Люберцы и Коренево⁶⁴⁹.

В 1874 г. в приходе было 83 двора с 365 мужчинами и 403 женщинами. Храм был сравнительно неплохо обеспечен; процент и руга составляли 405 руб. 69 коп.⁶⁵⁰.

В метрике, относящейся, по-видимому, к 1887 г. отмечены те же три престола, что и в справочнике 1874 г. Специального оговорено, что «колокольня выстроена князем Голицыным Сергеем Михайловичем около 60-ти лет [назад]»⁶⁵¹. Если сам храм был выстроен из кирпича, то «колокольня же нижний ряд из белого камня». Сравнительно подробно описана техника постройки: «Стены выкладены все сплошною кладкою из кирпича, кирпич тяжеловесный, клейм не видно. Стены изменены поправками. Пустых мест и проходов нет. Связи в стенах железные... пол в алтаре плитяной, а в храме чугунный. Алтарь без разделения. В левом... предалтарии находится жертвенник. Помост возвышен на

⁶⁴⁷ Краткие сведения... С. 78. № 387.

⁶⁴⁸ Памятники архитектуры Московской области. Вып. 3. С. 236–237. № 198; См. фото: Казанская церковь в Котельниках Б. м., б. г. С. 42.

⁶⁴⁹ *Пэнэжко Олег, прот.* Город Люберцы... С. 39. *Никонов В. В., Новак Вячеслав, иерей.* Храм Преображения Господня... Т. 1. С. 142; *Никонов В. В., Семенов Илья, иерей.* Православное Красково... С. 163–176.

⁶⁵⁰ Краткие сведения... С. 78. № 387.

⁶⁵¹ Там же, С. 78.

три ступени»⁶⁵². Солея и амвон отмечены как каменные. Высота хор отмечена в 10–12 аршин от пола. Обращено внимание, что «стены не были прежде расписаны, но в недавнее время расписаны письмом обыкновенным, живописным. Часть храма не расписана». Впрочем, не исключено, что на момент возведения храм все же был расписан, но следы этой росписи на момент составления метрики были либо утрачены, либо закрыты штукатуркой. Приведено предание, согласно которому «в 1812 году стояло войско французов и лошадей в церкви». Специально обращено внимание на икону Казанской Божией Матери, внесенную кн. Голицыным, «дар царицы Натальи Кирилловны Нарышкиной». В храме на тот момент служил священник Николай Орлов 43 лет, при этом священствовал он 17 лет⁶⁵³.

29 апреля 1902 г. поступило отношение от Московской духовной консистории в Московское археологическое общество о том, что причт и прихожане храма «просят разрешить им устроить на хорах с правой стороны их храма придел во имя святителя и чудотворца Феодосия Углицкого» и просьба согласовать. 8 мая 1902 г. Московское археологическое общество составило одобрение и просило прислать фотографию храма, а также указало на «особое значение храма в археологическом и художественном отношении»⁶⁵⁴. Предпосылки появления престола именно во имя св. Феодосия пока непонятны.

В клировой ведомости за 1916 г. храм обозначен как двухэтажный каменный, с такой же колокольней, крепкий. На тот момент храм имел 4 престола: «в верхней холодной в честь Казанской иконы Божией Матери, в той же холодной на хорах во имя святителя Феодосия Углицкого, в нижней холодной во имя святителя Николая Мирлик[ийского] Чудот[ворца] и в теплой во имя священномуч[еника] Панкратия»⁶⁵⁵. На тот момент в штате храма состояли священник, псаломщик и просфорница; кружечные доходы в 1916 г. составляли 300 руб., а проценты с капитала по разным статьям за тот же год в общей

⁶⁵² Там же, С. 78.

⁶⁵³ ЦГА Москвы. Ф. 454. Оп. 3. Д. 77. Л. 239–240 об.

⁶⁵⁴ Там же. Л. 241–242.

⁶⁵⁵ ЦГА Москвы. Ф. 1371. Оп. 1. Д. 95. Л. 124.

сложности составили 503 руб. 72 коп. Церковный погост занимал 4 дес. земли. Кроме того, было 5 дес. пахотной земли и 28 дес. 103 кв. саж. сенокосной. Земля значилась как неплодородная и обрабатывалась самими членами причта. Причетники жили в деревянных домах, построенных тщанием церкви в 1885 г. и составлявшие ее собственность. Кроме того, имелась каменная сторожка, крытая железом. Опорным пунктом выступала ж. д. станция «Люберцы», располагавшаяся в 4 верстах. Ближайшими храмами отмечены Преображенский в с. Люберцы, расположенный в 3 верстах, а также Богородице-Рождественский в с. Капотне, отстоящий в 5 верстах. В приходе имелась земская школа в с. Котельниках, учрежденная в 1829 г. Про церковную школу и библиотеку клировые ведомости ничего не говорят. Старостой с 1913 г. состоял крестьянин Федор Иванов Паршин. Последний (на момент составления ведомости 1916 г.) архиерейский визит в храм имел место в 1898 г. Причт на тот момент возглавлял священник Федор Алексеев Румянцев 44 лет⁶⁵⁶. В приходе числилось 76 дворов в с. Котельники, которые населяло 280 мужчин и 287 женщин, а также 40 дворов в д. Чагине, в которых проживал 161 мужчина и 155 женщин⁶⁵⁷.

С 1925 г., после закрытия Николо-Угрешского монастыря, недалеко от храма Казанской Богородицы поселился отстраненный от управления московской кафедрой митрополит Макарий (Невский). Тогда же к владыке Макарию приехала игумения Людмила с 11 монахинями закрытого Алтайского Чемальского монастыря, однако через какое-то время монахини разошлись по окрестным селениям⁶⁵⁸. Вскоре, в 1926 г., владыка здесь скончался в очень почтенном возрасте и здесь же был погребен. После Великой Отечественной войны Патриарх Московский и всея Руси Алексей обратился к председателю Совета по делам Русской Православной Церкви Г. Г. Карпову с просьбой о переносе праха святителя в Троице-Сергиеву Лавру и получил согласие. Уполномоченный Совета по делам Русской Православной Церкви по г. Москве и Московской области А. А.

⁶⁵⁶ Там же. Л. 124–126 об.

⁶⁵⁷ Там же. Л. 132.

⁶⁵⁸ *Пэнэжко Олег, прот.* Город Люберцы... С. 40.

Трушин 9 сентября 1948 г. обратился по этому вопросу к председателю Ухтомского райсовета, но согласия не получил. Перезахоронение состоялось лишь в 1957 г.⁶⁵⁹.

Последним священником в храме был протоиерей Вячеслав Занков. Род. в 1892 г.; рукоположен в 1920 г. к храму Св. Троицы в Зубове. Он служил в храмах Москвы и Подмосковья, а в 1936–1937 гг. служил в храме в с. Котельники. В ночь с 16 на 17 сентября 1937 г. был арестован, а менее чем через месяц – 13 октября – расстрелян на Бутовском полигоне⁶⁶⁰. Прославлен на Юбилейном Архиерейском соборе в 2000 г.

14 апреля 1937 г. здесь же был арестован епископ Арсений (Жадановский), и менее чем через полгода расстрелян⁶⁶¹. По сведениям протоиерея О. Пэнэжко, церковь была закрыта осенью 1937 г.; тогда же выслали в лагеря ее настоятеля о. Иоанна Нерадовского. Также были выселены монахи Николо-Угрешского монастыря, приютившиеся при храме после закрытия обители⁶⁶².

В Казанском храме с 1889 по 1910 г. в должности псаломщика служил сщмч. Димитрий Васильевич Смирнов. Родился в 1868 г., с 1910 г. служил в других храмах, в 1928 г. получил сан священника. До 1938 г. служил в с. Троицкое Звенигородского, где и был арестован. На основании показаний иных лиц обвинялся в контрреволюционной агитации. Своей вины не признал, за исключением критики высокого налога, взимавшегося Советской властью с духовенства. В 1938 г. был приговорен к пяти годам ссылки в Казахстан, и вскоре скончался. Реабилитирован в 1999 г.⁶⁶³ Канонизирован на Юбилейном Архиерейском соборе 2000 г.

В церковно-краеведческой литературе можно встретить информацию, что во время освящения храма в августе 1685 г. в присутствии царевичей Иоанна и

⁶⁵⁹ Голубцов С. А. Церковная Московия в 1935–1965 годах // Церковно-исторический вестник. 2004. № 11. С. 54.

⁶⁶⁰ См.: Лыткарино в зеркале истории... Т. 2. С. 275.

⁶⁶¹ Пэнэжко Олег, прот. Город Люберцы... С. 42.

⁶⁶² Пэнэжко Олег, прот. Город Люберцы... С. 41. Казанская церковь в с. Котельники отмечена в справке о действующих церквях на территории Ухтомского района Московской области на 8 апреля 1937 г. (Никонов В. В., Новак Вячеслав, иерей. Храм Преображения Господня в Люберцах... Т. 2. С. 301).

⁶⁶³ ГАРФ. Ф. 10035. Оп. 1. Д. П-48250.

Петра Алексеевичей, а также вдовствующей царицы Натальи Кирилловны Нарышкиной, последняя поднесла в дар храму список с иконы Казанской Божией Матери. На время закрытия храма в с. Котельники он хранился в храме с. Жилина, а 21 июля 1992 г. возвращен храму в с. Котельники. В то же время часть икон после закрытия храма не сохранилась⁶⁶⁴.

3.6. Храмы св. Николая Чудотворца и Петра и Павла в с. Петровское (г. Лыткарино, мкр. 6, Петровское)

Село Петровское располагалось вблизи Николо-Угрешского монастыря. Со временем в нем при существовавшем храме возникла усадьба. Ныне она находится в границах г. Лыткарино, и поэтому на сегодняшний день храмы усадьбы с. Петровское ассоциируются с г. Лыткарино. Однако с конца XVIII в. с. Петровское оказалось в Московском уезде, а Лыткарино — в Бронницком⁶⁶⁵. Это же районирование отражено и на карте Московского уезда из издания 1877 г.⁶⁶⁶ В XIX в. сельцо Лыткарино приходом было причислено к с. Петровскому⁶⁶⁷. Ранее храмы с. Петровское в своем именовании привязывались не к Лыткарину, а к Угреше («в селе Петровском близ Угрешы»)⁶⁶⁸. Сейчас Лыткарино образует одноименный городской округ и является городом областного подчинения.

В разъезжей грамоте от 2 марта 1521 г. отмечен островский поп Матфей из церкви Петровского посвящения на Мусолине озере в Московском уезде, вблизи местностей Иткоринского и Жилинского (принадлежавших Чудову монастырю)⁶⁶⁹. Исследователи справедливо охарактеризовали этот источник как первое упоминание храма Петровского посвящения на месте будущего

⁶⁶⁴ Казанская церковь в Котельниках Б.м., Б.г. С. 13, 35, 50. См. также: «...Во Успении Твоем...»... С. 54. Прямыми источниками о присутствии царственных лиц на освящении храма мы не располагаем.

⁶⁶⁵ Лыткарино в зеркале истории... Т. 1. С. 224, 283.

⁶⁶⁶ Карта Московского уезда. 1877 г.

⁶⁶⁷ Голубева Н. В. Усадьба Лыткарино. Страницы истории. Лыткарино, 2018. С. 72.

⁶⁶⁸ ЦГА Москвы. Ф. 1371. Оп. 1. Д. 95. Л. 201.

⁶⁶⁹ Кистерев С. Н. Акты Московского Чудова монастыря... С. 64–66. № 5.

одноименного села⁶⁷⁰. В разъезжей грамоте священник Петровской церкви Матфей представлен как сторона, находившаяся в споре «с чудовским прикащиком Иткоринского села с Филею», т.е. с представителем Чудова монастыря, в вотчине которого на тот момент были соседние от Петровского храма село Жилинское и «Иткорино», т.е. современное Лыткарино (судной список, в свою очередь, был составлен 3 августа 1519 г.). Исследователи справедливо решили, что соседнее с Петровским село (сельцо(?), деревня(?), приселок с. Жилина(?); в разных местах документа статус населенного пункта обозначен по-разному) Лыткарино попало в состав вотчины Чудова монастыря по вкладу в период с 1429 по 1461 г. и оставалось в составе монастырской вотчины до начала XVIII в.⁶⁷¹ Позднее, вплоть до 1917 г. местность Лыткарино принадлежала светским землевладельцам Зотовым-Чернышевым⁶⁷².

Местность Петровское в начале XVII в. была дворцовой и выступала приселком дворцовому с. Остров Московского уезда Ратуева стана, расположенному на противоположном берегу р. Москвы. В 1635 г. упоминается приселок Петровский. В 1658/59 г. церковь не имела священника, и церковная земля сдавалась в оброк. От 1665 г. имеются сведения о сборе с нее архиерейской дани⁶⁷³. Позднее, как и ряд других владений, село перешло боярину Ивану Михайловичу Милославскому. В 1680 г. село было дворцовым. Согласно показаниям священника церкви Петра и Павла в приселке Петровском от 17 августа 1680 г. Афанасия Никифорова «та де церковь в Пехрянской десятине Островецкого стана, церковное строение деревянное государское, церковная земля есть»⁶⁷⁴. В 1691 г. село из приказа Большого Дворца было пожаловано Матвею Филимоновичу Нарышкину. В. и Г. Холмогоровы приводят сведения, согласно которым в 1690/91 г. церковь Петра и Павла в с. Покровском была

⁶⁷⁰ *Спарьшикина А. В.* Село Петровское и Петропавловская церковь. Лыткарино, 2006. С. 7; Лыткарино в зеркале истории... Т. 1. С. 98–99. Озеро «Масалино» в этой местности упомянуто в Писцовых книгах 1630/31 и 1631/32 гг. (*Холмогоровы В. и Г.* Исторические материалы... М., 1892. Вып. 8. Пехрянская десятина. С. 18).

⁶⁷¹ Лыткарино в зеркале истории... Т. 1. С. 78–86, 96–97, 137, 183.

⁶⁷² Там же. С. 183–191, 224, 247.

⁶⁷³ *Холмогоровы В. и Г.* Исторические материалы... Вып. 8. Стб. 18.

⁶⁷⁴ Там же. Стб. 18–19.

каменной⁶⁷⁵. Т. е. замена деревянного здания храма Петропавловского посвящения на каменное случилась в период с 1680 по 1691 г. В заметке 1906 г. постройка храма отнесена к 1691 г., при этом он охарактеризован как Никольский без какой-либо аргументации⁶⁷⁶. В каталоге Памятников архитектуры Московской области отмечено, что Никольский храм выстроен из кирпича в период с 1680 по 1691 гг.⁶⁷⁷, при этом также не разъяснено, почему в источниках эти даты названы как хронологические границы возведения не Никольского, а Петропавловского храма. Существует предположение, что кирпичный шатровый храм в конце XVII в. (примерно на момент возведения) имел Петропавловское посвящение, а позднее, когда по соседству был выстроен новый каменный храм, получил Никольский престол⁶⁷⁸.

Как сказано в каталоге Памятников архитектуры Московской области, селом и усадьбой с 1691 по 1785 гг. владели Нарышкины. С конца XVIII в. по 1827 г. владельцами усадьбы были Демидовы, которые ее существенно видоизменили. В 1832–1852 гг. владельцем был Д. П. Шелапутин, а с 1854 по 1890 гг. — князя Чернышевы. Последними владельцами стали князя Барятинские, получившие ее через родство с Чернышевыми⁶⁷⁹.

От усадьбы сохранился дом (выстроен в начале XIX в. в стиле классицизм), два храма – Никольский и Петропавловский, парк⁶⁸⁰.

Здание старейшего храма представляет собой двусветный четверик, практически лишенный фасадного декора, над которым установлен невысокий глухой восьмерик, увенчанный, в свою очередь, сравнительно высоким шатром. В основании граней шатра имеется декор в виде двух треугольных щипцов.

⁶⁷⁵ Там же. С. 18.

⁶⁷⁶ [100-летие церкви св. ап. Петра и Павла в с. Петровском] // Московский церковный вестник. 1906. № 2. С. 20.

⁶⁷⁷ Памятники архитектуры Московской области. Вып. 3. С. 225. № 193.

⁶⁷⁸ *Спарьшикина А. В.* Село Петровское... С. 14, 16. В клировой ведомости 1916 г. сказано, что церковь «святителя и чудотворца Николая построена, когда и кем неизвестно» (ЦГА Москвы. Ф. 1371. Оп. 1. Д. 95. Л. 201).

⁶⁷⁹ Памятники архитектуры Московской области. Вып. 3. С. 224. № 193; Памятники усадебного искусства. Вып. 1. М., 1928. С. 68. Лыткарино в зеркале истории... Т. 1. С. 271, 283, 288, 343–344. Т. 2. С. 32–35. 8 июня 1851 г. село Петровское покупает коллежский ассессор и кавалер князь Федор Андреевич Голицын и через несколько дней продает его купцу Ивану Григорьевичу Фирсанову. Тот, в свою очередь, 13 октября 1857 г. продал владение княгине Елизавете Николаевне Чернышевой. (*Спарьшикина А. В.* Село Петровское... С. 18–19).

⁶⁸⁰ Памятники архитектуры Московской области. Вып. 3. С. 224. № 193.

Четверик перекрыт сомкнутым сводом, поэтому шатер носит декоративный характер. С востока к храму примыкает невысокая полукруглая алтарная абсида, а с запада — прямоугольная трапезная, по высоте сопоставимая с абсидой. Над трапезной возвышается звонница псковского типа в виде стены, пробитой тремя проемами, расположенными в два яруса треугольниками (два по бокам и третий над ними)⁶⁸¹. В кратком путеводителе 1928 г. внутреннее убранство храма, сохранявшееся на тот момент, было датировано началом XVIII в.⁶⁸²

Для второй половины XVII в. формы, в которых был сооружен храм, были не характерными. На это обращалось внимание в литературе, причину видели в эстетических вкусах И. М. Милославского, предполагаемого заказчика. В качестве архитектурного аналога приводили храм в с. Аннино близ г. Руза, выстроенный примерно в это же время и, вероятно, Милославскими⁶⁸³.

Как сказано в каталоге памятников архитектуры Московской области, «Памятник реставрирован по проекту В. В. Кавельмахера в 1970-е гг. Восстановлены разрушенный шатер и часть оконных проемов, устроены тесовые кровли. После разборки позднего западного притвора над входом поставлена стенка трехпролетной ярусной звонницы. Внутри и снаружи стены покрыты известковой обмазкой. Иконостас и убранство интерьера отсутствуют»⁶⁸⁴. В каталоге Памятников архитектуры Московской области отмечалось, что Петропавловский храм возводился на средства А. Г. и Г. А. Демидовых с 1798 по 1805 гг.⁶⁸⁵ В заметке «Московских церковных ведомостей» со ссылкой на клировую ведомость можно прочесть, что храм возведен в 1805 г. «тщанием и иждивением гофмейстера Григория Александровича Демидова»⁶⁸⁶, при этом констатирована невыявленность документов, относящихся к сей церкви в архиве Московской духовной консистории. Побудительным мотивом к постройке нового

⁶⁸¹ Там же. С. 225. № 193.

⁶⁸² Памятники усадебного искусства... Вып. 1. С. 68. Там же, вероятно, по недоразумению, алтарь храма охарактеризован как трехапсидный.

⁶⁸³ Памятники архитектуры Московской области. Вып. 3. С. 225. № 193; *Спарышкина А. В.* Село Петровское... С. 12.

⁶⁸⁴ Памятники архитектуры Московской области. Вып. 3. С. 225. № 193.

⁶⁸⁵ Там же, С. 226.

⁶⁸⁶ Там же, С. 227.

храма, не сопровождавшейся разрушением старого, автор заметки считает недостаточную вместимость имевшейся каменной церкви. «Новопостроенный храм предназначен быть холодным — летним, а старый обращен в теплый с одним престолом во имя Николая Чудотворца»⁶⁸⁷.

Между тем, как пишет А.В. Спарышкина, храм возводила артель из 14 нижегородских каменщиков. Они подрядились выстроить каменную церковь с колокольной за один сезон, однако не успели и отложили на будущее лето. Выстроенный храм был освящен 5 июня 1805 г. епископом Дмитровским Августином. Вновь построенная церковь была летней и не имела печного отопления. Старая шатровая церковь была освящена во имя Николы Чудотворца, и в ней велись службы как зимой, так и летом⁶⁸⁸.

Храм начала XIX в. построен из кирпича с применением белого камня. Белый камень добывался в расположенном неподалеку с. Мячкове и применялся в использовании фасадного декора. В плане храм цилиндрический, прорезан широкими окнами в два света, увенчан полусферическим куполом, на котором установлен барабан с главой. С востока к храму примыкает абсида почти круглой формы, с севера и юга – колонные портики коринфского ордера, завершенные треугольным фронтоном. С запада к храму примыкает квадратная невысокая трапезная, а к ней – трехъярусная квадратная в плане колокольня из убывающих четвериков. Верхний ярус колокольни по срезанным углам украшен волютами. Под храмом имеется усыпальница Чернышевых середины XIX в.⁶⁸⁹ По мнению авторов Путеводителя 1928 г., верхний этаж колокольни более поздний⁶⁹⁰.

Протоиерей О. Пэнэжко пишет, что храм в с. Петровском в 1837 г. был возобновлен тщанием местного помещика Дмитрия Прокопьевича

⁶⁸⁷ [100-летие церкви св. ап. Петра и Павла в с. Петровском] // Московский церковный вестник. 1906. № 2. С. 20. В клировой ведомости 1916 г., очевидно, как и в аналогичных документах более раннего времени, названа та же дата постройки и тот же ктитор (ЦГА Москвы. Ф. 1371. Оп. 1. Д. 95. Л. 201).

⁶⁸⁸ *Спарышкина А. В.* Село Петровское... С. 14, 17. Автор пишет, что храм, как и боярские хоромы, отапливался изразцовыми печами, ссылаясь на фрагмент изразцов, хранящийся в Лыткаринском музее (Там же. С. 12).

⁶⁸⁹ Памятники архитектуры Московской области. Вып. 3. С. 226. № 193.

⁶⁹⁰ Памятники усадебного искусства... Вып. 1. С. 69.

Шелапутина, правда, не приводит ссылок и не конкретизирует, какой именно храм имеется в виду⁶⁹¹.

Владелица соседнего сельца Лыткарина, не имевшего храма, княгиня Елизавета Николаевна Чернышева (урожденная Зотова) (1809–1872), приобретя имение в с. Петровском и, тем самым, объединив владения, в 1857 г., обратилась к митрополиту Филарету с просьбой разрешить устроить в храме склеп для погребения ее усопшего супруга, а также придел в честь его патрона — святого благоверного князя Александра Невского. В устройстве придела ей было отказано; однако погребальный склеп все же был устроен в цокольном этаже храма, в котором нашли последний приют многие представители рода Чернышевых. Она же завещала средства на содержание церкви и богадельни при ней⁶⁹².

Территория, занимаемая ныне Люберецким благочинием и, в частности, участок вблизи храмов тогдашнего с. Лыткарина, выступали местом военных действий в 1812 г. Для подкрепления этого тезиса А. В. Спарышкина ссылается на отсутствие метрической книги храма за 1812 г., а также на факт его освящения в 1813 г.⁶⁹³.

В свете нашей темы определенный интерес представляет дело 1824 г. о назначении благочинного, которым стал священник церкви с. Петровского. Оно знакомит нас с механикой назначения на эту должность, традицией бюрократического ее сопровождения, а также необходимым пакетом документов для исправления этой должности в первой половине XIX в. Дело открывается прошением благочинного Бронницкой округи священника церкви Рождества Христова с. Быково Алексея Кириллова архиепископу Московскому и Коломенскому Филарету, составленным в январе 1824 г., «от благочиннической должности... уволить». Проситель сообщал, что должность он занимает с 1801 г.

⁶⁹¹ Пэнэжко Олег, прот. Город Люберцы... С. 93.

⁶⁹² Спарышкина А. В. Село Петровское... С. 19–20. Здесь же приведены тексты надгробной надписи над погребением Александра Ивановича Чернышева — покойного супруга просительницы. См. также: Лыткарино в зеркале истории... Т. 1. С. 268.

⁶⁹³ Спарышкина А. В. Село Петровское... С. 17.

и «хотя бы и желал оную проходить далее, но слабость здоровья и уже преклонные лета не позволяют особливо заниматься по сей должности письмом»⁶⁹⁴. Архиерейской резолюцией от 11 января 1824 г. было предписано «представить кандидатов». Были подняты ведомости о священниках. 16 июня 1824 г. была сделана запись в журнале Московской духовной консистории: «По ведомостям, собранным по ведомству благочинного села Быкова священника Алексея Кириллова о церквах и священно и церковнослужителях, которой просит о увольнении его от благочиннической должности определено: учинив справку о священниках Перовском Александре Алексееве и Бисеровском Петре Никифорове, и потом мнение о представлении их кандидатами в благочинные предложить к подписанию»⁶⁹⁵. В консистории была составлена справка «по ведомостям 1821-го года в ведомстве благочинного Бронницкой округи села Быкова священника Алексея Кириллова»⁶⁹⁶. Приведены были биографические справки о двух кандидатах. Архиепископ Филарет своей резолюцией от 19 июня распорядился «быть первому» – Московской округи «села Петровского Петропавловской церкви священнику Александру Алексееву»⁶⁹⁷. 1 июля 1824 г. ему была отправлена повестка назначенному кандидату с предписанием явиться в консисторию; он расписался в ее получении 8 июля и дал письменное обязательство «к 16-му числу сего ж месяца явиться обязуюсь»⁶⁹⁸. 10 июля был послан консисторский указ о назначении его благочинным, инструкции, относящиеся до благочиннической должности, а также повеление принять дела от предыдущего благочинного.

К инструкции был приложен реестр церквам, определенным в ведомство назначенного благочинного. Он включает 18 церквей, из которых 15 относятся к Бронницкой округе (в которой и служил бывший благочинный Алексей Кириллов), 2 к Богородской округе и 1 — к Московской округе, собственно, храм

⁶⁹⁴ ЦГА Москвы. Ф. 203. Оп. 209. Д. 409. Л. 1; упоминание документа: *Спарышкина А. В.* Село Петровское... С. 18.

⁶⁹⁵ Там же. Л. 2.

⁶⁹⁶ Там же. Л. 4.

⁶⁹⁷ Там же. Л. 5–6.

⁶⁹⁸ Там же. Л. 7.

вновь определенного благочинного Александра Алексеева — Петропавловская церковь в с. Петровском (иных храмов, которые находились бы на территории Люберецкого благочиния в его современных границах нет)⁶⁹⁹. Последним документом дела является «репорт», составленный священником Александром Алексеевым уже в новом качестве – Петропавловского благочинного, направленный в Московскую духовную консисторию в августе 1824 г.

Приведем содержательную часть текста: «В силу ведения данного мне Его Императорского Величества из оной Консистории указа за № 4522-м о бытии мне благочинным вместо быковского священника Алексея Кириллова ведомства моего все священно и церковнослужители подписались, дела же до благочиннической должности касающиеся, как то указы с 1776-го года кроме 1787 и 1793 годов по 10 июля сего 1824 года, книжку под названием правила на призрение бедных духовного звания, книгу для записи благочинному прихода и расхода церковной суммы по печатному образцу под буквою б, разные формы манифесты от него Кириллова принял»⁷⁰⁰. У нас нет сведений о том, чтобы вновь назначенный благочинный переместился в храм Рождества Христова в Быково (где служил прежний благочинный), напротив, в «репорте», составленным уже в новой должности, он привязывал себя к тому храму, из которого получил назначение. Очевидно, с назначением нового лица на должность благочинного, центр благочиния изменился. Им стал храм, где и ранее служил новый назначенец.

По справочнику 1874 г. в храме Петра и Павла был один престол; соседняя Никольская церковь ошибочно датирована 1837 г. В приходе отмечен 61 двор, населявшийся 239 мужчинами и 245 женщинами. Также отмечен 1 раскольничий двор, населенный 2 мужчинами и 3 женщинами. Вспомогательный оклад (видимо, годовой) составлял 111 руб. 98 коп⁷⁰¹.

⁶⁹⁹ Там же. Л. 9–10 об. Черновики с исправлением; внутренние экземпляры.

⁷⁰⁰ Там же. Л. 10. Судя по входящей помете, составлено не позднее 18 августа.

⁷⁰¹ Краткие сведения... С. 96. № 605.

В начале XX в. попечением вновь назначенного священника о. Иоанна Соболева при храме функционировало общество трезвости⁷⁰². Тогда же праздновали столетний юбилей нового здания храма. Заметным событием в его истории был визит туда митрополита Московского и Коломенского Владимира (Богоявленского)⁷⁰³.

В клировой ведомости за 1916 г. оба храма приходского комплекса в с. Петровском отмечены как каменные, однопрестольные, при этом Петропавловская церковь обозначена как холодная, а Никольская — как теплая. Причт был один на оба храма и состоял из священника и псаломщика. Жалованья полагалось 392 руб., кружечных доходов в 1916 г. было получено 400 руб. Процент с капитала составлял 170 руб. 17 коп. Под церковным погостом состояла 1 дес. 2594 кв. саж. земли; пахотной земли было 11 дес. 930 кв. саж., сенокосной 11 дес. 1418 кв. саж. Кроме того, было «под дорогами 560 кв. саж, под Мауринским оврагом 2200 кв. саж., перелогу мелкой поросли 11 десятин 1418 кв. саж... Всего 38 дес. 385 кв. саж. из коих 11 не удобны к пашне и сенокосу как поросшие мелким кустарником»⁷⁰⁴. Качество земли отмечено как посредственное; владели ею сами священнослужители. Дома для причетников построены были их собственным тщанием в 1875 г., и на момент составления документа составляли их собственность. При церкви также были деревянные сторожка и сарай, крытые железом. Приходские документы велись в порядке, но ни библиотеки, ни церковной школы не отмечено. Ближайшая земская школа располагалась в с. Лыткарине. С 1916 г. церковным старостой был Федор Андреев Курбесов.

Священником на момент составления клировой ведомости в 1916 г. состоял упомянутый выше Иоанн Соболев 33 лет и диакон на вакансии псаломщика Николай Георгиевич Ключарев 54 лет. В самом с. Петровском было 4 двора,

⁷⁰² Спарышкина А. В. Село Петровское... С. 21; ЦГА Москвы. Ф. 1371. Оп. 1. Д. 95. Л. 203 об. Лыткарино в зеркале истории... Т. 2. С. 27–28. По сведениям внука о. Иоанна Соболева Михаила Кеслера, его дед был рукоположен во диакона и затем во священника к храму в с. Петровское, женившись на дочери умершего священника того же храма Павла Архангельского (*Кеслер М. Отец Иоанн Соболев // Покровский листок. 2011. № 7. С. 2 // http://udel-hram.ru/images/stories/DOC/2011_07.pdf*).

⁷⁰³ *Кеслер М. Отец Иоанн Соболев...*

⁷⁰⁴ ЦГА Москвы. Ф. 1371. Оп. 1. Д. 95. Л. 201–201 об.

населенные 3 мужчинами и 11 женщинами; в соседнем сельце Лыткарине, относившемся уже к Бронницкому уезду, было 106 дворов, в которых проживало 377 мужчин и 430 женщин. В д. Усад того же Бронницкого уезда было 8 дворов, в которых проживало 23 мужчины и 29 женщин. Последний архиерейский визит имел место в 1905 г.⁷⁰⁵. Для настоящего исследования представляет интерес то обстоятельство, что границы приходов могли не коррелироваться с границами уездов; местности, тянувшие к Петровскому приходу, располагались как в Московском, так и в Бронницком уездах. По сведениям М. Кеслера, внука о. Иоанна Соболева, вскоре после празднования 100-летия храма, состоявшегося летом 1905 г. село Петровское посетил митрополит Владимир, отдыхавший в то время в Угреше и отметивший хорошую службу о. Иоанна⁷⁰⁶. Интересно, что сведения об архиерейском визите, отраженные в семейном предании, подтверждены официальным документом. Практика летних богослужений в Петропавловской церкви, а зимних — в Никольской подтверждается записанными рассказами старожилов. По их сведениям, день Петра и Павла был очень почитаем в местности. На этот день в Лыткарино привозили карусели и высокие качели. «Откуда-то на празднике появлялись китайцы, они ходили и продавали разноцветные шарики на резинках»⁷⁰⁷. Особое внимание к празднику проявлялось и после закрытия храма в 1937 г.

Судя по рассказам старожилов и фотографиям начала XX в., в д. Лыткарино находилась обетная часовня (напротив современного дома № 11, кв. 7), появившаяся в 1881 г. в память избавления от холеры. После революции в часовне устроили парикмахерскую, а затем продовольственную лавку. Просуществовала часовня до 1940-х гг.⁷⁰⁸, и она не отмечалась ранее в клировых ведомостях, хотя пункт о приписных церквях и часовнях в формуляре этого типа документа предусмотрен.

⁷⁰⁵ Там же. Л. 202 об. – 207.

⁷⁰⁶ Кеслер М. Отец Иоанн Соболев...

⁷⁰⁷ Лыткарино в зеркале истории... Т. 2. С. 17, 262.

⁷⁰⁸ Там же. С. 263, 265, 266.

В середине д. Лыткарино в начале XX в. существовал и святой источник, просуществовавший до 1960-х гг. К нему иногда совершался крестный ход из Петропавловского храма⁷⁰⁹. По сведениям местных жителей, традиция крестного пасхального обхода всех домов местности сохранялась до 1928 г.⁷¹⁰. По сведениям местных жителей, колокола с храма сняли в 1934 г.⁷¹¹.

После революции 1917 г. священник храма о. Иоанн Соболев не имел возможности прокормить семью только пастырскими трудами; ему пришлось работать в других заведениях, вследствие чего службы в храме стали проходить нерегулярно. Однако в начале 1930 г. он среди ряда односельчан был намечен к раскулачиванию. В декабре 1931 г. Лыткаринский сельсовет официально заявил о закрытии храма, и с тех пор эти намерения неоднократно озвучивались на заседаниях разного уровня. В 1932 г. о. Иоанн Соболев был переведен в храм с. Жилина. Позднее занимал видные должности в Церкви⁷¹².

Тем временем в храм Петр и Павла был назначен протоиерей Леонтий Гримальский. Он родился в 1869 г. в семье псаломщика Киевской губернии. В 1894 г. рукоположен в священника и прослужил в родной губернии до 1931 г. С 1931 г. служил в храме в с. Жигалово Московской области, где служил его зять священник Николай Хорьюзов, а 4 апреля 1932 г. переведен в храм Петра и Павла с. Лыткарино Ухтомского района Московской области, где прослужил до июля 1937 г. В июле 1937 г. был переведен в с. Ильинский погост Солнечногорского района, а в конце октября переведен в с. Гжель Раменского района Московской области, на место арестованного зятя, священника Николая Хорьюзова. В январе 1938 г. его арестовали по обвинению в контрреволюционной деятельности. Он эти обвинения не признал, однако в феврале 1938 г. его приговорили к высшей

⁷⁰⁹ Там же. С. 265–266.

⁷¹⁰ Там же. С. 267.

⁷¹¹ Там же. С. 269.

⁷¹² *Казновецкий А., прот.* 60-летие пастырского служения... С. 17; *Кеслер М.* Отец Иоанн Соболев...; Лыткарино в зеркале истории... Т. 2. С. 23–25, 268, 294. По некоторым воспоминаниям, о. Иоанн Соболев в 1930 г. произнес проповедь, в которой усмотрели антисоветскую агитацию. Священник был репрессирован на 3 года, из которых отбыл два (Там же. С. 267).

мере наказания и привели приговор в исполнение. Погребен в Бутово. Пастырь был канонизирован в 2001 г.⁷¹³

На смену Леонтию Гримальскому в июне 1937 г. в храм Петра и Павла был назначен иеромонах Гавриил (Гур). Он родился в 1898 г. в семье белорусского крестьянина. В 1918 г. поступил в монастырь. В 1929 г. приехал в Москву и был рукоположен в священный сан. Служил в храме с. Левкиево Шаховского района Московской области, с 1930 по 1932 гг. находился в исправительно-трудовых лагерях. Вернулся в с. Левкиево и продолжал служение в разных храмах Подмосковья. 22 июня 1937 г. епископом Дмитровским Сергием (Воскресенским) переведен к храму Петра и Павла в с. Лыткарино Ухтомского района, где прослужил три месяца; 29 сентября 1937 г. был арестован по ложному доносу (обвинялся в антиколхозной агитации, хотя сам вины не признал), и в ноябре того же года расстрелян на полигоне в Бутово. Канонизирован в 2002 г.⁷¹⁴

А. В. Спарышкина без ссылки на источник пишет, что в 1937 г. храм был закрыт. При этом разорили склеп Чернышевых, а в алтаре прорубили дверь; часть икон была утрачена, а часть разнесена прихожанами по домам. В здании храма располагались «столовая, магазин, картонажная мастерская, электромастерская»⁷¹⁵. В краеведческой литературе со слов неназванных старожил-лыткаринцев сказано, «что какой-то сердобольный татарин поздно ночью собрал оскверненные останки (видимо, извлеченных из склепа погребений – *свящ. В. Н.*) и зарыл их у входа на кладбище»⁷¹⁶. Предпринимались попытки обнаружить их уже в наши дни, однако они не имели успеха.

Другие авторы называют иную дату закрытия храма — 1940 г., при этом ссылаются на воспоминания И. Г. Подгайского, бывшего с 1939 по 1942 гг. председателем поселкового совета. По его сведениям, в конце 1940 г. на общем

⁷¹³ *Дамаскин (Орловский), игумен. Леонтий // Православная энциклопедия. Т. 40. С. 508.*

⁷¹⁴ *Э. П. Р. Гавриил // Православная энциклопедия. Т. 10. С. 199–200; Спарышкина А. В. Село Петровское... С. 24–25, 33–37; Лыткарино в зеркале истории... Т. 2. С. 270–273. Здесь же воспроизведен экземпляр книги, принадлежавший иеромонаху Гавриилу (Гуру), долгое время хранившийся у жительницы Лыткарина О. В. Калининой, ныне сохраняющийся в Лыткаринском музее.*

⁷¹⁵ Спарышкина А. В. Село Петровское... С. 25.

⁷¹⁶ Лыткарино в зеркале истории... Т. 1. С. 267–268.

собрании жителей деревни Лыткарино было решено закрыть храм и эта инициатива была поддержана Ухтомским райисполкомом. Вскоре было разорено и прицерковное кладбище под строительство жилых зданий⁷¹⁷.

Недалеко от храмов, на территории, где находилась д. Тураево (ныне в черте г. Лыткарино), около 1813 г., после нашествия неприятеля, была устроена старообрядческая часовня. В середине XIX в. там уже были зимняя и летняя деревянная часовни, при этом первая имела престол, т.е. использовалась как храм. После 1870 г. на месте сгоревшей была устроена новая моленная. Официально община была зарегистрирована в 1907 г. Вскоре в ней был расширен алтарь, устроены световой барабан и каменная колокольня. Были попытки воплотить в камне основное пространства храма, однако они не были реализованы в связи с известными событиями; здание осталось комбинированным, что нетипично для храмового зодчества. Колокольня и апсида сооружены из кирпича, а основная одноэтажная часть – деревянная. Храм относился к белокриницкой иерархии и в советское время там службы не прекращались, за исключением кратковременного эпизода с конца 1930-х по 1945 гг. В 1982 г. храм признан памятником истории и культуры, и, как отмечает подробно исследовавший его историю Н. С. Юкин, «община и по сей день остается единственным старообрядческим храмом на пространстве от Рогожского поселка до Коломны и Егорьевска»⁷¹⁸.

3.7. Храм Петра и Павла в пос. Малаховка (ул. Советская, 21)

Один из сравнительно немногочисленных храмов Подмосковья, появившихся в поздний синодальный период.

В духовных грамотах Московских великих князей Ивана Калиты, Ивана Ивановича, Дмитрия Ивановича, Василия Дмитриевича, Василия Васильевича

⁷¹⁷ Лыткарино в зеркале истории... Т. 2. С. 273–275.

⁷¹⁸ Юкин Н. С. Тураевская старообрядческая община: 200 лет в составе регионального сообщества Юго-Востока Московской области // Девятые всероссийские краеведческие чтения. М. – Воронеж, 2016. С. 880–886.

упомянуто «село Малаховское»⁷¹⁹, однако его достаточно трудно уверенно локализовать⁷²⁰, и, тем более, связать с местностью вблизи одноименной железнодорожной станции.

Как уже упоминалось выше, в писцовых книгах Московского уезда 1622/23 и 1623/24 г. упомянута деревня Малышева в Обарниче стану на речке Пехорке «за вдовою Матреною Федоровскою женою Краснова», купленная ее супругом Федором у Саввы Тихомирова в 1614/15 г., «что было преж того за князем за Михаилом Ростовским, да за Яковом Стромиловым, да за Андреем Дороховым»⁷²¹. Во владении отмечены двор вотчинников, 4 двора бобыльских, «пустошь, что была деревня Черленикова, а Краскова тож, пустоши: Малахова да Опарина»⁷²². Важно, что местность была освоена и поименована уже в самом начале XVII в. и территориально и административно связана с соседней местностью Красково (и по сей день железнодорожные платформы с соответствующими названиями соседствуют). Не исключено, что как Красково, так и соседнее Малахово запустели в ходе трагических событий рубежа XVI–XVII вв.; неслучайно в источнике они проходят как пустоши. Ближайшим к местности храмом была церковь Владимирской иконы Божией Матери в селе Богородское-Красково, появившаяся, как мы помним, в первой половине (скорее всего, в первой четверти) XVII в.⁷²³

На карте 1870-х гг. современный посёлок Малаховка обозначен как «Малахово» («Соколово») на южной стороне железнодорожного полотна. На тот момент местность относилась к Бронницкому уезду и располагалась у границы с Московским уездом⁷²⁴. Посёлок Малаховка с конца XIX в. стал активно

⁷¹⁹ Духовные и договорные грамоты великих и удельных князей XIV–XVI вв. М.-Л., 1950. С. 7, 9. № 1; С. 14. № 3; С. 15, 17. № 4; С. 33. № 12. С. 56. № 20; С. 58. № 21; С. 60. № 22; С. 194. № 61 (отмечено среди московских сел).

⁷²⁰ Юшко А. А. Феодальное землевладение Московской земли XIV века. М., 2002. С. 31–32.

⁷²¹ Холмогоровы В. и Г. Исторические материалы... Вып. 6. С. 43.

⁷²² Там же, С. 44.

⁷²³ Эту местность не следует путать с с. Малаховым, расположенном также в юго-восточном направлении от Москвы на левом берегу р. Москвы у впадения в нее р. Гжелки с храмом Димитрия Солунского (ныне расположено в границах г. Раменское) (Холмогоровы В. и Г. Исторические материалы... Вып. 6. С. 86; Юшко А. А. Феодальное землевладение... С. 31 - 32).

⁷²⁴ Карта Московского уезда. 1877 г.

развиваться как дачная местность, таковой является и сейчас. Приток дачников поставил вопрос о возведении храма.

Строительство велось в первое десятилетие XX в. Храм возводился на землях, пожертвованных братьями Павлом и Сергеем Алексеевичем Соколовыми на средства дачников. Этот вопрос сравнительно недавно был рассмотрен В. А. Князевым в очерке, специально посвященном храму в Малаховке, изданном в виде книги⁷²⁵. Однако для выяснения некоторых формальных нюансов, а также роли благочинного в этом значимом для любой местности мероприятии, приходится обратиться к архивным документам⁷²⁶.

17 сентября 1901 г. было подано прошение землевладельцев Бронницкого уезда Павла и Сергея Алексеевичей Соколовых и иных лиц на имя митрополита Московского и Коломенского Владимира (Богоявленского). В нем сообщалось о желании дачников иметь храм и что местные землевладельцы господина Соколовы, пожертвовали на это одну десятину земли.

«Кроме того, путем добровольной подписки с благословения о. благочинного в самое непродолжительное время предположено собрать 8000 рублей, не считая пожертвований строительными материалами, иконами и церковной утварью»⁷²⁷. Содержалась просьба не препятствовать разрешению приступить к возведению деревянного отапливаемого святыми апостолами Петра и Павла и приделов. Спустя две недели, 2 октября 1901 г., консистория обязала указом благочинного священника с. Богородского Московского уезда Александра Колычева «доставить надлежащие сведения», а также просила у Строительного отделения Московского губернского правления согласования проекта⁷²⁸. Имя благочинного священника с. Богородского Александра Колычева уже встречалось

⁷²⁵ Князев В. А. Храм Петра и Павла в Малаховке. Страницы истории. Люберцы, 2008. Как отмечает автор, материалы для написания книги были ему предоставлены настоятелем храма протоиереем Александром Осиповым и ученым секретарем Малаховского музея истории и культуры Т. А. Гордеевой.

⁷²⁶ Кроме того, с момента работы В. А. Князева над архивным делом изменился его порядковый номер. Совр. шифр: ЦГА Москвы. Ф. 203. Оп. 471. Д. 25. В.А. Князев называет № дела 1046.

⁷²⁷ ЦГА Москвы. Ф. 203. Оп. 471. Д. 25. Л. 1–1 об. К прошению были приложены план места, заявление господ Соколовых о пожертвовании ими земли и плана церкви в двух экземплярах (планы места и церковного здания в деле отсутствуют).

⁷²⁸ Там же. Л. 2–3. Князев В.А. Храм Петра и Павла... С. 4–5.

при рассмотрении истории храмов в Люберцах, Богородском-Краскове и Кореневе.

В. А. Князев полагает, что указанный благочинный служил в с. Богородском-Краскове⁷²⁹. Между тем, есть источники, прямо свидетельствующие, что он служил в церкви Преображения в с. Богородском⁷³⁰, которая, как известно, сохранилась и находится в черте г. Москвы (ул. Краснобогатырская, 17). В деле о строительстве храма в пос. Малаховка имеется выписка из клировых ведомостей за 1900 г., где утверждается, что «при Владимирской села Богородского-Краскова церкви Московского уезда значится сельцо Соколово, Малахово тож, Бронницкого уезда, московского купца Аллей и г. Соколова, число дворов 15, душ муж. 15, жен. 15, расстоянием от приходской церкви в одной версте; препятствий в сообщении нет»⁷³¹.

При рассмотрении истории храма в с. Петровском пришлось столкнуться с ситуацией, когда границы прихода не были подстроены под границы уездов; храм находился в с. Петровском Московского уезда, а в его приход входило сц. Лыткарино Бронницкого уезда. Так же и здесь: местность Соколово-Малахово, находясь в Бронницком уезде, тянула к приходу, расположенному в с. Богородское-Красково, расположенном в Московском уезде; именно поэтому вопросом строительства храма на территории Бронницкого уезда должен был заниматься благочинный Московского уезда.

Среди многочисленных дачников не было единодушия. Недовольные потенциальные прихожане, землевладельцы и дачевладельцы ст. Малаховка Московско-Казанской железной дороги, принципиально солидарные с мыслью устройства храма в местности, обратились к Московскому митрополиту со следующими замечаниями:

⁷²⁹ Князев В.А. Храм Петра и Павла... С. 5.

⁷³⁰ См. напр.: Никонов В. В., Семенов Илья, иерей. Православное Красково... С. 310; Храм Преображения Господня в Богородском. История и современность. / Авт. – сост. А. К. Поздняев. М., 2007. С. 26–32.

⁷³¹ ЦГА Москвы. Ф. 203. Оп. 471. Д. 25. Л. 5. Князев В. А. Храм Петра и Павла... С. 5. Вероятно, имеется в виду только круглогодично проживающее население. Дачников на тот момент было, по одним сведениям — 6000 человек (ЦГА Москвы. Ф. 203. Оп. 471. Д. 25. Л. 1–1 об.), а по другим — не более 4000 (Там же. Л. 7).

– жертвователи Соколовы решили вести дело без согласования с остальными дачниками, а предложенное ими место для возведения храма представлялось не самым подходящим. В качестве альтернативы предлагался участок, предложенный Викторией Аллей;

– в документе излагалась надежда на то, что в обозримой перспективе можно будет собрать средства и на каменный храм, в то время как предлагался деревянный;

– их не устроил кандидат на священническое место И. М. Тихомиров, который, во-первых, был в возрасте (более 70 лет), и, во-вторых, не был известен некоторым жителям пос. Малаховка.

В документе содержалась просьба отложить решение вопроса до предстоящего дачного сезона⁷³². В дополнительном прошении дачевладельцев, направленном в Московскую духовную консисторию, подписанном гораздо меньшим числом лиц, имелась просьба «для собрания нужных к делу построения храма сведений не поручать местному благочинному села Богородского священнику о. Колычеву как знакомому с гг. Соколовыми и Татариновыми, а по своему усмотрению выбрать комиссию из двух священников заслуживающих доверия и поручить им это дело»⁷³³.

Тем временем, Виктория Аллей отказалась от пожертвования участка для строительства храма и еще 22 октября заявила в консисторию, что место для строения храма ей безразлично, а подпись ее проставлена по недоразумению⁷³⁴. 30 октября 1901 г. Московская духовная консистория поручила произвести расследование другому священнослужителю – благочинному Московского уезда с. Останкина, также Московского уезда, священнику Сергию Леонардову⁷³⁵. Тот 11 ноября 1901 г. направил подробное донесение в консисторию. Он одобрил как идею строительства храма, так и место, для него предназначенное, предложенное

⁷³² ЦГА Москвы. Ф. 203. Оп. 471. Д. 25. Л. 7–8. До 2 октября 1901 г. Датируется по резолюции. Подлинник. Многочисленные подписи.

⁷³³ Там же. Л. 9; Князев В. А. Храм Петра и Павла... С. 5–7.

⁷³⁴ ЦГА Москвы. Ф. 203. Оп. 471. Д. 25. Л. 11–11 об.; Князев В. А. Храм Петра и Павла... С. 8–9.

⁷³⁵ ЦГА Москвы. Ф. 203. Оп. 471. Д. 25. Л. 10–10 об.

и пожертвованное местными дачевладельцами братьями Соколовыми. Строительство каменного храма, по мнению священника Сергия Леонардова, могло бы обойтись примерно в 10 раз дороже: деревянный храм по примерным оценкам должен был обойтись примерно в 8–10 тыс. руб., в то время как каменный — в 70 т.р. Отмечалось, что возведение деревянного храма возможно и в зимнее время, а г-жа Аллей отказалась от пожертвования. Также священник Леонардов сообщал, что работ по постройке храма в пос. Малаховка никаких не производится⁷³⁶.

Привлечение для расследования благочинного другого участка (из с. Останкина), как видно из рассматриваемого делопроизводственного комплекса, было связано с тем, что одна из заинтересованных сторон сделала отвод территориальному благочинному, подозревая его в сговоре с противной стороной. В свете изучаемой темы важно, что, когда возникало сомнение в беспристрастности благочинного (не обязательно у представителей епархиального управления; хотя бы у прихожан), расследование поручалось соседнему благочинному. 16 ноября 1901 г. Строительное отделение Московского губернского правления утвердило проект⁷³⁷.

В деле сохранился протокол решения Московской духовной консистории, подписанный 21 декабря 1901 г. и одобренный архиерейской резолюцией от 3 января 1902 г. Это черновик, внутренний экземпляр, содержащий исправления (зачеркивания) и дополнения (вставки), и поэтому читающийся неуверенно. Тем не менее, в свете изучаемой темы необходимо привести окончание его постановительной части: «дозволить землевладельцам Бронницкого уезда сельца Соколово-Малахово при станции Малаховка Московско-Казанской железной дороги Павлу и Сергею Алексеевичу Соколовым и матери их Александре Павловне Соколовой и дачевладельцам той же местности Льву Петровичу Татаринovu и инженеру путей сообщения Сергею Константиновичу Власьевскому, согласно их прошению, построить в названном сельце на

⁷³⁶ Там же. Л. 12–14 об.; *Князев В. А.* Храм Петра и Павла... С. 4, 9–10.

⁷³⁷ ЦГА Москвы. Ф. 203. Оп. 471. Д. 25. Л. 16.

добровольную имеющую быть собранную сумму с употреблением пожертвованного уже строительного материала на уступаемой гг. Соколовыми земле в количестве одной десятины деревянную теплую во имя святых апостолов Петра и Павла с двумя приделами церковь с тем, чтобы сооружение ее было произведено во всем согласно с утвержденным проектом, с соблюдением надлежащих правил под надзором техника, получившего на то законное право и наблюдением местного благочинного и приходских села Богородского-Краскова причта и церковного старосты и строителей-жертвователей гг. Соколовых, Татаринова и Власьевского. По вопросам же о причте сей церкви иметь особое суждение по рассмотрении отдельно поданного о сем дачевладельцами при ст. „Малаховка” прошении и доставлении по содержанию оногo благочинным сведений»⁷³⁸. Эти материалы были доведены до благочинного священника церкви с. Богородского Александра Колычева «с приложением проекта на девятнадцати форматах утвержденного Строительным отделением и плана угодий Соколовых, представленного при донесении благочинного священника Сергия Леонардова», указом-уведомлением в начале января 1902 г.⁷³⁹.

По первоначальному проекту храм должен был представлять собою четверик с четырехскатной кровлей, увенчанный пятью главами, окруженный галереей-папертью и иметь пышный декор. Однако проект был пересмотрен; летом 1902 г. для храма был заложен прямоугольный кирпичный фундамент 33 x 17 м с подвалом под алтарной частью, сохранившийся до сих пор⁷⁴⁰.

В газете «Московский листок» от 15 июля 1902 г. сообщалось, что «вчера в дачной местности „Малаховка” по Московско-Казанской железной дороге была совершена при торжественной обстановке закладка вновь сооружаемого на земле гг. Соколовых храма в честь св. первоверховных апостолов Петра и Павла. Храм этот сооружается на средства, пожертвованные гг. Соколовыми и другими дачевладельцами и благотворителями; он будет деревянный, красивой

⁷³⁸ Там же. Л. 18–19 об. Текст приведен с учетом исправлений без оговорок таковых.

⁷³⁹ Там же. Л. 19 об. *Пэнэжко Олег, прот.* Город Люберцы... С. 28; *Князев В. А.* Храм Петра и Павла... С. 11.

⁷⁴⁰ *Князев В. А.* Храм Петра и Павла... С. 12–13. Вклейка.

архитектуры, в русско-византийском стиле о трех престолах: главный храм будет освящен в честь... Петра и Павла, а придельные в честь св. княгини Ольги и св. Алексия, человека Божия (так в источнике. — *свящ. В. Н.*). Молебствие и закладку храма совершал преосв. Трифон [Туркестанов], еп[ископ] Дмитровский, с местным благочинным о. Колычевым и пятью священниками, при многочисленном стечении богомольцев»⁷⁴¹.

За год храм был выстроен. Основная часть храма представляет собою квадрат, на котором покоится восьмерик, увенчанный шатром. Над восьмериком вдоль граней шатра, ориентированных на стороны света, установлены треугольные щипцы. С запада к основному четверику примыкала колокольня, состоявшая из убывавших четырехгранных объемов, увенчанная шатром. С востока к четверику примыкала абсида. К основному четверику примыкали входы в виде отдельных объемов, завершенных шатрами. Позднее шатры над боковыми входами разобрали. Основной четверик храма имел широкие прямоугольные окна и широкий фриз, который предполагался и в первоначальном проекте⁷⁴². На основании Страховой ведомости 1910 г. историк храма В. А. Князев писал, что храм имел трехъярусный иконостас длиной 16,7 и высотой 6,7 м, который перегораживал алтарь с приделами и отапливался четырьмя изразцовыми печами⁷⁴³.

В клировой ведомости за 1916 г. сказано, что церковь построена в 1903 г. «тщанием местных дачевладельцев и разных сторонних благотворителей. Зданием деревянная, теплая, крытая железом с таковою же колокольнею. Первоначально церковь сия (несколько месяцев) была приписана к соседней села Краскова, Московского уезда, Владимирской церкви, а потом, по указу Святейшего Синода от 15 числа декабря месяца 1903 года за № 12081 открыт при оной самостоятельный причт из священника и псаломщика. В 1904 году определена и просфирня. Престолов три: главный во имя первоверховных

⁷⁴¹ Московский листок. 1902. 15 июля. № 195. С. 2; Упомянуется: *Князев В. А.* Храм Петра и Павла... С. 4.

⁷⁴² Описание внешнего облика здания делается на основании иллюстраций, опубликовано в кн.: *Князев В. А.* Храм Петра и Павла... Вклейка; С. 14–15.

⁷⁴³ *Князев В. А.* Храм Петра и Павла... С. 14–16.

апостолов Петра и Павла и приделы: а) во имя св. блаженныя княгини Ольги и б) во имя Св. Алексия, митрополита Московского»⁷⁴⁴. Кружечный доход за 1916 г. составил 1800 руб.; жалованья и постоянного оклада причт не получал, зато имел процент с капитала (сумма капитала – 700 руб.). «Земли при церкви одна десятина, на сей же земле находится и церковь. Земля пожертвована местными землевладельцами <господами> Соколовыми»⁷⁴⁵. В 1904 г. тщанием прихожан на церковной земле были выстроены деревянные здания на каменном фундаменте и крытые железом: сторожка, дом церковно-приходской школы, а также «дом-дача, отдаваемый на летний сезон». Храм находился в ¼ версте от полустанка «Малаховка»; это был его почтовый адрес. Церковные документы были в порядке.

Несмотря на то, что храм был ориентирован главным образом, на дачников, а не на постоянно проживавших прихожан, в нем велись и метрические книги, и исповедные ведомости. Книги церковного круга на тот момент были не до конца укомплектованы, и, как сказано в ведомости, требовали пополнения. При храме имелась церковно-приходская школа, а также «среднее учебное заведение для детей обоего пола близ станций „Красково-Малаховка” Московско-Казанской железной дороги». Школа помещалась в церковном доме; трудившаяся в ней учительница получала 480 руб. от Кирилло-Мефодиевского братства. На момент составления документа, т. е. в 1916г., там обучалось 12 мальчиков и 30 девочек. Последнее на тот момент посещение храма архиереем имело место в 1904г. Старостой храма с 1909г. был мещанин г. Арзамаса Алексей Дмитриев Потеряхин. Причт возглавлял протоиерей Павел Константинович Хавский 55 лет. Во священника был посвящен в 1885 г., а к храму в пос. Малаховка был переведен 12 января 1904 г. (менее чем через месяц после открытия при храме самостоятельного штата). В сентябре того же года он был утвержден заведующим и законоучителем местной церковно-приходской школы (т.е. школа возникла почти одновременно с храмом!). Также с 1911 г. он был помощником

⁷⁴⁴ Там же, С. 15.

⁷⁴⁵ Там же, С. 16.

благочинного 1-го округа Бронникого уезда. Храм, помимо этого, имел диакона на псаломщической вакансии. В дачной местности прихода было 600 домов (363 на земле Соколовых, 177 — на земле г. Телешовой и 60 на земле государственных имуществ). При этом сделана специальная оговорка, что из 600 дворов «в св. Четырдесятницу 1916 г. было занято 66, а остальные дворы служат пока летним помещением для дачников из Москвы»⁷⁴⁶. В общей сложности в приходе на 600 дворов отмечено 259 мужчин и 556 женщин.

Вскоре после установления Советской власти, 23 июля 1919 г. Ухтомский совет рабочих и крестьянских депутатов заключил типовой договор с общиной верующих на бесплатную аренду храмового имущества, опись которого тогда же и была составлена. Она обобщенно охарактеризована В. А. Князевым, причем заслуживает внимания, что в подкупольном пространстве имелись росписи св. князей Владимира Крестителя, Александра Невского, московских святителей Петра, Алексия, Ионы и Филиппа, преподобных Сергия Радонежского, Саввы Сторожевского, Серафима Саровского, Тихона Калужского⁷⁴⁷. Интерес представляет то, что, в отличие от традиционных сюжетов церковной росписи, сводящихся к Христорогическому, Богородичному циклам, событиям Священной истории и раннего христианства, здесь особое внимание уделено русским средневековым святым (в том числе и тем, изображения которых не часто украшали интерьеры русских храмов), а через них, — и событиям отечественной истории.

В 1934 г. храм лишился колоколов⁷⁴⁸. В том же году к нему был определен протоиерей Сергей Павлович Лебедев (1875–1938). Он был обвинен в контрреволюционной деятельности вместе с группой священников Ухтомского благочиния. Своей вины он не признал, в том числе и на очной ставке. Тем не менее, 15 марта 1938 г. он был приговорен к высшей мере наказания, а 22 марта

⁷⁴⁶ ЦГА Москвы. Ф. 1371. Оп. 1. Д. 66. Л. 34–44. Некоторые из этих фактов отражены в кн.: *Князев В. А. Храм Петра и Павла...* С. 14–16. Напомним, что в газетной заметке о закладке храма от 15 июля 1902 г., один из приделов предполагалось посвятить другому Алексею — человеку Божию.

⁷⁴⁷ *Князев В. А. Храм Петра и Павла...* С. 16, 23–24.

⁷⁴⁸ *Никонов В. В., Семенов Илья, иерей. Православное Красково...* С. 451. Прим. 104.

того же года расстрелян. В 1958 г. реабилитирован⁷⁴⁹. на Юбилейном архиерейском соборе 2000 г. был причислен к лику святых⁷⁵⁰. По-видимому, с 1935 г. по 1938 гг. в храме служил протоиерей Петр Иванович Марков (1881–1938), ранее бывший настоятелем храма Преображения Господня в с. Коренево, закрытого в 1935 г.⁷⁵¹ В апреле 1937 г. церковь действовала⁷⁵².

22 января 1938 г. был арестован протоиерей Петр Марков (на момент ареста проживал в Коренево; его дом сохранился). Основываясь на двух свидетельских показаниях, его обвинили в контрреволюционной деятельности, а также в критическом отношении к колхозному строю. Сам он вину не признавал. Тем не менее, в феврале 1938 г. ему был вынесен смертный приговор, очень скоро приведенный в исполнение. Это фактически означало закрытие храма⁷⁵³. О. Петр официально канонизирован 17 июля 2006 г. по представлению Московской епархии⁷⁵⁴.

Любопытно отметить, что в Малаховке имелась действующая в советское время в Подмосковье синагога. Она отмечена в справке о действующих церквях Ухтомского района Московской области на 8 апреля 1937 г.⁷⁵⁵

3.8. Троицкий храм в с. Наташино (г. Люберцы, ул. Урицкого)

Наташино как дачный поселок возник в 1901–1902 гг. вблизи сел Люберцы и Косино, с 1985 г. это микрорайон в составе Москвы; ранее — поселок городского типа Люберецкого района Московской области. В 1911 г. там проживало в зимнее время более 1000, а в летнее время около 3000

⁷⁴⁹ ГАРФ. Ф. 10035. Оп. 1. Д. П-56688. Л. 98, 101, 104, 106, 207. *Князев В. А.* Храм Петра и Павла... С. 25, 26.

⁷⁵⁰ Свято-Троицкий храм в Люберцах... С. 17–20. Здесь же биографические сведения. См. также: URL: http://www.pstbi.ccas.ru/bin/db.exe/ans/nm/?HYZ9EJxGHoxITcGZeU-yPqAr9Xbq** (дата обращения: 12.04.2021)

⁷⁵¹ *Князев В. А.* Храм Петра и Павла... С. 25, 26; *Никонов В. В., Семенов Илья, иерей.* Православное Красково... С. 486–490. Не исключено, что священник Петр Марков перешел из Коренева в Малаховку не в 1935 г., а несколько ранее.

⁷⁵² *Никонов В. В., Новак Вячеслав, иерей.* Храм Преображения Господня... Т. 2. С. 301.

⁷⁵³ *Князев В. А.* Храм Петра и Павла... С. 25, 26; *Никонов В. В., Семенов Илья, иерей.* Православное Красково... С. 493–508. Фото дома, где проживал протоиерей Петр Марков, см.: Там же. Вклейка между С. 512 и 513; См. также: С. 799.

⁷⁵⁴ *Никонов В. В., Семенов, Илья, иерей.* Православное Красково... С. 544.

⁷⁵⁵ *Никонов В. В., Новак Вячеслав, иерей.* Храм Преображения Господня... Т. 2. С. 301.

дачевладельцев; поселение к тому времени уже имело сложившуюся планировку⁷⁵⁶. Существует предание, что один из местных предпринимателей рубежа XIX–XX вв. Евгений Александрович Скальский имел здесь землю и нарезал ее на мелкие участки для дачников, а местность поименовал в честь своей дочери⁷⁵⁷. Во всяком случае, в 1912 г. она уже имела такое именование⁷⁵⁸.

Летом 1911 г. из жителей поселка сформировалась инициативная группа по сооружению храма, и начался сбор средств (ближайшие храмы в селах Косино и в Люберцы находились на значительном удалении).

3 января 1912 г. было составлено прошение дачевладельцев поселка Наташино Московского уезда на имя митрополита Владимира (Богоявленского): «Приобретя в крепостную собственность в означенном месте землю, и в течение 3-х – 4-х лет расселившись уже в количестве 156 дачевладельцев с населением 1200 душ православного исповедания, мы имеем неотложную нужду в построении храма во имя и преславную честь Пресвятыя Троицы, с самостоятельным причтом из священника и псаломщика, ибо наш поселок, который так быстро расселяется – оказался между двумя большими, довольно отдаленными от нас приходами: села Люберцы, где и своих прихожан в настоящее время регистрируется (так в документе – *свящ. В. Н.*) более 7000 и Косина, где также всегда, а особенно летом, храм, хотя и большой, бывает переполнен до невозможной тесноты и своими прихожанами, и притоком богомольцев московских. Мы же, в большинстве живущие в своем поселке и зимою, по указанным неудобствам тесноты и отдаленности, а весьма часто по дождям и холодам, не имеем возможности попасть в храм Божий, и по неволе очень многие из нас, в особенности женщины и дети, даже в большие праздники, остаемся без церковных богослужений, лишены духовного утешительно-праздничного настроения. И явились посему в наш «Комитет благоустройства»

⁷⁵⁶ Свято-Троицкий храм в Люберцах. М., 2009. С. 6, 9.

⁷⁵⁷ Усадьба Наташино. Московская область. Люберецкий район // <https://vadmrazumov.ru/48565.html> (дата обращения 27.12.2020 г.); Измесьев М.П., Гребенников Г. А. Люберецкий край. Земля, события, люди... Люберцы, 2000. С. 46.

⁷⁵⁸ ЦГА Москвы. Ф. 203. Оп. 484. Д. 6. Л. 1–2.

письменные заявления от разных наших жителей, уже готовых взнести на построение у нас церкви до 6000 рублей, а по утверждении Вашим Высокопреосвященством строительного Комитета, обещаны на сие светлое дело от разных лиц более значительные жертвы и деньгами, и утварью, и другими священными предметами»⁷⁵⁹.

Отмечалось, что к будущему нашему приходу намерены были присоединиться жившие рядом дачевладельцы подосинские (имелась в виду местность «Подосинки», а не фамилия), в количестве более двухсот домов, «чувствующие также великую нужду в проектируемом близком от них храме». Земля для этого жертвовалась помещиком Г. Скальским. В письме также содержалась просьба утвердить Строительный комитет «из избранных от нас на этот предмет доверенных лиц» (приведен список предполагаемых членов этого Комитета), и «выдать разрешение... для утверждения дарственной записи на жертвуемый г. Скальским Обществу благоустроителей поселка Наташино участок земли в количестве одной десятины за № 16 как более центральный и удобный под постройку храма ... и благословить приступить Комитету к началу сего действия»⁷⁶⁰.

Делу был дан ход; в соответствии с церковно-управленческой практикой того времени расследование ситуации на предмет возможного сооружения храма 16 января 1912 г. было поручено благочинному 1-го округа Московского уезда о. Михаилу Суворовскому с особо оговоренным требованием «выяснить, имеется ли ввиду выстроить дома для священно-церковнослужителей»⁷⁶¹.

⁷⁵⁹ Там же. Л. 1–2.

⁷⁶⁰ Там же. Л. 1–2. Многочисленные подписи. Подлинник. Машинопись. Указано на приложенные к документу письменное согласие жертвователя на земли под церковь; проект и смету на постройку; справку полиции о количестве жителей в Наташине. Есть согласие жертвователя Евгения Александровича Скальского от 29 июля 1911 г., выданное Комитету общества благоустройства поселка «Наташино» на пожертвование участка № 16 «для возведения храма с принадлежащими к нему постройками, а также школы и других богоугодных заведений». (Там же. Л. 4). Проекта и сметы на постройку в деле нет. Есть справка от пристава 1-го стана Московского уезда в Комитет общества благоустройства поселка «Наташино» от 20 сент. 1911 г. об отсутствии точных сведений о числе жителей в местностях Наташино и Подосинки, «т. к. еще не все домовладельцы завели домовые книги, приблизительное же число жителей в местности Наташино зимою ок. 800, а летом 1200 человек и местности же Подосинки зимою 500 и летом до 1500 человек (Там же. Л. 3). Есть расписка председателя строительного Комитета Василия Пельтцера в получении приходно-расходной книги от 19 апреля 1912 г. за № 4978 (Там же. Л. 2 об.)

⁷⁶¹ Там же. Л. 5.

Тем временем, в январе 1912 г. председатель церковной комиссии Василий Пельтцер и член ее диакон Александр Сахаров от Комитета по построению храма направили донесение в консисторию, в котором сообщили, «что потомственный почетный гражданин Николай Иванович Миндовский изъявил» готовность построить за свой счет иконостас, а другой жертвователь, пожелавший остаться неизвестным, жертвует колокольный звон. Содержалось напоминание о просьбе епархиальному начальству утвердить Строительный комитет, выдать приходо-расходные книги для записи пожертвований, и разрешение на принятие жертвуемой земли. Также сообщалось, что в поселке, в котором зарегистрировано 1200 душ, причт из одного священника и одного псаломщика может содержаться на местные средства «и этот пункт нашего прошения Его Высокопреосвященство нашел правильным»⁷⁶².

Благочинный протоиерей Михаил Суворовский поддержал просителей в своем рапорте в Московскую духовную консисторию от 13 февраля 1912 г., при этом усилил их аргументацию наличием религиозного соблазна («баптизм, штундизм и проч.»)⁷⁶³.

21 февраля в консисторию поступила докладная записка инициаторов строительства храма («Комитета общества благоустройства поселка «Наташино» Московского уезда»), подтвердивших серьезность своего намерения и привнесших дополнительную аргументацию целесообразности своего начинания, отсутствующую в первоначальном документе, которым открывается дело: опасность перехода через интенсивную железную дорогу при посещении храма с. Люберец, а также опасность разбойного нападения при посещении храма с. Косина, отделенного от дачной местности лесом; переполненность окрестных

⁷⁶² Там же. Л. 6.

⁷⁶³ Там же. Л. 7–7 об. Благочинный приложил прошение владельцев поселка Наташино (в деле отсутствует документ, который можно было бы уверенно идентифицировать с этим прошением), копию списка жертвователей на постройку храма (общая сумма 5905 руб.) (Л. 8–8 об.), отзыв выборных членов по делу построения церковной сторожки от 7 февраля 1912 г., в котором в качестве кандидатуры на должность священника был предложен проживавший неподалеку диакон Александр Сахаров, прослуживший в московских храмах 43 года. Для следующих священников предполагалось нанять квартиру «от Комитета впредь до построения постоянного помещения»; на средства дачевладельцев, число которых в начале XX в. увеличивалось. Также заявлялось намерение выстроить церковно-приходскую школу (Там же. Л. 9).

храмов в праздник Рождества Христова, вследствие этого — невозможность туда попасть, и пребывание в течение всей службы на холоде, плюс долгая дорога при холодной погоде⁷⁶⁴.

Консисторским решением от 28 февраля 1912 г. был утвержден строительный комитет и его председатель г. Пельтцер, а также предполагалось представить проект храма в Строительное отделение Московского губернского правления для утверждения. Указ-уведомление о консисторском решении следовало послать благочинному⁷⁶⁵.

Строительное отделение не сразу утвердило проект. Основанием для первоначального не утверждения проекта, изложенном в отношении от 10 марта 1912 г. было то, что в представленном проекте «не указано отопление храма и неясно вычерчена конструкция устройства основного восьмигранного шатра над четырехгранным низом». Консисторское решение обязало благочинного «истребовать от кого следует, чтобы проект был исправлен согласно указаниям строительного отделения»⁷⁶⁶. 18 мая 1912 г. проект, составленный архитектором М.Ф. Бугровским, все же был утвержден⁷⁶⁷.

В деле имеется указание, что проект и смета на постройку храма отправлялись из консистории благочинному. Это, во-первых, свидетельствует, что он и выступал фактическим куратором строительства, и, во-вторых, как нам представляется, объясняет их отсутствие в просмотренном архивном деле.

Как сказано в заметке, помещенной в «Московских церковных ведомостях», здание храма было возведено к началу лета 1915 г. 5 июля на него были подняты колокола. 23 августа храм был освящен. Храм был иллюминирован и украшен флагами; «вход и внутренность храма были убраны гирляндами из живых цветов, сплетенными руками усердных дачников. Вечером накануне состоялась всенощная, которую служил настоятель храма с. Косино И. И. Померанцев в

⁷⁶⁴ Там же. Л. 11–11 об.

⁷⁶⁵ Там же. Л. 10.

⁷⁶⁶ Там же. Л. 12–12 об.

⁷⁶⁷ Там же. Л. 12–14 об.; Свято-Троицкий храм в Люберцах... С. 10–13. (Воспроизведены копии проекта за подписью М. Бугровского). Об М. Ф. Бугровском см.: Зодчие Москвы времени эклектики, модерна и неоклассицизма (1830-е – 1917 гг.). М., 1998. С. 41.

сослужении протодиакона Московского Успенского собора Николая Румянцева. На литию и крестный ход выходил местный благочинный протоиерей М. А. Суворовский с иереями И. И. Померанцевым и О. С. Холмогоровым, священником с. Люберец. Освящение храма совершал благочинный протоиерей М. А. Суворовский, которому сослужили 4 священника; помимо двух, присутствовавших на всенощной, были иерей из с. Карачарова А. С. Кувакин и из церкви Воскресения в Кадашах – Н. И. Смирнов. В богослужении также принимал участие протодиакон Румянцев. Богослужение сопровождалось крестным ходом»⁷⁶⁸.

В свете исследуемой темы особенно важно, что храм после возведения освящал благочинный. Можно вспомнить, что еще почти за сто лет до описываемых событий, в 1823 г., когда при пожаре был поврежден престол в храме с. Жилина и потребовалось его новое освящение (при том, что сам храм почти не пострадал), епархиальным начальством был привлечен благочинный. Впрочем, привлечение благочинного для освящения вновь устроенного престола, по-видимому, не было жестким правилом. Как указывалось выше, новопостроенный в два этапа в 1819 и 1821 гг. храм Преображения в Люберцах освящали архимандриты московских монастырей. Летом 1895 г. приделы к храму Владимирской Божией Матери в с. Красково были освящены членом Консистории настоятелем церкви Петра и Павла в Новой Басманной протоиереем П.И. Казанским, а чин закладки храма Петра и Павла в пос. Малаховка летом 1902 г. возглавил епископ Дмитровский Трифон⁷⁶⁹.

⁷⁶⁸ Московский церковный вестник. 1915. № 41. С. 587. В очерках протоиерея О. Пэнэжко без ссылок на источники сказано, что Троицкий храм был освящен митрополитом Владимиром (*Пэнэжко Олег, протоиерей. Город Люберцы...* С. 16), что не представляется вероятным, поскольку этот архиерей покинул Московскую кафедру в 1912 г. В другом научно-популярном издании также без ссылок на источник сказано, что храм был освящен в 1913 г., а первым его священником стал Александр Сахаров (*Свято-Троицкий храм в Люберцах...* С. 13)

⁷⁶⁹ В этой связи определенный интерес представляет исследованный нами эпизод, случившийся недалеко от нашего участка и связанный с приходским комплексом села Конобеева у одноименной станции железной дороги Казанского направления. Когда в 1913 г. там был выстроен второй каменный храм, он был освящен епархиальным миссионером прот. Иоанном Полянским без участия благочинного, что вызвало возмущение последнего. Благочинный священник Николай Лебедев в рапорте епископу Трифону от 1 мая 1913 г. выразил недовольство тем, что священник Стефан Мошков, сообщая благочинному о предстоящем освящении храма, не проявил должной почтительности и не воспользовался возможностью срочной связи с благочинным («священник Мошков неправильно смотрит на местного благочинного, приглашая меня, как гостя, как священника случайного, а не как начальника, без которого он обойтись не должен»). При этом неприятности священника, не вполне субординарно и

В качестве строительного материала для возведения наташинского храма выступал круглый лес⁷⁷⁰. Храм был возведен в эпоху возрождения деревянного зодчества конца XIX — начала XX вв. с обобщенной ориентацией на древнерусские строительные традиции. Основная его часть представляет собою квадратный четверик со стороной примерно 8 м, на котором устроен невысокий восьмерик, увенчанный, в свою очередь, открытым внутрь шатром. Над западной, южной, восточной и северной гранями восьмерика, у шатра устроены треугольные щипцы. Шатер, а также углы четверика завершены главами, тем самым, в архитектуре храма реализовано совмещение пятиглавого и шатрового завершений, типичное для русского стиля конца XIX — начала XX вв. Крыльца украшены типичными для деревянного зодчества «бочками», покоящимися, в свою очередь, на резных столбиках. В фасадной декорации использованы криволинейные и ломаные контуры, изысканные резные наличники окон. С востока к храму примыкает пятигранная алтарная апсида; с запада — трапезная, по высоте не намного уступающая четверику и прорезанная широкими прямоугольными оконными проемами. К трапезной с запада примыкает, в свою очередь, колокольня. Она покоится на четверике, переходящим в восьмерик с открытым ярусом звона. Завершается колокольня, как и основная часть храма, восьмигранным шатром, увенчанным главкой. Главы над колокольней и основной частью храма находятся примерно на одной высоте. В литературе обращалось внимание на аналогичность использования треугольных щипцов в основании шатров как Петропавловского храма в пос. Малаховка, так и Троицкой церкви в пос. Наташино⁷⁷¹. В храме два престола; основной, посвященный Св. Троице, и приставной — в честь Св. Николая Чудотворца⁷⁷².

не заблаговременно пригласившего благочинного, ограничились написанием объяснений и, по-видимому, не повлекли дисциплинарных взысканий (Новак В. Н. Освящение Троицкого храма в селе Конобеево Бронницкого уезда. К проблеме субординации местного духовенства в начале XX века // Вестник архивиста. 2022. № 1. С. 201–213).

⁷⁷⁰ Памятники архитектуры Московской области. Вып. 3. С. 228. № 194.

⁷⁷¹ Князев В. А. Храм Петра и Павла в с. Малаховка... С. 15.

⁷⁷² Пэнэжко Олег, прот. Город Люберцы... С. 19.

Как видно из заявления верующих обновленцев Преображенского храма г. Люберцы от 1936 г., направленном во ВЦИК после закрытия их храма и предложения перейти в соседний, «церковь Наташино не соответствует приходской жизни, очень мала, как деревянная, ветха, без отопления и оконных решеток, так что верующие поместиться в ней не могут при громадном населении Люберецкого прихода»⁷⁷³. Напомним, что Троицкий храм в пос. Наташино придерживался Тихоновской ориентации, в то время как община основного городского храма Спаса-Преображения незадолго до его закрытия и сноса перешла в «обновленчество». Местность, где находился Троицкий храм, тогда именовалась посёлком Михельсона, названном в честь рабочего-революционера В. Н. Михельсона (сейчас в г. Люберцы имеется ул. Михельсона). Посёлок Михельсона вошел в черту города в 1934 г.

Храм, однако, не закрывался и, как отмечается в церковно-краеведческом издании, выступал «большую часть своей истории... центром благочиния»⁷⁷⁴

После закрытия Никольского и Успенского храмов в с. Косине главная их святыня, Косинская (Моденская) икона Божией Матери, появившаяся там во времена Петра I, была перемещена в музейный фонд, а список с нее уже во второй половине XX в. разместился в храме с. Наташина⁷⁷⁵.

С храмом были связаны имена видных священнослужителей эпохи гонений на Церковь. В 1933–1938 гг. в нём служил протоиерей Алексей Дмитриевич Мешковский. Он родился в 1873 г., в 1901 г. рукоположен в священника; затем служил в Курске и Петербурге. В Курске он принимал активное участие в деятельности Союза русского народа; как можно думать на основании архивно-следственного дела, не скрывал он своих монархических убеждений и в проповедях, произносившихся в Троицком храме. Последний раз был арестован

⁷⁷³ Никонов В. В, Новак Вячеслав, иерей. Храм Преображения Господня... Т. 2. С. 292.

⁷⁷⁴ Свято-Троицкий храм в Люберцах... С. 14.

⁷⁷⁵ Находится у левого клироса. См.: Свято-Троицкий храм в Люберцах... С. 7, 52–53.

25 января 1938 г.; 15 марта приговорен к смертной казни и расстрелян 22 марта 1938 г. на Бутовском полигоне. Реабилитирован в 1958 г.⁷⁷⁶.

Согласно показаниям А.Д. Мешковского от 25 января 1938 г., настоятелем храма незадолго до этого времени был священник Всеволод Васильевич Соболев, также приговоренный к смертной казни 15 марта 1938 г., а 5 апреля 1938 г. расстрелянный. Реабилитирован в 1958 г.⁷⁷⁷

Как можно судить на основании материалов архивно-следственного дела, в 1936 г. в храме служил протоиерей Владимир Федорович Воздвиженский. В начале 1937 г. он был переведен в Ногинск, а с октября 1937 г. — в сравнительно недалеко расположенный храм Знамени в Перове. С переводом в Знаменский храм он получил должность благочинного Ухтомского и Раменского районов Московской области. Однако и в этом качестве он продолжал участвовать в богослужениях в Троицком храме, и, согласно сведениям архивно-следственного дела, в проповедях говорил про незаконные репрессии духовенства. В марте 1938 г. он был приговорен к высшей мере наказания как организатор группы антисоветски настроенных клириков близлежащих церквей и расстрелян в те же дни, что и прот. А.Д. Мешковский, также на Бутовском полигоне. Реабилитирован в 1958 г.⁷⁷⁸

В краеведческой литературе, а также на некоторых интернет-ресурсах можно встретить утверждение, что Троицкий храм стал и последним местом служения (с 1936 г.) протоиерея Сергея Павловича Лебедева, ранее служившего в недалеко расположенном храме Петра и Павла в пос. Малаховка⁷⁷⁹. Между тем в архивно-следственном деле группы священников Ухтомского благочиния, по которому о. Сергей Лебедев получил смертный приговор, и он сам, и его

⁷⁷⁶ ГАРФ. Ф. 10035. Оп. 1. Д. П-56688. Л. 33об. – 34; 44–55 об., 123, 207; Свято-Троицкий храм в Люберцах... С. 16–17. Здесь же биографические сведения. См. также: http://kuz3.pstbi.ru/bin/nkws.exe/spc_1_foto/ans/nm/?HYZ9EJxGHoxITYZCF2JMTdG6XbuAdSWefe9VeeWd660fdOfVdOYUV8mcsi0cdO8ctk*

⁷⁷⁷ ГАРФ. Ф. 10035. Оп. 1. Д. П-56688. Л. 54, 123, 207

⁷⁷⁸ Там же. Л. 8, 34 об. – 35, 123; Свято-Троицкий храм в Люберцах... С. 17. См. также:

http://www.pstbi.ccas.ru/bin/db.exe/no_dbpath/ans/nm/?HYZ9EJxGHoxITYZCF2JMTdG6Xbu0feSYceWadOrVeeWd668fc8Gcf8XU67GZd8vUfe8ctk*

⁷⁷⁹ Свято-Троицкий храм в Люберцах... С. 17–20. Здесь же биографические сведения. См. также: URL:

http://www.pstbi.ccas.ru/bin/db.exe/ans/nm/?HYZ9EJxGHoxITcGZeU-yPqAr9X6q** (дата обращения: 12.04.2021).

подельники называют местом его служения храм в Малаховке⁷⁸⁰. Не исключено, что он формально был приписан к храму Петра и Павла в пос. Малаховка, а фактически служил в храме св. Троицы в пос. Наташино как расположенном в густонаселенном месте.

В 1930-е гг. в храме Св. Троицы алтарничал будущий архимандрит Иоанн (Крестьянкин). Местное предание, отраженное в церковно-краеведческом издании, повествует, что он эпизодически появлялся в Троицком храме даже тогда, когда пребывал на иных точках пастырского служения. «В приходской ризнице хранится подарок отца Иоанна – красные пасхальные покровцы»⁷⁸¹.

В августе 1944 г. к храму был рукоположен сначала во диакона, а затем и во священника Михаил Зернов (будущий архиепископ Киприан). Вскоре он стал настоятелем этого храма и служил здесь почти полтора года, пока 27 декабря 1945 г. не был назначен настоятелем Покровского храма в с. Черкизово (на ст. Тарасовской)⁷⁸². Позднее он занимал значимые должности в Московской Патриархии.

В 1950–1964 гг. в храме служил протоиерей Константин Константинович Голубев, сын священномученика Константина Богородского. При нем в храме деревянный пол был заменен на плиточный, а отопление дровами заменено на паровое. Также были исправлена крыша и предпринят косметический ремонт⁷⁸³.

После него очень недолго настоятелем храма был о. Петр (Турбин), переведенный из недалеко расположенного храма вблизи платформы Удельная. Он служил недолго, но успел устроить водопровод на церковном участке⁷⁸⁴.

С середины 1960-х и до конца 1980-х гг. настоятелем храма был протоиерей Иоанн Прускалев (1927–2016). Согласно сведениям, изложенным в некрологе, он

⁷⁸⁰ ГАРФ. Ф. 10035. Оп. 1. Д. П-56688. Л. 10–11, 33об. – 34, 98, 101.

⁷⁸¹ Свято-Троицкий храм в Люберцах... С. 20.

⁷⁸² *Гузняков Борис, прот.* [Некролог] // Журнал Московской Патриархии. 1987. № 9. С. 25. О видной роли этой личности в среде духовенства Московской области уже на ранних этапах пастырского служения свидетельствует факт, что им был составлен репортаж о награждении областного духовенства медалью «За доблестный труд в Великой Отечественной войне» 13 сентября 1946 г. (Зернов М., свящ. Вручение медалей «За доблестный труд» московскому областному духовенству // Журнал Московской Патриархии. 1946. № 10. С. 57–58).

⁷⁸³ Свято-Троицкий храм в Люберцах... С. 20–21.

⁷⁸⁴ Там же. С. 21. Погребен на старом Люберецком кладбище: <http://nec.m-necropol.ru/turbin-petr.html>

был рукоположен к храму в 1963 г. Почти 20 лет с 1968 по 1987 г. занимал должность благочинного Раменского церковного округа, а в 1987 г. назначен настоятелем Никольского храма г. Лосино-Петровский⁷⁸⁵. Назначение священника Иоанна Прускалева настоятелем храма не встретило сочувствия со стороны священника и некоторых прихожан, но конфликт был исчерпан вмешательством владыки Киприана (Зернова), знавшего этот храм и поддержавшего новоназначенного настоятеля⁷⁸⁶.

По сведениям прот. Владимира Ганина, служившего с 1967 г. в ближайшем храме Успения Богородицы в с. Жилино, и, в каком-то смысле, являвшегося свидетелем, священнику Иоанну Прускалеву удалось в 1960-е гг., вопреки принятым установкам, произвести укрепление фундамента Троицкого храма и, тем самым, избежать перевода здания в разряд аварийных (что было чревато закрытием), а также расширить некоторые деревянные объемы, причем сделать это незаметно от представителей местной власти, недоброжелательно относившейся к верующим⁷⁸⁷.

В 1977 г. храм пострадал при пожаре, после чего «верх храма и притвор восстановлены с соблюдением прежних форм, устроена западная паперть»⁷⁸⁸. Тогда же была существенно поновлена живопись в интерьере храма.

Спустя десять лет, в 1987 г., когда протоиерей Иоанн Прескулов был переведен из Троицкого храма в Люберцах и назначен настоятелем Никольского храма г. Лосино-Петровский, настоятель того храма протоиерей Александр Ганаба возглавил причт Люберецкого храма, однако задержался в этой должности недолго. В 1990 г. протоиерей Александр Ганаба был переведен в Троицкий собор г. Подольска и вскоре был назначен секретарем Московского епархиального управления⁷⁸⁹. Затем причт Троицкого храма в с. Люберцы последовательно возглавляли протоиерей Владимир Гамарис (1990–2002), иеромонах Димитрий

⁷⁸⁵ Протоиерей Иоанн Прускалев // МЭВ. 2016. № 6. С. 128.

⁷⁸⁶ Свято-Троицкий храм в Люберцах... С. 21.

⁷⁸⁷ Там же. С. 21–24.

⁷⁸⁸ Памятники архитектуры Московской области. Вып. 3. С. 228. № 194; Подробнее см.: Свято-Троицкий храм в Люберцах... С. 24–25.

⁷⁸⁹ Свято-Троицкий храм в Люберцах... С. 27.

(Новосельцев) (2002–2004), прот. Петр Иванов (с 2004 г.), которые внесли немалую лепту в его устройство⁷⁹⁰.

Наиболее чтимыми святынями храма на сегодняшний день являются список с иконы Моденской Божией Матери, появившийся в храме в последней трети XX в., частица мощей святителя Филарета, митрополита Московского и Коломенского, частица гроба святителя Тихона, Патриарха Московского и всея России⁷⁹¹.

История храмов, расположенных на участке Люберецкого благочиннического округа в его современных границах (как, вероятно, и на любом ином церковно-административном участке), знает как типичные явления, так и местные особенности.

К типичным явлениям следует отнести:

- большинство храмов нашего благочиния впервые упоминаются, как правило, наряду с селами в XVII в. (храм Спаса-Преображения в с. Люберцы, храм Успения в с. Жилино, храм Владимирской Божией Матери в с. Красково, храм Спаса-Преображения в с. Коренево, храм Казанской иконы Божией Матери в с. Котельники). Храм Петра и Павла в с. Петровском, несомненно, существовал в первой четверти XVI в. Возникновение храма Успения в с. Жилино можно с большой степенью вероятности отнести к периоду ранее XVII в.;

- названные храмы первоначально возводились из дерева, а в конце XVII – первой половине XIX вв. перестраивались из камня;

- к началу XX в. большинство из восьми рассмотренных в нашем очерке церквей были одноклирными, т.е. имели одного священника, одного псаломщика и иногда к ним причислялась просфирня (храмы Спаса-Преображения в с. Люберцы и Успения в с. Жилино были двуклирными);

⁷⁹⁰ Там же. С. 27–33.

⁷⁹¹ Там же. С. 53.

– большинство храмов, расположенных в нашем округе, пострадали в годы Советской власти (два храма – Успения в с. Жилино и Св. Троицы в пос. Наташино не были закрыты и пострадали в меньшей степени);

– пять из расположенных в изучаемом округе храмовых зданий были переданы в ведение Русской Православной Церкви в начале 1990-х гг., и восстановлены в конце XX – начале XXI вв. (храмы Успения в с. Жилино и Св. Троицы в пос. Наташино, как только что сказано, не закрывались, а здание храма Спаса-Преображения в г. Люберцы не дожило до конца XX в.)⁷⁹².

К специфическим чертам церковной истории изучаемого микрорегиона можно отнести следующие:

– непосредственная близость к г. Москве;

– близость к Рязанской дороге, а с 1860-х гг. и к железной дороге, и, вследствие приведенных выше факторов, повышенная (на фоне Российской империи в целом) плотность их расположения. Ближайшие к изучаемым храмам обычно располагались в 3–5 верстах;

– данный участок явился местом отступления русской армии в 1812 г., и ее преследования французскими частями, что не могло не нанести ущерб местным строениям, в том числе и храмовым;

– помимо храмов, имеющих многовековую историю, перестраивавшихся, но при этом сохранявших традиционные посвящения престолов, на территории округа имеются и те храмы, которые возникали на рубеже XIX–XX вв. в дачной местности, до этого времени не имевшей церковного престола (храмы Петра и Павла в посёлке Малаховка и Св. Троицы в посёлке Наташино);

– статусы храмов, расположенных на изучаемом участке, в значительной степени зависели от статуса поселений, на которых они были воздвигнуты. Так, с. Люберцы было казенным, с. Жилино – сначала монастырским, а затем казенным, с. Красково и Коренево — владельческими (до

⁷⁹² Об этом см. в главе 4.

отмены крепостного права в 1861 г.), с. Котельники и Лыткарино — также владельческими (эпизодически переходившими в казну), посёлки Малаховка и Наташино на момент строительства храмов выступали дачными местностями с преобладанием сезонно появлявшегося населения;

– в восточном Подмосковье была повышенная плотность приверженцев старого обряда; достаточно сказать, что в изучаемом микрорегионе в первой половине XX в. существовало 3 старообрядческих моленных белокрыницкого согласия: Никольская моленная неокружников в д. Токарево, а также две церкви окружников: Спаса-Преображения в г. Люберцы и Рождества Богородицы в с. Тураево;

– и на рубеже XIX–XX вв., и сейчас, основная масса прихожан относилась к трем основным социально-бытовым категориям: селяне, дачники, горожане (точнее – жители с. Люберец, которые уже к началу XX в. благодаря близости к железной дороге и наличию промышленных предприятий имели быт, приближенный к городской инфраструктуре);

– на сегодняшний день храмы, расположенные на территории Люберецкого благочиния, представляют собою образцы различных (практически всех) архитектурных традиций, имевших место в русской храмостроительной практике XVII – начала XXI вв.:

а) «русское узорочье» XVII в. — церковь Казанской Божией Матери в с. Котельники (1685);

б) шатровое храмостроительство — Никольская церковь в с. Петровское (конец XVII в.);

в) барокко XVIII в. — храм Успения в с. Жилино (фасад позднее частично приобрел классицистическую обработку) (1754) и храм Преображения в с. Коренево (1760-е — 1770-е гг.)⁷⁹³;

⁷⁹³ Попутно следует заметить, что при возведении храма Успения в с. Жилино в середине XVIII в. был использован белый камень несмотря на то, что к тому времени активно практиковалось кирпичное храмостроительство. Использование белого камня могло быть связано с близостью с. Мячкова, откуда испокон веков добывали известняк для строительства храмов.

г) классицизм первой половины XIX в. – не сохранившийся исторический Преображенский храм в с. Люберцы (1819–1821 гг.), церковь Владимирской Божией Матери в с. Красково (1831) и церковь Петра и Павла в усадьбе Лыткарино (1805);

д) «русский стиль», отраженный в виде возрождения традиций деревянного зодчества в конце XIX — начала XX вв. — храм в Петра и Павла в пос. Малаховка (1902), храм св. Троицы в пос. Наташино (1912–1915 гг.);

е) один из первых в русском зодчестве примеров стилистической реставрации первой половины XIX в. — колокольня церкви Казанской Божией Матери в с. Котельники (1830-е гг.);

ж) традиция современного храмостроительства начала XXI в. (современный храм Преображения в г. Люберцы);

– несмотря на то, что большинство храмов, составляющих нынешнее Люберецкое благочиние, при советской власти не действовало, их здания, в основном, сохранились. Из 8 храмов, действовавших до 1917 г. в анализируемом микрорегионе, 1 был снесен (храм Преображения в г. Люберцы), 2 остались действующими (храмы Успения в с. Жилино и Троицы в посёлке Наташино), а 5 были закрыты (храм Петра и Павла в посёлке Малаховка, храм Владимирской Божией Матери в с. Красково, храм Спаса-Преображения в с. Коренево, храм Казанской иконы Божией Матери в с. Котельники, приходской комплекс в с. Петровском вблизи г. Лыткарино), но их церковные здания в целом сохранились. Для сравнения скажем, что в Московской областной епархии в ее границах на начало XXI в. не закрывавшихся храмов насчитывалось 132⁷⁹⁴, при том, что к началу XX в. их было около полутора тысяч⁷⁹⁵. Таким образом, изучаемая территория в богоборческую эпоху пострадала не самым жестким образом;

⁷⁹⁴ Дано по кн.: Свято-Троицкий храм в Люберцах. М., 2009. С. 5.

⁷⁹⁵ Данные по Московской епархии: На 1861 г.(1146 приходских + 109 приписных или упраздненных + 47 кладбищенских); На 1914 г.(1228 приходских + 114 приписных или упраздненных + 40 кладбищенских) (Шевцова В.Ф. Православие в России накануне 1917 г. СПб., 2010. С. 99 – 100). Из контекста можно предположить, что сюда включены храмы как города Москвы – епархиального центра, так и церкви, расположенные в уездных городах и селах, зато не учтены многочисленные монастырские и домовые храмы.

процент как закрытых, но сохранившихся, так и использовавшихся по назначению церковных зданий здесь был выше, чем по епархии в целом;

– храмы, расположенные на территории благочиния были первоначальным местом служения двух выдающихся церковных деятелей второй половины XX в. — протопресвитера Иоанна Соболева (храмы Петра и Павла в с. Петровском и Успения в с. Жилино) и архиепископа Киприана (Зернова) (храм Св. Троицы в посёлке Наташино), причем первый из них прослужил в юго-восточных окрестностях Москвы в общей почти 60 лет;

– во второй половине XX — начале XXI вв. территория Люберецкого благочиния постепенно приобретала городскую инфраструктуру, и особенностью приходов было то, что они из сельских преобразовались в городские;

– к началу XX в. из всех рассмотренных храмов наиболее успешно развивающимся был храм Преображения в с. Люберцы; он имел большое здание, был трехпрестольным, имел достаточно большой причт, активно сдавал землю в аренду; кроме того, на момент составления клировых ведомостей последний архиерейский визит в этот храм имел место в 1913 г.; иные храмы либо не посещались архиереями, либо посещались в более ранний период, имели недостаток либо в земле, либо в жаловании духовенства, либо в иных аспектах их хозяйственной базы.

Изученные факты истории храмов, расположенных на компактной территории (соответствующей в наши дни Люберецкому благочинническому округу), в том числе и касающиеся сравнительно второстепенных бытовых деталей, прямо указывают на значимую роль и постоянное участие благочинных в церковном управлении не только на уровне церковно-уставных документов, рассмотренных в первой главе, но и в реальной практике. Благочинный до начала XX в. был основным связующим звеном между заседавшим в Москве епархиальным начальством и приходскими причтами на местах и по заданию первого отслеживал положение последнего. Ситуации, когда приходской причт писал прошения и донесения на имя благочинного были нетипичны.

Рассмотренные примеры позволяют усомниться в отразившейся в историографии точке зрения, что проситель от прихода (община или священник) в вопросах административного характера как правило сначала обращались к благочинному, а он уже доводил просьбу до Консистории⁷⁹⁶. В наших случаях переписка приходского священника и местного благочинного, как правило, не практиковалась. Создается впечатление, что благочинный действовал по указанию сверху, а не по прошениям снизу. Кроме того, ни в одном из всех рассмотренных нами эпизодах, в которых так или иначе был задействован благочинный, никак не упомянуты совещательные органы при благочинном (совет, собрания и др.). Это наводит на предположение, что если они и функционировали формально, то на практике были малозначительными институтами (по крайней мере, в нашем случае).

В XX в. роль благочинного в качестве посредника между причтом и архиереем представляется менее заметной, что, вероятно, связано, во-первых, с существенно меньшим количеством приходов при сопоставимой площади епархии, во-вторых, с традицией обращения светской власти к причту непосредственно, а не через епархиальное начальство, в-третьих, с оптимизацией церковного делопроизводства (продиктованной, в свою очередь, сокращением и числа приходов, и числа церковных чиновников), в-четвертых, с традицией сохранять внутрицерковные управленческие и распорядительные документы не в государственных общедоступных, а во внутриведомственных хранилищах (и отчасти с пока еще недостаточной изученностью фондов Совета по делам Русской Православной Церкви и его уполномоченных на местах и, видимо, с не до конца открытых делопроизводственных материалов карательных органов).

В наши дни, по мере возрождения храмов, общего роста числа действующих приходов, усложнения и открытости делопроизводства (и государственного, и церковного) сложились все предпосылки для усиления роли благочинных в церковном управлении.

⁷⁹⁶ См. напр.: *Комиссаров П.А.* Канцелярское делопроизводство Костромской духовной консистории в конце XIX – начале XX века // Вестник КГУ им. Н.А. Некрасова. 2013. № 1. С. 156–157.

ГЛАВА 4. ЛЮБЕРЕЦКОЕ БЛАГОЧИННИЕ НАЧАЛА XXI ВЕКА: ИТОГИ ВОЗРОЖДЕНИЯ В ПОСЛЕДНИЕ ДЕСЯТИЛЕТИЯ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ

Период конца XX и начала XXI веков стал для Русской Православной Церкви времени возрождения духовной жизни, внутреннего устройства и управления, отношения с обществом и государством. В существовании такой немаловажной (а это, как представляется, было вполне отчетливо показано в предыдущих главах работы) церковной структуры, как благочиние (благочиннический округ), указанные процессы не могли не найти своего отражения. Более того, появление новых храмов, возобновление многих давно забытых аспектов церковной повседневности усложняют жизнь и каждого отдельного прихода, и благочиния как структуры, первично объединяющей приходы и являющейся в наши дни важным звеном в системе епархиального управления.

И уже сделанное тружениками Церкви за прошедшие 3 десятилетия, и тем более запланированные направления развития благочиний и подчиненных им приходов связаны со следующими ключевыми проблемами:

- храмостроительство (воссоздание разрушенных и восстановление поврежденных и перестроенных храмовых зданий, возведение новых церковных зданий для удовлетворения религиозных потребностей увеличивающегося или меняющегося населения урбанизированной территории);
- правильность организации литургического строя церковной жизни с учетом местных особенностей (архиерейские служения; церковные праздники, характерные для данного района или региона);
- укрепление организационной структуры благочиния;
- информационная, просветительская и краеведческая деятельность (выявление архивных документов и создание справочно-информационных

изданий, посвященных храмам благочиния, совершенствование работы сети воскресных школ);

- благотворительная и социальная работа (посещение и помощь больницам; участие в организации местных культурно-массовых мероприятий);
- разработка и практическое внедрение Концепции развития благочиния, предполагающей дальнейшую работу в названных направлениях.

Как уже отмечалось выше, настоятель Троицкого храма в г. Люберцы о. Иоанн Прускалев с 1968 по 1987 г. занимал должность благочинного Раменского церковного округа (в который входили Раменский и Люберецкий районы), а в 1987 г. назначен настоятелем Никольского храма г. Лосино-Петровский⁷⁹⁷. В том же 1987 г. благочинным храмов Раменского округа стал протоиерей Владимир Бушуев. С этого времени и до 1993 г. он был настоятелем Троицкого храма в пос. Удельная Раменского района, позднее служил в других храмах⁷⁹⁸. То есть, в тот период благочиние могло включать несколько районов, но его границы были кратны границам района. До конца XX в. изучаемая в настоящем исследовании территория входила в состав Раменского благочиния, но центром его долгое время был Троицкий храм, расположенный в г. Люберцы. По-видимому, это связано с тем, что г. Люберцы выступал крупнейшим населенным пунктом юго-восточного участка ближнего Подмосковья. И сейчас это крупнейший городской округ из тех, которые входят в состав Люберецкого благочиния.

Собственно Люберецкое благочиние было выделено из Раменского указом митрополита Крутицкого и Коломенского, управляющего Московской епархией, от 18 июня 1992 г. за № 492. Его образование было мотивировано, как сказано в учредительном указе, «увеличением числа вновь открытых храмов в Раменском благочинии»⁷⁹⁹. В новообразованный округ вошли 6 церквей Люберецкого района: Троицкая в г. Люберцы, Успенская в с. Жилино, Владимирская в пос.

⁷⁹⁷ Протоиерей Иоанн Прускалев [Некролог] // Московские епархиальные ведомости. 2016. № 6. С. 128.

⁷⁹⁸ Скончался 9 мая 2020 г. от осложнений, вызванных коронавирусной инфекцией (Некролог // <http://moseparh.ru/prestavilsya-ko-gospodu-nastoyatel-xrama-pokrova-presvyatoj-bogorodicy-v-izmajlove-protoierej-vladimir-bushuev.html> (дата посещения 10.05.2020).

⁷⁹⁹ *Пэнэжко Олег, прот.* Город Люберцы. Храмы Люберецкого района. Владимир, 2005. С. 8.

Красково, Казанская в пос. Котельники, Петропавловская в г. Лыткарино и Преображенская в с. Коренево. Благочинным Люберецкого округа был назначен священник Владимир Гамарис, настоятель Троицкой церкви г. Люберцы. Благочиние последовательно возглавляли настоятели городского Троицкого храма протоиерей Владимир Гамарис (1992–2002), иеромонах Димитрий (Новосельцев) (2002–2004). После него, с 2004 и по 2017 гг. благочинным стал священник Димитрий Мурзюков, при котором центром благочиния стал возрождаемый Спасо-Преображенский храм в г. Люберцы. С 2017 г. настоятелем Преображенского храма и благочинным Люберецкого округа стал священник Вячеслав Новак.

На конец 2021 г. благочиние объединяет 14 религиозных общин, а также приписные храмы и часовни. В него входят четыре городских округа Московской области: Люберецкий, Котельнический, Лыткаринский и Дзержинский. Храмы г. Дзержинского, в том числе и Николо-Угрешский монастырь, ставропигиальные. С апреля 2021 г. Николо-Угрешский монастырь, сохранив статус ставропигиального, стал центром управления Коломенской епархии и Московской митрополии.

Необходимо рассмотреть, как вышеобозначенные ключевые проблемы жизни благочиния отразились в конкретной деятельности благочиния Люберецкого.

Воссоздание храмов и новое церковное строительство

Храм Преображения Господня в г. Люберцы.

В связи с тем, что здание храма, существовавшего в этой местности, было снесено в конце 1930-х гг., на рубеже XX–XXI вв. его пришлось восстанавливать полностью заново.

Весной 1992 г. электрик лаборатории люберецкого Завода им. А. В. Ухтомского В. А. Крючков обратился к протоиерею Владимиру Воробьеву, настоятелю храма св. Николая в Кузнецях в г. Москве, а также к протоиерею Владимиру Бушуеву, настоятелю Свято-Троицкого храма в пос. Удельная, благочинному Раменского округа, с инициативой восстановления храма в г.

Люберцы. Получив указание на необходимость юридической регистрации приходской общины и ее устава, В. А. Крючков собрал инициативную группу для проведения учредительного собрания религиозного объединения православного прихода г. Люберцы. 5 июля он был избран председателем приходского совета, в состав которого были включены и иные лица, главным образом работники завода. Симптоматично, что начало деятельности приходского совета по времени примерно совпадает с приданием Люберецкому благочинническому округу самостоятельного статуса.

В 1993 г. администрация г. Люберцы выделила для строительства храма участок на южной (от железной дороги) стороне города. 12 сентября 1993 г. епископом Можайским Григорием (Чирковым) был освящен закладной камень и памятный крест на месте строительства будущего храма. Автором проекта выступил архитектор Л. И. Колоколов при участии Т. Занозиной (мастерская № 5 института «Моспроект-3»). Средств на строительство каменного храма не хватало, поэтому решили выстроить первоначально деревянный храм. Деревянный храм возводили на пожертвования, а также суммы, вырученные от продажи духовной литературы и ювелирных изделий — предметов личного благочестия. Первым священником в возрождаемый храм был назначен о. Ярослав Старков, клирик ближайшего Троицкого храма в поселке Наташино. Среди первых алтарников были Павел Сударев и Сергей Жигало, позднее ставшие настоятелями Казанского храма в г. Котельники и Петропавловского храма в г. Лыткарино. Деревянный храм создавался по проекту, разработанному В. Е. Сударевым при участии других лиц. Первая Божественная литургия была совершена в день Преображения 19 августа 1994 г. в еще не достроенном храме. В 1997 г. праздновалось 200-летие со дня рождения митрополита Московского и Коломенского Иннокентия, вследствие чего священноначалие и рекомендовало строящийся храм в г. Люберцы освятить в его честь. Храм был создан в традициях русского деревянного зодчества, но при этом имеет каменный

цокольный этаж. Он был освящен 5 июля 1998 г. архиепископом Можайским Григорием⁸⁰⁰.

7 мая 1995 г. в городе была освящена часовня в память люберчан, погибших за Отечество. Автором проекта выступал основатель Люберецкого краеведческого музея почетный гражданин г. Люберцы М. П. Изместьев⁸⁰¹.

Еще до освящения деревянного храма, во второй половине 1990-х гг. приступили к возведению каменного. Был вырыт котлован и залит фундамент, однако стройка законсервировалась по причине нехватки средств. Новый храм возводился из бетонных блоков. В 2002 г. священник Ярослав Старков был переведен в г. Раменское, и настоятелем храма святителя Иннокентия стал священник Алексей Докучаев. В 2004 г. настоятелем вновь строящегося храма в г. Люберцы стал священник Дмитрий Мурзюков.

Для активизации строительства Преображенского храма центр Люберецкого благочиния был перенесен из Троицкого храма в поселке Наташино в возводимый Преображенский храм. Его настоятель священник Дмитрий Мурзюков в 2004 г. был назначен благочинным. Стройка активизировалась в 2005 г., когда главой Люберецкого района был избран В. П. Ружицкий. Ему удалось привлечь к возведению храма ряд местных коммерческих структур. 27 сентября 2007 г., в праздник Воздвижения, на храме был поднят купол и установлен крест, а спустя ровно 7 месяцев, 28 апреля 2008 г., на Пасху, над городом прозвучал колокольный звон. Колокола, отливавшиеся на заводе «Пятков и К^о», были пожертвованы благотворителями. 14 сентября 2008 г. митрополит Крутицкий и Коломенский Ювеналий с участием сонма духовенства и нескольких благочинных совершил великое освящение храма, в котором, помимо основного Преображенского престола, был устроен и нижний крестильный придел в честь Рождества Иоанна Предтечи.

⁸⁰⁰ Пэнэжко Олег, прот. Город Люберцы. Храмы Люберецкого района. Владимир, 2005. С. 8, 13. Ныне находится во дворе основного Преображенского храма и составляет с ним один приход.

⁸⁰¹ Пэнэжко Олег, прот. Город Люберцы... С. 14.

Здание нынешнего Преображенского храма выстроено в совершенно иных архитектурных формах, чем храм-предшественник первой трети XIX в. В связи с увеличением числа богомольцев в последние годы назрела проблема расширения полезной площади храма и увеличения в нем числа престолов, начата его реконструкция⁸⁰².

Храм Успения Богородицы в с. Жилино.

Храм не закрывался в советское время, поэтому почти не пострадал. Тем не менее, в 1990-е гг. усилиями его многолетнего настоятеля протоиерея Владимира Ганина, половые плиты из «подольского мрамора» были заменены на гранитные, также была отреставрирована настенная и потолочная живопись храма. Имели место и более частные работы. В ноябре 2003 г., к 250-летию храма, в него был пожертвован ансамбль из семи колоколов, отлитых по традиционной технологии в мастерской столичного НИИ тяжелого машиностроения. Жертвователями выступали А.В. Молчанов и Г. П. Митяев⁸⁰³. В настоящее время настоятелем храма является сын протоиерея Владимира Ганина протоиерей Сергей Ганин.

Храм Владимирской иконы Божией Матери в с. Красково.

Решение о передаче храмового здания приходской общине было принято в сентябре 1990 г. 6 января 1991 г., в канун праздника Рождества Христова, была совершена первая Божественная Литургия. Вскоре были разобраны межэтажные перекрытия, и к Пасхе 1991 г. было очищено место главного алтаря, где с этого времени и стали совершаться богослужения. Администрация поселкового объединения Красково выделила средства на ремонт церковного здания, а также отвела в бессрочное пользование земельный участок⁸⁰⁴. Первым настоятелем

⁸⁰² Составлено по материалам текущего архива Спасо-Преображенского храма г. Люберцы.

⁸⁰³ «...Во Успении Твоем нас не оставляющая». Летопись сельской церкви / сост. Байронас Е.Я. М.. 2004. С. 48, 51.

⁸⁰⁴ *Летова А. Ю., Лебедев М.А.* Из истории церкви Владимирской иконы Божией Матери в селе Богородском-Краскове // Наше Красково. М., 1998. С. 63.

возрождавшегося храма был назначен священник Михаил Лебедев⁸⁰⁵. В 1998 г. была установлена главка с крестом; в 2000 г. храм освободили от лесов. В храме также установили иконостасы, изготовленные на Софринском художественно-промышленном комбинате. Была восстановлена ограда и выстроено здание для причта и воскресной школы. В марте 2014 г. состоялось великое освящение храма, которое возглавил преосвященный Можайский Григорий. На богослужении присутствовал глава Люберецкого района В. П. Ружицкий⁸⁰⁶. В течение почти 30 лет причт храма возглавлял первый назначенный туда после возвращения храма священник Михаил Лебедев. В связи с развитием прихода и с большой загруженностью настоятеля решением епархиального начальства был поставлен молодой священник для миссионерско-катехизаторской работы, на попечении которого также находится соседний Спиридоньевский храм в поселке Томилино, где строительство здания задерживается администрацией почти 15 лет.

Храм Преображения Господня в с. Коренева.

Весной 1990 г. инициативная группа направила заявление в исполком Красковского поселкового совета «на регистрацию Православной общины Русской Православной Церкви поселка Коренева и передачу ей здания церкви Преображения Господня»⁸⁰⁷. 30 января 1992 г. глава Люберецкой администрации Юрий Козлов подписал распоряжение о передаче храма верующим. 15 февраля 1992 г., в день Сретения Господня, был отслужен первый молебен. Его служил временно назначенный священник Анатолий Родионов. Летом 1992 г. к храму был определен новый настоятель — священник Александр Лебедев, родной брат тогдашнего настоятеля соседнего храма в с. Красково Михаила Лебедева. Он здесь прослужил почти 15 лет, до 2006 г. Первый год по субботам, воскресеньям и

⁸⁰⁵ Никонов В. В., Семенов Илья, иерей. Православное Красково. История храмов Преображения Господня в Коренева и Владимирской Божией Матери в Краскове. М., 2017. С. 511.

⁸⁰⁶ Никонов В. В., Семенов Илья, иерей. Православное Красково... С. 511–518. Здесь же приводится подробная хроника возрождения приходской жизни и восстановления здания храма, составленная, как можно думать, на основании рассказов свидетелей и участников события.

⁸⁰⁷ Никонов В. В., Семенов Илья, иерей. Православное Красково... С. 524

праздникам служили молебны и панихиды⁸⁰⁸. На самые основные необходимые работы ушел год, с момента передачи храма, и первая Пасхальная Божественная литургия состоялась в 1993 г. В следующем 1994 г. были проведены основные ремонтные работы, устроено отопление и электричество. В 1995 г. на основании архивных материалов была начата реставрация здания (ремонт кровли, разборка чужеродных пристроек)⁸⁰⁹. Позднее продолжались технические работы по укреплению конструкций здания, был устроен иконостас и расписаны стены внутри на евангельские сюжеты. В 2006 г. в храм был назначен другой настоятель — священник Александр Скабелин, а в 2013 г. его на этой должности сменил священник Илия Семенов. С этого времени храм стал открыт для приходящих в течение почти целого дня. Работы, проводившиеся в эти годы, касались, главным образом, отделки интерьера здания. 9 октября 2016 г. состоялось Великое освящение храма, которое возглавил архиепископ Можайский Григорий⁸¹⁰.

Храм Казанской иконы Божией Матери в г. Котельники.

Возвращен православной общине в 1990 г. Осенью того же года настоятелем был назначен о. Андрей Табаченков, и 4 ноября 1990 г., в престольный праздник Казанской иконы Божией Матери, в храме начались регулярные богослужения. Усилиями института «Спецпроектреставрация» было предпринято историко-архивное и библиографическое исследование⁸¹¹, материалы которого поныне не опубликованы. К настоящему времени восстановлены завершения четверика храма и колокольни, а также интерьер; стены покрыты живописью, стилистически и иконографически ориентированной на традиции стенописи XVII в.; устроен пятирусный иконостас, ориентированный на стилистику «московского барокко» конца XVII в. Фактически после реставрации храм получил тот облик, который,

⁸⁰⁸ Там же, С. 524–525, 528 – 536.

⁸⁰⁹ Лебедев А. А. Возрождение храма // Наше Красково. М., 1998. С. 118–119.

⁸¹⁰ Никонов В. В., Семенов Илия, иерей. Православное Красково.... С. 542–571. Здесь же приведены полные имена и должности разных лиц, принимавших участие в восстановлении храма с 1990-х гг.

⁸¹¹ Казанская церковь в Котельниках Б.м., Б.г. С. 42, 44, 49.

предположительно, имел изначально, а не тот, который сформировался после 1812 г. В память митрополита Макария (Невского), погребение которого здесь находилось в течение долгого времени, был поставлен привезенный с Алтая Поклонный крест. Важным событием было возвращение храмовой иконы Казанской иконы Божией Матери, находившейся после закрытия храма в Успенской церкви с. Жилино. Одно время причт храма возглавлял священник Олег Лыткин. В настоящее время клир возглавляет протоиерей Павел Сударев. Храм был освящен митрополитом Ювеналием 19 мая 2019 г. Тогда же был заложен храм Спаса Нерукотворного в микрорайоне «Парковый». Последнее продиктовано тем, что одного прихода явно недостаточного для удовлетворения религиозных потребностей многонаселенного города.

Храм св. апостолов Петра и Павла в г. Лыткарино.

Первый молебен состоялся 21 ноября 1990 г. Вскоре, 1 декабря, состоялось первое собрание общины под председательством благочинного Раменского округа протоиерея Владимира Бушуева. Оно приняло Устав прихода, а также новых членов приходского собрания. Председателем приходского совета был выбран настоятель храма иеромонах (ныне – архимандрит) Алексей (Вылажанин). Тогда же состоялся ремонт здания, доставшегося общине в руинированном состоянии. К 2002 г. была отреставрирована колокольня, и на нее подняли пять колоколов, изготовленных на пожертвования Лыткаринского завода оптического стекла. Вскоре установили самый большой колокол, подаренный фирмой «Строитель». Леса убрали в 2005 г.⁸¹² Примерно тогда же в храме сменился настоятель — им стал священник Василий Александров, прослуживший в храме до начала 2014 г. (скончался 13 мая 2020 г.)⁸¹³.

В первые годы XXI в. первоочередной задачей клира и прихожан было оформление документов на территорию вокруг двух церквей – Никольской и Петропавловской, составлявших исторически сложившийся единый приходской

⁸¹² Лыткарино в зеркале истории. Т. 1. Сельцо. Губерния. Россия / Пахомова Л. М. и др. М., 2008. С. 268.

⁸¹³ <https://mepar.ru/news/2020/05/14/121473/>

комплекс. Также предполагалось возвести дом, необходимый для функционирования инфраструктуры прихода, трапезной и воскресной школы⁸¹⁴. В настоящее время остро стоит проблема отвода земли для прилегающего участка к Никольскому храму, составляющему единый приходской комплекс с Петропавловским. В середине 2010-х гг. настоятелем храма был Александр Плеханов⁸¹⁵; в 2017 г. его сменил на должности настоятеля священник Сергей Жигало. 12 июля 2017 г. в престольный праздник в храме служил митрополит Крутицкий и Коломенский Ювеналий. Тогда же была озвучена идея устроить в склепе храма музей. На сегодняшний день это единственный действующий храм города.

Храм св. апостолов Петра и Павла в поселке Малаховка.

Приход был организован в 1992 г., тогда же и был утвержден его Устав митрополитом Крутицким и Коломенским Ювеналием. Первый молебен состоялся в конце лета 1992 г., который возглавил настоятель храма в с. Жилино протоиерей Владимир Ганин. В 1993 г. у храма появился настоятель – священник Александр Осипов⁸¹⁶. На тот момент храм представлял собой деревянный сруб, от фасадного декора сохранился карниз. Венчающие части храма в XX в. были утрачены⁸¹⁷. Фактически здание по своему облику напоминало обычные срубные дома, массово возводившиеся в этой местности в течение всего XX в. и использовавшиеся под дачные и иные строения. Первое время храм не отапливался. В 1990-е гг. были восстановлены алтарная часть и восьмерик. Позднее работы сосредоточились главным образом на благоустройстве интерьера. В начале 2000-х гг. была восстановлена колокольня храма⁸¹⁸. 12 июля 2012 г. храм был освящен архиепископом Можайским Григорием.

⁸¹⁴ *Спарышкина А.В.* Село Петровское и Петропавловская церковь. Лыткарино, 2006. С. 26.

⁸¹⁵ *Никонов В. В., Семенов Илья, иерей.* Православное Красково... С. 570.

⁸¹⁶ *Князев В. А.* Храм Петра и Павла в Малаховке. Страницы истории. Люберцы, 2008. С. 27.

⁸¹⁷ Там же. С. 28; 39–40. Вклейка.

⁸¹⁸ Там же. С. 31–38.

Храм Св. Троицы в поселке Наташино.

В связи с тем, что данный храм не закрывался, рубеж тысячелетий он встретил в относительно благоустроенном виде. Работы, проходившие здесь с 1990-х гг., касались, главным образом, благоустройства территории и сводились к сооружению различных строений на церковном участке, необходимых для полноценной приходской жизни. Был расширен старый приходской дом, выстроено и расписано здание крестильни. Вместо старых сараев был выстроен новый двухэтажный церковный дом, разместивший просфорню, трапезную, кухню, котельную, ризницу, пошивочную мастерскую, комнаты отдыха клириков. Также были благоустроены столярная мастерская и гараж. В 2006 г. был обновлен колокольный набор. В интерьере храма по мере необходимости осуществлялись поновления; благоустраивалось старое кладбище. Крупных благодетелей храм в первые два десятилетия XXI в. не имел⁸¹⁹.

Храм Сошествия Св. Духа в поселке Октябрьский.

В 2004 г. была создана община, деятельность которой возглавил благочинный Люберецкого округа протоиерей Димитрий Мурзюков. Поселковая администрация выделила землю под строительство. Участок, предназначенный для строительства храма расположен в сосновом бору, на незначительном удалении от поселкового кладбища, вдоль трассы федерального значения. Фундамент храма каменный, а само здание — деревянное, выдержанное в композиции «восьмерик на четверике» с шатровым верхом, примыкающими по сторонам света притворами и колокольной с запада. 16 ноября 2008 г. состоялся чин закладки храма. В начале 2009 г. настоятелем был назначен священник Андрей Дьячков. На Пасху 2009 г. было совершено первое богослужение на открытом воздухе. В тот же год в день Св. Троицы под открытым небом была отслужена первая литургия. С праздника Успения в 2009 г. в храме стали совершаться регулярные богослужения, первоначально в цокольном этаже. 28

⁸¹⁹ Свято-Троицкий храм в Люберцах. М., 2009. С. 28, 33.

марта 2010 г. в праздник Входа Господня в Иерусалим на храм были установлены купола с крестами. В первой половине 2010-х гг. храм был в значительной степени отделан снаружи и внутри. 15 июня 2014 г., в день памяти Всех Святых, состоялось великое освящение храма, совершенное архиепископом Можайским Григорием.

Храм св. Георгия в д. Машково (в с. Некрасовке на Заречной ул.).

Закладка храма была осуществлена 25 марта 2018 г. в день Собора Новомучеников Люберецких. К настоящему времени сооружен небольшой деревянный одноглавый храм «клетского» типа с неотделанным интерьером и отсутствием постоянного стационарного отопления. Временный деревянный храм, в котором сейчас молятся прихожане, посвящен великомученнику Георгию Победоносцу. В ближайшие годы предполагается создать храмовый комплекс с богадельней и реабилитационным центром для детей-инвалидов.

Последние два из упомянутых храмов были возведены на тех территориях, где ранее их никогда не было.

Функционирует также Свято-Сергиевский храм в поселке Малаховка (при общеобразовательной школе «Образ»), который с недавних лет имеет статус приходского. Существуют религиозные общины Покровского храма г. Лыткарино, Спиридоньевского храма пос. Томилино и Спасского храма г. Котельники, пока не имеющие храмовых зданий.

Существует 11 приписных храмов, которые, как правило, являются домовыми (преимущественно при лечебных учреждениях) и крестильными, одна кладбищенская церковь, приписанная к городскому храму — центру благочиния, а также 7 часовен.

Анализируя современную историю восстановления закрытых и возведения новых храмов, расположенных на территории Люберецкого округа, можно сказать, что этому процессу отчасти способствовали органы местной власти, содействуя землеотводу, а жертвователями иногда выступали местные промышленные предприятия. Возведение новых церквей начиналось часто со строительства небольших деревянных храмов, созданных в традиционном стиле

(Люберцы, Октябрьский, Машково). Символично, что в начале XX в. в этой же местности практиковалось также деревянное храмостроительство, прекрасными примерами которого могут послужить храмы в дачных поселках Малаховка и Наташино. В связи с заметным ростом населения местности и ее урбанизацией, имевшей место со второй половины XX в., для устройства церковной жизни недостаточно только лишь восстановления здесь храмов, существовавших до революции 1917 г.; необходимо создание новых приходских общин с их храмами и материально-технической инфраструктурой. И этот процесс в настоящее время активно развивается. Умножается также число домовых храмов, главным образом при лечебных учреждениях. В ряде случаев в благочинии можно наблюдать наличие нескольких храмовых зданий в составе одного приходского комплекса. Это объясняется отчасти историческими предпосылками (существование Никольского и Петропавловского храма в Лыткарино), затруднительностью одновременного возведения храма нужных габаритов, вызванной, в том числе и экономическими проблемами при необходимости оперативно организовать возможность совершения богослужений (Преображенский храм в г. Люберцы, в обозримой перспективе — Георгиевский храм в д. Машково), а также целесообразностью обеспечения полноценной приходской жизни (крестильные храмы при Троицком приходе в пос. Наташино и Петропавловском приходе в пос. Малаховка).

Сказанное позволяет констатировать, что для Люберецкого благочиния едва применимы наблюдения, сделанные 15 лет назад светскими исследователями в отношении современной церковной архитектуры. Они писали о том, что в православном храмостроительстве наблюдается «заметная тенденция, замешанная на махровой эклектике из начала XX века и изрядно сдобренная китчем, завоевавшим мощные позиции в конце XX века»⁸²⁰. При этом более правильным и обоснованным подходом к этому вопросу можно считать слова другого архитектор и исследователя С. В. Борисова, которому «представляются

⁸²⁰ Богомолов И. И., Мохов А. А., Сидорин А. М. Православный храм XXI века // Архитектура и строительство России. 2007. № 7. С. 29.

целесообразными принципами построения объемно-планировочных композиций храмов из типовых элементов»⁸²¹. Он также отмечал, что обоснованность применения типовых элементов в наиболее простых вариантах компоновок, «позволяет выполнять многочисленные варианты образно-художественных решений»⁸²².

Литургическая деятельность.

Важными событиями литургической жизни благочиния являются, кроме повседневного, регулярного богослужения, отправляемого приходским духовенством, также периодически совершаемые богослужения архиерейским чином, в первую очередь, для большей части современной истории благочиния — митрополитом Крутицким и Коломенским Ювеналием, управлявшим епархией до апреля 2021 г., а также его викарием архиепископом Можайским Григорием (скончавшимся 25 февраля 2018 г.), иными викарными епископами, а с 2021 г. правящим архиереем Подольской епархии архиепископом Аксием. Обычно они знаменуют собою важные события в жизни местности и освящения восстановленных и новопостроенных храмов⁸²³.

Управлявший Московской епархией владыка Ювеналий пять раз служил в г. Лыткарино, два раза — в Преображенском храме г. Люберцы (на освящении храма 14 сентября 2008 г., а также 26 марта 2017 г. в день памяти Новомучеников Люберецких)⁸²⁴, один раз — в г. Котельники на освящении храма 19 мая 2019 г.

Архиерейские богослужения чаще проходили в тех храмах округа, которые не закрывались в советское время (в храмах Успения в с. Жилино и Св. Троицы в

⁸²¹ Там же, С. 30.

⁸²² *Борисов С. В.* Применение типовых объемно-планировочных элементов при проектировании современных приходских храмов // Международный электронный научно-образовательный журнал «Архитектура и современные информационные технологии (АМИТ)». 2011. №2 (15). URL: marhi.ru/AMIT/2011/2kvart11/borisov/abstract (дата обращения: 31.08.2021).

⁸²³ Вот сведения лишь о некоторых богослужениях в храмах, возглавлявшихся управляющим Московской епархией в первое десятилетие XXI в.: *Пэнэжко Олег, прот.* Город Люберцы... С. 37; Свято-Троицкий храм в Люберцах... С. 57–60; Лыткарино в зеркале истории. Т. 2. Деревня. Рабочий поселок. Город. Век XX / Голубева Н. В. и др. М., 2014. С. 123 и др.

⁸²⁴ Архиерейское богослужение в день Собора новомучеников Люберецких. URL: <https://mepar.ru/news/2017/03/26/78228/> (дата обращения: 31.08.2021).

пос. Наташино). В некоторых храмах, где литургическая жизнь прерывалась, они имели место только в день Великого освящения (села Красково, Коренево, поселки Малаховка и Октябрьский), но с участием не правящего архиерея, а его викария.

На частоту или, наоборот, редкость архиерейских богослужений в том или ином храме могут оказывать влияние разные причины; не последнее место занимает площадь храма и его алтарной части.

С конца 1990-х гг. постепенно формировалось почитание местных святых священномучеников и исповедников XX в.

Так, в Преображенском храме с. Коренева с 2004 г. началось молитвенное поминовение священномученика Петра Ивановича Маркова, официально канонизированного 17 июля 2006 г. по представлению Московской епархии⁸²⁵.

25 марта (в последнее воскресенье марта) празднуется Собор новомучеников и исповедников Люберецких, учрежденный в новейшее время. Помимо общего празднования, почитаются дни памяти каждого из святых, входящих в Собор:

- священноисповедника Димитрия (Крючкова) — 9 сентября;
 - священномученика Александра (Виноградова) — 22 сентября;
 - священномученика Димитрия (Смирнова) — 26 сентября⁸²⁶.
 - священномученика Вячеслава (Занкова) — 13 октября;
 - преподобномученика Гавриила (Гура) — 19 ноября;
 - мученика Иоанна (Попова) — 8 февраля;
 - священномученика Петра (Маркова) — 21 февраля;
 - священномученика Леонтия (Гримальского) — 26 февраля;
 - священномученика Сергия (Лебедева) — 22 марта;
 - священномученика Константина (Соколова) — 25 марта;
- (Биографии их рассмотрены в главе 3 настоящей работы)

⁸²⁵ Никонов В.В., Семенов Илья, иерей. Православное Красково... С. 544

⁸²⁶ Их биографии были затронуты в 3-й главе настоящей работы.

Почитание этого праздника часто отмечается архиерейскими богослужениями в храмах округа в двадцатых числах марта, а также устройением новых храмов в память некоторых из местных новомучеников (крестильный храм сщмч. Сергия (Лебедева) при Петропавловском храме в с. Малаховка).

Почитаемой святыней местности издавна была икона Моденской Божией Матери. Она находилась в храме соседнего с. Косино, при закрытии храма в 1930-е гг. попала в музейный фонд, и долгое время хранилась в Музее им. Андрея Рублева. Список с нее появился в Троицком храме в последней трети XX в. в настоятельство протоиерея Иоанна Прускалева. Празднуется икона в первое воскресенье июля⁸²⁷. В 1991 г. старинная икона вернулась из музея на свое историческое место — в приход с. Косино⁸²⁸.

В Троицком храме поселка Наташино также находится икона Божией Матери «Люберецкая», написанная по благословию митрополита Ювеналия. В основе — иконография иконы Знамения Божией Матери, а празднуется незадолго до нее⁸²⁹. Почитаемым предметом в храме являются красные пасхальные покровцы, по преданию, пожертвованные о. Иоанном Крестьянкиным, алтарничавшим в храме в 1930-е гг.⁸³⁰

Организационная структура благочиния

В настоящее время исправное функционирование благочиния предполагает участие в его деятельности ряда лиц, ответственных за то или иное направление. Существует должность и заместителя благочинного, а также фактически действующий совет при благочинном, идейно и функционально наследующий благочинническим советам, существовавшим в Русской Церкви до революции. Предусмотрены также послушания, замещенные конкретными сотрудниками (как клириками, так и мирянами), ответственными за определенное направление

⁸²⁷ Сообщение настоятеля храма Троицы в поселке Наташино протоиерея Петра Иванова.

⁸²⁸ Бабьев Д., свящ., Воробьев А., прот., Форковец В., свящ. Протоиерей Михаил Фарковец // Журнал Московской Патриархии. 2008. № 7.

⁸²⁹ Фильм «Храмы Люберецкого благочиния». 2020 // <https://youtu.be/aK8SGrG7nfQ> (дата обращения 7.12.2021).

⁸³⁰ Свято-Троицкий храм в Люберцах... С. 20.

деятельности: ответственный по работе с медицинскими учреждениями⁸³¹; по взаимодействию с вооруженными силами и правоохранительными органами, за работу с молодежью; помощник благочинного по культурно-просветительской работе. При этом лица, занимающиеся общеблагочинническими проблемами, также занимаются и решением различных задач на своих приходах, более того, работа по благочинию (в том числе и у возглавляющего округ благочинного священника) выступает дополнительным поручением к их основной приходской работе и, как правило, специально не оплачивается.

Специалистов, организаторов, а также вспомогательного персонала, занимающихся общеблагочинническими вопросами, как правило, не хватает (как на уровне клириков, так и мирян), что связано с нежеланием людей выходить из личной привычной зоны комфорта и брать на себя дополнительное неоплачиваемое послушание. Эта проблема вскрывает другую, более важную — незавершенность (а иногда и затруднительность) формирования в Русской Церкви полноценных приходских общин.

Как было отмечено в издании 2004 г., в благочинии «раз в квартал проводятся собрания, на которых обсуждаются вопросы, касающиеся жизни приходов и общественного служения: взаимодействие с администрацией, воинскими частями, местами заключения, больницами и школами»⁸³². Ежеквартальные собрания клириков благочиния устраиваются и в настоящее время.

Бюджет и приходов, и общеблагочиннических мероприятий формируются, главным образом, за счет пожертвований прихожан или благотворителей. Местная и региональная власть финансового участия в жизни приходов и благочиния не принимает (а зачастую не может принимать в силу законодательных ограничений). Если при приходах могут функционировать (и, как правило, функционируют) небольшие производственные предприятия (часто

⁸³¹ Следует отметить важность практических рекомендаций, сформулированных священником В. Золотухиным в его недавней статье, (Золотухин Валерий, иерей. Пастырская деятельность священнослужителей в стационарных отделениях медицинских учреждений // Духовный арсенал. 2021. № 2 (4). С. С. 70–71).

⁸³² «...Во Успении Твоем нас не оставляющая»... С. 49.

— пекарня, трапезная, столярная мастерская, книжная лавка и т.п.), то при благочиниях этого обычно не бывает, в том числе и потому, что благочиние не имеет статуса юридического лица. Ответственные клирики, решающие вопросы благочиния в целом, в первую очередь, озабочены решением задач, стоящих перед их приходами. Если при приходе чаще всего существует воскресная школа, при епархии (или митрополии) – семинария (духовно-образовательный центр, духовное училище), то при благочиниях не существует образовательных учреждений (если не считать православных гимназий и воскресных школ, действующих при некоторых храмах, являющихся центрами благочиния).

Информационная, просветительская и краеведческая деятельность благочиния

В настоящее время создан и активно функционирует специальный сайт, посвященный Люберецкому благочинию⁸³³, а также каждому из храмов, входящих в церковный округ. Это обычная практика для приходов и благочиний Русской Православной Церкви в целом.

Кроме того, информация о деятельности разных благочиний Московской епархии (в том числе и о Люберецком) содержится в ежемесячном журнале «Московские епархиальные ведомости», поступаая, главным образом, с мест. Отражается она и на общем сайте Московской митрополии⁸³⁴. Основные справочные сведения по благочиниям публикуются в ежегодниках по Московской митрополии⁸³⁵.

По каждому из храмов Люберецкого благочиния имеется специально посвященное ему издание (что характерно далеко не для всех благочиний в различных епархиях Русской Православной Церкви). Правда, они составлены с разной степенью подробности и верификации изложенных фактов (не в каждой книге даны ссылки на источники). Кроме того, имеется проблема с их

⁸³³ См., например: <https://www.blagolubie.ru>

⁸³⁴ См., например: <https://mepar.ru/>

⁸³⁵ См., например: Московская епархия, 2020. Ежегодник. М., 2020. 657 с.

распространением, весьма типичная в наши дни для специализированной литературы и для церковной литературы в целом⁸³⁶.

Одним из направлений просветительской и научно-практической деятельности благочиния являются пастырские семинары, проводящиеся несколько раз в году и посвященные, главным образом, богословской и церковно-исторической проблематике. Сведения об этих семинарах наряду с общей статистической информацией содержатся в ежегодных отчетах благочинного, подаваемых в епархию.

При каждом из существующих приходов благочиния имеются воскресные школы (что тоже следует рассматривать как типичное явление для приходской жизни Церкви), при этом некоторые из них имеют свою специфику. Ее необходимо коснуться подробнее.

Храм Преображения в Люберцах.

Созданная при храме школа «Зернышко» имеет четыре возрастные группы: для детей 5–7 лет (25 человек, которым преподается Закон Божий); 8–10 лет (45 человек, которым преподается Священное Писание Ветхого и Нового Заветов, Богослужение, устройство Православного храма, церковнославянский язык и факультативный курс «Святые Церкви»); 11–13 лет (20 человек, преподаются примерно те же предметы, но вместо факультативного курса «Святые Церкви» преподается также факультативный курс «История Церкви») 4-я группа – подростковая 14–17 лет, ориентированная на закрепление пройденной ранее программы, создание молодежных движений, служения в храме. Организованы дополнительные занятия в форме кружков по следующим направлениям: пономарское дело; детский и молодежный хор, художественная и театральная студии, минифутбол для детей и родителей. Воспитанники школы принимают систематическое участие в богослужениях, епархиальных и городских конкурсах, фестивалях, мастер-классах, совершают паломнические поездки. Среди наиболее

⁸³⁶ Эти издания были нами широко использованы при написании главы III настоящей работы.

заметных мероприятий можно отметить рождественскую елку, масленичные гуляния, День православной молодежи, международный конкурс «Красота Божьего мира», учебные викторины и конкурсы чтецов.

При этом же храме в 2000-е гг. также функционировали библейско-богословские курсы, деятельность которых курировала Коломенская духовной семинарии. Среди преподавателей были настоятель храма, клирики благочиния, а также студенты Сретенской духовной семинарии и Московской духовной академии. В течение ряда лет в летние месяцы на приходе организовывался приходской палаточный лагерь в Тверской области на Волге, куда могли отправиться на отдых родители вместе с детьми.

В настоящее время при храме также функционирует клуб семьи, материнства и детства, ориентированный на развитие семейных отношений в духе христианской нравственности (помощь детям, оказавшимся в сложной семейной ситуации, мероприятия, ориентированные на предотвращение узаконенного детоубийства, беседы о нравственности, взаимоотношении полов, этике и психологии семейной жизни).

На базе школы храма Владимирской иконы Божией Матери в с. Красково сформировался хор и иконописная мастерская. В 2015 г. для школы был выделен специальный корпус.

Школа при храме Преображения Господня в с. Коренево существует с середины 1990-х гг.⁸³⁷ При этой школе функционирует детская театральная студия, занятия в которой проводят профессиональные артисты и режиссеры. Особо можно отметить народного артиста РФ артиста театра МХТ им. Горького А. В. Семенова (отца настоятеля храма священника Илии Семенова) проводившего занятия в театральной студии при воскресной школе⁸³⁸.

Воскресная школа храма св. апостолов Петра и Павла в поселке Малаховка была одной из самых многочисленных. В первые годы в ней было по 40 человек в

⁸³⁷ Лебедев А.А. Возрождение храма... С. 120; Никонов В.В., Семенов Илия, иерей. Православное Красково... С. 536, 562–563.

⁸³⁸ Никонов В.В., Семенов Илия, иерей. Православное Красково... С. 566–567.

классе, позднее число снизилось примерно до 20 человек⁸³⁹. Снижение численности учеников воскресных школ при приходах, наблюдаемое в последние годы, отчасти можно объяснить наличием предмета «основы православной культуры» в муниципальных школах.

Педагоги и наставники воскресных школ, функционирующих при приходах благочиния, работают как за жалованье, так и на общественных началах.

В поселке Малаховка также функционирует школа «Образ», имеющая статус частного образовательного учреждения. Она образована 1 сентября 1992 г. Размещается в строениях, ранее принадлежавших детскому саду общей площадью 1620 кв. м. В свой первый год школа приняла 36 учеников, затем численность учащихся увеличивалась. Школа имеет государственную аккредитацию и частичное бюджетное финансирование. Директор школы — Т. Ю. Смирнова, духовник — священник Антоний Жидков. Помимо общеобразовательных программ, ведутся уроки православия, церковно-славянского языка, духовного пения, осуществляются внеклассные дополнительные занятия в направлениях художественно-изобразительного и исполнительского творчества и спорта. Практикуются походы, в том числе и в другие субъекты РФ (в частности, в Хибины). Достижения кружковцев демонстрировались на всероссийских выставках и получали призовые места. Для школы характерен высокий процент поступления в ВУЗы ее выпускников на бесплатные отделения. Школа имеет летний лагерь «Хороброво» в Переяславском районе Ярославской области, организованный в 2005 г. В том же году в школе устроен домовый храм прп. Сергия Радонежского, первоначально приписанный к храму Спаса-Преображения в г. Люберцы. В храме прп. Сергия Радонежского не менее раза в месяц служитя школьная литургия. Храм в недавнее время приобрел статус приходского. Школа обеспечивает ученикам трехразовое горячее питание; во время обеда читаются душеполезные книги. По состоянию на 2019/2020 учебный год ученики разделялись следующим образом: детский сад и подготовительный класс (19

⁸³⁹ Князев В.А. Храм Петра и Павла... С. 34.

человек), начальная и средняя школы (198 человек). Значительный процент учащихся — из многодетных семей. Многодетные и малообеспеченные дети пользуются существенными льготами при оплате обучения. К 2019 г. состоялось 25 выпусков 11-го класса.

Кроме того, священнослужители и сотрудники храмов, расположенных на территории благочиния, посещают местные государственные школы и окормляют детские дома⁸⁴⁰. Причт храма с. Жилина также опекает интернат, расположенный в пос. Томилино.

Благотворительность и социальная работа

В благотворительную и социальную работу в разной степени вовлечены большинство храмов, расположенных на территории Люберецкого церковного округа, что также следует рассматривать как типичное явление для современной церковной жизни.

Часто это вовлечение осуществляется на уровне окормления ближайших лечебных заведений. Как отмечает исследователь вопроса священник Валерий Золотухин, основания для посещения больниц пастырями содержатся в ФЗ-323 от 21 ноября 2011 г. «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» (п. 5, ст. 19), но в то же время «вопрос о допуске священника в больницу, когда нет запроса со стороны пациента, в законе напрямую не урегулирован»⁸⁴¹. В то же время вопрос о регулярном приходе пастырей в лечебные учреждения решается во взаимодействии с их руководством, предпочтительно в форме договоров о сотрудничестве⁸⁴². Опыт Люберецкого благочиния подтверждает эти наблюдения исследователя.

Так, приход Успенской церкви с. Жилина опекает социальную больницу, расположенную поблизости. Священнослужители Преображенского храма г.

⁸⁴⁰ Свято-Троицкий храм в Люберцах... С. 43–46; Никонов В.В., Семенов Илья, иерей. Православное Красково... С. 546–547, 564–565; «...Во Успении Твоем нас не оставляющая»... С. 49 (имеется указание, что в школе № 23 с. Жилина уроки Закона Божьего для начальных классов стали проводиться по просьбе директора И. В. Иванникова).

⁸⁴¹ Золотухин Валерий, иерей. Пастырская деятельность священнослужителей... С. 55.

⁸⁴² Там же. С. 56.

Люберцы окормляли два медицинских учреждения — Люберецкую детскую больницу и Люберецкую больницу № 1, расположенную в Краскове; в этих больницах были устроены приписные домовые церкви. Храм Св. Троицы в пос. Наташино окормляет храм свт. Макария в Люберецкой городской больнице. При храме Петра и Павла в г. Лыткарино функционирует благотворительная организация «Спешите делать добрые дела», которая помогает детскому дому, расположенному в Рязанской области. При храме в с. Котельники функционирует общество трезвости⁸⁴³.

Отношение к школам и больницам в благочинии находится на одном приоритетном уровне. Окормление благочинием и его структурами лечебных учреждений осуществляется как на уровне проповеди, так и на уровне материальной помощи лечебными предметами.

Во взаимодействии с медицинскими учреждениями и пациентами духовенство благочиния становится на позиции смиренного, кроткого отношения к возможной агрессии в отношении Церкви и ее служителей со стороны некоторых пациентов и некоторых представителей персонала. Как отмечает исследователь вопроса, «абсолютное терпение требуется от пастыря при его общении с пациентами, так как им свойственно задавать один и тот же вопрос, настаивать на том, что им кажется истиной, а на самом деле является ложью суеверий и невежества»⁸⁴⁴.

Кроме того, в рамках социальной работы благочиния оказывается материальная помощь нуждающимся и тяжело болящим священно- и церковнослужителям и членам семей почивших клириков и церковнослужителей, конкретные сведения о которой отмечаются в отчетах благочинного. При благочинии функционирует школа милосердия, которая за год раздает почти 10 тонн одежды.

⁸⁴³ Сведения, изложенные настоятелями храмов в документальном фильме «Храмы Люберецкого благочиния» 2020 г.

⁸⁴⁴ *Золотухин Валерий, иерей. Указ. соч. С. 57.*

Также оказывается материальная помощь нуждающимся и тяжело болеющим священно- и церковнослужителям и членам семей почивших клириков и причетников, сведения о которой отмечаются в отчетах благочинного.

Другим направлением социальной работы, осуществляемой местными приходами, является организация культурно-досуговых мероприятий и участие в них. На территории приходского комплекса люберецкого Спасо-Преображенского храма регулярно проводились общегородские мероприятия: день любви и верности, наречение имен младенцев, гражданские праздники. В 2014 г., когда приход посетил архиепископ Можайский Григорий, в нем был организован концерт оркестра народных инструментов Гостелерадио. На приходе образовали свой оркестр, исполнявший музыку различных композиторов и в том числе прихожанина Преображенского храма Сергея Викторовича Панова. Оркестр часто выступал перед жителями города, давая концерты по церковным и гражданским праздникам. При храме действовал приходской театр, в течение многих лет устраивавший спектакли к Рождеству и Пасхе.

В целом же просветительная, благотворительная и социальная работа храмов благочиния ориентирована главным образом и в первую очередь на местное население.

Концепция развития Люберецкого благочиния.

В основных своих параметрах концепция была разработана в 2017–2018 гг. автором настоящей работы и тогда же одобрена руководством Московской епархии. Позднее она редактировалась с учетом новых реалий.

В состав Люберецкого благочиния, как уже отмечалось, входят городские округа Люберцы, Лыткарино, Котельники и Дзержинский, при этом религиозные учреждения православного вероисповедания, расположенные в г. Дзержинский (в первую очередь Николо-Угрешский монастырь) имеют ставропигиальный статус и потому из подчинения благочиния выведены.

На сегодняшний день на территории благочиния проживает почти 0,5 млн. человек, при этом 2/3 населения проживают в городском округе Люберцы.

Ежегодный прирост населения в каждом из городских округов составляет примерно 1–2 %. Примерно 16 % составляют дети (до 14 лет); столько же – молодежь (до 29 лет), а 2/3 — взрослые (с учетом стариков). Таким образом, численность населения, проживающего на территории Люберецкого благочиния, существенно превосходит аналогичные показатели среднего благочиния в России и примерно соответствует численности населения обычной епархии внутри митрополии. Доля традиционно православного населения оценивается примерно в 90%, то есть ок. 430 тыс. чел., или 165 тыс. семей.

Общая площадь Люберецкого благочиния составляет 169 кв. км.; 72% занимает площадь Люберецкого городского округа.

Ключевыми тезисами Концепции являются:

- доступность изложения догмата и обряда;
- непосредственный контакт и как можно более тесное общение пастыря с паствой;
- расширение священнодействия, проповедничества и просветительской работы и активизация этих направлений за пределами храма. Фактически предлагается регулярное участие духовенства в общественных мероприятиях;
- изучение и популяризация храмов, расположенных за пределами крупных городов (их истории и современной богослужебной и приходской жизни).

Конкретными мерами для повышения авторитета духовенства в глазах местного населения предлагаются следующие:

- трансляция богослужений на официальных сайтах религиозных организаций и в социальных сетях. Традиция трансляции Рождественских и Пасхальных богослужений в Патриарших соборах по центральному телевидению существует уже 30 лет, однако представляется необходимым распространять эту практику и на приходском региональном уровне, что ныне активно и осуществляется. Необходимость этой меры стала особенно очевидной в 2020 г., в

связи с режимом самоизоляции, вызванным эпидемией коронавируса и ограниченностью возможности непосредственного участия в богослужениях, особенно лиц старшего возраста (которые традиционно составляют основной удельный вес прихожан);

- организация онлайн-дискуссий с людьми, горячих линий;
- разъяснение событий богослужебной и административной жизни в Церкви как можно более широкой аудитории;
- создание приложения для смартфона «Наш храм», интегрированное с сайтом епархии и Митрополии;
- создание карты и справочно-информационного ресурса по святыням Подмосковья (в первую очередь — городских округов, входящих в состав благочиния), ориентированных на краеведов и паломников, как в традиционно бумажной, так и в электронной версиях;
- создание молодежных клубов и клубов православных знакомств, народных промыслов, бирж труда;
- социальная реклама психологической помощи.

Как известно, церковное управление на всех уровнях (в том числе и на уровне благочиния) ориентируется на Священное Писание и Священное Предание, в первую очередь, на апостольские правила и личный пример Св. Апостол.

Каждая из четырех миссий св. апостола Павла была посвящена разным городам, при этом в своей миссионерской деятельности он учитывал социальную или профессиональную традицию той или иной местности (в одном случае — портовый город, поселок, город философов и т.п.).

Население территории, входящего в состав Люберецкого округа, многочисленно и разнообразно, и все же целевую аудиторию благочиния можно условно разделить на три взаимосвязанных категории:

- население в целом (как правило, совокупность физлиц);

– представители общественности и бизнеса (как правило, производственные и иные коллективы, юрлица и объединенные в них физлица не наделенные властными полномочиями);

– -представители органов государственной власти и местного самоуправления.

Методы работы с этими тремя категориями принципиально сходные, но имеют свои особенности.

Система работы с населением:

Таблица 5

Направления и задачи	Предложения по реализации	Каналы коммуникаций
Духовное развитие	Активное миссионерство; «Вопрос-ответ»; Духовно-просветительская библиотека (в том числе и межбиблиотечный абонемент) и книготорговые точки; Уроки в средних общеобразовательных школах; Миссионерско-катехизаторские курсы; Библейско-богословские курсы); Волонтерство; Благотворительная деятельность; Религиозные и гражданские праздники, ритуалы (свадьба, именины, юбилеи, похороны); Паломнические походы и поездки	Периодическое издание Люберецкого благочиния (планируется); Публикация сведений в муниципальных и региональных СМИ; Аккаунты проекта и приходов в социальных сетях (В Контакте, Instagram и др.); Регулярные встречи священников с гражданами
Интеллектуальное и культурное развитие	Регулярные встречи с представителями творческой интеллигенции (писателями, актерами, композиторами, учеными, инженерами и т.п.); Вечера и фестивали авторского кино, театра, музыки и т.п.; Выставки искусства и	Очные встречи в кинозале Духовно-просветительского центра при храме Преображения в г. Люберцы, а по возможности, и в зрительных залах при других храмах (напр., храме Преображения в с. Коренева) или на иных аудиторных пространствах

Направления и задачи	Предложения по реализации	Каналы коммуникаций
	народных промыслов	
Профессиональное развитие; самореализация	Социальное профессионально-техническое училище (основное и дополнительное профессиональное образование); Социальное кадровое агентство; Кружки, курсы, мастер-классы	Сайты и аккаунты проекта в социальных сетях, онлайн реклама; Реклама на примыкающих к храму участках; Реклама в муниципальных и региональных СМИ; Печатные каталоги услуг
Физическое развитие	Спортивные состязания среди школьников, учащихся православных гимназий и воскресных школ, среди взрослых; Летний детский лагерь; Паломнические походы и поездки	Сайты и аккаунты проекта в социальных сетях, онлайн реклама; Реклама на примыкающих к храму участках; Реклама в муниципальных и региональных СМИ
Социальная поддержка	Клубы семьи и детства; Волонтерство; Благотворительная деятельность; Содействие организации населением совместных закупок по заниженным ценам	Сайты и аккаунты проекта в социальных сетях, онлайн реклама; Реклама на примыкающих к храму участках

Система работы с представителями предпринимательства и общественности:

Таблица 6

Направления и задачи	Предложения по реализации	Каналы коммуникаций
Создание имиджа социально ответственной благотворительной организации	Открытая база актуальных социальных проектов Люберецкого церковного округа, полная отчетность по их реализации и использованию средств компаний из фонда каждого проекта; Именные таблички с именами благотворителей; Представление благотворителей к епархиальным и общецерковным наградам; Реклама благотворителей	Личные встречи; Аккаунты проекта в социальных сетях (ВКонтакте, Instagram); Реклама в муниципальных и региональных СМИ; Организация гильдии православных предпринимателей

Направления и задачи	Предложения по реализации	Каналы коммуникаций
Миссия	Освящение офисов, промышленных объектов; Пропаганда принципов православного предпринимательства	Личные встречи; Реклама в муниципальных и региональных СМИ; Организация гильдии православных предпринимателей
Квалифицированный и преданный персонал	Социальное профессионально-техническое училище (основное и дополнительное профессиональное образование); Социальное кадровое агентство	Личные встречи; Реклама в муниципальных и региональных СМИ; Организация гильдии православных предпринимателей

Система работы с органами местного самоуправления и государственной власти:

Таблица 7

Направления и задачи	Предложения по реализации	Каналы коммуникаций
Создание имиджа социально ответственной власти	Открытая база актуальных социальных проектов Люберецкого церковного округа, полная отчетность по их реализации и использованию средств бюджета из фонда каждого проекта; Именные таблички и иные награды чиновникам; Заключение соглашений о сотрудничестве между Благочинием и администрациями муниципальных образований в рамках Люберецкого церковного округа; Совместное проведение форумов, круглых столов, посвященных проблемам общества, бизнеса, государства (муниципалитетов)	Личные встречи; Аккаунты проекта в социальных сетях (ВКонтакте, Instagram); Реклама в муниципальных и региональных СМИ
Освоение бюджета (гранты)	Участие в грантах, программах патриотического воспитания и культурного развития	Личные встречи; Конференции, круглые столы, семинары; Реклама в муниципальных и региональных СМИ
Рост числа трудоустроенных	Социальное профессионально-техническое училище (основное и	Личные встречи; Реклама в муниципальных и

плательщиков НДФЛ (местный налог)	дополнительное профессиональное образование); Социальное кадровое агентство	региональных СМИ
---	--	------------------

В условиях пандемии 2020 и 2021 гг. ряд очных мероприятий приходится переводить из формата личных встреч в режим видеоконференции.

В стадии разработки находятся предложения по методам работы с молодежью и духовенством и церковнослужителями и иными приходскими работниками.

Увеличение доходов и финансовой базы, необходимой для реализации предлагаемой Концепции может прогнозироваться за счет принятия следующих мер:

- публикация форм онлайн-оплаты на страницах сайтов религиозных организаций, содержащих трансляцию богослужений;
- увеличение количества молебнов, акафистов и панихид, в том числе с трансляцией, приемом записок и пожертвований онлайн;
- создание службы закупки, комплектации и доставки освященных продуктов и сопутствующих товаров;
- создание комиссионных магазинов в том числе церковной утвари и духовной литературы;
- получение поддержки государства в случае соответствия основного вида деятельности церковных структур и дочерних организаций Перечню отраслей российской экономики, в наибольшей степени пострадавших в условиях ухудшения ситуации в результате распространения коронавирусной инфекции (ППРФ от 03.04.2020. № 434);
- активизация участия в грантах.

Сокращение расходов возможно при следующих обстоятельствах:

- успешные переговоры с банками о продлении кредитных каникул;
- заморозка строительства (при наличии технологической возможности);

- энергосбережение за счет регулирования датчиков тепла и света, частичное сокращение освящения, консервации ненужных помещений, а также эпизодического будничного богослужения в придельных храмах, в том числе и изолированных⁸⁴⁵;
- временная консервация небольших храмов, расположенных близко к крупным; перевод освободившихся священников на обслуживание на дому;
- переговоры с крупными торговыми сетями («Пятерочка», «Магнит», «Дикси» и т.п. о предоставлении скидок (в том числе и оптовых) церковным организациям на приобретение продуктов для трапезных, бесплатное предоставление продуктов с истекающим сроком годности;
- сокращение транспортных расходов посредством планирования поездок;
- приобретение топлива по топливным картам;
- перепрофилирование неэффективного персонала;
- обременение дополнительным функционалом персонала, не задействованного в богослужении;
- фокусирование на сдельной оплате;
- привлечение труда волонтеров;
- отказ от печати дорогостоящих церковных периодических изданий, оптимизация тиража и, тем самым, использования бумаги, перевод СМИ в электронную форму.

Конечной целью данной Концепции предлагается осуществление православной миссии, формирование среди жителей местностей, входящих в Люберецкий церковный округ, сообщества практикующих православных христиан, объединенных православной верой в лоне Русской Православной Церкви, совместно реализующих проекты духовно-нравственного,

⁸⁴⁵ Проблема известна и описана в литературе уже довольно давно, однако на практике ее решение имеется далеко не во всех благочиниях и храмах нашей Церкви. Два десятилетия назад А. В. Долгов, разбирая вопросы энергосбережения в храмах, отмечал, что при создании новых церковных объектов следует выбирать «такой тип храма, расходы на содержание которого были бы разумными» (Долгов А. В. Энергосбережение в храмостроительстве // Архитектура и строительство Москвы. 2003. № 2–3. С. 47).

интеллектуального, физического и социального развития, преобразования окружающего урбанистического пространства территорий городских округов, входящих в состав благочиния на основе принципов евангельской нравственности и сохранения культурных и духовных традиций и ценностей народов Российской Федерации.

Фактически предлагаемая Концепция рассматривается как логичное продолжение процесса возрождения религиозной жизни местности, проходящего в последние тридцать лет, в большей степени адаптированное к современным условиям.

Разделение части Московской епархии, соответствующей границам Московской области на несколько епархий, образующих вновь созданную Московскую митрополию в апреле 2021 г., принципиально не влияет на изложенную концепцию развития благочиния, и, как представляется автору, не усложнит возможность ее реализации.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В работе рассмотрено функционирование такого элемента церковного управления как благочиние и в системе Русской Православной Церкви в целом, и в системе одной из наиболее значимых ее епархий — Московской (с апреля 2021 г. — Московской митрополии). Также в контексте истории Русской Православной Церкви подробно изучен локальный церковно-территориальный участок, составляющий ЛЦО, располагавшийся на территории Московской епархии, а с апреля 2021 г. — Подольской епархии Московской митрополии. История и современное состояние Люберецкого благочиния рассматривались с момента его образования в 1992 г., а история образующих его приходов — с момента первого упоминания в источниках местностей, духовными центрами которых они выступают. В ходе настоящего исследования мы пришли к ряду наблюдений и выводов, наиболее значимыми из которых представляются следующие.

Анализируя церковно-уставные документы как Синодального, так и послереволюционного периода, регулирующие компетенцию благочинного, мы выяснили, что на протяжении XVIII — начале XXI вв. она принципиально не менялась. Она сводилась к общему контролю и братскому увещанию клириков округа без формального судопроизводства и к написанию отчетов в епархию по состоянию окрестных церквей, которые на сегодняшний день выступают важным, хотя и недостаточно изученным источником по региональной истории. С середины XVIII в. должность благочинного стала назначаемой, и остается таковой по сей день. Попытки ввести выборность благочинных (хотя бы в первой инстанции), а также наладить работу постоянно действовавших коллегиальных органов при благочинном, не получили широкого развития в дальнейшей церковно-управленческой практике.

В предписывающих документах как конца XVII в., так и конца XX–XXI вв. благочинный отвечал за поступление приходских взносов в епархию. Уставные документы конца XVIII — середины XX вв. эти полномочия за ним не

закрепляют, хотя и тогда благочинный мог отслеживать сбор средств с приходов на общецерковные нужды.

Церкви объединялись в благочиния не только по территориальному, но и по специализационному принципу (для дореволюционного периода - монастырское; единоверческое; при ведомствах военного и придворного духовенств, а для второй половины XX в. - благочиния, окормлявшие диаспоры за пределами государства и др.).

В эпоху заметного влияния Церкви на жизнь общества (Синодальный период XVIII — начала XX вв., а также современный этап) роль благочинного усложняется и становится наиболее видной на уровне как предписаний высшей церковной власти, так и реальной жизненной практики.

Структура епархиального управления Москвы и окрестных территорий соответствовала структуре управления епархий Русской Православной Церкви в целом.

Утрата городом столичного статуса в начале XVIII в., а также увеличение числа епархий в Российской Империи привели к сокращению территории Московской епархии, ранее являвшейся Патриаршей областью. С течением времени она стала соответствовать территории Московской губернии, преобразованной с 1929 г. в одноименную область.

После революции 1917 г. в эпоху гонений на Церковь роль благочинного в церковной жизни представляется менее заметной, однако с конца XX в. этот процесс получил противоположную направленность.

На сегодняшний день в Московской области, по сравнению с городом, благочиний больше вдвое, приходов почти в 2,5 раза. Для области характерно меньшее количество клириков на приход и примерно такое же, как и в городе, число приходов, объединенных в один церковный округ. В некоторых из них имеются должности помощника благочинного и ответственных за то или иное направление в деятельности церковного округа. В ЛЦО лица, выполняющие общепоблагочиннические послушания, несут их в дополнение к основным занятиям, ориентированным, в первую очередь, на благоустройство прихода.

Долгое время особенностью церковно-административного устройства Московской области являлось отсутствие внутренних епархий. Архиереи, находившиеся в административном подчинении у митрополита Крутицкого и Коломенского и служившие в Московской области, не имели своих епархий и являлись викарными. Ситуация была пересмотрена 13 апреля 2021 г. на заседании Св. Синода, когда в Московской области была образована митрополия, в состав которой вошло пять новообразованных епархий: Коломенская; Балашихинская; Одинцовская; Подольская; Сергиево-Посадская. В это же время духовно-административным центром новообразованной Московской митрополии стал Николо-Угрешский монастырь, расположенный на территории Люберецкого благочиния, но не входящий в его состав по причине ставропигиального статуса.

История храмов, расположенных на участке Люберецкого благочиннического округа имеет, как типичные, так и своеобразные черты. К типичным следует отнести их первое упоминание, как правило, наряду с селами, в эпоху Московской Руси, характерную для Синодальной эпохи одноклирность, сложную судьбу и закрытие большинства из них в годы Советской власти, а также возрождение в конце XX – начале XXI вв. Специфическими особенностями сакральной истории местности является непосредственная близость к г. Москве, к Рязанской дороге, а с 1860-х гг. и к железной дороге того же направления; сосуществование наряду с древними сельскими дачными храмами, возведенных из дерева на рубеже XIX–XX вв. в дачной местности, до этого времени не имевшей церковного престола (храмы Петра и Павла в пос. Малаховка и Св. Троицы в пос. Наташино), повышенный удельный вес приверженцев старого обряда, проживавших на изучаемом участке. В процессе изучения истории конкретных церквей были расширены представления о приходском быте, отношениях клириков и ктиторов, архитектуре храмовых зданий.

Изучение истории храмов, расположенных на территории, соответствующей в наши дни Люберецкому благочинию, показывает деятельное участие благочинных в церковном управлении не только на уровне церковно-уставных документов, но и в реальной практике. Благочинный до начала XX в. был

основным связующим звеном между заседавшим в Москве епархиальным начальством и приходскими причтами на местах и по заданию первого отслеживал положение последнего. Рассмотренные нами эпизоды позволяют усомниться в том, что проситель сначала обращался к благочинному, а затем дело шло на рассмотрение к епархиальному начальству. Приходской причт, как правило, обращался в епархиальное начальство, а переписка приходского священника и местного благочинного обычно не практиковалась. Возможно, дальнейшие исследования по другим регионам позволят прояснить этот протоколно-бюрократический аспект. Благочинный же действовал по указанию сверху, а не по прошениям снизу.

Пункты 12, 14 и 15 Инструкции 1775 г., а также П. 51 Устава Духовных консисторий, предписывающие благочинному отслеживать храмостроительство на местах соблюдались строго. Кроме того, привлеченные архивные документы, как учтенные ранее, так и впервые вводимые в научный оборот, позволили существенно расширить наши представления о степени участия благочинных в храмостроительной практике по сравнению с теми, которые мы могли бы получить на основании предписаний Инструкции 1775 г. и Уставов Духовных консисторий. Рассмотренные в работе примеры показывают, что благочинный мог притормозить храмостроительные работы (при отсутствии у него соответствующего разрешительного указа), обычно участвовал в освящении храма (если эту функцию не брал на себя более высокопоставленный представитель епархиального начальства). Если в отношении благочинного возникали подозрения, ему мог быть сделан отвод (разумеется, с согласия епархиального начальства). При этом он обычно поддерживал инициативу священника и прихожан по возведению и починке храма и иногда усиливал их мотивацию своими дополнительными соображениями.

Ни в одном из всех рассмотренных нами эпизодах, в которых так или иначе был задействован благочинный, никак не упомянуты совещательные органы при нем. По-видимому, они если они и функционировали формально, то на практике были малозначительными институтами. В XX в. роль благочинного в качестве

посредника между причтом и архиереем представляется менее заметной не только на уровне российской церковно-управленческой практике в целом, но и на нашем конкретном участке. Это может быть объяснено резким сокращением числа храмов при сопоставимой площади епархии, традицией (в рамках нового законодательства) обращения светской власти к причту непосредственно, а не через епархиальное начальство, упрощением церковного делопроизводства (продиктованного, в свою очередь, сокращением и числа приходов, и числа церковных администраторов), традицией сохранять внутрицерковные управленческие и распорядительные документы не в государственных общедоступных, а во внутриведомственных хранилищах.

Большинство храмов, составляющих нынешнее Люберецкое благочиние, при советской власти не действовало, однако их здания, в основном, сохранились. Из восьми храмов, действовавших до 1917 г., один был снесен (храм Преображения в г. Люберцы), два остались действующими (храмы Успения в с. Жилино и Троицы в пос. Наташино), а пять были закрыты (храм Петра и Павла в пос. Малаховка, храм Владимирской Божией Матери в с. Красково, храм Спаса-Преображения в с. Коренево, храм Казанской иконы Божией Матери в с. Котельники, приходской комплекс в с. Петровском вблизи г. Лыткарино). Таким образом, сакральная составляющая изучаемой территории в атеистическую эпоху хотя и пострадала, но не самым жестким образом.

Церкви, расположенные на территории Люберецкого благочиния, являются эталонными примерами практически всех архитектурных традиций XVII — начала XXI вв.: древнерусское каменное зодчество, барокко XVIII в., классицизм первой половины XIX в., «русский стиль», отраженный в виде возрождения традиций деревянного зодчества в конце XIX — начала XX вв., традиция современного храмостроительства начала XXI в. (современный храм Преображения в г. Люберцы). Это обстоятельство, в сочетании с большой заселенностью местности, ее близостью к Москве, сравнительно неплохо развитой транспортной инфраструктурой, также нахождении на ней комплекса Николо-Угрешского монастыря (административно не входящего в благочиние но

имеющего значительный религиозный, образовательный и эстетический статус) делают территорию ЛЦО перспективной для православного и историко-культурного туризма.

Во второй половине XX — начале XXI вв. территория Люберецкого благочиния постепенно приобретала городскую инфраструктуру, и его приходы преобразовались из сельских в городские.

За последние тридцать лет имело место восстановление закрытых и возведение новых храмовых зданий. В Люберецком благочинии этому процессу отчасти способствовали органы местной власти, содействуя землеотводу, а жертвователями иногда выступали местные промышленные предприятия. Возведение новых церквей начинается со строительства небольших деревянных храмов (г. Люберцы, пос. Октябрьский, д. Машково). И в начале XX в. в этой же местности практиковалось также деревянное храмостроительство в дачных поселках Малаховка и Наташино. Значительная населенность местности показывает недостаточность только лишь восстановления здесь храмов, существовавших до революции 1917 г., но и необходимость открытия новых приходов, что также активно имеет место. Умножается и число домовых храмов, главным образом, при лечебных учреждениях. В то же время, религиозные потребности местного и приезжего православного населения удовлетворяют и значительные храмовые комплексы, имеющие ставропигиальный статус, такие как Николо-Угрешский монастырь.

Помимо плотной заселенности, к особенностям современной жизни ЛЦО можно отнести социально-бытовую и профессиональную дифференциацию жителей, характерную для пригородов мегаполисов, а также активную исследовательскую, информационную и просветительскую работу, естественным результатом которой является наличие монографий по каждому из храмов благочиния. Скромной лептой в этом направлении выступает и предложенная работа.

В этом контексте автором была составлена Концепция развития благочиния, утвержденная руководством епархии и осуществляемая на практике. Она

направлена на активизацию православной миссии, а также формирование среди местного населения сообщества разных людей, объединенных Православной верой в лоне Русской Православной Церкви, совместно реализующих проекты духовного, интеллектуального, физического и социального развития, на основе принципов Евангельской нравственности и традиционных ценностей народов нашей страны. Она является логическим продолжением практики возрождения христианской морали и повышения роли Русской Православной Церкви в жизни местности, проходящей в последние тридцать лет, в большей степени адаптированным к современным условиям.

Представляется, что примененный при написании предлагаемой работы метод и полученный опыт, могут быть использованы и в последующих комплексных церковно-краеведческих исследованиях, посвященных иным приходам и селам, благочиниям, а подчас и епархиям. Предлагаемая Концепция развития благочиния также может быть адаптирована и к иным церковно-территориальным образованиям, разумеется, с поправкой на исторические, демографические, этно-конфессиональные и социально-экономические особенности региона. Автор надеется, что реализация предложенной Концепции развития благочиния, уже внедряющейся в практику, активизирует миссионерскую работу, а также будет способствовать дальнейшему воцерковлению населения и общей гармонизации общества на основе вероучения Православной Церкви.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

Архивные источники

Государственный архив Российской Федерации:

1. Ф. 10035. Оп. 1. Д. П-48250. Следственное дело священника Д.В. Смирнова.
2. Ф. 10035. Оп. 1. Д. П-56688. Следственное дело протоиерея В.Ф. Воздвиженского и священников Ухтомского благочиния.

Российский государственный архив древних актов:

3. Ф. 396. Оп. 2. Д. 454. Расходная книга ладана 1684/85 г.

Центральный государственный архив Москвы:

4. Ф. 203 (Московская духовная консистория).
5. Ф. 203. Оп. 208. Д. 373.
6. Ф. 203. Оп. 209. Д. 409.
7. Ф. 203. Оп. 463. Д. 12.
8. Ф. 203. Оп. 471. Д. 25.
9. Ф. 203. Оп. 484. Д. 6.
10. Ф. 203. Оп. 744. Клировые ведомости церквей.
11. Ф. 203. Оп. 744. Д. 1993.
12. Ф. 203. Оп. 744. Д. 1994.
13. Ф. 203. Оп. 744. Д. 1995.
14. Ф. 203. Оп. 744. Д. 1996.
15. Ф. 203. Оп. 744. Д. 1997.
16. Ф. 203. Оп. 744. Д. 1998.
17. Ф. 203. Оп. 745. Метрические книги Московских церквей.
18. Ф. 203. Оп. 752. Д. 968.
19. Ф. 203. Оп. 752. Д. 968.
20. Ф. 207. Волоколамское Духовное правление.
21. Ф. 454. Оп. 3. Д. 77. Л. 239–240 об.
22. Ф. 520. Церкви Звенигородского уезда Московской губернии.
23. Ф. 592. Можайское Духовное правление.
24. Ф. 597. Верейское Духовное правление.
25. Ф. 604. Подольское Духовное правление.
26. Ф. 607. Рузское Духовное правление.
27. Ф. 608. Звенигородское Духовное правление.
28. Ф. 707. Богородское Духовное правление.

29. Ф. 737. Серпуховское Духовное правление.
30. Ф. 821. Дмитровское Духовное правление.
31. Ф. 1371 Канцелярия епископа Серпуховского, викария московской епархии.
32. Ф. 1371. Оп. 1. Д. 66 (Клировые ведомости).
33. Ф. 1371. Оп. 1. Д. 95 (Клировые ведомости церквей за 1916 г.).
34. Ф. 1574. Церкви Коломенского уезда и Коломенское духовное правление
35. Ф. 1607. Церкви Бронницкого уезда, Бронницкое Духовное правление, благочиние 1-го округа.
36. Ф. 1786 Канцелярия епископа Дмитровского, викария московской епархии.
37. Ф. 1786. Оп. 1. Д. 841.
38. Ф. 2121. Церкви Замоскворецкого сорока.
39. Ф. 2122. Церкви Ивановского сорока.
40. Ф. 2123. Церкви Китайского сорока.
41. Ф. 2124. Церкви Никитского сорока.
42. Ф. 2125. Церкви Пречистенского сорока.
43. Ф. 2126. Церкви Сретенского сорока.
44. Ф. 2127. Церкви и благочинные Богородского уезда.
45. Ф. 2128. Церкви г. Дмитрова, Сергиева Посада и Дмитровского уезда Московской губернии.
46. Ф. 2131. Клинское Духовное правление.
47. Ф. 2132. Церкви Московского уезда.
48. Ф. 2182. Церкви Рузского уезда.
49. Ф. 2184. Церкви Серпуховского уезда
50. Ф. 2192. Церкви Подольского уезда.
51. Ф. 2267. Радонежское Духовное правление Дмитровского уезда.

Источники и справочники

52. «Русская Православная Церковь сегодня» / док. фильм. Реж. Б. Карпов. (Центральная студия документальных фильмов, 1968).
53. Акты социально-экономической истории Северо-Восточной Руси конца XIV — начала XVI в. — Т. 3. — М., 1964.
54. Акты, собранные в библиотеках и архивах Российской империи археографической экспедицией Императорской академии наук. — Т. 1. — СПб., — 1836.
55. Археологическая карта России. Московская область. / Под ред. Ю.А. Краснова. — М., 1994. — Ч. 1.

56. Архиерейское богослужение в день собора новомучеников Люберецких. 26 марта 2017 г. [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://mepar.ru/news/2017/03/26/78228/> (дата обращения: 26.08.2020).
57. Воздвиженский Владимир Федорович [Электронный ресурс] // Режим доступа:
http://www.pstbi.ccas.ru/bin/db.exe/no_dbpath/ans/nm/?HYZ9EJxGHoxITYZCF2JMTdG6Xbu0feSYceWadOrVeeWd668fc8Gcf8XU67GZd8vUfe8ctk* (дата обращения: 31.08.2020).
58. Документы Московской Патриархии: 1934 год / публ. А. К. Галкина // Вестник церковной истории. — 2010. — № 3–4.
59. Древности. Труды Комиссии по сохранению древних памятников Московского археологического общества. — М., 1909. — Т. 3.
60. Древности. Труды Комиссии по сохранению древних памятников Московского археологического общества. — М., 1912. — Т. 4.
61. Древняя Российская вивлиофика. — М., 1790. — Ч. 15.
62. Духовные и договорные грамоты великих и удельных князей XIV–XVI вв. — М.-Л., 1950.
63. Журнал заседания Св. Синода от 15 апреля 2021 г. [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://www.patriarchia.ru/db/text/5799058.html> (дата обращения: 31.08.2020).
64. Журнал Московской Патриархии в 1931–1935 гг. — М., 2001.
65. Журнал Московской Патриархии. — 1958. — № 4. — С. 7.
66. Журналы Епархиального съезда о. о. благочинных Томской епархии, бывшего в мае и июне 1909 г. в Томске. — Томск, 1910.
67. Журналы заседаний Епархиального съезда благочинных Херсонской епархии. — Одесса, 1908.
68. Журналы заседания Св. Синода от 13 апреля 2021 г. [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://www.patriarchia.ru/db/text/5797265.html> (дата обращения: 31.08.2020).
69. Журналы Съезда благочинных Казанской епархии 1895 года. — Казань, 1895.
70. Зернов, М., свящ. Вручение медалей «За доблестный труд» московскому областному духовенству / свящ. М. Зернов // Журнал Московской Патриархии. — 1946. — № 10. — С. 57–58.
71. Известия археологической комиссии. — СПб., 1912. — № 46.
72. Инструкция благочинным иереям или протоиереям. — М., 1775.

73. Инструкция благочинным или заменяющим их священникам по делам взаимного страхования от огня строений Духовного ведомства: Утв. определением Св. Синода от 4–18 мая 1905 г. за № 2282. — Пг., 1915.
74. Инструкция для руководства благочинным, причтам, старостам и прихожанам церковей Пермской епархии, при постройке и поправке церковей и церковных причтовых домов, составленная Пермской духовной консисторией. — Пермь, 1912.
75. История Московского Ивановского девичьего монастыря в документах XIX–XX вв. / отв. ред. А. Л. Баталов. — М., 2018.
76. История Русской Православной Церкви в документах федеральных архивов России, Архивов Москвы и Санкт-Петербурга. Аннотированный справочник-указатель. — М., 1995.
77. Казанский епархиальный съезд отцов благочинных. — 1895.
78. Карта Московского уезда. 1877 г. [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://russian-maps.livejournal.com/36758.html> (дата обращения: 31.08.2020).
79. Кистерев, С. Н. Акты Московского Чудова монастыря 1507–1606 годов (публикация актов) / С. Н. Кистерев // Русский дипломатарий. — М., 2003. — № 9.
80. Краткие сведения о всех церквах Московской епархии / сост. И. А. Благовещенский. — М., 1874.
81. Кусов, В. С. Земли Московской губернии в XVIII веке. Карты уездов. Описания землевладений. Т. 2 / В. С. Кусов. — М., 2004.
82. Лебедев Сергей Павлович, священномученик, протоиерей // Новомученики, исповедники, за Христа пострадавшие в годы гонений на Русскую Православную Церковь в XX в. [Электронный ресурс] // Режим доступа: http://www.pstbi.ccas.ru/bin/db.exe/ans/nm/?NYZ9EJxGHoxITcGZeuyRqAr9X6q** (дата обращения: 24.04.2020).
83. Малевинский, А. Инструкция благочинному приходских церковей / А. Малевинский. — СПб., 1910.
84. Материалы для истории, археологии и статистики г. Москвы. — М., 1891. — Ч. 2.
85. Мешковский Алексей Дмитриевич // Новомученики и исповедники Русской Православной Церкви XX века [Электронный ресурс] // Режим доступа: http://kuz3.pstbi.ru/bin/nkws.exe/spc_1_foto/ans/nm/?NYZ9EJxGHoxITYZCF2JMTdG6XbuAdSWefe9VeeWd660fdOfVdOYUV8mcsi0cdO8ctk* (дата обращения: 31.08.2020).
86. Москва Победная. 1941–1945. Архивные документы и материалы. — М., 2015.

87. Московская епархия. 2020. Ежегодник. — М., 2020. — 657 с.
88. Московский уезд. Районы церковных приходов и волостей. Карта составлена по поручению Московской губернской земской санитарной комиссии для санитарно-статистического исследования уезда Е. Осиповым // Сборник статистических сведений по Московской губернии. Т. 1. Московский уезд. Сведения о народонаселении и его движении за 1869–1873 гг. — М., 1877.
89. Мраморнов, А. И. Из входящей корреспонденции одного из благочинных Саратова за 1919 г. (публикация документов) / А. И. Мраморнов // Вестник церковной истории. — 2009. — № 3–4.
90. Никитский Сергей Михайлович. Открытый список [Электронный ресурс] // Режим доступа: [https://ru.openlist.wiki/Никитский_Сергей_Михайлович_\(1887\)](https://ru.openlist.wiki/Никитский_Сергей_Михайлович_(1887)) (дата обращения: 11.03.2020).
91. овомученики, исповедники, за Христа пострадавшие в годы гонений на Русскую Православную Церковь в XX в. База ПСТГУ [Электронный ресурс] // Режим доступа: http://www.pstbi.ccas.ru/bin/nkws.exe/spc_1_foto/ans/nm/?NYZ9EJxGHoxITcGZeu-yPqRg9XU* (дата обращения: 13.05.2020).
92. Отчеты вологодских благочинных (материалы по церковной истории Вологды) / публ., комм. и предисл. И. В. Спасенковой, А. В. Камкина // Вологда. Историко-краеведческий альманах. — Вологда, 1994.
93. Полное собрание законов Российской империи. — СПб., 1830. Т. 24.
94. Полное собрание законов Российской империи. — СПб., 1830. Т. 3.
95. Полное собрание законов Российской империи. — СПб., 1830. Т. 30.
96. Полное собрание законов Российской империи. — СПб., 1830. Т. 38.
97. Полное собрание законов Российской империи. — СПб., 1830. Т. 6.
98. Положение о благочинических округах, входящих в состав епархий и о благочинных [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://www.patriarchia.ru/db/text/5331736.html> (дата обращения: 11.03.2020).
99. Положение об управлении Русской Православной Церкви. — Московская Патриархия, 1945.
100. Права и обязанности благочинных приходских церквей. По действующим церковно-гражданским законоположениям, руководственным указам Св. Синода и распоряжениям епархиального начальства. — М., 1900.
101. Православная Москва в 1917 - 1921 годах: Сборник документов и материалов / Авт.-сост.: А.Н. Казакевич, В.В. Марковчин, Т.С. Тугова, А.М. Шарипов — М., 2004.

102. Православная Москва в начале XX века. Сб. документов и материалов. / Авт.-сост.: А.Н. Казакевич, А.М. Шарипов. — М., 2001.
103. Протоколы заседаний Епархиального съезда о. о. благочинных Херсонской епархии, бывшего в Одессе в окт. 1911 г. — Одесса, 1911.
104. Русская Православная Церковь / общ. ред. архиеп. Волоколамского Питирима. — М., 1980.
105. Русская Православная Церковь. Устройство. Положение. Деятельность. — М., 1958.
106. Священный Собор 1917–1918 гг. о жизни и устройстве церковного прихода / сост. Р. Г. Иферов. — М., 2019.
107. Скворцов, Н. А. Материалы по Москве и Московской епархии за XVIII век / Н. А. Скворцов. — М., 1911. — № 1.
108. Собрание определений и постановлений Священного Собора Православной Российской Церкви 1917–1918 гг. — М., 1918. — № 1.
109. Сообщение о вступлении Патриарха Кирилла в непосредственное управление московской митрополией от 14 апреля 2021 г. [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://www.patriarchia.ru/db/text/5798524.html> (дата обращения: 23.04.2020).
110. Список церквей, находящихся в ведении Московского епархиального начальства. Б.м., Б.г.
111. Стоглав // Российское законодательство X–XX вв. Т. 2. — М., 1985.
112. Томский епархиальный съезд отцов благочинных. — 1909.
113. Тузов Иван Алексеевич. Новомученики, исповедники, за Христа пострадавшие в годы гонений на Русскую Православную Церковь в XX в. [Электронный ресурс] // Режим доступа: http://www.pstbi.ccas.ru/bin/db.exe/spc_1_foto/koi/nm/?NYZ9EJxGHoxITYZCF2JMTdG6XbuGsuSicW06ce0h660fdOfVdOKWeCQ* (дата обращения: 31.08.2020).
114. Турбин Петр Александрович (1886–1965 гг.) (фотофиксация могилы). [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://nec.m-necropol.ru/turbin-petr.html> (дата обращения: 31.08.2020).
115. Устав Духовных консисторий с дополнениями и разъяснениями Св. Синода и Правит. Сената / сост. М.Н. Палибин. — СПб., 1912.
116. Устав духовных консисторий. — СПб., 1841; — СПб., 1883.
117. Устав об управлении Русской Православной Церкви (принят Поместным Собором Русской Православной Церкви 8 июня 1988 года // Поместный собор Русской Православной Церкви. Троице-Сергиева Лавра, 6–9 июня 1988 года. Материалы. — М., 1990.

118. Устав Русской Православной Церкви [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://www.patriarchia.ru/db/text/419782> (дата обращения: 31.08.2020).
119. Херсонский епархиальный съезд благочинных Одесса. — 1908.
120. Херсонский епархиальный съезд благочинных Одесса. — 1911.
121. Холмогоровы В. и Г. Исторические материалы о церквях и селах XVI–XVIII ст. Вып. 1–11. — М., 1881–1911. Вып. 6. Вохонская десятина. М., 1888; Вып. 8. Пехрянская десятина М., 1892. [выписки из архивных документов] «Храмы Люберецкого благочиния». / Док. фильм. 2020 [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://youtu.be/aK8SGrG7nfQ> (дата обращения: 07.12.2021).
122. Церковно-приходская жизнь Москвы в начале 1920-х годов. По донесениям московских благочинных архиепископу Крутицкому Никандру (Феноменову) 1922 г. / подг. свящ. Илия Соловьев // Церковь и время. — 2010. — № 1.
123. Ювеналий (Поярков), митр. Доклад митрополита Крутицкого и Коломенского Ювеналия на годовом собрании Московской епархии 27 декабря 2019 г. [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://mepar.ru/documents/misc/2019/12/27/119631> (дата обращения: 31.08.2020).

Литература

124. «...Во Успении Твоем нас не оставляющая». Летопись сельской церкви / сост. Байронас Е. Я. — М., 2004.
125. 100-летие церкви св. ап. Петра и Павла в с. Петровском // Московский церковный вестник. — 1906. — № 2. — С. 20.
126. Адаменко, А. М. Благочиние как церковный округ / А. М. Адаменко // Проблемы истории управления Сибирью конца XVI — начала XX вв. : сб. статей. — Кемерово, 2004.
127. Андроник (Трубачев), игумен. Закрывание Троице-Сергиевой Лавры и судьба мощей преподобного Сергия Радонежского в 1918–1946 гг. / игумен Андроник (Трубачев). — М., 2006.
128. Бабьев, Д., свящ., Воробьев, А., прот., Форковец, В., свящ. Протоиерей Михаил Фарковец / свящ. Д. Бабьев Д., прот. А. Воробьев, свящ. В. Форковец // Журнал Московской Патриархии. — 2008. — № 7.
129. Баталов, А. Л., Беляев, Л. А. Сакральное пространство средневековой Москвы / А. Л. Баталов, Л. А. Беляев. — М., 2010.
130. Белоногова, Ю. И. Материальное обеспечение церквей в XIX — начале XX в. на примере храмов Волоколамского благочиния Московской епархии / Ю. И. Белоногова // Вестник Православного Свято-Тихоновского гуманитарного

- университета. Серия 2: История. История Русской Православной Церкви. — 2017. — № 79. — С. 46–54.
131. Богданов, А. П. Русские патриархи. Т. 2. 1589–1700 / А. П. Богданов. — М., 1999.
132. Богомолов, И. И., Мохов, А. А., Сидорин, А. М. Православный храм XXI века / И. И. Богомолов, А. А. Мохов, А. М. Сидорин // Архитектура и строительство России. — 2007. — № 7. — С. 27–35.
133. Борисов, С. В. Применение типовых объемно-планировочных элементов при проектировании современных приходских храмов / С. В. Борисов // Архитектура и современные информационные технологии. — 2011. — № 2 (15). — С. 3.
134. Виденева, А. Е. Ростовский архиерейский дом и система епархиального управления в России XVIII века / А. Е. Виденева. — М., 2004.
135. Воробьев Н., прот. Вечная память почившим / прот. Н. Воробьев // Журнал Московской Патриархии. — 1965. — № 4. — С. 44.
136. Голубева, Н. В. Усадьба Лыткарино. Страницы истории / Н. В. Голубева. — Лыткарино, 2018.
137. Голубцов, С. А. Церковная Московия в 1935–1965 годах / С. А. Голубцов // Церковно-исторический вестник. — 2004. — № 11.
138. Гузьяков Борис, прот. Высокопреосвященный архиепископ Киприан (некролог) / прот. Борис Гузьяков // Журнал Московской Патриархии. — 1987. — № 9.
139. Дамаскин (Орловский), игумен. Леонтий / игумен Дамаскин (Орловский) // Православная энциклопедия. — Т. 40. — С. 508.
140. Долгов, А. В. Энергосбережение в храмостроительстве / А. В. Долгов // Архитектура и строительство Москвы. — 2003. — Т. 508–509. — № 2–3. — С. 47–49.
141. Евдокимова, А. Н. Духовная консистория, правление и благочинные священники в структуре управления Русской Православной Церкви на территории Чувашского края в XIX веке / А. Н. Евдокимова // Вестник Чувашского университета. — 2015. — № 2. — С. 31–38.
142. Зодчие Москвы времени эклектики, модерна и неоклассицизма (1830-е — 1917 гг.). — М., 1998.
143. Золотухин Валерий, иерей. Пастырская деятельность священнослужителей в стационарных отделениях медицинских учреждений / иерей Валерий Золотухин // Духовный арсенал. — 2021. — № 2 (4). — С. 55–74.
144. Зольникова, Н. Д. Сибирская приходская община в XVIII веке / Н. Д. Зольникова. — Новосибирск, 1990.

145. Идиатулов, А. К. Рапорты приходских благочинных как источник для выявления специфики религиозности отдельных территориальных групп мишарей Симбирской губернии в конце XIX — начале XX в. / А. К. Идиатулов // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия. 4: История, Регионоведение. Международные отношения. — 2009. — № 2 (16). — С. 134–136.
146. Измestьев, М. П., Гребенников Г. А. Люберецкий край. Земля, события, люди... / М. П. Измestьев, Г. А. Гребенников. — Люберцы, 2000.
147. Казанская церковь в Котельниках. Б. м., б. г.
148. Казновецкий, А., прот. 60-летие пастырского служения протоиерея И. Соболева / прот. А. Казновецкий // Журнал Московской Патриархии. — 1965. — № 7.
149. Князев, В. А. Храм Петра и Павла в Малаховке. Страницы истории / В. А. Князев. — Люберцы, 2008.
150. Кокарев, М. С., прот. Система управления Самарской епархией в предсоборный период (1894–1917 гг.) / прот. М. С. Кокарев. — М., 2016.
151. Комиссаров, П. А. Кадровый состав Костромской Духовной консистории во второй половине XIX — начале XX века / П. А. Комиссаров // Вестник Костромского государственного университета им. Н.А. Некрасова. — 2012. — Т. 18. — № 5. — С. 167–170.
152. Комиссаров, П. А. Канцелярское делопроизводство Костромской духовной консистории в конце XIX — начале XX века / П. А. Комиссаров // Вестник Костромского государственного университета им. Н.А. Некрасова. — 2013. — Т. 19. — № 1. — С. 155–160.
153. Комиссаров, П. А. Структура управления Костромской епархией во второй половине XIX — начале XX века / П. А. Комиссаров // Вестник Костромского государственного университета им. Н.А. Некрасова. — 2012. — Т. 18. — № 4. — С. 41–44.
154. Костромин, К. А., прот. Эстонское благочиние Санкт-Петербургской епархии / прот. К. А. Костромин // Петербургский исторический журнал. — 2019. — № 4. — С. 196–209.
155. Кулемин, Г., прот. Храмы Балашихинского благочиния / прот. Г. Кулемин. — М., 2005.
156. Лебедев, А. А. Возрождение храма / А. А. Лебедев // Наше Красково. — М., 1998.
157. Летова, А. Ю., Лебедев М. А. Из истории строительства церкви Владимирской иконы Божией Матери в с. Богородском-Краскове / А. Ю. Летова, М. А. Лебедев // Наше Красково. — М., 1998.

158. Лыткарино в зеркале истории / авт.-сост. Л. М. Пахомова, Г. М. Медведева, Н. В. Голубева, В. М. Зарубина, Т. П. Озарнова. — Т. 1. Сельцо. Губерния. Россия. 1429–1900. — М., 2008.
159. Лыткарино в зеркале истории / авт.-сост. Н. В. Голубева Л. М. Пахомова, М. Н. Казанцева, Г. М. Медведева. — Т. 2. Деревня. Рабочий поселок. Город. Век XX. — М., 2014.
160. Михайлов, К. История одного взрыва / К. Михайлов. — М., 2004.
161. Михайлов, С. С. Из истории старообрядцев-неокружников на территории Московской области в 1940–1950-х гг. / С. С. Михайлов // Церковно-исторический вестник. — 2003. — № 10.
162. Михайлов, С. С. Из истории старообрядческого молитвенного здания во имя святителя Николы в деревне Токарево Московского уезда / С. С. Михайлов // XIII Краеведческая научно-практическая конференция «Наследники протопopa Аввакума в наших краях»: доклады, сообщения. — М., 2021.
163. Михайлов, С. С. Из истории старообрядческого храма в селе Люберцы в первой половине XX столетия / С. С. Михайлов // Старообрядчество: история, культура, современность. — 2018. — № 16.
164. Московская епархия // Православная энциклопедия. — М. — 2017. — Т. 47.
165. Никодим (Милаш), еп. Православное церковное право / еп. Никодим (Милаш). — СПб., 1897.
166. Никонов В. В., Новак В. Н, иер. Храм Преображения Господня в Люберцах / В. В. Никонов, иер. В. Новак. — М., 2020. — Т. 1. — 560 с.
167. Никонов В. В., Новак В. Н, иер. Храм Преображения Господня в Люберцах / В. В. Никонов, иер. В. Новак. — М., 2020. — Т. 2. — 360 с.
168. Никонов В. В., Новак В., иер. История храма во имя Архистратига Михаила и села Константиново Раменского района Московской области / В. В. Никонов, иер. В. Новак. — М.: Высшая школа, 2014. — 329 с.
169. Никонов В. В., Новак В., иер. Очерки истории Михаило-Архангельского храма села Константиново Бронницкого благочиния Московской епархии / В. В. Никонов, иер. В. Новак. — М.: Изд-во Общецерковной аспирантуры и докторантуры им. Святых равноапостольных Кирилла и Мефодия, 2013. — 192 с.
170. Никонов, В. В., Новак Вячеслав, иерей. История храма во имя Архистратига Михаила села Константинова Раменского района Московской области / В. В. Никонов, иерей Новая Вячеслав. — М., 2014.
171. Никонов, В. В., Новак Вячеслав, иерей. Храм Преображения Господня в Люберцах / В. В. Никонов, иерей Новая Вячеслав. — М., 2020. — Т. 1–2.

172. Никонов, В. В., Семенов Илия, иерей. Православное Красково. История храмов Преображения Господня в Коренево и Владимирской Божией Матери в Краскове / В. В. Никонов, иерей Семенов Илия. — М., 2017.
173. Новак, В. Н. Благодичиния в системе церковной жизни Москвы и области в середине 1940-х — середине 1960-х гг. / В. Н. Новак // Ученые записки Орловского государственного университета. — 2020. — № 4 (89). — С. 39–44.
174. Новак, В. Н. Освящение Троицкого храма в селе Конобеево Бронницкого уезда. К проблеме субординации местного духовенства в начале XX века / В. Н. Новак // Вестник архивиста. — 2022. — № 1. — С. 201–213.
175. Новак, В. Н. Отчеты благочинных как источник по региональной истории России второй половины XIX — начала XX века / В. Н. Новак // Вестник Тверского государственного университета. Серия: История. — 2020. — № 4 (56). — С. 74–84.
176. Новак, В. Н. Порядок организации перестроения церковного здания в начале XIX в. на примере Михаило-Архангельского храма села Константиново / В. Н. Новак // Московские епархиальные ведомости. — 2017. — № 11. — С. 114–118.
177. Новак, В. Н., иерей. Освящение Троицкого храма в селе Конобеево Бронницкого уезда. К проблеме субординации местного духовенства в начале XX века / иерей В. Н. Новак // Вестник архивиста. — 2022. — № 1. — С. 201–2013.
178. Памяти протоиерея Василия Александрова. 14 мая 2020 г. [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://mepar.ru/news/2020/05/14/121473/> (дата обращения: 19.04.2020).
179. Памятники архитектуры Московской области. / Под общ. ред. Е.Н.Подъяпольской. — М., 1975. — Т. 1–2.
180. Памятники архитектуры Московской области. / / Под общ. ред. Е.Н.Подъяпольской. — М., 1998–2009. — № 1–4.
181. Памятники усадебного искусства. Московский уезд. — М., 1928. — № 1.
182. Пидгайко, В. Г. Крутицкая кафедра // Православная энциклопедия. — М. — 2015. — Т. 39.
183. Пополитов, Д. В. Деятельность приходских священников и благочинных в Хоперском уезде Донской области в конце XIX в. / Д. В. Пополитов // Сарепта: Историко-этнографический вестник. Волгоград, 2007.
184. Православный храм в городе и уезде // Российская провинция: среда, культура, социум (Очерки истории города Дмитрова, конец XVIII — XX вв.). — М., 2006.

185. Протоиерей Владимир Бушуев. Некролог [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://moseparh.ru/prestavilsya-ko-gospodu-nastoyatel-xrama-pokrova-presvyatoj-bogorodicy-v-izmajlove-protiierej-vladimir-bushuev.html> (дата обращения 10.05.2020).
186. Протоиерей Иоанн Прускалев [Некролог] // Московские епархиальные ведомости. — 2016. — № 6.
187. Протопресвитер Иоанн Соболев // Журнал Московской Патриархии. — 1976. — № 4.
188. Пэнэжко Олег, прот. Город Люберцы и храмы Люберецкого района / прот. Пэнэжко Олег. — Владимир, 2005.
189. Розанов, Н. П. История московского епархиального управления со времени учреждения Св. Синода (1721–1821). Ч. 1–3 / Н. П. Розанов. — М., 1869–1871.
190. Романов, Г. А. Семисоборная организация крестных ходов в Москве в XVI в. / Г. А. Романов // Этнографическое обозрение. — 1997. — № 5. — С. 47–50.
191. Романский, Н. А., свящ. Институт благочинных и выборное начало в применении к русской церковной администрации / свящ. Н. А. Романский. — Сергиев Посад, 1906.
192. Савва (Тутунов), игум. Епархиальные реформы / игум. Савва (Тутунов). — М., 2011.
193. Самуилов, В. Благочиннические советы / В. Самуилов // Православная богословская энциклопедия. Т. 2. — Пг., 1903.
194. Самуилов, В. Благочиннические съезды / В. Самуилов // Православная богословская энциклопедия. Т. 2. — Пг., 1903.
195. Самуилов, В. Благочинные / В. Самуилов // Православная богословская энциклопедия. Т. 2. — Пг., 1903.
196. Свято-Троицкий храм в Люберцах. — М., 2009.
197. Семевский, В. И. Крепостные крепостных крестьян в России в XVIII в. / В. И. Семевский // Русская мысль. — 1902. — Кн. 7.
198. Семенихин, А. Благочинный Подольского уезда протоиерей Николай Сироткин / А. Семенихин. — М., 2011.
199. Симон (Истюков), иером. Новосибирская епархия в 1920-е — 1960-е гг.: проблема внутреннего устройства и взаимоотношения с государством / иером. Симон (Истюков). — М., 2020.
200. Сипейкин, А. В. Рапорты благочинных как источник по истории повседневной жизни православного прихода в годы первой мировой и гражданской войн / А. В. Сипейкин // Государство, общество, церковь в истории России XX–XXI вв. Материалы XIV международной научно-

- практической конференции. Иваново, 18–19 марта 2015 г. — Ч. 1. — Иваново, 2015.
201. Скутнев, А. В. Институт благочинного в системе управления Русской Православной Церкви в пореформенную эпоху / А. В. Скутнев // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. — 2011. — № 2–2 (8). — С. 180–182.
 202. Спарышкина, А. В. Село Петровское и Петропавловская церковь / А. В. Спарышкина. — Лыткарино, 2006.
 203. Стефанович, П. С. Приход и приходское духовенство в России в XVI–XVII веках / П. С. Стефанович. — М., 2002.
 204. Суворов, Н. С. Учебник церковного права / Н. С. Суворов. — М., 1913.
 205. Сурков, С. А. Митрополит Николай (Ярушевич) / С. А. Сурков. — М., 2012.
 206. Усадьба Наташино. Московская область. Люберецкий район [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://vadimrazumov.ru/48565.html> (дата обращения 27.12.2020).
 207. Устинова, И. А. Книги Патриарших приказов 1620–1649 гг. как исторический источник / И. А. Устинова. — М., 2011.
 208. Фаддей (Шавернев), игум. Из истории местного церковного управления / игум. Фаддей (Шавернев) // Московские епархиальные ведомости. — 2015. — № 4.
 209. Храм Преображения Господня в Богородском. История и современность / Авт. – сост. А. К. Поздняев. — М., 2007.
 210. Храмы Люберецкого благочиния. Документальный фильм 2020 [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://youtu.be/aK8SGrG7nfQ> (дата обращения 7.12.2021).
 211. Цыпин, В., прот. Благочиннический округ / прот. В. Цыпин // Православная энциклопедия. — М. — 2002. — Т. 5.
 212. Цыпин, В., прот. Благочиннический совет / прот. В. Цыпин // Православная энциклопедия. — М. — 2002. — Т. 5.
 213. Цыпин, В., прот. Благочиннический съезд / прот. В. Цыпин // Православная энциклопедия. — М. — 2002. — Т. 5.
 214. Цыпин, В., прот. Благочинническое собрание / прот. В. Цыпин // Православная энциклопедия. — М. — 2002. — Т. 5.
 215. Цыпин, В., прот. Благочинный / прот. В. Цыпин // Православная энциклопедия. — М. — 2002. — Т. 5.
 216. Цыпин, В., прот. Духовная консистория / прот. В. Цыпин // Православная энциклопедия. — М. — 2007. — Т. 16.

217. Цыпин, В., прот. Церковное право. / прот. В. Цыпин. — М., 1996.
218. Цысь, О. П. О функциях благочинного во второй половине XIX — начале XX в. (на примере Сургутского церковного округа Тобольской епархии) / О. П. Цысь // «В надежде славы и добра...». Исторический факультет Новосибирского государственного педагогического университета в образовательном, исследовательском и социокультурном пространстве России. — Новосибирск, 2015.
219. Шаламова, С. А. Отчет благочинного Иркутского уезда как исторический источник конца XIX века // Иркутский историко-экономический ежегодник: 2019. — 2019. — С. 459–465.
220. Шевцова, В. Ф. Православие в России накануне 1917 г. / В. Ф. Шевцова. — СПб., 2010.
221. Э. П. Р. Гавриил / Э. П. Р. // Православная энциклопедия. Т. 10.
222. Юкин, Н. С. Тураевская старообрядческая община: 200 лет в составе регионального сообщества Юго-Востока Московской области / Н. С. Юкин // Девятые всероссийские краеведческие чтения. — М. – Воронеж, 2016.
223. Юшко, А. А. Феодалное землевладение Московской земли XIV века / А. А. Юшко. — М., 2002.
224. Японское подворье Русской Православной церкви [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://drevo-info.ru/articles/12996.html> (дата обращения 27.12.2020).
225. Cracraft, J. The Church Reform of Peter the Great. — Stanford: Stanford University Press, 1971.
226. Freeze, G. L. The Parish Clergy in Nineteenth-Century Russia: Crisis, Reform, Counter-Reform. — Prinseton: Prinseton University Press, 1983.