МИНОБРНАУКИ РОССИИ
Федеральное государственное бюджетное
образовательное учреждение
высшего образования
«Тверской государственный
университет»
(ТвГУ)

Желябова ул., д. 33, Тверь, 170100
Телефоны: (4822) 34-24-52, 32-15-50
Факс: (4822) 32-12-74, e-mail: rector@tversu.ru
ОКПО 02068290 ОГРН 1026900577109
ИНН/КПП 6905000791/695001001

_____ № _____

На №_____ от _____

«УТВЕРЖДАЮ»
Врио ректора
Тверского государственного университета
С. Н. Смирнов

15.04.2025г.

ОТЗЫВ ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ

Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Тверской государственный университет» на диссертацию В. В. (иеромонаха Александра) Серпенинова «Архипастырское служение в условиях изменений государственной религиозной политики в СССР на примере архиепископа Палладия (Каминского) (1947–1977 гг.)», представленную на соискание учёной степени кандидата теологии по специальности 5.11.2 Историческая теология (по исследовательскому направлению: православие)

Актуальность темы диссертации

Диссертация В. В. Серпенинова посвящена теме, имеющей большую историческую значимость. Диссертант рассматривает комплекс проблем (место и роль епископата в церковно-религиозной жизни советского общества, специфика архипастырского служения в условиях изменения государственного религиозного курса) на примере 30-летнего архиерейского служения архиеп. Палладия (Каминского), которое проходило в 7 епархиях РСФСР и УССР; широкая география позволила В. В. Серпенинову выявить черты, характерные для епископского служения в СССР в исследуемый период.

000515

Особенность исследования состоит в сочетании исторического и богословско-теологического подходов к анализу проблем, что прослеживается, однако, лишь во введении работы (с. 3–4).

Новизна полученных результатов и выводов

Новизна исследования и полученных результатов обусловлена рядом аспектов: отсутствием комплексных трудов, посвящённых архипастырскому служению в СССР в 1940–1970-е гг. и архиеп. Палладию (Каминскому), введением в научный оборот новых источников из центральных и региональных архивов России и Украины, вниманием к правовым аспектам, сопровождавшим епископское служение в СССР в послевоенные десятилетия. Обширные географические рамки и достаточно широкие хронологические границы позволили проследить течение архипастырского служения в разных частых страны в условиях неоднократной смены векторов вероисповедной политики правительства.

Апробация работы и публикации

Основные положения диссертации В. В. Серпенинова прошли апробацию в докладах на четырёх научных всероссийских и международных конференциях, а также изложены в пяти статьях, три из них опубликованы в научных рецензируемых изданиях, рекомендованных ВАК Минобрнауки РФ.

Обоснованность научных положений и выводов, сформулированных в диссертации

Диссертационная работа В. В. Серпенинова в целом отвечает стандартам диссертационных работ, а также теме и логике исследования, характеризуется внутренним единством, соблюдена хронологическая последовательность. Перечень использованных источников и корпус научной литературы представляется достаточным по объёму и содержанию.

Во Введении содержится обоснование актуальности темы исследования (с. 5), откомментирована использованная научная литература (с. 6–9), обозначены хронологические и географические рамки работы (с. 6), сформу-

лированы предмет, объект (с. 5), цель и задачи исследования (с. 16), охарактеризованы некоторые виды источников (с. 9–16), представлены выносимые на защиту положения (с. 18–20).

В Главе I (состоит из 2-х параграфов) описывается жизненный путь будущего архиерея от рождения до хиротонии во епископа. Уделяется внимание среде, в которой происходило становление личности (с. 23–24), акцентируется специфика обучения в духовных и светских школах (с. 24–27), излагаются мотивы принятия духовного сана (с. 27), анализируется поведение священнослужителя на различных этапах реализации советской антирелигиозной политики (с. 27–30) и в период его светской деятельности (с. 30–32), характеризуется религиозная политика оккупационных властей в годы Великой Отечественной войны (с. 32–34), обозначены вехи священнического служения в 1944–1947 гг. (с. 34, 37–38). Автор делает вывод о предопределённости профессионального выбора Г. М. Каминского в пользу священства, а также предпринимает попытку объяснить решение священника на 8 лет прекратить служение, а затем вновь вернуться к нему.

Во Главе II (состоит из 3-х параграфов) диссертант рассматривает государственную вероисповедную политику в 1943–1956 гг. и протекавшее в этот период служение еп. Палладия. В фокусе внимания оказываются эволюция отношения государства к религиозной проблематике и методам контроля Церкви (с. 42–47), специфика церковно-религиозной жизни на территории УССР, деятельность раскольнической и униатской Церквей, подъём националистических настроений в республике (с. 47–49). Детально анализируются шаги государства навстречу Церкви, а также проявления «охлаждения» и давления, которые фиксируются с конца 1948 г., но явно обозначаются с укреплением политических позиций Н. С. Хрущёва (с. 49–50, 61).

Анализируя архипастырскую деятельность еп. Палладия, диссертант останавливается на его взаимоотношениях с церковными и светскими центральными и местными органами власти и акцентирует ключевые епархиальные проблемы: дефицит и качество кадров (с. 57–59), выстраивание отноше-

ний с подчинёнными (с. 51–53), сложности монашеской жизни (с. 62–73). Особый интерес представляет анализ шагов епископа по повышению собственного авторитета (с. 54–55), а также рассмотрение причин недовольства им в церковной среде (с. 56–57).

Период управления еп. Палладием Волынско-Ровенской епархией рассматривается диссертантом в отдельном параграфе, при этом совокупность выявленных ключевых аспектов и проблем в целом повторяет приведённый выше перечень. Интерес представляет описание различных схем решения финансовых проблем служащего духовенства и приходов (с. 75–79, 91–92, 96–97), смена основного метода управления епархией с «циркулярного» на живые контакты с благочинными (что позволяло ограничивать степень осведомлённости уполномоченного относительно внутриепархиальных дел) (с. 77–78), фиксация повсеместного присутствия в епархии православных братств и сестричеств (с. 78–79). Отмечается вклад архиерея в развитие Волынской семинарии, которая переживала период расцвета (с. 83–87). Позитивные изменения в епархиальной жизни служат подтверждением высокого уровня результативности работы архиерея (с. 94–96, 98, 101).

В Главе III (состоит из 3-х параграфов) диссертант рассматривает служение архиеп. Паллади в Львовско-Тернопольской и Оренбургской епархиях (1956–1964 гг.). Автор выявляет основные направления и вехи антирелигиозной политики в данный период (с. 102–105), инструменты реализации нового курса (с. 106–107), подчёркивает антиканонический характер приходской реформы 1961 г. (с. 151). Указываются основные проблемы служения архиеп. Палладия в Львовско-Тернопольской епархии: униатство и воссоединение униатского духовенства с РПЦ (с. 110–118, 122–123, 130–131), взаимодействие с уполномоченным и советскими органами власти (с. 115–116, 124–125, 128–130, 132, 136–137), «кадровый голод» (с. 124–125, 133), моральный облик и образовательный уровень духовенства (с. 125–126), неприятие западноукраинским духовенством правящего архиерея (с. 127–128), состояние зданий храмов, епархиального управления и церковных домов (с. 113–114, 119–

120, 129), положение монастырей и борьба за их сохранение (с. 133–137). Подчёркиваются специфика западноукраинского региона с давними религиозными традициями (с. 118–121) и вытекающая из этого особенность ведения властями атеистической пропаганды (с. 130–131).

Диссертант показывает, что период служения архиеп. Палладия в Оренбургской епархии сопровождался мощной антирелигиозной кампанией местных властей, которые ставили целью полное упразднение епархии. Бессилие архиерея в противодействии этому натиску порождало обвинения в трусости и пособничестве атеистическим властям (с. 138–147), однако, как подчёркивает автор, полная бездеятельность епископа была мнимой; сложность оценки данной ситуации подкрепляется приводимой историографической дискуссией, в завершение которой В. В. Серпенинов предлагает свой вариант объяснения поведения епископа (с. 148–150, 152–153).

В Главе IV (состоит из 3-х параграфов) рассматривается новый этап взаимоотношений РПЦ и государства, ограниченный временем нахождения на посту генерального секретаря КПСС Л. И. Брежнева, и анализируется последний период архиерейского служения архиеп. Палладия.

Диссертант указывает на ограниченное улучшение положения дел в церковно-религиозной сфере после 1964 г., сохранение в целом прежнего антирелигиозного государственного курса, но с некоторыми новациями, ставшими характерными чертами эпохи: борьба региональных и центральных органов власти за право решения религиозных вопросов, новые социально-экономические методы давления государства на Церковь и духовенство (с. 154–157), дискуссии в церковной среде в преддверии Поместного собора об отмене приходской реформы 1961 г. (с. 157–158).

Перевод архиеп. Палладия на Рязанскую кафедру, по утверждению диссертанта, стало не ссылкой, а желанием Патриархии навести порядок в одной из самых запущенных епархий СССР (с. 159). Отмечается, что активная деятельность нового архиерея по укреплению епархии и улучшению морального состояния духовенства вызвала сопротивление уполномоченного

и местных финансовых органов, что привело к разработке и реализации плана по дискредитации и перемещению епископа на другую кафедру (с. 160–162). Диссертант проводит параллели между проблемами, с которыми пришлось столкнуться архиеп. Палладию в Оренбурге, Рязани и Воронеже, отмечая при этом различные механизмы борьбы представителей местной светской власти с архиереем (с. 163–166).

Как демонстрирует автор, пребывание архиеп. Палладия на Житомирской кафедре было сопряжено с рядом проблем, острота которых последовательно нарастала: нехватка кадров, сокращение числа священнослужителей и приходов (с. 169–171). Подчёркивается, что успешное решение данных вопросов осложнялось объективными (общая религиозная ситуация в СССР) и субъективными (состояние здоровья епископа) обстоятельствами.

В Заключении подводятся итоги исследования, в целом коррелирующие с поставленными во Введении задачами и выносимыми на защиту положениями.

Недостатки работы

Историографический обзор представляется недостаточно полным по охвату существующих исследований и глубине анализа (с. 6–9). При обзоре использованных источников диссертант отходит от общепринятой видовой классификации, характеризуя сборники документов (с. 14).

К сожалению, период управления еп. Палладием Полтавской епархией в 1950–1952 гг. (примерно половина времени пребывания на данной кафедре) практически не представлен в диссертации – в противовес второй половине 1940-х гг. Рассматривая трёхлетний период пребывания архиеп. Палладия на Воронежской кафедре, диссертант почти ничего не говорит о его деятельности как правящего архиерея, концентрируясь лишь на борьбе с ним местных властей (с. 162–166). Деятельность архиепископа на Житомирской кафедре по большей части заменена погодовой статистикой выбывших/прибывших священников, численности закрытых приходов, количества вакантных мест (с. 170–171).

Требует пояснений обозначение автором «послевоенного периода» с 1946 по 1956 гг. (с. 42); комментариев по этому поводу диссертант не даёт, между тем в исследовательской литературе имеется другая датировка.

Заключение (с. 175–183) по большей части агрегирует выводы по главам; аналитика, отражающая специфику архипастырского служения в послевоенные десятилетия в СССР, представлена менее убедительно.

К сожалению, в тексте встречаются стилистические и технические ошибки: в оглавлении не указано название первой главы (с. 2), имеются опечатки и пунктуационные ошибки (напр., с. 6, 12, 20, 32, 41, 44, 51, 92 и пр.); некоторые ссылки на электронные ресурсы, имеют старую дату обращения (например, 2021 г.) или неполные адреса, от чего часть ссылок оказалась недоступна на момент написания настоящего отзыва (с. 28, 29, 51, 55).

Высказанные замечания могут иметь дискуссионный характер и не снижают качество проведенного исследования. Диссертация В.В. (иеромонаха Александра) Серпенинова «Архипастырское служение в условиях изменений государственной религиозной политики в СССР на примере архиепископа Палладия (Каминского) (1947–1977 гг.)», представленная на соискание учёной степени кандидата теологии по специальности 5.11.2 Историческая теология (по исследовательскому направлению: православие), в целом удовлетворяет критериям самостоятельного научного исследования. Научные положения и выводы в достаточной степени обоснованы и достоверны. Автореферат отражает основные положения и выводы работы.

Представленная диссертация соответствует требованиям пп. 9–14 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года №842 в действующей редакции, а ее автор, В. В. (иеромонах Александр) Серпенинов, заслуживает присуждения ученой степени кандидата теологии по специальности 5.11.2. Историческая теология (по исследовательскому направлению: православие).

Отзыв подготовлен кандидатом исторических наук, доцентом кафедры отечественной истории ФГБОУ ВО «Тверской государственный университет» Дмитрием Александровичем Беговатовым, обсуждён и утверждён на заседании кафедры отечественной истории ФГБОУ ВО «Тверской государственный университет» 27 марта 2025 г., протокол № 9.

Заведующая кафедрой отечественной истории
д.и.н., профессор Т. Г. Леонтьева

Подпись руки _____ заверяю.

Подпись Т. Г. Леонтьевой
удостоверяю
15.04.2025 г.
Начальник отдела Н. Ю. Капова

Сведения о ведущей организации: Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Тверской государственный университет».

170100, Россия, г. Тверь, ул. Желябова, д. 33
Тел.: 8(4822) 34-24-52
E-mail: rector@tversu.ru
Веб-сайт: https://tversu.ru/
Леонтьева Татьяна Геннадьевна
170100, Россия, г. Тверь, ул. Желябова, д. 33
Тел.: 8(4822) 34-16-85
Тверской государственный университет
E-mail: Leonteva.TG@tversu.ru