

Дегтярев Дмитрий Юрьевич (иерей)

**Апологетическая методология Евсевия Кесарийского в трактате
«Евангельское приуготовление»**

5.11.1. Теоретическая теология
(по исследовательскому направлению: православие)

Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата теологии

Работа выполнена в Религиозной организации – духовной образовательной организации высшего образования «Сретенская духовная академия Русской Православной Церкви»

Научный руководитель:

Доброцветов Павел Кириллович

Кандидат философских наук, кандидат богословия, профессор кафедры Богословия; профессор кафедры Пастырского душепопечения Религиозной организации — духовной образовательной организации высшего образования «Сретенская духовная академия Русской Православной Церкви»

Официальные оппоненты:

Ващева Ирина Юрьевна

Доктор исторических наук, доцент, профессор кафедры истории Древнего мира и Средних веков ФГАОУ «Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского»

Пикин Андрей Валентинович

Кандидат исторических наук, независимый исследователь

Ведущая организация:

Федеральное государственное бюджетное учреждение высшего образования «Санкт-Петербургский государственный университет»

Защита состоится 26 мая 2025 г. в 13:30 на заседании объединенного диссертационного совета 99.2.096.03, созданного на базе ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени М. В. Ломоносова», Религиозной организации духовной образовательной организации высшего образования «Общецерковная аспирантура и докторантура им. святых равноапостольных Кирилла и Мефодия», Религиозной организации — духовной образовательной организации высшего образования «Московская духовная академия Русской Православной Церкви», по адресу: 115035, Москва, ул. Пятницкая, д. 4/2, стр. 1.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Религиозной организации духовной образовательной организации высшего образования «Общецерковная аспирантура и докторантура им. Святых Кирилла и Мефодия» по адресу: 115035, Москва, ул. Пятницкая, д. 4/2, стр. 1 и на сайте: https://doctorantura.ru/images/dissovet/2025/Degtyaryov/Degtyaryov_thesis.pdf

Автореферат разослан «___» _____ 2025 г.

Ученый секретарь

диссертационного совета 99.2.096.03

кандидат филологических наук



Первушин М. В.

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. «Евангельское приуготовление» Евсевия Кесарийского (265–339) признается в науке одним из главных произведений христианской апологетической литературы IV в. Масштабностью своего проекта в данном трактате Евсевий Кесарийский раздвинул границы жанра апологии¹. Будучи, по словам исследователей, «самым ученым»² апологетическим сочинением своего времени «Евангельское приуготовление» было призвано удовлетворить как потребности базовой христианской катехизации, так и являясь со своим продолжением (трактатом «Евангельское доказательство») важнейшим апологетическим трудом ранней Церкви³, оно представляет читателю актуальные аргументы в полемике христиан с язычниками. Актуальность исследования определяется значимостью апологетики как важнейшего жанра церковной письменности первых веков христианства, литературным и содержательным богатством выбранного источника, а также важностью наследия Евсевия Кесарийского как одного из самых плодovitых и влиятельных деятелей и богословов Церкви, очевидца и участника процессов, происходивших в важнейший исторический период победы христианства над языческой религией в начале IV века. Вместе с этим, исследование апологетической методологии, представленной в трактате «Евангельское приуготовление», позволяет не только выявить отдельные аргументы, в т. ч. актуальные для современного апологетического дискурса, но и раскрыть типологическую систему апологетической методологии Евсевия, в которой обнаруживается как схожесть и отчасти преемственность определенного ряда апологетических методов и аргументов с предшествующими

¹ Johnson A. P. Eusebius' Praeparatio Evangelica as Literary Experiment // Greek Literature in Late Antiquity: Dynamism, Didacticism, Classicism. ed. Johnson S. F. Abingdon: Routledge, 2016. P. 84–85.

² Пеликан Я., проф. Христианская традиция: История развития вероучения Том 1. Возникновение католической традиции. М.: Культурный центр Духовная библиотека, 2007. С. 27.

³ Там же. С. 37.

раннехристианскими апологетами II–IV вв., так и определенные отличия, обуславливаемые авторской позицией самого Евсевия и исторической спецификой начала IV в. Помимо этого обнаруживается влияние ряда методов и аргументов Евсевия на представителей последующей апологетической традиции IV–V вв.

Актуальность данной работы обосновывается тремя факторами:

- Во-первых, необходимостью *на основании крупного апологетического труда «Евангельское приуготовление» дать оценку апологетической мысли и деятельности Евсевия Кесарийского*, который в отечественной научной традиции воспринимается главным образом как церковный историк, *а не как апологет*;
- Во-вторых, значимостью для христианства начала IV века апологетических произведений Евсевия Кесарийского, которые недостаточно исследованы в отечественной научной литературе. В связи с этим изучение апологетической методологии Евсевия может *быть полезным для более глубокого понимания раннехристианской апологетики начала IV в.*;
- В-третьих, данная работа позволяет *дать комплексную и предметную оценку апологетической методологии Евсевия Кесарийского*, представленной в трактате «Евангельское приуготовление», что в свою очередь поможет более полному пониманию методологии раннехристианских апологетов II–IV вв.

Степень разработанности темы исследования. Первые упоминания апологетических методов Евсевия Кесарийского, относящихся к «Евангельскому приуготовлению», можно встретить в кон. XIX в. у немецкого кардинала Михаиэля фон Фаульхабера⁴. В своем труде автор предоставляет краткий и общий обзор апологетических сочинений Евсевия. М. Фаульхабер кратко упоминает о значимости обвинительного или полемического подхода Евсевия в

⁴ Faulhaber M. Die griechischen Apologeten der klassischen Väterzeit. I. Buch. Eusebius von Cäsarea. Würzburg: Göbel, 1895. 134 p.

«Евангельском приуготовлении». Далее упоминания об апологетике Евсевия встречаются в текстологической критике греческой теологии Э. К. Ричардсона⁵, который впервые выделяет апологетические методы Евсевия Кесарийского в «Евангельском приуготовлении», в частности апологетический метод цитирования и метод выявления противоречий. Сравнивая их апологетическую значимость, Э. Ричардсон отмечает бесперспективность метода выявления противоречий и убедительность метода цитирования.

Более подробные исследования трактата «Евангельское приуготовление» в зарубежной научной литературе появляются к 50-м годам XX в. Первоначально это были немногочисленные комментарии содержательного характера по апологетической методологии, которые встречаются в филологических, доксографических и историко-философских исследованиях рассматриваемого нами трактата. Значительным вкладом в изучение «Евангельского приуготовления» явились переводческие труды и филологические исследования французского филолога-классика Эдуарда де Пласа. Представленный им критический аппарат и статьи по апологетической методологии во вводной части критических изданий французского перевода «Евангельского приуготовления» на французский язык⁶, содержат анализ апологетического замысла, особенностей и некоторых апологетических методов. В своих филологических исследованиях Э. Плас уделяет внимание методу цитирования первоисточников в «Евангельском приуготовлении». Эдуард де Плас отмечает высокую точность

⁵ Richardson E. C. Eusebius: Church Father, Historian, and Apologist // The American Journal of Theology, Vol. 8, N. 3 Jul., 1904. P. 582–588.

⁶ Sirinelli J., Des Places E. Eusebe de Césarée. La Préparation Évangélique. Livre I. SC 206. Paris, 1974. 356 p.; Des Places E. Eusèbe de Césarée. Préparation évangélique. Livres II–III. SC 228. 1976. 283 p.; Des Places E. Zink O. Eusèbe de Césarée. La préparation évangélique. Livres IV–V, 1–17. SC 262. 1979. 356 p.; Des Places E. Eusèbe de Césarée. Préparation évangélique. Livres V, 18–36 – VI. SC 266. 1980. 291 p.; Des Places E. Schroeder G. Eusèbe de Césarée. La préparation évangélique. Livre VII. SC 215. 1975. 337 p.; Des Places E. Schroeder G. Eusèbe de Césarée. La préparation évangélique. Livre VIII – X. SC 369. 1991. 510 p.; Favrelle G., Des Places E. Eusèbe de Césarée. La Préparation Évangélique. Livre XI. SC 292. Paris, 1982. 406 p.; Des Places E. Eusèbe de Césarée. Préparation évangélique. Livres XII–XIII. SC 307. 1983. 493 p.; Des Places E. Eusèbe de Césarée. Préparation évangélique. Livres XIV–XV. SC 338. 1987. 451 p.

цитирования Евсевием в «Евангельском приуготовлении»⁷, в частности диалогов Платона, а также отмечает, что благодаря активному использованию метода цитирования в апологетических целях до нашего времени дошло внушительное количество отрывков из множества сочинений античных авторов.

Заметным исследованием деятельности Евсевия Кесарийского является книга «Constantine and Eusebius»⁸ британского историка-антиковеда Тимоти Дэвида Барнеса. В ней Т. Барнес впервые делает ряд важных замечаний. Во-первых, впервые утверждается о том, что трактат «Евангельское приуготовление» задумывался Евсевием не только как апология, но и как полноценное справочное, катехизическое пособие для христианской аудитории. Во-вторых, исследователь отмечает, что данный справочник, будучи документальным свидетельством о ложности язычества от самих же языческих писателей, нацелен на решение христианских педагогических и миссионерских задач в среде язычников. Т. Барнес, описывая апологетические методы Евсевия, выделяет несколько особенностей, которые дают общую картину аргументации в «Евангельском приуготовлении» и описывают логику построения апологии Евсевием.

Наиболее значимые работы по апологетической методологии и аргументации «Евангельского приуготовления» создавались уже в первом десятилетии XXI в. Самыми масштабными и заметными исследованиями среди них являются монографии проф. Аарона Джонсона, Сабрины Иновлокки и проф. Арье Кофски. Данные книги посвящены выделению и наиболее глубокому анализу избранных исследователями апологетических методов Евсевия.

⁷ Des Places E. "Les 'Lois' de Platon et la 'Préparation Évangélique' d'Eusèbe de Césarée" // *Aegyptus* 22, 1952. 223–231 p.; Des Places E. Eusèbe de Césarée juge de Platon dans la Préparation Évangélique // *Mélanges de philosophie Grecque offerts à Mgr. Diès*. Paris, 1956. 69–77 p.; Des Places E. La tradition patristique de Platon // *REG* 80. 1967. 385–394 p.

⁸ Barnes T. D. *Constantine and Eusebius*. Cambridge: Harvard University Press, 1981. 600 p.

Профессор Арье Кофски из Хайфского университета рассматривает⁹ особенности полемической составляющей т.н. «Большой апологии» (трактатов «Евангельское приуготовление» и «Евангельское доказательство»). «Большая апология» определяется как реакция Евсевия на политическую, идеологическую, культурную и религиозную кампанию, развернутую против христианства в кон. III – нач. IV вв. Автор описывает структуру и замысел «Большой апологии» («Евангельского приуготовления» и «Евангельского доказательства»), выявляет основные концептуальные проблемы трактатов и пути их решения, первым среди исследователей анализирует применение Евсеем исторического метода и его авторской концепции всемирной истории в контексте апологетической методологии «Евангельского приуготовления». Книга также впервые представляет наиболее глубокую попытку изучения характера риторических приемов используемых Евсеем в апологетике, и роли критики в адрес философа-неоплатоника Порфирия Тирского в композиции «Большой апологии». А. Кофски больше других исследователей уделяет внимание изучению применения Евсеем апологетического метода, связанного с теорией плагиата эллинскими философами знаний у варварских народов.

Самым подробным и основательным исследованием метода цитирования Евсевия Кесарийского в «Евангельском приуготовлении» на настоящий момент является труд Сабрины Иновлокки «Eusebius and the Jewish Authors: His Citation Technique in an Apologetic Context»¹⁰. Данная монография посвящена исследованию рецепции и использованию Евсеем Кесарийским текстов иудейской эллинистической традиции (например, сочинениям Филона Александрийского, Иосифа Флавия, Аристобула), а также подробному изучению методологии Евсевия по освоению текстов античных авторов с филологической, философской и теологической точек зрения.

⁹ Kofsky A. Eusebius of Caesarea against Paganism. Jewish and Christian. Perspectives Series. Vol. 3. Leiden: E. J. Brill, 2000. 337 p.

¹⁰ Inowlocki S. Eusebius and the Jewish Authors: His Citation Technique in an Apologetic Context (Ancient Judaism and Early Christianity, 64). Brill, 2006. 358 p.

Книга проф. Аарона Джонсона «Ethnicity and Argument in Eusebius' Praeparatio Evangelica»¹¹ представляет концептуализацию апологетического замысла «Евангельского приуготовления». Книга также является первым основательным исследованием использования аргументации, относящейся к вопросу этнической идентичности, активно используемой Евсевием в трактате. Исследуя конструкции еврейской и особенно эллинской этнической идентичности (identity) в «Евангельском приуготовлении», А. Джонсоном предпринимается попытка оценить общий вклад кесарийского епископа в дискурс о христианской идентичности и определении границ Церкви. В частности, А. Джонсон рассматривает представленные Евсевием аргументы по доказательству преимущественной древности еврейского народа перед греками, обвинения в плагиате эллинских философов, обвинения в аморальности языческих религий древних Египта, Финикии и Греции, проповедь благочестия древних евреев, аргументы направленные на легитимизацию права пользования христианами духовным наследием древних евреев.

Отдельно необходимо упомянуть ряд статей, внесших важный вклад в изучение апологетической методологии «Евангельского приуготовления». Среди них статья американского церковного историка Марка А. Смита¹² в которой анализируется влияние полемики с Порфирием на трактат «Евангельское приуготовление». А. Смит, рассматривая вопрос точности цитирования Евсевием, делает вывод о высокой степени научности трактата на нач. IV в. Авторская глава Майкла Фреде «Eusebius' Apologetic Writings»¹³ посвящена исследованию аргументации «Евангельского приуготовления» направленную против неоплатонизма, в частности исследователь определяет степень

¹¹ Johnson A. P. *Ethnicity and Argument in Eusebius' Praeparatio Evangelica*. New York: Oxford University Press Inc., 2006. 280 p.

¹² Smith M. A hidden use of Porphyry's History of philosophy in Eusebius's *Preparatio Evangelica* // JThS 39, 1988. 494–504 p.

¹³ Frede M. *Eusebius' Apologetic Writings*. // *Apologetics in the Roman Empire: Pagans, Jews, and Christians*. Oxford: Oxford University Press, 1999. 223–250 p.

традиционности данной аргументации. Статья Эдварда Ирицински¹⁴ представляет собой дискуссию с проф. с А. Джонсоном по вопросу этнической аргументации в трактате. Оспаривая часть положений представленных А. Джонсоном в своей монографии, автор статьи выдвигает ряд собственных версий относительно аспектов этнической аргументации Евсевия. Статья Себастьяна Морле¹⁵ отражает последние результаты исследования вопроса об антипорфириевской направленности трактата. Автор приводит наиболее конструктивную критику устоявшейся с XVIII в. теории о направленности «Евангельского приуготовления» главным образом против Порфирия, и доказывает, что данная теория, по меньшей мере, не обоснована и некритична в своих положениях. Дальнейшему исследованию этой темы посвящена статья Арианы Маньи¹⁶, в которой представлен более полный обзор дискуссии вокруг этой теории начиная с самых первых ее версий¹⁷.

Отдельный цикл статей посвящен осмыслению миссионерско-катехизического подхода апологетической методологии «Евангельского приуготовления». Сабрина Иновлокки в одной из своих статей¹⁸ продолжает исследования метода цитирования Евсевия в «Евангельском приуготовлении» впервые разбивая его на подметоды, которые именуются автором методами извлечения, систематизации, архивирования, представления и цитирования греческих текстов по языческой религии, философии и истории. Автор приходит к выводу о том, что использование этих подметодов Евсеем связано с описанием истории спасения человечества в «Церковной истории». Авторская

¹⁴ Iricinschi E. Good Hebrew, Bad Hebrew: Christians as Triton Genos in Eusebius' Apologetic Writings, in Sabrina Inowlocki–Meister and Claudio Zamagni (eds.) // *Reconsidering Eusebius: A Fresh Look at His Life, Work, and Thought*. Leiden: E.J. Brill, 2011. 69–86 p.

¹⁵ Morlet S. Eusebius' Polemic Against Porphyry: a Reassessment, dans *Reconsidering Eusebius // Reconsidering Eusebius. Collected Papers on Literary, Historical, and Theological Issues*, éd. S. Inowlocki, C. Zamagni, Leiden – Boston, 2011. 119–150 p.

¹⁶ Magny A. Eusebius' Porphyry // Männlein–Robert I. *Die Christen als Bedrohung? Text, Kontext und Wirkung von Porphyrios' Contra Christianos*. Stuttgart: Franz Steiner Verlag, 2016. 261–274 p.

¹⁷ Рассматриваются в т.ч. версии А. Гарнака, Э. Пласа, А. Кофски, С. Иновлокки и др

¹⁸ Inowlocki C. Eusebius' construction of a Christian culture in an apologetic context: reading the *Praeparatio Evangelica* as a library // *Reconsidering Eusebius. Collected papers on literary, historical, and theological issues*. 107. Leiden: Brill, 2011. 199–223 p.

глава проф. А. Джонсона в книге «Greek Literature in Late Antiquity: Dynamism, Didacticism, Classicism»¹⁹ посвящена определению и осмыслению границ апологий как литературного жанра. Автор приходит к выводу, что Евсевий в «Евангельском приуготовлении» раздвинул границы апологии, чтобы, во-первых, удовлетворить потребности обучения христиан III–IV вв.²⁰, а, во-вторых, сформировать христианскую идентичность, которая ко времени жизни Евсевия основалась в т. ч. на триумфальном распространении и всемирно-историческом видении христианства.

В зарубежной научной литературе, которая переведена на русский язык²¹, трактат «Евангельское приуготовление» рассматривается преимущественно обзорно, без глубокого погружения в анализ апологетической методологии, с незначительными комментариями по некоторым ее особенностям. Среди отечественных исследований «Евангельского приуготовления» можно отметить статью²² и доклад²³ А. Ястребова, а также его перевод XI книги «Евангельского приуготовления»²⁴ с переведенным общим введением Д. Сиринелли²⁵ и

¹⁹ Johnson A. P. Eusebius' Praeparatio Evangelica as Literary Experiment // Greek Literature in Late Antiquity: Dynamism, Didacticism, Classicism. Abingdon: Routledge, 2016. 67–91 p.

²⁰ Об этом пишет также Pollmann K. Nullus quippe credit aliquid, nisi prius cogitaverit esse credendum: Augustine as Apologist. In: Jacobsen, A.C. and Ulrich, J. and Kahlos, Maijastina, eds. // Critique and Apologetics: Jews, Christians and Pagans in Antiquity. Bern: Peter Lang, 2009. 301–327 p.

²¹ Пеликан Я. Христианская традиция. История развития вероучения. Т.1. Возникновение католической традиции. М.: Культурный центр «Духовная библиотека», 2007. 376 с.; Морескини К. История патристической философии. М.: Издательство «Греко-латинский кабинет Ю. А. Шичалина», 2011. 864 с.; Морескини К., Норелли Э. История литературы раннего христианства на греческом и латинском языках. Т. I: от ап. Павла до эпохи Константина. Перевод с итальянского Т. Л. Александровой, Р. С. Соловьева, А. И. Золотухиной. Редакция перевода Р. С. Соловьева. М.: Издательство «Греко-латинский кабинет Ю. А. Шичалина», 2021. 1160 с.; Янг Френсис М. От Никеи до Халкидона. Введение в греческую патристическую литературу и ее исторический контекст. Перевод с англ. П. Б. Михайлова, А. В. Серегина, М. В. Егорочкина и др. М.: Изд-во ПСТГУ, 2013. 620 с.

²² Ястребов А. Евсевий, еп. Кесарии Палестинской // Православная энциклопедия. М., 2008. Т. 17. 252–267 с.

²³ Ястребов А. Образ Платона в «Евангельском Приуготовлении» Евсевия Кесарийского. Доклад. Ежегодная богословская конференция ПСТБИ. 2000 г. // URL: <https://uchebana5.ru/cont/1883538-p8.html> (дата обращения: 08.11.2021).

²⁴ Ястребов А. Евсевий Кесарийский. Исторический очерк. // Богословский сборник. Вып. III. М. 1999. 136–151 с.

²⁵ Ястребов А.О. Сиринелли Ж. Общее введение к "Евангельскому приуготовлению" Евсевия Кесарийского: Реф. кн.: Sirinelli J. Introduction générale: Eusèbe de Césarée. La préparation Évangélique. Paris, 1974. (SC; 206) // Богословский сборник. №4 (БСб). М., 1999. С. 186–207.

комментариями. Данные работы не являются полноценными исследованиями каких-либо апологетических аргументов или методов и лишь кратко упоминают отдельные аспекты апологетической методологии и аргументации «Евангельского приуготовления». Монография И. Ю. Ващевой «Евсевий Кесарийский и становление раннесредневекового историзма»²⁶ содержит упоминания некоторых особенностей апологетики Евсевия, которые свойственны не только историческому повествованию в «Церковной истории», но и усматриваются в апологетической методологии «Евангельского приуготовления».

Таким образом в отечественной научной литературе отсутствуют полноценные работы по изучению как в целом апологетической методологии «Евангельского приуготовления», так и каких-либо отдельных методов или аргументов Евсевия Кесарийского в данном трактате²⁷. Среди зарубежных исследований очевидно отсутствие комплексных исследований основополагающего характера по апологетической методологии трактата «Евангельское приуготовление».

Цель исследования заключается в выявлении, реконструкции и систематическом представлении апологетической методологии Евсевия Кесарийского в трактате «Евангельское приуготовление» с учетом исторической специфики и в контексте традиции раннехристианской апологетики II–IV вв.

Для того чтобы достичь поставленной цели работы необходимо решить следующие **задачи**:

²⁶ Ващева И. Ю. Евсевий Кесарийский и становление раннесредневекового историзма. СПб: Алетея, 2006. 271 с.

²⁷ В отечественной историографии есть множество научных работ, посвященных как личности самого Евсевия, так и его литературной деятельности, в частности историографической. Отметим работы И. В. Кривушина, в которых он раньше и, от части, глубже И. Ю. Ващевой проанализировал исторические взгляды Евсевия. Однако, работы И. В. Кривушина не отмечаются отдельно нами, т. к. в отличие И. Ю. Ващевой, его исследование исторических концепций Евсевия проходило в отрыве от упоминания апологетической методологии трактата «Евангельское приуготовление». В связи с этой же причиной диссертантом подробно не рассматриваются и другие работы посвященные Евсевию и его деятельности несмотря на то, что Евсевий в них и упоминается как апологет.

- рассмотреть историографию исследований по теме диссертации;
- проанализировать и систематизировать апологетическую аргументацию Евсевия Кесарийского в данном трактате;
- выявить, определить и рассмотреть апологетическую методологию (апологетические подходы, методы и аргументы) Евсевия Кесарийского, представленную в «Евангельском приуготовлении»;
- рассмотреть оригинальность и традиционность представленной апологетической методологии в контексте раннехристианской апологетики в отношении известных нам текстов и данных.

В рамках решения данных задач определена **методология и методы исследования**.

Основным методом, используемым в работе, является аналитический метод, позволяющий собрать необходимую информацию по апологетической методологии трактата «Евангельское приуготовление» и всесторонне проанализировать, что будет способствовать ее дальнейшей классификации.

Системный подход позволяет рассматривать апологетическую методологию трактата «Евангельское приуготовление» как единую, целостную систему взаимосвязанных элементов.

Дедуктивный метод, предполагающий следование от общего к частному, дает возможность выявить в трактате такие структуры, которые бы соответствовали категориям апологетической методологии, как подход, метод, аргумент и найти им содержательные соответствия.

Метод классификации и систематизации, который с помощью выработки и использования указанных взаимоподчиненных категорий (подход, метод и аргумент) позволяет уточнить и логически структурировать, то есть выявить различные уровни апологетической методологии Евсевия Кесарийского в данном трактате.

Метод обобщения помогает объединять аргументы в тематические группы, сводя их затем к методам и подходам.

Сравнительно-сопоставительный метод позволяет при анализе апологетической методологии выделить взаимосвязи, оригинальность и традиционность, и другие общие и особенные черты.

Метод индукции дает возможность через рассуждение прийти от частных фактов апологетических методов, аргументов и положений к общим выводам об апологетической методологии Евсевия Кесарийского в данном трактате.

Объектом исследования является трактат «Евангельское приуготовление» Евсевия Кесарийского в его изданном критическом издании греческого текста, а также английском, французском и частично русском переводах. **Предметом** исследования стали апологетическая методология и аргументация Евсевия Кесарийского в трактате «Евангельское приуготовление» с учетом исторической специфики и в контексте традиции раннехристианской апологетики II–IV вв.

Научная новизна исследования данной работы обосновывается четырьмя факторами: во-первых, обнаружена недостаточность или отсутствие исчерпывающих выводов, положений по ряду аспектов темы исследования во-вторых, в работе осуществлена разноуровневая классификация и систематизация апологетической аргументации Евсевия Кесарийского в трактате «Евангельское приуготовление» (выявление апологетических подходов, методов и аргументов, объединяемых в группы аргументов); в-третьих, определены их взаимосвязи; в-четвертых, некоторые рассмотренные в научной литературе методы, группы аргументов и аргументы раскрыты с новых сторон, выявлены новые взаимосвязи с другими методами, группами аргументов и аргументами.

Это позволяет говорить о **практической значимости настоящей научно-исследовательской работы**, которая связана с тем, что апологетическая методология, описанная в работе, аргументы, опыт диалога и дискуссии, используемые в «Евангельском приуготовлении», актуально применять в контексте современной церковно-просветительской деятельности, а также полемики с неоязычеством. Материалы диссертационного исследования могут использоваться в дальнейших историко-философских и литературоведческих

исследованиях по целому спектру смежных тем, и для подготовки общих учебных курсов (таких как «История философии», «Патрология», «Культура Византии», «История религии») и специальных курсов, направленных на конкретное изучение многогранных процессов христианизации Римской империи. Типология аргументации может иметь практическое применение как пособие для миссионеров и подготовки проповедей служащим священникам. **Теоретическая значимость** исследования заключается во всестороннем анализе апологетической методологии в трактате Евсевия Кесарийского «Евангельское приуготовление» с точки зрения выявленной в ней типологии апологетической методологии и аргументации.

На защиту выносятся следующие положения:

1. В кон. III – нач. IV вв. язычество еще являлось серьезным идейным противником христианской проповеди, в связи с этим Евсевий Кесарийский создает трактат «Евангельское приуготовление», апологетический замысел и методология которого являются ответом и реакцией на антихристианскую полемику III–IV вв., в особенности на антихристианскую критику неоплатоника Порфирия Тирского. Вместе с этим роль Порфирия как основного оппонента Евсевия в «Евангельском приуготовлении» в научной литературе преувеличена, так как Евсевий опровергает в трактате прежде всего не конкретных авторов, а целые пласты языческой религии и античной философии, в частности языческие мифологию и культ, несогласующиеся с христианскими идеями и концепции различных философских направлений и школ (неоплатонизм, атомизм, перипатетизм и др.), приверженность язычеству и иным заблуждениям у эллинских философов.

2. Евсевий с точки зрения своей апологетической методологии в «Евангельском приуготовлении» подходит к критике язычества и проповеди Евангелия как церковный историк. Осмысляя историю мира через христианское Откровение, кесарийский епископ для критики языческой религии и философии использует различные исторические сведения, приводит хронологическую

реконструкцию событий древности и цитаты античных авторов в их историческом контексте.

3. В «Евангельском приуготовлении» выявлены два общих апологетических подхода: полемический и миссионерско-катехизический. Данным подходам соответствует шесть методов. К полемическому подходу относятся метод обвинения в безнравственности и метод выявления противоречий. К миссионерско-катехизическому подходу относятся миссионерский метод и исторический метод. Еще два метода – метод цитирования и использования первоисточников и метод, связанный с теорией плагиата – носят универсальный характер и используются Евсеем в равной мере в контексте обоих подходов. Каждый метод в свою очередь включает в себе ряд соответствующих аргументов. Выявленные логические, причинно-следственные, структурные и функциональные связи между аргументами разных методов позволяют четко классифицировать эти аргументы по соответствующим тематическим группам аргументов.

4. Апологетические методы и аргументы, представленные в «Евангельском приуготовлении», являются как традиционными, так и оригинальными. В свою очередь традиционные заимствованы как у предшествующих представителей раннехристианской апологетики (главным образом у Оригена, Климента Александрийского, свт. Дионисия Александрийского), так и из произведений нехристианских античных авторов: эллинских философов (прежде всего у Платона, Порфирия Тирского, Нумения Пифагорейца, Плутарха), эллинизированных иудеев (в основном у Филона Александрийского, Иосифа Флавия, Аристобула).

5. Апологетические подходы и методы, выявленные в «Евангельском приуготовлении» взаимосвязаны. Имея общие причинно-следственные связи, они используются Евсеем зачастую совместно друг с другом образуя отдельные элементы структуры трактата «Евангельское приуготовление».

6. Несмотря на то, что в «Евангельском приуготовлении» большинство аргументов направлено на критику языческой религии и философии, в то же время данный трактат является катехизисом или пособием для тех, кто хочет принять христианство или узнать о нем больше, а также пособием по апологетике и философии для христиан, которое в т. ч. было использовано некоторыми последующими церковными авторами для создания своих собственных трудов.

Степень достоверности и апробация результатов исследования обеспечена работой с текстом изучаемого трактата по последним современным критическим изданиям, а также критическим изданиям других литературных источников, представленным в электронной библиотеке Thesaurus Linguae Graeca (TLG), использованием, анализом и сравнением последних исследований авторитетных зарубежных и отечественных специалистов по трактату «Евангельское приуготовление», применением адекватных относительно объекта методов исследования. Достоверность результатов исследования подтверждена публикациями в ряде рецензируемых научных изданий ВАК²⁸, в журнале из общецерковного перечня рецензируемых изданий²⁹, а также прохождением апробации на конференциях, проводимых в Сретенской духовной академии³⁰.

²⁸ Дегтярев Д.Ю. свящ. Методология критики египетской и финикийской мифологии Евсевием Кесарийским в Трактате «Евангельское Приуготовление» // Вестник Екатеринбургской духовной семинарии. Екатеринбург, №43. 2023 г. С. 33–50; Дегтярев Д.Ю. свящ. Выявление противоречий среди древнегреческих философских школ как апологетический метод в трактате Евсевия Кесарийского «Евангельское приуготовление». // Христианское чтение, №4. 2023 г. С. 22–38; Дегтярев Д.Ю. свящ. Использование Евсевием Кесарийским термина (ἄθεος) в апологетическом трактате «Евангельское приуготовление» против языческой религии // Богословско-исторический сборник Калужской семинарии, №3 (30). 2023 г. С. 45–91; Дегтярев Д.Ю. свящ. Использование Евсевием Кесарийским термина (ἄθεος) в апологетическом трактате «Евангельское приуготовление» против эллинской философии // Вестник Тамбовской духовной семинарии, №3 (24). 2023 г. С. 39–57.

²⁹ Дегтярев Д.Ю. свящ. Методологический замысел использования понятий «эллины», «евреи», «христиане» в трактате Евсевия Кесарийского «Евангельское Приуготовление» // «Вестник Омской Православной Духовной Семинарии». Вып. № 1 (12). С. 29–39.

³⁰ Дегтярев Д.Ю. свящ. Методологический замысел использования понятий «эллины», «евреи», «христиане» в трактате Евсевия Кесарийского «Евангельское Приуготовление» // Проблемы методологии богословских и патристических исследований. М.: Сретенская духовная академия. 22.12.2021 г. Программа конференции доступна по ссылке: <https://sdamp.ru/nauka/conferences/9761/> ; Дегтярев Д.Ю. свящ. Мифология египтян и финикийцев в апологетическом методе Евсевия Кесарийского // II богословско-патрологическая конференция «Сидоровские чтения». М.: Сретенская

Описание структуры работы. Диссертация состоит из введения, четырех глав с внутренней рубрикацией, заключения, списка литературы и приложения. Список литературы содержит 283 наименования: 14 — основных источников; 21 — дополнительных произведений; 248 — литературы. Из них 91 отечественных наименования и 157 — иностранных.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **Введении** обоснована актуальность темы; определяются цели и задачи диссертационной работы; устанавливаются научная новизна исследования; приводятся основные источники; фиксируются методы, использованные в работе; описываются положения, выносимые на защиту; определяется практическая значимость диссертации, приводятся данные по апробации результатов исследования.

Первая глава **«Историография исследований»** содержит общий обзор работ по раннехристианской апологетике в целом, обзор зарубежных исследований по апологетической методологии «Евангельского приуготовления» Евсевия Кесарийского и рассмотрение переведенных на русский язык работ по теме диссертации. Также диссертантом представлен обзор немногочисленных отечественных исследований по апологетике Евсевия. Историографический обзор исследований показывает отсутствие среди зарубежных научных работ комплексных исследований основополагающего характера по апологетической методологии трактата «Евангельское приуготовление». В своих исследованиях

духовная академия. 23 февраля 2022 г. Программа конференции доступна по ссылке: <https://sdamp.ru/nauka/conferences/9843/> ; Дегтярев Д.Ю. свящ. Выявление противоречий среди древнегреческих философских школ как апологетический метод в трактате Евсевия Кесарийского «Евангельское приуготовление» // V богословско-патрологическая конференция «Сидоровские чтения». М.: Сретенская духовная академия. 24.12.2022 г. Программа конференции доступна по ссылке: <https://sdamp.ru/news/n10124/> ; Дегтярев Д.Ю. свящ. Особенности классификации языческой религии в контексте апологетического замысла Евсевия Кесарийского в трактате «Евангельское приуготовление» // Конференция, посвященная 35-летию празднования РПЦ 1000-летия Крещения Руси и Поместному собору Русской Православной Церкви 1988 г. М.: Сретенская духовная академия. 8.12.2022 г. Программа конференции доступна по ссылке: <https://sdamp.ru/news/n10099/>

зарубежные специалисты концентрируются главным образом на рассмотрении отдельных методов и аргументов, представленных Евсевием Кесарийским в трактате. В отечественной научной литературе отсутствуют полноценные работы по изучению как в целом апологетической методологии, так и каких-либо отдельных методов или аргументов Евсевия Кесарийского, представленных в «Евангельском приуготовлении». Недостаточность изучения темы апологетической методологии «Евангельского приуготовления» в науке, что обосновывает новизну и актуальность настоящей диссертации.

Вторая глава под названием **«Апологетическая методология Евсевия Кесарийского в трактате "Евангельское приуготовление"»** посвящена разработке инструментария исследования. Данный инструментарий определен диссертантом с учетом исторической специфики в контексте традиций раннехристианской апологетики II – IV вв. и используется в диссертационной работе для реконструкции апологетической методологии «Евангельского приуготовления» Евсевия Кесарийского.

Для определения инструментария вначале главы диссертантом дается общее представление в богословской науке о раннехристианской апологетике I – IV веков и ее основных подходах и методах. Для определения разноуровневых элементов инструментария, моментов общих и частных, главных и второстепенных даются определения таких понятий как апологетические «цель», «задача», «подход», «метод», «группа аргументов», «аргумент». Основным инструментарием, используемым в исследовании, являются последние четыре термина, из которых «апологетический подход» является наиболее общей категорией и понятием, включающим в себя разные апологетические методы. А «апологетический аргумент» наиболее частной (атомарной) категорией, так что разные методы включают в себя различные аргументы. Аргументы в свою очередь группируются по тематическим группам.

Во второй главе представлен обзор мнений в богословской науке XIX – XXI вв. относительно разработанности темы методологии раннехристианской

апологетики I – IV веков. На основании выявленного диссертантом отсутствия единого подхода у отечественных и зарубежных исследователей по вопросу терминологии апологетической методологии у раннехристианских апологетов диссертантом была представлена реконструкция апологетической методологии «Евангельского приуготовления» на основе определенного ранее инструментария. Данная реконструкция включает в себя два апологетических подхода, шесть апологетических методов и множество относящихся к ним аргументов, которые в свою очередь поделены на тематические группы, рассматриваемые нами в третьей и четвертой главах настоящей диссертации.

При изучении апологетических подходов используемых Евсевием в «Евангельском приуготовлении» диссертантом выявлено отсутствие кардинально новых апологетических подходов, в связи с чем были скорректированы и уточнены определения подходов исследователей раннехристианской апологетики I – IV вв. Первый апологетический подход, который именуется некоторыми исследователями раннехристианской апологетики I – IV вв. «отрицательным»³¹, наименован в диссертации «полемическим»³², или «критическим», так как данное именование отражает не просто отрицание аргументов противника, но и выражает полемический характер этого отрицания. Второй апологетический подход определен диссертантом как «миссионерско-катехизический»³³ или «просветительский», так как для апологетических методов и аргументов этого подхода характерна миссионерская направленность и просветительская специфика.

Изучение полемической и миссионерско-катехизической составляющей представленной Евсевием в «Евангельском приуготовлении» позволило диссертанту выявить всего шесть апологетических методов, среди которых два метода полемического подхода:

³¹ Подобное наименование используют, напр. В. В. Болотов, И. П. Реверсов, А. И. Сидоров.

³² Аналогично Ж. Сиринелли, и альтернативному наименования у И. П. Реверсова и А. И. Сидорова.

³³ Аналогично Ж. Сиринелли.

1. Метод выявления противоречий, при помощи которого критикуются разногласия в философии и противоречивость языческой религии, за счет чего демонстрируется их ложность;

2. Метод обвинения в безнравственности, аргументы которого с разных сторон направлены на критику развращенности, нечестия и безбожности языческих религии и философии.

К миссионерско-катехизическому подходу «Евангельского приуготовления» относятся аргументы других двух из шести методов:

1. Миссионерский метод, при помощи которого Евсевий проповедует Христа на страницах трактата, раскрывает положительные стороны христианства и христиан. Данный метод имеет ключевое значение для подготовки читателя-язычника к принятию христианства;

2. Исторический метод, аргументы которого строятся на исторических свидетельствах, изложении христианской концепции истории и хронологической реконструкции событий древности. Данный метод позволяет утверждать, что Евсевий подходит к критике древнего язычества и проповеди Евангелия как церковный историк. Хотя данный метод содержит и ряд полемических аргументов, касаемо критики древнего язычества, данный метод представлен в трактате преимущественно как миссионерско-катехизический.

Последние два метода являются универсальными так как их аргументы одинаково часто употребляются как в полемическом, так и в миссионерско-катехизическом подходе:

1. Метод использования и цитирования первоисточников, который заключается в использовании Евсевием Кесарийским цитат других авторов для подтверждения собственной аргументации, а также для убеждения читателя аргументами авторитетных в языческом обществе философов и писателей и демонстрации читателю-язычнику обширных познаний в философии у христиан. Последний тезис призван опровергнуть популярное антихристианское обвинение о том, что христиане предпочитали еврейское Писание и пророков,

потому что не знали «высоты» эллинской культуры и философии. Высокая точность цитирования³⁴, стремление подкрепить подавляющее большинство своих аргументов ссылками на сочинения других писателей свидетельствует о том, что Евсевий подходит к апологетической деятельности как ученый.;

2. Метод, связанный с теорией плагиата, аргументы которого утверждают заимствования и присвоение эллинами различных достижений в философии у древних евреев, а также культур и религий древних Египта и Финикии. Используя данный метод, Евсевий обличает несамостоятельность и неполноценность языческих религии и философии, а также утверждает ветхозаветную религию евреев (которую унаследовали христиане) источником богодухновенной мудрости и идей самых авторитетных эллинских философов.

Последняя часть второй главы посвящена анализу степени зависимости апологетической методологии «Евангельского приуготовления» от раннехристианской апологетической литературы I – IV веков. В ней диссертантом выявлена высокая степень заимствований в «Евангельском приуготовлении» аргументации у раннехристианских апологетов, что отчасти является прямым следствием активного использования Евсевием апологетического метода цитирования и использования первоисточников в трактате. В дополнение к этому показана высокая степень зависимости трактата от аргументации других античных, нехристианских писателей, среди которых числятся не только цитируемые эллинские философы, но и эллинизированные евреи, античные историки, мифографы и другие писатели. Диссертантом рассматриваются в т. ч. неявные сходства с трудами раннехристианских апологетов, которые выразились в схожей терминологии, влиянии в целом александрийского школы богословия и аллегорической экзегезы Священного Писания. Отдельно диссертантом отмечается влияние апологетических трудов Оригена на создание «Евангельского приуготовления». Упоминается

³⁴ О точности цитирования свидетельствуют такие ученые как Плас Э., Сиринелли Д., Морескини К., Иновлокки С., и др.

последующее влияние «Евангельского приуготовления» на определенные произведения свт. Афанасия Александрийского, блж. Феодорита Кирского, свт. Кирилла Александрийского, а также Иоанна Филопона. Оригинальность методологии Евсевия, в свою очередь, определена и выражается в способе применения апологетических подходов, методов и аргументов. Это связано, с одной стороны, с авторской аргументацией и оригинальной структурой использования аргументов, а с другой стороны, с вкладом Евсевия в развитие заимствованных им апологетических методов и подходов.

Третья глава «Аргументы полемического подхода» посвящена анализу групп полемических аргументов, представленных в «Евангельском приуготовлении». Вначале главы диссертантом описывается общее представление Евсевия о язычестве в трактате. Вместе с этим отмечается традиционность данного представления для части раннехристианских апологетов. Дальнейший разбор полемических аргументов осуществляется в контексте их классификации на тематические группы. Полемические аргументы, рассматриваемые в третьей главе, относятся диссертантом к 5 апологетическим методам Евсевия: двум методам преимущественно полемического характера (методу выявления противоречий и методу обвинения в безнравственности), двум универсальным (методу, связанному с теорией плагиата, и методу цитирования первоисточников) и одному методу миссионерско-катехизического характера (историческому методу), который включает в себя, в том числе, несколько аргументов критической направленности. Анализируя группы аргументов, диссертант раскрывает суть самих аргументов, определяет оригинальность и традиционность полемической составляющей, показывает их значимость и степень актуальности на момент написания данного трактата в контексте общего апологетического замысла Евсевия, определяет принадлежность тех или иных аргументов к определенным апологетическим методам, выявляет логические и причинно-следственные связи аргументов между собой.

Используя трехчастное деление языческой религии, Евсевий посвящает критике каждого раздела определенные книги трактата. Критике мифического раздела религии отведены книги с I по III, критика политического (или гражданского) раздела языческой религии представлена в книгах с IV по VI, критике эллинской философии (именуемой естественным разделом языческой религии³⁵) посвящены книги с X по XV. Группы аргументов, описываемые в третьей главе, поделены на соответствующие подглавы в соответствии с тремя разделами религии, против которых они направлены. В конце третьей главы приводятся две группы аргументов, которые не относятся ни к одному из упомянутых разделов.

Аргументы против языческих мифов поделены диссертантом, в свою очередь, на пять групп аргументов. Первая из них посвящена критике древнейших языческих верований и теогоний древних Египта и Финикии и содержит вступительные аргументы, логически ведущие к более обширной полемике с современным Евсевию мифическим разделом эллинской религии. Апологет, используя аргументы исторического метода, прослеживает историю возникновения языческой религии, разделяя ее на два этапа развития: на «первую теологию человечества» (самый древний и первоначальный этап зарождения языческой религии) и на «мифическую теологию», которая с появлением мифов развилась из «первой». Апологет определяет причину возникновения языческой религии, которая заключается в неправильном восприятии такого понятия как «душа»³⁶. Зарождение эллинской религии относится Евсеем ко второму этапу.

Группа аргументов касательно теории о заимствованиях и рецепции эллинами мифологий народов Средиземноморья утверждает несостоятельность, неполноценность и неистинность эллинской религии в связи с ее зависимостью от варварских мифов. Автором трактата отмечается, что эллинские

³⁵ Евсевий Кесарийский. Евангельское приуготовление. IV. I. 2.

³⁶ Там же. VII. 2. 1.

заимствования у других народов носят несистемный, хаотичный, без всякого внимания к поиску истины и исследованию воспринимаемых мифов характер. Данная группа аргументов призвана не только обосновывать адекватность отказа от эллинской религии, но и дать ответ на обвинение в адрес христиан касательно того, что христианство многое украло у иудеев. Учитывая современные исследования по теме влияния мифологий Древнего Египта и Финикии на эллинскую мифологию³⁷, данная группа аргументов Евсевия приобретает на сегодня дополнительную актуальность, так как утверждения апологета и процитированные им древние источники по данной теме могут дополнить это направление исследований.

Отдельная группа аргументов Евсевия посвящена критике буквального понимания и толкования языческих мифов. Совместное использование и поочередная комбинация аргументов разных методов демонстрирует отличительную особенность данной группы. Евсевий логически и последовательно выводит аргумент одного метода из аргумента другого метода, таким образом, что данная группа аргументов представляет из себя совокупность причинно-следственных цепочек апологетических утверждений. Данными утверждениями Евсевий демонстрирует бесполезность и противоречивость буквальной экзегезы языческих мифов, а также отдает «пальму первенства» по критике буквальной экзегезы мифов наиболее почитаемым в среде образованных язычников эллинам – эллинским философам вроде Платона.

Одной из самых больших групп аргументов в «Евангельском приуготовлении» является группа аргументов по обвинению в безнравственности языческой мифологии. В ней используются традиционные для раннехристианской апологетики аргументы, а также аргументация

³⁷ См. ссылки на современные исследования по этому вопросу, например, по: Яйленко В. П. Архаическая Греция и Ближний Восток. М: Наука. Главная редакция восточной литературы, 1990. С. 210–228.

касательно критики языческой мифологии за авторством эллинских философов и нехристианских античных писателей. Оригинальность аргументации Евсевия заключается в использовании опыта критики языческой мифологии эллинских философов, античных писателей, в т. ч. христианского апологета Климента Александрийского.

Важной группой аргументов является группа, включающая в себя обвинения в безбожии по отношению к языческой мифологии. Проведенный диссертантом анализ словоупотребления термина «безбожник» в «Евангельском приуготовлении» выявил разнообразное смысловое применение этого термина Евсевием и, как следствие, обогащение смысловой истории этого термина таким образом, что связанная с ним аргументация отразилась далее и в последующей апологетической литературе, например блж. Феодорита Кирского.

Больше всего внимания в «Евангельском приуготовлении» Евсевий уделяет критике второго раздела языческой религии, т. е. эллинской философии («более природной [естественной] теологии» (φυσικωτέραν θεολογίαν))³⁸. Аргументация против философии занимает больше трети трактата и располагается с X по XV книгу трактата. Группы аргументов касательно критики эллинской философии главным образом призваны, во-первых, обосновать и доказать рациональность отказа христиан от эллинской философии, а во-вторых, продемонстрировать, что приятие эллинами христианства и отказ от отеческой многовековой мудрости, выраженной в философии, происходит не из-за ее незнания, а в силу ее тщательного изучения³⁹.

Наиболее важной и значимой группой аргументов по критике эллинской философии, по мнению исследователей,⁴⁰ является группа аргументов по

³⁸ Евсевий Кесарийский. Евангельское приуготовление. III. 6. 1.

³⁹ Там же. 10. 8, 9

⁴⁰ См. Johnson A. P. Eusebius' Praeparatio Evangelica as Literary Experiment // Greek Literature in Late Antiquity: Dynamism, Didacticism, Classicism. London: Routledge, 2006. P. 78; Laurin, J–R. Orientations maitresses des apologistes chretiens de 270 a 361. 1954 P. 365; Schwartz E. Eusebios von Caesarea. // RE A.F. von Pauly et al., eds. Paulys Real–Encyclopädie der klassischen Altertumswissenschaft. Stuttgart: 1909. Vol. 11. P. 1393.

выявлению противоречий среди школ эллинских философов, которая преимущественно относится к одноименному методу. Противоречия философов демонстрируются главным образом в XIV книге «Евангельского приуготовления» на основании дискуссий между философскими школами и философами. Показывая массу противоречий и несогласия среди философов по различным вопросам философии, начиная с самых базовых, Евсевий утверждает, что от эллинской философии, идеи которой легко опровергаются самими же представителями, в принципе не может быть никакой пользы. Отдельно в третьей главе диссертантом выделяется и рассматривается группа аргументов касательно критики используемого многими эллинскими философами аллегорического толкования языческой мифологии. Аргументы данной группы относятся к методу обвинения в безнравственности, историческому методу и методу выявления противоречий. Евсевий Кесарийский критикует аллегорическую экзегезу, используя цитаты древнегреческих философов и поэтов, показывая, что создатели мифов не скрывали никаких тайных знаний, а буквально передавали смысл. Апологет заключает, что философы же, использующие аллегорическую экзегезу по отношению к языческим мифам, лишь «торжественным слогом извращают басни»⁴¹.

Значительной по своему масштабу является группа аргументов, в которой Евсевий обвиняет эллинских философов (в основном Платона) в плагиате различных идей у варварских народов (главным образом у древних евреев)⁴². Размер группы аргументов и обширность цитат, приводимых в подтверждение заимствований, определяют Евсевию как наиболее активного и предприимчивого пользователя теории плагиата в апологетических целях по сравнению с другими раннехристианскими апологетами. При помощи данной группы аргументов

⁴¹ Евсевий Кесарийский. Евангельское приуготовление. III. Pref. 4.

⁴² Отечественное исследование вопроса плагиата античных мыслителей и писателей идей из Библии см.: Ловягин, Е., проф. Об отношении писателей классических к библейским по воззрению христианских апологетов: Историко-критическое исследование. Санкт-Петербург: СПбДА, 1872.

Евсевий демонстрирует, что эллинские язычники имеют искаженное представление о своей философии, своем народе и истории.

Отдельную группу аргументов составляют обвинения в безбожии эллинских философов. Помимо обличения эллинских атомистов-материалистов в атеизме, термин «безбожник» используется в т. ч. в значении неверия в единого и истинного Бога. Евсевий вносит свой вклад в его смысловую трансформацию. Обвиняя эллинских философов в безбожии, апологет активно цитирует и заручается авторитетом и цитатами Платона и Сократа, что является отличительной особенностью апологета при обвинении в безбожии.

Третий раздел языческой религии, по словам Евсевия, оформился как государственный, гражданский институт, который был необходим для существования общества. Критике третьего раздела посвящены IV, V, VI книги трактата. Первые две из них содержат группу аргументов по обвинению языческих обрядов и способов служения в безнравственности и жестокости. При помощи метода цитирования Евсевий показывает, как собственные соотечественники эллинских язычников изобличают аморальность языческого культа. Особое внимание уделяется критике служения оракулов, прорицания которых определяются либо как следствие воздействия демонов, либо как намеренный обман оракулов и шарлатанство.⁴³ Вместе с безнравственностью оракулы обвиняются в противоречивости и двусмысленности предсказаний, и как следствие во лжи. Апологетом приводятся примеры предсказаний, двусмысленность которых стала причиной смерти для их слушателей и исполнителей, также приводятся примеры корысти и поиска выгоды оракулами за свое «служение».

Аргументам против концепции фатализма Евсевий посвящает VI книгу «Евангельского приуготовления». Благодаря обширной компиляции аргументов преимущественно нехристианских авторов и собственной оригинальной аргументации Евсевия против фатализма, «Евангельское приуготовление»

⁴³ Евсевий Кесарийский. Евангельское приуготовление. IV. 6. 3, 4.

является наиболее значимым трудом в антифаталистской полемике античности. Помимо традиционных и оригинальных аргументов против фатализма диссертантом отмечается личный вклад Евсевия в развитие антифаталистских аргументов эллинских философов, которые приводятся в «Евангельском приуготовлении» в новых вариациях и интерпретациях. Активное использование аргументов исторического метода также является оригинальной особенностью полемики Евсевия против фатализма.

В «Евангельском приуготовлении» присутствует полемика не только против перечисленных разделов религии. В связи с этим в третьей главе выделены группа аргументов по критике теософии неоплатонизма и группа аргументов, нацеленная против эллинского шовинизма. В первом случае критика теософии неоплатонизма строится Евсевием вокруг личности неоплатоника Порфирия Тирского. Апологет цитирует его труды, обращая внимание на слабые стороны его учения о божественном, в частности, выявляет противоречия и логические несостыковки, обличает теософские теории и практики неоплатоников в безнравственности.

Группа аргументов по критике эллинского шовинизма строится апологетом на цитатах античных философов и писателей. При помощи них Евсевий уличает эллинов во множестве заимствований знаний у варваров, обличает в неполноценности эллинской философии, религии и науки, а также обвиняет в зависимости от более мудрых варварских народов. Превозношение эллинов над другими народами в силу развитой философии и науки рассматривается Евсевием в «Евангельском приуготовлении» как одно из препятствий в принятии нового Евангельского учения. В связи с этим группа аргументов против шовинизма имеет важность как подспорье в миссионерско-катехизической аргументации, в которой апологет определяет этнические границы Церкви, где нет ни эллина, ни иудея (1 Кол. 3:11). В конце третьей главы даются выводы.

Четвертая глава «Аргументы миссионерско-катехизического подхода» посвящена анализу групп миссионерско-катехизических аргументов,

представленных в «Евангельском приуготовлении». Аргументы данного подхода, несмотря на свою сравнительно меньшую численность по отношению к полемическим аргументам, по утверждению ряда исследователей, превосходят в своем значении и важности полемическую аргументацию, т. к. реализуют главную цель «Евангельского приуготовления», заключающуюся в подготовке принятия Евангелия.

Большая часть аргументов миссионерско-катехизического подхода является ответом на вопрос о том, кто такие христиане. В связи с этим в начале четвертой главы диссертантом раскрывается общее представление Евсевия о христианах в «Евангельском приуготовлении». О христианах апологет говорит, во-первых, как о тех, кто, с одной стороны, принял Христа как Спасителя, во-вторых, как о наследниках обетований от древнейшего народа – евреев, в-третьих, как о новом народе вне этнической и социальной принадлежности.

Евангельская проповедь в рассматриваемом нами трактате представлена вместе с использованием аргументов, которые призваны продемонстрировать истинность и божественность учения Христа. Миссионерско-катехизические аргументы являются как оригинальными поучительными вставками и авторскими наставлениями Евсевия, так и традиционными гомилетическими мотивами того времени. Эти аргументы в качестве отрывков гомилетического характера разбросаны по всему трактату. Закономерность и логика использования этих аргументов у Евсевия выражается в их чередовании с группами аргументов полемического подхода. В связи с этим гомилетические отрывки чаще всего наблюдается в «Евангельском приуготовлении» в начале и в конце какой-либо главы, и почти всегда в начале и конце каждой книги. Евсевий в большинстве случаев именно с проповеди начинает (и проповедью заканчивает) какую-либо новую полемическую группу аргументов, чтобы не только критиковать, но и объяснять правильное, христианское отношение к означенной теме в группе аргументов. В контексте проповеди Евангелия Евсевий активно приводит цитаты из Священного Писания, толкует их и основывает на

них свои аргументы, убеждая читателя в истинности христианства. Важной отличительной особенностью проповеди Евсевия является использование слов и идей Платона в объяснении текста Священного Писания.

Совокупность аргументов, в которых Евсевий проповедует, представляет из себя по преимуществу аргументы миссионерского метода. Основополагающей группой аргументов является группа, посвященная обоснованию богодухновенности христианства. Богодухновенность христианства определяется в «Евангельском приуготовлении» тремя факторами: очевидной помощью Бога христианам, которая оказывается им на протяжении всей истории вопреки злобе врагов Христа и Церкви; сила Христа и Его учения, которая покоряет весь мир; здоровое рассуждение христиан, благодаря которому они отказались от языческой религии, предпочтя божественное учение тварному. Важность миссионерских аргументов по обоснованию богодухновенности христианства для апологетической методологии трактата заключается в том, на них строится множество полемических аргументов, в которых кесарийский епископ обвиняет язычников в предпочтении тварного божественному. Это предпочтение Евсевий определяет в качестве одного из оснований языческой религии.

Отдельно необходимо отметить группу аргументов по утверждению превосходства христиан в благочестии над язычниками. Данные аргументы также являются логическим следствием утверждения богодухновенности христианства. Благочестие христиан обосновывается Евсеем также и за счет унаследованного христианами ветхозаветных заповедей и закона благочестия от древних евреев. Евсевий сочетает аргументы данной группы с полемическими аргументами метода обвинения в безнравственности в адрес язычников, чтобы показать контраст между высотой христианской этики и безнравственностью этики языческой.

Еще одна важная группа аргументов касательно проповеди христианства содержит утверждения о нем как о богодухновенной и истинной философии.

Евсевий определяет философию буквально как мудрость, представляя эллинскую философию как мудрость человеческую, а мудрость древних евреев и христиан как богодухновенную, первоисточником которой является истинный Бог и дружба с ним. Помимо этого, христианство в контексте критики теософии неоплатонизма, определяется Евсевием в свою очередь как истинное богомудрие (теософия), которое открывает прямой и самый короткий путь к богопознанию. Данные определения христианства озвучиваются соответственно в контексте критики эллинской философии и теософии неоплатонизма.

Важнейшее место среди групп аргументов миссионерско–катехизического подхода занимает в «Евангельском приуготовлении» группа аргументов, связанная с повествованием о ветхозаветной религии евреев. На протяжении трех книг трактата (с VII по IX книгу) апологет описывает вероучение, устройство общественной и правовой жизни ветхозаветных евреев, утверждая при этом их преимущественные по отношению к эллинам благочестие, боговдохновенную мудрость (философию) и древность. Данные аргументы миссионерско–катехизического подхода, необходимы в «Евангельском приуготовлении», чтобы основательно утвердить в уме читателя древних евреев лучшим народом из всех других живших до пришествия Христа, народом, который приобрел все свои превосходства над эллинами и другими язычниками благодаря Богу. Все положительное, что утверждается Евсевием за древними евреями, относится в трактате напрямую и к христианам как к наследникам этих преимуществ.

Отдельно выделена нами группа аргументов по утверждению превосходящей древности еврейского народа перед эллинским. Данное превосходство утверждается в трактате на основании сравнительных подсчетов давности времени жизни Моисея и самых первых упоминаний о древней Элладе известных на начало IV в. Евсевий Кесарийский приводит не только подсчеты других историков, раннехристианских апологетов и писателей, но и предлагает свой авторский метод подсчета по периодам Олимпиад, новизна и

оригинальность которого заключаются в летоисчислении древности жизни Моисея начиная от Рождества Христова. Значимость этой группы аргументов связана, во-первых, с тем, что доказанная древность еврейского народа является главным основанием для полемических аргументов метода связанным с теорией плагиата, во-вторых, данная группа аргументов выступает ответом на популярное в языческой среде обвинение в новизне христианского учения⁴⁴. При этом, данными аргументами Евсевий не отвергает это традиционное обвинение язычников в адрес христианства как новой религии⁴⁵, но показывает новизну как преимущество, утверждая, что «христиане – не что иное, как новаторы»⁴⁶ с древними корнями своей религии⁴⁷, которые призваны сохранить и объединять разрозненную Империю в ее новом, христианском будущем.

Отдельно в четвертой главе диссертантом рассматривается немногочисленная группа аргументов метода, связанного с теорией плагиата. Аргументы этой группы логически выводятся из полемических аргументов этого же метода. Продемонстрировав многочисленные заимствования эллинских философов у древних евреев⁴⁸ аргументами миссионерско-катехизического подхода, Евсевий утверждает общую историю христиан с древними евреями, проповедует как для язычников, так и для своих собратьев-христиан неразрывную связь с ветхозаветными пророками и праведниками и узаконивает ее в культурных рамках эллинизма. В конце четвертой главы даются выводы.

В **Заключении** подводятся итоги диссертационного исследования, формулируются общие выводы по диссертации.

⁴⁴ Jeffrey W. Hargis *Against the Christians. The Rise of Early Anti-Christian Polemic*. NY.: Peter Lang Publishing, 1999, 2001. P. 123.

⁴⁵ См. Евсевий Кесарийский. Евангельское приуготовление. I. 5. 12.

⁴⁶ Sirinelli J., Des Places E. *Eusèbe de Césarée. La Préparation Évangélique. Livre I*. SC 206. Paris, 1974. P. 74.

⁴⁷ См. Iricinschi E. "Good Hebrew, Bad Hebrew: Christians as Triton Genos in Eusebius' Apologetic Writings," in Sabrina Inowlocki-Meister and Claudio Zamagni (eds.) // *Reconsidering Eusebius: A Fresh Look at His Life, Work, and Thought*. Leiden: E.J. Brill, 2011. P. 84.

⁴⁸ Евсевий Кесарийский. Евангельское Приуготовление. XV. I. 5.

В разделе **Список литературы** содержится перечень использованных в диссертации основных источников и вторичной литературы.

В **Приложении** представлен обзор используемых Евсевием в «Евангельском приуготовлении» источников со ссылками на цитаты из соответствующих источников в большинстве возможных случаев.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

На основании изучения «Евангельского приуготовления» нами была предложена собственная типология апологетической методологии Евсевия Кесарийского. Несмотря на то, что для реконструкции апологетической методологии в данном трактате Евсевия возможны и другие типологии, тем не менее, наш выбор представленной типологии основывается на учете, с одной стороны, мнений в богословской науке XIX–XXI вв. по поводу методологии раннехристианской апологетики I–IV вв. в целом, а с другой стороны, на основе исследований трактата «Евангельское приуготовление», в частности. Для построения данной типологии нами использован понятийно-терминологический аппарат, который включает в себя такие основные термины и понятия, как апологические «подход», «метод», «группа аргументов» и «аргумент». Данные понятия определены нами как взаимосвязанные категории, таким образом, что «подход» является наиболее общей категорией среди остальных и включает в себя разные методы и аргументы. «Метод» в свою очередь является более частной категорией относительно подхода и включает в себя различные аргументы. Аргумент является наиболее частной категорией (атомарной единицей) в классификации. Группа аргументов представляет из себя совокупность аргументов на основе объединяющей их тематической направленности. Данная классификация выстроена на основе, во-первых, совокупности представлений исследователей об апологетической методологии «Евангельского приуготовления», во-вторых, на основе общих формулировок и

аспектов различных классификаций апологетической методологии раннехристианских апологетов, которые были выявлены нами в результате анализа общего представления богословской науки о раннехристианской апологетике I–IV вв. и о ее основных подходах и методах.

В ходе выявления и классификации полемической, а также миссионерско-катехизической аргументации трактата «Евангельское приуготовление» нами были определены соответствующие этим направлениям апологетические подходы. На основании анализа методологии и аргументации «Евангельского приуготовления» нам удалось выявить 6 апологетических методов, которые включают в себя все выявленные аргументы трактата. Два метода относятся нами к полемическому подходу: метод обвинения в безнравственности и метод выявления противоречий. Другие два метода относятся нами к миссионерско-катехизическому подходу: миссионерский метод и исторический метод. И два универсальных метода, разные аргументы которых используются Евсевием в контексте обоих подходов, – это метод цитирования, а также метод, связанный с теорией плагиата.

В ходе исследования также выяснилось, что такие методы, как исторический метод, метод выявления противоречий и метод обвинения в безнравственности почти не упоминаются исследователями апологетической методологии «Евангельского приуготовления» в их трудах в отличие от трех остальных вышеупомянутых методов. При этом исследователи «Евангельского приуготовления» по-разному определяют главенство того или иного апологетического подхода или метода в трактате. Стараясь в своих работах показать какой-либо один подход или метод главенствующим, они стремятся обосновать его определяющую важность, ключевую и причинную роль, а также превосходящее положение по отношению ко всем остальным. Это создает достаточно противоречивую ситуацию в научных работах по изучению апологической методологии «Евангельского приуготовления».

Как удалось выявить в результате исследования, сам Евсевий, в свою очередь, уделяет первенство и основополагающее значение в «Евангельском приуготовлении» миссионерско-катехизическому подходу в сравнении с полемическим, так как, в частности, пишет, что его трактат призван рассказать о том, «что такое христианство для тех, кто не знает о нем»⁴⁹, а аргументация полемического подхода оказывается служащей целям миссионерско-катехизического подхода. По нашим наблюдениям из апологетических методов в свою очередь Евсевий не выделяет какой-либо главный, центральный или основополагающий метод, но для решения апологетических задач использует все апологетические методы в целом в равной степени.

В результате применения нашей типологии при исследовании апологетической методологии «Евангельского приуготовления» выявлены новые особенности апологетической методологии Евсевия Кесарийского, в подглавах посвященных рассмотрению апологетических методов и групп аргументов определены внутренние и множественные взаимосвязи апологетической методологии и с новых сторон раскрыта структура аргументации Евсевия в трактате.

Нами были выяснены логические, причинно-следственные, структурные и функциональные связи между аргументами различных апологетических методов, и, как следствие, между самими методами. Данные аргументы различных методов имеют свои особенности и аспекты. Одни используются Евсеем поодиночке и обособленно от других аргументов, а другие в логической связи друг с другом, образуя логические цепочки, в которых Евсевий развивает аргументацию как от более общих аргументов к более частным, так и наоборот. При этом как одиночные аргументы, так и аргументы логических цепочек («длина» последовательности которых может составлять до нескольких глав) чаще всего относятся не к одному подходу или методу, а к нескольким. Данные различные аспекты и особенности аргументации рассматриваются в

⁴⁹ Евсевий Кесарийский. Евангельское приуготовление. I. 1. 1.

диссертации подробно начиная с подглавы № 2.2 и до подглавы № 4.4. включительно (с 92 по 263 стр.). Таким образом в диссертации выявлено совместное, попеременное и комбинированное использование Евсевием апологетических подходов, методов и аргументов, с точки зрения их особенностей, а также логических и причинно-следственных смысловых взаимосвязей. На основании этих взаимосвязей у каждого такого подхода и метода отмечены свои значение, место в структуре и композиции трактата и ключевые аспекты. Эти факторы определяют значимость каждого подхода и метода для апологетического замысла «Евангельского приуготовления» в целом, и свидетельствуют об оригинальности апологетической методологии Евсевия в данном литературном памятнике, а также демонстрируют объективную невозможность решения задачи по выявлению наиболее приоритетного апологетического метода или аргумента среди остальных.

Одним из сделанных наблюдений в ходе работы является то, что Евсевий Кесарийский методологически подходит к критике язычества и к проповеди Евангелия как церковный историк. На страницах «Евангельского приуготовления» он использует первоисточники и исторические труды, приводит цитаты других историков, обращается к событиям прошлого для обоснования собственной аргументации, производит хронологическую реконструкцию событий древности и применяет христианскую концепцию исторического процесса развития человечества для критики языческой религии и философии, а также для проповеди Евангелия. Апологетические аргументы, основанные на использовании исторических данных, являются проявлением исторического метода Евсевия Кесарийского, цель которого заключается в демонстрации превосходства христианства над языческой религией. Данный метод используется Евсевием в каждой из пятнадцати книг «Евангельского приуготовления», полностью определяет структуру нескольких книг трактата (I, II, IX) и их апологетический замысел.

Проповедь Евангелия и преподавание на страницах трактата корректного представления о христианстве и христианах основывается на реконструкции христианской концепции истории народов, хронологическом рассмотрении и интерпретации событий древности. В этой проповеди многие зарубежные исследователи «Евангельского приуготовления» видят создание, развитие и проповедь Евсевием «христианской идентичности».

Апологетические методы и аргументы, представленные в «Евангельском приуготовлении», являются как традиционными, так и оригинальными (в отношении дошедшей до нас литературы). В свою очередь традиционные заимствованы как у предшествующих представителей раннехристианской апологетики, так и из произведений нехристианских античных авторов (эллинских философов, эллинизированных иудеев и др.). В результате проведенного нами вычисления процента количества цитируемого Евсевием текста на основе подсчета знаков в изданиях трактата выявлено 70, 8 % от общей доли текста трактата. Для определения частоты и объема цитирования того или иного автора в диссертации впервые на русском языке представлен обзор всех цитируемых Евсевием отрывков из сочинений других авторов. Данный обзор представляет из себя перечисление используемых в «Евангельском приуготовлении» произведений и их авторов с указанием ссылок на текстовые отрывки как в самом «Евангельском приуготовлении», так и в цитируемых Евсевием источниках. Данный обзор помещен в приложении к диссертации. Высокий процент цитирования в трактате обосновывает зависимость Евсевия от сочинений различных авторов и традиционность большинства аргументов «Евангельского приуготовления». Данный объем цитации связан с апологетическим методом цитирования, использование которого является частью апологетического замысла Евсевия Кесарийского в трактате. Данный метод, как и вопрос текстуальных связей, обнаруженных в «Евангельском приуготовлении», является наиболее изученным в научной литературе методом из всех остальных представленных в диссертации. Хотя ряд специалистов

утверждает, что почти вся аргументация у Евсевия традиционна, в результате исследования нами отмечается, что это не лишает трактат оригинальности, которая выражается, прежде всего, в авторской композиции, продуманной организации и структуре произведения подобного масштаба и собственных апологетических наработках, к которым относятся как авторские аргументы Евсевия Кесарийского, так и вклад в дальнейшее развитие традиционных апологетических методов и аргументов. Оригинальным в «Евангельском приуготовлении» является использование Евсеем авторской исторической концепции в апологетической аргументации, которая представляет из себя в т.ч. личную попытку апологета в осмыслении и построении христианской идентичности. С этим связано повествование об исторической и этнической составляющих многих народов, которое используется в трактате для обоснования аргументации. Оригинальным является представленный в трактате Евсеем авторский метод вычисления древности еврейского народа, использование и совмещение опыта критики языческой религии эллинскими философами, другими античными писателями, а также раннехристианскими апологетами, а кроме того, и риторическая оригинальность в апологетическом дискурсе Евсевия. Оригинальной является и практика Евсевия в отношении к методу цитирования, которая определяется масштабом и заботой о точности представленного в трактате материала широкого спектра литературных источников, ранее не встречающегося у предыдущих Евсевию раннехристианских апологетов. «Евангельское приуготовление» из всех остальных раннехристианских произведений представляет оригинальный порядок изложения материала. Автор «Евангельского приуготовления», заимствуя аргументацию у других апологетов и писателей, развивает ее, принося свой авторский вклад и обогащая уже существующую раннехристианскую апологетическую традицию. К данному вкладу относится и развитие традиционных для раннехристианской апологетики методов, таких как

метод обвинения в безнравственности, метод, связанный с теорией плагиата, и метод по выявлению противоречий.

Утверждая всемирную победу христианства и используя исторические свидетельства для подтверждения древности христианства, Евсевий не отвергает традиционное обвинение язычников в адрес христианства как новой религии⁵⁰, а показывает новизну как преимущество. Евсевий утверждает, что христиане являются новаторами, которые обладают древнейшим Откровением и призваны сохранить и объединять разрозненную Империю в ее новом, христианском будущем. Таким образом, в «Евангельском приуготовлении» автор утверждает христианство одновременно и как древнее и как новое (обновленное Самим Богом) совершенное вероучение и религию.

Отношение Евсевия Кесарийского к философии характеризуется тем, что апологет разделяет философию на философию истинную и богодухновенную, под которой подразумевает христианство, а также предшествующую ему ветхозаветную «мудрость евреев», и философию ложную, языческую. На основании своей аргументации Евсевий стремится не оттолкнуть эллинскую философскую традицию и культуру, как таковую, от Церкви, а очистить ее от всего того, что противоречит христианству. Такой подход Евсевия к эллинской философии, с одной стороны, отличается гибкостью⁵¹, с другой стороны, обозначает дополнительные требования к образованности апологета и к продуманности аргументации. Евсевий ведет полемику с языческой религией и проповедует учение Христа с позиции победителя языческой религии. Таким образом совмещая полемику с языческой религией и проповедью христианского учения, апологет при помощи своей аргументации всячески стремится показать в «Евангельском приуготовлении», что христиане, обвиняемые и критикуемые со всех сторон, отказываясь от язычества, сделали лишь то, что требовал от них

⁵⁰ См.: Евсевий Кесарийский. Евангельское приуготовление. I. 5. 12.

⁵¹ В отличие, например, от радикального подхода, который отвергал греческое язычество и культуру как Тертуллиан или Татиан.

человеческий разум, рациональность, логика и знание эллинской философии и языческой религии. Будучи эллинами по культуре и мышлению, они отказались от эллинской религии и философии в пользу Еврейского Писания, учения Христа и нового сообщества людей, объединенных не на этнокультурных особенностях, а на Истине и богообщении.

В «Евангельском приуготовлении» большинство аргументов направлено на критику языческой религии и философии, однако данный трактат призван удовлетворить потребности базовой катехизации в Церкви. В связи с этим «Евангельское приуготовление» определяется и изучается специалистами как своего рода расширенный раннехристианский катехизис, как пособие для тех, кто хочет принять христианство или узнать о нем больше, как апологетическая сумма, а также пособие по апологетике и философии для христиан, которое в т. ч. использовано было свт. Афанасием Великим, блж. Феодоритом Кирским, свт. Кириллом Александрийским, а также Иоанном Филопоном.

Евсевий Кесарийский стал первым, кто начал развивать катехизацию христиан в масштабе, присущем трактату «Евангельское приуготовление». Определение «Евангельского приуготовления» как катехизиса основано на главной цели трактата, которую ставит перед ним Евсевий и которая по своей сути заключается в подготовке к принятию Евангелия. Отдельно стоит отметить богословскую составляющую «Евангельского приуготовления» как катехизиса, которая имеет свои авторские особенности, отмеченные в диссертации. Например, Евсевий отождествляет Христа, Сына Божьего, со Второй Причиной из философских концепций Платона, Плотина, Нумения Пифагорейца, Филона Александрийского и др. писателей и философов. Или, например, утверждает схожесть учения о душе древних евреев (выраженное в трактате в цитатах Филона Александрийского) с учением о душе Платона. Представленное в «Евангельском приуготовлении» исследование Евсевия философских трактатов в контексте сравнения с христианским богословием нач. IV в. является частью его апологетического замысла и выражается в аргументах метода, связанного с

теорией плагиата. Данные аргументы нацелены на то, чтобы, с одной стороны, познакомить читателя с философским наследием в контексте христианского вероучения, а с другой стороны, показать превосходящую древность христианского вероучения и заимствования эллинских философов у ветхозаветных евреев и, как следствие, у христиан. В итоге, благодаря подробному анализу аргументации в представленном исследовании, Евсевий предстает не «придворным богословом» первого христианского императора и не апологетом подчинения Церкви политическим задачам Римской империи, как это принято было считать ранее, а христианским ученым–энциклопедистом и иерархом, ставящим превыше всего евангельскую веру и христианскую Церковь, воспринимающим Империю как важнейший этап и структуру в божественном Промысле спасения погибающего в заблуждениях человечества.

Настоящее исследование апологетической методологии в «Евангельском приуготовлении» в перспективе может стать основанием для дальнейшего аналогичного исследования в отношении следующего за «Евангельским приуготовлением» трактата – «Евангельское доказательство», а также более комплексного и сравнительного исследования «Большой апологии» Евсевия Кесарийского, которая состоит из этих двух трактатов. Богословская оценка трактата «Евангельское приуготовление» и анализ его вероучительного содержания могут также послужить продолжением данной работы. Часть апологетической аргументации «Евангельского приуготовления» может быть актуальна и сегодня, в частности, это касается дискуссии с неоязычеством, последователями концепций магизма и фатализма. Одним из основных результатов настоящего исследования является разработанная типология аргументации «Евангельского приуготовления», в связи чем отметим, что любая типология является лишь инструментом для получения научных результатов. Таким образом применение разработанной нами типологии на сочинениях других писателей, защищавших христианство относится нами к перспективам настоящего исследования. По результатам данного применения разработанной

нами типологии возможно будет сформировать представление о границах ее применимости и степень ее универсальности. Все это позволяет рекомендовать настоящую диссертацию широкому кругу читателей и исследователей.

СПИСОК РАБОТ, ОПУБЛИКОВАННЫХ АВТОРОМ ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ

Статьи в журналах, включенных в перечень рецензируемых научных изданий ВАК

1. Дегтярев Д.Ю. иер. Методология критики египетской и финикийской мифологии Евсевием Кесарийским в Трактате «Евангельское Приуготовление» // Вестник Екатеринбургской духовной семинарии. – 2023. – №43. – С. 33–50.
2. Дегтярев Д.Ю. иер. Выявление противоречий среди древнегреческих философских школ как апологетический метод в трактате Евсевия Кесарийского «Евангельское приуготовление» // Христианское чтение. – 2023. – №4. – С. 22–38.
3. Дегтярев Д.Ю. иер. Использование Евсевием Кесарийским термина (ἄθεος) в апологетическом трактате «Евангельское приуготовление» против языческой религии // Богословско–исторический сборник Калужской семинарии. – 2023. – №3 (30). – С. 45–91.
4. Дегтярев Д.Ю. иер. Использование Евсевием Кесарийским термина (ἄθεος) в апологетическом трактате «Евангельское приуготовление» против эллинской философии // Вестник Тамбовской духовной семинарии, – 2023. – №3 (24). – С. 39–57.

Публикации в иных изданиях

5. Дегтярев Д.Ю. иер. Методологический замысел использования понятий «эллины», «евреи», «христиане» в трактате Евсевия Кесарийского «Евангельское Приуготовление» // Вестник Омской Православной Духовной Семинарии. – 2022. Вып. № 1 (12). – С. 29–39.