

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 99.2.096.03
НА БАЗЕ ФГБОУ ВО «МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ
УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ М. В. ЛОМОНОСОВА», РЕЛИГИОЗНОЙ
ОРГАНИЗАЦИИ – ДУХОВНОЙ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ ОРГАНИЗАЦИИ
ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РУССКОЙ ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ
«ОБЩЕЦЕРКОВНАЯ АСПИРАНТУРА И ДОКТОРАНТУРА ИМ. СВЯТЫХ
РАВНОАПОСТОЛЬНЫХ КИРИЛЛА И МЕФОДИЯ», РЕЛИГИОЗНОЙ
ОРГАНИЗАЦИИ – ДУХОВНОЙ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ ОРГАНИЗАЦИИ
ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ «МОСКОВСКАЯ ДУХОВНАЯ АКАДЕМИЯ
РУССКОЙ ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ» ПО ДИССЕРТАЦИИ НА
СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА ТЕОЛОГИИ

Аттестационное дело № _____

Решение диссертационного совета от 09 апреля 2025 г. протокол № 42

О присуждении Гамиловскому Дмитрию Михайловичу, иерею, гражданину Российской Федерации, ученой степени кандидата теологии.

Диссертация «Положение старообрядческих общин в Смоленской губернии во второй половине XIX-начале XX вв.» по научной специальности 5.11.2. Историческая теология (по исследовательскому направлению: православие) принята к защите 14 января 2025 г., протокол № 31, объединенным диссертационным советом 99.2.096.03 на базе ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени М. В. Ломоносова», Религиозной организации – духовной образовательной организации высшего образования Русской Православной Церкви «Общецерковная аспирантура и докторантура им. святых равноапостольных Кирилла и Мефодия», Религиозной организации – духовной образовательной организации высшего образования «Московская духовная академия Русской Православной Церкви». Диссертационный совет находится по адресу 115035 г. Москва, ул. Пятницкая, д. 4/2, стр. 1.

Объединенный диссертационный совет создан в соответствии с Приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации от 28 ноября 2022 г. № 1579/нк.

Соискатель Гамиловский Дмитрий Михайлович, иерей, 1993 года рождения. В 2015 году завершил обучение в Религиозной организации – духовной образовательной организации высшего образования «Смоленская Православная Духовная семинария Смоленской Епархии Русской Православной Церкви» по направлению подготовки «Теология» с присвоением квалификации «бакалавр теологии». В 2019 году завершил обучение в Религиозной организации – духовной образовательной организации высшего образования «Общецерковная аспирантура и докторантура им. святых равноапостольных Кирилла и Мефодия» по направлению подготовки «Теология» с присвоением квалификации «магистр теологии».

С 2020 по 2022 год был прикреплен к Религиозной организации – духовной образовательной организации высшего образования «Общецерковная аспирантура и докторантура им. святых равноапостольных Кирилла и Мефодия» для подготовки диссертации на соискание ученой степени кандидата наук и сдачи кандидатских экзаменов по научной специальности 26.00.01 Теология без освоения программы подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре. Справка о сдаче кандидатских экзаменов № 245 от 23 июля 2021 года выдана в Религиозной организации – духовной образовательной организации высшего образования «Общецерковная аспирантура и докторантура им. святых равноапостольных Кирилла и Мефодия».

В 2023 году был прикреплен к Религиозной организации – духовной образовательной организации высшего образования «Общецерковная аспирантура и докторантура им. святых равноапостольных Кирилла и Мефодия» для подготовки диссертации на соискание ученой степени кандидата наук по научной специальности 5.11.2. Историческая теология (по исследовательскому направлению: православие).

В настоящее время диссертант ведет трудовую деятельность в должности первого проректора Религиозной организации – духовной образовательной организации высшего образования «Смоленская Православная Духовная семинария Смоленской Епархии Русской Православной Церкви».

Диссертация выполнена на кафедре церковной истории и общегуманитарных дисциплин Религиозной организации – духовной образовательной организации высшего образования Русской Православной Церкви «Общецерковная аспирантура и докторантура им. святых равноапостольных Кирилла и Мефодия».

Научный руководитель – **Гавриленков Алексей Федорович**, доктор исторических наук, доцент, проректор по научной работе Религиозной организации – духовной образовательной организации высшего образования «Смоленская Православная Духовная семинария Смоленской Епархии Русской Православной Церкви».

Официальные оппоненты:

1. **Апанасенок Александр Вячеславович** – доктор исторических наук, профессор, ведущий научный сотрудник отдела истории Института научной информации по общественным наукам ФГБУН Российская академия наук (ИНИОН РАН), **дал положительный отзыв на диссертацию;**

2. **Савинцев Вячеслав Александрович** – кандидат исторических наук, доктор церковной истории, клирик Рязанской епархии, **дал положительный отзыв на диссертацию;**

Ведущая организация – Автономная некоммерческая организация высшего образования «Поволжская академия образования и искусств имени Святителя Алексия, митрополита Московского».

Отзыв подготовлен кандидатом исторических наук, доцентом, заведующим кафедрой теологии, философии, истории Автономной

некоммерческой организации высшего образования «Поволжская академия образования и искусств имени Святителя Алексия, митрополита Московского» Тимофеем Евгеньевичем Житеневым. Отзыв был обсужден и утвержден на заседании кафедры теологии, философии, истории Автономной некоммерческой организации высшего образования «Поволжская академия образования и искусств имени Святителя Алексия, митрополита Московского» 19 марта 2025 года, протокол № 6. Отзыв утвержден проректором по научно-исследовательской работе Поволжской академии образования и искусств имени Святителя Алексия кандидатом исторических наук Еленой Анатольевной Тимоховой 20 марта 2025 г.

Ведущая организация в своем положительном отзыве указала, что диссертация Гамиловского Дмитрия Михайловича актуальна по ряду причин.

Прежде всего, актуальность обусловлена необходимостью получения объективной картины о положении старообрядчества в российском государстве на протяжении 1861–1917 годов и отношении к старообрядчеству со стороны государства и Русской Православной Церкви на примере Смоленской губернии.

Актуальность темы исследования обусловлена также необходимостью раскрытия различных сторон деятельности старообрядческого движения на территории Смоленской губернии.

Основное содержание диссертации, а также затрагиваемый в ней проблемный контекст, отражены в четырех публикациях автора. Из них три статьи опубликованы в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК РФ. В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных соискателем ученой степени работах.

Наиболее значительные работы по теме диссертации.

Статьи в рецензируемых научных журналах, рекомендуемых ВАК:

1. Гамиловский Д.М. Государственная власть и старообрядчество в период с 1905 по 1917 гг. // Вестник Русской христианской гуманитарной академии. – Т. 23. № 3–1. – 2022. – С. 101–110.

2. Гамиловский Д.М. Положение старообрядчества в Смоленской губернии в 1905–1917 гг. // Современная научная мысль. – 2022. – № 3. – С. 71–77.

3. Гамиловский Д.М. Старообрядчество Смоленской губернии в 1861–1905 гг. по материалам ведомственной переписки и епархиальной периодики // Теологический вестник Смоленской православной духовной семинарии. – 2024. – № 1 (22). – С. 85–110.

Публикации в иных изданиях:

1. Гамиловский Д. М. Отношение государственной власти к старообрядчеству в период 1861–1905 гг. на территории Смоленской губернии // Теологический вестник Смоленской православной духовной семинарии. – 2020. – № 1(6). – С. 43–48.

На диссертацию и автореферат поступили: положительный отзыв ведущей организации, положительные отзывы двух официальных оппонентов, а также три положительных отзыва об автореферате диссертации.

– в положительном отзыве ведущей организации – Автономной некоммерческой организации высшего образования «Поволжская академия образования и искусств имени Святителя Алексия, митрополита Московского» содержится два замечания.

1. Автор выходит за хронологические рамки, определенные в исследовании.

2. Автору следовало показать деятельность старообрядческих начетчиков в начале XX века, в условиях «золотого века» старообрядчества.

– в положительном отзыве официального оппонента Апанасенка Александра Вячеславовича, доктора исторических наук, профессора, ведущего научного сотрудника отдела истории Института научной информации по общественным наукам ФГБУН Российская академия наук (ИНИОН РАН) содержится два замечания.

1. Некоторые формулировки выносимых на защиту положений выглядят противоречиво. Так, автором говорится, что «увеличение численности старообрядцев происходило не только за счет естественного прироста, но и за счет переходов православных верующих в старообрядчество» (с.30) и в то же время отмечается, что местные старообрядцы «никогда не занимались активным прозелитизмом» (с. 31). Далее утверждается, что «тесное сотрудничество и связь с Православной церковью не позволяло государственной власти отступить от прежних позиций в отношении старообрядчества» после 1905 г, но при этом «местные органы власти стремились отстаивать права различных вероисповеданий, в том числе и старообрядцев» (с. 31). Эти противоречия оставляют читателя в состоянии некоторой неопределенности в отношении авторских выводов.

2. Работа не свободна от некоторых терминологических неточностей. Например, в диссертации говорится, что в разные эпохи «отношения...Русской Православной Церкви и *Русской Православной Старообрядческой Церкви* складывались по-разному» (с. 4), однако последняя официально появилась только в 1988 г. и при этом представляет лишь часть старообрядцев-поповцев. Что, пожалуй, более существенно – автор часто использует слово «раскольники» без кавычек (с. 37, 48, 52, 60, 61, 63, 67, 70, 71 и т.д.), вероятно попадая «в плен» дискурсивных особенностей источников XIX в. Этот термин, использовавшийся «противораскольническими» миссионерами, имеет негативный смысловой оттенок. Как справедливо указано в диссертации, в России на государственном уровне было решено отказаться от него еще в 1905 г. Думается, что более научно выглядело бы использование нейтральных терминов (старообрядцы, староверы, последователи «старого обряда» и т.д.)

– в положительном отзыве официального оппонента **Савинцева Вячеслава Александровича**, иерея, кандидата исторических наук, доктора церковной истории, клирика Рязанской епархии содержится пять замечаний.

1. При чтении диссертации создается впечатление, что автор несколько злоупотребляет прямым цитированием, когда достаточно было привести пересказ того или иного источника. К примеру сс. 35–36, 38, 38–39, 40, 43, 44, 46–47, 74–75, 77–78, 109–110, 135, 148–149, 152. Представляется, что дословное цитирование текста документов на указанных страницах, не несет какой-либо значимой информативной нагрузки.

2. Несколько непонятно, почему хронологические рамки диссертации обозначены событиями «с начала XVIII в., от появления старообрядчества в Смоленской губернии, до Февраля 1917 года» (с.28), однако, в названии диссертации рамки заявлены второй половины XIX – началом XX в. Вероятно, нужно было в хронологических рамках объяснить данное противоречие.

3. Все же, если говорить о старообрядческих молитвенных домах, то они называются моленными. Но, если автор употребляет слово «молельня», то необходимо придерживаться единообразия. Так, но с 39 – молельня, с. 116 – моленная, с 119 – молельня, с. 141 – молельня, с. 142 – молельня и моленная.

4. Д.М. Гамиловский пишет: «Опираясь на исследования историков конца XIX в. и материалы Смоленской духовной консистории» (с.111), так же известно, что автором было выявлено 15 дел из ф. 48 «Смоленская духовная консистория» (с.116). Представляется, что лишь малая часть огромного архивного пласта, который предстоит еще проанализировать, чтобы точнее и конкретнее представить положение старообрядчества на Смоленщине.

5. К сведению автора, «Смоленские епархиальные ведомости» не газета (с. 123), а журнал. Несмотря на то, что епархиальные ведомости активно использовали опыт издания губернских ведомостей, они представляли собой другой тип периодической печати – журнальный.

– в положительном отзыве на автореферат диссертации **Кузнецовой Натальи Юрьевны**, кандидата исторических наук, заместителя директора по научной работе Института физической культуры, спорта и туризма Петрозаводского государственного университета содержится два замечания.

1. «Источниковая база исследования»: С какой целью автор вынес в отдельную группу статистику, а не включил её в делопроизводственную документацию?

2. «Хронологически рамки»: С какой целью исследование охватывает «события с начала XVIII в., от появления старообрядчества на территории Смоленской губернии», тогда как заявленная тема ограничена второй половиной XIX – началом XX вв.?

– в положительном отзыве на автореферат диссертации **Евсеева Николая Николаевича**, кандидата исторических наук, доцента кафедры теологии Тульского государственного университета, проректора по научно-богословской работе Тульской духовной семинарии содержится два замечания.

1. В качестве замечаний следует отметить выход автора за хронологические рамки, заявленные в исследовании (верхняя граница – 1861 г., в то время как весь первый параграф второй главы посвящен периоду XVII–XVIII вв.).

2. Кроме того, представляется сомнительной необходимость разделить 2 и 3 главу исследования «Особенности старообрядческого населения Смоленской губернии» и «Развитие старообрядчества в Смоленской губернии в 1861–1917 гг.», по сути, составляющие единый комплекс научного материала, данное решение было принято с целью равномерного распределения материала в соответствии с хронологическим принципом.

- в положительном отзыве на автореферат диссертации **Кочергиной Марины Викторовны**, кандидата исторических наук, доцента Частного образовательного учреждения высшего образования «Брянский институт управления и бизнеса» содержится два замечания.

1. В автореферате не получила освещение деятельность старообрядческих общин накануне Февраля и Октября 1917 г., вовлеченность старообрядческих общин в разработку «Политической программы», их участие в подготовке к выборам в Учредительное собрание и противодействие этому деятелей Русской православной церкви.

2. Возможным было бы шире показать деятельность старообрядческих начетчиков как апологетов старообрядчества в начале XX века и проведение ими дискуссий с миссионерами Русской православной церкви.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается их высокой эрудированностью и признанным научным авторитетом в предметной области, к которой относится настоящее исследование.

Компетентность оппонентов подтверждается наличием профильных публикаций по времени и проблематике исследования.

Сотрудники ведущей организации имеют публикации по близким темам в рецензируемых изданиях из перечня ВАК Министерства науки и высшего образования РФ, что создает необходимые условия для объективной оценки научной и практической ценности представленного исследования.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

– **проанализировано** положение старообрядческих общин в Смоленской губернии во второй половине XIX-начале XX вв.;

– **выявлены** основные, наиболее частотные теологические идеи избранных древнерусских богородичных сказаний;

– **исследованы** особенности старообрядческого населения Смоленской губернии;

– **охарактеризовано** развитие старообрядчества в Смоленской губернии в 1861–1917 гг.;

- **установлены** основные направления, формы и результаты миссионерской деятельности Смоленской епархии среди старообрядцев в 1861–1917 гг.;
- **систематизированы** представления о старообрядчестве в Смоленской губернии во второй половине XIX – начале XX в.

Новизна исследования заключается, прежде всего, в комплексном изучении положения старообрядцев в Смоленской губернии в рассматриваемый исторический период, а также введением в научный оборот ранее не опубликованных документов, свидетельствующих о деятельности и положении старообрядческого движения в указанном регионе.

Теоретическая значимость исследования многоаспектна и следует из его актуальности. Теологический подход, реализуемый в диссертации, позволяет рассмотреть положение старообрядческих общин в Смоленской губернии во второй половине XIX-начале XX вв. в контексте православного богословия, опирается на инструментарий исторической науки с точки зрения структурно-семантического анализа.

Научно-практическое значение полученных соискателем результатов исследования подтверждается **возможностью** использовать в качестве информационной базы при изучении жизнедеятельности старообрядческих общин. Отдельные тематические блоки диссертации могут быть полезны при подготовке соответствующих докладов, аналитических обзоров, рекомендаций и пр.

Оценка достоверности результатов исследования выявила, что соискатель в рамках проводимого им исследования опирался на богословский метод, который предполагает соотнесение исторического явления с нормой религиозного сознания.

Богословский метод в данном диссертационном исследовании опирается на инструментарий исторической науки с точки зрения структурно-семантического анализа. Так, в работе используются общеисторические и специально-исторические методы (метод периодизации, хронологический метод, проблемно-хронологический метод, компаративистский метод, типологический) исследования, результаты которого представлены им в публикациях в рецензируемых научных журналах.

В ходе работы над диссертацией было опубликовано **четыре статьи, три из которых** – в научных рецензируемых журналах из перечня ВАК, остальные – в сборнике, индексируемом в РИНЦ.

Личный вклад соискателя заключается в непосредственном проведении всех этапов исследования: от постановки задач и анализа источников до выводов диссертации. Автором проведена большая исследовательская работа по изучению положения старообрядческих общин в Смоленской губернии во второй половине XIX-начале XX вв..

Диссертант выполняет многоаспектный тщательный анализ источников – официальных документов, делопроизводственных документов архивов, публицистических трудов, статистических данных, материалов периодической

печати, и выделяет богословские идеи, присутствующие в них, прослеживает особенности развития старообрядчества в Смоленской губернии через рассмотрение особенностей старообрядческого населения, положение старообрядчества в рассматриваемый период.

Автор отмечает особенности развития старообрядчества в Смоленской губернии в 1861–1917 гг., уделяя особое внимание анализу архивных материалов и периодической печати.

Автор рассматривает основные направления, формы и результаты миссионерской работы среди старообрядцев в 1861–1905 гг., особенности православной миссии среди старообрядчества в губернии после установления вероисповедной свободы в Российской империи

На заседании 09 апреля марта 2025 года диссертационный совет принял решение присудить Гамиловскому Дмитрию Михайловичу, иерею, ученую степень кандидата теологии.

При проведении тайного голосования, проведенного с использованием информационно-коммуникационной системы, диссертационный совет в количестве 12 человек, из них 4 доктора наук по специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 18 человек, входящих в состав совета, дополнительно на разовую защиту никто не введен. Участвовали в голосовании – 12, проголосовали: за – 12, против – 0, не участвовали в голосовании – нет.

Председатель
диссертационного совета 99.2.096.03,
доктор исторических наук, профессор

Андреев Андрей Юрьевич

Ученый секретарь
диссертационного совета 99.2.096.03,
кандидат филологических наук

Первушин Михаил Викторович

09 апреля 2025 г.