

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 99.2.096.03
НА БАЗЕ ФГБОУ ВО «МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ
УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ М.В. ЛОМОНОСОВА», РЕЛИГИОЗНОЙ
ОРГАНИЗАЦИИ — ДУХОВНОЙ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ ОРГАНИЗАЦИИ
ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РУССКОЙ ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ
«ОБЩЕЦЕРКОВНАЯ АСПИРАНТУРА И ДОКТОРАНТУРА ИМ. СВЯТЫХ
РАВНОАПОСТОЛЬНЫХ КИРИЛЛА И МЕФОДИЯ», РЕЛИГИОЗНОЙ
ОРГАНИЗАЦИИ — ДУХОВНОЙ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ ОРГАНИЗАЦИИ
ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ «МОСКОВСКАЯ ДУХОВНАЯ АКАДЕМИЯ
РУССКОЙ ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ»
ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ ДОКТОРА
ТЕОЛОГИИ

Аттестационное дело № _____
Решение диссертационного совета от 21 июня 2023 г. протокол № 7

О присуждении Воронцовой Ирине Владимировне, гражданке Российской Федерации, ученой степени доктора теологии.

Диссертация «Вопрос о месте Церкви в современной жизни в религиозном движении за церковную реформу в России начала XX века» по специальности 5.11.2. Историческая теология (по исследовательскому направлению: православие) принята к защите 15 марта 2023 г., протокол № 4, объединенным диссертационным советом 99.2.096.03 на базе ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова», Религиозной организации — духовной образовательной организации высшего образования Русской Православной Церкви «Общecerковная аспирантура и докторантура им. святых равноапостольных Кирилла и Мефодия», Религиозной организации — духовной образовательной организации высшего образования «Московская духовная академия Русской Православной Церкви». Диссертационный совет находится по адресу 115035 г. Москва, ул. Пятницкая, д.4/2, стр.1.

Объединенный диссертационный совет создан в соответствии с приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 28 ноября 2022 г. № 1579/нк

Соискатель — Воронцова Ирина Владимировна, 1960 года рождения.

С 1981 по 1986 гг. обучалась в Литературном институте им. М. Горького по специальности «Литературная работа». В период с 1996 по 2001 г. обучалась

в Православном Свято-Тихоновском богословском институте (с 2001 г. – университет) по специальности «Религиоведение». В период с 2001 г. по 2004 г. обучалась в аспирантуре Православного Свято-Тихоновского гуманитарного университета по специальности «История Русской Православной Церкви». В 2005 г. защитила кандидатскую диссертацию на соискание ученой степени кандидата богословия. В период с 2008 г. по 2009 г. обучалась в аспирантуре Московского государственного областного университета по специальности «Отечественная история». В 2009 г. защитила кандидатскую диссертацию на соискание ученой степени кандидата исторических наук.

В настоящее время диссертант ведет трудовую деятельность в должности старшего научного сотрудника Отдела новейшей истории Русской Православной Церкви богословского факультета ОЧУ ВО «Православный Свято-Тихоновский гуманитарный университет».

Диссертация выполнена на кафедре истории Церкви исторического факультета Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова.

Научный консультант — **Симонов Вениамин Владимирович**, доктор экономических наук, профессор, заведующий кафедрой истории Церкви исторического факультета ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова».

Официальные оппоненты:

1. **Фирсов Сергей Львович**, доктор исторических наук, профессор, профессор кафедры истории религий и теологии ФГБОУ ВО «Российский государственный педагогический университет им. Александра Ивановича Герцена»;

2. **Антощенко Александр Васильевич**, доктор исторических наук, доцент, профессор кафедры отечественной истории Института истории, политических и социальных наук ФГБОУ ВО «Петрозаводский государственный университет»;

3. **Рожковский Виталий Борисович**, доктор философских наук, доцент, профессор кафедры гуманитарных и социально-экономических дисциплин ФГКУ ВО «Ростовский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации»

— дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация — **Религиозная организация — духовная образовательная организация высшего образования «Санкт-Петербургская Духовная Академия Русской Православной Церкви»** (далее — РО — ДОО ВО «Санкт-Петербургская Духовная Академия Русской Православной Церкви»). Отзыв подготовлен кандидатом философских наук,

доктором богословия, профессором, заведующим кафедрой церковной истории РО — ДОО ВО «Санкт-Петербургская Духовная Академия Русской Православной Церкви», протоиереем Юрием (Георгием) Николаевичем Митрофановым; был обсужден и утвержден на заседании кафедры церковной истории РО — ДОО ВО «Санкт-Петербургская Духовная Академия Русской Православной Церкви» (протокол № 9 от 19 мая 2023 г.); подписан заведующим кафедрой церковной истории РО — ДОО ВО «Санкт-Петербургская Духовная Академия Русской Православной Церкви» профессором протоиереем Ю.(Г.)Н. Митрофановым. Отзыв утвержден проректором по научной работе РО — ДОО ВО «Санкт-Петербургская Духовная Академия Русской Православной Церкви», кандидатом исторических наук протоиереем К.А. Костроминым.

Ведущая организация в своем **положительном отзыве** указала, что диссертация И. В. Воронцовой «Вопрос о месте Церкви в современной жизни в религиозном движении за церковную реформу в России начала XX века», посвящена решению темы «Церковь и современность» в истории, философии и идеологии трех направлений в структуре религиозно-общественного движения 1901–1913 гг. и систематизации теологических основ его вопроса о единстве духовного и плотского (а также его сотериологическом и социальном значении). Работа написана как историко-теологическое исследование со значительным философским компонентом. Исследователь владеет необходимыми компонентами для решения поставленных задач. Основные положения диссертации обосновываются на теологическом, филологическом и лингвистическом анализе текстов.

И. В. Воронцовой удалось установить объективные причины церковных модернизаций и их механизмы на примере религиозно-общественного движения 1901–1913 гг. (и в сравнении его с малоизвестным отечественной науке римско-католическим модернизмом 1890–1914 гг.), систематизировать направления социально-религиозного поиска в богословско-философской мысли 2-й половины XIX в. и показать модификацию его в программах групп участников религиозного движения начала XX в., описать тактику моделирования «новоправославного» мышления и роли Церкви в культуре, обществе и государстве, и религии – в социально-политическом поле.

Структура диссертации, состоящей из Введения, пяти глав, Заключения, списка использованных источников и литературы отвечает стандартам диссертационных работ, а также теме и логике исследования. Работа характеризуется внутренним единством, соблюдена хронологическая последовательность. По охвату источников претензий нет, автор владеет необходимой и достаточной для исследования литературой.

Основное содержание диссертации, а также затрагиваемый в ней проблемный контекст в целом отражены в 45 научных статьях (из них 24 в 2016–2022 гг.), опубликованных в журналах, входящих в Перечень рецензируемых научных изданий, определенный Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации, а также в изданиях, индексируемых в международных базах данных (Scopus, Web of Science). Основные положения работы прошли апробацию в виде 25 докладов на международных научных конференциях СПбДА, ПСТГУ, РУДН, ИРЛИ РАН, Владимирской, Нижегородской, Кузбасской духовных семинарий; 5 статьях в «Православной энциклопедии» и двух монографиях 2020 (грант РФФИ № 19-19-00111) и 2008 гг. издания.

В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных соискателем ученой степени работах.

Публикации по теме диссертации в ведущих рецензируемых журналах, включенных в Перечень рецензируемых научных изданий ВАК (а также Scopus, Web of Science)

1. Воронцова, И. В. Социальный вопрос в движении церковных реформаторов в трудах С. Н. Булгакова (1904–1907) / И. В. Воронцова // Вестник Брянского государственного университета. — 2017. — № 4. — С. 58–66.
2. Воронцова, И. В. Движение за церковную реформу в России начала XX в. и Поместный Собор 1917–1918 гг.: К столетию Поместного собора Православной Российской Церкви 1917–1918 гг. / И. В. Воронцова // Исторический журнал: научные исследования. — 2017. — № 4. — С. 105–120.
3. Воронцова, И. В. «Реформа» или «реформация»: движение за церковное обновление в России начала XX в. / И. В. Воронцова // Вестник Московского университета (8). — 2017. — № 4. — С. 46–63.
4. Воронцова, И. В. Журнал «Живая жизнь» (1907–1908) и вопросы церковной «реформации» / И. В. Воронцова // Политика и общество. — 2016. — № 11. — С. 1537–1547.
5. Воронцова, И. В. Роман Антонио Фогаццаро «Святой» в системе христианского модернизма / И. В. Воронцова // Вопросы философии. — 2015. — № 4. — С. 104–116.
6. Воронцова, И. В. «Социальное христианство» С. Н. Булгакова, Христианского братства борьбы и Н.Н. Неплюева (1905–1908) / И. В. Воронцова // Вестник Православного Свято-Тихоновского гуманитарного университета (II). — 2015. — № 3 (64). — С. 18–30.

7. Воронцова, И. В. «Новое религиозное сознание» и католический экуменизм «школы аббата Порталья» / И. В. Воронцова // *Философия и культура*. — 2015. — № 8(92). — С. 1152–1168.
8. Воронцова, И. В. «Социальное христианство» (С.Н. Булгаков и Христианское братство борьбы) в контексте религиозного движения в России начала XX века / И. В. Воронцова // *Религиоведение*. — 2015. — № 4. — С. 14–20.
9. Воронцова, И.В. НРС и «неохристианство». Петербургское религиозно-философское общество в 1907–1909 гг.: дискуссия о содержании «нового религиозного сознания» / И.В. Воронцова // *Христианское чтение*. — 2017. — № 2. — С. 307–324.
10. Воронцова, И. В. Статья «неокатолика» М.Э. Здзеховского «Модернистское движение в Р.-К. Церкви» как источник по римо-католическому модернизму: опыт критического анализа / И. В. Воронцова // *Вопросы философии*. — 2017. — № 2. — С. 140–153.
11. Воронцова, И. В. Модернизм (1890–1914) в Римско-Католической Церкви и путь в нем Альфреда Луази / И. В. Воронцова // *Исторические исследования*. — 2017. — № 4. — С. 315–331.
12. Воронцова, И. В. Священник Г. С. Петров и его «дело»: процесс над церковным публицистом 1906–1907 гг. / И. В. Воронцова // *Вестник Православного Свято-Тихоновского гуманитарного университета (II)*. — 2018. — Вып. 85. — С. 11–29.
13. Воронцова, И. В. Разработка В. В. Розановым и священником А. П. Устьянским учения о «поле и браке в христианстве» накануне религиозного движения за церковную модернизацию: По документам корреспонденции писателя 1898–1899 гг. в фондах РГАЛИ и НИ ОР РГБ / И. В. Воронцова // *Исторический журнал: научные исследования*. — 2018. — № 3. — С. 136–147.
14. Воронцова, И. В. Церковное реформаторство 1905–1907 и «обновленчество» 1920-х годов. К проблеме дефиниций и дифференциаций / И. В. Воронцова // *Исторический журнал: научные исследования*. — 2019. — № 5. — С. 135–145.
15. Воронцова, И. В. Тематика статей А. В. Карташева в газете «Страна» 1906–1907 гг. в свете программных аспектов движения религиозной интеллигенции за церковную реформу / И. В. Воронцова // *Вестник Православного Свято-Тихоновского гуманитарного университета (II)*. — 2019. — № 5–6. — С. 11–24.
16. Воронцова, И. В. «Церковный вестник» 1906–1907 гг. как журнал «реформационного движения» в Русской Церкви / И. В. Воронцова // *Христианское чтение*. — 2019. — № 5. — С. 222–236.

17. Воронцова, И. В. А. В. Карташев и «неохристианство»: интеллектуальная биография историка / И. В. Воронцова // Ученые записки Петрозаводского государственного университета. — 2019. — № 8 (185). — С. 65–71.
18. Воронцова, И. В. Антон Владимирович Карташев как религиозный реформатор (1903–1910-е гг.) / И. В. Воронцова // Диалог со временем. — М., 2020. — Вып. 70. — С. 99–111.
19. Воронцова, И. В. Тракта́т А. В. Карташева «Реформа, реформация и исполнение Церкви» / И. В. Воронцова // Диалог со временем. — 2021. — Вып. 76. — С. 70–84.
20. Воронцова, И. В. Журнал «Соборный разум» как источник по истории обновленчества в 1918 году / И. В. Воронцова // Вестник Православного Свято-Тихоновского гуманитарного университета (II). — 2021. — № 102. — С. 77–109.
21. Воронцова, И. В. Кооперативное Товарищество духовных писателей «Соборный разум» и его газетно-журнальная печать / И. В. Воронцова // Христианское чтение. — 2021. — № 4. — С. 431–448.
22. Воронцова, И. В. Общественность России о Церкви и государстве в первые месяцы после Февральской революции / И. В. Воронцова // Ученые записки Петрозаводского государственного университета. — 2022. — Т. 44. — № 2. — С. 47–55.
23. Воронцова, И. В. Протоиерей Михаил Чельцов в годы участия в церковно-реформаторском движении / И. В. Воронцова // Диалог со временем. — 2022. Вып. 78. — С. 340–356.
24. Воронцова, И. В. А. В. Карташев и философия любви в «церкви» Мережковских / И. В. Воронцова // Христианское чтение. — 2022. — № 4. — С. 264–276.

На диссертацию и автореферат поступили: положительный отзыв ведущей организации, положительные отзывы официальных оппонентов, а также 6 положительных отзывов на автореферат диссертационного исследования.

— в положительном отзыве ведущей организации — Религиозной организации — духовной образовательной организации высшего образования «Санкт-Петербургская Духовная Академия Русской Православной Церкви» содержатся замечания: 1. Диссертант упоминает поставленный церковными реформаторами проблемный вопрос «оживления» проповеди и показывает, что он решался реформаторами за счет обращения к литературно-художественным произведениям. При этом не указывается, как

относились к этой проблеме священнослужители, не участвовавшие в религиозном движении или противостоявшие ему. 2. Непонятно, почему в работе не упоминается влияние на движение за церковную реформу имевшего значительный авторитет в образованных слоях российского общества Л. Н. Толстого, ведь в Петербургском религиозно-философском обществе были посвященные писателю рефераты и даже вечер его памяти. Очевидно, что отношение религиозной интеллигенции к Л.Н. Толстому и его взаимоотношения с Русской Церковью в полной мере исследованы церковным историком протоиереем Георгием Орехановым, но диссертант не поясняет этот момент. 3. Среди историков русской философии давно закрепилось мнение, что вербальная формула «новое религиозное сознание» впервые была предложена Н. А. Бердяевым, упоминание об этом подкрепило бы утверждение автора диссертации о том, что философ являлся полноправным членом религиозного движения и был сторонником «неохристианства».

— в положительном отзыве официального оппонента **Фирсова Сергея Львовича**, доктора исторических наук, профессора, профессора кафедры истории религий и теологии ФГБОУ ВО «Российский государственный педагогический университет им. Александра Ивановича Герцена» содержится замечание: Вероятно, поскольку в диссертации мы имеем дело с определенным рода «обновленчеством», следовало бы более подробно проанализировать вопрос о том, в каком плане указанный феномен мог способствовать, или способствовал развитию обновленчества 1920-х гг., и встречались ли в нем идеи, присущие идеологии движения 1901–1913 гг.

— в положительном отзыве официального оппонента **Антощенко Александра Васильевича**, доктора исторических наук, доцента, профессора кафедры отечественной истории Института истории, политических и социальных наук ФГБОУ ВО «Петрозаводский государственный университет» содержатся дискуссионные замечания, предложение и замечание по опечаткам: 1. Периодизация историографии может быть оспорена в части выделения двух периодов в советское время (раннесоветская и советская); трудно согласиться с разделением на «зарубежную» и «отечественную» публицистики, или, точнее, нужно четко квалифицировать это разделение в зависимости от *критерия* квалификации. 2. Некоторые участники религиозного движения развивали или пересматривали уже в эмиграции свои идеи, высказанные в предреволюционный период; в лице Г. П. Федотова исследовательница нашла бы надежного союзника для характеристики религиозного пафоса народников. Для представителей так называемой «школы парижского богословия» был характерен обостренный интерес к новым веяниям в религиозной мысли, которые стали прологом «Религиозного возрождения в России», что требует

более пристального внимания к их оценкам, появившимся на страницах таких журналов, как «Путь» и «Вестник Русского студенческого христианского движения». Хотя это вполне может вылиться в самостоятельные исследования.

3. В диссертации встречаются опечатки, порой затрудняющие восприятие достаточно сложного текста.

— в положительном отзыве официального оппонента Рожковского Виталия Борисовича, доктора философских наук, доцента, профессора кафедры гуманитарных и социально-экономических дисциплин ФГКУ ВО «Ростовский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации» содержатся замечания и вопрос: 1. Не совсем понятно, почему при таком большом объеме работы в тексте диссертации только чуть более 6 страниц специально уделено социальной философии В.С. Соловьева. 2. Дискуссионной выглядит формулировка автора диссертации о том, что в последние годы XIX века в среде русской интеллигенции начался процесс возвращения к религиозному мировоззрению. По-видимому, более точным было бы сказать, что в это время случилась новая волна такого возвращения. Вообще же процесс возвращения к религиозному мировоззрению образованной части русского общества происходил и ранее, во второй трети века... но разумеется, в других обстоятельствах. 3. В работе встречаются опечатки (хотя надо признать, что при таком объеме текста довольно редкие).

— в положительном отзыве на автореферат Колерова Модеста Алексеевича, кандидата исторических наук, начальника отдела изучения и публикации документов Государственного Архива Российской Федерации замечаний не содержится.

— в положительном отзыве на автореферат Гайды Федора Александровича, доктора исторических наук, доцента, доцента кафедры истории России XIX века – начала XX века исторического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова замечаний не содержится.

— в положительном отзыве на автореферат Корнилова Александра Алексеевича, доктора исторических наук, профессора, заведующего кафедрой зарубежного регионоведения и локальной истории Института международных отношений и мировой истории Нижегородского государственного университета им. Н.И. Лобачевского содержатся вопросы: Какое значение опыт деятельности нового религиозного движения имеет в наши дни? В какой степени современной Церкви (РПЦ МП) необходимо учитывать результат околоцерковных дискуссий периода начала XX века?

— в положительном отзыве на автореферат Ермишина Олега Тимофеевича, доктора философских наук, заведующего кафедрой теологии и религиоведения Российского православного университета св. Иоанна Богослова

содержится дискуссионное предположение: исходя из того, что на заседаниях в ПРФО в 1914–1916 гг. мы встречаем ряд докладов, имеющих прямое отношение к идее церковной реформы и «новому религиозному сознанию», можно предположить, что период «затухания» движения относится не к 1913, а к 1914–1916 гг.

— **в положительном отзыве на автореферат Бахматовой Марины Николаевны**, кандидата исторических наук, доцента кафедры этнологии, заместителя заведующего кафедрой этнологии исторического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова содержится замечание об опечатке: В автореферате имеется опечатка.

— **в положительном отзыве на автореферат протоиерея Димитрия Лескина**, доктора философских наук, кандидата богословия, доцента, ректора АНО ВО «Поволжская академия образования и искусств имени Святителя Алексия, митрополита Московского» **замечаний не содержится.**

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается их высокой эрудированностью и признанным научным авторитетом в предметной области, к которой относится настоящее исследование.

Компетентность оппонентов подтверждается наличием профильных публикаций по эпохе и проблематике исследования.

Сотрудники ведущей организации имеют публикации по близким темам в рецензируемых изданиях из перечня ВАК Министерства науки и высшего образования РФ, что создает необходимые условия для объективной оценки научной и практической ценности представленного исследования.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

- **введен** в научный оборот ряд значимых источников. Это дневники и письма архиепископа Никона (Рождественского) В. И. Аскоченскому, письмо архимандрита Феодора (Бухарева) Д. Ф. Голубинскому, письма С. Н. Булгакова «неокатолику» М. Э. Здзеховскому, корреспонденция А. В. Карташева, В. В. Розанова и других активных участников реформационного движения; статья на французском языке Д. С. Мережковского в модернистском «Католическом журнале церкви»; переводы писем теоретиков модернизма А. Луази, Дж. Тиррела, «неокатолика» М. Э. Здзеховского;

- **возвращены** в научный оборот богословско-философские сочинения и религиозная публицистика архимандрита Феодора (Бухарева) («Несколько статей о св. апостоле Павле», «О современных духовных потребностях мысли и жизни, особенно русской», «Воздадите кесарева кесареви: и Божия, Богови», «О принципах или началах в делах житейских и гражданских») и епископа Смоленского Иоанна (Соколова) («Богословские академические чтения»

«Беседы, поучения и речи»), протоиерея И. Д. Петропавловского (Богочеловеческий образ Иисуса Христа); литературно-критические статьи религиозно-назидательного плана, «Почтения», «Восемь бесед» и философско-богословская статья «О свободе воли с христианской точки зрения» архиепископа Одесского и Херсонского Никанора (Бровковича);

- **систематизированы** результаты зарубежных научных исследований характерных показателей теологии и философии исторического феномена «христианский модернизм начала XX в.»;

- **установлена** рецепция реформационным движением богословия христианизации культуры, политики и обыденной жизни архимандрита Феодора (Бухарева);

- **определена** интеллектуальная история поиска социально-религиозного синтеза в богословско-философской, религиозной и общественной мысли второй половины XIX и начала XX вв.

- **выведены** показатели дифференциации умеренных и радикальных церковных реформаторов 1905–1907 гг.;

- **исследованы** параметры взаимоотношений религиозных реформистов и марксистов-«богостроителей»;

- **составлено** представление об особенностях словарно-понятийного языка общения внутри групп и деятелей движения 1901–1913 гг. и в печати;

- **уточнено** наличие взаимодействия между римско-католическими модернистами, и лидерами реформационного движения в России;

- **выявлены** параллелизм, сходства и различия в доктринах движения 1890–1914 гг. в католической Франции и 1901–1913 гг. в православной России;

- **систематизированы и описаны** богословско-философские воззрения 1902–1910-х гг. А. В. Карташева и определена динамика его отношения к церковной реформе:

- **уточнено** представление о моральном догматизме как методе церковной модернизации начала XX в. «неокатолика» и миссионера модернизма в России М. Э. Здзеховского

- **апробирован вариант** изучения взаимодействия двух уровней религиозного сознания при выборе коммуникации их в церковных, духовно-академических и периодических изданиях смешанной тематики

Теоретическая значимость исследования заключается в ценностном выявлении характерных особенностей церковных модернизаций, подготавливаемых на обыденном уровне религиозного сознания, и особенно в условиях исторических модернизаций в жизни наций и государств. Системное знание механизмов взаимодействия этих модернизационных процессов (ценностно-культурного и исторического, и церковно-конфессионального)

позволяет подготовить почву для дальнейших, более детальных исследований в области их связи и взаимодействия, построения прогнозов протекания и завершения процесса. Систематический теологический анализ доктринальной философии церковных модернизаций, инициируемых группами общественности на платформе христианства, позволяет распознать их аксиологическое значение для православной вероучительной традиции.

Научно-практическое значение полученных соискателем результатов исследования подтверждается тем, что диссертационные положения и выводы могут быть использованы при подготовке лекций и проведении семинарских занятий в высших учебных заведениях по соответствующей тематике истории России конца XIX – начала XX вв., а также по истории религиозно-философской мысли и общественных движений. Диссертация будет стимулировать исследования церковно-религиозной истории этого периода и хронологически близких ему, и откроет возможности для новых глубоких историко-теологических исследований. Результаты работы могут стать основанием для подготовки переводов на русский язык религиозно-философских сочинений Л. Лабертоньера, М. Эбера, М. Блонделя, ведущих французских модернистов, что в целом даст представление об особенностях христианского модернизма в католической Европе начала XX в.

Оценка достоверности результатов исследования выявила репрезентативность его источниковой базы, а также использование широкого круга трудов отечественных и зарубежных историков, философов и богословов в качестве теоретической основы исследования. Новизна результатов исследования подчеркивается представленным в диссертации подробным историографическим обзором изучения ее проблематики. Историографический раздел диссертации имеет самостоятельную научную ценность, представляя собой краткую, но точную и объемную характеристику степени изученности вопроса, которая основана на четкой классификации исследовательских трудов отечественной науки, даны выверенные характеристики влияния политической конъюнктуры на советских историков и значения источниковедческих изысканий и источниковых находок в постсоветский период. В историографии имеет место и обращение к заграничным иноязычным работам и характеристика их, что вполне естественно при рассмотрении историографии римско-католического религиозного движения 1890–1914 гг. Анализ выполнен на основе методов, традиционных для гуманитарной науки и соответствующих объекту, предмету, целям и задачам диссертации.

Личный вклад соискателя состоит в выборе малоизученной и актуальной темы исследования, анализе необходимого для ее раскрытия и широкого круга источников на русском, английском, французском и польском

языках, последовательном, системном и контекстуальном анализе богословско-философских и религиозно-философских идей изучаемых авторов с учетом отечественной и зарубежной научной литературы.

Работа представляет собой фундаментальное научное исследование, которое впервые в современной отечественной науке систематизирует и анализирует в парадигме «Церковь и современность» признаки и предикаты социально-религиозного поиска в России – в богословско-философской 2-й половины XIX века и религиозной мысли начала XX века и аргументирует их теологический статус на материале истории, философии, идеологии и общественной деятельности реформационного движения 1901–1913 гг., даёт оценку этому поиску с точки зрения православной религиозной этики и традиции. Автор впервые подходит к проблеме «Церковь и современность» в ее осуществлении на двух уровнях сознания – концептуальном и обыденном. В работе впервые – представлена историография работ русских богословов, в которой социально-религиозный поиск отразился в виде попыток церковной мысли отреагировать на когнитивный диссонанс в мышлении образованного представителя русского общества 2-й пол. XIX в., проведена систематизация объективных историко-культурных предпосылок появления в среде русской интеллигенции идеи нового общественного движения – религиозного. В диссертации исследован вопрос о причинах этого движения, его общей структуре, составлявших его направлениях, цели и задачах, объединявших участников движения, был выделен и конкретизирован его «религиозный вопрос», стоявший в центре его философии церковной реформы; отмечена трансформация движения из религиозного в реформационное.

Впервые обозначен факт дискуссии (как попытки взаимодействия) религиозных реформистов и марксистов о роли религии в революции в России, показаны результаты этой дискуссии для движения 1901–1913 гг., сведены воедино и прокомментированы социально-религиозные программы христианских социалистов из числа представителей Русской Церкви и религиозной интеллигенции, показано как в процессе пропагандистской деятельности (в религиозно-философских обществах, журналах и газетах этого движения и других изданиях периодической печати) размывались этические основы православно-церковной традиции: отношения к власти, к авторитету Церкви и учительной роли епископата, деформировалась христианская аксиоматика. Прибегая к обзору философии и истории синхронного религиозного движения в Римско-Католической Церкви, автор диссертации впервые сопоставила условия для возникновения этих движений, их причины, направленность, средства и стратегию церковной реформы, выдвигая и решая вопрос о внешнем влиянии (воздействии) на реформационное движение в

России. С этой целью в диссертации используются не переведенные на русский язык труды римско-католических модернистов, философов и основных богословов-предтеч модернизма, выяснены годы и сроки прямых и опосредованных контактов между представителями движениями, и установлена их поэтапность. Результаты исследования приводят автора к выводу о самобытном характере религиозного движения за церковную реформу в России и об определенном параллелизме задач и теологических вопросов между движениями.

Диссертация представляет собой комплексное и законченное исследование, обогащающее современную отечественную науку, которое отличают высокий теоретический уровень, новизна и практическая значимость.

На заседании 21 июня 2023 г. диссертационный совет принял решение присудить Воронцовой Ирине Владимировне ученую степень доктора теологии по научной специальности 5.11.2. Историческая теология (по исследовательскому направлению: православие).

При проведении тайного голосования членов диссертационного совета с использованием информационно-коммуникационных технологий, диссертационный совет в количестве 14 человек, участвовавших очно – 11, дистанционно – 3, из них докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации – 4, участвовавших в заседании, из 18 человек, входящих в состав совета. Дополнительно на разовую защиту никто не введен. Участвовали в голосовании – 14, не участвовал в голосовании – нет, проголосовали: за – 13, против – 1.

Председатель диссертационного совета
99.2.096.03 доктор исторических наук,
профессор



Андреев А.Ю.

Ученый секретарь диссертационного совета
99.2.096.03 кандидат филологических наук

Перушин М.В.

21 июня 2023 г.