

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 99.2.096.03  
НА БАЗЕ ФГБОУ ВО «МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ  
УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ М. В. ЛОМОНОСОВА», РЕЛИГИОЗНОЙ  
ОРГАНИЗАЦИИ — ДУХОВНОЙ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ ОРГАНИЗАЦИИ  
ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РУССКОЙ ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ  
«ОБЩЕЦЕРКОВНАЯ АСПИРАНТУРА И ДОКТОРАНТУРА ИМ. СВЯТЫХ  
РАВНОАПОСТОЛЬНЫХ КИРИЛЛА И МЕФОДИЯ», РЕЛИГИОЗНОЙ  
ОРГАНИЗАЦИИ — ДУХОВНОЙ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ ОРГАНИЗАЦИИ  
ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ «МОСКОВСКАЯ ДУХОВНАЯ АКАДЕМИЯ  
РУССКОЙ ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ» ПО ДИССЕРТАЦИИ НА  
СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА ТЕОЛОГИИ

Аттестационное дело № \_\_\_\_\_

Решение диссертационного совета от 03 апреля 2024 г. протокол № 22

О присуждении Бельскому Владимиру Викторовичу, гражданину Российской Федерации, ученой степени кандидата теологии.

Диссертация «Видения пророка Захарии (Зах 1:7–6:15) в контексте истории Иерусалимской общины раннеахеменидского периода» по специальности 5.11.2. Историческая теология (по исследовательскому направлению: православие) принята к защите 20 декабря 2023 г., протокол №19, объединенным диссертационным советом 99.2.096.03 на базе ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени М. В. Ломоносова», Религиозной организации — духовной образовательной организации высшего образования Русской Православной Церкви «Общecerковная аспирантура и докторантура им. святых равноапостольных Кирилла и Мефодия», Религиозной организации — духовной образовательной организации высшего образования «Московская духовная академия Русской Православной Церкви». Диссертационный совет находится по адресу 115035 г. Москва, ул. Пятницкая, д.4/2, стр.1.

Объединенный диссертационный совет создан в соответствии с Приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации от 28 ноября 2022 г. № 1579/нк.

Соискатель Бельский Владимир Викторович, 1985 года рождения. В 2008 г. окончил Хакасский государственный университет имени Н. Ф. Катанова по специальности «История» (специалитет). В 2012 г. окончил обучение в Православной религиозной организации — учреждении высшего профессионального религиозного образования «Смоленская православная духовная семинария Русской Православной Церкви» по направлению «Теология» (бакалавриат). В 2023 г. окончил аспирантуру Религиозной

организации — духовной образовательной организации ВО «Московская духовная академия Русской Православной Церкви» на кафедре Библистики, где был прикреплен в качестве соискателя, по специальности 5.11.2. Историческая теология (по исследовательскому направлению: православие).

В настоящее время диссертант ведет трудовую деятельность в должности преподавателя кафедры Церковной истории Религиозной организации — духовной образовательной организации высшего образования «Московская духовная академия Русской Православной Церкви».

Диссертация выполнена на кафедре Библистики богословско-пастырского факультета Религиозной организации — духовной образовательной организации высшего образования «Московская духовная академия Русской Православной Церкви».

Научный руководитель – **Крутова Марина Семеновна**, доктор филологических наук, профессор кафедры Библистики Религиозной организации – духовной образовательной организации высшего образования «Московская духовная академия Русской Православной Церкви».

Официальные оппоненты:

1. **Селезнев Михаил Георгиевич**, доктор филологических наук, доцент факультета гуманитарных наук Института классического Востока и античности Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский университет Высшая школа экономики» дал **положительный отзыв на диссертацию**;

2. **Паламаренко Евгений Викторович**, кандидат теологии, доцент кафедры теологии Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный университет технологий и управления имени К.Г. Разумовского (Первый казачий университет)» дал **отрицательный отзыв на диссертацию**.

Ведущая организация – **Федеральное государственное бюджетное учреждение высшего образования «Российский государственный гуманитарный университет»**. Отзыв подготовлен доктором культурологии, профессором кафедры истории религий Учебно-научного центра изучения религий Федерального государственного бюджетного учреждения высшего образования «Российский государственный гуманитарный университет» Анной Ильиничной Шмаиной-Великановой. Отзыв был обсужден и принят на заседании кафедры истории религий Учебно-научного центра изучения религий ФГБОУ ВО «Российский государственный гуманитарный университет» 18 марта 2024 г., протокол №48.2-11/23-24. Отзыв был подписан заведующим кафедрой истории религий Учебно-научного центра изучения религий,

директором Учебно-научного центра изучения религий ФГБОУ ВО «Российский государственный гуманитарный университет», кандидатом культурологии, доцентом Шабуровым Николаем Витальевичем. Отзыв утвержден первым проректором – проректором по научной работе ФГБОУ ВО «Российский государственный гуманитарный университет», доктором исторических наук, профессором Павленко Ольгой Вячеславовной.

Ведущая организация в своем **положительном отзыве** указала, что диссертация В.В. Бельского актуальна по ряду причин.

Кандидатская диссертация Владимира Викторовича Бельского посвящена теме, важность которой для науки не вызывает сомнений: ранний период эпохи Второго храма, а также отражение этой эпохи в первой части книги пророка Захарии уже не одно десятилетие вызывают интерес исследователей и служат предметом научных дискуссий. Рассмотрение видений пророка Захарии (Зах 1:7–6:15) в контексте истории Ахеменидской державы и Иерусалимской общины иудейских репатриантов в 538–515 гг., предпринятое соискателем, позволяет существенно углубить понимание этого библейского текста и восполняет определенные пробелы, существующие в отечественных исследованиях данной пророческой книги.

Несмотря на то, что видениям пророка Захарии и их историческому контексту было посвящено огромное количество исследований, как русскоязычных, так и зарубежных, ранняя история периода Второго храма до сих пор представляется предметом различных научных интерпретаций, которые нередко противоречат друг другу. Для получения объективной научной информации соискателем предложено последовательное сочетание исторических и филологических методов. Соискатель применяет к изучению текстов видений пророка Захарии новую методику: с помощью целого комплекса герменевтических, исторических, религиоведческих, текст-лингвистических, филологических методов и приемов, исследователь извлекает из текста историческую информацию, представляющую собой для автора пророчеств Захарии фоновое знание, которое он сообщает невольно, не стремясь это сделать. Кроме того, вопрос об организации иудейского богослужения на месте первого Иерусалимского храма решается посредством привлечения сведений о допленных израильских литургических практиках с характерной для них градацией культовых мест. Основные результаты исследования отражены в научных публикациях и докладах на различного уровня научно-практических конференциях.

Основное содержание диссертации, а также затрагиваемый в ней проблемный контекст, отражены в 8 публикациях автора. Из них 4 статьи опубликованы в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК. В

диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных соискателем ученой степени работах.

#### **Наиболее значительные работы по теме диссертации.**

Статьи в рецензируемых научных журналах, рекомендуемых ВАК:

1. Бельский, В. В. Богословие Сиона в первой части книги пророка Захарии в контексте и вне контекста реконструкции Иерусалимского храма // Богословский вестник. — 2020. — № 1 (36). — С. 42–62.

2. Бельский, В. В. Видение первосвященника Иисуса (Зах. 3,1–7) и чин поставления священников в Пятикнижии: историко-экзегетический анализ // Богословский вестник. — 2020. — № 2 (37). — С. 41–58.

3. Бельский, В. В. «Отцы ваши — где они?» (Зах. 1, 5): к вопросу о генеалогии и социальном статусе пророка Захарии // Богословский вестник. — 2021. — № 1 (40). — С. 18–30.

4. Бельский, В. В. Организация иудейского богослужения в Иерусалиме при Теиспидах // Богословский вестник. — 2023. — № 4 (51) — С. 43–60.

Статьи в иных изданиях:

1. Бельский, В. В. Интерпретация образа «посланного вслед славы» в Зах 2:12(8) в контексте пророческих книг Ветхого Завета // Христианское чтение. — 2014. — № 6. — С. 225–243.

2. Бельский, В. В. Призыв к обращению в Зах 1,3 и евангельское учение о покаянии // XXIV ежегодная богословская конференция Православного Свято-Тихоновского гуманитарного университета. — М., 2015. — С. 11–14.

3. Бельский, В. В. Социальное учение пророка Захарии (Зах 7:9–10) в отношении к «пророческому движению» в Палестине (первая половина I тыс. до н. э.) // Вестник Хакасского государственного университета им. Н. Ф. Катанова. — 2016. — № 17. — С. 78–81.

4. Бельский, В. В. Числовая символика видений пророка Захарии и структура Зах 1–6 // Слово и образ. — 2021. — № 3(5). — С. 108–120.

На диссертацию и автореферат поступили: положительный отзыв ведущей организации, положительный отзыв официального оппонента и отрицательный отзыв официального оппонента, а также 2 положительных отзыва на автореферат диссертации.

— в положительном отзыве ведущей организации – **Федерального государственного бюджетного учреждения высшего образования «Российский государственный гуманитарный университет»** содержится одно замечание: В сущности, этой глубоко продуманной, обоснованной и во многих отношениях блестящей научной работе мы можем поставить только один вопрос-возражение: можно ли назвать видения пророка Захарии уникальными по той причине, что в этих видениях сочетаются «специфические

признаки как пророческой письменности, так и апокалиптической литературы» (стр. 5 Введения и далее). Сама по себе уникальность видений пророка Захария не вызывает сомнений, однако именно сочетание характерных черт апокалиптики и пророчества мы находим и у пророка Иоилия, и в знаменитом Апокалипсисе Исаяи (гл 24–27) и у пророка Аввакума, пожалуй, можно найти и еще. Однако это возражение на не самую важную часть вводных замечаний диссертации никак не влияет на нашу общую оценку работы В.В. Бельского.

— в положительном отзыве официального оппонента **Селезнева Михаила Георгиевича**, доктора филологических наук, доцента факультета гуманитарных наук Института классического Востока и античности Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский университет Высшая школа экономики» содержатся замечания:

1. Неясно, в каком именно смысле источниками по истории раннеахеменидского периода могут служить святоотеческие толкования. В работе не приводятся какие-то сведения, которые дошли бы до нас исключительно благодаря византийским отцам и при этом проливали бы *дополнительный* по отношению к другим источникам свет на ситуацию 6-5 вв. до н.э. Если привлекать иудейские толкования, то стоило бы упомянуть важнейшие тексты раннераввинистической письменности, а не только кумранские флорилегии, Филона и бл. Иеронима (стр. 18).

2. Важное филологическое наблюдение относительно сочетания пророческих и апокалиптических черт в структуре видений Захарии было бы представлено более наглядно, если бы диссертант более четко описал какие именно синтаксические структуры характерны для пророческого жанра, но не характерны для апокалиптического, какие характерны для апокалиптического, но не характерны для пророческого и более четко разложил представленные в исследуемом тексте синтаксические структуры по этим двум группам. Также более наглядно можно было бы представить синтаксические структуры «Видения Иисуса» и эпизода Венчания, если бы диссертант более четко описал какие именно синтаксические структуры характерны для того и другого типа дискурса и более четко разложил представленные в исследуемых текстах (Зах 3 и 6) синтаксические структуры по этим типам.

3. Что касается лингвистической терминологии, используемой в этой главе, я бы рекомендовал использовать устоявшуюся в русскоязычной лингвистике терминологию, скажем, вместо «глагольные темпусы» писать, «глагольные формы» или «видо-временные формы глагола».

4. Перенос центра жизни разоренной Иудеи в Мицпу проще объяснить не попыткой ослабить позиции Давидидов (каких Давидидов? Одни убиты, другие

в плену; конкурентами Годолии выступают какие-то полевые командиры, не связанные с династией Давида), а тем фактом, что Иерусалим был сожжен, его окрестности разорены осадой, меж тем как территории к северу от Иерусалима, как показывают современные археологические раскопки (см., напр., многочисленные работы Оеда Липшица) были не затронуты вавилонским погромом. Передачу земельных наделов казненных и угнанных аристократов уцелевшим иудеям – не уверен, что это можно назвать аграрной реформой, – осуществил, по Библии, вавилонский генерал Невузарадан (Иер 39:10). Про роль Годолии при этом не упоминается.

5. Вопросы вызывает тезис (стр. 119) о том, что «строительство храмового здания жестко регулировалось законами Персидской империи, частью которой являлась Иудея, оно требовало в качестве необходимого условия разрешение со стороны персидских властей в лице самого монарха». Безусловно, организация храмовых общин и хозяйств во владениях персидского царя требовала санкции местных властей, особенно когда это могло вызвать религиозный конфликт (см. письма элефантинских иудеев). Но хотелось бы все же уточнить, какие конкретно законы Персидской империи имеются в виду.

6. При обсуждении такого рода вопросов, например, о том, кто мог приносить жертвы на жертвеннике (стр. 119, 125), на мой взгляд, необходимо учитывать, во-первых, наличие разных традиций в религии древнего Израиля, во-вторых, развитие и изменение этих традиций со временем, в-третьих, то, что многие библейские тексты могли, по крайней мере в отдельные периоды, восприниматься как описания идеальной ситуации, а не актуальные инструкции. Маловероятно, скажем, чтобы в нищей Иудее времен Зоровавеля или Неемии можно было найти столько скота, сколько положено приносить во всеожжение согласно Числ 28-29 (ср. стр.116).

7. Диссертант пишет (стр. 47), что «исторические грамматики библейского иврита довольно отчетливо могут разграничить лишь допленный и послепленный язык». Это очень оптимистическое утверждение. Многие историки еврейского языка считают – и я с ними солидарен, – что даже это разграничение далеко не бесспорно.

8. Согласно диссертанту (стр. 59), «в словаре BDB выделено два основных значения глагола  $\text{נָבֵא}$  'пророчествовать'». Это не совсем точно. По указанной ссылке мы находим в словаре BDB существительное  $\text{נְבִיאָה}$ : n. m. utterance, с теми самыми двумя основными значениями, которые приведены в диссертации. Глагол  $\text{נָבֵא}$  vb. denom. utter a prophecy, speak as prophet рассматривается в другой словарной статье словаря, это гапакс легоменон.

9. Лексема *maḏbaḥun* означающая место убоия или канаву, проделанную потоком, это не арамейская, а арабская лексема (стр. 117).

10. Аккадское слово *nindabu* является шумерским заимствованием (CAD 11n2. P. 236–238) и не может быть когнатом еврейского *נִדְבָּוּ* (стр. 121).

— в отрицательном отзыве официального оппонента **Паламаренко Евгения Викторовича**, кандидата теологии, доцента кафедры теологии Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный университет технологий и управления имени К.Г. Разумовского (Первый казачий университет)» содержится ряд замечаний:

1. Частичное совпадение задач исследования в пп. 1–4, изменена их последовательность, перефразирование; совпадение теоретической и практической значимости исследования; дублирование некоторых формулировок новизны исследования; аналогичная апробация исследования. Если исходить из того, что представлено в корне новое исследование, возникает вопрос, почему его апробацию составляет только одна новая научная статья в рецензируемом научном издании (Бельский, В. В. «Отцы ваши — где они?» (Зах. 1, 5): к вопросу о генеалогии и социальном статусе пророка Захарии // Богословский вестник. — 2021. — № 1 (40)), остальные же три статьи уже выступали в качестве апробации результатов предыдущей диссертации автора.

2. Одинаковое или по смыслу идентичное название всех глав и параграфов, содержательные совпадения, перестановка глав и параграфов из предыдущего текста диссертации в новый текст. Масштабные перефразирования текста предыдущей диссертации, перемещенного в текущую диссертацию, попытки сокрытия этого. Исключением является новый текст, помещенный в параграф. 4.4 и частичное наличие нового текста в параграфе 3.3.

3. В связи с этим не может не вызывать вопросы этическая сторона полученных соискателем результатов диссертации. Представляя на рассмотрение и защиту перефразирование предыдущей диссертации, автор формулирует и доказывает совершенно иные полученные результаты диссертации. В данном случае уместнее было бы говорить о новой редакции диссертации, чем о кардинально или хотя бы в чем-то новом исследовании.

4. Прослеживается смысловое совпадение положения ссылок и совпадение порядка сносок с предыдущей диссертацией (сноски №4, 6-11, 14-16, 18, 20-22, 26, 31-38, 40-46, 48-50, 53-55, 59, 61, 66-67, 81, 102-104, 122-123, 149-157, 159, 164-172, 176-189, 191-199, 201-208, 210-217, 219-220, 222-229, 231-260, 262-274, 276-277, 279-293, 295-307, 309-318, 321, 323, 344-345, 350-352, 360-369, 371-375, 377-390, 418, 421-428, 430-440, 442-461, 463-464, 466-476,

478-513, 515-524); аналогичная ситуация в автореферате диссертации (сноски №4, 6-7, 9-11, 14-16, 18, 20-22, 24).

5. Идентичное содержание приложений №1-3 с содержанием приложений №1-3, размещенных в предыдущей диссертации.

6. Соискатель скрывает и не цитирует, не указывает как апробацию свои предыдущие опубликованные рукописи в виде диссертации и автореферата диссертации.

7. Соискатель признает себя кандидатом богословия, указывая об этом в своей научной статье, в которой отражены результаты текущей диссертации (Богословский вестник. 2023. №4(51). С. 43), но в то же время представляет практически идентичную по содержанию работу для повторной защиты.

8. Вопросы вызывает корректность использования научно-понятийного аппарата исследования. Так, например, автор использует вместо нейтрального выражения «еврейская эмиграция» явно идеологизированный термин «репатриация» (С. 8,10,25,34,179).

9. Вызывает недоумение, почему соискатель последовательно представлял к опубликованию основные научные результаты диссертации в виде четырех научных статей только лишь в одном рецензируемом научном издании (журнал «Богословский вестник»), которое напрямую аффилировано с организацией, на базе которой осуществлялась подготовка диссертации. Кроме того, апробация результатов исследования в виде устных докладов на конференциях соискателем также проводилась только на базе организации, где подготавливалась диссертация (С. 12). Данные факты могут свидетельствовать о недостаточно качественной и полной апробации исследования, о потенциально возможном в прошлом конфликте интересов, способного на тот момент влиять на объективную оценку научного вклада соискателя. Сложно найти объяснения, почему соискатель, разрабатывавший тему с 2014 г. судя по годам его публикаций, не апробировал свои результаты на страницах иных рецензируемых теологических изданий или в виде докладов на иных богословских российских или зарубежных научных конференциях, проводившихся духовными образовательными организациями высшего образования, научными организациями или другими образовательными организациями.

10. Соискатель некорректно именуется в диссертации (С. 12) и в автореферате диссертации (С. 29) иные издания, в которых опубликованы его работы, «рецензируемыми», наряду с изданиями, которые признаны таковыми ВАК при Минобрнауки России и включены в «Перечень рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на



соискание ученой степени доктора наук». Даже если издания заявляют о политике рецензирования, прерогатива признания их рецензируемыми принадлежит ВАК. Традиционно в диссертации они называются «другие издания», чтобы не вводить в заблуждение научную общественность.

11. Вызывает непонимание почему соискатель прибегает к сокращению названий, как в подстраничных сносках, так и в списке литературы, таких как ЖМП, JNES, JETS, ZThK, CBQ и т.д., хотя они упоминаются от раза до нескольких, а не указывает их полностью для удобства ознакомления. Не расшифрованы наименования изданий «VT», не понятно зачем соискатель прибегает к произвольным сокращениям и что препятствует автору указывать официальные названия изданий полностью. Иногда встречается, что в подстраничных сносках дано название издания полностью (сноска № 20 «Scandinavian Journal of the Old Testament», а в списке литературы сокращенно, № 161 «SJOT»).

12. К сожалению, не вызывает удовлетворения качество библиографического описания источников в списке литературы. Многие источники не поддаются верификации, присутствуют неправильные наименования источников, названия периодических изданий в которых они опубликованы, не точно указаны выходные данные, такие как год издания, том и номер выпуска, диапазоны страниц и т.д. Например, под порядковым номером в диссертации № 86 диапазон страниц указан 117—251, а не 117—260; № 108 выпуск № 5, а не № 4; № 116 не указан номер выпуска и т.д. Автор не различает, когда он описывает периодическое издание, а когда непериодическое издание. Все это затрудняет верификацию источников, создается впечатление, что соискатель поверхностно знаком с источниками. В список включены работы: Лявданский (№ 91), Helyer, Love, которые никак не упомянуты в тексте диссертации в качестве источников цитирования или заимствования.

13. Неочевидной остается правильность выбора научной специальности диссертации. По своему содержанию диссертация (без учета названий структурных элементов) может соответствовать научной специальности 5.11.1. «Теоретическая теология» по направлению (специализации) «Библеистика. Библейские исследования: история и современное состояние. Методология библейских исследований. Библейская теология».

Оппонент приходит к заключению о том, что:

1. Диссертация частично отвечает требованию пп. 9–10 Постановления Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842 «О порядке присуждения ученых степеней», а именно можно отметить самостоятельный характер диссертации, наличие внутреннего единства, но научные результаты и

положения, выдвигаемые для публичной защиты не могут считаться новыми, так как опубликованы соискателем в 2021 г. в виде рукописи диссертации и автореферата диссертации на соискание ученой степени кандидата богословия.

2. Диссертация не отвечает п. 14 Постановления Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842 «О порядке присуждения ученых степеней» в том, что соискатель не отмечает фактическое использование в диссертации результатов собственных научных работ, а именно не упоминает и намеренно скрывает информацию о том, что большая часть научных результатов опубликована соискателем в виде рукописи в другой диссертации, пускай и защищенной не в системе научной аттестации Российской Федерации, но фактически существующей в российской юрисдикции.

**В положительном отзыве на автореферат диссертации Скобелева Михаила Анатольевича, кандидата богословия, доцента кафедры Библистики Религиозной организации — духовной образовательной организации высшего образования «Московская духовная академия Русской Православной Церкви» замечаний не содержится.**

**В положительном отзыве на автореферат диссертации Поповой Ольги Витальевны, кандидата филологических наук, PhD по истории Древнего мира, старшего научного сотрудника отдела Истории и культуры Древнего Востока ФГБУН Институт востоковедения РАН замечаний не содержится.**

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается их высокой эрудированностью и признанным научным авторитетом в предметной области, к которой относится настоящее исследование.

Компетентность оппонентов подтверждается наличием профильных публикаций по эпохе и проблематике исследования.

Сотрудники ведущей организации имеют публикации по близким темам в рецензируемых изданиях из перечня ВАК Министерства науки и высшего образования РФ, что создает необходимые условия для объективной оценки научной и практической ценности представленного исследования.

**Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:**

- **проанализированы** особенности текста видений пророка Захарии как источника по истории Иерусалимской общины раннеахеменидского периода;
- **выявлены** основные аспекты проблемы исторического контекста видений пророка Захарии;
- **исследована** синтаксическая и семантическая структура пророческих речей, видений и диалогов в тексте Зах 1:7–6:15;
- **охарактеризованы** исторические обстоятельства первоначального этапа формирования текста видений пророка Захарии;

- **прослежены** причинно-следственные связи во внутренней политике первых Ахеменидов (в этнической, социальной, политической, религиозной сферах) и **выявлено** их влияние на организацию богослужения в общине палестинских иудеев;

- **изучены и выявлены** специфические черты отражения исторической действительности в видениях пророка Захарии и богословское осмысление этой исторической действительности в указанном библейском тексте.

**Теоретическая значимость исследования** следует из актуальности и состоит в освещении малоизученных вопросов, связанных с проблемой исторического контекста видений пророка Захарии и коммуникативной ситуации применения первоначального текста этих видений. Предложенные в работе положения и выводы будут способствовать приращению нового теологического знания и могут выступать в качестве теоретических основ будущих исследований истории иудейской общины Второго храма раннеахеменидского периода.

**Научно-практическое значение полученных соискателем результатов исследования** подтверждается возможностью их использования в рамках преподавания различных богословских дисциплин, связанных с чтением библейских текстов («Священное Писание Ветхого Завета», «Библейская археология», «История религий», «Исагогика Священного Писания Ветхого и Нового Завета», «Экзегетика Священного Писания Ветхого Завета» и проч.).

**Оценка достоверности результатов исследования** выявила, что соискатель в рамках проводимого им исследования опирался на широкий спектр богословских, исторических и филологических методов исследования, результаты которого представлены им на тематических научных конференциях, проводимых в МДА и других научных площадках, а также в публикациях в рецензируемых научных журналах.

В ходе работы над диссертацией было опубликовано восемь статей, четыре из которых – в научных рецензируемых журналах из перечня ВАК, остальные – в сборниках, индексируемых в РИНЦ.

**Личный вклад соискателя** является определяющим и заключается в непосредственном проведении всех этапов исследования: от постановки задач и анализа источников до выводов диссертации. Автором проведена большая исследовательская работа по изучению специфики отображения исторической действительности в ветхозаветной пророческой письменности. Впервые текст видений пророка Захарии (перикопа Зах 1:7–6:15) рассмотрен не как апокалиптический текст, в котором искать отсылки к исторической действительности (какова точка зрения большинства исследователей), а как текст пророческий, обращенный к слушателям, живущим в чрезвычайно

напряженной исторической ситуации, и потому постоянно осмысливающий исторические реалии этой эпохи. В целом хорошо изученные историками события раннеаннеахеменидского периода впервые подробно и полноценно сопоставляются с картинами пророческих видений. Помимо этого автор показывает, что историческим фоном видений Захарии является совпадение стремлений пророков и вернувшихся в Левант иудеев возобновить богослужение в Иерусалиме с политическими мотивами персидской администрации. Тщательное изучение этой сложной политической ситуации служит для исследователя фундаментом в анализе богословских тем видений пророка Захарии, главная из которых — это богословие Сиона, объясняющее и мессианские настроения и намерения к восстановлению Иерусалимского храма.

На заседании 03 апреля 2024 г. диссертационный совет принял решение присудить Бельскому Владимиру Викторовичу ученую степень кандидата теологии.

При проведении тайного голосования, проведенного с использованием информационно-коммуникационной системы, диссертационный совет в количестве 12 человек, из них 3 доктора наук по специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 18 человек, входящих в состав совета, дополнительно на разовую защиту никто не введен. Участвовали в голосовании – 12, проголосовали: за – 10 , против – 2, не участвовали в голосовании – нет.

Председатель  
диссертационного совета 99.2.096.03,  
доктор исторических наук, профессор

Андреев Андрей Юрьевич

Ученый секретарь  
диссертационного совета 99.2.096.03,  
кандидат филологических наук

Первушин Михаил Викторович



03 апреля 2024 г.