

ОТЗЫВ

официального оппонента

доктора теологии, доктора богословия, кандидата философских наук игумена Серапиона (Митько Августа Евгеньевича) на диссертацию игумена Николая (Шишкина Эдуарда Николаевича) на тему: «Джон Норман Дэвидсон Келли и его научное наследие», представленную на соискание ученой степени кандидата богословия.

Диссертационное исследование игумена Николая (Шишкина Эдуарда Николаевича) обладает высокой степенью актуальности для развития как православного сравнительного богословия, так и в отношении исследований интеллектуальной истории западноевропейской религиозной мысли. Это означает, что результаты исследовательского проекта игумена Николая (Шишкина Эдуарда Николаевича) значимы не только для православного богословия, но и для российской науки в целом. Сам диссертант обосновывает актуальность исследования отсылкой к проблемам православно-англиканского диалога, однако, по нашему мнению, актуальность исследования этим не исчерпывается. Избранная диссертантом тема обладает фундаментальной актуальностью, что несомненно является ее достоинством.

Не вызывает сомнений и новизна темы исследования. Диссертант впервые вводит малоизвестную в России фигуру Джона Келли в исследовательское поле русского православного богословия. Эта процедура осуществляется на высоком академическом уровне, так как в процессе реализации проекта диссертационного исследования игумен Николай (Шишкин Эдуард Николаевич) самостоятельно перевел труды Джона Келли на русский язык. Данное обстоятельство характеризует диссертанта как глубокого знатока проблематики исследования, раскрытой сквозь призму внимательного изучения оригинальных текстов первоисточников.

Обзор историографии показывает фрагментарность обращения к трудам Джона Келли отечественных исследователей, что еще раз подчеркивает новизну

и оригинальность темы диссертации. Цель диссертации соответствует проблематике исследовательского поля. Задачи исследования логически достоверно выводятся из цели и корректно отражают основные этапы исследования, которые также отражены в структуре диссертации. Объект и предмет исследования определены точно и достоверно. Взаимосвязь между объектом и предметом реально отражает структуру исследовательского поля диссертации. Характеристика методологии исследования показывает понимание диссертантом использованных методов, которые соответствуют определенным в диссертации цели и задачам. Теоретическое и практическое значение диссертации также не вызывает сомнения. Результаты диссертационного исследования обогатят как православное сравнительное богословие, так и иные богословские дисциплины, и отрасли социально-гуманитарного знания.

В положениях выносимых на защиту, диссертант справедливо утверждает уникальность фигуры Джона Келли как для англиканства, так и для христианского богословия в целом. По нашему мнению, эта уникальность определяется сочетанием двух тенденций. С одной стороны, богословие Джона Келли является вершиной и кульминацией традиции Высокой Церкви и «оксфордского движения» - тех направлений в англиканском богословии, которые изначально искали фундаментальные истоки собственной идентичности в обращенности к Священному Преданию. С другой стороны, служение Джона Келли завершает ныне ушедшую в прошлое эпоху, когда воссоединение англиканства с Православием представлялось реальной перспективой.

Следует согласиться с диссертантом, утверждающим высокую значимость подходов, стиля, языка и методов Джона Келли для современной патристики. Таким образом, для современных православных богословов важно не только и не столько содержательная сторона теологии Джона Келли, у которого можно научиться безупречному следованию высоким академическим стандартам и методам богословской науки.

Важно отметить выносимое на защиту положение о сохранении актуальности взглядов Джона Келли на межрелигиозный диалог в условиях кризиса современного экуменического движения. Здесь уместно указать на обстоятельство, которое диссертант упоминает, но не оценивает. Изначально воспитанный в пресвитерианстве, Джон Келли прошел более масштабный, по сравнению с другими англиканами, принадлежащими к традиции Высокой Церкви, путь духовной эволюции. В данном случае, можно говорить о внутреннем экуменическом диалоге, который позволяет адекватно оценивать экуменические процессы.

Структура диссертации несомненно отражает внутреннюю логику и этапы исследования. Этим обусловлено количество глав и их подробная рубрикация. Вероятно некоторые аспекты исследования не нашли места в основном тексте диссертации и были выведены в приложения. Полагаю достойным ситуацию, когда текст диссертации не исчерпывает всей проведенной работы. У хорошего ученого многое остается за пределами квалификационной отчетности.

Вместе с тем, неизбежны критические замечания, некоторые из которых приведены ниже:

1. В тексте любой диссертации неизбежны орфографические ошибки и опечатки. В частности, диссертант нерегулярно использует прописные и строчные буквы в направлениях христианства. Например на стр. 7.
2. Характеризуя собственную методологию как междисциплинарную (стр.8), диссертант не вполне сознает, что перечисленные ниже методы исследования, несмотря на широкую распространенность в социально-гуманитарных науках, прочно интегрированы в богословскую методологию. С некоторыми несущественными оговорками можно утверждать, что генезис этих методов изначально происходил в богословии. И лишь впоследствии эти методы в секулярно-отредактированном виде были восприняты социально-гуманитарными науками. Данное утверждение диссертанта могло бы вызвать сомнения в богословской аутентичности исследовательского проекта, однако подробное знакомство с текстом диссертации эти сомнения

отмечает. Мы видим именно богословское исследование в самом чистом виде. Возможно при описании собственно метода диссертант проявил излишнюю скромность, что является скорее достоинством, нежели недостатком, и точно не может быть поставлено ему в вину.

3. Не совсем корректной представляется избранная диссертантом последовательность рубрик Введения. В тексте диссертации раздел, посвященный методологии, предваряет описание объекта, предмета, целей и задач. Это немного смещает логику изложения. Методы исследования определяются его целью и предметностью. Впрочем, для определения цели и исследовательского поля, в свою очередь, необходима изначальная методологическая установка. Следует отметить, что диссертант продумал эту проблему выстроив в тексте автореферата логически корректную рубрикацию.
4. Диссертанту удалось соблюсти баланс между необходимостью дать православную богословскую квалификацию воззрений Джона Келли и избеганием поверхностных оценок его наследия. Вместе с тем, диссертант не всегда сохраняет эту тонкую грань в отношении философии. На стр. 38, рассуждая о либеральном богословии Адольфа фон Гарнака, диссертант несколько поверхностно оценивает влияние философии на богословие. Речь идет о попытках изложения Откровения философским языком, которое приводит «лишь к обмирщению христианства и низведению его до уровня философской или морально-этической системы». Наверняка диссертанту известно, что святые отцы излагали содержание Божественного Откровения, используя язык античной философии. Терминологический аппарат православного нравственного богословия также имеет философское происхождение. И как показывает история Вселенских Соборов, именно плохое знание философии являлось источником ересей. Мы также не уверены, что именно неокантианство определило основные идеи Адольфа фон Гарнака, которые, по нашему мнению, проистекают из общей логики

формирования протестантского либерального богословия. Да и само неокантианство влияло на богословие не только негативно.

Представленные выше критические замечания являются результатом глубокого интереса, вызванного диссертацией игумена Николая (Шишкина Эдуарда Николаевича) и не снижают высокой оценки работы. Диссертация актуальна, самостоятельна, обладает научной новизной, методологически достоверна и может быть рекомендована для публикации в качестве монографии. Автореферат соответствует тексту диссертации.

Диссертация игумена Николая (Шишкина Эдуарда Николаевича) «Джон Норман Дэвидсон Келли и его научное наследие» полностью соответствует требованиям, предъявляемым к диссертационным исследованиям на соискание ученой степени кандидата богословия, а диссертант заслуживает присуждения искомой ученой степени.

8 ноября 2022 года

игумен Серапион (Митько Август Евгеньевич),
доктор теологии, доктор богословия, к. филос. н.,

профессор, заместитель директора

Высшей школы юриспруденции и администрирования

НИУ «Высшая школа экономики»

109028, г. Москва, Покровский бульвар, д.11с1

8 (495) 628-83-68 (доб.15820)

serapi@yandex.ru

Митько

