

ОТЗЫВ

**официального оппонента на диссертационную работу
иеромонаха Амвросия (Алексея Юрьевича Ситало)
«Полемика митр. Иоанна (Зизиуласа) и Мирослава Вольфа
в экклезиологическом контексте»,
представленную на соискание ученой степени кандидата богословия**

Научное исследование иеромонаха Амвросия несомненно является актуальными именно в данный временной период. Изучаемая им полемика происходит между ныне здравствующими активными авторами различных богословских текстов. А те десятки откликов, которые поступают в ответ на неё, говорят о том, что полемика занимает важное место в истории экуменического диалога. Затрагиваемая проблематика отражает ситуацию на передовом фронте сравнительного богословия, в части диалога с протестантами.

Работа включает в себя 4 главы, 267 страниц, 175 единиц литературы вместе с текстами в сети Интернет и 1006 сносок.

Задача, которую автор преследует в работе, понятна, важна и вполне решаемая - это заложить определенную основу в процесс рассмотрения полемики с позиции нашей многовековой православной святоотеческой традиции. После того, как главный участник митр. Иоанн (Зизиулас) и главный исследователь темы архимандрит Кирилл (Говорун) обнаружили неправомыслие и на его основе скомпрометировали себя общением с расколом, это становится особенно актуально.

Автор верно замечает, что одним из главных пунктов разногласия в общении с протестантами является учение о церковной иерархии. Он показывает это применительно к полемике путём обзора новейших публикаций по данной теме. Представляется оправданным акцент автора на актуализации корпуса Ареопагитик, чьё богословие нивелируется, либо неверно интерпретируется в контексте полемики. Таким образом, работа иллюстрирует неизбежную закономерность: по мере вовлечения в дискуссию с инославием необходимо все большее укоренение в святоотеческой традиции.

В русле конфессиональных аксиом диссертант открывает новый критический подход к признанному богословскому авторитету митр. Иоанну (Зизиуласу). Касательно позиции Вольфа автор опирается как на уже существующую протестантскую критику его системы, так и на самостоятельное историко-богословское исследование развития протестантской эkkлезиологической мысли, которому он посвящает первую главу.

Во второй главе автор удачно систематизирует дискуссионные вопросы на эkkлезиологическую тему в динамике современных официальных и неофициальных диалогов на основе опубликованных совместных заявлений. Полемика органически вписывается в тематику диалога с англиканами.

В третьей главе диссертант выявляет и концептуализирует эkkлезиологические контексты на каждом этапе взаимной критики и апологии. Он прослеживает их сквозь всю ткань диалога, что, учитывая обобщённую направленность публикаций, имеет дополнительную сложность.

В четвёртой главе автор определяет значимость полемики, указывая, какие из затронутых в ней концепций получают в зависимости от конфессиональной принадлежности наибольший отклик.

В заключении на основе проделанной работы автор суммирует перспективы для дальнейшего исследования и предлагает свои рекомендации по изменению стратегии полемики для православной стороны.

При всех достоинствах работы и каждой из глав в частности, следует сделать ряд замечаний:

1. Разделы во Введении, такие как Историография, Источниковая база исследования, Степень разработанности темы исследования явно нуждаются в определенной систематизации.
2. Тезисы, заявленные во Введении в Научной новизне, несомненно, присутствуют в работе, но не вполне соотносятся с Положениями, выносимыми на защиту.
3. В работе рассматривается только исторический контекст протестантских идей. Недостает подробного исследования в отношении неправославных

идей самого митр. Иоанна (Зиуласа). Краткое упоминание генезиса его заблуждений представляется недостаточным. Хотелось бы пожелать, чтобы автор проследил более подробно, откуда берутся эти особые взгляды.

4. Неясно, почему используется именно такая, а не иная подборка материала для анализа неофициальной полемики с протестантами.
5. Непонятно выделение черным шрифтом пункт 2.5 и 3.4 в содержании работы.
6. В Заключение обычно подводятся развернутые итоги по проделанной работе по главам. Однако при чтении Заключения, складывается впечатление, что автор не смог решить поставленные проблемы в работе и пытается это сделать в Заключении.

Несмотря на указанные недостатки, работа иеромонаха Амвросия (Ситало) «Полемика митр. Иоанна (Зизиуласа) и Мирослава Вольфа в эклизиологическом контексте» соответствует всем требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям. Она представляет собой самостоятельное высокопрофессиональное научное исследование, в котором автор поставил и решил важные с научно-богословской и практической точки зрения задачи.

Диссертация заслуживает высокой оценки, а её автор - присуждения искомой ученой степени кандидата богословия.

02.06.2022 г.



к. филос. н., проректор по учебной работе Белгородской Православной Духовной семинарии
прот. Сергей Дергалев