



«УТВЕРЖДАЮ»

Первый проректор

Николо-Угreshской Духовной Семинарии,

канд. богословия, доцент,

иерей Никита Стратилат

Никита Стратилат

06 июня 2022 года

ОТЗЫВ ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ

Религиозной организации –

духовной образовательной организации высшего образования

«Николо-Угreshская Духовная Семинария

Русской Православной Церкви»

на диссертацию иеромонаха Амвросия (Ситало А. Ю.) на тему

«Полемика митр. Иоанна (Зизиулуса) и Мирослава Вольфа

в экклезиологическом контексте»,

представленную на соискание ученой степени кандидата богословия

Диссертационное исследование иеромонаха Амвросия (Ситало) безусловно имеет острую актуальность. Современное положение общества и Церкви ставит перед православными богословами вызовы открытого свидетельства о Церкви Христовой как благодатном собрании верных, с учетом богословских построений как православных, так и инославных ученых. Богословское наследие митр. Иоанна (Зизиулуса), в особенности спорные положения его тринитарной концепции и вытекающие из нее экклезиологические построения оказали огромное влияние на межконфессиональные и внутриправославные богословские диалоги.

Библиография, задействованная автором очень обширна, исследование проведено с достойным уровнем понимания оригинального языка первоисточников и релевантной литературы. Несомненна самостоятельность автора в проведении исследования, которому в русской богословской науке пока нет аналогов и которая, безусловно, имеет серьезную научную ценность.

В первой главе исследования автор проводит анализ исторических и богословских корней таких понятий протестантской экклезиологии как «невидимая церковь», «экуменизм» и «теория ветвей». Здесь также раскрывается развитие протестантской экуменической программы с утверждением принципиального многообразия экклезиологических моделей, как существующих промыслом Божиим. Церковь Христова представляется как продуцирующая и «воспитывающая» разные конфессии.

Во второй главе сопоставляется проблематика полемики Вольфа и Зизиулуса с содержанием официальных и неофициальных диалогов с англиканами,

лютеранами и реформатами. Здесь подробно анализируются аргументы сторон и используемые ими источники, выделены как основные экклезиологические «изъяны», на которые направлена несправедливая критика восточного Православия, так и недостатки полемического аппарата православных богословов. Последнее особенно относится к недостаточной разработанности в апологетическом ключе самосознания Православной Церкви как единственной истинной Церкви, сохранившей в полноте неповрежденную единую спасительную веру. Весьма часто в рассмотрение протестантов попадает вопрос о статусе инославных с православной точки зрения и отсутствие окончательного ответа на этот вопрос в трудах современных православных богословов. Автор представляет успешные варианты полемических ответов в противовес экклезиологическим идеям о «невидимой церкви» и теории ветвей, а также критически оценивает характерные ответы по этим проблемным точкам митр. Иоанна (Зизиуласа), которые при «всей своей потенциальной плодотворности» страдают недостатком конкретности.

В третьей главе диссертации системному анализу подвергнута критика митр. Иоанном (Зизиуласом) таких протестантских концепций как «невидимая церковь», «локальные церкви», «историческое становление соборности», «автономная соборность», дуализм между духовным и материальным, а также ложных трактовок апостольского преемства и рукоположения как делегирования церковью определённых функций. Здесь также, на основе добросовестного анализа полемических текстов Вольфа, делается достоверный вывод о том, что хотя Вольф остаётся верен традиционному спектру протестантских экклезиологических идей, но, вместе с тем, он пытается снять остроту антипротестантской критики, «предлагая новые разработки, которые представляют собой неохваченное поле для критики, равно как поднимают новые вопросы в области экклезиологии» (с.106). В частности, здесь появляются оригинальные попытки объединить понятия видимой и невидимой церкви, а также сделать другие шаги в сторону отхода от индивидуализма крайне-протестантских сообществ по направлению развития «измерения соборности в протестантской экклезиологии» (с.108).

Мирослав Вольф большую часть разбора учения митрополита Иоанна посвящает его персоналистическим воззрениям, пытаясь показать, что община в трактовке Зизиуласа «способна дать людям уникальность только по группам» (с. 121). В силу того факта, что сам митр. Иоанн практически не дает сколько-нибудь развернутого ответа на большую часть предъявленных Вольфом претензий и неточностей в положениях его экклезиологии, важным выводом исследования является как само указание на необходимость отказа от некоторых положений экклезиологии митр. Иоанна (Зизиуласа) (излишний акцент на иерархичность в Троице, субъектная тождественность Христа и Церкви, деиндивидуализация в Крещении, сверхреализованная эсхатология, идентичность вселенской и локальной Церквей, территориальный принцип соборности и др.), так и представленные автором варианты формулировки этих полемических положений.

В 4-ой главе дана критическая оценка изучаемой полемики с одновременным обобщением аналогичной полемики в трудах других православных, католических, англиканских, реформатских и евангелистских богословов. В первом параграфе этой главы приводятся свидетельства современных православных богословов, подтверждающих отсутствие «обоснования у Зизиуласа конкретности личности» (с. 169). Здесь же рассмотрены перспективы православной критики экклезиологии Вольфа.

Во втором параграфе анализируется критика полемики Вольфа и Зизиуласа католическими богословами. Некоторые из них поддерживают аргументы, а другие замечают, «что Зизиулас и Вольф впадают в противоположные крайности в равновесии «уже — ещё нет»: у Зизиуласа нет измерения возвращения в мир конгрегации после Евхаристии, а у Вольфа с его футуристической эсхатологией любое сакраментальное предвкушение эфемерно» (с. 238).

В третьем параграфе дается оценка вклада в анализ изучаемой полемики с англиканской стороны, а в четвертом внимание уделено реформатскому анализу экклезиологии Вольфа, где представлен целый спектр разнообразных мнений современных протестантских богословов. В пятом параграфе представлена еще более разноплановая реакция на полемику Зизиуласа и Вольфа со стороны евангелистов.

В чрезмерно обширном заключении (сс. 229-242) автор делает, тем не менее, важные и закономерные выводы, подчеркивая главные ошибки обеих полемизирующих сторон. Здесь, однако, слабо выражен анализ проблемных богословских положений, объединяющих позиции сторон. Также хотелось бы видеть здесь присутствие важного и яркого вывода, помещенного в текст автореферата: «ошибка, допущенная Зизиуласом, обрекает на провал попытку отмежеваться от римо-католицизма и донести необходимость образа православной иерархии. С другой стороны, стремление увидеть в Троице образец для эгалитарной экклезиологии Свободных церквей доходит у Вольфа до отрицания единичной божественной природы» (с. 25 автореф.).

Считаем весьма ценными творческие выводы автора о том, что:

- 1) неполнота и внутренняя противоречивость многих аргументов митр. Иоанна (например, противопоставление Божественных свойств свободы и беспричинности, применение Халкидонского ороса к ипостасям);
- 2) «термин Зизиуласа «асимметрия» будет более точным свойством, которое передаёт аналогию ипостасных свойств» святой Троицы и «церковных структур», в отличие от термина «иерархия» (с. 26 автореф.);
- 3) «понятие «единоначалие» в богословском смысле не применимо к творению, не имеющему причины, источника, существования в себе самом» (тамже);
- 4) «На уровне поместных церквей Зизиулас не до конца проводит аналогию с асимметрией внутритроичных отношений. ... Первая Церковь-Мать всех Поместных Церквей — это Церковь Иерусалимская. Протоцерковь в

Сионской горнице стала причиной, «конституировала» бытие и инаковость остальных. Если в этой аналогии ставить какую-либо иную первую, например, Константинопольскую, то здесь получается замена онтологических отношений функциональными ... Митр. Иоанн (Зизиулас), отдавая предпочтение первенству по диптиху Константинопольского Патриарха, на практике оказывается на стороне критикуемых функционалистов-протестантов, забывающих об онтологическом порядке» (с. 26-27 автореф.).

- 5) Православное Предание отрицает всякий троичный субординатизм, утверждая равнодостоинство Поместных Церквей по образу равнодостоинства Божественных Лиц (с. 27 автореф.). При пристальном взгляде тринитарные и экклезиологические тезисы митр. Иоанна «оказываются скомпрометированы введением иерархии в Троицу, искажением богословия каппадокийцев и персонализмом». Более того, его контраргументы не учитывают все основополагающие богословские идеи Вольфа как оппонента (с. 27-28 автореф.).

Результаты исследования были представлены автором на семинарах в Общецерковной аспирантуре им. свв. Кирилла и Мефодия и лекциях во время педагогической практики автора в Белгородской Православной Духовной Семинарии. На основе результатов исследования были сделаны публикации в рецензируемых ВАК Богословском вестнике МДА и «Вестнике ПСТГУ».

Выводы диссертации корректны, широко и обстоятельно аргументированы, что определяет их обоснованность. Автореферат вполне соответствует содержанию диссертации.

Недостатками работы являются: во-первых, недостаточное раскрытие проблематики релевантной к одной из заявленных задач исследования, а именно: «Выявить направления актуализации святоотеческой мысли, выраженной в Ареопагитском корпусе, в связи с рассматриваемой полемикой» (с. 11 автореф.). Во-вторых, это многочисленные опечатки, например:

С. 5: «резльтате», «в человеческих сообщества»; С.46: англиакане; С.77: «Во-первых, это касается понимания аго нападки на православнуюавторитета...»

В-третьих, следует отметить стилистические ошибки: С.6: «является...является»; С.8: «различия реформатов с Православием», автор строит свои фразы с нарушением законов стилистики русского языка.

В-четвертых, в заключении дается новая информация и большой объем цитат, что недопустимо. И, наконец, автор недостаточно акцентирует внимание читателя на том, что митр. Иоанн (Зизиулас) является пререкаемой фигурой с точки зрения православности взглядов.

В заключение следует отметить, что, несмотря на указанные недостатки, настоящая диссертация представляет собой самостоятельное, высококвалифицированное, законченное научное исследование, в котором автор поставил и решил важные с научной и практической точки зрения задачи. Она может

представлять ценность, как для полемистов, изучающих основы протестантской экклесиологии, так и, особенно, для тех, кто занимается разрешением остро актуальных проблем современной экклесиологической проблематики внутри православной экумены.

Диссертация иером. Амвросия (Ситало), озаглавленная «Полемика митр. Иоанна (Зизилуса) и Мирослава Вольфа в экклесиологическом контексте» отвечает требованиям, предъявленным к кандидатским диссертациям, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата богословия.

Отзыв составлен Ректором НУПДС, доктором богословия, иером. Кириллом (Зинковским), обсужден и утвержден на заседании библейско-богословской кафедры Николо-Угрешской Духовной Семинарии Русской Православной Церкви 10 июня 2022 г., протокол № 5.

Заведующий библейско-богословской кафедрой кандидат богословия,
Иерей Алексей Сорокин

свещ. А. Сорокин

Сведения о ведущей организации: Религиозная организация — духовная образовательная организация высшего образования «Николо-Угрешская духовная семинария Русской Православной Церкви»

Юридический адрес: Россия 140090, Московская область, г. Дзержинский, пл. Святителя Николая, дом 1, корпус 6

Контактный телефон: +7 (495) 551-73-70 (канцелярия)

Адрес электронной почты: nupds.info@mail.ru

Подпись руки иерей Алексея Сорокина завершено.

Исполнительный директор по учебной работе
М.В. Шибко

