

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 999.213.04  
НА БАЗЕ РЕЛИГИОЗНОЙ ОРГАНИЗАЦИИ — ДУХОВНОЙ  
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ ОРГАНИЗАЦИИ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
РУССКОЙ ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ «ОБЩЕЦЕРКОВНАЯ  
АСПИРАНТУРА И ДОКТОРАНТУРА ИМ. СВЯТЫХ  
РАВНОАПОСТОЛЬНЫХ КИРИЛЛА И МЕФОДИЯ», ОЧУ ВО  
«ПРАВОСЛАВНЫЙ СВЯТО-ТИХОНОВСКИЙ ГУМАНИТАРНЫЙ  
УНИВЕРСИТЕТ», ФГБОУ ВО «МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ  
УНИВЕРСИТЕТ ИМ. М. В. ЛОМОНОСОВА», ФГОУ ВО «РОССИЙСКАЯ  
АКАДЕМИЯ НАРОДНОГО ХОЗЯЙСТВА И ГОСУДАРСТВЕННОЙ СЛУЖБЫ  
ПРИ ПРЕЗИДЕНТЕ РФ» ПРАВИТЕЛЬСТВА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА  
ТЕОЛОГИИ

Аттестационное дело № \_\_\_\_\_

Решение диссертационного совета от 01 марта 2022 г. протокол № 64

О присуждении Копыл Елене Владимировне, гражданке Российской Федерации, ученой степени кандидата теологии.

Диссертация «Иерусалимская ветвь палестинской традиции богословия святых мест в V–VIII вв.: грекоязычные авторы» по специальности 26.00.01 – «Теология» принята к защите 30 ноября 2021 г., протокол № 58, объединенным диссертационным советом Д 999.213.04 на базе Религиозной организации — духовной образовательной организации высшего образования Русской Православной Церкви «Общecerковная аспирантура и докторантура им. святых равноапостольных Кирилла и Мефодия», ОЧУ ВО «Православный Свято-Тихоновский гуманитарный университет», ФГБОУ ВО «Московский государственный университет им. М. В. Ломоносова», ФГОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ» Правительства Российской Федерации. Диссертационный совет находится по адресу 115035 г. Москва, ул. Пятницкая, д.4/2, стр.1.

Объединенный диссертационный совет создан в соответствии с приказом Министерства образования и науки РФ № 459/нк от 26 апреля 2018 г., обновлен Приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 23.09.2020 года № 502/нк.

Соискатель – Копыл Елена Владимировна (инокиня Екатерина), 1978 года рождения.



В 2002 г. окончила с отличием факультет иностранных языков Московского государственного университета им. М. В. Ломоносова (специалитет). В 2009 г. окончила с отличием богословский факультет Православного Свято-Тихоновского гуманитарного университета по специальности «Теология» (специалитет), в 2007–2009 гг. там же прошла профессиональную подготовку по программе «Древние языки и древнехристианская письменность». С 2009 по 2014 гг. была прикреплена соискателем к аспирантуре Православного Свято-Тихоновского гуманитарного университета для сдачи кандидатских экзаменов и написания диссертации.

В настоящее время является насельницей Горненского женского монастыря Русской духовной миссии в Иерусалиме Московского Патриархата (Израиль) и сотрудницей Миссии. В трудовых отношениях с отечественными и иностранными организациями не состоит.

Диссертация выполнена на кафедре систематического богословия и патрологии богословского факультета ОЧУ ВО «Православный Свято-Тихоновский гуманитарный университет».

Научный руководитель – **Юрий Анатольевич Шичалин**, доктор философских наук, профессор кафедры древних языков и древнехристианской письменности богословского факультета Православного Свято-Тихоновского гуманитарного университета.

Официальные оппоненты:

1. **Макаров Дмитрий Игоревич**, доктор философских наук, профессор, заведующий кафедрой общих гуманитарных дисциплин ФГБОУ ВО «Уральская государственная консерватория имени М. П. Мусоргского»;

2. **Кузенков Павел Владимирович**, кандидат исторических наук, директор Научно-образовательного центра «Международные политические исследования Большого Средиземноморья» Института общественных наук и международных отношений ФГАОУ ВО «Севастопольский государственный университет», доцент кафедры «Теология и религиоведение» ИОНМО СевГУ,  
– дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – **ФГБУН «Институт всеобщей истории РАН»**. Отзыв подготовлен кандидатом исторических наук, научным сотрудником Института всеобщей истории РАН, кандидатом исторических наук А. Б. Ваньковой; был обсужден и принят на заседании Отдела истории Византии и Восточной Европы Института всеобщей истории РАН (протокол № 1 от 10 января 2022 г.); подписан заведующим отделом Византии и Восточной Европы, ведущим научным сотрудником Института всеобщей истории РАН, доктором исторических наук Т. В. Гимоном. Отзыв утвержден директором Института всеобщей истории РАН, доктором исторических наук, членом-корреспондентом РАН М. А. Липкиным.



Ведущая организация в своем **положительном отзыве** указала, что диссертацию Е. В. Копыл нельзя не отнести к категории актуальных и востребованных как в сфере церковного богословия, так и в области светских гуманитарных наук. Особой отточенностью с научной точки зрения представляется формулировка темы как богословия святых мест, т. е. тех духовных смыслов, которые были сформулированы в отношении святынь Палестины в результате христианской богословской рефлексии. В исследовании утверждается необходимость функционирования категории «богословие святых мест» с хронологическими и пространственными уточнениями. Постулируется своеобразие иерусалимской ветви палестинской литературы не только на основании региональной привязанности авторов к Иерусалиму и его окрестностям в силу места рождения авторов, их церковного или монашеского служения, но отмечаются и важные моменты своеобразия этого вида литературы на фоне других форм современной им словесности и богословия.

Основой источниковедческой базы работы являются сочинения шести авторов ранневизантийского периода – Исихия Иерусалимского, Феодора Петрского, Кирилла Скифопольского, Иоанна Мосха, Софрония Иерусалимского и Иоанна Дамаскина. На их текстах строится доскональный анализ темы и делаются итоговые заключения, но в действительности текстологические и богословские изыскания в работе учитывают более 100 сочинений 27 связанных с Палестиной авторов позднеантичного и ранневизантийского периода.

В диссертации анализируются догматические, полемические, апологетические, доксологические, нравственно-аскетические темы богословия святых мест, библейская экзегеза в рассматриваемых текстах. Выводы обосновываются текстами Писания, святоотеческих сочинений, толкований ранневизантийских богословов. Все положения диссертации, вынесенные на защиту, получили свое адекватное убедительное решение при аналитическом рассмотрении основных разделов исследования. Диссертантом убедительно демонстрируется высокий уровень научной подготовки, прекрасное владение материалом, знание фактов, источников и историографии, способности самостоятельной аналитической работы и обобщения полученных результатов в формулируемых выводах.

Основное содержание диссертации, а также затрагиваемый в ней проблемный контекст отражены в 5 публикациях автора в изданиях, входящих в Перечень рецензируемых научных изданий, определенный Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации. В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных соискателем ученой степени работах.



Публикации в ведущих рецензируемых журналах, входящих в перечень ВАК:

1. *Копыл Е. В. (ин. Екатерина)*. Рецепция взглядов свт. Григория Нисского и блж. Иеронима на святые места Палестины: Иерусалимский патриарх Хрисанф Нотара / инокиня Екатерина (Е. В. Копыл) // Вестник ПСТГУ. Серия II: История. История Русской Православной Церкви. 2018. Вып. 84. С. 56–76.
2. *Копыл Е. В. (ин. Екатерина)*. Богословие святых мест прп. Иоанна Дамаскина: основные темы / инокиня Екатерина (Копыл Елена Владимировна) // Богословский вестник. 2019. Т. 33. № 2. С. 146–177.
3. *Копыл Е. В. (ин. Екатерина)*. Тема святых мест Палестины в богословии свт. Софония Иерусалимского / Е. В. Копыл (инокиня Екатерина) // Вестник ПСТГУ. Серия I: Богословие. Философия. Религиоведение. 2019. Вып. 84. С. 27–49.
4. *Копыл Е. В. (ин. Екатерина)*. Богословие святых мест в сочинениях палестинских агиографов VI–VII веков: темы, истоки, традиция / инокиня Екатерина (Копыл). Ч. 1 // Богословский вестник. 2020. № 2 (37). С. 293–323; Ч. 2 // Богословский вестник. 2020. № 3 (38). С. 294–315.
5. *Копыл Е. В. (ин. Екатерина)*. Богословие святых мест Палестины в корпусе творений прп. Исихия Иерусалимского / Е. В. Копыл (инокиня Екатерина) // Вестник Екатеринбургской духовной семинарии. 2021. № 1 (33). С. 54–90.

Кроме того, результаты исследования отражены в издании: *Копыл Е. В. (ин. Екатерина)*. Храм Гроба Господня. Путеводитель: схемы, история, святыни / инокиня Екатерина (Копыл). Иерусалим: Русская Духовная Миссия в Иерусалиме, 2020. – 256 с. – ISBN 978–965–599–016–4.

На диссертацию поступили: положительный отзыв ведущей организации, положительные отзывы официальных оппонентов, а также 1 положительный отзыв на диссертационное исследование.

— в положительном отзыве ведущей организации – ФГБУН «Институт всеобщей истории РАН» содержатся замечания: 1. В диссертации присутствуют неоднократные текстовые повторы, в частности – статистики привлеченных авторов и источников, а также выводов; 2. Большого внимания заслуживают в ряде случаев текстологические аспекты, в частности не сообщается, какие сочинения Исихия Иерусалимского опубликованы, а что пока хранится в рукописях и каких?; 3. Нуждается в текстологическом комментарии и обосновании вопрос о верификации ряда текстов, о возможности привлечения текстов псевдо-авторов, о проблемах атрибуции, например, «Похвального слова в честь ап. Луки», приписывавшегося Исихию, – с учетом справочников «Kirche und theologische Literatur» Г.-Г. Бека, его же



«Volksliteratur...», а также последнего издания *Tusculum-Lexikon*, не упомянутых в работе и в списках литературы; 4. Нуждаются в обосновании слова о том, что «при отсутствии изданного греческого текста» Феодора Петрского (издан Х. Узенером) диссертант использует текст русского перевода памятника И. В. Помяловского, равно как и тот факт, что в связи с текстом гомилий Софрония Иерусалимского указывается лучшее последнее издание Дж. М. Дюффи (2020 г.), однако тексты цитируются по изданию Х. Узенера; 5. Представляется необходимым, детализировав грамматический комментарий, доказательно объяснить тезис о том, что стихотворения 19 и 20 Софрония Иерусалимского описывают воображаемое и желаемое паломничество к святым местам; 6. Монография А. Грильмайера и Т. Хайнталер (*Jesus der Christus im Glauben der Kirche*) используется в английском переводе, а не в оригинале; 7. Встречаются пропуски текста (при наборе).

— в положительном отзыве официального оппонента **Макарова Дмитрия Игоревича**, доктора философских наук, высказаны замечания и вопросы: 1. Мысль иконопочитателей называется «иконопочитательской», а не «иконопочитательной», как в диссертации; 2. Присутствует опечатка: «атрибуируются» вместо нужного «атрибутируются»; 3. Возникает вопрос о том, как разграничить аллегорический и типологический подход в экзегезе Исихия Иерусалимского и Иоанна Дамаскина; 4. Присутствует ошибка в транскрипции фамилии исследовательницы Маргерит Арль; 5. Можно было бы уточнить, не близки ли гомилии Исихия Иерусалимского по своей торжественной риторичности творениям Амфилохия Иконийского?; 6. Напрашивается вопрос, почему Сионская Церковь толкуется по-разному в «Большом комментарии на Псалтирь» Исихия и в его же «Кратком комментарии» на эту книгу и позволяет ли указанное обстоятельство говорить об эволюции во взглядах автора?

— в положительном отзыве официального оппонента **Кузенкова Павла Владимировича**, кандидата исторических наук, содержатся замечания: 1. Особенностью оформления библиографических ссылок при их безупречности является употребление строчной буквы после «слэша»; 2. Присутствует несколько мелких орфографических ошибок или опечаток; 3. Было бы желательно усилить работу предысторией жанра «сакральной топографии» за пределами христианского контекста; 4. Остается на повестке дня вопрос о сегментации святоотеческого наследия по локальным богословским традициям, особенно если учесть, что любые критерии отнесения того или иного христианского писателя к Палестине или Иерусалиму, по мнению оппонента, выглядят довольно субъективными. Методологически более бесспорным представляется «сетевой» просопографический подход, выявляющий связи между конкретными лицами; 5. Неточно именование



«иммигрантами» оседавших в Палестину выходцев из других областей Римской империи или Арабского халифата, равно как и использование слова «космополитичный» в отношении палестинского монашества, представленного «политами» Римской империи; 6. В работе не учтен ряд релевантных текстов в творениях Максима Исповедника (кроме одного указанного) – см., например, Вопросы к Фалассию, 20 и 27.

**В положительном отзыве на диссертационное исследование Беляева Леонида Андреевича, доктора исторических наук, члена-корреспондента РАН, заведующего Отделом археологии Московской Руси ФГБУН «Институт археологии РАН», замечаний не содержится.**

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается их высокой эрудированностью и признанным научным авторитетом в предметной области, к которой относится настоящее исследование.

Компетентность оппонентов подтверждается наличием профильных публикаций по эпохе и проблематике исследования.

Сотрудники ведущей организации имеют публикации по близким темам в рецензируемых изданиях из перечня ВАК Министерства науки и высшего образования РФ, что создает необходимые условия для объективной оценки научной и практической ценности представленного исследования.

**Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:**

- **уточнено** содержание понятия богословия святых мест;
- **скорректировано** представление о времени зарождения патристического богословия святых мест (II век);
- **показано** существование палестинской традиции богословия святых мест как отдельного феномена, поддающегося научному наблюдению и исследованию; в указанной традиции выделена самостоятельная иерусалимская ветвь, получившая бытование наряду с кесарийской и газской ветвями;
- **введена** в научный обиход источниковая база прозаических и поэтических текстов, достаточная для формирования адекватного представления о палестинской традиции богословия святых мест во II–VIII вв. и, в частности, необходимая для реконструкции богословской мысли Исихия Иерусалимского, Феодора Петрского, Кирилла Скифопольского, Иоанна Мосха, Софрония Иерусалимского и Иоанна Дамаскина;
- **выполнена** комплексная реконструкция богословских взглядов шести вышеуказанных авторов как феноменов иерусалимской ветви палестинской традиции богословия святых мест в V–VIII вв.; выявлена и проанализирована специфическая терминология, тематика, топика их богословской мысли; установлены ранее не отмечавшиеся патристические параллели;



- **предложен** принцип интерпретации похвальных и библейско-экзегетических текстов о святых местах сквозь призму патристической традиции славословного и экзегетического созерцания;

- **подтвержден** тезис о неадекватности представлений о почитании святых мест как феномене «низовой» культуры, «народного благочестия», в противовес взглядам ученой иерархии.

**Теоретическая значимость исследования** заключается в том, что оно позволяет более полно раскрыть христианские представления о священном и его проявлениях в тварном мире, уточнить специфику развития палестинской традиции и богословские основания традиции паломничества, а также точнее определить предметную сферу богословия святых мест как самостоятельной области православной теологии, тем самым открывая новое перспективное направление развития указанной области.

**Научно-практическое значение полученных соискателем результатов исследования** подтверждается тем, что его результаты могут быть использованы при разработке лекционных курсов и учебных пособий по патрологии, истории Церкви и догматическому богословию, специальных курсов по теории и практике паломнического туризма, а также могут содействовать задаче по выработке церковного учения о святых местах и их почитании через актуализацию в современном церковно-научном и культурном сознании богатств тех смыслов, которые были в него заложены еще во II–VIII вв. и до сих пор не подверглись должной экспликации.

**Оценка достоверности результатов исследования** выявила репрезентативность его источниковой базы, а также использование широкого круга работ зарубежных и отечественных историков христианства и богословов в качестве теоретической основы исследования. Автором выстроена четкая структура рассмотрения источников, проведен релевантный анализ содержащихся в них идей с точки зрения их генетической взаимосвязи, преемственности и концептуальной значимости. Анализ выполнен на основе методов, традиционных для гуманитарной науки и соответствующих объекту, предмету, целям и задачам диссертации. Результаты исследования прошли соответствующую апробацию.

**Личный вклад соискателя** состоит в выборе малоизученной и актуальной темы исследования, анализе необходимого для ее раскрытия и широкого круга источников на древних языках, последовательном, системном и контекстуальном анализе богословских идей изучаемых авторов с учетом отечественной и зарубежной научной литературы.

Работа представляет собой первое значимое исследование в современной отечественной науке, которое впервые конституирует понятие «богословие святых мест» как подраздел христианской теологии, выделяя его палестинскую



традицию в трех ветвях. Автор акцентирует внимание на иерусалимской ветви как на центральной, дополняя анализ воззрений шести ее виднейших представителей их историческими портретами и характеристикой их трудов. Исследование богословской мысли о святых местах Исихия Иерусалимского, Феодора Петрского, Кирилла Скифопольского, Иоанна Мосха, Софрония Иерусалимского, Иоанна Дамаскина в контексте развития палестинской традиции во II–VIII вв. позволило автору исчерпывающе продемонстрировать особенности осмысления святых мест в иерусалимской ветви этой традиции на фоне идей других ареалов ближневосточной Древней Церкви. В работе показано, что святые места – одна из форм Священного Предания и одна из невербальных форм выражения православной веры, что восприятие святых мест христоцентрично, и практика поклонения им как один из видов богочитания имеет богоцентричный и литургический характер. Диссертация представляет собой комплексное и законченное исследование, обогащающее современную отечественную науку, которое отличают высокий теоретический уровень, новизна и практическая значимость при разрешении патологических и церковно-исторических вопросов.

На заседании 01 марта 2022 г. диссертационный совет принял решение присудить Копыл Елене Владимировне (инокине Екатерине) ученую степень кандидата теологии.

При проведении тайного голосования членов диссертационного совета с использованием информационно-коммуникационных технологий, диссертационный совет в количестве 16 человек, участвовавших очно – 8, дистанционно – 8, из них 16 докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 23 человек, входящих в состав совета, дополнительно на разовую защиту никто не введен. Участвовали в голосовании 16, проголосовали: за – 16, против – нет, не участвовали в голосовании – нет.

Зам. Председателя диссертационного  
совета

Д 999.213.04, доктор исторических наук,  
профессор

Ученый секретарь диссертационного совета  
Д 999.213.04, доктор исторических наук

01 марта 2022 г.



Андреев А.Ю.  
протоиерей  
Марченко А.Н.