

УТВЕРЖДАЮ

Заместитель проректора по науке

Доктор физико-математических наук, профессор

А. О. Иванов

марта 2021 г.



ОТЗЫВ

ведущей организации на диссертационную работу

Сафронова Алексея Николаевича

**«МИССИОНЕРСКАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ПРАВОСЛАВНОЙ
РОССИЙСКОЙ ЦЕРКВИ СРЕДИ СТАРООБРЯДЦЕВ В XIX – НАЧАЛЕ
XX ВВ. (ПО МАТЕРИАЛАМ ПЕРМСКОЙ ЕПАРХИИ)»,
представленную на соискание ученой степени кандидата теологии по
специальности 26.00.01 – «Теология».**

Старообрядчество на протяжении четырех столетий играло важную роль в религиозной жизни России. Взаимоотношения между Православной Российской Церковью и старообрядческими согласиями были сложными, менялись во времени, являя разные образы взаимодействия – от решительного противостояния до благожелательного диалога. Диалог между Русской Православной Церковью и старообрядческими согласиями достаточно оживленно ведется и в настоящее время. Изучение исторических форм взаимодействия Православной Церкви и старообрядческих согласий, изучение форм и методов миссионерской деятельности Православной Российской Церкви среди старообрядцев в этой связи чрезвычайно актуально.

Структура диссертационного исследования А. Н. Сафронова характеризуется логикой, продуманностью и четким алгоритмом выстраивания фактического материала, коррелирует с определением объекта и предмета диссертационного исследования, подчинена реализации заявленной цели, она представляется вполне логичной и способствует

решению поставленных задач. В работе присутствуют все необходимые, требуемые ВАК для квалификационного исследования компоненты: введение, основная часть, состоящая из трех глав, заключение, список источников и литературы, включающий в общей сложности более 250 библиографических описаний. Введение к диссертационному исследованию содержит все необходимые компоненты. Проблемное поле исследования сформулировано корректно, определение географических и хронологических рамок выглядит оправданным, аргументы, приводимые в пользу актуальности темы, достаточно весомы. Приводятся сведения об апробации полученных результатов, выдвинуты основные положения, выносимые на защиту.

Выполненный диссертантом основательный историографический обзор в целом заслуживает положительной оценки. А. Н. Сафронов изучил большой объем литературы. Следует иметь в виду, что перед диссертантом стояла сложная задача. С одной стороны массив исследований по истории старообрядчества вообще и по истории уральского старообрядчества в частности весьма значителен, с другой стороны специальных работ, посвященных истории православной миссии среди старообрядцев не так много и это, по большей части, работы второй половины XIX – начала XX в. А. Н. Сафронов в целом учел основные работы этой тематики и дал их историографический анализ. Однако часто наблюдения о миссионерской деятельности среди старообрядцев рассеяны в работах, посвященных истории старообрядчества. С этими работами автор диссертации также знаком, но характеризует их более поверхностно, без анализа содержания работ. Вообще в историографическом очерке крайне желательна была бы четкая систематизация литературы. Есть в историографическом обзоре и досадные упущения. Так по дореволюционному периоду помимо работ общего порядка посвященных истории Церкви, в которых затрагивается история старообрядчества, необходимо обозначить и работы, посвященные конкретным регионам, центрам старообрядчества. В них немало информации и о миссионерах (например: Сборник для истории старообрядчества,

издаваемый Н. Поповым. М., 1864–1866). В диссертации большое внимание уделено роли единоверия, что, учитывая тему диссертации, вполне понятно. В связи с этим стоило бы в историографическом обзоре уделить внимание исследованиям по этой теме. В частности, последнее время появились интересные работы уральских исследователей (*Палкин А. С.* Единоверие в середине XVIII – начале XX в.: общероссийский контекст и региональная специфика. Екатеринбург, 2016; *White D. M.* A Bridge to the Schism. Edinoverie, Russian Orthodoxy, and the Ritual Formation of Confessions, 1800–1918: Ph.D thesis, European University Institute; *Уайт Д. М.* Единоверие и концепция конфессионализации: дискурсивные замечания // *Quaestio Rossica*. 2016. № 4. С. 177–189 и др.)

Источниковая база диссертационного исследования представляется достаточной. А. Н. Сафронов использовал в работе фонды центральных (РГИА) и местных (ГАПК, СКМ) архивов. К исследованию привлечены дела из 14 архивных фондов. Активно использованы в работе материалы периодической печати, законодательные акты и пр. Отмечая, что привлеченный к исследованию круг исторических источников представляется достаточным для решения поставленных перед диссертантом исследовательских задач, рецензенты не могут не указать на недостатки содержащегося во введении к работе обзора источников. Это и отсутствие четкой классификации источников (деление источников на опубликованные и неопубликованные в диссертации смотрится несколько наивно), привлекаемых к исследованию, и неравномерная характеристика информационных возможностей используемых источников.

В диссертации обоснованы методология и методы исследования. Посредством избранных диссертантом методов исследования сформулированные во введении к диссертации задачи могут быть решены.

В основной части диссертационного исследования дана картина распространения старообрядчества в Пермской губернии, высказываются соображения относительно доли старообрядческого населения в губернии

(Глава 1). Эта глава носит обзорно-реферативный характер, что вполне понятно. Вопрос вызывает лишь целесообразность написания второго параграфа «Численность старообрядческого населения Пермской губернии». Автор сам приходит к выводу, что «установить численность представителей старообрядческих согласий Пермской губернии в XIX в. ...является невыполнимой задачей» (С. 48). Добавим, что о состоянии старообрядческой статистики писалось много (см., например: *Севастьянов И. М.* Образовательная деятельность старообрядцев в период 1905–1918 годов. Дисс. на соиск. уч. степени канд. истор. наук. М., 2019. С. 30–33; *Его же.* О количестве старообрядцев в Российской империи. URL: https://ruvera.ru/articles/kolichestvo_staroobryadcev и др.). Можно было бы в первом параграфе только сослаться на состояние дореволюционной статистики старообрядчества.

Вместо параграфа о численности старообрядцев можно было бы написать раздел о миссионерстве в России, о его развитии, о формах и направлениях, о включении в эту схему антистарообрядческого направления в стране в целом и в Приуралье в частности. Этот параграф мог быть таким же обзорно-реферативным как и первый, но он отнюдь не был бы лишним.

В четырех параграфах второй главы работы последовательно излагается история становления и развития «противораскольнической» миссии Пермской епархии в XIX – начале XX в. Значительное внимание в этой главе работы уделено двум ярким личностям, подвизавшимся на поприще миссионерского служения среди старообрядцев в Пермской епархии: архиепископу Аркадию (Федорову) и протоиерею Стефану Луканину. Представлены яркие портреты целого ряда других миссионеров, трудившихся на миссионерском поприще. Внимание к персоналиям, характеристика личностных подходов к миссионерскому служению, вне всякого сомнения, украшают диссертационное исследование.

Характеристике новых организационных форм миссии среди старообрядцев в конце XIX – начале XX вв. посвящена третья глава работы, чрезвычайно интересная по материалу и выводам.

В своем диссертационном исследовании А. Н. Сафронов на источниковом материале показывает, как с течением времени меняются подходы к миссионерской работе среди старообрядцев. Хорошо видно, как «административный» подход к делу миссии в первой половине XIX в. дает, как кажется, очень хорошие результаты – количество обратившихся впечатляет. Однако часто, в абсолютном большинстве случаев это было обращение только по видимости. С другой стороны цифры, отражающие количество обратившихся на рубеже XIX и XX вв. не так впечатляют, особенно на фоне того, что в это время многие старообрядцы «выходят из тени», официально объявляют себя принадлежащими к старой вере. Однако новые методы миссионерской работы, хорошее знание истории и вероучения старообрядцев, обстоятельный разбор разногласий и пр. дают иное качество результатам миссионерской деятельности. Это наблюдение представляется чрезвычайно важным, но в диссертации оно остается как бы «смазанным», хотя неоднократно в том или ином виде проговаривается. Как представляется, на этом обстоятельстве следовало акцентировать внимание.

В связи со сказанным выше нельзя не отметить, что Заключение работы излишне пространно (С. 185–197). От четких, чеканных формулировок результатов исследования диссертация бы лишь выиграла. В пространном пересказе результатов работы выводы иногда просто теряются.

Новизна диссертационного исследования А. Н. Сафронова состоит в том, что в рецензируемой работе впервые миссионерская деятельность Православной Российской Церкви среди старообрядцев Пермской епархии стала объектом комплексного научного исследования, целостно и многопланово освещающего работу ее учреждений среди старообрядцев Пермской губернии в период с 1800 по 1905 гг.

Диссертация А. Н. Сафронова имеет практическую значимость. Материал диссертационного исследования может быть использован в преподавании курсов истории Русской Православной Церкви, Расколоведения, Миссиологии и ряда других дисциплин. Наблюдения автора диссертации будут полезны при ведении диалога Русской Православной Церкви со старообрядческими согласиями.

Исследование А. Н. Сафронова, как и любое другое научное исследование, не свободно от недостатков. Некоторые замечания нами были высказаны выше, по ходу рецензирования работы. Отметим еще несколько частных:

1. Епископ Палладий (Пьянков), названный в диссертации епископом Екатеринбургским (С. 11), никогда на Екатеринбургской кафедре не был.
2. Информация епископа Палладия о заселении Верхокамья скорректирована современными исследованиями: разгром скитов капитаном Пальчиковым произошел 1738 г., а не в 1725 г. (С. 36–37) Количество беспоповцев и беглопоповцев в районе Верхокамья было практически одинаково. Основной поток переселенцев в эти места шел за счет насельников с разгромленного Керженца (Об этом см.: *Починская И. В.* Старообрядчество Глазовского уезда Вятской губернии XVIII–XIX вв. в контексте миграционных процессов // *Известия Уральского университета. Серия 2. Гуманитарные науки.* 2020. № 3. С. 58–71).
3. Странники появились в Приуралье не в конце XIX в., а значительно раньше. В конце XIX в. они обнаружили себя (С. 39).
4. В списке литературы (позиция 116) вряд ли правильно описывать коллективный сборник «Русское православие: веки истории» (М., 1989) на фамилию одного из авторов (Смирнов Н. А.), если даже это автор раздела о миссионерском служении.

Высказанные выше замечания ни в коей мере не умаляют достоинств представленного к защите диссертационного исследования и во многом являются пожеланиями, побуждающими диссертанта к дальнейшей разработке проблемы. Кандидатская диссертация А. Н. Сафронова представляет собой законченное, целостное исследование, построенное на значительном источниковом материале, дает новое знание.

Текст диссертации подготовлен и оформлен в соответствии с требованиями ВАК. Сделанные в кандидатской диссертации выводы имеют вполне обоснованный характер. Автореферат кандидатской диссертации полно и адекватно отражает её содержание. Основные положения и выводы диссертации отражены в 8 научных работах общим объемом 8,5 п.л., в том числе 3 научных статьях, опубликованных в изданиях, включенных в «Перечень рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук». Кроме того, основные положения и выводы диссертационного исследования были изложены автором в 11 докладах и сообщениях на международных и всероссийских конференциях.

Рецензируемое диссертационное исследование «Миссионерская деятельность Православной Российской Церкви среди старообрядцев в XIX – начале XX вв. (по материалам Пермской епархии)» соответствует всем критериям, сформулированным в п. 9–11, 13, 14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (с изменениями от 28 августа 2017 г).

Сафронов Алексей Николаевич заслуживает присуждения искомой степени кандидата теологии по специальности 26.00.01 – «Теология».

Отзыв подготовлен на кафедре Истории России департамента «Исторический факультет» Уральского гуманитарного института Уральского федерального Университета имени первого Президента России Б. Н. Ельцина доктором исторических наук, доцентом И. В. Починской, кандидатом

исторических наук, доцентом А. С. Палкиным, кандидатом исторических наук, доцентом П. И. Мангилевым.

Отзыв утвержден на заседании кафедры Истории России департамента «Исторический факультет» УГИ УрФУ, протокол № 1 от 28 января 2021 г.

Заведующий кафедрой Истории России
департамента «Исторический факультет»
УГИ УрФУ, кандидат исторических наук,
доцент

10 марта 2021 г.

С. В. Соколов



СВЕДЕНИЯ О ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ:

Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б.Н. Ельцина»

Веб-сайт организации: <https://urfu.ru>

Телефон: +7 (343) 375-44-44

Адрес электронной почты: contact@urfu.ru

