



Религиозная организация –  
духовная образовательная организация высшего образования  
«Сретенская духовная академия Русской Православной Церкви»

ул. Б. Лубянка, д. 19, стр. 3, Москва, 107031  
Для переписки: а/я 87, Москва, 107031

Тел. 8 (499) 490-12-23, kancsds@sdamp.ru  
Факс 8 (495) 621-45-29

от «14» февраля 2024 г.

№ 027

«УТВЕРЖДАЮ»

и.о. ректора Сретенской духовной академии,  
кандидат богословия  
игум. Иоанн (Лудищев)



«14» февраля 2024 г.

**ОТЗЫВ ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ**

Религиозной организации – духовной образовательной организации  
высшего образования

«Сретенская духовная академия Русской Православной Церкви»

на диссертацию иерея Виктора Викторовича Кулаги на тему:

«Учение о соборности Церкви в православном богословии в XX веке»,

представленную на соискание ученой степени доктора богословия.

Представленная к защите диссертация иерея Виктора Викторовича Кулаги посвящена теме «Учение о соборности Церкви в православном богословии в XX веке» и является достаточно крупной монографией, состоящей из введения, 11 глав, заключения и списка литературы. Данный список литературы (204 позиции) включает в себя 54 источника (22 из которых на иностранных языках) и 150 исследовательских публикаций (72 из них на иностранных языках).

**Актуальность темы диссертации**

В богословии очень часто самые распространённые понятия имеют наименьшую содержательную определенность. Несомненно, что и широко используемое в церковной среде понятие «соборность» относится к разряду

таковых. Если попытаться вникнуть в богословские смыслы, которые ассоциируются с этим словом, то возникает значительная палитра, которая нуждается как в научной фиксации, так и в богословском осмыслении. Потребность в проработке данного понятия остро ощущается в православном богословии, поэтому избрание церковного учения о соборности в качестве объекта научного исследования – это вполне оправданное направление для актуальной научно-богословской работы. Поскольку представители православного богословия XX века внесли значительный вклад в разработку данного понятия, то выбранный временной период для исследования также выглядит вполне оправданным и соответствующим поставленной цели.

### **Новизна диссертационного исследования**

Несмотря на то, что тема соборности активно обсуждается в православном богословии уже более 150 лет, до настоящего времени не было обобщающей работы, где наработки по этой теме были бы системно изложены и представлены как инструменты для церковной деятельности в решении насущных вопросов. Учитывая, что значительный вклад в разработку понятия соборности внесло именно русское богословие, то исследование именно этого направления православной мысли обладает новизной, необходимой для докторской диссертации.

### **Существенные результаты исследования**

К разряду существенных результатов исследования можно отнести, на наш взгляд, следующие положения.

1. Качественная проработка темы соборности в рамках изучения творческого наследия важных представителей данного богословского направления (А.С. Хомякова, прот. Николая Афанасьева, прот. Георгия Флоровского, прот. Александра Шмемана, прот. Иоанна Мейендорфа).

2. Хорошая проработка автором диссертации не только наследия русских богословов, но и с исследовательской литературы по данной теме на иностранных языках.

3. Ясно прослеживается содержательная взаимосвязь глав данной диссертации. В конце каждой главы четко обозначены содержательные выводы.

4. Отчетливо очерчено проблемное поле в рамках данной темы исследования и поставлены конкретные задачи, необходимые для решения.

5. Все главы диссертации прошли апробацию в качестве докладов на богословских конференциях, а также посредством публикации соответствующих статей в различных научно-богословских журналах.

### **Замечания и пожелания**

Несмотря на наличие существенных положительных сторон данной диссертации, имеются некоторые замечания и пожелания, которые необходимо обозначить.

1. Слова «καθολική» в греческом и «соборная» в славянском и русском языках весьма многозначные. В начале работы автор это отметил, но было бы замечательно, если бы он хотя бы кратко раскрыл семантическое многообразие этих терминов, изложив это упорядоченным образом. Хорошо известно, что тема кафоличности-соборности Церкви в истории православного богословия начинается не с А.С. Хомякова и насчитывает почти два тысячелетия, поэтому немаловажно было бы знать с каким содержательным багажом Православная Церковь подошла к середине XIX в. и вступила в новый этап обсуждения данной темы. Это важно для последующего адекватного восприятия как цитируемых в диссертации текстов, так и мыслей автора, без чего читателю приходится все время догадываться в каком смысле употреблено слово «кафоличность», а в каком смысле слово «соборность». Было бы замечательно, если бы и в конце данной работы был продемонстрирован вклад православного богословия XX века в развитие данной темы посредством указания на содержательные изменения данной терминологии и соответствующих определений. Тем более, что автор в начале своего исследования заявляет, что «для понимания термина “соборная” или “кафолическая” Церковь принятые определения явно недостаточны и нуждаются в дальнейшем уяснении, поскольку в процессе развития православной экклезиологии за последнее время они были неверно истолкованы» (стр. 16). Хотелось бы, чтобы в результате данной работы произошла не только фиксация неверных толкований, но и было бы предложено верное истолкование.

2. Все содержательные главы данной диссертации (с 1 по 11 главу) созданы на основании статей автора, опубликованных в разные годы его научной деятельности. Такой подход возможен и имеет свои положительные стороны, но есть и некоторые недостатки: 1) поскольку каждая статья-глава посвящена наследию конкретного богослова или определенному историческому событию, то после прочтения диссертации хотелось бы увидеть обобщающий текст (главу), где бы части этой мозаики выстроились в целостную картину и обрели завершенность. Попытка такого обобщения представлена в заключении, но она выполнена слишком общими фразами, что не позволяет осознать значимость наследия важных персон в их соотнесенности. 2) Для разворачивания содержания в рамках научной статьи нормальным является апелляция к исходным основаниям темы, однако, когда эти статьи становятся главами единой монографии, возникает достаточно много смысловых повторов (неоднократный рассказ о влиянии И. Мёлера на А.С. Хомякова, об особенностях экклезиологии прот. Георгия Флоровского, прот. Александра Шмемана, митр. Иоанна (Зизиуласса) и др., о романтической и иных экклезиологиях и т.д.).

3. Исследовательская задача №8: «Исследовать исторические и богословские основания института церковных соборов и его отражение в канонической традиции Церкви» является слишком масштабной в своей

формулировке, выходит за рамки заявленной темы и не имеет полноценной реализации в диссертации.

4. Тезис автора, что «прототипом института соборов следует считать акт рукоположения нового епископа для поместной церкви. В этом акте содержатся все важнейшие элементы церковного собора, который был первоначально реализован в форме Поместных соборов соседствующих епископов II–III вв. и получил свое развитие в учреждении Митрополичьей системы правилами I Вселенского собора (325)» выглядит недостаточно обоснованным и противоречащим фактам церковной истории, где первый апостольский собор (Деян. 15 гл.) и последующие церковные соборы созывались, прежде всего, для решения вопросов церковной жизни (вероучительных, канонических, организационных), а не для рукоположения новых епископов.

5. В работе не уделено особое внимание наследию В.Н. Лосского, который активно использовал термины «кафоличность», «соборность», разрабатывал их содержание во многих своих работах и написал достаточно важную статью на эту тему «О третьем свойстве Церкви», которая существенно повлияла на ход богословского обсуждения данной темы. В диссертации неоднократно упоминаются его взгляды, но излагаются они фрагментарно, в контексте решения других вопросов, что не позволяет составить целостное представление о позиции В.Н. Лосского по данной теме.

6. В диссертации кратко упоминаются, но не стали предметом детального рассмотрения представления о соборности, сформировавшиеся в русском богословии после А.С. Хомякова: В.С. Соловьева, Н.Ф. Федорова, кн. Е.Н. Трубецкого, свящ. Павла Флоренского, прот. Сергия Булгакова, Н.А. Бердяева, С.Л. Франка. Некоторые из этих авторов написали свои экклезиологические труды уже в XX веке. Не попала в поле зрения диссертанта работа известного русского иерарха митр. Елевферия (Богоявленского) «Соборность Церкви. Божие и Кесарево» (Париж, 1938 г. 349 с.). Кроме того, недостаточно уделено внимание раскрытию данной темы на материале греческого богословия (изложены только взгляды митр. Иоанна (Зизиуласа)), совсем не представлено сербское богословие (преп. Иустин (Попович) уделял большое внимание этой теме в своих трудах) и румынское богословие (наследие прот. Думитру Станилоэ).

7. Имеется несколько стилистических замечаний и оформительского плана. Например, в списке литературы разделение на источники и литературу выглядит спорным: А.С. Хомяков, прот. Е. Аквилонов, архиеп. Василий (Кривошеин), прот. С. Булгаков оказались не в источниках, а в списке исследовательской литературы. Лица в священном сане часто упоминаются в диссертации только по фамилиям (Флоровский, Зизиулас и т.д.), что распространено в светской среде, но выглядит неуместным для церковной монографии, где уважение к священному сану и личности обозначается соответствующим образом (прот. Георгий Флоровский, митр. Иоанн (Зизиулас) и т.д.).

## Заключение

Упомянутые выше замечания и высказанные пожелания не умаляют общего достоинства данной диссертации, которая представляет собой достаточно глубокое богословско-историческое исследование. Диссертант справился с поставленными задачами и успешно раскрыл большинство положений, выносимых на защиту. Исходя из вышеизложенного, можно сделать вывод, что диссертация иерея Виктора Викторовича Кулаги на тему: «Учение о соборности Церкви в православном богословии в XX веке», представленная на соискание ученой степени доктора богословия, является самостоятельной, оригинальной, завершенной научной монографией, а ее автор заслуживает присуждения искомой степени доктора богословия.

Отзыв подготовлен протоиереем Вадимом Леоновым, кандидатом богословия, доцентом, заведующим кафедрой богословия Сретенской духовной академии.

Отзыв обсужден и утвержден на заседании кафедры богословия (протокол № 4 от 01 февраля 2024 г.).

Заведующий кафедрой богословия



прот. Вадим Леонов (прот. Вадим Леонов)  
4 февраля 2024 г.

**Сведения о ведущей организации:** Религиозная организация – духовная образовательная организация высшего образования

«Сретенская духовная академия Русской Православной Церкви»

**Юридический адрес:** ул. Б. Лубянка, д. 19, стр. 3, Москва, 107031

**Контактный телефон:** 8 (499) 490-12-23

**Адрес электронной почты:** kancsds@sdamp.ru

Подпись прот. Вадима Леонова заверяю



прот. Николай Скурат (прот. Николай Скурат)

секретарь Ученого совета СДА.