

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

на диссертацию

Кулаги Виктора Викторовича, иерея

представленную на соискание ученой степени *доктора богословия*

на тему:

«Учение о соборности Церкви в православном богословии в XX веке»

Вопрос соборности Церкви, безусловно, является одним из ключевых пунктов православного вероучения. Ежедневно в частной молитве и, конечно, в церковной провозглашается вера в «соборную Церковь». При этом данный вопрос кроме теоретического и в идеале правильного, чтобы быть «православным», понимания имеет без преувеличения ключевое значение в практическом отношении. В связи с недавними событиями так называемой автокефалии ПЦУ и последовавшими большими нестроениями в православном мире именно вопрос соборности Церкви и неизбежно связанными с ним вопросами кафоличности, синодальности, иерархии, церковной власти, Евхаристии и другими воспринимается очень обостренно и актуально.

В этом отношении обращение к данной теме автора предлагаемой диссертации иерея Виктора Кулаги представляется очень своевременным. В то же время следует признать определенную смелость автора диссертации при выборе этой темы, именно ввиду ее сложности и, как показывает исследователь, фактической невозможности ее простого решения.

В чем же, на наш взгляд, заключается научная и практическая ценность докторской диссертации о. Виктора Кулаги? Безусловно, считаем, что, как указано выше, данная тема является одной из ключевых тем православного богословия как в ее теоретическом аспекте, так и в ее огромной практической ценности. Автор выполнил полноценное объемное научное исследование, затрагивающее вопрос соборности Церкви и связанные с ним вопросы церковной общины (с. 31-51), иерархического устройства (с. 52-78). Эти вопросы рассматриваются с практической точки зрения, применительно к тому, как они оказали влияние на развитие учение о соборности в трудах православных богословов XIX-XX, прежде всего, А.С. Хомякова, а также прот. Н. Афанасьева, прот. Г. Флоровского, прот. А. Шмемана и др.

Опираясь на многочисленные исследования, показывающие влияние систем Мелера, Гарнака, Зомы, а также католической экклезиологии в целом с одной стороны и протестантской с другой, на воззрения православных богословов и мыслителей, касательно природы церковной общины, соборности и других вопросов экклезиологии, о. Виктор Кулага совершенно справедливо отмечает существенные перекосы, присутствующие в каждом отдельно взятом авторском богословском воззрении. Это касается фактически всех ведущих православных богословов XIX–XX вв., занимавшихся разработкой этой темы

от Хомякова до Зизиулуса. Защищая и подчеркивая тот или иной аспект экклезиологии православные богословы указанного периода допускали превалирование пневматологического или христологического аспекта, что приводило к определенному теологическому дисбалансу с одной стороны, а с другой стороны не давало возможности ответить на все вопросы, касающиеся природы церковной соборности, церковной иерархии, церковной власти.

Следует отметить, что о. Виктор очень скрупулезно и последовательно разбирает воззрения избранных им для изучения православных богословов, делая при этом четкие замечания и наблюдения. На наш взгляд, огромным достоинством диссертации является именно эта методология, которая позволяет автору раз за разом, используя, если можно сказать «апофатическую экклезиологию», показывать неполноту и несовершенство теологических систем и интуиций признанных православных авторитетов XX века. Такой метод сравнительного анализа позволяет читателю увидеть недочеты в теологических построениях знаменитых богословов. Таким образом, автором проводится большая аналитическая работа, которая довольно исчерпывающим образом обобщает и подводит черту, к которой пришло православное богословие в начале XXI века.

Несомненным достоинством докторской диссертации, на наш взгляд, является непосредственно авторский вклад в изучение темы соборности Церкви. Отец Виктор уже несколько лет глубоко занимается этой проблематикой, поэтому его размышления и комментарии, хотя и не выделены в качестве самостоятельного раздела диссертации, тем не менее составляют основу для нескольких разделов (см например с. 364-378). Кроме того, видимым результатом, хоть и в синтетическом виде, следует признать положения докторской диссертации, выносимые на защиту, а также выводы работы.

Считаем, что отдельно следует выделить аспект критического подхода, который нередко пересекается с «апофатической экклезиологией». Ее ценность, на наш взгляд, заключается в смелости автора, который не боится полемизировать, хоть и со всей тактичностью, с признанными богословскими авторитетами. Критику таких выдающихся богословов как Владимир Лосский, прот. Георгий Флоровский, митр. Иоанн Зизиулас и др. в данном случае мы можем расценивать не как отсутствие должного признания и уважения к их богословскому наследию, а как обостренную чувствительность автора в поиске решения сложнейшей экклезиологической проблемы современного православного богословия и в следствие этого не готовностью принимать пусть и замечательные, глубокие и зачастую притягательные богословские построения, если они в итоге оставляют неразрешенными ключевые вопросы данной темы.

В целом можно согласиться с главным, на наш взгляд, выводом диссертации о. Виктора Кулаги, что «важнейшая характеристика Православной Церкви как «соборной» и «Церкви соборов» оставляет множество вопросов по отношению к историческому развитию учения о соборности Церкви в

православной экклезиологии, а также открывает новые возможности для развития экклезиологии согласно православной богословской и канонической традиции». Соглашаясь, что данная тема далека от своего завершения, отметим некоторые аспекты, которые при желании могут быть учтены или использованы автором на стадии публикации монографии или в дальнейшем исследовании на эту тему.

Во-первых, представляется, что в контексте темы соборности Церкви и иерархического служения мы можем гораздо смелее противопоставлять православное богословие веры протестантскому богословию науки. В этом смысле вера Православной Церкви в силу благодати священства при совершении Евхаристии, на наш взгляд, по сути может снимать вопрос противопоставления харизмы и иерархии в историческом аспекте. Разве может быть харизма выше, чем совершение Божественной Литургии?

Во-вторых, столь замечательное исследование по теме соборности, как кажется, показывает, что это такой экклезиологический вопрос, который фактически, входит в область «тайны Церкви», и как следствие, вряд ли возможно его всецело решить с помощью «катафатической экклезиологии».

Эти два штриха-наблюдения, следует отнести, скорее, к тому результату, который может произвести чтение докторской работы о. Виктора на читателя. В отношении же самой диссертации, можно отметить, что проделанная огромная работа и погружение в ее проблематику, оставляет желать от ее автора «катафатического» развития и определенной смелости в ее разработке, которую, с сожалением, но и с объективным пониманием всей сложности задачи не находим.

Подводя итог, можно сказать, что представленная докторская диссертация является большим самостоятельным трудом, затрагивающим очень актуальную тему. Автор системно разрабатывает этот вопрос с разных сторон и приходит к конкретным выводам, очевидно представляющим ценность для православной экклезиологии. Убежден, что данная работа соответствует требованиям, предъявляемым к докторским диссертациям по богословию, а ее автор заслуживает присуждения научной степени доктора богословия.

Матрусов Даниил Николаевич (иеромонах Григорий (Матрусов)),

Православная религиозная организация «Московская Патриархия Русской Православной Церкви», председатель Экспертного совета при Патриархе Московском и всея Руси по взаимодействию с исламским миром,
доктор церковного права (PhD)

иером. Григорий Матрусов



119034, г. Москва, Чистый переулок, д. 5

Тел.: +7(495)578-03-44

e-mail: pc.muslimrelations@patriarchia.ru

13 февраля 2024 г.