

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 99.2.096.03
НА БАЗЕ ФГБОУ ВО «МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМЕНИ М. В. ЛОМОНОСОВА», РЕЛИГИОЗНОЙ ОРГАНИЗАЦИИ —
ДУХОВНОЙ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ ОРГАНИЗАЦИИ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
РУССКОЙ ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ «ОБЩЕЦЕРКОВНАЯ АСПИРАНТУРА И
ДОКТОРАНТУРА ИМ. СВЯТЫХ РАВНОАПОСТОЛЬНЫХ КИРИЛЛА И
МЕФОДИЯ», РЕЛИГИОЗНОЙ ОРГАНИЗАЦИИ — ДУХОВНОЙ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ ОРГАНИЗАЦИИ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«МОСКОВСКАЯ ДУХОВНАЯ АКАДЕМИЯ РУССКОЙ ПРАВОСЛАВНОЙ
ЦЕРКВИ» ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ
КАНДИДАТА ТЕОЛОГИИ

Аттестационное дело № _____

Решение диссертационного совета от 20 декабря 2023 г. протокол № 18

О присуждении Коробову Владимиру Сергеевичу, гражданину Российской Федерации, ученой степени кандидата теологии.

Диссертация «Богословская проблематика Константинопольских Соборов 1166, 1170 годов в контексте литературного обмена между Византией и латинским Западом» по специальности 5.11.1. Теоретическая теология (по исследовательскому направлению: православие) принята к защите 18 октября 2023 г., протокол №13, объединенным диссертационным советом 99.2.096.03 на базе на базе ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени М. В. Ломоносова», Религиозной организации — духовной образовательной организации высшего образования Русской Православной Церкви «Общecerковная аспирантура и докторантура им. святых равноапостольных Кирилла и Мефодия», Религиозной организации — духовной образовательной организации высшего образования «Московская духовная академия Русской Православной Церкви». Диссертационный совет находится по адресу 115035 г. Москва, ул. Пятницкая, д.4/2, стр.1.

Объединенный диссертационный совет создан в соответствии с Приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации от 28 ноября 2022 г. № 1579/нк.

Соискатель Коробов Владимир Сергеевич 1989 года рождения. С 2005 г. по 2009 г. обучался на дневном отделении в Мичуринском политехническом техникуме по специальности «Технология машиностроения». С 2011 по 2016 годы очно обучался в Тамбовской духовной семинарии (специалитет), а далее с 2016 по 2022 в Московской духовной академии по направлению подготовки Теология. Закончил: магистратуру, профиль «Греческая христианская литература» — в 2019 г.; аспирантуру — в 2022 г.

В настоящее время является преподавателем кафедры богословия МДА (Патрология, Греческая богословская литература IX–XV вв.) и кафедры филологии МДА (Древнегреческий язык).

Диссертация выполнена на кафедре богословия богословско-пастырского факультета Религиозной организации — духовной образовательной организации высшего образования «Московская духовная академия Русской Православной Церкви».

Научный руководитель — **Лысевич Андрей Евгеньевич**, иерей, кандидат теологии, доцент кафедры богословия Религиозной организации — духовной образовательной организации высшего образования «Московская духовная академия Русской Православной Церкви».

Официальные оппоненты:

1. **Макаров Дмитрий Игоревич**, доктор философских наук, доцент, заведующий кафедрой общих гуманитарных дисциплин ФГБОУ ВО «Уральская государственная консерватория им. М. П. Мусоргского»;

2. **Кузенков Павел Владимирович**, кандидат исторических наук, доцент кафедры «Востоковедение и африканистика» Института общественных наук и международных отношений ФГАОУ ВО «Севастопольский государственный университет» дали **положительные отзывы на диссертацию**.

Ведущая организация — **Федеральное государственное бюджетное учреждение науки Институт всеобщей истории Российской академии наук**. Отзыв подготовлен кандидатом исторических наук, старшим научным сотрудником Отдела истории Византии и Восточной Европы ФГБУН «Институт всеобщей истории Российской академии наук» Олегом Алексеевичем Родионовым. Отзыв обсужден и одобрен на заседании Отдела истории Византии и Восточной Европы ФГБУН «Институт всеобщей истории Российской академии наук» 29 ноября 2023 г., протокол № 7.

Отзыв был подписан заведующим Отделом истории Византии и Восточной Европы, ведущим научным сотрудником Гимном Тимофеем Валентиновичем, доктором исторических наук. Отзыв утвержден заместителем директора по научной работе ФГБУН «Институт всеобщей истории Российской академии наук» Кирилловой Екатериной Николаевной, доктором исторических наук.

Ведущая организация в своем **положительном отзыве** указала, что диссертация В.С. Коробова актуальна по ряду причин.

Византийское богословие эпохи Комнинов, а также проблематика взаимодействия греческой и латинской теологических традиций в Средние века в последние десятилетия вызывают особый интерес исследователей. Рассмотрение истории Константинопольских Соборов 1166 и 1170 годов в контексте

богословского диалога между Востоком и Западом, предпринятое диссертантом, позволяет существенно углубить понимание спора о евангельских словах «Отец Мой более Меня» (Ин. 14:28) и восполняет определенные пробелы, существующие в более ранних отечественных исследованиях богословия этой эпохи.

Цель представленной диссертации В.С. Коробова заключается в том, чтобы, опираясь на недавно опубликованные источники, детально раскрыть содержание богословской проблематики Константинопольских Соборов 1166 и 1170 гг. в контексте православной традиции и дать оценку предположениям о латинском влиянии на их решения. Автором проведена большая исследовательская работа по переводу церковных текстов с латинского и древнегреческого языка. Впервые сопоставлены мнения участников богословских споров XII в. с контекстом Восточной и Западной богословской традиции. Дана оценка предположениям о Западном влиянии на богословие Константинопольских Соборов 1166 и 1170 гг. Основные результаты исследования отражены в научных публикациях и докладах на различного уровня научно-практических конференциях.

Основное содержание диссертации, а также затрагиваемый в ней проблемный контекст, отражены в 5 публикациях автора. Из них 3 статьи опубликованы в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК. В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных соискателем ученой степени работах.

Наиболее значительные работы по теме диссертации.

Статьи в рецензируемых научных журналах, рекомендуемых ВАК:

1. Коробов, В. С. Вопрос о толковании стиха Ин. 14, 28: «Отец Мой более Меня» — и его разрешение в греческой патристической традиции // Богословский вестник. — 2021. — № 3 (42). — С. 90–108.
2. Коробов, В. С. Константинопольский Собор 1170 года // Богословский вестник. — 2021. — № 4 (43). — С. 48–63.
3. Коробов, В. С. Константинопольский Собор 1166 года // Богословский вестник. — 2022. — № 1 (44). — С. 56–75.

Статьи в иных изданиях:

1. Коробов, В. С. Гуго Этериан: писатель, переводчик, полемист // Метафраст. — 2019. — № 1 (1). — С. 188–202.
2. Коробов, В. С. Христологический спор в Византии относительно Ин. 14, 28 в XII веке // Метафраст. — 2019. — № 2 (2). — С. 77–94.

На диссертацию и автореферат поступили: положительный отзыв ведущей организации, положительные отзывы официальных оппонентов, а также два положительных отзыва на автореферат диссертации.

— в положительном отзыве ведущей организации – Федерального государственного бюджетного учреждения науки «Институт всеобщей истории Российской академии наук» содержится ряд замечаний:

1. В работе встречаются некорректные утверждения. Так, автор пишет: «Несмотря на осуждение термина “разделение по примышлению” как толкования Ин. 14, 28, византийские авторы продолжали его использовать. Сторонник унии с Западом константинопольский патриарх Иоанн Векк, рассуждая о Божественной сущности, утверждал, что разногласия в вопросе об исхождении Святого Духа касаются лишь терминологии. Он считал, что Троица может быть таковой только при наличии посредника. Патриарх-униат предлагал различать Лица в Пресвятой Троице “κατ’ἐπίνοιαν”. Константинопольский патриарх Геннадий Схоларий (1400–1472), комментируя Аристотеля и Порфирия, использовал “ἐπίνοια” в значении “понятие”» (стр. 94). Складывается впечатление, что осуждение толкования Ин. 14:28 при помощи понятия «διαίρεσις κατ’ἐπίνοιαν» означало осуждение этого понятия как такового, во всех его богословских употреблениях. Это, разумеется, не так. Кроме того, автор, говоря о примерах употребления термина «διαίρεσις κατ’ἐπίνοιαν» в позднейшем византийском богословии и конкретно в паламитских спорах, говорит только о его использовании у Иоанна Кипариссиота, хотя к нему обращались и многие другие авторы (см., например, у свт. Марка Евгеника: Markos Eugenikos. First Antirrhetic against Calecas / Ed., introd, and comment.: M. Pilavakis. L., 1987. P. 180–181). Кроме того, автору следовало бы оговорить, что в паламитском контексте (как у сторонников, так и у противников св. Григория) это выражение используется для описания соотношения сущности и энергий, а не Божества и человечества во Христе.

2. Автор утверждает, что письмо Неофита Дуки № 1484 было написано в 1484 г. (стр. 95). Это не так. Неофит Дука — это автор XVIII-XIX вв.

3. Иногда не вполне ясно, как выводы связаны с предшествующим рассуждением. См., например, характеристику сочинения Иоанна Киннама: «Таким образом, хотя свидетельство Киннама имеет важное значение, всё-таки не стоит забывать, что его “История” была задумана как похвала Мануилу» (стр. 38). Этому выводу — пусть даже, вероятно, и справедливому — предшествует не какое-то подробное обоснование ангажированности Киннама, а список рукописей, содержащих его труд, и изданий памятника. Выше по тексту автор также не обосновывает свое заключение с достаточной подробностью и на подобные обоснования, данные другими исследователями, также не ссылается.

4. В работе присутствуют опечатки и выражения, не вполне удачные с точки зрения академичности научного стиля изложения: «пафосный монолог императора» (стр. 36); «Синодик, хорошо засвидетельствовавший осуждение разного рода

богословских вспышек» (стр. 70). О самом себе автор говорит то в третьем лице («источник был подробно рассмотрен диссертантом»), то используя первое лицо множественного числа («мы постараемся выделить»), причем иногда в рамках одного абзаца (примеры со стр. 70–71).

— в положительном отзыве официального оппонента **Макарова Дмитрия Игоревича**, доктора философских наук, доцента, заведующего кафедрой общих гуманитарных дисциплин ФГБОУ ВО «Уральская государственная консерватория им. М.П. Мусоргского» содержится следующее замечание:

1. Давая краткий очерк православной христологии в русле работ прот. И. Мейендорфа, автор полагает (следуя довольно старой традиции), будто в Православной Церкви после VI в. нередко наблюдались «монофизитского мышления» (с. 110). Нам это утверждение, обоснование которого потребовало бы целой монографии с опровержением концепций Ж. Лебона, В. С. Соловьева (между прочим) и иных, не кажется обоснованным.

— в положительном отзыве официального оппонента **Кузенкова Павла Владимировича**, кандидата исторических наук, доцента кафедры «Востоковедение и африканистика» Института общественных наук и международных отношений ФГАОУ ВО «Севастопольский государственный университет» содержится ряд замечаний:

1. Реконструкция хода событий имеет важное значение, но смущает отсутствие даже робких попыток наметить их хронологическую канву (в работе вообще немного дат, что, конечно, не столь принципиально для теологического исследования, как для исторического). Отметим кстати, что отсутствие хронологической перспективы приводит к некоторой аберрации в представлениях Автора о фигуре Гуго: он называет его «молодым богословом» (с. 75), хотя к тому моменту, когда итальянец появился при дворе Мануила, ему было около 50 лет.

2. Отметим, что заявленная в работе цель «раскрыть содержание богословской проблематики Константинопольских Соборов 1166 и 1170 гг. в контексте православной традиции» достигнута в работе лишь отчасти. Автор даёт развёрнутый *ретроспективный* анализ, тогда как вопрос о рецепции соборных решений в *последующей* общеправославной традиции он оставляет для отдельного исследования. Такое решение, впрочем, объяснимо, поскольку эта задача требует анализа совершенно других источников и огромного массива малоизученных поздне- и поствизантийских богословских сочинений.

3. Выводы первого параграфа третьей главы поверхностны и натянуты. Едва ли появление *Filioque* можно объяснить лишь тем, что Запад встал на «путь рационализма». Довольно натянутым представляется и противопоставление идей блж. Августина, для которого «характерно было мыслить Бога прежде всего как

Единую Сущность, которая проявляется в Трёх Лицах», и мнения свв. Каппадокийцев, которые «первенствующее значение придавали Трёх Ипостасям» (с. 159–160). Вывод Автора безапелляционен: «Западная традиция двигалась от сущности к Ипостасям, восточная же наоборот» (с. 160). Всё это кажется чрезмерным упрощением.

4. Единственное серьёзное сомнение вызывает несколько навязчивое сопоставление позиции сторонников толкования «по примышлению» (κατ' ἐπίνοιαν) с доктриной монофизитов. Автор пишет, в связи с этим следующее: «Об этом же говорили некогда монофизиты, готовые обнаруживать человечество в сложной после Воплощения природе только умозрительно» (с. 158). Действительно, сторонники данной концепции исходили из невозможности разделения человечества и Божества во Христе иначе, чем мысленно. Но разве православное халкидонское вероопределение не учит, в свою очередь, что соединение природ во Христе произошло «неразлучно» и «нераздельно»? А если так, то «обнаруживать человечество» в Воплощенном Боге Сыне иначе чем умозрительно невозможно и для тех, кто никоим образом не приемлет монофизитство. Кроме того, монофизитская концепция единой природы Богочеловека делает бессмысленным и даже прямо невозможным любое разделение божественного и человеческого, так как с момента Воплощения человечество Христа становится обоженным и святым на природном уровне. Этот вопрос, на наш взгляд, нуждается в более тонкой проработке.

5. Режут слух некоторые пассажи: «Для латинской традиции было свойственно придерживаться позиции свт. Льва и исповедовать две природы во Христе. На Востоке же богословская мысль так и не нашла примирения между сторонниками Халкидонского Собора и его противниками. Поэтому следы монофизитской христологии нередко давали знать о себе» (с. 17 автореферата).

6. Отдельные выражения требуют пояснения. Например, не вполне понятен смысл фразы: «...толкование «по человечеству» обвиняли в скрытом несторианстве и приняли притворно» (с. 161). Что значит «приняли притворно»? Требуется разъяснения или, хотя бы, сопровождения текстом источника следующее заявление: «Ошибку греков Гуго видел в почитании природ, а не Ипостаси» (с. 162).

7. Стилистически неудачными представляются фразы: «покрывает василевса ввиду ответственности перед обществом» (с. 24); «объективно излагает вещи» (с. 25); «применительно к плоти Христовой, в соответствии с которой Он пострадал» (с. 78). Рукопись имеет надписание, а не «надпись» (с. 89). Режет глаз вульгаризм «по факту» (с. 162).

В положительном отзыве на автореферат диссертации, поступившем от иерея Алексея Николаевича Раздорова, кандидата теологии, проректора по

учебной работе Религиозной организации — духовной образовательной организации высшего образования «Николо-Угрешская духовная семинария Русской Православной Церкви», **замечаний не содержится.**

В положительном отзыве на автореферат диссертации, поступившем от Алексея Михайловича Гагинского, кандидата философских наук, старшего научного сотрудника Федерального государственного бюджетного учреждения науки «Институт философии Российской академии наук», замечаний не содержится.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается их высокой эрудированностью и признанным научным авторитетом в предметной области, к которой относится настоящее исследование. Компетентность оппонентов подтверждается наличием профильных публикаций по эпохе и проблематике исследования. Сотрудники ведущей организации имеют публикации по близким темам в рецензируемых изданиях из перечня ВАК Министерства науки и высшего образования РФ, что создает необходимые условия для объективной оценки научной и практической ценности представленного исследования.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

– **охарактеризован** полный корпус сохранившихся источников по истории и богословию Константинопольских Соборов 1166 и 1170 гг.;

– **изучены** различные толкования стиха: «Отец Мой более Меня» (Ин. 14, 28) в греческой и латинской богословской традиции;

– **выявлены** особенности взаимодействия Западной и Восточной богословской традиции в XII веке;

– **доказано** идейное влияние латинского богослова Гуго Этериана на позицию императора Мануила I Комнина в ходе споров о словах «Отец Мой более Меня» (Ин. 14, 28);

– **предложены** перспективы изучения рецепции решений Константинопольских Соборов 1166 и 1170 гг.

Теоретическая значимость исследования следует из актуальности и состоит в освещении малоизученных вопросов, связанных с изучением истории и богословия Константинопольских Соборов 1166 и 1170 гг. Предложенные в работе положения и выводы будут способствовать приращению нового теологического знания и могут выступать в качестве теоретических основ будущих исследований богословия средне- и поздневизантийского периода.

Научно-практическое значение полученных соискателем результатов исследования подтверждается возможностью их использования в рамках преподавания различных богословских и церковно-исторических дисциплин (в

частности, «Патрология», «История Церкви», «Догматическое богословие», «Сравнительное богословие»).

Оценка достоверности результатов исследования выявила, что соискатель в рамках проводимого им исследования опирался на источники, написанные на языке оригинала, большинство из которых доступны в современном критическом издании. Кроме того, достоверность подтверждается применением широкого спектра методов исследования и публикациями в рецензируемых научных журналах. В ходе работы над диссертацией было опубликовано пять статей, три из которых — в журналах, входящих в список ВАК.

Личный вклад соискателя является определяющим и заключается в непосредственном проведении всех этапов исследования: от постановки задач и анализа первоисточников до выводов диссертации. Автором проведена большая исследовательская работа по анализу ранее не исследованных в отечественной науке текстов Гуго Этериана. Благодаря этому автор сумел самостоятельно оценить влияние латинского богословия на христологическую полемику эпохи императора Мануила Комнина. Основные результаты исследования отражены в научных публикациях.

На заседании 20 декабря 2023 г. диссертационный совет принял решение присудить Коробову Владимиру Сергеевичу ученую степень кандидата теологии по научной специальности 5.11.1. Теоретическая теология (по исследовательскому направлению: православие)

При проведении тайного голосования, проведенного с использованием информационно-коммуникационной системы, диссертационный совет в количестве 12 человек, из них 3 доктора наук по специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 18 человек, входящих в состав совета, дополнительно на разовую защиту никто не введен. Участвовали в голосовании — 12, проголосовали: за — 12; против — нет; не участвовали в голосовании — нет.

Председатель
диссертационного совета
99.2.096.03, доктор исторических наук,
профессор



Андреев Андрей Юрьевич

Ученый секретарь
диссертационного совета 99.2.096.03,
кандидат филологических наук

Первушин Михаил Викторович

20 декабря 2023 г.