

«УТВЕРЖДАЮ»

Заместитель директора по научной работе
ФГБУН Института всеобщей истории Российской академии наук
доктор исторических наук Е.Н. Кириллова



2023 г.

ОТЗЫВ ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ

Федерального государственного бюджетного учреждения науки
Института всеобщей истории Российской академии наук
на диссертацию **Коробова Владимира Сергеевича**
«Богословская проблематика Константинопольских Соборов 1166, 1170 годов
в контексте литературного обмена между Византией и латинским Западом»,
представленную на соискание ученой степени кандидата теологии
по специальности 5.11.1. Теоретическая теология
(по исследовательскому направлению: православие)

АКТУАЛЬНОСТЬ ТЕМЫ ИССЛЕДОВАНИЯ

Кандидатская диссертация Владимира Сергеевича Коробова посвящена теме, имеющей несомненную научную значимость: византийское богословие эпохи Комнинов, а также проблематика взаимодействия греческой и латинской теологических традиций в Средние века в последние десятилетия вызывают особый интерес исследователей. Рассмотрение истории Константинопольских Соборов 1166 и 1170 годов в контексте богословского диалога между Востоком и Западом, предпринятое диссертантом, позволяет существенно углубить понимание спора о евангельских словах «Отец Мой более Меня» (Ин. 14:28) и восполняет определенные пробелы, существующие в более ранних отечественных исследованиях богословия этой эпохи.

НОВИЗНА ПОЛУЧЕННЫХ РЕЗУЛЬТАТОВ И ВЫВОДОВ

Несмотря на то, что Соборам 1166 и 1170 годов был посвящен целый ряд исследований, как русскоязычных, так и созданных зарубежными учеными, некоторые ключевые источники (сочинения Гуго Этериана) были впервые изданы только в 2016 г. П. Подолак и А. Дзаго. Настоящая диссертация представляет собой первую масштабную отечественную научную работу, которая рассматривает христологические споры времен императора Мануила Комнина не только с опорой на византийские источники, но и с привлечением упомянутых текстов Гуго Этериана, который был одним из главных участников христологической полемики этой эпохи. Таким образом, ключевым фактором, характеризующим научную новизну диссертации В. С. Коробова, является привлечение полного круга источников по истории Соборов 1166 и 1170 годов. В свою очередь, это позволяет диссертанту поместить рассматриваемые им дискуссии в более широкий контекст западной теологической мысли и дать оценку существовавшим в прежних

исследованиях предположениям о существовании влияния латинской теологии на богословие императора Мануила Комнина.

СТРУКТУРА И СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Структура диссертации, состоящей из введения, трех глав, заключения и списка литературы (230 наименований), отвечает стандартам диссертационных работ, а также теме и логике исследования. Работа характеризуется внутренним единством. По материалам глав приводятся выводы. Заключение и выводы работы коррелируют с поставленными задачами.

Во «Введении» содержится обоснование актуальности темы исследования, проанализирована степень ее разработанности, сформулированы цель, объект, предмет и задачи исследования, раскрыта научная новизна работы, ее теоретическая и практическая значимость, описаны методология и методы исследования, изложены основные положения, выносимые на защиту, представлены сведения об апробации результатов диссертационной работы и об основных публикациях автора.

В первой главе (состоит из двух разделов, каждый из которых разбит на параграфы) автор рассматривает круг источников по истории Соборов 1166 и 1170 годов, описывая их содержание и жанры, время и место написания, оригинальный текст и переводы, рукописную традицию и издания. Особое внимание диссертант уделяет латинским источникам, которые не были ранее описаны в отечественной научной традиции.

Вторая глава (состоит из пяти параграфов) посвящена реконструкции на основании материала источников хода исторических событий. Описывается историко-богословский контекст эпохи, предыстория полемики, ход Соборов 1166 и 1170 гг. и их итоги.

Третья глава (включает три раздела, которые, в свою очередь, разбиты на параграфы) содержит подробный анализ богословского контекста (как патристического, так и схоластического) христологической полемики времен императора Мануила Комнина, а также политической и церковно-политической подоплёки событий. Автор рассматривает черты сходства и различия в трактовке Ин. 14:28 в латинском и греческом богословии, а также делает вывод об определяющем влиянии западной традиции (через посредство Гуго Этериана) на имп. Мануила Комнина и тем самым на решения Соборов 1166 и 1170 годов.

В заключении диссертант суммирует итоги исследования. Таким образом, содержание и структура диссертации находятся в логическом единстве и соответствуют поставленной цели исследования, отвечают критерию внутреннего единства, что подтверждается наличием последовательного плана исследования. Автор владеет необходимым методологическим инструментарием для решения поставленных задач. Общие выводы диссертации отвечают поставленной цели и решают обозначенные задачи. Автореферат диссертации в полной мере отражает общее содержание работы.

СООТВЕТСТВИЕ СОДЕРЖАНИЯ ДИССЕРТАЦИИ ЗАЯВЛЕННОЙ СПЕЦИАЛЬНОСТИ

Содержание диссертации В. С. Коробова соответствует паспорту научной специальности 5.11.1. Теоретическая теология (по исследовательскому направлению: православие), поскольку посвящена изучению богословия императора Мануила Комнина и Константинопольских Соборов 1166 и 1170 годов в контексте богословского диалога

между Византией и латинским Западом, тем самым способствуя углубленному изучению и пониманию богословского наследия средне- и поздневизантийской эпохи, а также вносит значительный вклад в исследование христологических дискуссий второго тысячелетия. Данная тематика отвечает направлению исследований п. 1.3 «Догматическое богословие. История догматических учений. Православное вероучение в систематическом и сравнительном аспектах» паспорта научной специальности 5.11.1. Теоретическая теология (по исследовательскому направлению: православие).

ЛИЧНЫЙ ВКЛАД АВТОРА

Личный вклад автора является определяющим и заключается в непосредственном проведении всех этапов исследования: от постановки задач и анализа первоисточников до выводов диссертации. Автором проведена большая исследовательская работа по анализу ранее не исследованных в отечественной науке текстов Гуго Этериана. Благодаря этому автор сумел самостоятельно оценить влияние латинского богословия на христологическую полемику эпохи императора Мануила Комнина. Основные результаты исследования отражены в научных публикациях.

ДОСТОВЕРНОСТЬ И ОБОСНОВАННОСТЬ РЕЗУЛЬТАТОВ ИССЛЕДОВАНИЯ

Достоверность и обоснованность результатов исследования обеспечивается работой с источниками, написанными на языке оригинала, большинство из которых доступны в современном критическом издании, а также применением широкого спектра методов исследования и публикациями в рецензируемых научных журналах. В ходе работы над диссертацией было опубликовано пять статей, три из которых — в журналах, входящих в список ВАК.

ТЕОРЕТИЧЕСКАЯ И ПРАКТИЧЕСКАЯ ЗНАЧИМОСТЬ ИССЛЕДОВАНИЯ

Предложенные в работе положения и выводы будут способствовать приращению нового теологического знания и могут выступать в качестве теоретических основ будущих исследований богословия средне- и поздневизантийского периода. Результаты исследования могут быть использованы в рамках преподавания различных богословских и церковно-исторических дисциплин (в частности, «Патрология», «История Церкви», «Догматическое богословие», «Сравнительное богословие»).

ЗАМЕЧАНИЯ ПО ДИССЕРТАЦИИ

Диссертант в ходе проведенного исследования продемонстрировал достаточный научный уровень, однако, как и любое научное исследование, настоящая диссертация В. С. Коробова имеет отдельные недостатки и недоработки:

1. В работе встречаются некорректные утверждения. Так, автор пишет: *«Несмотря на осуждение термина “разделение по примышлению” как толкования Ин. 14, 28, византийские авторы продолжали его использовать. Сторонник унии с Западом константинопольский патриарх Иоанн Векк, рассуждая о Божественной сущности, утверждал, что разногласия в вопросе об исхождении Святого Духа касаются лишь терминологии. Он считал, что Троица может быть таковой только при наличии посредника. Патриарх-униат предлагал различать Лица в Пресвятой Троице “кат’*

ἐπίνοια». Константинопольский патриарх Геннадий Схоларий (1400–1472), комментируя Аристотеля и Порфирия, использовал “ἐπίνοια” в значении “понятие” (стр. 94). Складывается впечатление, что осуждение толкования Ин. 14:28 при помощи понятия «*διαίρεσις κατ’ ἐπίνοιαν*» означало осуждение этого понятия как такового, во всех его богословских употреблениях. Это, разумеется, не так. Кроме того, автор, говоря о примерах употребления термина «*διαίρεσις κατ’ ἐπίνοιαν*» в позднейшем византийском богословии и конкретно в паламитских спорах, говорит только о его использовании у Иоанна Кипариссиота, хотя к нему обращались и многие другие авторы (см., например, у свт. Марка Евгеника: *Markos Eugenikos. First Antirrhetic against Calecas / Ed., introd. and comment.: M. Pilavakis. L., 1987. P. 180–181*). Кроме того, автору следовало бы оговорить, что в паламитском контексте (как у сторонников, так и у противников св. Григория) это выражение используется для описания соотношения сущности и энергий, а не Божества и человечества во Христе.

2. Автор утверждает, что письмо Неофита Дуки № 1484 было написано в 1484 г. (стр. 95). Это не так. Неофит Дука — это автор XVIII–XIX вв.

3. Иногда не вполне ясно, как выводы связаны с предшествующим рассуждением. См., например, характеристику сочинения Иоанна Киннама: «*Таким образом, хотя свидетельство Киннама имеет важное значение, всё-таки не стоит забывать, что его “История” была задумана как похвала Мануилу*» (стр. 38). Этому выводу — пусть даже, вероятно, и справедливому — предшествует не какое-то подробное обоснование ангажированности Киннама, а список рукописей, содержащих его труд, и изданий памятника. Выше по тексту автор также не обосновывает свое заключение с достаточной подробностью и на подобные обоснования, данные другими исследователями, также не ссылается.

4. В работе присутствуют опечатки и выражения, не вполне удачные с точки зрения академичности научного стиля изложения: «*пафосный монолог императора*» (стр. 36); «*Синодик, хорошо засвидетельствовавший осуждение разного рода богословских вспышек*» (стр. 70). О самом себе автор говорит то в третьем лице («*источник был подробно рассмотрен диссертантом*»), то используя первое лицо множественного числа («*мы постараемся выделить*»), причем иногда в рамках одного абзаца (примеры со стр. 70–71). Эти недостатки легко было бы исправить при более тщательной вычитке текста.

Тем не менее, все эти замечания не носят критического характера и не ставят под сомнение состоятельность работы В. С. Коробова в целом и выводов диссертанта.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Диссертация Владимира Сергеевича Коробова представляет собой завершённую научно-квалификационную работу по актуальной теме. В исследовании представлены результаты, имеющие важное научное и практическое значение для специальности 5.11.1. Теоретическая теология (по исследовательскому направлению: православие). Диссертационная работа соответствует требованиям пп. 9–14 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 (с изменениями на 26 сентября 2022 года), а ее автор, заслуживает присуждения ученой степени кандидата теологии по

специальности 5.11.1. Теоретическая теология (по исследовательскому направлению: православие).

Отзыв подготовлен кандидатом исторических наук, старшим научным сотрудником Отдела истории Византии и Восточной Европы ФГБУН Института всеобщей истории Российской академии наук Олегом Алексеевичем Родионовым.

Отзыв обсужден и одобрен на заседании Отдела истории Византии и Восточной Европы ФГБУН Института всеобщей истории Российской академии наук 29 ноября 2023 г., протокол № 7.

Гимон Тимофей Валентинович,
доктор исторических наук,
зав. Отделом истории Византии и Восточной Европы,
ведущий научный сотрудник
специальность 5.6.5, историография, источниковедение и методы исторического исследования
119334 г. Москва, Ленинский проспект, 32А
ФГБУН Институт всеобщей истории Российской академии наук
E-mail: guimontv@mail.ru

Сведения о ведущей организации:

Федеральное государственное бюджетное учреждение науки
Институт всеобщей истории Российской академии наук
119334 г. Москва, Ленинский проспект, 32А
Тел.: 8(495) 938-13-44
E-mail: dir@igh.ru
Веб-сайт: <https://igh.ru>



Подпись: *Тимофей Гимон*
удостоверяю:
Заведующий отделом кадров / *Тимофеева А.А.*
ИВИ РАН